



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

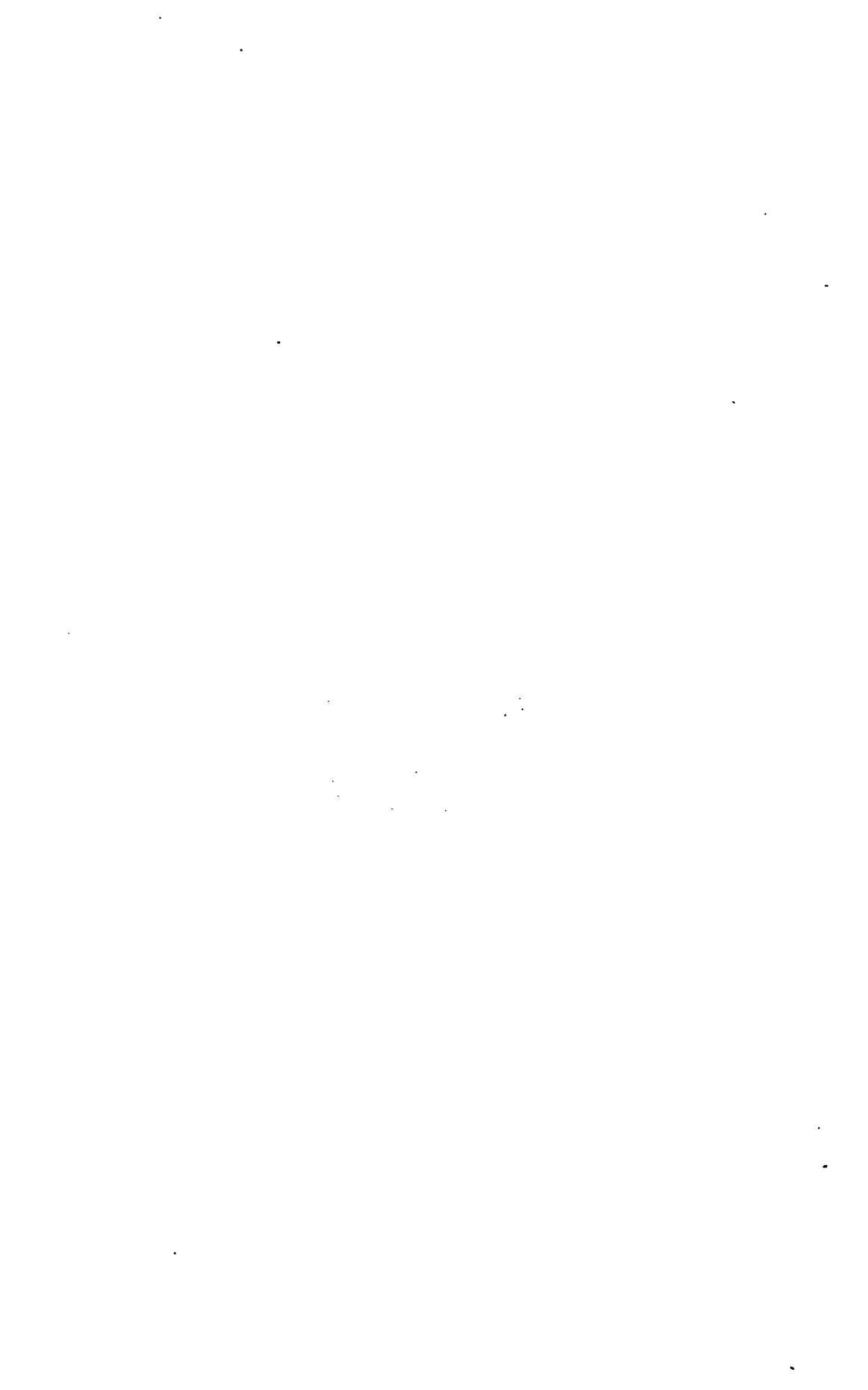
О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



014/280, -





ХРИСТОМАТІЯ
ПО
РУССКОЙ ИСТОРИИ.

67

Aristov, N. I. A.
"

ХРИСТОМАТІЯ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ
ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЖИЗНИ, ПИСЬМЕННОСТИ И ЛИТЕРАТУРЫ,
ОТЪ НАЧАЛА ПИСЬМЕННОСТИ ДО XVI ВѢКА.
(ОДОБРЕНА УЧЕНЫМЪ КОМИТЕТОМЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ).

СОСТАВИЛЪ

Н. Я. АРИСТОВЪ

ПРОФЕССОРЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ВАРШАВА.

ИЗДАНИЕ В. Ф. ГОЛУБИНСКАГО.

—
1870.

75/187

WZ

PG2127
H5A7

Дозволено Цензурою. Варшава. 15 Октября 1870 года.



*Русская
Истор.*
363.в.

Печатано въ Типографіи Варшавскаго Жандармскаго Округа.
На Королевской улицѣ, домъ С. Каземировскаго, № 413аа.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издаваемые у насъ Христоматіи назначаются преимущественно для изученія русскаго языка и словесности; я представляю опытъ „Христоматіи по Русской Исторіи“, въ которомъ содержаніе древнихъ памятниковъ выдвигается на первый планъ, поэзія уступаетъ мѣсто исторіи, внѣшняя сторона подчиняется внутренней.

Такимъ образомъ я даю средства желающимъ ознакомиться съ дѣйствительной, а не идеальной древне-русской жизнью по самымъ памятникамъ. Затѣмъ помѣщаю въ Христоматіи статьи изъ новыхъ сочиненій по Русской Исторіи и Словесности, съ цѣлю показать, какимъ образомъ ученые дѣлаютъ выводы на основаніи историческихъ данныхъ. Въ этомъ случаѣ я не держался одного опредѣленнаго направленія, а выбиралъ разнообразныя статьи, желая познакомить съ воззрѣніями на русскую жизнь прежнихъ историческихъ дѣятелей, и потому не стѣснялся ни противорѣчіями статей, ни невѣрностями въ частностяхъ или въ общемъ взглядѣ.—Я хотѣлъ-было сообщить читателямъ еще цѣлый отдѣлъ памятниковъ археологическихъ, приложить къ Христоматіи снимки съ древнихъ рисунковъ, монетъ, крюковыхъ нотъ и т. под.; но дороговизна подобнаго изданія разрушила мои планы.

Христоматію свою я назначаю для лицъ болѣе или менѣе уже подготовленныхъ: для воспитанниковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, для студентовъ Университета и другихъ высшихъ заведеній, а также для учителей. Имѣя въ виду такой кругъ читателей, я постоянно дѣлалъ указанія на сочиненія и статьи, изъ которыхъ можно получить свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ древне-русской жизни. Указанія эти не полны; но для желающаго заниматься онѣ не безполезны, какъ руководящія нити.

Порядокъ статей и распредѣленіе предмета у меня въ Христоматіи довольно произвольны, (что много зависитъ отъ личнаго взгляда); по этому я счелъ нужнымъ приложить одинъ указатель древнихъ памятниковъ, вошедшихъ

въ Христоматію, въ хронологическомъ порядкѣ, а другой—по родамъ и видамъ различныхъ произведеній письменности и народной поэзіи.

Издаваемая мною книга доведена до московскаго періода (1462 г.) и можетъ служить пособіемъ при изученіи древне русской областной жизни. Продолженіе Христоматіи, которое должно обнимать московскій періодъ или среднюю Русскую Исторію, появится въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени, если будутъ благопріятствовать обстоятельства.

Н. Аристовъ.

Варшава 20 октября 1870 года.

О П Е Ч А Т К И.

Стр.	Стро- ка.	Напечатано.	Слѣдуетъ чи- тать.	Стр.	Стро- ка.	Напечатано.	Слѣдуетъ чи- тать.
9	22	пересчитрила	пересчитрила	714	29	посужити	посужати
135	16	хозяеву	хозяину	715	16	утворятся	уговорятся
140	40	встрѣчаетъ	встрѣчаемъ	726	35	(помощника)	(отречение, отказе)
157	7	въ	къ	728	43	орудка	орудка
165	26	князя	князья	732	12	часть	часть
244	28	мяземъ	можемъ	733	19	корьмы	корчмы
251 (прмѣч.)		творѣ	дворѣ	737	25	или	или
302	12	Русскихъ	Русскихъ	738	19	служити	служили
362	6	Молитвы	Мотивы	740	3	созидаети	созидеши
374	39	шедшу	сѣдшу	752	4	ротъшдѣ	ротъ шдѣ
387	10	закопавъ	заковать	754	2	руроку	рукоу
388	31	подъ ать	погъять	755	18	оучичить	оучинить
394	38	А морею	Андрею	760	17	и него	и его
395	22	сборби	скорби	761	13	польберьковька	польберьковска
419	35	заматия	заматия	762	25	намѣстники	намѣстника
425	36	нмать	нмать	770	10	ее	се
426	8	брота	доброта	794	20	укоренные	укорененные
429	22	пишу	пицу	820	25	каванъ	кафанъ
437	2	соимъ	своимъ	822	13	наречети ся	наречешися
439	8	благодатити	благодарити	822	38	но	ни
448	19	Ощира	Ощѣра	840	15	надруси	нардуса
457	25	своему	твоему	847	13	гробѣ	гробѣ
497	30	поможети	поможеша	853	21	черство	черичство
510	37	мирскаго	мирскаго	857	29	1156	1156
522	15	подъ мя	подъмя	861	2	этай	отай
551	7	да ни же	даня же	864	18	обѣтовъ	отвѣтовъ
556	38	Моску	Москву	866	7	владыкъ	владыко
569	4	тысяцкой	тысяцкой	869	21	одежды	одежды
572	33	иконахъ	иконахъ	883	19	сѣю	сѣю
598	37	Орининское	Орининское	892	35	показался	показался
599	32	червчатѣ	червчатѣ	898	4	(Азбѣж)	(Азбѣж)
602	7	паки	паки	903	20	тог пусотити	того пустити
603	4	Завотскую	Заволотскую	905	20	прилучаю	прилучаю
605	37	московскыи	московскѣи	910	31	подотпавные	податпавные
605	45	Гародець	Городець	914	15	носла	посла
614	26	онъ	онъ	914	25	бреги	бреги
627	27	отрожекъ	острожекъ	914	48	сѣиси	сѣиси
660	5	Н. Д.	И. Д.	914	56	сочтется	сочтется
677	7	штужница	истужница	915	13	дѣвняго стручу	дѣвичю
679	32	посанниау	посаднику	915	12	едина	единого струпа
679	41	послуживай	послуживай	916	5	отѣшая	отѣшая
681	25	свои	трои	918	16	нишнѣ	нанивѣ
—	—	половочникъ	полавочникъ	921	26	го	ко
682	15	нишненую	мишенную	923	1	Сатвъ	Ставъ
687	1	въ колы	въполи	925	2	конницу	оконницу
687	39	за божественное	за рожественное	925	21	погѣливѣ	погѣливѣ
696	18	Бородѣль	Городець	928	28	мытница	мытница
699	22	(беревеньи)	(береженьи)	934	17	соединялось	соединялась
700	32	нашего	нашеи	936	23	Вагры	Вагры
705	43	християново	християнство	938	19	епископъ	епископъ
707	5	попче	попъ	940	10	исповѣдывали	исповѣдывали
709	13	Парамшина	Парамшина	941	41	инострца	иностраница

Стр.	Стр- ка.	Напечатано.	Слѣдуетъ чи- тать.	Стр.	Стро- ка.	Напечатано.	Слѣдуетъ чи- тать.
987	16	16 п	іѣп	1123	30	Язв.	Изв.
988	4	пъ путеш.	путеш.	1129	3	нарѣй	царѣй
988	10	Нынѣ	Ибнѣ	1134	27	на вашъ	за вашъ
995	6	Вручею	Вручого	1136	9	пшвы	ншвы
997	16	воишна	воишна	1142	30	толмо	токмо
998	15	въ семѣ	въ селѣ	1146	38	Промнець	Просинець
1002	15 и 22	скалы	скалы	1147	4	есе	еси
1006	43	но	не	1148	11	нмуженомъ	игуженомъ
1008	4	отложитъ	отложншь	1167	10	Воломеру	Володимеру
1010	10	Русути	Русу ти	1169	20	внязь	князь
1013	16	третника	третники	1171	13	Волорнмеръ	Володимеръ
1014	26	мой	мои	1179	24	огъ	отъ
1018	16	предати	продати	1184	23	Бѣжицахъ	Бѣжцахъ
1018	31	посторожь	посторонъ	1194	15	на московъ	на московской
1027	39	и	а	1200	32	Дивляне	Двиляне
1031	41	но	ни	1219	40	наче	паче
1040	46	борты	борти	1220	6	внезану	внезапу
1044	35	слобыи	слободии	1225	1	истебляла	истребляла
1045	28	кунець	купецъ	1228	4	из	не
1046	23	кунищемъ	купцемъ	1233	13	Новгоргда	Новгорода
1046	44	деять	девать	1237	40	минты	минуты
1058	25	по	ко	1242	7	Н. Д.	И. Д.
1061	6	Георгіево	Георгіеву	1243	24	Печечентзи	Печентзи
1061	18	зѣри	зѣтри	1267	30	ведедь	ведеть
1066	42	тѣ	то	1276	16	кобіа	кобіа
1069	55	на	да	1277	33	тололемъ	гоголемъ
1073	8	описаніи	описанію	1284	33	многородн ы	многородцы
1084	25	спискивать	спискивать	1286	32	Болгаре	Болгаре
—	41	послѣдствіа	послѣдствіа	1290	26	пожрени	пожрети
1093	18	перешты	перешты	1310	42	шнть	щнть
1094	37	начальникахъ	начальникахъ	1312	30	тѣтомъ	тѣломъ
1098	1	человчку	человѣку	1343	4	нилаго	нилаго
1108	39	были	была	1351	24	тотовъ	готовъ
1118	15	утлое	цѣлое	1357	39	оряскіе	оряскіе
1120	26	Прохорева	Прохорова	1364	25	Суражане	Суражане

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. Язычество и христіанство въ древней Руси.

	Стр.		Стр.
<i>А. Памятники письменные:</i>		О идолахъ русскихъ	65
Правы и обычаи Славянъ	1	<i>Б. Памятники народной поэзіи и ихъ историческое значеніе:</i>	
Извѣстія о Славянахъ X в.	4	Идолище поганое	68
Объ Андреѣ Первозванномъ	7	Добрыня Никитичъ	70
Крещеніе св. Ольги	8	Два стиха	73
Идолы языческіе	12	Стихъ о грѣшницѣ	74
Русскіе первомученики	13	Объ-историческомъ значеніи русскихъ	
Испытаніе вѣры	14	пѣсенъ	76
Крещеніе Руси	18	Сказка и мѣлъ	87
Новгородскій Перунъ	21	Пословицы, заговоры, загадки и	
Крещеніе Новгородцевъ	22	примѣты	96
Слово Иларіона	24	<i>В. Статьи изъ новыхъ сочи-</i>	
О Волхвахъ	35	<i>неній:</i>	
Поученіе Θεодосія	40	Развитіе языческихъ вѣрованій. <i>Аѳа-</i>	
Изъ слова Григорія Богослова	45	<i>насьева</i>	111
Языческія божества	46	О славянской мифологіи. <i>Ербена</i>	124
Слово Серапіона	49	Богослужебные обряды Славянъ-язы-	
Слово пророка Исаіи	51	чниковъ. <i>Срезневскаго</i>	142
Изъ слова Григорія Богослова	53	Распространеніе христіанства. <i>Пре-</i>	
Изъ слова отъ евангелія	54	<i>осв. Макарія</i>	153
Слово Христолюбца	55	О борьбѣ христіанства съ языче-	
Изъ слова Златоуста	59	ствомъ. <i>Знаменскаго</i>	159
Тоже	62		
Слово Моисея	64		

II. Состояніе образованія.

1) Взглядъ на ученіе книжное.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Предисловіе къ житію Θεодосія	188
Кириллъ и Меѳодій	179	Надпись на евангеліи	190
О письменахъ черноризца Храбра	181	Послѣсловіе евангелія	191
Ярославъ любитель книгъ	185	Гаданье на книгѣ	—
Послѣсловія рукописей	186	Владиміръ волинскій	—

	Стр.		Стр.
Древняя тайнопись	194	Запись на книгѣ	197
Послѣсловіе Лаврентьевской лѣтописи	196	Слово о четехъ книгъ	198

2. Взглядъ на явленія природы.

Знаменія въ XI в.	169	Дивныя явленія	217
Знаменіе въ Киевопечерскомъ мон.	202	Моръ	219
Сѣверныя сіянія	204	Вихрь, дождь, громъ	221
Солнечныя затмѣнія	205	Сказаніе о трусѣ	223
Землетрясенія	207	<i>Б. Преданія и легенды:</i>	
Гаданія по явленіямъ природы	209	Пророчество Варлаама о снѣгѣ	227
Безвѣдріе	—	Изъ бесѣды Андрея съ Епифаніемъ	229
Голодъ	211	О сотвореніи солнца	231
Кометы	213	Суевѣрія и примѣты	232
Пожары	214		

3. Византійское и славянское вліяніе.

А. Памятники письменные:

О различныхъ мѣсяцахъ	235
О злыхъ женахъ	—
О Югрѣ и дикихъ народахъ	242
Изъ слова Кирилла Туровскаго	243
Слово Данила Заточника	247
Хожденіе Богородицы по мукамъ	257
Слово о мытарствахъ	261
Посланіе Іакова болгарскаго м-ту Кириллу	267
Хожденія въ Царьградъ	269
Посланіе о раѣ	276
Перечень ложныхъ книгъ	281
Имена ангеловъ	285
Сказаніе о сотвореніи Адама	285
Живыя молитвы и заговоры	289
О сотвореніи міра	291

Б. Памятники народной по-

эзи:	
Легенда о Патницѣ	293
Легенда о Ноѣ	294
Изъ повѣсти: «Александрія»	298
Стихъ объ Іоасафѣ	302
Стихъ о страшномъ судѣ	304
Стихъ о Ѳеодорѣ Тиронѣ	306
О Голубиной книгѣ	310

В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:

Историческіе очерки міросозерцанія. <i>Щапова</i>	315
Характеръ древне-русской образованности. <i>П. Кирѣевскаго</i>	332
О Книжной литературѣ. <i>Пытина</i>	352

III. Значеніе христіанства въ развитіи древне-русской жизни.

А. Памятники письменные:

Изъ житія Ѳеодосія	365	Житіе Антонія	386
Киевопечерскіе иноки	379	Изъ житія Агапита	399
Духовная Антонія	385	Житіе Авраамія	401
		Объ Алексѣ м-тѣ	413

	Стр.		Стр.
Житіє Стефана Пермського	423	<i>Б. Памятники народной поэ-</i>	
Плачъ о смерти Стефана	425	<i>зи.—Былина:</i>	
Изъ житія Сергія	429	О Василіѣ Буслаевѣ	463
Посланіє Кирилла Бѣлозерскаго	434	<i>В. Статьи изъ новыхъ сочи-</i>	
Другое посланіє его же	438	<i>неній:</i>	
Вліяніє новгородскаго владыки	441	Нравственный характеръ древне-рус-	
Дѣйствія м. Фотія	444	скаго челоуѣка. <i>Соловьева</i>	467
Дѣйствія Іоны	446	Вліяніє христіанства на народъ	472
Посланіє духовенства Димитрію Юрь-		Государственное значеніє православія.	
евичу	449	<i>Кавелина</i>	488

IV. Управление древней Руси.

1. Власть духовная.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Уставная Діонисія	533
О Латинахъ	493	Избраніє архієпископа	537
Слово Θεодосія	495	Изъ посланія патріарха Антонія	538
Избраніє владыки	499	Настольная м-та Кипріана	548
Посланіє Симона къ Поликарпу	500	Грамота Кириана	550
Посланіє патріарха Германа	506	Отдѣленіє кievской митрополіи	551
Посольство папы къ Данилу	508	Посланіє м-та Фотія	552
Изъ правила м-та Кирилла	509	Поученіє владыки Семіона	554
Изъ поученія его же	513	Благословенная грамота Павлу Об-	
Ярлыкъ Узбека	515	норскому	555
Ярлыкъ Тайдулы	520	О м-тѣ Сидорѣ	556
Дѣйствія м-та Θεогноста	521	<i>Б. Легенда:</i>	
Грамота Θεогноста	524	О построеніи Варяжской божницы	563
Повѣсть о Митяи	525		

2. Власть свѣтская.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Волненіє въ Новгородѣ	592
Отношеніє Владиміра къ дружинѣ	565	<u>Договорная Новгородъ съ кн. Яро-</u>	
Отношеніє Новгорода къ князю	567	<u>славомъ</u>	593
Убіеніє Игоря 1147 г.	—	Изгнаніє князя изъ Новгорода	595
Убіеніє Андрея Боголюбскаго	571	Борьба Новгорода съ тверскимъ кня-	
Обращеніє къ князьямъ	579	земъ	597
Романъ Галицкій	—	<u>Духовная І. Д. Калиты</u>	598
Борьба Мстислава съ боярами	580	<u>Возстаніє въ Торжкѣ</u>	601
Борьба Данила съ боярами	583	Лука Вореемощевъ и сбійчатые люди	602
Борьба Пскова съ княземъ	589	Слово о князѣхъ	604
Борьба Новгорода съ княземъ	591		

	Стр.		Стр.
Договорная Василія Дим. съ кн. Владиміромъ	604	Замыслы папы. <i>Филарета</i>	615
<i>В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:</i>		Отношеніе придѣлцовскихъ городовъ къ варяжскимъ князьямъ. <i>И. Блѣва</i>	619
Отношеніе епископовъ къ князьямъ и народу. <i>Макарія</i>	607	Дружина княжеская. <i>Соловьева</i>	624
		Вѣче и князь. <i>Сергѣевича</i>	631

V. Законы и суды.

1. По дѣламъ духовнымъ.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Ярлыкъ Агюляка.	682
<u>Уставъ св. Владиміра</u>	661	Грамота Кипріяна Псковичамъ	684
<u>Уставъ Ярослава</u>	663	Уставная в. к. Василія Дим. и м-та Кипріяна	685
<u>Уставъ Всеволода</u>	669	Грамота архіеп. Іоны	688
<u>Уставная церкви Іоанна на Опокахъ</u>	674	<i>Б. Преданіе:</i>	
<u>Уставная смоленской епископш</u>	676	Видѣніе Спасова образа	689
<u>Ярлыкъ Тайдулы до 1357 г.</u>	681		

2. По дѣламъ свѣтскимъ.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Духовная в. кн. Іоанна 1356 г.	707
Правда русская	691	Договорная Д. Ив. Донского и Владиміра Андр. съ Михаиломъ Александров.	711
Завѣщаніе Владиміра галицкаго	695	Кабальная	716
Духовная Климента	696	Уставная	719
Рядная Тѣшаты	698	Жалованная новгородская	721
Жалованная Калиты	699	Изъ Псковской судной грамоты.	722
Изъ Вислицкаго статута	—		
Купчія	706		

3. О недостаткахъ древняго судопроизводства.

Изъ посланія м. Никфора къ Мономаху	735	<i>Б. Памятники народной поэзіи:</i>	
Бесѣда еп. Симеона съ кн. Константиномъ	741	Повѣсть о Шемякиномъ судѣ	741

4. Памятники, касающіеся сношеній Руси съ иностранцами.

Договоръ Игоря	745	Грамота смоленскаго кн. Θεодора къ рижскому епископу.	759
Мирная Новгородцевъ съ Нѣмцами	751	Договоръ смоленскаго кн. Івана съ рижскимъ Гермейстеромъ	760
Договоръ Мстислава смоленскаго съ Нѣмцами	752		

	<i>Стр.</i>
Договорная Полоцка съ Ливонс. ор- деномъ	760
Полоцкая грамота Ливонскому ордену	762
Договорная Казимира со Псковомъ	763
Договорная в. кн. Василия съ Казимиромъ	763
<i>В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:</i>	

	<i>Стр.</i>
Значеніе Божьихъ судовъ по рус. праву. <i>А. Лохвицкаго</i>	771
О юридическомъ значеніи духовенства. <i>Н. Калачова.</i>	787
О Магдебургскомъ правѣ. <i>Мацлевскаго.</i>	802

VI. Общественная жизнь, нравы и обычаи.

<i>А. Памятники письменные:</i>	
Извѣстія о Русскихъ 922 г.	817
Поученіе Луки Жидята	821
Поученіе Θεодосія	823
Изъ посланія м. Іоанна	825
Паломникъ Данила	829
Поученіе Владиміра Мономаха до 1125 г.	851
Каноническіе вопросы Кирика	857
Споръ о постѣ	864
Расканіе Игоря въ плѣну	865
Изъ слова о богатомъ и убогомъ	866
Похвалы княгинямъ	868
Похвалы князьямъ	870
Похвалы епископамъ	872
Слово Серапіона о кончинѣ міра	875
Его же слово о мятежи житія сего	876
Поученіе м. Петра	877
Грабежъ на пожарахъ	882
Изъ поученія до 1350 г.	884
Морь	886
Ушкуйники	890

Поученіе отъ всѣхъ книгъ	892
Слово о пьянствѣ	896
Слово о челяди	897
Идеаль князя	898
Убіеніе Юліанія Вяземской	899
О началѣ Колоцкого монастыря	900
Исповѣданіе архіеписк. Θεодосія	904
<i>Б. Памятники народной поэзіи:</i>	
Объ образѣ Спаса преданіе	907
Сказаніе о Михалицкомъ монастырѣ	908
Стихъ о страшномъ судѣ	909
О Петрѣ и Февроніи	911
Данила и Василиса	919
Добрыня Никитичъ	923
<i>В. Статьи изъ новыхъ сочиненій:</i>	
Характеръ Балтійскихъ Славянъ. <i>Гильфердинга</i>	929
Религіозные обычаи. <i>Филарета.</i>	944
Несвободныя состоянія въ древней Россіи. <i>Чичерина.</i>	952

VII. Промышленность и торговля

<i>А. Памятники письменные:</i>	
Грамота Мстислава	989
Уставъ Святослава	991
Надпись на крестѣ Евфросинія	992
Защита торговцевъ	993
Владимірскія церкви	995
Вкладная Варлаама	997
Данная Васильевскому монаст.	998

Убранство войска Данила	999
Украшеніе г. Холма	1000
Мирная Новгородцевъ съ Нѣмцами	1001
Грамота кн. Андрея на Двину	1003
Грамота Рязань	—
Грамота архіеп. Θεоктиста	1008
Грамота Ганзейскому союзу	—

	Стр.		Стр.
Договорная Новгорода съ кн. Ми- ханломъ	1009	Неурожай въ 1422 г.	1047
Торговый договоръ Полоцка съ Ригой	1011	Жалованная Троицкому Сергіеву мон.	1048
Грамота Калиты на Двину	1012	Ввозныя послушныя грамоты	1049
Жалованная сокольникамъ	1013	Заемная и закладная	1050
Грамота Кестутія и Любарта	—	Данная Московс. Успенскому собору	1051
Жалованная Ярославскому мон.	1014	Показаніе Микулинича	1052
Закладная Власья	1015	Денежное дѣло въ Новгородѣ	—
Духовная игумена Василія	1016	Жалованная Чухломскому мон.	1054
Три купчія	1017	Купчая Кирилова мон.	1056
Жалованная Отрочу монаст.	1019	<i>Б. Памятники народной по- эзи:</i>	
Жалованная Евсевку	1021	Сказаніе о Щиловѣ мон.	1055
Духовная Остафья	—	Стихъ о Егоріѣ	1059
Жалованная Андрею Фрязину	1025	Олегъ Святославичъ	1065
Духовная Дмитрія Донскаго	—	Микула Селяниновичъ	1067
Уставная Кипріяна	1033	Садко богатый	1070
Жалованная Спасскому монаст.	1035	<i>В. Статьи изъ новыхъ сочи- неній:</i>	
Жалованная Толгскому монаст.	—	Торговля древней Руси. <i>Карам- зина</i>	1073
Обводная запись	1036	Объ имуществѣхъ рус. духовенства. <i>Вл. Милютина</i>	1076
Купчая Червонно-русская	1037	О поземельномъ владѣніи. <i>Н. Бл- лева</i>	1102
Жалованная Солотчинскому мон.	1038		
Жалованная Савво-сторожевскому мон.	—		
Договорная Полоцка съ Ригой	1041		
Таможенная Молдавскаго господаря	1043		

VIII. Областная борьба и возвышеніе Москвы.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Договорная Новгорода съ вел. кн. тверскимъ Александромъ Михай- ловичемъ 1327 г.	1184
Племена славянскія	1123	Отношенія между Новгородомъ и Псковомъ	1186
О народѣ русскомъ изъ Синописа	1127	Борьба Москвы съ Рязанью 1371	1187
Смерть Игоря и месть Ольги	1132	Борьба Новгорода съ Тверью 1372.	1188
Убіеніе Бориса и Глѣба	1137	Борьба Москвы съ Тверью 1375.	1191
Ослѣпленіе Василька	1142	Договорная в. кн. рязанскаго Оле- га Ив. съ в. кн. Дмитріемъ Ив. и братомъ его кн. Владиміромъ Андреевичемъ 1381.	1193
Борьба между князьями 1146 г.	1155	Подчиненіе Нижняго Новгорода Мо- сковѣ	1196
Переговоры съ Володимиркомъ	1159		
Борьба Новгородцевъ съ Суздаль- цами	1162		
Междоусобія въ Рязани	1166		
Борьба города Владиміра съ Ряза- нью 1207.	1168		
Лишницкая битва	1171		
Междоусобія во Владиміръ	1182		

	<i>Стр.</i>
Борьба Москвы съ В. Новгородомъ	
Подчиненіе Суздаля Москвѣ	1204
Изъясненіе московскаго князя въ Троицкомъ мон. 1446 г.	1205
Посланіе Іоны Вятчанамъ	1209
Усмиреніе Новгорода московскимъ княземъ	1211
<i>Б. Народныя преданія:</i>	
Сказаніе о началѣ Москвы	1213

	<i>Стр.</i>
Пророчество о Москвѣ святителя Петра	1219
Былина о Василѣ Буслаевѣ	1220
<i>В. Статьи изъ новыхъ со- чиненій:</i>	
Взглядъ на древне-русскую исто- рію. <i>Н. Полеваго</i>	1223
Единство русской земли при обла- стной раздробленности. <i>К. Ак- сакова</i>	1234

IX. Борьба Руси съ разными племенами и народами.

1. Степники.

<i>А. Памятники письменные:</i>		<i>Нашествіе Боняка</i>	1255
Авары, Хозары и Печенѣги	1243	Походъ Игоря на Половцевъ	1256
Набѣгъ Печенѣговъ 992 г.	1246	<i>Б. Памятники народной по- эзіи:</i>	
Осада Бѣгорода	1248	Слово о полку Игоревѣ	1265
Косогы	1250	Сказаніе о плѣнномъ Половчанинѣ .	1278
Половцы	—		
Борьба съ половцами	1251		

2. Волжскіе Болгары.

<i>А. Памятники письменные:</i>		Отношенія къ Болгарамъ въ XIII в.	1291
Сношенія и борьба съ Болгарами .	1285	Битва съ Болгарами и казанскими Татарами	1293
Побѣды надъ Болгарами	1287		

3. Татары.

Битва при Калкѣ	1255	Нашествіе Тохтамыша	1361
Нашествіе Батыя	1301	Крещеніе Татаръ 1390 г.	1373
Побѣды Батыева	1307	Нашествіе Тамерлана	1374
Сказаніе о татарахъ. <i>Илако-Кар- ники</i>	1312	Нашествіе Едигея	1380
Кончина кн. Михаила въ Ордѣ . . .	1316	Посланіе Едигея	1385
Даніилъ Галицкій въ Ордѣ	1322	Плѣненіе г. Владиміра Талычемъ .	1387
Возстаніе противъ Татаръ 1262 г.	1324	<i>Б. Памятники народной поэзіи:</i>	
Убіеніе кн. Романа	1325	Отъ чего перевелись витязи на св.	
Житіе Петра ордынскаго.	1326	Руси	1387
Сказаніе о Михаилѣ тверскомъ . .	1337	Щелканъ Дудентьевичъ	1389
Житіе Александра тверскаго . . .	1349	Илья и Батый	1391
Битва съ Арапшей	1352	Изъ пѣснопѣній въ честь Меркурія	1396
Слово о Задонщинѣ	1354	Легенда о Егоріѣ и Татарахъ . .	1398

4. Племена Финскія.

	<i>Стр.</i>		<i>Стр.</i>
Борьба съ Финнами въ XI и XII в.	1401	Борьба съ ними въ XIV в.	1407
Борьба съ ними въ XIII	1404	Мордва	1408

5. Нѣмцы и Шведы.

Отношеніе Новгорода къ Нѣмцамъ и Шведамъ.	1411	Борьба съ Шведами въ XIV в. . .	1423
Повѣсть объ Александрѣ Невскомъ.	1412	Борьба съ Нѣмцами	1427
Борьба съ Шведами.	1421	О королѣ Магнусѣ	1428
Договоръ Новгорода съ Шведами 1323 г.	1423	Рукѡписаніе Магнуша.	1430
		Борьба съ Нѣмцами.	1432
		О томъ же	1434

6. Латышскія племена.

Ятвяги.	1437	Подчиненіе Смоленска Литвѣ. . .	1459
Отношенія Руси къ Ятвягамъ . .	1441	Нашествіе Витовта на Псковъ . .	1460
Литовскія вѣрованія	1443	Тоже	1462
Борьба съ Литвой.	1445	<i>В. Статьи изъ новыхъ со-</i>	
Сказанія о кн. Довмонтѣ.	1446	<i>чиненій:</i>	
Гедиминъ.	1450	Слѣдствія татарскаго нашествія.	
Казимиръ.	1451	<i>В. Стоюнина.</i>	1465
Походъ Ольгерда на Новгородъ . .	1452	Куликовская битва. <i>Н. Костомарова</i>	
Первый походъ его къ Москвѣ . .	1453	<i>рова</i>	1474
Второй походъ.	1455	О литовскомъ княжествѣ. <i>Кояловича</i>	
Битва подъ Мстиславлемъ	1456	<i>вича</i>	1494
Листъ перемирный тверскаго кн. Бориса съ Витовтомъ	1457		

Указатель древнихъ памятниковъ въ хронологи-	
ческомъ порядкѣ	1509
Указатель памятниковъ по родамъ и видамъ	1511

1. ЯЗЫЧЕСТВО И ХРИСТИАНСТВО ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

1. Правы и обычаи Славянъ.

Имяху бо обычаи свои (*Славяне*) и законъ отецъ своихъ и преданья, каждо (*каждое племя*) своей нравъ.

Поляне (*Кіевляне*) бо своихъ отецъ обычаи имуть кротокъ и тихъ, и стыденье къ свохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ и къ деверемъ велико стыденье имѣху; брачныи обычаи имяху; не хожаше зять по неvěсту, но приводяху вечеръ, а завѣтра приношаху по ней, что владуче ⁽¹⁾. А *Древляне* живяху звериньскимъ образомъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга, ядяху вся нечисто, и брака у нихъ не бываше, но *умыкиваху* ⁽²⁾ у воды дѣвицы. И *Радимичи*, и *Вятичи*, и *Сѣверь* (*Сѣверяне*) ⁽³⁾ одинъ обычаи имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь, ядуще вся нечисто; срамное въ нихъ предъ отци и предъ снохами; браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища,

на плясанье и на вся бѣсовская игрища, и ту умыкаху жены собѣ, съ нею же кто съвѣщашеся (*солашался*); имяху же по двѣ и по три жены. Аще кто умряше, творяху *трызну* ⁽⁴⁾ надъ нимъ, и по семъ творяху кладу (*костеръ дровъ*) велику, и възложашуть и на кладу мертвеца, сожжашу, а по семъ собравше кости, вложашу въ судину (*посуду*) малу и поставяху на столпѣ на путехъ, еже творять Вятичи и нынѣ. Си же творяху обычаи *Кривичи*, прочіи поганіи, не вѣдуще закона божья, но творяще сами собѣ законъ...

(*Лаврент. списокъ лѣтописи, помѣщенный въ Пол. Собр. Рус. Лѣтоп., изд. Археогр. Ком. т. I, стр. 6).*

См. также „Лѣтопись Несторова по древнѣйш. сп. мнѣхъ Лаврентія,“ изд. *Профес. Тимковскаго*. М. 1824, списокъ Радзивиловскій въ Рос. Историч. Библ., изд. Акад. Н. I. 1767. Софійск. Времен. въ Пол. С. Лѣт. V. 81—153. Воскресенск. списокъ. Тамъ же т. VII, 260—345.

Лаврентьевская лѣтопись получила названіе свое отъ имени писца монаха Лаврентія, который переписалъ ее въ 1377 г., и этотъ списокъ доселѣ считается древнѣйшимъ. Въ немъ заключается первоначальная лѣтопись, которая приписывается преп. Нестору (до

⁽¹⁾ Т. е. съ вечера приводили неvěсту, а на другой день приносили приданое. Похвала лѣтописца обычаямъ Полянъ или Кіевлянъ и униженіе другихъ племенъ справедливо считаются пристрастными, п. ч. лѣтопись писана въ Кіевѣ.

⁽²⁾ *Умыкать*—умчать, увести, похитить.

⁽³⁾ О разныхъ племенахъ Славянскихъ см. въ этой Христоматіи далѣе.

⁽⁴⁾ *Трызна*—языческіе похоронные и поминальные обряды.

1110 г.) и летопись Суздальская (съ 1112 до 1305 г.), сохранившая преимущественно события Ростовской, Владимирской и Суздальской областей. Временник Нестора, современный Зонарь и Космъ Пражскому, и предваривший Гельмольда и Кадлубека, составляет первоначальный памятник отечественнаго бытописанія, по справедливости пользующійся всемірною извѣстностью. Онъ проливаетъ свѣтъ на глубокий стѣрь IX, X и XI столѣтій, увѣковѣчиваетъ бытіе Руси непреложностью сказаній о ея происхожденіи и сообщаетъ свѣдѣнія о дѣяніяхъ древнихъ князей, на пространствѣ вѣковъ, непосредственно слѣдовавшихъ за эпохою государственнаго возрожденія. Это—священная книга народа.

Летопись составлена изъ народныхъ преданій, статей греческихъ хроникъ, отдѣльныхъ повѣстей о частныхъ лицахъ, напр. о Курмилѣ и Меводіѣ, Борисѣ и Глѣбѣ, ослѣпленіи Василька, изъ поученій и летописныхъ замѣтокъ современниковъ, которые можно видѣть до 986 и 1054 г. (Лавр. 8).

О русскихъ летописяхъ можно читать слѣд. статьи и сочиненія: Несторъ, рус. летописи на древне-славянск. яз. Авт. Шмелера, въ перев. Языкова 1809—1819, 3 ч. Изслѣдов. замѣч. и лекціи М. П. Поюдина 1, 91—97; IV, 4—70. Оборона летописи Нестора П. Буткова. Спб. 1840. О Несторѣ и его продолжателяхъ. Н. Б.—ва. Вѣстн. Евр. 1810, ч. 53, № 20, стр. 279; ч. 53. Сынъ Отеч. 1834, СЕХVІІІ; 1835, СLXІХ и СLXX. Вѣстн. Евр. 1811, ч. 59, № 18, стр. 19, 106; 1809, ч. 48, № 18, 133. О мнимой древности, первобытномъ состояніи и источникахъ нашей летописи. С. Строева Спб. 1834. О летописяхъ статьи во Временникѣ, кн. 1. 2. 3. 5. 7. 13. Историко-критич. разсужд. о началѣ рус. летописей. М. П. Поюдина. М. 1839. Рус. Историч. Сборн. IV. О рус. летописи и летописателяхъ по 1240 г. В. Перевощикова. Спб. 1836. О летописяхъ Польнова. Уч. Зап. Акад. II, 1, 59. Ж. Мин. Народ. Просв. XVIII. 1. Библиографич. обзоръ рус. летописей. Польнова. Спб. 1850. О Несторѣ. П. С. Казанскаго. От. Зап. 1851, LXXIV, 8, с. 80. О значеніи рус. летописи въ духовн. развитіи народа. Клеванова. Чт. общ. 1848, кн. I. О древней летописи, какъ памяти. Литературнож. М. И. Сухомлинова. Уч. Зап. 2 отд. Акад. III. Ист. Рос. С. М. Соловьева. III. 116. 133. IV, 371—84. Замѣчанія Я. И. Срезневскаго: Изв. Акад. II, 23. 26. 77. О южно-рус. летописи. Н. Бѣлозерскій. Н. И. Костомарова. От. Зап. 1857, СХ, II, 114—23. Рус. Бѣстѣя 1857, III, 45. Лекція по Рус. Ист. Костомарова. Спб. 1861. Взглядъ на летописи. Прав. Собес. 1859, II, 45. 414; 1860, I, 385; II, 46. 176. Духъ Христіан. 1861, № 2. 3. Чт. общ. Ист. Годъ 2—й. V. О преданіяхъ въ древне-рус. летописи. Сухомлинова. Основа. 1861, № 7. О составѣ рус. летописи до конца XIV в. Бестужева—Рюмина. Летопис. занятій Археогр. Ком. 1868, IV кн.

и отдѣльно. По вопросу о первыхъ рус. летописцахъ. А. Разсудова. Моск. Универс. изв. 1868, № 9.

2. Извѣстія о Славянахъ начала X вѣка.

Славяне не имѣютъ ни виноградниковъ, ни пашень. Изъ дерева выдѣлываютъ они родъ кувшиновъ, въ которыхъ находятся у нихъ и ульи для пчелъ и собирается медъ пчелиный. Зовутся эти кувшины улилицъ и заключаютъ въ себѣ каждый около 10 кружекъ меду. Разведеніемъ свиней занимаются они, равно какъ другіе овцеводствомъ ⁽¹⁾. Когда умираетъ кто-либо изъ нихъ, они сожигаютъ трупъ его. Женщины ихъ, когда случится у нихъ покойникъ, царапаютъ себѣ ножомъ руки и лица. На другой день по сожженіи покойника, отправляются на мѣсто, гдѣ оно происходило, собираютъ пепелъ и кладутъ его въ урну, которую ставятъ за тѣмъ на холмъ. Черезъ годъ, по смерти покойника, берутъ кувшиновъ 20 меду, иногда нѣсколько больше, а иногда меньше, и несутъ ихъ на тотъ холмъ, гдѣ родственники покойнаго собираются, ѣдятъ, пьютъ и затѣмъ расходятся. Если у покойника было 3 жены, то та изъ нихъ, которая утверждаетъ, что она особенно любила его, приноситъ къ трупу его 2 столба и вбиваетъ ихъ стоймя въ землю, потомъ кладетъ третій столбъ поперекъ, привязываетъ посреди этой перекладины веревку, становится на скамью, и конецъ этой веревки завязываетъ вокругъ своей шеи: тогда скамью вытаскиваютъ изъ подъ нея, и женщина остается повисшею, пока не задохнется и не умретъ. Послѣ этого трупъ ея бросаютъ въ огонь, гдѣ онъ и сгораетъ.

Всѣ Славяне—огнепоклонники. Хлѣбъ наиболѣе ими воздѣлываемый—просо. Въ

⁽¹⁾ Мусульманина, которому запрещала религія употребленіе свинины, поражаело это обстоятельство.

пору жатвы кладутъ они просыныя зерна въ ковшъ, поднимаютъ его къ небу и говорятъ: „Господи, ты, который даешь намъ пищу, снабди теперь насъ ею въ полной мѣрѣ!“ Есть у нихъ разнаго рода лютни, гусли и свирѣли; послѣднія длиною въ два локтя, лютня же ихъ однострунная. Хмѣльной напитокъ приготавливаютъ изъ меду. При сожиганіи покойниковъ предаются шумному веселью, выражая тѣмъ радость свою, что Богъ оказалъ милость покойному, взявъ его къ себѣ. Рабочаго скота у нихъ мало, а верховыхъ лошадей имѣть только одинъ человѣкъ (?). Вооруженіе ихъ состоитъ изъ дротиковъ, щитовъ и копій; другаго оружія не имѣютъ...

Въ землѣ Славянъ холодъ бываетъ до того силенъ, что каждый изъ нихъ выкапываетъ себѣ въ землѣ родъ погреба, который покрываетъ деревянною остроконечною крышею, какія видимъ у христіанскихъ церквей, и на крышу эту накладываютъ земли. Въ такіе погреба переселяются со всѣмъ семействомъ, и взявъ нѣсколько дровъ и камней, раскаляютъ послѣдніе на огнѣ до красна. Когда же раскалятся камни до высшей степени, поливаютъ ихъ водою, отчего распространяется паръ, нагрѣвающий жильѣ до того, что снимаютъ уже одежду. Въ такомъ жильѣ остаются до самой весны...(1)

Когда у кого изъ Руси родится сынъ, отецъ новорожденнаго беретъ обнаженный мечъ, кладетъ его предъ дитятемъ и говоритъ: „Не оставляю въ наслѣдство тебѣ никакого имущества: будешь имѣть только то, что пріобрѣтешь себѣ этимъ мечемъ...“ Единственный промыселъ ихъ—торговля соболями, бѣличьими и другими шѣхами, которые и продаютъ они же-

(1) Очевидно, здѣсь описываются землянки, которыя устраивали наши предки для бань, а иногда и для жилья. См. ниже преданіе объ Андрѣ Первозванномъ.

лающимъ; плату же получаемую деньгами, завязываютъ накрѣшко въ пояса свои. Съ рабами обращаются хорошо... Гости имъ оказываютъ почетъ и обращаются хорошо съ чужеземцами, которые ищутъ у нихъ покровительства, да и со всѣми, кто часто бываетъ у нихъ, не позволяя никому изъ своихъ обижать или притѣснять такихъ людей. Въ случаѣ же, если кто изъ нихъ обидитъ или притѣснитъ чужеземца, помогаютъ послѣднему и защищаютъ его... Когда кто изъ нихъ имѣетъ дѣло противъ другаго, то зоветъ его на судъ къ царю, предъ которымъ и препираются; когда царь произнесетъ приговоръ, исполняется то, что онъ велитъ; если же обѣ стороны приговоромъ царя не довольны, то, по его приказанію, должны предоставить окончательное рѣшеніе оружію; чей мечъ острѣе, тотъ и одерживаетъ верхъ. На борьбу эту родственники (обѣихъ тяжущихся сторонъ) приходятъ вооруженными и становятся. Тогда соперники вступаютъ въ бой, и побѣдитель можетъ требовать отъ побѣжденнаго, чего хочетъ.

Есть у нихъ, изъ среды ихъ, *врачи* (*жрецы*), имѣющіе такое вліяніе на царя ихъ, какъ будто они начальники ему. Случается, что приказываютъ они приносить въ жертву творцу ихъ, что ни вздумается имъ: женщинъ, мужчинъ и лошадей; а ужъ когда прикажетъ врачъ,—не исполнить приказанія его нельзя никакимъ образомъ. Взявъ человѣка или животное, врачъ накидываетъ ему петлю на шею, навѣшивая жертву на бревно и жметъ, пока она не задохнется. Тогда говоритъ: „вотъ это—жертва Богу...“ Когда умираетъ у нихъ кто-либо изъ знатныхъ, то выкапываютъ ему могилу въ видѣ большаго дома, кладутъ его туда и вмѣстѣ съ нимъ кладутъ въ ту же могилу какъ одежду его, такъ и браслеты золотые, которые онъ носилъ; далѣе опускаютъ туда множество съѣстныхъ припасовъ, со-

суды съ напитками и чеканеную монету. Наконецъ кладутъ въ могилу живую и любимую жену покойника. Затѣмъ отверзтіе могилы закладывается, и жена умираетъ въ заключеніи.

(Извѣстія арабс. писателя Ибнъ-Даста. Изд. Д. А. Хвольсона 1869 г. стр. 28—40).

Обратить вниманіе на языческій бытъ Славянъ.— Съ другими арабскими писателями о Россіи можно познакомиться изъ сочиненія *Френа Ibn—Fozzlans und anderer Araber Berichte...* Сиб. 1823; также *Шармуа Memoires de l'Academie Imper. des Sciens de St. Peterb.* 1834, VI. 317; *Аделунта* Объ иностранныхъ путешественникахъ по Россіи М. 1866.

3. Объ Андрѣ Первозванномъ.

А Днѣпръ втечетъ въ Понетское море жереломъ⁽¹⁾, еже море словеть Руское, по нему же училъ св. Оньдрѣй, братъ Петровъ. Оньдрѣю учащу въ Синоиш и пришедшу ему въ Корсунъ (*Херсонъ*), увидѣ, яко изъ Корсуна близъ устья днѣпрское, въсхотѣ поити въ Римъ, и приде въ устье днѣпрское; оттолѣ поиде по Днѣпру горѣ (*вверхъ*) и по приключаю (*случаю*) приде и ста подъ горами на березѣ. Заутра вѣставъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: „видите ли горы сія? яко на сихъ горахъ возсіаетъ благодать божья, имать градъ великъ быти, и церкви многи Богъ въздвигнути имать.“ Въшедъ на горы сія, благослови я, постави крестъ, и помоливъся Богу и съѣзъ съ горы сея, идѣже послѣже бысть Кіевъ, и поиде по Днѣпру горѣ. И приде въ Словѣни, идѣже нынѣ Новгородъ; и видѣ ту люди сушая, како есть обычай имъ, и какъ ся мыють, хвощутся (*парятся вѣпникомъ*), и удивися

(¹) Понетское — Черное море. Жереломъ — жерло, устьемъ.

имъ. Иде въ Варяги и приде въ Римъ, исповѣда, елико (*сколько*) научи и елико видѣ и рече имъ: „дивно видѣхъ Славенскую землю, идучи ми сѣмо видѣхъ бани древены, и пережгутъ е рамяно⁽¹⁾, совлукутся и будутъ нази, и облѣются квасомъ усніянымъ⁽²⁾, и возмутъ на ся (*себя*) прутье младое, бьются сами и того ся добьютъ, егда влѣзутъ ли (*еле*) живи, и облѣются водою студеною, тако оживутъ; и то творять по вся дни немучими никимъже, но сами ся мучать, и то творять не мовенъе собѣ, а мученье.“ Тъ слышаще дивляхуса; Оньдрѣй же бывъ въ Римѣ, приде съ Синопію.

(П. Собр. Лѣт. 1, 3—4).

Объ апостолѣ Андрѣ см. Изслѣд. объ ист. и древн. Херсонеса Таврич. — Кене. Спб. 1848.

4. Крещеніе св. Ольги и характеръ Святослава.

а. Въ лѣто 6456. Въ лѣто 6457. Въ лѣто 6458. Въ лѣто 6459. Въ лѣто 6460. Въ лѣто 6461. Въ лѣто 6462. Въ лѣто 6463⁽³⁾ (955). Иде Ольга въ Греки и приде Царюгороду. Бѣ тогда царь имянемъ Цѣмскій; и ириде къ нему Ольга, и видѣвъ ю добру сущю зѣло лицемъ и смыслену, удививъ ся царь разуму ея, бесѣдова къ ней и рекъ ей: „подобна еси царствовати въ градѣ съ нами.“ Она же разумѣвши рече ко царю: „азъ погана есмь (*язычница*), да аще мя хоцеша крестити, то крести мя самъ; аще ни, то не крещося,“ и крести ю царь съ патрархомъ. Просвѣщена же бывъши, ра-

(¹) Накалять ихъ до красна.

(²) Уснѣ — кожа; квасомъ кислымъ, которымъ отбавиваютъ овчины.

(³) Такая форма означенія годовъ доказываетъ, что первоначально дѣлали таблицы годовъ и подъ ними отмѣчали достойное памяти, пропуская годы, когда не случилось ничего замѣчательнаго.

довашеся душею и тѣломъ; и поучи ю патрeархъ о вѣрѣ, рече ей: „благословена ты въ женахъ рускихъ, яко возлюби свѣтъ, а тьму остави; благословити тя хотять сынове русїи въ послѣдній родъ внуку твоихъ.“ И заповѣда ей о церковномъ уставѣ, о молитвѣ и о постѣ, о милостыни и о въздержанїи тѣла чиста: она же поклонивши главу, стояше аки губа напаяема внимаючи ученя; поклонившися патрeарху, глаголющи: „молитвами твоими, владыко, да сохранена буду отъ сѣти неприязньны.“ Бѣ же речено имя ей во крещенїи Олена, якоже и древняя царица, мати великаго Костянтина. Благослови ю патрeархъ, и отпусти ю. И по крещенїи возва ю царь и рече ей: „хочю ти пояти собѣ женѣ.“ Она же рече: „како хочещи мя пояти, крестивъ мя самъ и нарекъ мя дѣщерью? а въ хрестеянехъ того нѣсть закома, а ты самъ вѣси.“ И рече царь: „переклюкала (*не-рехитрила*) мя еси, Ольга;“ и дасть ей дары многи, злато и сребро, паволоки и съсуды различныя, и отпусти ю, нарекъ ю дѣщерью собѣ. Она же хотящи домови, приде къ патрeарху, благословеня просящи на домъ, и рече ему: „люды мои погани и сынъ мой, дабы мя Богъ съблюзъ отъ всякого зла.“ И рече патрeархъ: „чадо вѣрное! во Христа крестилася еси и во Христа облечеся. Христосъ имать схранити тя; якоже схрани Еноха въ первыя роды, и потомъ Ноя въ ковчезѣ, Аврама отъ Авимелеха, Лота отъ Содомянъ, Моисѣя отъ Фараона, Давыда отъ Саула, 3 етроци отъ печи, Данила отъ звѣрїй, тако и ты избавить отъ неприязни и отъ сѣтїй его;“ благослови ю патрeархъ, и иде съ миромъ въ свою землю и приде Кіеву. Се же бысть, якоже при Соломанѣ, приде царица Еѳіопская къ Соломану, слышати хотящи премудрости Соломани, и многу мудрость видѣ и знамяныя: такоже и си блаженная Ольга искаше доброѣ мудрости божїи, но

она человѣчѣски, а си божья. Ищущи бо мудрости обрящють. Премудрость на исходящихъ поется, на путехъ же дерзновееньє водить, на краихъ же забральныхъ (*на крѣпостяхъ*) проповѣдаеть, во вратѣхъ же градныхъ держаючи глаголетъ; елико бо лѣтъ незлобїи держатся по правду, не постыдятся. Си бо отъ възраста блаженная Ольга искаше мудростью все въ свѣтѣ семъ, налѣзе (*нашла*) бисеръ многоцѣнныхъ, еже есть Христосъ. Рече бо Соломанъ: желанье благовѣрныхъ наслаждаетъ душу; и приложивши сердце твое въ разумъ; азъ любящая мя люблю, и ищущїи мене обрящють мя. Господь рече: приходящаго ко мнѣ не иждену вонъ. Си же Ольга приде Кіеву и присла къ ней царь греческій, глаголя: „яко много дарихъ ты; ты бо глаголаше ко мнѣ, яко аще возвращающа въ Русь, многи дары прислю ти, челядь, воскъ и скѣру ⁽¹⁾, и вои въ помощь.“ Отвѣщавши Ольга и рече къ словъ: „аще ты,“ рьци, „такоже постоиши у мене въ Почайнѣ, якоже азъ въ Суду ⁽²⁾, то тогда ти дамъ“—и отпусти слы (*послы*) съ рекъши.

Живяше же Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ, и учаешь и мати креститися, и не бржеаше того ни во уши примати; но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуся тому. Невѣрнымъ бо вѣра хрестыанска уродство есть; не смыслиша бо, ни разумѣша во тьмѣ ходящїи, и не вѣдаютъ славы господня, одобѣлаша бо сердца ихъ, ушима тяжко слышати, очима видѣти. Рече бо Соломанъ: дѣла нечестивыхъ далече отъ разума; понеже звахъ вы и не послушасте мене, прострѣхъ словеса и не внимасте, но отметасте моя съвѣты, моихъ же обличенїй не внимасте; възненавидѣша бо пре-

(1) *Челядь* — рабовъ, *скѣру* — шкуры, *мѣха*, отсюда сл. *скорнякъ*.

(2) *Суда*—гавань царегредская.

мудрость, а страха господня не изволиша, ни хотяху моихъ внимати съвѣтъ, подражаху же мои обличенья. Якоже бо Ольга часто глаголаше: »азъ, сыну мой, Бога познавъ и радуюся; аще ты познаеши, и радоватися почнешь.« Онъ же не внимаше того, глаголя: »како азъ хочу нѣтъ законъ пріяти единъ? а дружина сему смѣяться начнутъ.« Она же рече ему: »аще ты крестиниши, вси имуть тоже створити.« Онъ же не послуша матере, творяше норovy (обычаи) поганьскія, не вѣдый, аще кто матере не послушаетъ, въ бѣду впадаетъ; яко же рече аще кто отца, ли матере не постушаетъ, во смерть пріиметь. Се же ктому гнѣзавшася на матеръ. Соломанъ бо рече: кажай злыя приѣмлетъ собѣ досаженъе, обличай нечестиваго поречетъ собе; обличенья бо нечестивымъ мозолье суть; не обличай злыхъ, да не възненавидятъ тебѣ. Но обаче любаше Ольга сына своего Святослава, рѣкущи: »воля божья да будетъ; аще Богъ хоцетъ помиловати рода моего и землѣ Рускіѣ, да възложитъ имъ на сердце обратитися къ Богу, якоже и мнѣ Богъ дарова.« И се рекши, моляшася за сына и за люди по вся нощи и дни, кормящи сына своего до мужства его и до возраста его.

6. Въ лѣто 6464. Въ лѣто 6465. Въ лѣто 6466. Въ лѣто 6467. Въ лѣто 6468. Въ лѣто 6469. Въ лѣто 6470. Въ лѣто 6471. Въ лѣто 6472 (964). Князю Святославу възростыю и възмужавшю, нача вон совокупляти многи и храбры, и легко ходя аки лардусъ (леопардъ), войны многи творяше. Ходя возъ по собѣ не возяше, ни котыла, ни мясъ варя, но потонку нѣрѣзавъ конину ли, звѣрину ли, или говядину, на углехъ испекъ ядыа, ни шатра имяше, но подъкладъ (войлокъ) постлавъ и сѣдло въ головахъ: такоже и прочіи вон его вси бяху. Посылаше къ странамъ глаголя: »хочю на вы ити« ...

в. Въ лѣто 6477 (969). Рече Свято-

славъ къ матери своей и къ бояремъ своимъ: »нелюбо ми есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переяславци на Дунаѣ, яко то есть середѣ въ земли моей, яко ту вся благая сходятся: отъ Грекъъ золото, паволоки, вина, оwoщеве разноличныя, изъ Чехъ же, изъ Угоръ (Венгровъ) серебро и комони (кони), изъ Руси же скоро и воскъ, медъ и челядь.« Рече ему Волга: «видиши мя большое сущю, камо (куда) хоцеша отъ мене ити?» бѣ бо разболѣлася уже, рече же ему: »погребѣ (схоронивъ) мя, иди же аможе (куда) хоцеша.« По трехъ днѣхъ умре Ольга, и плакася по ней сынъ ея, и внуци ея, и людѣ вси плачемъ великимъ, несоша и погребоша ю на мѣстѣ; и бѣ заповѣдала Ольга не творити трызны надъ собою, бѣ бо имущи презвутерь⁽¹⁾, сей похорони блаженую Ольгу. Си бысть предтекущія крестьянствѣи земли, аки деньница предъ солнцемъ и аки зоря предъ свѣтомъ, си бо съяше аки луна въ нощи, тако и си въ невѣрныхъ челоувѣцѣхъ свѣтащася аки бисеръ въ (трази) калѣ; калъни бо бѣша, грѣхъ не омовени крещеньемъ святымъ. Си бо омыся купѣлюю святою, и совлечеса грѣховныя одежа ветхаго челоувѣка Адама, и въ новыи Адамъ облечеса, еже есть Христосъ...

(П. Собр. Лѣт. 1, 25—29).

5. Идоли языческіе.

И нача княжити Володимиръ въ Кіевѣ единъ (980), и постави кумиры (идолы) на холму въ двора теремнаго: Перуна древяна, а главу его сребрену, а усъ златъ⁽²⁾, и Хърса, Дажьбога, и Стрибога, и Симарьгла, и Мокошь. Жря-

(1) Языческыхъ похоронныхъ и поминальныхъ обрядовъ не дѣлать, п. ч. имѣла священника.

(2) Изъ этого уса злата поздніе лѣтописцы, Герберштейнъ и польскіе историки сдѣлали бога Услада.

ху (*приносили жертвы*) имъ, наричюще я боги, причожаху сыны своя и дщери, и жряху бѣсомъ, оскверняху землю теребамъ (*жертвами*) своими, и осквернися кровью земля Руска и холмъ — отъ. . . Володимерь же посади Добрыну уя (*дядю*) своего въ Новѣгородѣ; и пришедъ Добрына Ноугороду, постави кумира надъ рѣкою Волховомъ, и жряху ему людье ноугородстїи аки Богу.

(*Лавр. 34*).

6. Русскіе первоученики.

В лѣто 6491 (983). Иде Володимерь на Явтяги, и побѣди Явтяги и взя землю ихъ, и иде Киеву, и творяще потребу кумиромъ с людьми своими. И рѣша старци и боляре: мчемъ (*бросаемъ*) жребии на отрока и дѣвицю; на негоже падеть, того зарѣжемъ богомъ. Бѣше Варягъ единъ, и бѣ дворъ его, идеже есть церкви Святая Богородица, юже сдѣла Володимерь: бѣ же Варягъ то пришелъ изъ Грекъ, держаше вѣру хрестяньску, и бѣ оу него сынъ красенъ (*красивъ*) лицомъ и душою, на сего паде жребии по зависти дьяволи. Не терпашеть бо дьяволъ, власть имыи надо всѣми, и се бѣшеть ему аки тернъ в сердци, тыщашеся (*старался*) потребити оканьнымъ и наоустѣ (*подучилъ*) люди. Рѣша пришедше послании к нему: яко паде жребии на сынъ твой, изволиша бо и бози собѣ; да створимъ потребу богомъ. И рече Варягъ: »не суть бо бози, но древо; днесъ есть, а оутро изгинеетъ; не ядятъ бо, ни пьютъ, ни молвятъ, но суть дѣлани руками в деревѣ; а Богъ есть единъ, емуже служатъ Грьци и кланяются, иже створиша небо, и землю, звѣзды, и луну, и солнце, и человекъ, далъ есть ему житѣ на земли; а си бози что сдѣлаша? сами дѣлани суть; не дамъ сына своего бѣсомъ.« Они же шедше повѣдаша людемъ; они же

вземше оружье, поидоша нанъ, и розъяша дворъ около его, онъ же стояше на сѣнехъ съ сыномъ своимъ. Рѣша ему: вдай сына своего, да вдамы богомъ. Онъ же рече: »аще суть бози, то единого собе послють бога, да имуть сынъ мой; а вы чему претребуете?« И кликнуша и посѣкоша сѣни подъ нима, и тако побѣдѣша я, и не свѣсть никтоже, гдѣ положиша я. Бяху бо тогда человекѣи невѣголоси (*невѣжы*) и погани; дьяволъ радовашеся сему, невѣдѣи, яко близъ погибель хотѣше быти ему. Тако бо тыщашеся погубити родъ хрестяньскїи, но прогонимъ бѣше хрестомъ честнымъ и в онѣхъ странахъ; сде же мняшеся оканьными: яко сде ми есть жилище, сде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли. Невѣдѣи пророка глаголюща: и нарекъ не дуди моя люди моя; о апостолѣхъ бо рече: во всю землю изидоша вѣщанья ихъ, и в конецъ вселенныя глаголи ихъ. Аще и тѣломъ апостоли не суть сде были, но оученья ихъ аки трубы гласятъ по вселенѣи в церквахъ. Имъже оученьемъ побеждаемъ противнаго врага, попирающе подъ ноги; якоже попраста и ся, приемше вѣнецъ небесный съ святыми мученики и праведники.

(*Изд Тимков. 50—51. II. Собр. Лѣт. 1, 35*).

7. Испытаніе вѣри.

В лѣто 6494 (986). Придоша Болгары вѣры Бохмичѣ (¹), глаголюще (*Владимиру*): яко ты князь еси мудръ и смысленъ, не вѣсі закона; но вѣруи в законъ нашъ, и поклонися Бохмиту. И рече Володимерь: како есть вѣра ваша? Они же рѣша: вѣруемъ Богу, а Бохмичѣ ны оучитъ, глаголя: свинины не ясти,

(¹) Магометовой, мусульманской.

вина не пити; дасть Божимъ комуждо по семидесять женъ красныхъ, избереть едину красну, и всѣхъ красоту възложить на едину, та будетъ ему жена; Володимѣрь же слушаше ихъ, бѣ бо самъ любя жены, послушаше сладко; но се ему бѣ нелюбо, и о неяденьи мясъ свинныхъ, а о питыи отинулъ; рѣка: *Руси есть веселье питье, не можемъ без того быти.* Потомъ же придоша Нѣмци глаголюще: придохомъ послании отъ напежа (*папы*); и рѣша ему: реклъ ти тако напежь: земля твоя яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша; вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемся и Богу, иже stworилъ небо и землю, звѣзды, мѣсяцъ и всяко дыханье, а бози ваши древо суть. Володимѣрь же рече: кака заповѣдь ваша? они рѣша: пощенье по силѣ; аще кто пьеть или ясть, то все въ славу божью, рече оучитель нашъ Павелъ. Рече же Володимѣрь Нѣмцемъ: *идѣте опять, яко отци наши сего не приими суть.* Се слышавше Жидове Козарьстии придоша, рекуще: слышахомъ, яко приходиша Болгаре и Хрестяне, оучаще тя ктоже (*каждый*) вѣрѣ свои; Хрестяне бо вѣрують, егоже мы распяхомъ, а мы вѣруемъ единому Богу авраамову, исакову, яковлю. И рече Волидимеръ: что есть законъ вашъ? они же рѣша: обрѣзатися, свинины не ясти, ни зайчины, субботу хранити. Он же рече: *то идѣ есть земля ваша?* они же рѣша: въ Ерусалимѣ. Онъ же рече: *то тамо ли есть?* они же рѣша: разгнѣвася Богъ на отци наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша Хрестяномъ. Он же рече: *то како вы инѣхъ оучите, а сами отвержени отъ Бога и расточени? аще бы Богъ любилъ васъ и законъ вашъ, то не бысте расточени по чужимъ землямъ; еда намъ тоже мыслите прияти?*

Посемъ же прислаша Грѣци къ Воло-

димѣру Философа, глаголюще сице: слышахомъ, яко приходиши суть Болгаре, оучаще тя прияти вѣру свою, ихъже вѣра оскверняетъ небо и землю, иже суть проклѣти паче всѣхъ чловѣкъ, оуподобльшеся Содому и Гомору... Слышахомъ же и се, яко приходиша отъ Рима пооучити васъ к вѣрѣ своей, ихъже вѣра маломъ с нами развращена (*малымъ отъ нашей разнится*); служить бо опрѣсноки, рекше (*т. е.*) оплатки, ихъже Богъ не преда, но повелѣ хлѣбомъ служити... Рече же Володимѣрь: придоша ко мнѣ Жидове, глаголюще: *яко Нѣмци и Грѣци вѣрують, и егоже мы распяхомъ.* Философъ же рече: вѣистину в того вѣруемъ, тѣхъ бо пророци прорѣцаху, яко Богу родитися, а друзии, распяту быти, и погребену, а 3-й день воскреснути и на небеса взити; они же пророки избиваху, другия претираху. Егда же сбытѣся прореченье сихъ снѣде на землю, и распятыя прии, и въскресъ, на небеса взиде: на сихъ же ожидаше покаянья за 46 лѣтъ, и не покаясася и посла на ны Римляны, грады ихъ разбиша, и самы расточиша по странамъ, и работаютъ въ странахъ. Рече же Володимѣрь: *то что ради снѣде Богъ на землю, и страсть такую прии?* отвѣщавъ же Философъ рече: аще хочещи послушати, да скажу ти из начала, чѣсо ради снѣде Богъ на землю. Володимѣрь же рече: послушаю радъ⁽¹⁾.

В лѣто 987. Созва Володимѣрь бояры своя и старци градскіѣ, и рече имъ: се приходиша ко мнѣ Болгаре, рѣкуще: приими законъ нашъ; посемъ же приходиша Нѣмци и ти хваляху законъ свой; по сихъ придоша Жидове. Се же послѣже придоша Грѣци, хуляще вси законы, свои же хваляще и много глаголаша ска-

(1) Далѣ въ лѣтописи изложена свящ. исторія отъ сотворенія міра, какъ написана въ *Палей*, книгѣ древностей, отъ греч. *палеосъ*—древній.

зающе отъ начала миру, о бытии всего мира; суть же хитро сказующе, и чудно слышати ихъ, любо комуждо слушати ихъ, и другии свѣтъ повѣдають быти: да аще кто, дѣть (*de*), в нашу вѣру ступить, то пакы, оумеръ, станеть и не оумреті ему в вѣки; аще ли въ инъ законъ ступить, то на ономъ свѣтъ в огнѣ горѣти: да что оума придасте? что отвѣщаете? И рѣша бояре и старци: *вѣси, княже, яко своего никтоже не худитъ, но хвалитъ*: аще хоцеша испытати гораздо, то имаша оу собе мужи; пославъ испытати когождо ихъ службу, и како служити Богу. И бысть любя рѣчь князю и вѣсѣмъ людемъ; избраша мужи добры и смыслены числомъ 10, и рѣша имъ: идѣте первое в Болгары, и испытайте первое вѣру ихъ. Они же идоша, и пришедше видѣша сквернѣная дѣла и кланянье в родати (*капищѣ*); придоша в землю свою, и рече имъ Володимѣрь: идѣте пакы в Нѣмци, и съгляданте такоже, и оттудѣ идѣте въ Греки. Они же придоша в Нѣмци, съглядаше церковную службу ихъ, придоша Царюгороду, и внидоша ко царю; царь же испыта, коея ради вины придоша, они же сповѣдаша ему вся бывшая. Се слышавъ царь, радъ бывъ, и честь велику створи имъ во тот же день. Наоутрия посла къ патреарху, глаголя сяде: придоша Русь пытающе вѣры нашея, да пристрой церковь и крѣлось, и самъ причинися въ святительския ризы, да видать славу Бога нашего. Се слышавъ патреархъ, повелѣ создать крѣлось, по обычаю створиша праздникъ, и кадила возжгоша, дѣнья и лики съставивша. И иде с ними въ церковь, и поставивша я на пространствѣ мѣстѣ, показующе красоту церковную, дѣнья и службы архидерѣйски, предстояще дѣаконъ, сказующе имъ служенье Бога своего; они же во изумлѣнии бывше, оудивившесь, похвалиша службу ихъ. И призваша е царя Василии и Костянтинъ, рѣста имъ:

идѣте в землю вашу, и отпустища я с дары велики и съ честию. Они же придоша в землю свою, и созва князь бояры своя и старца. Рече Володимѣрь: се придоша послании нами мужи, да слышимъ отъ нихъ бывшее, и рече: скажите предъ дружиною. Они же рѣша: *яко ходихомъ в Болгары, смотрихомъ, како ся покланяють въ храмѣ, рѣкше в ропати, стояще бес пояса; поклонився, сядеть и глядять сѣмо и оңамо яко бѣшенъ, бо нѣсть веселья в нихъ, но печаль и смрадъ великъ, нѣсть добро законъ ихъ. И приходомъ в Нѣмци, и видѣхомъ въ храмѣхъ многи службы творяща, а красоты не видѣхомъ ни коеяже. И приходомъ же въ Греки, и ведоша ны, идеже служатъ Богу своему, и не свѣтлы, на небѣ ли есмь были, ли на земли; нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такая, и недоумѣемъ бо сказати; токмото вѣмы, яко онѣдѣ (*тамъ*) Богъ с челоувѣки пребываетъ, и естъ служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы оубо не можемъ забыти красоты тоя; всякъ бо челоувѣкъ, аще окусить сладка, послѣди горести не принимаетъ, тако и мы не пмамы сде быти.* Отвѣщавше же бояре рекоша: *аще бы лихъ законъ греческий, то не бы баба твоя прияла Олыя, аже бѣ мудрѣиши всѣхъ челоувѣкъ.* Отвѣщавъ же Володимѣрь, рече: кде крещенье примемъ? они же рекоша: гдѣ ти любо.

(Изд. Тимковс. 52. 55. 72—74.
П. Собр. Лѣт. 1, 36—46).

8. Крещеніе Руси 988 г.

Володимѣрь же посемъ поемъ царицу ⁽¹⁾ и Настаса, и попы курсунски с мощи святаго Климента и Феоа, оученика его, поима съсуды церковныя, иконы на бла-

⁽¹⁾ Анну, сестру царя греческаго, за мужъ за себя.

гословеніе себѣ. Постави же церковь в Корсунѣ на горѣ, юже съсыпаша средѣ града, крадуше приспу⁽¹⁾, яже перкви стоить и до сего дне. Взя же, ида (ида), мѣдягѣ двѣ капищи, и 4 конѣ мѣдяны, иже и нынѣ стоятъ за святою Богородицею, якоже невѣдуше мнѣ я шрамаряны суща. Вдасть же за вѣно Грекомѣ Корсунѣ опять царицѣ дѣля⁽²⁾, а самъ приде Киеву. Яко приде, повелѣ кумиры испроврещи (испроврещи), овы осѣчи, а другія огневи предати; Перуна же повелѣ привязати коневѣ къ хлосту, и влещи съ горы по Боричеву на Ручай, 1? мужа пристави тети жезломъ (бить палками). Се же не яко древу чююцю, но на поруганье бѣсу, иже прельщаше снѣмъ образомъ чловѣкъ, да възмездѣ прииметь отъ чловѣкъ, а поругаемъ. Влекому же ему по Ручаю к Днѣпру, плакахуся его невѣтрии людѣе, еще бо не бяху прияти святаго крещенья; и привлече, вринуша и къ Днѣпру. И пристави Володимиръ, рекъ: аще кде пристанеть вы, то отрѣжьте его отъ берега, дондеже пороги проидеть; то тогда охабитесь (бросьте) его, они же повелѣнія створиша. Яко пустиша и проиде сквозѣ пороги, изверже и вѣтрѣ....

Посемъ же Володимиръ посла по всему граду, глаголя: аще не обраться кто рѣцѣ, богатъ ли, ли оубогъ, или нищъ, ли работникъ,—противенъ мнѣ да будетъ. Се слышавше людѣе, с радостью идяху, радуящеся и глаголяще: *аще бы се не добро было, не бы сего князь и боляре прилли*. Наутри же изиде Володимиръ с пошы царщины и с корсунскими на Днѣпру, и снисдеся бѣщисла люди; влѣзоша в воду и стояху

овы до шие, а друзи до персии (груды), младши же отъ берега, друзи же млади держаше, свершении же бродяху, попове же стояще молитвы творяху. И бѣше си вѣдѣти радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ; а дьяволъ стѣня глаголаше: оувѣ мнѣ, яко отсюда прогонимъ есмь! сде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко сде не суть оученья апостольска, ни суть вѣдуше Бога, но веселяхъся о службѣ ихъ, иже служаху мнѣ; и се оуже побѣженъ есмь отъ невѣгласъ (невѣждѣ), а не отъ апостолѣ, ни отъ мученикъ; не имамъ оуже царствовати въ странахъ сихъ. Крестившимъ же ся людемъ, идоша кождо въ домы своя; Володимиръ же радъ бывъ, яко позна Бога самъ и людѣе его, възрѣвъ на небо, рече: »Боже створивыи небо и землю! призи на новыя люди сия, и даждь имъ, Господи, оувѣдѣти тебе истиннаго Бога, якоже оувѣдѣша страны хрестыянскыя; оутверди и вѣру в нихъ праву и несоувратну, и мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да надѣся на тя и на твою державу, побѣжю козни его.« И се рекъ, повелѣ рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, идеже стояху кумиры; и постави церковь святаго Василья на холмѣ, идеже стояше кумиръ Перунъ и прочии, идеже творяху потребы князь и людѣе; и нача ставити по градомъ церкви и попы, и люди на крещенье приводити по вѣсѣмъ градомъ и селомъ. Пославъ нача поимати оу нарочитое чади⁽¹⁾ дѣти, и даяти нача на оученье книжное; матере же чадъ сихъ плакахуся по нихъ, еще бо не бяху ся оутвердили вѣрою, но акы по жертвенцѣ плакахуся. Снѣ же раздаяномъ на оученье книгамъ, събысться пророчество на Русьтѣи земли, глаголющее: во оны днѣе оуслышать глусѣи словеса книжная, и яснѣ будетъ языкъ гугнивыхъ.

(1) *Приспа*, т. е. насыпь, которую дѣлали Русскіе при осадѣ Корсуни, а Греки по ночамъ крали.

(2) *Дѣля* — ради царицы, т. е. Анны, на которой женился Владимиръ; за нее и возвратилъ онъ Корсунъ въ видѣ *вѣны* (выкупа за невѣсту).

(1) *Знатныхъ людей*.

Си бо не бѣша преди слышали словесе книжного, но по божью строю, и по милости своей помилова Богъ, якоже рече пророкъ: помилюю, егоже аще помилюю. Помилова бо ны паки банею бытиа и обновленьемъ духа, по изволеню божью, а не по нашимъ дѣломъ. Благословенъ Господь Иисусъ Христосъ, иже възлюбилъ новыя люди, Русскую землю, просвяти ю крещеньемъ святымъ.

(Изд. Тимков. 81—83. II. Собр. Лѣт. 1, 50—51. Здѣсь заимствовано изъ Христоматіи Ореста Ѳ. Миллера)

9. Новгородскій Перунъ.

Въ лѣто 6496 (988) прииде епископъ Іоакимъ, и требища разори и Перуна посѣче, что въ Вел. Новѣградѣ стоялъ на Перыни, и повелѣ повалити въ Волховъ; и повязавше ужъ (веревками), влечаху и по калу, біюще жезлемъ и пхающе, и въ то время бяше вшелъ бѣсъ въ Перуна и нача кричати: „о горе мнѣ! охъ! до-
стахся немилостивымъ судіямъ симъ“ — и вринуша (бросили) его въ Волховъ. Онъ же плываше сквозъ великій мостъ, верже палицу (палку) свою на мостъ, ею же безумніи убивающесе утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда никому же нигдѣ же не переняти его. И иде Пядбланинъ рано на рѣку, хотя горницы (горшки) везти въ городъ, и Перунъ приплылъ къ берегу, къ бервы (1), и отрину его шестомъ, и рѣче ему: Перунище! досыти еси ѣлъ и пилъ, а нынѣ прочь плыви—и плы изъ свѣта некощное (въ преисподнее окно), сирѣчь во тму кромѣшнюю.

(Новгородс. III лѣт. въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. III, стр. 207).

(1) Berme, Bräme — закраина. Линде Słownik 1, 74 и Словарь Дала.

Новгородскіе лѣтописи напечатано въ Полн. Собраніи Археогр. Ком. 4. Самая важная изъ нихъ 1-я лѣтопись, которая отличается болѣе древнимъ составомъ, чѣмъ другія лѣтописи, и необыкновенной силой, сжатостью и энергіей выраженія. Она дошла до насъ въ спискѣ XIV в.

Всѣ Новгородскія лѣтописи изображаютъ древнее гражданское устройство Новгорода, дѣла церковныя, отличавшіяся своеобразными чертами, союзы и раздоры Новгородцевъ съ князьями, войны съ Чудью, Щедами, Литвою, Ливонскими рыцарями и русскими областями, раннюю торговлю съ Европою (Даніей, Готландомъ, Ганзою), внутренние мятежи, народныя бѣдствія, напр. голодъ, морь, пожары и проч. Достоверность содержанія лѣтописей происходитъ изъ самаго свойства матеріаловъ, состоящихъ или изъ сказаній, основанныхъ на свѣдѣніяхъ преданій, или изъ правительственныхъ актовъ, или изъ замѣтокъ людей, бывшихъ очевидцами описанныхъ въ нихъ событій. Начало Новгородскихъ лѣтописей положено весьма рано, именно не позже 1-й половины XI вѣка. (II Новгород. 121; III Новгород. 210).

См. о писателѣ 1-й Новг. лѣтоп. Прозоровская. Ж. Мин. Нар. Просв. 1825. № 7; Срезневская. Изв. Акад. 2-го отд. II; Полюдица о Новгород. лѣт. Тамъ же, VI.

10. Крещеніе Новгородцевъ.

Въ Новѣградѣ людіе увидавше (990), еже Добрыня идетъ креститися, учиниша вече, и заклѣшася всѣ, не пустити во градъ, и не дати идолы опровергнути, и егда придохомъ, они разметаху мостъ великій, изыдоша со оружіемъ, и аще Добрыня прельщеніемъ и лагодными словы увѣщевая ихъ, обаче они не слышати хотяху, и вывесше два порока великіе со множествомъ каменія поставиша на мосту, яко на сущіе враги своя, выштіи же надъ жрецы Славянъ Богомилъ, сладкорѣчія ради нареченъ Солозей, вельми претя люду покоритися. Мы же стоимъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди елика можахомъ; но гиблющимъ въ нечестіи слово крестное, яко апостолъ рекъ, явися безуміемъ и обманомъ. И тако пребыхомъ два дни, нѣколико сотъ крестя. Тогда ты-

сяцкій новгородскій Угоняй, їздя всюду воицъ: лучше намъ помрети, неже боги наша дати на поруганіе. Народъ же оныя страны разсвирѣбѣвъ, домъ Добрыниъ раззориша, имѣніе разграбиша, жену и нѣкѣихъ отъ сродникъ его избѣиша. Тисяцкій же Владимировъ Путята, яко мужъ смысленный и храбрый уготовавъ лодіа, избравъ отъ Ростовцевъ пять сотъ мужей, ноцію перевезеса выше града на ону страну, и вшедъ во градъ никому же пострегшу; вси бо видѣвши чаиху своихъ воевъ быти. Онъ же дошедъ до двора Угонаева, онго и другихъ преднихъ мужей ятъ, и абіе посла къ Добрыниъ за рѣку. Людіе же страны оныя услышавше сіе, собравшася до пяти тысящъ, оступиша Путатѣ и бысть между нимъ сѣча зла. Нѣкіе шедше церковь Преображенія господня разметаша, и домы христіанъ грабляху. На разсвѣтаніи Добрыня со всіми сущими при немъ приспѣ, и повелѣ у берега нѣкіе домы зажещи, чимъ люди устрашены бывше, бѣжаху огнь тушити, и абіе преста сѣчь. Тогда предніи мужи пришедши къ Добрыниъ, просиша мира.

Добрыня же, собравъ вой, запрети грабленіе и абіе идолы сокруши, деревянни сожгоша а каменни изломавъ въ рѣку ввергоша, и бысть нечестивымъ печаль велика. Мужіе и жены видѣвше тоє сѣ воплемъ великимъ и слезами просяще за ны, яко за сущіе ихъ боги. Добрыня же насмѣхаяся имъ вѣща: *что безумніи сожальете о тѣхъ, которые себя оборонити не могутъ! кую пользу вы отъ нихъ чаетъ можете!*—и посла всюду объявляя, чтобы шли ко крещенію. Воробей же посадникъ, сынъ Стояновъ, иже при Владиміирѣ воспитанъ, и бѣ велимъ сладкорѣчивъ, сей иде на торжище, и паче всѣхъ увѣща. Идоша мнози, а нехотящихъ креститися, воини влачаху и крещаху, мужи выше моста, а женѣ ниже моста. Тогда мнози некрещенніи повѣдаху о себѣ крещенными быти, того ради

повелѣхомъ всімъ крещенымъ кресты на шеѣ, ово деревянны, ово мѣдны, и каперовы (сіе видится греческое оловяны испорчено) на выю возлогати, а иже того не имутъ, не вѣрити и крестити, и абіе разметанную церковь паки сооружимъ, и тако крестя Путята, иде ко Кіеву. Сего дѣля людіе поносятъ Новгородцевъ: *Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.*

(Ист. Рос. Татищева. 1, 38—40).

Этотъ отрывокъ заимствованъ изъ летописи Якимовской, сохранившейся въ сводной летописи Татищева. Названіе она получила отъ перваго архієпископа новгородскаго Іоакима. Долгое время ученые отвергали ея подлинность и обвиняли Татищева, будто онъ самъ написалъ эту летопись; но въ послѣднее время изслѣдованія показали, что Татищевъ имѣлъ подъ руками списокъ Якимовской летописи, хотя это не даетъ права приписывать составленіе ея Іоакиму и вѣрить ея показаніямъ безусловно: ихъ можно принимать какъ народныя преданія.

См. Изслѣдов. о Хронографѣхъ. Н. А. Иванова. Изслѣд. о Якимовск. летоп. Н. А. Лавровскаго. Уч. Зап. Акад. 2 отд. II, вып. 1. В. П. Татищевъ и его время. Н. А. Попова. Архивъ Колчакова 2, I, III, 15—40. Труды Кіевск. Акад. 1862, N. 2, 197—228.

11. Слово о законѣ и благодати митрополита Іларіона 1051.

Благословенъ Господь Богъ израилевъ, Богъ христіанскъ, яко посѣти и створи избавленіе людемъ своимъ, яко не прѣзрѣ твари своея до конца идолскимъ мраченіемъ гибнути, но оправдѣ прежде племѣ авраамле, скрижалями и закономъ; послѣдъ же Сыномъ своимъ вся языки спасе, еуангелиемъ, и крещеніемъ, и вводя въ обновленіе бытія, в жизнь вѣчную.

Да хвалимъ убо и прославляемъ хвалимаго отъ ангелъ безпрестани, кланяются херувими и серафими, яко призира призраѣ на люди своя, и не солъ (не

посолю), ни вѣстникъ, но Самъ спасе ны; не привидѣниемъ, пришедъ на землю, но истинно пострадавъ за ны, къ живущимъ бо на земли челоѣкомъ, и в плоти одѣвша прииде, къ сущимъ же въ адѣ распятиемъ и в гробѣ положениемъ спиде. Да обои—и жившии, и мертвшии—познають посьщеніе свое и божіе прихождение, и разумѣють, яко есть живыми и мертвыми, крѣпокъ и силенъ Богъ. Кто бо велии, яко Богъ нашъ! тѣ единъ творящій чудеса, положившій законъ, на проуготованіе истины и благодати, да в немъ обмынетъ челоѣческое естество, отъ многобожества идольскаго укланяясь, въ единого Бога вѣровати. Да яко сосудъ скверненъ челоѣчество помъвенъ водою закономъ и обрѣзаниемъ примлетъ мѣлко; благодати и крещенья законъ бо, предтеча бѣ и слуга будущому вѣку, жизни нетленнѣй: яко законъ привождаше въ законныя къ благодѣтному крещенью; крещеніе же прѣпущаетъ сыны своя на вѣчную жизнь... И что успѣ законъ, что ли благодатъ прѣжде закона, тѣ потомъ благодати; прѣжѣ стѣнь, тѣ потомъ истина, образъ же закону и благодати—Агарь и Сарра, работнаа Агарь и свободнаа Сарра; работнаа прѣже, тѣ потомъ свободнаа,—да разумѣетъ иже чтеть... Кое бо причастіе, стѣни съ истинною? и юдейству съ христіанствомъ? Отгнана бысть Агарь раба, съ сыномъ ея Измаиломъ, и Исакъ сынъ свободныа наследникъ бысть отцу своему Аврааму; и отгнана быша Иудеи, и расточени по странамъ,—и чада благодатная христіани — наследники быша Господу и Отцу. Отъиде бо свѣтъ луны, солнцю въснавшу, тако и законъ благодати явльшися, и студенство ночное погыбе, солнечнѣй теплотѣ землю съгрѣвши; и уже не грозидься в законъ челоѣчество, но въ благодати пространно ходитъ. Иудеи бо прѣ свѣщи законнѣй дѣлаху свое оправданіе; христіани же, при благодатнѣмъ солнци свое спасеніе зѣ-

жуть... законъ бо прежде взнеса вмагъ, и отъиде. Вѣра же христіанская послѣждъ явльшися болши прѣвѣи бысть, и расплодись на множество языки, и христовѣа благодатъ всю землю исполни; яко вода морская, покры ея обогатившю завистью юдеюскою, и по пророчеству Исаіи: ветѣа живиѣа идолѣа и новѣа вѣмъ възвѣщаю.... Сего ради приходя Іисусъ къ Іерусалиму, вѣдѣвъ градъ, преследуеши о немъ, глаголя: яко аще бы разумѣлъ ты в день твой съ, яже к миру твоему, нынѣ же съкрыся отъ очію моею, яко принудитъ дѣе на тѣа, и обложатъ прѣзи твои острогъ (*крѣпость*) о тебѣ, и обидутъ тѣа всюду, и разбѣитъ тѣа и чада твоѣа в тебѣ, понеже не разумѣе посьщенія твоего.... Се оставляеть домъ вашъ пустъ, яко же и быеть; Приидетъ бо Римляне, плѣниша Іерусалимъ, и разбѣиша и до основанія его,—и юденство отголѣ погыбе, и законъ носемъ, яко вечерняя зарѣа погасе; и разбѣиана быша Иудеи по странамъ, да не вкупѣ злое пребываетъ. Прииде бо Спасъ, и неприятъ быти отъ Израиля, и по евангеліекому слову: въ своя прииде, и свои его не приима, отъ языкъ же пріять быеть, яко же рече Іаковъ: и тѣ (*тои*) чапаніе языкомъ. Ибо и в роженіи его волеши отъ языкъ прѣжде поклонившае ему, а Иудеи искахути его убити, его же ради и младенца избѣиша; и събысться слово Спасово: яко мнози отъ востоку и западъ приидутъ и возлягутъ съ Авраамомъ, Исакомъ и Яковомъ во царствіи небеснѣмъ; а сынове царствна изгнани будутъ во тму кромѣшнюю...

Не могше бо закона стѣни удржати; но многожды идоломъ ся поклоняюще, како истинныа благодати удржати учение! Но, ново учение, новы ижезы—новы языки, новое и соблюдется, яко же и есть. Вѣра бо благодатная по всей земли распрострѣся и до нашего языка русскаго доиде, и законное озеро пресече.

Іуангельскій же источникъ наводнився, и всю землю покрывъ, и до насъ проліявся. Се бо уже и мы съ вѣми христіанами славимъ св. Троицу, а Иудея молчать; Христось славимъ бываетъ, а Іудеи мълвомъ (мълмъ?) языцы приведени, а Іудеи отринувени... И уже не идолослужители зовемся, христіанами; не в еще безнадежнии, но уповающе жизнь вѣчную; и уже не капище съграждаемъ, но христовы церкви зиждемъ; уже не закалаемъ бѣсомъ другъ друга, но Христось за ны закалаемъ бываетъ, и дробимъ в жертву Богу и Отцу; и уже не жертвенныя крове вкушающе погибамъ, но Христовы пречистыя крове вкушающе спасаемся. Вся страны благый Богъ помилова, и насъ не презрѣ: въсхотѣ—и спасъ ны, и вразумъ истинный приведе. Пустьъ бо и пресихши, земли нашей сущи, вънезаашу потече источникъ еуангельскій, начавъ всю землю нашу, якоже рече Исаия: и будетъ безводная въ блага, и в земли жадней источникъ воды будетъ; и бывшимъ намъ слѣпымъ, истиннаго свѣта невидящемъ, но въ лъсти идолстѣй блудящемъ, ксеми же и глухому отъ спасеннаго ученя,—помилова ны Богъ и въсиялъ на насъ свѣтъ разума, еже познати Его... Къ сему же и гугнахомъ языки нашими, молающе идолы, а не Бога своего и творца. Посѣти насъ челоувѣколюбие божие, и уже не послѣдуемъ бѣсомъ, но ясно славимъ Христа Бога нашего, по пророчеству: тогда скочитъ яко олень хромый, и ясенъ будетъ языкъ гугнивыхъ. И прѣжъ бывшимъ намъ, аки звѣремъ и скотомъ, неразумѣющемъ десницѣ и шуйцѣ, и земельныхъ прилежащемъ, и ни мала отъ небесныхъ попокущеня, посла и к намъ Господь заповѣди, ведуща в жизнь вѣчную... И тако странни суще, людѣ божии нарекохомся—и друзи божии нарекохомся, а не иудейскы хулимъ, но христьянскы благословили; не совѣта творимъ, якоже распяти,

но яко распятому поклонитися; не распинаемъ Спаса, но руки к нему въздѣваемъ; не прободаемъ ребръ, но отъ нилъ пиемъ источникъ нетлѣния; не тридесать сребра взимаемъ на немъ, но другъ друга и весь животъ тому прѣдающе; не таямъ воскресенія, но во вѣсѣхъ домахъ своихъ зовемъ: Христось воскресе изъ мертвыхъ! Не глаголемъ, яко украденъ бысть, но яко възнесесе, идѣже и бѣ; не невѣруемъ, но яко Петръ к нему глаголемъ: ты еси Христось, сынъ Бога живаго,—съ Фомаю: Господь нашъ и Богъ, ты еси,—с разбойникомъ: помияи ны Господи, егда придеши во царствѣ еси!...

Хвалить же похвальными гласы римская страна Петра и Павла, има же върроваша въ Іисуса Христа Сына божія, Асія и Ефесъ, Патьмъ—Іоана Богослова, Индіа—Фому, Егупетъ—Марка; вся страны, гради, и людѣ чтутъ и славятъ коегождо ихъ учителя, иже научиша православнѣй вѣрѣ. Похвалимъ же и мы, по силѣ нашей малыми похвалами, великая і дивная створшаго, нашего учителя и наставника, великаго кагана (князя) нашей земля—Владимера, внука старого Игоря, сына же славнаго Святослава, иже в своя лѣта владычествующа, мужествомъ же и храбростомъ прослаша (*просмылъ*) въ странахъ многихъ, и непоминаются нынѣ и словутъ. Не в худѣ бо, и не въ невѣдомѣ земли владычествоваша, но в Руской, аже вѣдома и слышима есть вѣми концы земля. Сій славный, отъ славныхъ рождейся, благородный отъ благородныхъ, каганъ нашъ Владимиръ и възрастъ (*выросъ*), и укрѣпивъ, отъ дѣтскыя младости, паче възмуждавъ крѣпостію, и силою свершався мужествомъ же и смысломъ прѣдсѣтя, и единопержецъ бывъ земли своей, покоривъ подъ ся округныя (*окрестныя*) страны, овы миромъ, а непокоривыя мечемъ. И тако ему живущу в дні своя, и землю свою пасущу правдою, мужествомъ же и смысломъ, прииде нанъ посѣщение Вышняго,

призрѣ нанѣ всемілостивное око благаго Бога, и всѣя разумъ в сердца его, яко разумѣти суету идольскыя лѣсти, и възскасти единого Бога, створившаго всю тварь видимую и невидимую. Паче же слышано ему бѣ всегда о благовѣрнѣй землѣ греческѣй, христолюбивѣй же и силнѣй вѣрою, како единого Бога въ трехъ (*лицехъ*) чтутъ и кланяются, каковни дѣются силы, и чудеса и знаменія, како церкви людѣи исполнены, како веси (*села*) и гради благовѣрніи всѣи моливвахъ прилежать, вси готови предстоять,—и си слышавъ, възжеа сердцемъ, и възгорѣа духомъ, якоже быти ему крестянину и землѣи есть, еже и бысть, Богу тако изволившу и възлюбившу человѣческое естество. Съвлекчеся убо каганъ и с ризами ветхаго чловѣка, сложи тѣлныя, оттрясе прахъ невѣрствна, и вшедъ в святую купѣль, породися отъ Духа и воды, въ Христа крестися, въ Христа облечеса, и изыде отъ купѣли, бѣлообразуяся; сынъ бывъ нетѣлныа, имя приимъ вѣчно и імянито в роды и роды, Василій (¹), имже изписася в книги животныа в выини градъ, і нетѣлныи Ерусалимъ. Семуужъ быншу не доселѣ стави подвига благовѣрѣя, ни о томъ токмо яви сущую в немъ к Богу любовь, но подвижися паче и заповѣдаю всей земли своей: крестити въ имя Отца и Сына и св. Духа, и ясно и велегласно—въ всѣхъ градѣхъ славитися свѣтѣи Троицѣи и всѣмъ быти крестяниномъ, малыимъ і великимъ, рабомъ и свободнымъ, увыимъ і старымъ, богатымъ и убогимъ. И не бысть ни единого же противящеса, благочестному его повелѣнію; *да еще кто и не любовью, но страхомъ повелѣшаго крещахуся*; понеже бѣ благовѣрне его съ властью съпряжено, и въ единое время вся земля наша възслави Христа съ Отцемъ и съ св. Духомъ.

Тогда начать шракъ идольскыи отъ насъ

отходити, и заря благовѣрнѣя явишася; тогда тма бѣсовскаго служенья погыбѣ, и солнце еуангельское землю нашу осия; капища раздрушишася и церкви поставляються; идоли скрушаются и іконы святыхъ являхуся, бѣси побѣгаху; крестъ грады освѣщааше, и пастыри словесныхъ овецъ христовъ стада, епископи и презвутерѣи, и диаconi бесскверную жертву възносяще, и весь клиръ украсиша в лѣпоту и одѣа св. церкви. Апостольская труба и еуангельскыи громъ вся грады огласи, темнянъ (¹) Богу възмущаемъ, въздохъ освяти; монастыреве на горахъ стаа; мужи и жены, малыи и велии, вси людѣе, исполнѣи св. церкви, възславиша, глаголюще: Единъ святъ, единъ Господь Исусъ Христосъ, въ славу Богу Отцу аминъ. Христосъ побѣди, Христосъ одолѣ, Христосъ въцарися, Христосъ прославися! Велии еси Господи, и чудна дѣла твоя, Боже нашъ, слава тобѣ!

Тебе же како похвалишъ, отче честный і славный в земныхъ владыкахъ, премужественный Василье, како добротѣ ти (*твоей*) почудимся, крѣпости же и силѣ! Како ти благодарение въздадимъ, яко тебою познахомъ Господа и лѣсти идольскыа изыдохомъ, яко твоимъ повелѣніемъ Христосъ по всей земли славиться! Ли (*или*) что ти приречетъ, христолюбче: друже правдѣ, смыслу мѣсто, милостынѣ гнѣздо, како вѣрова, како разгорѣа в любовь христову, како вниде в ти разумъ, выше разума земныхъ мудрець, еже възлюбити невидимаго и о небесныхъ подвигнути, како възлюбѣ ты Христа, како прѣдася ему! Повѣждъ намъ, рабомъ твоимъ, повѣждъ намъ, учителю нашъ, откуда ти припахну воня св. Духа, откуда испи намати будущая жизни сладкую чашу, откуда вкуси и видѣ, яко блага Господь? Не видѣлъ еси Христа, не ходилъ еси по немъ,—како ученикъ его обрѣтесе, и не-

(¹) Въ крещеніи Владимиру дано имя Василій.

(¹) Олимпіанъ, ладокъ.

видѣше его вѣроваша? По истинѣ събыт-
ся на тобѣ блаженство Господа Іисуса,
речанное къ Фомѣ: блаженъ не видѣвшіе
—и вѣроваша. Тѣмъ же съ дръзновеніемъ
несуменно зовемъ ти: О блаженіче, са-
мому тя Спасу нареку; блаженъ еси,
яко вѣрова къ нему; не съблзанися о немъ,
по словеси его не ложному: блаженъ есть,
иже не соблазнится имъ. Вѣдущен бо
законъ и пророки распяша и, ты же ни
закана, ни пророкъ почитаеши, распятому
поклонися. Како ти сердце разверзеша,
какъ виждеша в тебѣ страхъ божій и како при-
лѣжиса любви Его! Не видѣ апостола при-
шедши в землю твою, нищетою своею и
нагетою, и гладомъ и жаждою, сердце
твое клоняща на смѣреніе. Не видѣ бѣсъ
изгоняющіи именемъ христовымъ, болящихъ
здравствующихъ, огня на хладъ предлагаема,
мертвыхъ встающе. Сихъ всѣхъ не ви-
дѣвъ, како убо вѣрова? Дивно чудо!
Ини даріе и властеле видяще вся си бы-
вающа отъ святыхъ мужъ, не вѣроваша,
но паче на отрати и муки прѣдаша ихъ.
Ты же, о блаженіче, безъ всѣхъ сихъ
притече ко Христу, токмо отъ благаго
помысла и остроумія разумѣвъ, яко есть
Богъ единъ творецъ, видимымъ и невиди-
мымъ, небеснымъ и земнымъ, и яко по-
славъ: миръ: спасенье возлюбленнаго свое-
го Сына; с:ими и помыслы виждеша в свя-
тую кувиль; и еже живѣти уродство мнѣ-
ся, тебѣ—сила нагѣнися. Къ сему же кто
исповѣдетъ многія твоя нощныя милосты-
ни, и дѣньныя щедроты, аже къ убогы-
мъ творяше, къ сирымъ же и боля-
щимъ, къ жаднымъ, къ вдовамъ и ко
всѣмъ трѣбующимъ милости! Слышалъ бо
бѣ глаголь: господень, Давидомъ Навухо-
доносору царю: свѣтъ твой да будетъ ти
вгоденъ, грѣхи твоя милостивыми очисти,
и несправды твоя щедротами нищихъ.
Еже слышавъ ты, о честниче (о чест-
нымъ), дѣломъ сконча слышанное просящимъ
подавая, нагяя одѣвая жадныя и алчныя на-
сыщая, болящихъ велико утѣшенье посылаа

должныя искупая, работная свободяа: твоя
бо щедроты и милостыни и нынѣ въ челове-
цѣхъ помнемы суть, и предъ Богомъ и анге-
лы его; ея же ради добропрелюбныя прѣдъ
Богомъ милостыни, много дръзновение имѣ-
еши къ Нему, яко присный христовъ
рабъ. Помогаетъ ни слово написано: ми-
лость хвалится на судѣ; милостыни мужу
аки печать с нимъ; всемогущаго и миро-
сердаго Бога глаголь: блаженъ милости-
вѣ, яко ти помиловани будутъ. Ино же
апостолское послушество приведемъ о те-
бѣ отъ святыхъ писаній, рѣченное отъ
Іакова: яко обративый грѣшника отъ
заблужденна пути его, спасетъ душу
отъ смерти, и покрыветъ множество грѣ-
ховъ. Да аще единого человека обрати-
ши, толико безмездіе отъ благаго Бога;
то каково убо спасение обрѣте, о Васи-
лие, колико брѣмя грѣховно распыла,—не
единого обративъ человека отъ заблужде-
нія идольскаго лести, ни десяти, ни гра-
да, но всю область свою. Покажетъ ны
и увѣряетъ самъ Спасъ Христосъ, какою
ты славы и чести сподобилъ еси на не-
бесѣхъ, глаголя: иже исповѣсь я прѣдъ
человѣкомъ, исповѣтѣю і и азъ прѣдъ Отцѣмъ
Моимъ, иже есть на небесѣхъ. Колико
ты похваленъ имаша быти, не токмо испо-
вѣдавъ, яко Сынъ божій есть Христосъ,
но и вѣру уставъ, по всей земли сей,
и церкви христовы поставъ, и служи-
теля его введе, подобниче великаго Ковъ-
стантина, равноумне, равнохристолубче ра-
вночестителю служителемъ его, Онъ съ св.
отци Никейскаго сбора законъ человекѣмъ по-
лагааше; ты же съ новыми отци нашими
епископы снимаяся часто, съ многими смѣ-
реніемъ съѣщаваашеся, како въ челове-
цѣхъ смѣхъ новопознавшихъ законъ уста-
вити. Онъ въ Египцѣхъ и въ Римлянѣхъ
царство Богу покоря; ты же, о блажен-
ниче, подобно: уже бо и въ онѣхъ и
в насъ Христосъ паремъ зовется. Онъ, съ
матерію своею Еленою, крестъ отъ Еру-
салима принесша и по всему миру своему

разъславша, вѣру утвердиша; ты же убо подобенъ тѣмъ, принесе крестъ отъ новаго Іерусалима, Коньстантія града, и сего на землѣ своей поставивъ утверди. Его убо подобникъ сы с тѣмъ же единая славы и чести обещника створи Господь на небесѣхъ, благовѣрѣя твоего радѣ, еже имѣ въ животѣ своемъ.

Добръ послухъ (*свидѣтель*) благовѣрью твоему, о блаженниче, святаа церкви св. Богородица Марья, юже създа на правовѣрнѣй основѣ, идеже мужьственное твое тѣло лежѣтъ, ожидая трубы ангеловы. Добръ тѣло послухъ, сынъ твой Георгіи, его же створи Господь намѣстника по тебѣ твоему владычеству, не рушаша твои уставъ, но утвержающа; ни умаляюща твоему благовѣрью положенъ, но паче прилагающа; не казняща, но учиняюща,—иже недокончаная твоя накончавая, аки Соломонъ Давиду, иже домъ божій великъ святой въ премудрости създа, на святость и украшение граду твоему, иже всякою красотою украси, златомъ и серебромъ и каменіемъ драгымъ, и съсуды честными, яже церкви дивна и славна всѣмъ округнымъ странамъ, якоже ина не обращается въ всемъ полунощи земнѣмъ, отъ востока дѣ запада. И славный градъ твой Кыевъ величествомъ, яко вѣнцемъ, обложилъ, предалъ люди твои и градъ всеславный, скорѣй на помощь христіаномъ, святѣй Богородици, ей же и церковь на великихъ вратѣхъ създа въ имя перваго господскаго праздника св. Благовѣщенія, да еже цѣлованіе архангелъ дастъ Дѣвицы, будетъ и граду сему. Къ оной бо: радуйся, обрадованная, Господь съ тобою! Къ граду же: радуйся, благовѣрный граде, Господь съ тобою!

Встани, о честнаа главо, отъ гроба твоего, встани, отрини сонъ! Нѣси бо умерль, нѣсть бо ти лѣпо умерти, вѣровавшу въ Христа, живота всему міру. Отряси сонъ, взведи очи, да видиши, какою ты чести Господь тамо сподобивъ, и на земли не безпамятна оставилъ сыномъ тво-

имъ. Встани, виждь чадѣ свое Георгіа, виждь утробу свою, виждь милаго своего, виждь, его же Господь изведе отъ чреслъ твоихъ; виждь красящаго столъ земля твоей, и возрадуйся, възвеселися. Къ сему же виждь и благовѣрную сноху твою Ерину, виждь вѣнуку твою и правнуку, како живутъ, како хранении суть Господемъ, како благовѣріе держатъ по преданію твоему, како въ святыхъ церкви чистятъ ⁽¹⁾, како славятъ Христа, како поклоняются имени Его. Виждь же и градъ величествомъ сіяющъ, виждь церкви цѣтуи, виждь христіанство растуще, виждь градъ иконами святыхъ освѣщаемъ блистающа, и тмѣномъ обухаемъ (*благовухающъ*) и хвалами и божественными пѣніи святыми оглашаемъ. И си вся видѣвъ, възрадуйся, и възвеселися, и похвали благаго Бога, всѣмъ симъ строителя ⁽²⁾.

(Чтен. общ. Ист. 1848 г. № 7).

Слово Иларіона, свидѣтельство объ умѣ и образованности его, важно по изображенію заслугъ св. Владиміра и описанію Руси въ религіозномъ отношеніи. О. Н. Бодянский справедливо замѣтилъ: «Слово Иларіона, кромѣ указанныхъ уже достоинствъ его перыма издателя, т. е. глубокаго познанія догматовъ вѣры, обширной начитанности въ св. писаніи, знанія исторіи церкви, сильнаго христіанскаго чувства, свѣтлаго ума, живаго воображенія, умѣнья пользоваться словами ветхаго и новаго заветовъ, (что, между прочимъ, указываетъ на существованіе у насъ уже въ то время всѣй Библии въ переводѣ), правильности расположенія мыслей, остроумныхъ сравненій и оборотовъ рѣчи, силы и обилія слова, короче—достоинствъ вообще великаго духовнаго оратора,—въ особенности драгоцѣнно для насъ въ отношеніи крещенія Руси къ прочимъ хри-

⁽¹⁾ Учащаютъ, часто ходятъ.

⁽²⁾ Эту похвалу Иларіона Волинскій летописецъ приспособляетъ къ умершему князю Владиміру Васильковичу и преемнику его брату Мстиславу. съ небольшими измѣненіями. (См. *Ипат. лѣт. стр. 221, 222*). Въ заключеніе слова помѣщена молитва, въ которой Иларіонъ обращается къ Богу отъ лица всей Русской земли. (*Ист. Рус. Ц. Макарія 1, пр. 222*).

стіанскимъ странамъ и царству благодати, равно какъ и сужденіемъ о виновникѣхъ всего этого... Признаюсь, я во всей нашей словесности, древней и новой, ничего не знаю, чтобы лучше, вѣрнѣе и живѣе, съ такою правдой исторической, чувствомъ сердечнымъ, прелестью и свѣжестью выраженій и поэтическимъ колоритомъ, изображало намъ нашего Владиміра Великаго; это, по справедливому замѣчанію народа, дѣйствительно красное солнышко Руси. Видно въ каждомъ словѣ, что говорить человѣкъ по собственному наглядному опыту, коротко знакомый съ своимъ любимцемъ, слѣдовавшій дома и съ любовью за нимъ, который всматривался и вдумывался въ подвиги своего единоподдержца Рускія земли, и когда его не стало, въ одинъ разъ есть домыслилъ думы и чувства сердца высказалъ въ своей огненной рѣчи, запечатлѣвъ въ образъ, которымъ этотъ чудный и святой государь является глазамъ самаго поздняго потомства какъ бы присутствующимъ, живымъ. Такъ живутъ одни, лишь великіе художники.

См. Прибав. къ Твор. св. От. 1844, № 2 и 3, стр. 223—252. Ист. рус. ц. преемств. Макарія 1, 90—100. Разборъ слова у С. П. Шевырева въ Ист. рус. Литер. I.

Житіе и похвала св. Ольги и Владиміру мнѣхъ Іакова. Хр. Чт. 1849, II, 317—329. 336. Ж. Мнѣх. Нар. Пр. ч. 79, VI, 25. О мнѣхъ Іаковѣ Полюдина. Изв. Акад. I. 326—334. Макарія. Тамъ же: II, 145—157.

12. О волхвахъ.

Въ лѣто 6579 (1071). Воеваша Половци у Ростовѣди и у Неятина... Въ си времена приде волхвъ, прелещенъ бѣсомъ; пришедъ бо Кіеву глаголаше сие, повѣдая людемъ, яко на пятое лѣто Днѣпру потещи всплѣти и землямъ преступати на ина мѣста, яко стати Греческы земли на Руской, а Русьскѣи на Греческой, и прочимъ землямъ измѣнитися; его же не вѣгласи (невѣжи) послушаху, вѣрніи же насмѣхаются, глаголюще ему: „бѣсъ тобою играетъ на пагубу твою.“ Се же и бысть ему: въ едину бо ночь бысть безъ вѣсти. Бѣси бо подѣтокше на зло вводятъ, посеи же насмѣхаются ввергше и въ пронасть смертную, научивше глаголати; якоже се скажемъ бѣсовское наученье и дѣйство. Бывши бо единою скудости въ

Ростовскѣи области, встаста два волхва отъ Ярославля, глаголюща: „яко въ сѣбѣ въ (узнали), кто обилье держитъ;“ и пошдоста по Волзѣ, кдѣ придуть въ погостѣ, ту же нарицаху лучышіе жены, глаголюща, яко си жито держитъ, а си медъ, а си рыбы, а си скору (мѣха, шкуры). И привожаху къ нима сестры своя, матери и жены своя; она же въ мечтѣ прорѣзавше за плечемъ, вышаста любо жито, любо рыбу, и убивашета многы жены, нѣмѣны ихъ отымашета собѣ. И придоста на Бѣлоозеро; и бѣ у нее людей въ 300. Въ се же время приключися прити отъ Святослава дань емлющую Яневи, сыну Вышатину: повѣдаша ему Бѣлозерци, яко два кудесника (колдуна) избива уже многы жены по Волзѣ и по Шекснѣ и пришла еста сѣмо. Янѣ же испытавъ, чья еста смедра (люди простые), и увѣдѣвъ, яко своего князя, пославъ къ нимъ иже около ею суть, рече имъ: „выдайте волхва та сѣмо, яко смедра еста моего князя;“ они же сего не послушаша. Янѣ же поиде самъ безъ оружья, и рѣша ему отроки его: „не ходи безъ оружья, осоромятъ тя;“ онъ же повелѣ възяти оружья отрокомъ, и бѣста 12 отрока съ нимъ, и поиде къ нимъ по лѣсу. Они же стахъ исполчившися противу, Яневи же идущю съ топорцемъ, выступиша отъ нихъ 3 мужи, придоша къ Яневи, рекуще ему: „вида идеши на смерть, не ходи;“ оному повелѣвшю обити я, къ прочимъ же поиде. Они же сунушася на Янѣ, единъ грѣшися Янѣ топоромъ. Янѣ же обороти топоръ удари и тыльемъ, повелѣ отрокомъ сѣчи я; они же бѣжаша въ лѣсъ, убиша же ту поппина Янева. Янѣ же вшедъ въ градъ къ Бѣлозерцемъ, рече имъ: „аще не имете волхву сею, не иду отъ васъ и за лѣто.“ Бѣлозерци же шедше яша я, и приведоша къ Яневи, и рече имъ: „что ради погубиста толико чловѣкъ?“ Онѣма же рекшема: „яко ти держатъ обилье, да аще истре-

бывъ снхъ, будетъ гобино (*изобиліе*); аще ли хочешъ, то передъ тобою вынемевъ жито, ли рыбу, ли ино что.“ Янъ же рече: „по истинѣ ажа то: створиѣ Богъ чловѣка отъ землѣ, оставленъ костью и жылами отъ крове, нѣсть въ немъ ничтоже; и не вѣсть ничтоже, но токмо единъ Богъ вѣсть.“ Она же рекоста: „вѣ вѣвѣ (*мы знаемъ*), како есть чловѣкъ створенъ.“ Онъ же рече: „како?“ Она же рекоста: „Богъ мывъся въ мовниці и вспотивъся, отеръся ветъхомъ (*ветошкой*), и верже съ небесе на землю: и распрѣся (*заспорилъ*) сотона съ Богомъ, кому въ немъ створити чловѣка? и створи дьяволъ чловѣка, а Богъ душу въ нѣ вложи; тѣмъже аще умереть чловѣкъ, въ землю идеть тѣло, а душа къ Богу.“ Рече има Янъ: „по истинѣ прельстиѣ васъ есть бѣсъ; коему Богу вѣруета?“ Она же рекоста: „антихристу.“ Онъ же рече има: „то кдѣ есть?“ Она же рекоста: „сѣдѣтъ въ безднѣ.“ Рече има Янъ: „какій то богъ, сѣдя въ безднѣ? то есть бѣсъ, а Богъ есть на небеси, сѣдя на престолѣ славимъ отъ ангелъ, иже предстоятъ ему со страхомъ, не могуще на нь зрѣти; снхъ бо ангелъ сверженъ бысть егоже вы глаголетѣ антихрестъ, за величае его низъверженъ бысть съ небесе, и есть въ безднѣ, якоже то вы глаголетѣ, жда, егда придетъ Богъ съ небесе, сего нмѣ антихриста свяжеть узами и посадитъ и емъ его съ слугами его и иже къ нему вѣрують: вама же и здѣ муку пріяти отъ мене и по смерти тамо.“ Онѣма же рекшема: „нама бози повѣдають: не можешъ нама створити ничтоже.“ Онъ же рече има: „якую вама бози.“ Она же рекоста: „нама стати предъ Святославомъ, а ты не можешъ створити ничтоже.“ Янъ же повелѣ бити я, и потергати (*дергать*) брадѣ ею. Сима же тепенома (*битымъ*), и брадѣ ею поторганѣ проскъпомъ, рече има Янъ: „что вама бози молвять?“ Онѣма же рекшема:

„стати намъ предъ Святославомъ.“ И повелѣ Янъ вложити рубль (*отрубкоу*) въ уста има, и привязати я къ упругу (*дуга въ лодкѣ*), и пусти предъ собою лодѣ, я самъ по нихъ иде. Сташа на устьи Шексны, и рече има Янъ: „что вамъ бози молвять?“ Она же реста: „снѣце нама бози молвять, не быти нама живымъ отъ тебе.“ И рече има Янъ: „то ти вама право повѣдали.“ Она же рекоста: „но аще наю (*насъ*) пустиши, много ти добра будетъ; аще ли наю погубиши, многу печаль примешъ и зло.“ Онъ же рече има: „аще ваю пушю, то зло ми будетъ отъ Бога.“ И рече Янъ повозникомъ: „ци (*или*) кому васъ кто родинъ (*родственникъ*) убьенъ отъ сею?“ Они же рѣша: „мнѣ мати, другому сестра, иному роженъ (*дѣти*).“ Онъ же рече имъ: „мѣстите своихъ.“ Они же поимше, убиша я и повѣсяша е на дубѣ: отмѣстье примѣша отъ Бога по правдѣ. Яневи же идущю домови, въ другую ночь медвѣдъ вѣзгѣзъ, угрызъ ею и снѣсть; и тако погыбнуста науценъемъ бѣсовскимъ, нмѣмъ вѣдуща, а своею пагубы не вѣдуча. Аще ли быста вѣдала, то не быста пришла на мѣсто се, идеже ятома (*взлтымъ*) има быти; аще ли ята быста, то почто глаголаста: „не умерети нама,“ оному мыслящю убити я? Но се есть бѣсовское наученье; бѣси бо не вѣдаютъ мысли чловѣчское, но влагають помыслъ въ чловѣка, тайны не свѣдуще. Богъ единъ свѣсть помышленья чловѣчская, бѣси же не свѣдаютъ ничтоже, суть бо немощни и худы взоромъ. Яко и се скажемъ о взорѣ ихъ и о мраченіи ихъ. Въ си бо времена, въ лѣта си, приключисѣ нѣкоему Новгородцю прити въ Чюдъ, и приде къ кудеснику (*колдуну*), хотя волхвованья отъ него; онъ же, по обычаю своему, нача призывать бѣсы въ храмину свою. Повгородцю же сѣдѣшу на порогѣ тоя же храмины, кудесникъ же лежаще оцѣпѣвъ (*оцѣпелъ*), и шибѣ нмѣ

бѣсъ; кудесникъ же вставъ рече Новгородцю: „бози не смѣють прити, нѣчто имаша на собѣ, его же боятъся.“ Онъ же помянувъ на собѣ крестъ, и отшедъ постави крестъ (*внѣ*) храмины тое; онъ же нача оцать призывать бѣсы, бѣсы же метавше имъ, повѣдаша, что ради пришесть есть. Посемъ же поча прашати его: „что ради боятъся его, его же се носимъ на собѣ креста?“ Онъ же рече: „то есть знаменье небеснаго Бога, его же наши бози боятъся.“ Онъ же рече: „то кацѣ (*какіе*) суть бози ваши кдѣ живутъ?“ Онъ же рече: „въ безднахъ; суть же образомъ черни, крилаты, хвосты имуще, всходятъ же и подъ небо, слушающе вашихъ боговъ; ваши бо ангели на небеси суть, аще кто умреть отъ вашихъ людѣй, то възносимъ есть на небо; аще ли отъ нашихъ умираетъ, то носимъ къ нашимъ богомъ въ бездну.“ Якоже и есть: грѣшници бо въ адѣ суть, ждуще муки вѣчныя, а праведници въ небеснѣмъ жилищѣ водворяются со ангелы. Сица (*тако-ва*) ти есть бѣсовская сила, и лѣнота, и немощь; тѣмъ же прелщаютъ чловѣкъ, веляще имъ глаголати видѣнья, являющеся имъ несвершеннымъ вѣроу, являющеся во снѣ, инѣмъ въ мечтѣ, и тако волхвуютъ наученьемъ бѣсовскимъ. Паче же женами бѣсовская вѣлшвенья бывають, искони бо бѣсъ жену прелсти, си же мужа; тако въ си роди (*въ это время*), много волхвуютъ жены чародѣйствомъ, и отравою, и инѣми бѣсовскими козньми. Но и мужи прелщени бывають отъ бѣсовъ невѣрніи; яко се въ первыя роды при апостолѣхъ бо бысть Симонъ волхвъ, иже творяше волшѣствомъ псомъ глаголати чловѣчскы, и самъ премѣняшеться, ово старъ, ово молодъ, ово ли и иного премѣняше во иного образъ, въ мечтаньи сице творяше: Анни и Мамврїи волшвеннемъ чюдеса творяшеть противу Монсіюви, но вскорѣ не възмогоста протину Моисіюви; но и Конобъ творяше мечтанье

бѣсовско, яко и по водамъ ходити, ина мечтанья творяше, бѣсомъ лстимъ, на пагубу собѣ и инѣмъ. Сицѣ бѣ волхвъ исталъ при Глѣбѣ Новгородѣ; глаголетъ бо людемъ, творяся акы Богъ, многы прелсти, мало не всего града; глаголашеть бо, яко „все вѣдаю,“ и хуля вѣру хрестьянскую, глаголашеть бо: „яко переиду по Волхову предъ всѣми.“ И бысть мятежъ въ градѣ, и вси яша ему вѣру, и хотяху погубити епископа; епископъ же вземъ крестъ и облекся въ ризы, старекъ: „иже хошетъ вѣру яти волхву, то да идеть за нь; аще ли вѣруеть кто, то ко кресту да идеть.“ И раздѣлишася надвое: князь бо Глѣбъ и дружина его идоша и стаха у епископа, а людѣе вси идоша за волхву; и бысть мятежъ великъ межи ими. Глѣбъ же возма топоръ подъ skutомъ (*подъ полоу*), приде къ волхву и рече ему: „то вѣси ли, что утро хошетъ быти, и что ли до вечера?“ Онъ же рече: „все вѣдаю.“ И рече Глѣбъ: „то вѣси ли, что хошетъ быти днесъ?“ „Чюдеса велика створюю“ рече. Глѣбъ же вынемъ топоръ, ростя (*разрубилъ*) и, и паде мертвъ, и людѣе разидошася; онъ же погыбе тѣломъ и душою, предавъся дьяволу...

Въ лѣто 6599 волхвъ явися Ростовѣ, иже вскорѣ погыбе.

(II. Собр. Лит. 1, 75—78. 92).

О Волхвахъ см. Руднева „Разсуд. о ересяхъ и расколахъ“ Ж. М. Н. Просв. ч. XIV, стр. 213.

13. Поученіе о казняхъ божиихъ преп. Оеодосія Печерскаго 1068—1073 г.

Наводитъ Богъ, по гнѣву своему, казнь каку либо, или поганья, зане не встѣгаемся к Богу; а усобнаа рать бываетъ отъ соблажненія діаволя и отъ злыхъ чловѣкъ. Богъ бо не хошетъ зла чловѣкомъ, но блага, а діаволь радуется все-

му злону, творимому въ человѣцѣхъ: искони бо той есть врагъ намъ, хоцетъ убійства и кровопролитя, подвизаа на свары и убійства, и зависти, и братоненавидѣнія, и клеветы. Странѣ убо съгрѣшивши коей либо, казнить Богъ смертию, или голодомъ, или наведеніемъ поганыхъ, или бездождіемъ, и инѣми различными казньми. Аще ли покаившеся будемъ, в немже ны Богъ велитъ быти, — глаголетъ бо намъ пророкомъ: *обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ, постомъ и плачемъ* (Ионл. 2, 12), — въ семь волю божію творяще, да аще быхомъ в заповѣдѣхъ божіихъ пребыли: то и сдѣ, ходяще, примемъ блага земная, и по отшествіи сего свѣта — жизнь вѣчную. Но мы присно, аки свиния в калѣ (*грязи*) грѣховнѣмъ валяясь, грѣхи къ грѣхомъ прилагающе, во всемъ гнѣвѣе Бога, злое предъ очима его творяще по вся дни. Того ради пророкомъ глаголетъ к намъ: разумѣхъ, рече, яко жестоція, каменосердіи, лениви есте творити волю; того ради удержахъ отъ васъ дождь, и предѣлъ единъ одождихъ, а другаго не одождихъ, и исше земля нивъ вашихъ, и поразихъ вы различными казньми; то и тако не обратитесь ко мнѣ. Сего ради винограды ваша и древа всякаа, носящаа плодъ, и нивы, и все истрохъ, глаголетъ Господь, а злобъ вашихъ не могу истерги; но посылаю на вы помалу различныя напасти, иѣли покаившеся встѣгнетесь отъ злобъ вашихъ... Се слышаше, подвигнемся на добро; възыщите судъ, избавите обидимаго, и на покааніе приидѣте, не въздающе зла за зло, ни клеветы за клевету, но любовію привлекемся Господеви, постомъ, рыданіемъ и слезами омывающе прегрѣшенія наша, не словомъ нарицающеся христіане, а погански живуще. Се бо не погански ли творимъ? Аще кто усрящеть черныца или черницю, то възвращаются, ли свинію, ли конь лысъ: то се не погански ли есть? Се бо, по дьяволу наученю, кобъ дер-

жать. Друзіи зачиханю вѣрують, яже бываеъ многожды на здравіе главъ; но сими дьяволъ лститъ и другими нравы, и всяческими лстми превабляемы отъ Бога, влѣхвованіемъ, чародѣяніемъ, заповствомъ, рѣзоннаніемъ, (*процентами*) приклады, татбою, и лжею, завистию, клеветою, зубами (*дракой*), скоморихи (¹), гусльми, сопѣлами и всякими играми, и дѣлеса неподобными. Видимъ бо и ина злаа дѣла: вся дръзливы (*падки*) на піанство, и на игры злыя, ихъже нѣсть лѣтъ христіаномъ тако творити. И се пакы, егда стоимъ въ церкви: то како смѣемъ смѣтися, или шепотъ творити? Припадаетъ бо окаанный дьяволъ и влагаетъ въ ухо наше смѣхъ, и шепотъ, и ина неподобная творити, въ церкви стояще предъ небеснымъ Царемъ: какія муки нѣсть мы достойни? Ты же, брате, стоа въ церкви и видяши кого неподобно стоаща, възбрани ему и поноси ему тяжѣтъ. Молю вы, братіе, съ страхомъ и любовію другъ другу стоимъ на молитвѣ, и во истину молящеся, речемъ: «да ся исправитъ молитва моя, яко кадило предъ тобою, въздѣніе руку моею жертва вечерняя.» Да аще руцѣ твои ничтоже имата грабленія: добръ то глаголеши, река: «воздѣніе руку моею.» Оглядая убо руцѣ си и испытай о нею, да аще ничтоже имата грабленія и нечистаго рѣзоннанья. Аще ли еси грабилъ, или приклады ималъ, или корчемный прикупъ, или кого тѣмъ приобидѣлъ еси, еже святое писаніе отрекло: то не глаголи, не възвышай руки си, дондеже очистишися отъ всего зла. Аще бо възмеша въздѣти руцѣ попущеніемъ божіемъ: то молитва ти будетъ гнусна и непріятна Богу. Но слыша Господа, глаголюща пророкомъ: егда руцѣ твои прострещи ко мнѣ, отвращу очи свои отъ васъ и аще умножиши молитву,

(¹) О скоморихахъ. И. Д. Бѣльева. См. Времен. общ. ист. кн. XX, 69—92.

не послушаю тебѣ, глаголетъ Господь, рупѣ твои исполнь неправды. И се, възлюбленнаа чада, будете вѣдуще: святѣи отци наши устави постныя дни, по наученію господню и по заповѣди святыхъ апостолѣ, святѣи праздники праздновати духовно заповѣдаша, а не тѣлесно, не чреву работающе безгоднымъ (*безвременнымъ*) пьянствомъ, но Богу молящеся о своихъ сѣгрѣшеніихъ, немощныя накормляюще с собою в подобно время, тѣло кормяще земнымъ брашномъ, а душу духовнымъ. Тоже брашно в судѣхъ (*сосуздахъ*) книжныхъ с небесе снесено, иже глаголется, хлѣбъ аггельскій ясть чловѣкъ, брашно посла имъ до изобилія, рекше—писаніе святыхъ книгъ... На праздники же великіа пировъ не творити, пьянства бѣгати, исити мало и блюсти душа своя, и стеречи часа, в онѣже Богу молитися трезвымъ умомъ, а не пьянымъ, якоже Петръ апостолъ рече: братія, будьте трезвы, якоже супостатъ вашъ діаволъ ищетъ пьяныхъ, да я пожретъ. О горе, пакы реку, о горе пребывающимъ въ пьянствѣ! Пьянствомъ аггела хранителя своего отгонимъ отъ себе, и злаго бѣса привлечимъ к себѣ, и Святаго Духа далече есмы пьянства ради, и близъ ада, и слова божія не имуще въ устѣхъ своихъ, гнили ради пьянственныа. Бѣси бо ради бывають о нашемъ пьянствѣ, и радующеся приносятъ къ діаволу жертву пьянственную отъ пьяницъ; діаволъ же, радуясь, глаголетъ: яко николиже тако веселюся и радуюся о жертвахъ поганныхъ языкъ, якоже о пьянствѣ христіаныхъ; всяка бо дѣла моего хотѣнія въ пьяницахъ суть. Писано бо есть: яко и поганыа набдѣтъ Богъ, а пьяницъ ненавидѣтъ и отвращаетъ отъ нихъ. Но толико супостатъ нашъ радуется о нашемъ пьянствѣ, а искони бо не хощетъ добра роду чловѣчю, и глаголетъ: яко мои суть пьяніи, а трезвіи суть божіи. И посылаетъ діаволъ бѣсы, рекъ: идѣте, поучайте хри-

стіаны на пьянство и на всяку дѣтель моего хотѣнія. Анггели же святѣи, приходяще, повѣдали се святымъ отцамъ с печалію великою, да быша писаніемъ отлучили христіанъ отъ пьянства, а не отъ питья: ино бо пьянство есть злое, а ино питье в мѣру, и в законъ, и в подобно время, и въ славу божію. Святѣи же отци, написавше честное сіе святое правотѣрное ученіе, предаша христіаномъ, на провоженіе жизни сеа, и на причастіе вѣчныхъ жизни, да кто послушаетъ сего правила св. отецъ и поживетъ лѣта своя, творя волю божію,—житель будетъ вѣчныхъ жизни; не послушавшій сихъ книгъ, осужденъ будетъ съ діаволомъ в муку вѣчную.

Се слышаще, братіе, подвижемся работати Господеви, и заповѣди Его творити, и в законѣ Его поживемъ вся дни живота нашего, о Христѣ Іисусѣ, Ему же слава съ Отцемъ и Св. Духомъ и нынѣ и присно.

(Учен. Зап. 2 отд. Акад. Н. т. II, вып. 2).

Это слово «о ведрѣ и о казняхъ божіихъ» приписываемое Θεодосію, извлечено изъ греческаго Златоструя (*О малоизвѣст. и неизвѣст. памятн. Срезневскаго, III, 34—43*). Но по всей вѣроятности, оно приспособлено къ русской жизни. Въ первоначальной лѣтописи слово это передается нѣсколько иначе (*П. С. Л., I 73*).

Поученія Θεодосія имѣють характеръ преимущественно обличительный: съ одной стороны языческія вѣрованія, остававшіяся въ жизни народной, съ другой — грубыя нравы, не сдерживаемыя нравственнымъ закономъ, а главными образцами недостатковъ монастырской жизни,—вызывали на обличеніе любвеобильнаго пастыря. По этому сочиненію Θεодосія написаны не на отвлеченныя произвольныя задачи, но рисуютъ состояніе современнаго ему общества и выражаютъ практическое направленіе—привести семена нравственности къ народу, монахамъ и князьямъ. Краткость и изысканная простота формы составляютъ отличительную черту поученій этою замѣчательнаго древне-рускаго подвижника.

О сочиненіяхъ Θεодосія см. Уч. Зап. 2 отд. Акад. Н. т. II, в. 2. Москвит. 1850.

Н. 23. Поуч. объ-умѣренности въ застольномъ житіи. Прав. Собес. 1858. III, 255. Другія поученія и житіе Θεодосія см. ниже.

14. Изъ слова Григорія Богослова до 1100 г.

...Овъ (иной) путь съмѣреномъ укло-ни и прѣврати на неправдѣхъ правду. Овъ възненавидѣ въ вратѣхъ обличающа, и слово божіе възненавидѣ. Овъ пожре (жертву принесе) неводу своему нитшю много. Овъ трѣбу (жертву) сѣтвори на студеньци (колодци), дѣжда нскы отъ него, забывъ, яко Богъ сѣ небесе дѣждъ даетъ. Овъ несущимъ Богомъ жьреть, и Бога створьшаго небо и землю раздражаеъ. Овъ рѣку богыню нарицаеъ, и звѣрь живущъ въ ней яко Бога нарицаеъ, трѣбу творить—овъ Дью, а другыи Дивии. А ннѣ градъ чѣтеть (1). Овъ же дѣрьнѣ въскруще, на главѣ покладая, присягу творить (2); овъ присягы костьми челоувѣчiami творить. Овъ кобени птичь (ворожбу по птицамъ) смотреть (3). Овъ сѣрътєннѣ сумьнѣтьсѣ (4). Овъ мущѣнъ (?) скоть творя убияеъ. Овъ въ неделю и въ святыи дѣни дѣлаеъ, прибытъкъ себѣ творя (на) свою погыбѣль, да елико въсею недѣлю сѣдѣлаеъ

(1) Въ этомъ словѣ преслѣдуется языческое поклоненіе студеньцамъ и колодезямъ, Дію или Зевсу, Діи или Дивіи (Діанѣ? Въ Сл. о пол. упоминается Діосъ), обоготвореніе рѣкъ и звѣря или животнаго рѣчнаго. Въ поученіи Серапіона означено, что водному божеству бросали людей во время голода. См. ниже.

(2) Здѣсь разумѣется дерновая присяга; по скандинавскому обычаю, во время вѣнчанья клали кусокъ дѣрва на голову (восиручали?); тоже было и въ Россіи.

(3) Говорится о гаданіяхъ и предсказаніяхъ по птицамъ.

(4) Т. е. вѣрить во стрѣчу, что бываетъ счастливая и несчастная (Лавр. 73).

тѣмъ дѣньмъ погубить. Овъ на мощѣхъ лѣжею присязаетъ.

(Изд. Ак. Н. 2-го отд. 1855 г.)

15. Языческія божества.

Пришедшю ми въ Ладогу (1141), повѣдаша ми Ладожане: яко сѣсть есть, егда будетъ туча велика, и находятъ дѣти наши глазки стеклянныи, и малыи и великыи, провертаны, а другыи подѣвъ Волховъ берутъ, еже выполоскываетъ вода, отъ нихъ же взяхъ болѣ ста; суть же различна. Сему же ми ся дивлящю, речекоша ми: се не дивно; и еще мужи старіи ходили за Югру и за Самоядь (1), яко видѣвши сами на полунощныхъ (въ сѣверныхъ) странахъ, спаде туча, и въ той тучи спаде вѣверица (бѣлка, ехкиша) млада, акы топерво (2) рожена, и възрастшии и расходится по земли, и пакы бываеъ другая туча, и спадають оленци мали въ ней, и възрастають и расходятся по земли. Сему же ми есть послухъ (свидѣтель) посадникъ Павелъ ладожскій и вси Ладожане. Аще ли кто сему вѣры не иметъ, да прочтеть Хронографа (3): Въ царство право (Прова), дожгѣцю бывшю и тучи велиции, пшеница сѣ водою многою смѣшена спаде, юже собравше насыпаша сусѣкы (закрома) велии; также при Аврільяніѣ крохти сребренныи спадоша, а въ Аѳриктѣ тріе камени спадоша превелици. И бысть по потоупѣ и по раздѣленіи языкъ, поча царьствовати первое Местромъ отъ рода Хамова, по немъ Еремія (Гермесъ), по немъ Феоста (Гефестъ), иже и Совараю нарекоша Егуптяне; царствующю сему Феостѣ въ Егуп-

(1) Эти страны лежали на сѣверѣ Азіи между Уральскими горами и р. Обью.

(2) Какъ сейчасъ.

(3) Тоже, что Лѣтописецъ, Временникъ отъ хроноса—времи, графо—писшу.

16. Слово блаженнаго Сараніона о маловѣрнѣхъ до 1275 г.

Печаль многу имамъ въ сердци о васъ, чада: никакоже не премѣните отъ злобы обычая своего; вся злая творите въ ненависть Богу на пагубу души своей. Правду есте оставили, любви не имате, зависть и лѣсть жируетъ (*живетъ*) въ васъ и вознесеси умъ вашъ. Обычай поганскіи имате, во хламъ (*волхвамъ*) вѣру имате и пожигаете огнемъ не повинныя челоувѣки. Гдѣ се есть въ писаньи, еже челоувѣкомъ владѣть обиліемъ или скудостью, подавати или дождь или теплоту. О неразумніи, вся Богъ творитъ, якоже хочетъ, бѣды и скудость (*голодь*) посылаетъ за грѣхи наши и наказая насъ, приводя на покаянье. О маловѣрніи, слышасте казни отъ Бога: въ первыхъ родѣхъ потопа на гиганты, огнемъ пожжени, а Садомляне огнемъ же сожжени, а при Фараонѣ 10 казней на Египетъ, при Хананни—камень огненное съ небесъ пущи, при Судьяхъ—рати наведе, при Давидѣ—моръ на люди, при Титѣ—плѣнь на Ерусалимъ, потомъ трясенье земліи и паденьемъ града. И въ наша лѣта, чего не видѣхомъ зла, многи бѣды и скорби, рати, голодь, отъ поганыхъ (*отъ Татаръ*) насилъе; но никакоже премѣнимся отъ злыхъ обычаевъ нашихъ. Нынѣ же гнѣвъ божій видящи и заповѣдаете хто буде утопленника или утопленника погребѣть, не погубите люди сихъ, выгребите ⁽¹⁾. О безумье злое, о маловѣрье! Полни есмы зла исполнени, о томъ не каемся. Потопъ бысть при Нои не про удаленаго, ни про утопленника, но за людскіи неправды, и иныя казни безчисленныя. Драчъградъ 4000 лѣтъ стоялъ, отъ моря потопленъ бысть и нынѣ въ мо-

ри ⁽¹⁾; въ Лясѣхъ (*въ Польшѣ*) отъ умноженья дожда 600 люди потопло, а нинѣ въ Перемышлѣ градъ 200 потопло и гладъ былъ 4 лѣта тамо жъ. Се все бысть въ сія лѣта за грѣхи наша. О челоувѣци, се ли ваше покаянье, симъ ли Бога умолите, что утопла или утопленника выгребсти, симъ ли божію казнь хотите утишити. Лучше, братья, престанемъ отъ зла, лишимся всѣхъ дѣлъ злыхъ, разбоя, грабленья, пьянства, скупости, лихвы, обиды, татбы, лжива послушства, гнѣва, ярости, злопоминанья, лжи, клеветы, рѣзоиманья (*роста, процентовъ*). Азъ бо, грѣшный, всегда учю вы, чада, велю вамъ каитися; вы же не престанете отъ злыхъ дѣлъ. Егда каа на насъ казнь отъ Бога придетъ, то болѣ прогнѣваемъ, извѣты кладуче: ⁽²⁾ того ради ведро, сего дѣла дождь, того дѣла жито не родится,—и бываете строители божіей твари, а о безумьи своемъ почто не скорбите? Поганіи (*язычники*) бо, закона божія не вѣдуще, не убиваютъ единовѣрники своихъ, ни ограбляютъ, ни обдають (*не обманываютъ*), ни поклепють, ни украдутъ, ни запрутъ чужаго, всякъ поганый брата своего; (но) кого въ нихъ постигнетъ бѣда, то искупать его и на промыслъ дадутъ ему, а найденныя—въ торгу проявляютъ. А мы творимся вѣрніи, во ния божіе крещени есмы и заповѣди его слышаще всегда,—неправды есмы исполнени и зависти, немилосердыя; братью свою ограбляемъ, убиваемъ, въ погань продаемъ, обдаемъ, завистью,—аще бы мощно, снѣли бы другъ друга, но вся Богъ боронитъ. Аще вельможа или простой, то весь (всякій) добытка желаетъ, како бы обидѣть кого. Окаянне, кого снѣдаешъ? Не такой же ли челоувѣкъ, якоже и ты? Не звѣрь есть, ни иновѣрецъ. Почто плачь и

⁽¹⁾ Сувѣрный обычай откапывать утопленника или утопленника доселѣ окончательно не искоренился въ рускомъ простонародьи.

⁽¹⁾ Преланіе.

⁽²⁾ Ложно говоряще.

клятву на ся влечеши? Или безсмертенъ еси, не чаеши ли суда божія, ни воздаянья комуждо по дѣломъ его? Отъ сна бо вставъ не на молбу умъ прилагаеши, но како бы кого озлобити, лжами премоуди кого. Аще не останете сихъ, то горшая бѣды почаете посемъ; но молися вамъ глаголю: примемъ покаянье отъ сердца, да Богъ оставитъ гнѣвъ свой и обратится отъ всѣхъ дѣлъ злыхъ, да Господь Богъ обратится къ намъ. Се вѣдѣ, азъ поучаю вы, яко за моя грѣхи бѣды сія дѣются; придѣте же со мною на покаянье, да умолимъ Бога, вѣдѣ убо, аще ся покаевѣ, будемъ помиловани; аще ли не останетесь безумны и неправды, то узрите горшая напоследѣ.

(Поѣздка Шевырева въ Бѣлоз. мон. II, 36).

Тоже слово съ измѣненіями см. въ Приб. къ твор. св. Отцевъ 1843, кн. 3.

Еще слово Серапіона въ Ж. М. Н. Просв. ч. 39, VI, 42. О писателѣ см. Лѣт. Литер. 1859, I. Сюда же относится „Поученье къ духовн. сыну“ Зарубскаго черноризца Георгія XIII в. Здѣсь излагаются нравств. наставленія и сильно вооружается писатель противъ лихаго скомороха, гудца и свирца (свирельника?), что ихъ водять въ дома *идла ради*: „поганско то есть, а не крестьянско.“ (О маломъ и неизв. памят. Срезневскаго I, 54—57. См. также Слово Кирилла о злыхъ дусѣхъ по сп. XV в. Москвит. 1844, I. 241).

17. Слово пророка Исаіи, истолковано св.

I. Златоустомъ. (1)

...Рече Господь: наслѣдятъ гору святую мою избранніи мои, раби мои. Раби суть то, иже служатъ Богу и волю его творять, а не Роду, ни Рожаницамъ, ни кумпромъ суетнымъ: то суть слуги божія, иже приносятъ честную жрътву живу Богу въ крѣпости сердца своего съ разумомъ добраго ученія. *И будутъ въ лузѣ (на лугу) огради овцамъ.*

(1) Слово это постоянно входитъ въ составъ сборниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Златоустовъ*.

Лугъ наречется рай, а огради райская мѣста, а овцѣ—вѣрныя людие, иже работаютъ Богу, а не Рожаницамъ. *И дебрь Охорьска въ покой воломъ.* Дебрь есть вышняго Іерусалима пажить, а волове—кроткіи епископи и попове, иже ходя по црѣковному ученію и нѣхъ добрѣ учаще, иже възыскають вѣремена и не оставляють святыя горы. *Вы же оставльши мя и забывающе гору святую мою и готовающе трапезу Роду и Рожаницамъ, напальнюще бѣсомъ чръпанія.* Азъ прѣдамъ вы на оружіе и вси заколеніемъ падете. Заколеніе есть смерть, а оружіе—мука вѣчная. *Яко възвахъ вы,—не отвзаетеся, глаголахъ—и не слышасте, и творите злое прѣдъ мною, итже не хочу,—то избрасте.* Сею ради тако глаголетъ Господь: *се работающіи ми ясти начнутъ, вы же възалчете; но току съти есте трапезою, яже готовасте Рожаницамъ. Се работающіи ми пити начнутъ, вы же възжадаете; но то пійте, иже то исполняете чръпанія бѣсомъ. Се работающіи мнѣ възвеселятся, вы же постыдитесь. Се работающіи ми възрадутся въ веселіи сердца, вы же, работающіи бѣсомъ и служащіи идоломъ и ставляюще трапезу Роду и Рожаницамъ, възопіете въ болезни сердца вашего и отъ скрушенія духа възплачетеся.* (1) Тому же ся събыти нѣсть zde, но въ ономъ вѣцѣ: остависте бо утѣшеніе ваше и покой будущаго вѣка избраннымъ моимъ, васъ же убіетъ Господь Богъ; а работающіи ми благословятся, поють Богу истинному, а вы поете пѣсни бѣсовскыя идоломъ, Роду и Рожаницамъ. Въ велику пагубу вводитъ невѣжество книжное. Велико зло, еже не разумѣти почитаемаго, и велико зло, еже не слышати разумѣйша себе, или разумѣя честна, не творити воля бо-

(1) Прор. Исаіи гл. 63, ст. 9—14.

жіа по писанному закону. Се же, чада, слышаще останѣте ся пустошнаго того твореніа и службы тоя сатанины, наста-влѣніе (и ставленія) трапезы тоя кумирьскыя, наречены Роду и Рожаницамъ. Братіа, творите воли божія, якоже ны учать книги пророчскыя и апостольскыя и отчъскыя, да примемъ оставленіе грѣхомъ и получимъ жизнь вѣчную о Христѣ Ісусѣ Господи нашемъ, ему жь слава въ вѣки, аминь.

(По ркн. Спб. Публ. Библ. Q. отд. I. № 18. См. Архивъ историко-юридич. свѣд. 2, 1. отд. 1. 100—101; II, отд. VI, 66).

18. Изъ слова Григорія Богослова XIV в.

Еллины дѣлають «требокладеніе (жертвоприношеніе) грому и молънии и Вилу, богу вавилонскому, его же разби Данило пророкъ; тѣмъ же богамъ требу кладуть и творять. И словенскыи языкъ Виламъ ⁽¹⁾ и Мокоши, Дивѣ ⁽²⁾, Перуну, Хърсу, Роду и Рожаницѣ ⁽³⁾, Упиремъ и Берегынѣмъ ⁽⁴⁾ и Пенеплуту, — и вертичеса пьють ему въ розѣхъ ⁽⁵⁾, и огневи Сварожицю молятся и навѣмъ (мертвымъ) ивъ творять и въ тѣстѣ мосты дѣлають и колодязѣ и ина многая...

⁽¹⁾ Вилы—русалки, въ другомъ сп. смѣшаны съ вавилонскимъ Виломъ.

⁽²⁾ Дива—вѣроятно, Дія, Діана.

⁽³⁾ Рожаница — богиня судьбы, надѣляющая счастьемъ при рожденіи человека. О Рожаницѣ упоминается въ ркн. 1271 г., гдѣ сказано, что люди приготовляли счастью (случаю) раствореніе или чърпаніе, т. е. разбавленное питье. О Родѣ говорится въ Вопросахъ Кирика и въ Словѣ Заточника.

⁽⁴⁾ Упирь—вампиръ, волкодлакъ, пережѣтчикъ. Берегиня—водяное существо, русалка.

⁽⁵⁾ Т. е. изъ роговъ, которые въ древнее время служили вмѣсто стакановъ.

Начаша Еллины ставити трапезу Роду и Рожаницѣмъ, таже Римляне, даже и до Словенъ доиде. Се же Словене начали трапезу ставити Роду и Роженицамъ, перже Перуна бога ихъ, а преже того клали требы Упиремъ и Берегынѣмъ. По святѣмъ же крещеніи Перуна отринуша, а по Христа Бога яшася; нъ и нынѣ по Украинѣмъ ихъ молятся проклятому богу ихъ Перуну, Хърсу и Мокоши и Виламъ; нъ то творять акы отай, сего же не могутъ ся лишити, наченше въ поганствѣ ⁽¹⁾, даже и доселѣ проклятаго того ставленія вторыя трапезы Роду и Рожаницамъ ⁽²⁾ на прѣлѣсть вѣрнымъ хрестыаномъ и на хулу святому крещенію и на гѣвъ Богу. По святѣмъ крещеніи череву работни попове уставивша трепаръ прикладати Рождства Богородици къ Рожаницѣмъ трапезѣ отклады дѣюще ⁽³⁾. Таковыи нарицаются кармогузцы (обжоры?), а не раба божья. И недѣли день и кланяются написавше жему въ человекъскъ образъ тварь ⁽⁴⁾.

(Лит. рус. лит. Тихонрав. IV, 100—101; также 97).

19. Изъ слова отъ св. овангелія XIV в.

...Тѣлеснии грѣси днаци и душевнии инаци... Тѣлеснии же суть грѣси: убийства, чародѣйства, потвори, волшебба,

⁽¹⁾ Со времени язычества.

⁽²⁾ Вторая трапеза—secunda mensa, состоящая изъ плодовъ и вина.

⁽³⁾ Преп. Θεодосій преслѣдовалъ сильно этотъ обычай въ словѣ «О тропарѣхъ и пѣнствѣхъ».

⁽⁴⁾ Въ Коричей 1280 г. въ правилѣ VI вселенскаго собора упоминаются колды (calendae?), Рожаницы, облакопрогонниа и преслѣдуются игры, переряживанія и обычаи—скакать черезъ зажженный костеръ (Истор. Христ. Буслаева. 381—382).

наужи⁽¹⁾, идоломоленіе, трѣбы идоломъ бесомъ, по мзде лихоимание, еже есть всему злу мати, пьянство и всего нужно писати. А се душевнии грѣси: хула, зли помысли, ереси, злоуминание, зависть, клеветѣ, ненависть, прозорство, (*презрѣніе?*), уныние, отчаяние, неупование еже къ Богу, иновѣрье, еже чюжю вѣру хвалити и примѣшати къ иной вѣрѣ, и лгати, не право глаголати, росокы дѣяти, облыговати правыя и клятися и инаго клатвы догонити (*принуждати*) и ротѣ (*къ присягѣ*) водити и къ иной вѣрѣ поганой приступати и по кривѣмъ прю дѣлати (*защищати неправого*) и учити ся остроумии (*остролои*) и вѣровати в метание (*мечтаніе, сонъ?*) и въ лживая писания и въ елиньскыя книги, кошуны и въ баснотворыя и устряцю и въ чехъ и въ Мокошь и въ сносудецъ (*въ сновидѣніа*), птицы чарове, въ громнякъ и в коядникъ и въ весь мартоли проклятыи, и иже творять злы дни и часы да будетъ пыреть (*прокляти*)... Се же мало написахомъ о тѣлесныхъ грѣсѣхъ и о душевныхъ: нужна бо есть много писати, да сами пакы расьсмотрите.

(Лит. литер. Тихонр. IV, отд. III, стр. 105 — 106. Ркп. Соф. библ. № 1262).

20. Слово Христолюбца ревнителя по правой вѣрѣ, около 1400 г.⁽²⁾

Яко Илья Фезвитянинъ⁽³⁾, заклавы ереа жерца идольскія числомъ 300, и

⁽¹⁾ *Наузы* — волшебныя навязки, амулеты. *Потвори* — претворенія, или волшебныя измѣненія людей и явленій (оборотн).

⁽²⁾ Слово это помѣщено въ *Златой чепи* и въ *Паисіевск. Сборникъ* XIV в. Содержаніе Сборника представлено Шевыревымъ. *Пользѣда въ Бѣлозерск. мон. II, 32—39* Содержаніе Чепи въ *Чт. общ. ист. 1846, № 2. Смысь 46*.

⁽³⁾ Илья пророкъ изъ города Фесвы,

рече: ревнѣюа поревновахъ по Господѣ вседержителю. Тако и сей не мога терпѣти хрестыанъ *двоевѣрно живущихъ*, — и вѣрують въ Перуна, и въ Хорса, и въ Мокошь, и въ Сима и Рѣгла, и въ Вилы, ихъ же числомъ тридѣять сестрѣницъ, глаголятъ невѣгласи и мнѣять богинями, и та подкладывахуть имъ теребы, и куры имъ рѣжють, и огневѣ молятся, зовуще его *Сварожичемъ*⁽¹⁾ и *чесновитокъ* (*теоритъ?*); ⁽²⁾ богомъ же его творять. Егда же у кого будетъ пиръ, тогда же кладуть въ ведра и въ чаши и пьютъ о идолѣхъ своихъ, веселящися; не хужьши суть еретиковъ, ни жидовъ, иже в вере и во крещеньмъ тако творять, не токмо невѣжи, но и вѣжи (*просвѣщенные*), поповеи книжници. Аще ли не творять того вѣжи, да пьютъ и ядѣть моленое (*жертвенное*) то брашно. Аще ли не пьютъ, ни ядѣть, да видѣть дѣянія ихъ злая; аще ли не видѣть, да слышать — и не хотѣть ихъ пооучити. О таковыхъ бо пророкъ речеть: «окаменѣ сердце людій смѣжиша...» Самъ Господь рече: «мнози пастуси погубиша виноградъ мой...» Пастуси суть книжници, а виноградъ — вѣра: человекъ въ вѣрѣ погибаетъ лхиими пастуси. Учителя безумнымъ, аще не лишаться (*не отстануть*) проклятаго моленья и службы дьяволя, то достойни огню негасимому. Си же учителя будутъ имъ подгнѣтати, аще ихъ необратѣть отъ дѣла того сотонина. Глаголетъ бо пророкъ отъ лица невѣрныхъ людій, приходящихъ во крещенье и оученью добрыхъ дѣл: «да обратѣть ны боящися тебе, и вѣдуще свидѣнья твоя...» Рече Господь: «иже добре научитъ хто, то великъ на-

⁽¹⁾ Т. е. сыномъ Сварога. См. выше Ипат. глѣт.

⁽²⁾ Доселѣ въ Галиціи соблюдается въ праздникъ Коляды обрядъ чеснока. Бытъ рус. народа. Терещенко. Опис. празд. коляды.

речется во царствѣ небеснѣхъ.» Павелъ рече къ Римляномъ: »аще мнози наста-
вники имате о Христѣ, но не мнози от-
цѣ, о Христѣ бо Исусъ азъ вы родихъ
евангеліемъ. Молю же вы ся, подобни-
ци (подобны) мнѣ будите, и попове и
книжники.» Будете же вы подобни Пав-
лу великому учителю, оучите же люди
на добро и обращайтесь нхъ ото лсти дья-
воля къ вѣрѣ истиннѣй, служити истин-
ному Богу, да і вы речете предъ Богомъ
пророчимъ гласомъ: »се азъ и дѣти моя,
яже ми далъ еси, Господи, и азъ наро-
дихъ оученьемъ.» Того ради пьете, ясте
и дары емлете отъ нхъ. Аще ли не
хотите оучити нхъ, то не примѣшайтесь
имъ по евангельскому слову: »аще има-
ши око свое лукаво, то исткни ѣ вонъ,
аще ли руку, то отсѣцы ю,—лучше бо
одинъ оудъ погибнуть, нежели все тѣло.»
Не можетъ бо погибнуть праведникъ про
беззаконника. Кое причастіе Христу съ
бѣсомъ? Тако и служащихъ Богу кое при-
частіе къ служащимъ бѣсомъ і оугодья
дьяволя творящимъ? Павелъ бо Коринѣ-
емъ рече: »братья, писалъ вамъ въ псе-
ланьяхъ, не примѣшайтесь къ рѣзони-
щемъ ⁽¹⁾, ни грабительствомъ ⁽²⁾ і къ служащимъ куміромъ, но
должны есте отъ міра сего изыти, рекше
оумрети. Нынѣ же писалъ вамъ, съ та-
ковыми ни пити, ни ясти, не въ законъ,
но въ упои и быша пьяни, і восташа игра-
ти,—и того дни погибне нхъ 620 за свое
не истовое шянство.» Того ради не по-
добаетъ крестьяномъ игръ бѣсовскихъ
играти, еже есть плясанье, гуденье, пѣ-
сни мирскія, и жертвы идольскія; еже
молятъ ся огневѣ подъ овиномъ, и Ви-
лачъ, и Мокоши, и Симу, и Рыглу, и Пе-
руну, и Роду и Рожаницѣ, и всѣмъ тѣмъ,

иже суть тѣмъ подобни ⁽¹⁾. Се же оу-
чение намъ вписася въ конецъ вѣка. Да
не во лжи будемъ рекли, крещающеся,
отрицаемся сотоны и всѣхъ дѣлъ его и
всѣхъ ангелъ его, и всего студа его, да
обѣщаемся Христови. Да аще ся обѣ-
щаемъ Христови; то чему ему не слу-
жимъ, но бѣсомъ служимъ, и вся угоды
имъ творимъ на пагубу душамъ своимъ.
Не тако же зло творимъ просто, но и
мѣшаемъ истія чистыя молитвы со про-
клятымъ молениемъ идольскимъ, иже ста-
вить лише кутья ины трапезы, законнаго
обѣда, иже нарицается беззаконная тра-
пеза, мѣняемая (приносимая) Роду и Ро-
жаницамъ и въ прогнѣванье Богу. Самъ
бо Господь речеть: не всякъ видеть во
царствіе мое, рекъ ми—Господи, Госпо-
ди, но творяи волю отца моего“ ⁽²⁾.
Павелъ рече: видѣхъ облакъ кровавъ ра-
сиростертъ надъ всѣмъ міромъ и вопро-
сихъ, глаголя: Господи, что се есть? И
рече ми: се есть молитва человѣческая,
смѣшена съ безаконьемъ; того ради Го-
сподь речеть: „не можетъ рабъ работати
двѣма господинома; одного возлюбить, а
другаго возненавидить. Тако и мы, бра-
тья, возненавидимъ дьяволя, а Христа
возлюбимъ,—вонъ бо престоихомся, вонъ
облекохомся; его хлѣбъ ямы и чашу его
пиемы; оумираемъ, здрави бываемъ о немъ.
Рече: слава тебѣ о всемъ, данымъ намъ
тобою, не токмо здѣ, но и въ будущемъ
вѣцѣ. Рече же Павелъ: то оубо требы

⁽¹⁾ Въ другомъ спискѣ это мѣсто читается такъ:
»Того ради не подобаетъ хръстьяномъ въ пирехъ
и на свадьбахъ бѣсовскихъ игръ играти; аще ли то
не бракъ нарицется, нъ (мо) идолослужение, иже
есть пляска, гудба (мира на музыкальныхъ ин-
струментахъ), пѣсни бѣсовскія, сопѣли, бубны
и вся жертва идольска. Иже молятся огневи, Ви-
лачъ, Мокоши, Симу, Рыглу, Перуну, Хърсу, Роду
и Рожаницамъ и всѣмъ проклятымъ богамъ нхъ.»
Ркп. Соф. библ. конца XV в. № 1285.

⁽²⁾ Далѣе мѣсто взято изъ апокрифическаго сказа-
занія: »Хожденіе апостола Павла по мукіамъ.» Пам.
отречен. литер. II, 43.

⁽¹⁾ Берущимъ лихву, проценты.

⁽²⁾ Обиѣтривающимъ при продажѣ вина или мѣ-
шающимъ вино съ водою.

кладуть страны бѣсомъ, а не Богу. Не вѣлю же вамъ общникомъ быти бѣсомъ, и не можете бо пити чаши господни, и не можете бо причаститися трапезѣ господни, да не разгнѣваемъ Бога. Аще кто повѣсть вамъ, яко се требно (*жертвенное*) кумиромъ, не ядите того; аще ль нѣете, или ясте, то все въ славу Богу творите: господни бо земля и концы ея... Братія, не вѣлю же вамъ не вѣдати бесѣды сѣя, но имѣть будите на пользу хотящимъ спастися. Истерыгнитеся отъ сѣти дьяволя. Да приидемъ къ пречистому свѣту Господа нашего Іисуса Христа. Беззаконнымъ непокориимъ, противящимся здравому оученью, нечестивымъ, худящимъ отца и матеръ, славы божіа не наслѣдовати.

(Лѣтоп. литер. Тихонравова. IV, 93).

21. Изъ слова, приписываемаго Златоусту до 1400 г. (1).

Горе вамъ, вожевъ слѣпни: ни сами въходите, но и хотящимъ внити не даете. Человѣчи забывше страха божіа небреженіемъ и крѣщеніа отвѣргошася, и приступиша къ идоломъ, и начаша жрети молнии и грому, и солнцю и лунѣ. А друзи Перену, Хурсу, Виламъ и Мокоши, Улиремъ и Берегынямъ, ихже нарицають три—9 сестриницъ; а нини въ Сварожитца вѣрують, и въ Артемиду, имже неvěжши (*невѣжши*) человѣчи молятся, и куры имъ режутъ. О убогая курята! оже не на честь святымъ породишася, ни на

честь вѣрнымъ человѣкомъ; но на жертву идоломъ режутся,—и то *блутіише* сами ядять, и инѣми въ водахъ потопаемыми суть. А друзи къ кладязѣмъ приходяще молятся, и въ воду мечють велеару (*сатанъ*) жертву приносяще. А друзи огнѣви и каменію и рѣкамъ, и источникамъ, и Берегынямъ, и въ дрова; не токмо же прежде в поганьствѣ (1), но мнози и нынѣ то творять; а крестьяны ся наричающе, мосты и просвѣты, и бѣлники, и чересь огнь скачють, мыищеся (*кажущся*) крестьяны, а поганская дѣла творять; навѣмъ мовь творять (*окликають жертвыхъ*) и попель посреде сыплютъ, и проповѣдающе мясо и молоко, и масла и яица, и вся потребная бесомъ; и на печь и льюще въ бани, мытися имъ велятъ. Чехолъ и убрूसъ (*платокъ*) вѣщающе въ молавци, (*въ молавци, т. е. въ банѣ*). Беси же злоумию ихъ сѣющеся поронръщются (*пройдутся*) в пещелу томъ, и следъ свои показываютъ, на прелщенье имъ; они же видѣвше то отходять, шовѣдающе другъ другу, и то все проповѣдающе сами ядять и пнють, ихже не достовѣтъ ни исомъ ясти. О злая дьяволя прельсть, ихже ни погани того не творять! А друзи вѣрють въ Стрибога, Дажьбога (2), и Перелута, иже вѣртачеса ему щють въ розѣхъ, забывше Бога, створившаго небо и землю, моря и реки и источники,—и тако веселящеся о долѣхъ своихъ.... Словомъ бо и слытьемъ (*слызуть*) мнози суть крестьяни, а образомъ мало ихъ; образомъ же аки и ученики христови, а деломъ предатели; словѣсемъ богобоязливѣ, а деломъ нечестивни; словѣсемъ милосерди, а образомъ

(1) Полное заглавіе памятника слѣдующее: «Слово св. отца нашего І. Златоустаго, архіепа. Костянтина грека, о томъ, како первое погани вѣровали въ идолы, и требы имъ клали, и имена имъ нарекали, аже и нынѣ мнози тако творять и въ крестьянствѣ суще; а не вѣдають, что есть крестьянство. Изъ Златой Чепи.

(1) Въ Златой Чепи XIV в. упоминается о вѣрѣ народа въ домового или «бѣса хоморожителя». *Очерки древн. Буслаева. II, 125. Опис. Рум. Муз. Востокова 552.*

(2) Стрибогъ и Дажьбогъ упоминаются въ *Сл. о Пол. Нюр.*

Елины (*язычники*); нарономъ (по названью, нареченью) крестьяни, а деломъ странники: съсмѣшавшася съ странами и навывкоша дѣла ихъ. По истинѣ въ насъ ся сконча пророчество: каки бо суть крестьяни, а послушающе кощонъ елиньскихъ и басни жидовскихъ, и рождество (*рожданицу*) и почитаніи звездныхъ, и птица гласа (¹), и чаровѣ, и волхвованія, и заскопня денни, и лѣтъ и сновѣ, и надъ источники свѣща вжагающа, и кумирскую жертву ядять, и кровь и удавленнику, и звѣремъ уядено, и птицами угнѣтено. Многа ина подобная сийт: како крестьяни нарешися имуть, а сиче творяще? Кимъли (*какимъ*) дързновеніемъ смѣють наричатися крестьяни? Како ли смѣють къ святымъ тайнамъ прити? а горше суще Елинь. Послушайте бо паки: каки (*какіе*) убо крестьяни, а поганыхъ образъ носяще и прокужающе (*намазывающе, надъвающе маску*) лице, или утварь (*нарядъ*) женскую на мужехъ ся творяще? И нѣсть имъ никоея же пользы наричатися крестьяномъ.... Разумѣйте же вси възлюблени, яко малыми словесы всѣхъ сихъ отвѣргохомся глаголюще: «Отмѣтаемся сотоны и всѣхъ дѣлъ его,» и рече же при всѣхъ да помысли, что всѣхъ дѣлъ его да блюди и помысли кому си обеща? ни ангелу земному, ни царю, ни князю вѣка сего; но царю царствующимъ, и князю князствующимъ, — тому же ся и обеща и исповеда предъ многими послухы, да уже в руку его ты и словеса твоя. Или к тому жди его приходяща съ небеси ждеши его? несущая написанны книги твоя, ниже почестися есть предъ ангелы и чловѣки. Тѣмже, брате, сохранися, поне нынѣ отъ пога-

(¹) Т. е. гадаютъ и дѣлають предсказанія по крику птицъ. Доселѣ еще сохранилось много примѣтъ: если ворона кричитъ — дождь будетъ, воронъ каркаетъ — къ покойнику или другому несчастью и т. п.

ныхъ странъ писанія.... Мнози учителя изгыбели, и еще умножатися имуть.

(*Летопис. литерат. Тихон-ракова. IV, стр. 105 — 110 въ концѣ*).

22 Тоже слово измѣненное.

Слышите убо: мнози суть слышеть (*на словахъ*) крестьяни, а обычаемъ и дѣлы аки погани невѣрнии; навывкоша бо елиньскы дѣяти. О насъ бо скончася пророчество: како есте вѣрнии, обыкше кощоны и елиньскы басни жидовскыя, и у родословья (*рожданицы?*) и глумленіе на улицахъ, и на беседахъ рада, (*родъ?*), чары же и волхвованіе, и снове и кровияденіе и давленіи, ина подобная многа дѣюще. Како крестьяни есте, аще ся творите, и како святыя тайны смѣете принимати, а горша будуще Елинь? Навыкосте бо поганьскон дѣла творити: плясаніе, пласканіе руку сотоннику, пѣсни, пиянство, блудны, гнѣвъ, зависть и иная же, нѣсть аже ни глаголати ихъ здѣ. Творяи бо сия, како крестьяни есте, а горее невѣрныхъ?..... Мнози бо вѣрнии творятся, а не вѣдають что есть крестьянство, како есть въ вѣрѣ и въ законѣ законено. Не вижу убо не ушамъ токмо неистовы что и неразумны, но и старыя, о нихъ же велики тужю, егда на беседахъ и на улицахъ града вижу мужа отъ седины честна, а злая и неподобная вѣстующа (*разказывающаго*), или на позоры или въ миръ дѣти съ собою влекуща. О вернии, како ся на погыбель деете! сквернѣе бо се и зло. Отецъ свои чада водить на зло дѣло. А крестьяномъ бы подобно закону божію своя дѣти учить, а не пагубѣ. Аще же кто въспросить бесстыдныхъ (*безсовѣстныхъ*) тѣхъ старецъ, како пророчи и апостоли положили, и колико апо-

столъ и пророкъ,—не вѣдять убо и не умѣють о томъ что рещи. Аще ли о конехъ или о птицахъ, или о иномъ о чемъ; то философи, хитреци. Еще же и се глаголють: въ глумлении (*веселыи, смѣхъ*) нѣ грѣха. О человекѣ, далъ ти Богъ пожити время, да ему угодиши и волю его створиши и правду дѣяи; а ты же на пиянство, и на блудню, и на вся злая вдався..... Аще здѣ учение слово продолжать, то мнози (*азъ церкви*) аки у некоего зла с нужною предъстоятъ; або будеть на бесѣдѣ града, или на улицы, или на игрища,—то ту пребудете и дале. А будеть пшти, то и ноци не спать, пагубная дѣяи. Како вы крестьяни есте, а се творяще, а горее поганыхъ? Сотонпно бо замышление, томъ бо и позоры научилъ есть, смѣхотворца, и кощюныпки, и игрьца, да тыхъ злыми дѣлы и зрящая ихъ погубить. Како бо позорующая не тоеже ли творять. Аще пустошникъ ⁽¹⁾ глумяся что изорчетъ, тогда сии боле насмѣются, егоже бы деаа злословнаго кощюныника биюще отгнати. Но сии зряще чюдятся, ти учаться злу, друзии же мзды игречемъ дають ⁽²⁾. Да темъ болии огнь на свою главу вжгають. Но аще бы ни зрели, ни дивилися имъ; то оставили бы тѣи пустованія. Но не токмо дивятся зряще, но и словеси ихъ извыкли. Да егда зберутся в пиру или инде гдѣ, то подобно бы крестьяномъ глаголати было о пророчествѣ, о учении святыхъ, то сии в того мѣсто вѣщаютъ,—се глаголють: онси скопорохъ, или онъ игречо. Да тѣмъ многы собе пути готовятъ, вѣдущѣ в муку вѣчную. Се бо нѣсть крестьянско, аще игръ и бесѣды дѣемъ, и кощюны и злы грѣхы, смѣхы и блудъ творимъ, а не-

правды не останемся и прочихъ злобъ. Но се есть тѣхъ дѣло, иже диаволъ суть угодниви, иже нѣсть чаянныя жизни; но с бесы осужени будутъ в неугашимымъ огнь...

(Лѣтоп. литер. Тихонравова, IV. стр. 110—112).

23. Слово св. отца Иосифа о ротахъ и о клятвахъ ок. 1400 г.

Пророкъ глаголетъ: яко того ради затворися небо—не пустити дождя на землю, зане кленуться человекѣ Богомъ и его святыми, и другъ друга догоняють клятвы, и св. церковь, невѣсту христову, ротою (*клятвою*) скверняще; приходяше зскалають Сына предъ Матерью, слуги же тоя матеръ рожсшагоса по духу брата своего св. крещеньемъ, пьютъ кровь заколеннаго Сына Матере тоя. И того ради вся силы небесныя трепещуть со страхомъ, зане же не велитъ Господь Богъ догнати (*догнать*) до клятвы и роты. По истинѣ бо Спасъ нашъ Христосъ рече: человекѣ сѣ токмо ротою кля знаютъ; сего ради съ небесѣ сходяще серпъ огненъ пророкъ Захарья видѣ идущъ на землю, в долготу 50 локоть, а в ширину 9 локоть; и о семъ молящеся Богу, да проявитъ ему. И сниде к нему гласъ глаголющъ: се есть серпъ гнѣвъ божий, исходящъ на тѣхъ, иже сѣ на кривѣ ротятъ ⁽¹⁾, да поженеть я, и ихъ огню негасямому предастъ. Семуже другая вина подобна тому—жертву приносять бѣсомъ, недуги (*болѣзни*) лѣчатъ чарами, и наузы, немощнаго бѣса, глаголемаго тряско (*лихорадку*) мнѣться прогоняюще нѣкими ложными писемны про-

⁽¹⁾ Пустой человекъ. Здѣсь преслѣдуются позоры или зрѣюща скопорохъ, которые были игрецами — актерами и гудцами — музыкантами, веселыми пѣсенниками и разсказчиками, смѣхотворцами.

⁽²⁾ Временникъ, кн. XX.

⁽¹⁾ Криво. ложно клянутся.

клятыхъ бѣсовъ еленьскихъ ⁽¹⁾; пиша
имяна на яблоцѣхъ, покладаютъ на святѣй
трапезѣ в годъ люторгѣгрія (*во время
литургии, службы*), и тогда ужаснуть-
ся со страхомъ ангельская воинства.
И того ради разгнѣвленъ Господь Богъ,
не пускаетъ дождя на землю, овогда же
пожаромъ, и ратми (*войнами*) частыми, и
прочими бѣдами многими казни намъ по-
сылаетъ,—да мы предстанемъ отъ злобъ,
и на покаяніе обратимся; но мы одина-
ко пребываемъ, не останушеся грѣхъ,
яко велми претить Господь святыми сво-
ими и не велить чарамъ недухъ лѣчити,
и ни наузы, ни бѣсъ искати, ни въ стрѣ-
чу вѣровати, ни в ловы идуще, или на
куплю отходящи, или отъ князя милости
хоташе сихъ искати ⁽²⁾. Аще ли кто отъ
хрестіанъ волюхуя и кобленья (*чародья-
нія*) творяще, горше поганыхъ (*язычни-
ковъ*) осудятся таковии, аще покаянія о
томъ не приммутъ, ни останутся.

(Изв. Акад. Н. Х. стр. 703—
704).

24. О идолахъ русскихъ.

Здѣ нѣчто скажемъ о богахъ русскихъ,
не яко достойни суть воспоминавія, но да
увидимъ, каковою слѣпотою тогда діаволъ
помрачилъ быше челоѣки и въ таковое
безуміе приведе, яко не токмо не знаху
истиннаго Бога, но еще приведе ихъ въ
се, яко худымъ и бездушнымъ вѣщамъ и
стихіямъ богоподобную честь воздаваху.
Во 1, *Перконосъ*, си есть Перунъ, бы-
ше у нихъ старѣйшій богъ, созданъ на

(1) Здѣсь не нѣмаетъ вспомнить ложное сна-
заніе о св. Сисиніи и о 12 трасвицахъ. 1. *Ек-
зархъ Боларск. Калайдовича*. стр. 240.

(2) Т. е. заговоры, когда идетъ кто на охо-
ту, на торгъ или въ судъ къ князю.

подобіе челоѣче, ему же въ рукахъ бы-
ше камень многоцѣнный аки огонь, ему
же яко Богу жертву приношаху и огонь
неугасяющій зъ дубового древія непре-
станно паляху; аще ли бы случилось за
нерадѣніемъ служащаго іерея когда сему
огню угаснути, такового іерея безъ вся-
каго извѣта (*пощады*) и милости уби-
ваху. 2, *Волось*, богъ скотій, быше у
нихъ во великой чести. 3, *Позвиздъ*,
Ляхи его нарицаху Похвистъ, сего вѣри-
ли быти бога аеру, си есть воздуху, а
иныя погоды и непогоды, иныи его ви-
хромъ нарицаху, и сему Позвизду, или ви-
хру, яко богу кланяющеся моляхуся.
4, *Ладѡ* (си есть Pluton), богъ пекел-
ный (*адскій*); сего вѣрили быти богомъ
женитвы, веселія, утѣшенія и всякаго
благополучія, якоже Еллины Бахуса; сему
жертвы приношаху хотящій женитися, да-
бы его помощію бракъ добрый и любов-
ный былъ, сего *Ладона*, бѣса, по нѣ-
какихъ странахъ, и донынѣ на крести-
нахъ и на брацѣхъ величаютъ, поюще
своя нѣкія пѣсни, и руками о руки или
о столъ плещуще—*Ладѡ, Ладѡ*, препле-
тающе пѣсни своя, многожды поминаютъ.
5, *Купало*, якоже мню, быше богъ оби-
лія, якоже у Еллинъ Цересь (*Церера*),
ему же безумныи за обиліе благодареніе
приношаху въ то время, егда имашенастати
жатва. Сему Купалу, бѣсу, еще и донынѣ
по нѣкоихъ странахъ безумныи память со-
вершаютъ, начевше іюня 23 дня, въ на-
вечеріе рожества Іоанна Предтечи, да-
же до жатвы и далѣй, сицевымъ образомъ:
съ вечера собираются простая чадь, обо-
его полу, и соплетаютъ себѣ вѣнцы изъ
лѡдогого зелія (*травы*), или коренія, и
препоясавшеся быліемъ возгнѣтають огонь,
и нѣже поставляютъ зеленую вѣтвь, и
емшеся за рупѣ около обращаются окрестъ
оного огня, поюще своя пѣсни, препле-
тающе Купаломъ; потомъ чрезъ оный огонь
прескакають, оному бѣсу жертву себѣ
приносяще. 6, *Коляда*, ему же празд-

никъ прескверный быше дек. 24. Сего ради и нынѣ, аще и благодать Христовымъ Рождествомъ осія насъ и идолы погибоша, но единое (однако) діаволъ еще и доселѣ во безумныхъ память свою удържа: сему бѣсу въ память простая чадъ сложится въ навечеріе Рождества Христова, и поютъ пѣсни нѣкія, въ нихъ же аще и о Рождествѣ Христовомъ поминаютъ, но боліе Коляду бѣса величаютъ. И негодѣ бысть безумнымъ людямъ сихъ боговъ: не довѣряху бо имъ, ниже смѣлаху положить на нихъ совершенную надежду, и въ лѣпότη не бысть бо на кого уповати; но имѣяху еще и болѣй боговъ, си есть: *Хорса, Дажбога, Стрибога, Семаргла, Мокоша*, нынѣ же кладяземъ, езеромъ, рощеніемъ жертвы приношаху. Отъ сихъ единому нѣкоему богу на жертву людей топаху, ему же и доннынѣ по нѣкоихъ странахъ безумнымъ память творятъ: во день пресвѣтлаго Воскресенія Христова, собравшеся юніи и играюще, вметають человека въ воду, и бываетъ иногда дѣйствомъ тыхъ боговъ, си есть бѣсовъ, яко вометашь въ воду, или о древо, или о камень, въ водѣ разбиваются и умирають, или утопають; по пныхъ же странахъ не вкидаютъ въ воду, но токмо водою обливають, но одиначе тому же бѣсу жертву сотворяють.

(Пол. Собр. Лѣт. II, 256—257).

Этотъ отрывокъ заимствованъ изъ Густынской лѣтописи, которая такъ названа по монастырю, которому принадлежала рукопись. Эта лѣтопись составлена въ 1670 г. на основаніи польскихъ хроникъ Стрыйковского, Кромера и другихъ. Въ нее занесены позднѣйшіе взгляды и разные не вѣроятные рассказы о дивныхъ явленіяхъ. По всему этому Густынская лѣтопись болѣе другихъ нуждается въ строгой критикѣ.

Кромѣ указанныхъ памятниковъ, о языческихъ обычаяхъ и вѣрованіяхъ можно еще читать въ слѣд. статьяхъ этой христоматіи: въ *Церковн. Уставѣ* св. Владимира преслѣдуются умищя и обычаи краить сыр про дѣвку; а въ *Уставѣ Ярослава*—внрища. *Лука Жидията* и м-ть *Іоаннъ* (до 1089 г.)

вооружаются противъ сквернояденія и срамословія; послѣдній говорить, что ядуть удаленію и не зарѣзанную мячь и кровь, не соблюдаютъ постовъ, живутъ безъ вѣчанія, пѣють по дѣтѣ жены, вѣрятъ волхвамъ и чародѣямъ, приносятъ жертвы боготамъ и колодезямъ, ходятъ на игры и т. п. Въ *Вопросахъ Кирика* читаемъ о жертвоприношеніяхъ богамъ языческимъ, о приносахъ больныхъ дѣтей къ волхвамъ для излѣченія. *Хожд. Богородицы по мукамъ* говоритъ о поклоненіи Хорсу и другимъ языч. богамъ. Въ поученіи *Кирилла Туровскаго* есть выраженіе, что не нарекутся уже богомъ стихіи, кончилось идолослуженіе и закаланіе младенцевъ бѣсамъ. Относительно жертвоприношенія водяному божеству, можно напомнить былинну о Садкѣ богатымъ и замѣтки въ Рус. Бесѣдѣ, какъ пчеловоды *топили перевазю ролъ*, совершая жертву водяному на богатство дому и на удачный разводъ пчелъ (1860, I. 4. 82. См. *Густынс. л. 257*). М-ть *Кирилла* (1274) вооружался противъ позоровъ бѣсовскихъ — свистанія, воплей, кулачной борьбы и убійства. Въ *словѣ о мытарствѣхъ* упоминается о играхъ, наухахъ, чародѣйствѣ, вѣрѣ во встрѣчу, въ птицй граи и ворожбу, сказываніи басенъ, вѣрѣ на музыкальныхъ инструментахъ. См. также *Вопросы І. Богослова и легенду о Февроніи Муромской*.

25. Идолище поганое.

Пріѣхалъ идолище поганое въ стольно-Кіевъ градъ.

Со грозою, со страхомъ со великимъ
Ко тому ко князю ко Владимиру,
И становился онъ на княженецкій дворъ,
Посылалъ посла ко князю Владимиру,
Чтобы князь Владимиръ стольно-кіевскій
Ладилъ бы онъ ему поединщика,
Супротивъ его силушки супротивника...
Тутъ Владимиръ князь ужаснулся,
Пріужаснулся, да и закручинился.

Говоритъ Илья таковы слова:

«Не кручинься, Владимиръ, не печалуйся:

«На бою мнѣ-ка смерть не написана,

«Поѣду я въ раздольище чисто поле

И убью-то я идолища поганого.»

Обуль Илья лапотники шелковые,

Подсумокъ одѣлъ онъ черна бархата,

На головушку надѣлъ шляпку земли грече-
ской

И пошелъ онъ ко идолищу ко поганому.

И сдѣлалъ онъ ошибочку не малую:

«Не взялъ съ собой палицы булатній

И не взялъ онъ съ собой сабля вострыя,

Идѣтъ-то дорожкой—пораздумался:

«Хоть иду-то я къ идолищу поганому,

«Ижель будетъ не пора мнѣ-ка, не времячко,

«И съ чѣмъ мнѣ съ идолищемъ будетъ по-
правиться?»

На ту пору на то времячко

Идѣтъ ему въ стрѣчу калчище Иванище,

Несетъ на рукахъ клюху девяноста пудъ.
 Говорилъ ему Илья таковы слова:
 «Ай же ты, каличище Иванище!
 «Уступи-тко мнѣ клюхи на времячко,—
 «Сходить мнѣ къ идолицу къ поганому?»
 Не дасть ему каличище Иванище,
 Не дасть ему клюхи своей багатырской.
 Говорилъ ему Илья таковы слова:
 «Ай же ты каличище Иванище!
 «Сдѣлаемъ мы бой рукошашечный:
 «Мнѣ на бою вѣдь смерть не написана,
 «Я тебя убью, мнѣ клюха и достанется.»
 Разсердился каличище Иванище,
 Завинулъ эту клюху выше головы,
 Спустилъ онъ клюху во сыру землю,
 Пошелъ каличище—завбрыдалъ.
 Илья Муромецъ едва досталъ клюху изъ сы-
 рой земли.
 И пришелъ онъ во палату бѣлокаменну
 Ко этому идолицу поганому.
 Пришелъ къ нему и проздравствовалъ.
 Говорилъ ему идолице поганое:
 «Ай же ты калика переходя! —
 «Какъ великъ у васъ богатырь Илья Муромецъ?»
 Говорилъ ему Илья таковы слова:
 «Толь великъ Илья, какъ и я.»
 Говорилъ ему идолице поганое:
 «По многу ли Илья вашъ хлѣба ѣсть,
 «По многу ли Илья вашъ пива пьеть?»
 Говорилъ Илья таковы слова:
 «По столько ѣсть Илья, какъ и я,
 «По столько пьеть Илья, какъ и я.»
 Говорилъ ему идолице поганое:
 «Экой вашъ богатырь Илья:
 «Я вотъ по семи ведръ пива пью,
 «По семи пудъ хлѣба кушаю.»
 Говорилъ ему Илья таковы слова:
 «У нашего Ильи Муромца батюшка былъ
 крестьянинъ,
 «У него была корова ѣдучая:
 «Она много пила и ѣла, и лопнула.»
 Это идолицу не слюбилось:
 Схватилъ свое кинжалище булатное
 И махнулъ онъ въ калику переходящую
 Со всея со силушки великия.
 И пристранился Илья Муромецъ въ сторонку
 ку маленъко,
 Пролетѣлъ его мимо-то булатнй ножъ,
 Пролетѣлъ онъ на воиную сторону съ про-
 стѣиошкомъ.
 У Ильи Муромца разгорѣлось сердце бога-
 тырское,
 Схватилъ съ головушки шляпку земля греческой,
 И ляпнулъ онъ въ идолице поганое,
 И разстѣкъ онъ идолице на полы.

(Пьски Рыбникова. I, 85—87).

26. Добрыня Никитичъ.

Доселѣва Рязань она селомъ слыла,
 А нынѣ Рязань слыветъ городомъ.
 А жилъ въ Рязани тутъ богатый гость,
 А гостя-то звали Никитою;
 Живучи-то Никита состарѣлся, переставился.
 Послѣ вѣку его долгаго
 Оставались житье—бытье, богатство,
 Осталась его матера жена
 Амеѣа Тимофеевна,
 Осталось чадо милое
 Добрынюшка Никитичъ младъ.
 А и будетъ Добрыня семи годовъ.
 Присадила его матушка грамотъ учиться
 А грамота Никитичу въ наукъ пошла.
 Присадила его матушка перомъ писать.
 А будетъ Добрынюшка въ 12 лѣтъ,
 Изволилъ Добрыня погулять молодець
 Со своею дружиною хороброю,
 Во тѣ жары во петровскіе;
 Просился Добрыня у матушки:
 «Пусти меня матушка купатися,
 Купатися на Израй-рѣку.»
 Она вдова многоразумная,
 Добрынь матушка наказывала,
 Тяжонько ему благословенье дасть:
 «Гой еси ты, чадо милое,
 А и Добрыня Никитичъ младъ!
 Пойдешь ты Добрыня на Израй-рѣку,
 На Израй-рѣкъ станешь купатися,—
 Израй рѣка она быстрая (1),
 А быстрая она сердатая:
 Не плавай, Добрыня, за первую струю,
 Не плавай ты, Никитичъ, за другу струю.»
 Добрыня-то матушки не слушался:
 Надѣлъ на себя шляпу земли греческой,
 Надъ собой онъ невзгоды не вѣдаетъ,
 Пришелъ онъ на Израй на рѣку,
 Говорилъ онъ дружинишкѣ хоробрыя:
 «А и гой еси вы, молодцы удалые!
 Не мнѣ вода грѣть, не грѣшити ее (2).»
 А всѣ молодцы разболокались (3)
 И тутъ Добрыня Никитичъ младъ.
 Никто молодцы не смѣетъ, никто нейдетъ,—
 А Добрынюшка Никитичъ младъ,
 Черекрестя въ Израй-рѣку пошелъ.

(1) Въ другихъ спискахъ рѣка называется или *Сафаты-рѣкой* или *Пучай-рѣкой*, и все это мѣсто читается такъ:

Добрынюшкѣ матушка говорила:
 «Что молодъ началъ ѣздить во чисто поле,
 На тую гору Сорочинскую,
 Топтать-то молодыхъ змѣншей,
 Выручать-то полоновъ русскіихъ.
 Не купись, Добрыня, во Пучай-рѣкъ,
 Пучай-рѣка есть свирѣпая:
 Середня струйка, какъ огонь, сѣчетъ.»

(2) Т. е. не мнѣ первому идти въ воду.

(3) Разблужались, раздѣвались.

А поплыль Добрынюшка за первую струю:
 А двѣ-то струи самъ переплыль,
 А третью струю подхватила молодца,
 Унесла во пещеры бѣлокаменны;
 Ни отколь взялся тутъ лютой звѣрь,
 Налетѣль на Добрынюшку Никитича,
 А самъ-то говоритъ Горынчище,
 А самъ онъ змѣй приговариваетъ:
 «А стары люди пророчили,
 Что быть змѣю убитому
 Отъ молодца Добрыни Никитича,
 А нынѣ Добрыня у меня самъ въ рукахъ.»
 Взмолился Добрыня Никитичъ младъ:
 «А и гой еси, змѣище Горынчище!
 Не честь хвала молодецкая—
 На нагое тѣло напускаешься!»
 И тутъ змѣй Горынчище
 Мимо его пролетѣлъ.
 А стали его ноги рѣзвыя,
 А молада Добрынюшка Никитѣвича,
 А грабится онъ ко желту песку,
 А выбѣжалъ добрый молодецъ,
 Нагребъ онъ шляпу песку желтаго;
 Налетѣль на его змѣй Горынчище,
 Хочетъ Добрыню огнемъ спалить,
 Огнемъ спалить, хоботомъ ушибить:
 На то-то Добрынюшка не робокъ былъ,
 Бросаетъ шляпу земли греческой
 Со тѣми пески желтыми
 Ко лютому змѣю Горынчищу:
 Глаза запорошилъ и два хобота ушибъ.
 Упалъ змѣй Горынчище
 Во ту во матушку во Израй-рѣку...
 Когда ли змѣй исправляется!
 Въ то время и во тотъ же часъ
 Схваталъ Добрыня дубину, тутъ убилъ до
 смерти,

А вытаскилъ змѣя на берегъ,
 Его повѣсилъ на осину на согнутую;
 «Сушился ты, змѣй Горынчище,
 На той-то осинѣ на согнутой!»
 А и поплыль Добрынюшка
 По славной матушкѣ по Израй-рѣкѣ,
 А заплыль въ пещеры бѣлокаменны,
 Гдѣ жилъ змѣй Горынчище,
 Засталъ въ гнѣздѣ его малыхъ дѣтушекъ,
 А всѣхъ прибилъ, пополамъ перервалъ;
 Нашелъ въ пещарахъ бѣлокаменныхъ
 У лютаго змѣища Горынчища
 Свою онъ любимую тетюшку,
 Тоя-то Марью Дивовну,—
 Выводитъ изъ пещеры бѣлокаменны,
 И собралъ злата—серебра,
 Пошелъ къ матушкѣ родимыя своей:
 А матушка дома не годилася ⁽¹⁾,
 Сидитъ у князя Владиміра;
 Пришелъ-де онъ во хоромы свои,
 И спрягалъ онъ свою тетюшку,

И пошелъ ко князю явиться.
 Владиміръ князь зачепился,
 Сидитъ онъ, ничего свѣту не видѣть.
 Пришелъ Добрынюшка
 Къ великому князю Владиміру,
 Онъ Спасову образу молится,
 Владиміру князю поклоняется.
 Склонилъ Владиміръ на рѣзвы ноги,
 Хватя Добрынюшку Никитича,
 Цѣловалъ его во уста сахарныя;
 Бросилася его матушка родимая,
 Схватила Добрыню за бѣлы руки,
 Цѣловала его во уста сахарныя,—
 И тутъ съ Добрынею разговоръ пошелъ,
 А стали у Добрыни выпрашивать:
 А гдѣ побывалъ, гдѣ ночевалъ?
 Говорить Добрыня таково слово:
 «Ты гой еси, мой сударь дядюшка ⁽¹⁾,
 Князь Владиміръ солнце кievско!
 А былъ я въ пещерахъ бѣлокаменныхъ,
 У лютаго змѣища Горынчища,
 А всю породу змѣишую я убилъ
 И дѣтей всѣхъ погубилъ,
 Родимую тетюшку повыручилъ.»
 А скоро послы побѣжали по еѣ,
 Ведутъ родимую его тетюшку,
 Повели ко князю во свѣтлу гридню.
 Владиміръ князь свѣтелъ, радощень,—
 Попла-то у нихъ пиръ-радость великая,
 А для ради Добрынюшки Никитича,
 А для другой сестрицы родимыя—Марьи Ди-
 вовны.

(Древ. рос. стих. 345—351).

Въ формѣ уродливыхъ великановъ и животныхъ Русскіе представляли не рѣдко враждебные народы (Очерки Буслаева. II, 27).

Былевый богатырскій кругъ распадается у насъ на двѣ рѣзко-различающіяся между собою ступени. Къ первой принадлежатъ богатыри—старшіе. Они еще очень походятъ на существа сверхъестественныя; нѣкоторые изъ нихъ надѣлены, между прочимъ, способностью обращаться въ животныхъ (оборотни); силы этихъ богатырей до того чрезмѣрны, что не рѣдко становятся имъ самимъ въ тягость. Эти богатыри (первоначально боги), соотвѣтственно греческимъ титанамъ, отличаются силами исполинскими и часто разрушительными. Вторую ступень занимаютъ такіе богатыри, которые уже ближе къ людямъ и не мѣняють никогда человѣческаго образа; силы еще и у нихъ громадны, но уже въ меньшей степени, и служатъ имъ въ прокъ, употребляются ими по большей части съ благою чело-вѣческою цѣлью. Это—богатыри младшіе; собственно они-то, по народному вѣрованью, и жили во времена Владиміра, и въ пѣсняхъ объ-ихъ уже постоянно является и онъ самъ.

⁽¹⁾ Не случилась, отъ сл. юдь, время.

⁽¹⁾ Добрыня былъ дядей Владиміра, а не на оборотъ.

Такимъ образомъ въ богатырскій изъ кругъ входить уже непрелымнымъ членомъ лицо историческое и тутъ, какъ и вездѣ въ народной поэзіи, одна ступень развитія не разграничивается резко съ другою, а онъ заходятъ одна въ другую, какъ звенья въ цѣпи.

Богатыри постоянно представляются въ борьбѣ съ разными немирными существами. Борьба—изъ долей; много и не хочется, да надобно—не переводится въ конецъ злыя чудища, Соловьи—разбойники, да Тугарины Змиевичи, житичионы, окаянные, и налетаютъ бѣдою на Русскую землю. Чудища эти, сперва имѣвшія мифическое значеніе, впоследствии стали обозначать и враговъ Руси: Добрыня выводитъ изъ пещеры змѣя Горыныча полонны русскіе. Налетали на землю Русскую по Печеныи, по Половцы: богатыри были необходимыми и борьба неизбежна. Такъ мифъ съ теченіемъ времени затмевался все болѣе и болѣе очеловѣчиваясь; самыя чудища, получая значеніе историческихъ враговъ Русской земли, какъ бы вступали въ человѣческій кругъ, иной же разъ замѣнялись прямо человѣческими образами разбойниковъ, воинской силы и т. п. Съ принятіемъ христіанства завязалась борьба ея съ язычествомъ,—и эту борьбу не упустила изъ виду былина объ идолищѣ поганомъ. Этими именемъ, придуманнымъ, очевидно, уже въ христіанскія времена, для презрительнаго обозначенія имъ враждебнаго языческаго начала,—этими именемъ только прикрывается древнѣйшее, мифически чудовищное значеніе этого существа, въ сущности тождественное съ Соловьемъ-разбойникомъ и т. п. Это та же первоначально физически темная сила, которая напала на ясное солнышко, и только позже стала, въ качествѣ собирательнаго лица съ бытовымъ значеніемъ, нападать на солнце Русской земли—св. Владиміра. Такимъ образомъ борьба богатырей въ былинахъ вѣдется и съ внѣшними врагами и съ внутренними—язычниками и разбойниками, которые при Владимірѣ были одно и тоже: не желая новыхъ христіанскихъ порядковъ, становились открытыми врагами государственными—разбойниками. По особенно замѣчательны ови былины, когда Илья Муромецъ спасаетъ отъ идолища не Русскую землю, а Царьградъ, средоточіе православнаго христіанства (Опытъ историч. обзор. рус. словесн. О. Ѳ. Миллера. Спб. 1866. стр. 203—228).

См. Русскій богатырскій эпосъ. Ѳ. Ив. Булаева. Рус. Вѣстн. 1862 г. № 3. 9. 10.

27. а, Намекъ на мертвенпринесеніе.

Уродилась Коляда
На канунѣ Рождества

За рѣкою за быстрою.
Въ тѣхъ мѣстахъ огня горятъ,
Огни горятъ великіе (!),
Вокругъ огней скамьи стоятъ,
Скамьи стоятъ дубовыя,
На тѣхъ скамьяхъ добры молодцы,
Добры молодцы, красны дѣвицы,
Поютъ пѣсни каледуши,
Въ серединѣ ихъ старикъ сидитъ,
Онъ точитъ свой бузатный ножъ,
Котель кипитъ горючий,
Возлѣ котла козель стоитъ:
Хотятъ козла зарѣзати.

6, Изъ стиха о страшномъ судѣ.

Вступилась расплакалась
Матушка сыра земля
Передъ Господомъ Богомъ:
«Тяжелъ то мнѣ, тяжелъ, Господи, вольный
свѣтъ;
Тяжелъ много грѣшниковъ, боги беззаконни-
ковъ.»
Речетъ же самъ Господь сырой землѣ:
—Потерпи же ты, матушка сыра земля!
Не придутъ ли рабы грѣшники
Къ самому Богу съ чистымъ покаяніемъ?
Ежели придутъ, прибавлю я имъ свѣту воль-
наго,
Царство небесное.
Ежели не придутъ ко мнѣ къ Богу,
Убавлю я имъ свѣту вольнаго,
Прибавлю я имъ муки вѣчныя (!).

(Ист. р. слов. С. Шевырева. I, стр. 245)

28. Стихъ о воинкой грѣшницѣ.

По морю по синему, по Хвалынскому
Тутъ шли, пробѣгали черезъ корабли,
Во этихъ корабляхъ св. ангели сидятъ;
На срѣчу имъ самъ Іисусъ Христосъ;
Самъ небесный даръ.
Сталъ ови въ ангелахъ выпрашивать и вы-
спытывать:
«Св. ангели, архангели,
Гдѣ вы хаживали, гдѣ вы гуливали?
—Самъ Іисусъ Христосъ, самъ небесный даръ!

(¹) Досадѣ въ танбос. губ. по селахъ въ ночь на Рождество и преимущественно во время утрени на многихъ дворахъ сребраютъ въ кучи навозъ и со-
лому и зажигаютъ ихъ. Это называется—пурнымъ
жечь.

(²) Обратитъ вниманіе на олицетвореніе земли.

Мы хаживали на вольномъ на свѣту,
Много слышали, много видѣли,
Какъ душа съ бѣлыми тѣломъ разставалася.
Разставши душа, сама прочь пошла
И отошедши душа, взворотилася,
Со своимъ съ бѣлымъ тѣломъ попростилася:
Ты проста тѣло бѣлое мое,
Ты пойдешь, тѣло, во сыру землю,
Червямъ тѣло на источеніе,
Вы кости земли на преданіе.
А я, душа, къ самому Христу на спокоеаніе.—
На стрѣчу души самъ Исусъ Христосъ:
Почему же ты, душа, грѣхи угадываешь?
Потому я, душа, грѣхи угадываю,
Что я жила на вольномъ на свѣту,
—Середы и пятницы не пащивалась,
Великаго гоненія не гавлявалась,
—Заутрени, вечерни просыпывала я,
Въ воскресный день обѣдин прогуливала,
—Въ полюшкахъ душа много хаживала,
Не по праведну землю раздѣливала:
Я межу черезъ межу перекладывала,
Съ чужой нивы земли украдывала.
Во этихъ грѣхахъ Богу не каялась,
И отцу духовному не сказывала ⁽¹⁾,
Безкорыстный грѣхъ себѣ получивала.
—Еще душа Богу согрѣшила:
Не по праведну покосы я раздѣливала,
Ишку за вѣшку позатаркивала,
Чужую полосу позакашивала:
—Еще душа Богу согрѣшила:
Въ соломахъ я заламы заламывала,
Со всякаго хлѣба споръ отнимывала ⁽²⁾.
—Еще душа Богу согрѣшила:
Я въ поляхъ душа много хаживала,
Проворы ⁽³⁾ въ поляхъ пораскидывала,
Скотину въ поле понаущивала,
Сусѣдній хлѣбъ повыстраивала,

⁽¹⁾ Эти два стиха повторяются послѣ описанія
каждого грѣха!

⁽²⁾ Заломомъ называется особый видъ колдов-
ства: связываютъ на корню узломъ ромъ или на чью-
нибудь голову, или чтобы вынуть спорышью изъ
хлѣба. Точно также крадутъ землю съ чужой ни-
вы для этой послѣдней цѣли: стихъ упоминаетъ
объ этой ворожбѣ выше.

⁽³⁾ Отъ сл. *воръ, воронъ*—загородки изъ жердей.

⁽⁴⁾ Это дѣлать, по суетному взгляду, чтобы
корова не давала молока, или чтобы молоко испорти-
лось у ней. Вмѣсто корня употребляютъ осипный
сучокъ; а въ одномъ стихѣ такимъ образомъ гово-
рится объ этой порчѣ:

Четвертая душа согрѣшила—
Въ чистомъ полѣ корову заклинала,
У коровки молочко отымала,
Во сыру землю выливала,
Горькую осину забивала,
Горькую осину засушила.

Калѣки, вып. 6 стр. 163.

Я добрыхъ людей оголаживала.
—Еще душа Богу согрѣшила:
Смалешеньку дитя своего проклинывала,
Во бѣлыхъ во грудяхъ его я засыпывала,
Въ утробы младенца запорчивала.
—Еще душа Богу согрѣшила:
Мужа съ женой я поразваживала,
Золотые вѣнцы поразлучивала.
—По улицамъ душа много хаживала,
По подокопью душа много слушивала,
Хоть не слышала, скажу—слышала,
Хоть не видѣла, скажу—видѣла.
—По свадьбамъ душа много хаживала,
Свадьбы зѣврыми оборачивала.
—По игрищамъ душа много хаживала,
Подъ всякія игры много плясывала,
Самаго сатану воспотѣшивала;
Въ этихъ во грѣхахъ Богу не каялась.
Напиалася душа зеленого вина,
Отъ зеленого вина душа пьяна была;
Померла эта душа безъ покаянья,
Безъ того ли безъ поща, безъ духовнаго.
Провалилася душа въ пресподій адъ,
Вѣкъ мучиться душѣ и не отмучиться
За свое великое согрѣшеніе,
За свое великое беззаконіе.

(Сборн. Якушкина 39—44 Сборникъ Ва-
ренцова 144—148).

Въ этомъ духовномъ стихѣ душа ирѣчная
кается въ чародѣйской силѣ, которая, разу-
мѣется, существовала только въ воображеніи
народа. Вообще по характеру самыхъ ирѣковъ
можно заключать, что стихъ этотъ сложил-
ся у насъ въ первые вѣка по принятіи хри-
стіанства. Плаваніе ангеловъ зорь сохрани-
лось, по всей вѣроятности, отъ старины жи-
вицеской и они явились въ христіанствѣ и за-
мѣнили какихъ—нибудь языческихъ перевозчи-
ковъ душъ черезъ море, подобныхъ иреческому
Харону. Самые ирѣки суть ни больше, ни
меньше, какъ обряды языческіе, которые про-
должали совершать и въ христіанствѣ подъ
именемъ колдовства и чародѣйства.

29. Объ историческомъ значеніи русскихъ иѣсовъ.

Устная словесность, которою не обдѣ-
ленъ рѣшительно ни одинъ народъ, у на-
родовъ, отличающихся своей развитостью,
вполнѣ историческихъ, является важною
потому, что въ ней замѣчаются корни
всего ихъ дальнѣйшаго нравственнаго раз-
витія. Уже до появленія первыхъ при-
знаковъ письменности, устная словесность
успѣваетъ прожить не одинъ весьма дол-

гій періодъ... Устная поэзія неподвижна только въ сравненіи съ тою быстротою движенія, какою отличается вполне развитая литература. Вслѣдствіе такой быстроты, идеи и идеалы, увлекавшіе одно поколѣніе, могутъ уже оставлять равнодушными людей поколѣнія слѣдующаго. При такой быстротѣ періоды такъ и сѣкаются другъ друга; они срокомъ своимъ коротки, и въ тоже самое время обширны по содержанію. Напротивъ того, при той не значительной, едва замѣтной степени подвижности, какая однако же ощущается и въ устной словесности, періоды делятся цѣлыми вѣками, и въ тоже самое время содержаніе ихъ весьма ограничено. Тѣмъ не менѣе цѣлые періоды и словесностью устною—не столько *переживаются*, сколько такъ сказать *проживаются*. Другими словами: старое изъ устной словесности вполне никогда не уходитъ, хотя это и не мѣшаетъ мало по малу входить въ нее новому.

При такой, такъ сказать, *живучести старины* въ народной словесности, въ ней до сихъ поръ уцѣлѣли остатки даже самой отдаленной поры *миоической*. Уцѣлѣвъ подъ позднѣйшею христіанскою оболочкой, они могутъ быть выдвинуты изъ подъ нея, соединены, сопоставлены, и изъ нихъ можетъ снова сложиться передъ нами нѣчто цѣлое...

Первою по времени формою народной поэзіи является пѣсня *миоическо-обрядовая*. Только позже отдѣляется отъ обряда *миоическое повѣствованіе*, и возникаютъ различные виды уже собственно *эпоса*—сказка, загадка и т. п. Первоначально же смутные зародыши и лирики, и эпоса, и драмы сливались въ служеніи одной цѣли—спасительно-дѣйствующему *обряду*. Тутъ именно была опредѣленная цѣль, и цѣль еще практическая, житейская. Человѣкъ признавалъ себя совершенно зависящимъ отъ явленій природы;—нужно было подумать о томъ,

чтобы исходъ ихъ постоянно былъ благоприятенъ для человѣка. Дѣло въ томъ, что въ этихъ явленіяхъ видѣлъ человѣкъ настоящія *дѣйствія*, въ этихъ дѣйствіяхъ—*настоящія живыя силы*, или лучше сказать, *существа*...

Съ сознаніемъ торжествующей, перевѣшивающей силы свѣта явилось и благоговѣніе передъ нею, и теплая къ ней благодарность—за то, что лавала она человѣку. Только съ этихъ поръ могло явиться понятіе о благоволеніи божествъ къ людямъ, о тѣсной пріязненной связи между небеснымъ и человѣческимъ міромъ. Только съ этихъ поръ въ *миоологии* зарождается и *религія*, которая именно и основывается на такой связи. Только съ этихъ поръ прежнее обращеніе чувствъ къ свѣтлымъ силамъ становится *молитвеннымъ* обращеніемъ къ нимъ, изъ прежняго соединенія пѣсень съ обрядами возникаетъ *богослуженіе*.

Относясь къ благотворнымъ явленіямъ свѣта, возвеличивая ихъ торжество надъ силами тьмы, оно особенное значеніе должно было получать въ извѣстные сроки, когда яснѣе сказывалось и послѣдовательно возрастало это торжество. Каждому новому усилію въ годичной борьбѣ свѣта съ непріязненной тьмой долженъ былъ посвятиться особенный праздникъ, а всѣ они вмѣстѣ составляли цѣлый годичный праздничный кругъ, съ особыми пѣснями и обрядами для каждого составнаго его звена. Вотъ изъ этихъ—то праздничныхъ пѣсень и дошли до насъ нѣкоторыя, до сихъ поръ воспѣваемые народомъ, только относимыя уже къ праздникамъ христіанскимъ, по времени ихъ справленія, соответствующимъ прежнимъ языческимъ празднествамъ.

Началомъ праздничнаго языческаго года можно считать время, непосредственно слѣдовавшее за зимнимъ солноворотомъ, т. е. то, когда, послѣ рѣшительнаго преобладанія *ночи*, снова начинается *пре-*

бывать *день*. Какъ ни незначительно еще прибываніе свѣта въ концѣ декабря, въ это время праздновали уже возвращеніе свѣтлыхъ явленій желаннаго лѣта, и вотъ языческій праздникъ *рожденія свѣта физическаго* и замѣстился впоследствии *духовнымъ* праздникомъ *христіанскаго Рождества*....

Названіе, придаваемое пѣснямъ, распѣваемымъ о Рождествѣ—*колядки*; въ самыхъ же пѣсняхъ упоминается не рѣдко *Коляда*, какъ бы имя собственное. Въ прежнее время видѣли въ немъ *особое божество*, не смотря на то, что такое имя не встрѣчается въ числѣ Владиміровыхъ боговъ у Нестора, а упоминается только у Димитрія Ростовскаго въ позднѣйшемъ четѣ—минейномъ житіи Владиміра (Снегирева «Рус. простонародн. праздн. и обряды» II, 28. Сравни Napus, Bajeslowny Kalendarz Słowanski 49). По смыслу колядскихъ пѣсень выходитъ, что *Коляда* (отъ сл. *коло*—символъ солнца)—это было имя свѣтлаго солнечнаго божества, т. е. одно изъ множества его именъ, соотвѣтствовавшего многому множеству его образовъ... Въ одной великорусской пѣснѣ небесныя свѣтила уподобляются: мѣсяцъ—хозяину, солнце—хозяинѣ, частыя звѣзды—дѣтямъ ихъ. Это примѣненіе, конечно, явилось позже, а первоначально мѣсяцъ, солнце и звѣзды были тутъ сами по себѣ, какъ совершенно самостоятельная *семья небесная*... Это рѣшительно подтверждается сходными пѣснями изъ другихъ краевъ. Такъ въ одной карпато-русиинской не хозяинѣ, хозяину и ихъ дѣтямъ уподобляются свѣтлыя явленія неба, а *Богу, Сыну божьему и божьимъ дѣткамъ*...

На служеніе богу—громовнику (во время святокъ или *колядокъ*) указываетъ пѣсня, въ которой описывается принесеніе въ жертву козла. Что тутъ именно принесеніе жертвы—это ясно уже изъ са-

мага мѣста дѣйствія—за быстрой рѣкой въ дремучихъ лѣсахъ: у Славянъ, за нимѣніемъ храмовъ, мѣстами богослуженія служили лѣса и берега рѣкъ, почитавшіеся обиталищами божествъ и проч...

Такимъ образомъ праздникъ Коляды былъ праздникомъ возвращенія всѣхъ вообще явленій, господствующихъ въ лѣтнюю пору, т. е. праздникомъ вообще *поворота на лѣто*...

Канунъ нашего теперешняго новаго года ознаменовывается своими особыми пѣснями, въ которыхъ воспѣвается какой—то добрый молодецъ *Овсень* (Ясень). Его, какъ и Коляду, приходится считать однимъ изъ множества образовъ солнечнаго божества. Самое имя его заключаетъ въ себѣ понятіе о *ясности*, этомъ основномъ свойствѣ солнца... Васильевымъ этотъ вечеръ называется уже отъ христіанскаго празднованія въ день новаго года памяти св. Василія Великаго. Въ малороссійской пѣснѣ, относящейся къ этому вечеру, на Василія ходитъ *Илья*;—христіанскимъ же именемъ замѣнился въ народныхъ преданіяхъ языческій богъ громовникъ, что произошло вслѣдствіе представленія себѣ этого бога раскатывающимся по небу въ колесницѣ, которой народъ и уподобилъ огненную колесницу Ильи пророка. Въ нашей пѣснѣ такимъ образомъ ходящимъ на Васильевъ день первоначально являлся Перунъ, слѣдствіемъ же его появленія становится въ пѣснѣ зарожденіе пшеницы и всякаго хлѣба. Мальчики, ходящіе съ такими пѣснями по домамъ, посыпаютъ при этомъ изъ рукава различными зернами, что соблюдается до сихъ поръ у различныхъ Славянъ....

Къ красному солнцу имѣлъ отношеніе народный праздникъ, справляемый въ Ожино воскресенье и на возвышенностяхъ, отчего праздникъ—и называется *Красной горкой*. Съ этого дня начинается рядъ хороводовъ и продолжается до конца іюня. Самое наименованіе *хоровода* можно свя-

зывать съ *Хорсомъ*—однимъ изъ названий солнечнаго божества (¹).

Съ хороводами соединяется множество пѣсень, относящихся большею частію уже къ позднѣйшему времени и имѣющихъ предметомъ любовь или различныя отношенія семейной жизни. Но между этими пѣснями попадаетъ въ различныхъ вариантахъ одна, въ которой повѣствуется о какомъ—то *свѣтломъ* князѣ, ищущемъ своей *свѣтлой* княгини. Чтобы добыть ее, онъ сѣчетъ и рубитъ своимъ мечемъ ворота,—черта уже рѣшительно выходящая за предѣлы обычнаго народнаго быта. Такого рода воинственное добываніе невѣсты очень часто попадаетъ въ сказкахъ, и тамъ оно объясняется мифически. Между тѣмъ нашей пѣснѣ, которой содержаніе при томъ и разыгрывается, соответствуетъ у Сербовъ, Чеховъ и Мораванъ такъ называемое *хожденіе краля и кралицы*. Въ пашемъ свѣтломъ князѣ, сербскомъ кралѣ слѣдуетъ видѣть или бога—громовника, разсѣкающаго облака и выводящаго изъ—за нихъ дѣву—солнце; или же солнечнаго молодца, пробивающаго своими лучами зимній покровъ земли, отворяющаго себѣ входъ къ ней, и вступающаго въ бракъ съ освобожденною имъ землею.

Съ наступленіемъ весенняго времени желанными становятся плодотворно дѣйствующіе на землю дожди. Весной его усиленно призываютъ—въ настоящее время уже только дѣти, общающія выставить ему на дубокъ горшокъ борщу, въ чемъ сохранился, какъ надобно думать, намекъ на приносившуюся дождю жертву...

Но вотъ наступаетъ *Егорьевъ день*, о которомъ говоритъ чешская пѣсня, какъ о настоящемъ вѣнцѣ весенняго празднованія. Въ русскихъ пѣсняхъ Егорій вели-

чается *Храбрымъ*,—чѣмъ указывается на побѣду его надъ змѣемъ и спасеніе отъ него царевны. Подвигъ этотъ существуетъ въ мифологіи всѣхъ народовъ, и то обстоятельство, что его приписали почти всюду св. Георгію, прямо указываетъ на замѣну этимъ послѣднимъ древняго языческаго божества;—какаго именно, солнечнаго или громоваго, этого навѣрнѣе рѣшить еще нельзя. И то, и другое божество представлялось благопріятствующимъ какъ скотоводству, такъ и земледѣлію; а такимъ представляется и Егорій въ величающихъ его праздничныхъ пѣсняхъ. Отсюда и обычай въ Егорьевъ день выгонять стада въ поле. Въ Болгаріи при этомъ до сихъ поръ еще совершается какъ бы цѣлое жертвоприношеніе,—а именно съ торжественными обрядами закаляются *стариками* бараны, дѣвушки же подбираютъ траву, на которую льется ихъ кровь...

Съ приближеніемъ лѣта наступаютъ новые праздники, сопоставляемые въ великорусской пѣснѣ:

Первый праздникъ—Семикъ честной,

Другой праздникъ—Троицынъ день,

А третій праздникъ—Купальница.

Семикомъ завершается рядъ весеннихъ праздниковъ. Въ эту пору года даже въ суровомъ климатѣ уже окончательно распускаются—по крайней мѣрѣ *березки*; обряды совершаются съ деревьями и цвѣтами. Въ пѣсняхъ, сопровождающихъ эти обряды, обращаются къ березамъ, какъ къ живымъ существамъ; упоминаются въ нихъ и небесныя существа, способствующія растительности, каковы *туча* и *громъ*, собирающіеся гулять вѣстѣ; упоминаются наконецъ два человѣкообразныя существа, молодецъ и дѣвица, которые уже не просто гуляютъ, а борются. Быть можетъ, это — только новые образы для тѣхъ же небесныхъ существъ, какъ можно судить по одной сербской пѣснѣ, въ которой *дѣвица—молнія* борется съ

Архивъ Колачова 1, 32. Ж. Мин. Н. Пров. 1841, Февр. 1846. Іюль. Чт. Общ. Ист. 1846 № 2.

молодецъ — громомъ и побѣждаетъ его ⁽¹⁾.

Въ семидесятихъ пѣсняхъ мѣны уже являются значительно затемненными; то же еще болѣе относится къ пѣснямъ, поющимъ на Троицу и на Петровъ день...

Праздникъ Ивана — Купалы установленъ въ честь солнечнаго существа; это доказывается многими обрядами Ивановой ночи, сходными у всѣхъ индо-европейскихъ народовъ. Между ними особенно замѣчательно скатываніе съ горы зажженнаго колеса. Если оно и вообще служило подобіемъ солнца, то тѣмъ болѣе это достигалось *горьніемъ* колеса... Съ первыми признаками уменія дня народъ уже предвидитъ постепенное приближеніе зимы, и потому самыя пѣсни имѣютъ пѣвъ унылый... Купальскія пѣсни отличаются темнотою и сходятся въ томъ, что въ нихъ указывается на что-то трагическое; имѣется еще рядъ пѣсень, столько же неясныхъ, но указывающихъ на брачныя отношенія...

Наступаетъ іюль съ его усиленными жарами, но и со свѣтомъ, все болѣе и болѣе убывающимъ, сулящимъ впереди — зиму. Самый жаръ этого времени, — жгучій, часто губительный жаръ, а уже не то благотворное, живительное тепло, которое *растворяетъ* и дѣлаетъ плодотворною землю. И тѣмъ теплѣе климатъ, тѣмъ скорѣе и самый жаръ сулитъ уже впереди — желтый листъ, этотъ признакъ умирающаго природы, провозвѣстникъ зимы. Понятно послѣ этого, почему живое воображеніе народа замѣчаетъ уже съ этой поры — поворотъ на зиму. По народному дневнику, 20 іюля уже первый *осенній праздникъ*. Но служа только переходомъ къ осени, онъ еще ознаменовывается лѣтнимъ явленіемъ — громомъ, долженствующимъ проявиться во всей своей си-

лѣ — какъ бы на прощаніе. Онъ, по народному вѣрованію, не можетъ не быть въ этотъ день; — потому что это былъ день, когда то посвященный Перуну, богу грома и молніи, въ настоящее время скрывающемуся подъ именемъ *Ильи-громоуника*. Одинъ изъ величайшихъ народныхъ праздниковъ, Ильинъ день, при всемъ томъ уже не отличается какими-либо особыми пѣснями. Такія пѣсни слышатся за то въ августѣ, въ самомъ началѣ котораго, замѣчая уже быстрое убываніе дня, стерегутъ солнышко на закатѣ и обращаются къ нему съ мольбою подождать. Особыми пѣснями ознаменовывается жатва, начало и конецъ которой отличаются и обрядами особаго рода. Жатва, это собираніе даровъ благодатнаго лѣта, не могла не представляться дѣломъ священнымъ. И теперь еще въ Малороссіи мѣстами ее долженъ начинать священникъ, въ языческія же времена она, надо думать, начиналась старѣйшиною. Въ другихъ мѣстахъ зачинщицею жатвы должна еще и теперь быть женщина, отличающаяся безукоризненностью своей жизни. Въ Малороссіи употребительно убирание послѣдняго сжатого снопа въ сарафанъ и отнесеніе его на хозяйскій дворъ, гдѣ принимаютъ его съ почетомъ. При этомъ поются пѣсни, воспѣвающія хозяина; первоначально же въ нихъ, повидимому, воспѣвалось какое-то свѣтлое божество.

Съ окончательнымъ наступленіемъ осени многое мѣняется въ народномъ быту. И трудъ, и веселье происходятъ уже не на вольномъ воздухѣ, а въ избѣ. И тутъ раздается пѣсня, никогда и нигдѣ не покидающая народа, — но это уже пѣсня съ позднѣйшимъ характеромъ, не носящая мифическо-обрядоваго характера. И въ промежутокъ времени отъ начала осени до Коляды имѣются свои праздники, но уже не имѣется собственно къ нимъ относящихся обрядовыхъ пѣсень, и мифическій смыслъ въ нихъ уже меньше замѣтенъ..

⁽¹⁾ Сербскія пѣсни Вука Караджича. 4. 461—462.

Что же касается до свадебных русских пѣсенъ, то въ нихъ находится множество языческихъ воззрѣній. Въ этихъ пѣсняхъ свекоръ съ дѣтми угождается свѣтлому мѣсяцу со звѣздами, свекровь же съ ея дочерью—красному солнышку съ яркими его лучами. Если же припомнить миѣическія отношенія мѣсяца къ солнцу, какъ мужа къ женѣ, и миѣическое значеніе звѣздъ, какъ дѣтей ихъ, то не трудно будетъ понять, что въ нашей пѣснѣ земная семья служить какъ бы отраженіемъ семьи небесной....

Угожденіе брачныхъ отношеній между людьми брачному союзу между богами замѣтно и въ томъ, что въ одной болгарской свадебной пѣснѣ говорится объ огненномъ змѣѣ, уносящемъ свою вѣрную любовь; а въ немъ слѣдуетъ видѣть божество молніи, оплодотворяющее весеннюю землю—дѣву. Замѣчательно, что въ другой болгарской пѣснѣ говорится объ отправленіи юнака въ походъ на другой же день свадьбы, при чемъ онъ даетъ позволеніе своей молодой женѣ, ежели въ теченіе 10 лѣтъ она его не дожидается обратно, выбрать себѣ другаго мужа. Въ нашихъ народныхъ былинахъ тоже самое повѣствуется о Добрынѣ Никитичѣ; въ основѣ же этого сказанія заключается мифъ—о бракѣ и продолжительномъ удаленіи вслѣдъ за тѣмъ *свѣтлаго лѣтняго божества*...

Отъ мысли о томъ, что земной, человѣческій бракъ есть только отраженіе брака божескаго, небеснаго, уже не далеко переходъ къ представленію себѣ боговъ первоначальными учредителями и дальнѣйшими покровителями и оберегателями неразрывности брака. А какъ на миѣическомъ языкѣ неразрывнымъ считается только то, что *выковано*, то и брачныя узы стали *коваться*,—но кому же было приписать это дѣло, какъ не тому же небесному ковачу, изначальному производителю молніи? Подобно *первому*

плугу, и *первый брачный вѣнецъ* былъ приписанъ его божественному искусству... И вотъ уже въ святочныхъ пѣсняхъ сопровождаются гаданья о суженомъ, обращаются къ кузнецу съ просьбою сковать золотой венецъ, а изъ остатковъ обручальный перстень и булавку для притыканья брачнаго покрывала. А что подъ этимъ кузнецомъ разумѣется именно ковачь небесный, то это доказывается призываніемъ на свадьбу Кузьмы—Демьяна, этихъ христіанскихъ святыхъ, слившихся у народа какъ бы въ одно лицо, и лицо съ характеромъ именно ковача, только носящаго христіанскія имена, а по основѣ своей—миѣическаго. Наконецъ въ одной пѣснѣ приглашаютъ на свадьбу *боженьку* и просятъ его *сковать* свадьбу такъ, чтобы вѣтеръ не рывѣялъ, ни дождикъ не размочилъ, ни солнце не засушило.

Всѣ эти миѣическо-свадебныя пѣсни въ высшей степени важны. Если въ нихъ человѣческій бракъ является установленнымъ самими богами по образцу брачныхъ отношеній, существующихъ въ ихъ небесномъ мірѣ, то послѣ этого не трудно понять, что на самомъ дѣлѣ происходило скорѣе нѣчто совершенно обратное. Такъ какъ человекъ переносилъ вообще въ міръ боговъ все, совершавшееся въ его собственномъ мірѣ, то и брачныя отношенія могли быть туда только *перенесены*,—а для этого надобно прежде всего, чтобы бракъ, какъ постоянный, священный союзъ, установился въ быту человека. Отсюда же слѣдуетъ заключить, что уже въ пору миѣическую (на высшей ступени развитія миѣологіи), и отъ древнѣйшаго *умыканія*, и отъ немного позднѣйшей *купли невесты* былъ совершенъ переходъ къ добровольнымъ, основаннымъ на взаимности любви, отношеніямъ между женою и мужемъ.

(Опытъ историч. обзоренія рус. словесности. О. Ѳ. Миллера. Спб.)

1866. ч. 1, вып. I. стр. 21—61.
122—125).

Образчики пѣсенъ и сказокъ можно читать въ
Христоматіи О. Миллера. Спб. 1866 г.

30. Сказка и мифъ.

До послѣдняго времени существовалъ нѣсколько странный взглядъ на народныя сказки... Въ основѣ сказочныхъ повѣствованій и въ ихъ чудесной обстановкѣ, видѣли праздную игру ума и произволъ фантазіи, увлекающейся за предѣлы вѣроятности и дѣйствительности. Сказка — складка, пѣсня — была, говорила старая пословица, стараясь провести рѣзкую грань между эпосомъ сказочнымъ и эпосомъ историческимъ. Извращая дѣйствительный смыслъ этой пословицы, принимали сказку за чистую ложь, за поэтический обманъ, имѣющій единою цѣлю запятать свободный досугъ небывалыми и невозможными вымыслами. Несостоятельность такого воззрѣнія уже давно бросалась въ глаза. Трудно было объяснить, какимъ образомъ народъ, вымышляя фантастическія лица, ставя ихъ въ извѣстныя положенія и надѣляя ихъ разными волшебными диковинками, могъ постоянно и до такой степени оставаться вѣренъ самому себѣ, и на всемъ протяженіи населенной имъ страны повторять одни и тѣже представленія. Еще удивительнѣе, что цѣлыя массы родственныхъ народовъ сохранили тождественныя сказанія, — сходство которыхъ, не смотря на устную передачу ихъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, отъ поколѣнія къ поколѣнію, несмотря на позднѣйшія примѣси и на разнообразіе мѣстныхъ и историческихъ условій, обнаруживается не только въ главныхъ основахъ преданія, но и во всѣхъ подробностяхъ и въ самыхъ пріемахъ. Что творится произволомъ ничѣмъ не сдержанной фантазіи, то не въ состояніи произ-

вести такого полнаго согласія и не могло бы уцѣлѣть въ такой свѣжести; творчество не остановилось бы на скучномъ, тождественномъ повтореніи однихъ и тѣхъ же чудесъ, а стало бы выдумывать новыя. Доказательствомъ служатъ всѣ искусственные поддѣлки подъ народныя разсказы, поддѣлки въ которыхъ чудесное близко граничитъ съ нелѣпицей и бессмыслиемъ. И къ чему народъ сталъ бы беречь, какъ драгоценное наслѣдіе старшины, — то, въ чемъ самъ бы видѣлъ только вздорную забаву? Нѣтъ, сказка не пустая складка; въ ней, какъ и вообще во всѣхъ созданіяхъ цѣлаго народа, не могло быть и въ самомъ дѣлѣ нѣтъ ни нарочно-сочиненной лжи, ни намѣреннаго уклоненія отъ дѣйствительнаго міра. Точно также старинная пѣсня не всегда была; она большею частію только переноситъ сказочныя преданія на историческую почву, связываетъ ихъ съ извѣстными событіями народной жизни и прославившимися личностями, и чрезъ то вставляетъ стародавнее содержаніе въ новую рамку и придаетъ ему значеніе дѣйствительно-прожитой былинны. Сказка же чужда всего историческаго; у ней другая задача, другія цѣли. Предметомъ ея повѣствованій былъ ни человекъ, ни общественныя тревоги и подвиги, а разнообразныя явленія всей обоготворенной природы, и потому въ собственномъ смыслѣ она нисколько не выходитъ за предѣлы естественности, и если поражаетъ насъ своею невѣроятностью, то единственно потому, что мы утратили непосредственную связь съ древними преданіями и ихъ живое пониманіе.

Происхожденіе тѣхъ баснословныхъ представленій и образовъ, изъ которыхъ создались народныя сказки, тѣсно связано съ происхожденіемъ самаго языка и начальныхъ воззрѣній человека на природу. Первобытные языки, какъ убѣдительно доказано новѣйшими филологическими ра-

зысканіями, были исполнены метафоръ, и это условливалось самою сущностью человѣческаго слова. Въ эпоху своего созданія, слово являлось не техническимъ обозначеніемъ извѣстнаго понятія, а живописующимъ, нагляднымъ эпитетомъ, выражающимъ ту или другую особенность видимаго предмета и явленія, оно не въ состояніи было уловить всего объема передаваемого имъ понятія, а указывало на одну изъ болѣе рѣзкихъ, болѣе бросающихся въ глаза его сторонъ. Отсюда во 1, возникла потребность въ сопоставленіи многихъ словъ, выражающихъ различныя качества одного и того же предмета, чтобы такимъ образомъ яснѣе описать его съ различныхъ сторонъ; во 2, родилось неудержимое стремленіе сблизить видимые предметы и явленія по нѣкоторымъ сходнымъ ихъ признакамъ, давать имъ одинаковыя названія, и одно понятіе объяснять чрезъ посредство другаго. Если это и лишало первобытные языки строгой опредѣленности, за то щедро надѣляло ихъ поэтическимъ колоритомъ. Всякій предметъ рисовался въ его наиболѣе характерныхъ свойствахъ или въ самомъ дѣйствіи — не какъ отвлеченная мысль, а какъ живой образъ. Такъ какъ весь интересъ младенческихъ народовъ сосредоточивался на матери-природѣ, отъ которой зависѣло все ихъ благосостояніе, то понятно, что она по преимуществу сдѣлалась предметомъ обожанія и наблюдений. Обогащая природу, признавая въ ней живое существо, человѣкъ всѣ свои первыя воззрѣнія на ея силы и явленія, или прямѣе — всѣ свои вѣрованія необходимо выражалъ въ поэтическихъ описаніяхъ, гдѣ большая часть представлений были чистыя метафоры; иначе онъ и не могъ выразиться. Словомъ, мифъ и поэзія были одно и тоже. Метафорическій языкъ, общедоступный вначалѣ, съ теченіемъ времени, при забвеніи кореннаго значенія словъ и при возникшемъ

стремленіи усвоить за каждымъ словомъ одно опредѣленное понятіе, — становится *загадочнымъ*. До сихъ поръ поэты называютъ молодой мѣсяцъ золотымъ серпомъ, полную луну — ночною лампадою, солнце — всемірнымъ окномъ, озирающимъ съ высоты пространную землю; но всѣ эти выраженія намъ понятны и произносятся ихъ, мы нисколько не думаемъ, что они были извѣстны въ самую раннюю эпоху жизни человѣчества и породили множество мифическихъ сказаній, которыя непремѣнно покажутся намъ страннымъ вымысломъ, если мы не обратимъ вниманія на источникъ ихъ происхожденія. А сколько такихъ метафоръ, которыя давнымъ-давно отжили свой вѣкъ, хотя порожденныя ими басни доселѣ живутъ въ памяти различныхъ народовъ. Если разоблачить всѣ метафорическіе образы, встрѣчающіеся въ народномъ эпосѣ, то все фантастическое, все загадочное въ немъ объяснится само собою; и надобно замѣтить, что въ послѣднее время, при тѣхъ громадныхъ успѣхахъ, какіе сдѣлала наука языковѣдѣнія, ученые уже начинаютъ выступать на эту настоящую дорогу.

Съ такой точки зрѣнія обратимъ мы вниманіе на нѣкоторыя русскія сказки, и прежде всего остановимся на преданіи *объ окаменѣнномъ царствѣ*.

Преданіе это составляетъ общее достояніе всѣхъ индо-европейскихъ народовъ. (См. Народ. рус. сказки, вып. V, № 40 и 42, вып. VII, № 2). Обыкновенно рассказывается, что прекрасная королева отъ укола веретеномъ или спиалькой засыпаетъ непробуднымъ сномъ, за нею засыпаютъ всѣ придворные, всѣ животныя и все царство какъ-будто окаменѣваетъ. Случайно наталкивается на замокъ король, видитъ спящую красавицу, цѣлуетъ ее — и она пробуждается, а за нею все царство. Король и королева обыкновенно вѣнчаются.

Во всѣхъ видоизмѣненіяхъ, сказка о спящемъ или окаменѣнномъ царствѣ выражаетъ одну идею: зимній сонъ природы и ея весеннее пробужденіе, когда богиня земля вступаетъ въ бракъ съ юнымъ свѣтоноснымъ женихомъ — солнцемъ и начинаетъ свои рѣды. Зимній сонъ или зимняя смерть природы (иногда роднитъ эти понятія и называетъ Сонъ и Смерть братьями) уподобляется окаменѣнію, п. ч. скованная морозомъ земля твердеетъ, какъ камень. Временное усыпленіе природы, по указанію народныхъ памятниковъ, происходитъ отъ губительнаго укола зимы; по русскому выраженію, зима на Николу съ *гоздею* ходитъ. Воплощая естественныя явленія въ живые образы, греческій мифъ эту гибель плодородныхъ силъ природы выразилъ въ сказаніи о красавцѣ Адонисѣ, который былъ сраженъ *зубомъ* или *клыкомъ* вепря (зооморфическое олицетвореніе зимы). Когда Адонисъ умеръ, Афродита умолила Зевса дозволить, чтобы онъ, оставаясь полгода въ подземномъ царствѣ тѣней, другую половину года проводилъ въ обители свѣтлыхъ боговъ. Съ тѣхъ поръ Адонисъ попеременно переходитъ изъ объятій Венеры въ объятія подземной богини Прозерпины. Это — представленіе круговаго оборота, замѣчаемаго въ жизни природы, поэтическая картина ея цвѣтенія и увяданія. Зимній сонъ природы, — сонъ долгій и непрѣнно продолжающійся до извѣстнаго срока; отсюда понятно, по чему сильно-могучіе богатыри русскихъ сказокъ, вслѣдъ за необычайными подвигами, повергаются въ непробудный, такъ называемый богатырскій сонъ, который длится нѣсколько сутокъ, недѣль и мѣсяцевъ. Любопытно свидѣтельство одной сказки (вып. VIII, № 12), что какъ скоро добрый молодецъ впалъ въ такой сонъ, то на всѣхъ деревьяхъ стали увядать верхушки. Поэтический языкъ доселѣ удерживаетъ метафору, по выраженію кото-

рой весеннее солнце *горячо лобзаетъ* землю и она, словно невѣста передъ вѣнцомъ, убирается въ яркую зелень и цвѣты....

Прекрасная царевна — солнце въ одной изъ русскихъ сказокъ является подъ именемъ *Марьи-Моревны* (дочь моря). Содержаніе сказки таково: прилетаютъ Соколы, Орелъ и Воронъ, сватаются за трехъ царевенъ и уносятъ ихъ въ свое далекіе царства. Эти птицы олицетворяютъ въ своихъ образахъ естественныя явленія природы, неразлучныя съ лѣтними грозами; самый прилетъ ихъ сопровождается темными тучами, вихремъ и молніей. Бурное дыханіе вѣтровъ издревле уподоблялось птичьему полету, и мифъ иначе не представляетъ вихри и вѣтры, — какъ существами крылатыми. Орелъ (носитель Зевсовыхъ громовъ) воздымаетъ бурю и съ помощію своихъ товарищей оживляетъ убитаго царевича: Воронъ приноситъ цѣлящей, а Соколъ живой воды (*дождь*). Въ другихъ сказкахъ, вмѣсто этихъ чудесныхъ птицъ, прямо выведены силы природы подъ собственными своими названіями: *Вѣтеръ*, *Градъ* или *Дождь* и *Громъ*, которые тоже женятся на трехъ царевнахъ — сестрахъ. Эти дѣвицы суть небесныя свѣтила: закрытіе блестящихъ звѣздъ, луны и солнца на языкѣ метафорическомъ называлось похищеніемъ красавицъ драконами, великанами, добрыми молодцами — Орломъ, Соколомъ и Ворономъ. Въ нѣкоторыхъ сказкахъ уносимыя вихремъ дѣвицы прямо называются *Луной* и *Звѣздой*.

Выдавъ своихъ сестеръ за Орла, Сокола и Ворона, царевичъ идетъ поспѣвать на ихъ житье-бытье, и на пути женится на Марьѣ-Моревнѣ; но бракъ ихъ не продолжителенъ: Марью-Моревну уносятъ *Змѣй*, или по другимъ сказкамъ — *Кощей Безсмертный*. Змѣй или царь морской — дожденосная туча, помирающая солнечный свѣтъ; онъ виситъ въ

запертой комнатѣ на желѣзныхъ цѣпахъ, что означаетъ тучу, окованную зимнимъ холодомъ, и тогда только срывается, когда напьется вдоволь воды (*живая вода*). Согласно съ этимъ представленіемъ Зимѣ въ зимнихъ оковахъ, ему дается названіе Кошеч (отъ слова *кость*, *костенить* — застыть, цѣпнѣть; *Баба-Яга* тоже *Костяная нога*).

Царевичу удалось увезти изъ заключенія Марью-Моревну; но Зимѣ магонаетъ, отнимаетъ бѣглянку и запираетъ въ свой городъ или гору. Царевичъ рѣшается добыть коня сильнѣе и быстрѣ Зимняго, и за трудную службу у Бабы-Яги ему удастся достигнуть своей цѣли. Онъ опять увозитъ Марью-Моревну. Зимѣ бросается въ погоню, но богатырскій конь царевича убиваетъ его ударомъ своего копыта. Царевичъ есть самъ Перунъ, разбивающій тучи и чрезъ то выводящій солнце изъ за темныхъ Зимнихъ горъ; конь его соответствуетъ греческому Пегасу: какъ тотъ ударомъ копыта творилъ новыя живыя источники, такъ этотъ убиваетъ копытомъ Зимѣ, т. е. уничтожаетъ тучу, заставляя ее пролиться обильнымъ дождемъ.

Добываніе *живой воды* составляетъ одинъ изъ любимѣйшихъ мотивовъ народнаго эпоса (вып. № 4 и 5). Старая вѣдьма Зима, представляемая въ сказкахъ злою мачихой⁽¹⁾, скрадываетъ съ неба дожди и губитъ плодородіе; сами Зимѣ и Великаны, согласно усвоенному имъ демоническому характеру, представляются задерживающими дождевые ливни — до тѣхъ поръ, пока не будутъ побѣждены всео-

крушительнымъ оружіемъ Перуна. „Егда дождь идетъ, говоритъ апокрифъ, тогда дьяволъ станетъ предъ дождемъ — да не грядетъ на землю; того ради ангелъ господень гонитъ его. Громъ есть оружіе ангельское.“ (Пам. отреч. лнт. Тихонравова II, 455). Драконы и Великаны охраняютъ живую воду и моложавыя яблочки, которыя даютъ крѣпость и здоровье старику и жизнь мертвому, — и богъ громовержецъ ведетъ постоянную борьбу съ этими демоническими существами, похитителями дождевой животворной влаги.

Быстрота полета бурной грозовой тучи заставила фантазію сблизить ее съ быстроногимъ конемъ, а проливаемые ею потоки съ дойною коровою; самый дождь на метафорическомъ языкѣ назывался молокомъ. Буря-богатырь, коровиный сынъ нашей сказки, есть собственно сынъ тучи, т. е. молнія или божество грома — славянскій Перунъ; понятно, что удары его должны быть неотразимы. Перунъ (Торъ) велъ постоянную борьбу съ великанами тучами и разбивалъ ихъ своею боевою палицею и мѣткими стрѣлами; точно тоже свидѣтельствуетъ сказка объ Иванѣ — коровьемъ сынѣ, заставляя его побивать многоглавыхъ, сыплющихъ искры Зимевъ. Чудовищныя Зимѣ, владѣтели *сильной воды* (дожда), и въ пылу битвы бросаются испить этого нектара, чтобы укрѣпить себя для новой схватки. Такъ появленіе сіяющаго солнца изъ-за темныхъ тучъ народный эпосъ представляетъ освобожденіемъ изъ-подъ власти чудовищныхъ Зимевъ похищенной ими красавицы.

Дѣва — солнце, обезсиленная вѣдьмою Зимой и помраченная туманами или злыми Зимевъ — тучею, утрачиваетъ на извѣстное время и свой блескъ и свою красоту, и въ этомъ смыслѣ подчиняется вліянію колдовства. *Заколдованная* или *очарованная* царица-красавица, царствомъ которой овладѣваетъ нечистая сила, тер-

(1) Въ ркп. такъ описывается зима: „Зима подобна есть жевѣ *мачесъ*, злѣ и неустроенѣ, не жалостливѣ и арѣи (жрой) и немилостивѣи; егда добра, и тогда знобитъ; егда мнудетъ, но и тогда казнитъ, знобитъ и голодомъ моритъ и мучитъ грѣхъ ради нашихъ. Сидеца есть зима, сидеца и мачеца.“ *Сборн. Соловец. библ.* № 860, гл. 27 *о концѣ*.

еть свой ясный, бѣлоснѣжный цвѣтъ и дѣлается черною, а бѣлые кони, на которыхъ выѣзжаетъ ея колесница, превращаются въ вороныхъ. Но по шѣрѣ того, какъ приближается срокъ ея избавленія, чернота все болѣе и болѣе умалывается: и царевна, и кони становятся бѣлыми — сначала до пояса, потомъ до колѣнъ, а наконецъ и совсѣмъ освобождаются отъ вліянія нечистой силы.

Вѣчныя, нескончаемыя битвы Перуна съ тучами представлялись въ разнообразныхъ поэтическихъ образахъ, запечатлѣнныхъ глубочайшею древностью...

Солнце, удаляющееся на зиму, не всегда представляется въ сказкахъ царевною заколдованною или пасивно-похищаемою злымъ демономъ. Цѣлый разрядъ сказокъ говоритъ объ-измѣнѣ красавицы — жены своему мужу-богатырю; она отдается другому враждебному королю, уходитъ съ нимъ въ далекое государство и уноситъ съ собою разныхъ диковинки, сиволы лѣтней природы; чтобы возвратить все это, покинутый мужъ долженъ бороться съ величайшими затрудненіями, но въ свое время онъ все-таки одолеваетъ ихъ и получаетъ обратно и жену и диковинныя вещи. Въ основѣ этого преданія скрывается мысль о временномъ союзѣ красавицы-солнца съ лѣтнею природою, о переходѣ ея во власть враждебной зимы, когда она какъ бы измѣняетъ своему законному супругу и предается коварному обольстителю, и о восстановленіи съ новою весною прежняго благодатнаго брака...

Поэзія и мифологія найдеть въ сказочномъ эпосѣ прекрасные и обильные матеріалы. Вѣтшіе звѣри, птицы, деревья и травы, разнообразныя превращенія, волшебныя диковинки, змѣи, великаны и карлики — все это имѣетъ свое значеніе, свой смыслъ. Добрый молодецъ съ солнцемъ во лбу напоминаетъ Одина, а герой, у котораго по всему тѣлу часты звѣзды, — многоочитаго Аргуса; сказка о

Синѣгуркѣ родственна съ германскими представленіями о королѣ Синѣ и его дочеряхъ; сказка о богатыряхъ безногомъ и слѣпомъ передаетъ тотъ же сюжетъ, который въ такихъ поэтическихъ краскахъ и въ такой суровой драматической обстановкѣ развитъ въ поэмѣ о Нибелунгахъ и проч...

(Изъ статьи: „Сказка и мифъ“
А. Аванасьева. Филолог. зап. изд.
Хованскимъ. 1864 г. Воронежъ.
Вып. I и II, стр. 1—68).

Къ этому нужно добавить, что сказка, какъ и всякое народное произведеніе, подвергалась вліянію времени и новыхъ воззрѣній. Такъ подъ вліяніемъ христіанства мифическія существа стали замѣняться лицами дѣйствительными, которымъ приписывается сверхъестественная сила или олицетвореніемъ разныхъ добродѣтелей и пороковъ, — и сказка стала принимать легендарный характеръ. На примѣръ, въ одной русской сказкѣ являются дѣйствующими лицами „Правда и Кривда“; а въ сербской сказкѣ того же склада сохранились древній мифическій характеръ: тамъ вмѣсто Правды и Кривды являются дѣйствующими лицами Вилы, а въ норвежской — зѣвры, волки, медведь, лиса, заяцъ. На нѣкоторыхъ сказкахъ отразились черты воззрѣній и обычаевъ позднѣйшаго времени и на мѣсто старинныхъ таинственныхъ явленій разсказываются обыкновенные житейскіе случаи съ рациональными объясненіями.

Рус. сказки изданы А. П. Аванасьевымъ въ 8 выпускахъ съ 1855 г. О рус. народ. сказкахъ А. И. Пыпина. От. Зап. 1856, N. 4 и 5.

31. Пословицы, заговоры, загадки и примѣты.

Пословицы суть краткія изреченія, въ которыхъ выражаются вѣрованія и убѣжденія народа, его бытъ и нравственные интересы; какъ плодъ здраваго смысла и многолѣтней опытности, онѣ пользуются большимъ почетомъ въ народѣ. Но для насъ важно то, что въ пословицахъ отражаются черты старинныхъ воззрѣній и быта, которыя даютъ возможность уяснить многія стороны давно утѣ-

шей до-исторической жизни. Рядомъ съ пословицей, въ которой видны слѣды *миоическаго міросозерцанія*, занимаетъ мѣсто пословица *историческая*, указывающая на дѣйствительныя лица и событія,—и пословица *христіанская*, слававшаяся подъ вліяніемъ библейскихъ сказаній и поученій Отцевъ церкви.

1, Въ нѣкоторыхъ пословицахъ, образовавшихся въ темную языческую пору, отразились старинныя воззрѣнія нашихъ предковъ: «Солнце днемъ работаетъ, а ночью отдыхъ беретъ.» Здѣсь высказывается понятіе язычника о свѣтилѣ, какъ о живомъ существѣ изъ породы божествъ; а въ Галиціи сохранились пословицы, свидѣтельствующія о поклоненіи небеснымъ свѣтиламъ: «Передъ богомъ солнцемъ, судице царице,» — «Мѣсяцъ нашъ божокъ; а ктожъ намъ буде боговати, якъ его не стане?» Намекъ на миоическое значеніе Коляды заключается въ пословицѣ: «Полно коладу томитъ.» О погребальныхъ языческихъ поминкахъ или тризнѣ, сопровождавшейся пирами, играми и битвой, упомянуто въ пословицѣ: «По дѣдѣ *шибокъ* (бой), а по бабкѣ *щипокъ*.» Принимая во вниманіе подобныя пословицы, мы можемъ прослѣдить, какъ въ этихъ изреченіяхъ отразился бытъ русскихъ Славянъ, когда они вели еще охотничій и пастушескій образъ жизни, потомъ когда стали заниматься земледѣліемъ.

а) Когда наши предки вели жизнь звѣролововъ и пастуховъ и жили въ лѣсу, *яко всякій забрь, ядуце вся не чисто*; тогда они поклонялись деревьямъ, и были у нихъ заповѣдныя священныя рощи, *божельсья*, въ которыхъ приносили жертвы ('). Въ Житіи муромскаго князя

Константина говорится: «*Дуплинамъ* древянымъ, вѣтви убрусцемъ обвѣшивающе, и симиъ поклоняющеся.» (И. гос. рос. I, пр. 216). Это согласно съ пословицей, которая представляетъ дупло жилищемъ бѣса: «Изъ пустаго *дупла* или сычь или сова, или самъ сатана,» — «Тетка родила, жилъ въ лѣсу, молился пнямъ.» Къ этому же времени надобно отнести обоготвореніе овраговъ и болотъ; пословицы говорятъ: «Горы да овраги—чортово житъе» (житъе Змѣя Горынычища),—«Всякому чорту вольно въ своемъ болотѣ жить.» Тутъ можно припомнить разсказъ о томъ, какъ архангелъ погналъ копьемъ бѣсовъ съ неба, и они остались на житъе, какой куда упалъ.

Жертвоприношеніе болѣе въ ходу у пастуховъ, чѣмъ у земледѣльческихъ народовъ языческихъ; по этому къ первой порѣ относятся пословицы въ родѣ такихъ: «*Моленой* боранъ отлучился, нѣ гулящій прилучился.» Слово *молитъ* значило встарь тоже, что приносить въ жертву. «Обреченная (т. е. въ жертву) скотина—не животное.» Брачныя языческія обряды совершались у воды или подъ деревьями; въ былинѣ говорится объ одной парѣ въ эпоху богатырской жизни: «Тутъ они обручались, кругъ ракитова куста вѣнчались» (Пѣс. Кириши 96). Съ ракитовымъ кустомъ связывалась мысль о женидѣбѣ:

Ракитовый кустикъ
Зеленый кудреватый,—
Да кто у насъ холостъ
Да кто не женатый?

По этому въ пословицѣ намекается на старинный брачный обычай: «Вѣнчали вокругъ ели, а черти пѣли.»

Камни и дубина, лукъ и стрѣлы составляли необходимую принадлежность охотниковъ; борьба ихъ со звѣрями развила воинственный бытъ, по словамъ лѣтописца: «живуще скотьски: убиваху другъ друга» Вооруженіями язычника надѣляли и

(') По свидѣтельству Макарова, въ Тульск. и Рязанск. губ. еще въ 1792 г. призывали въ лѣсъ *заказчиковъ* для совершенія обрядовъ. Завананіе вѣнковъ въ Троицынъ день ведетъ начало отъ язычества, когда въ лѣсу были праздники.

боговъ своихъ: Перунъ бросалъ съ неба камни и стрѣлы; сохранилась пословица, напоминающая эти понятія: »Бѣдетъ бо-жокъ съ *перищемъ*, стучитъ колесомъ.« Онъ стучитъ своей телѣгой и производитъ громъ, а стрѣлою бьетъ злое существо; пословица, вытекающая изъ этого способа представленія, гласитъ: »Завертѣлся, какъ дьяволъ передъ громомъ.« Лукъ, мечъ, копьѣ служили признакомъ раздора; въ это-то время народъ познакомился съ ковкой металловъ. Самыя изображенія поэтическія рисуютъ народъ боевыми красками: »Подъ трубами повити, подъ шеломи взлетѣяны, конецъ копья въскормлени.« Какъ постоянный товарищъ бойца, конь надѣляется умомъ и всеми понятіями челоуѣка, даже предсказываетъ будущее. Преданія объ-охотѣ такъ живы были еще во времена первыхъ русскихъ князей, что ловля птицъ и звѣрей поддерживается сильно законодательствомъ, и эпическія выраженія заимствуются изъ быта пастушьаго и охотничьяго, наприм. въ Словѣ о полку Игоря и въ Волынской лѣтописи. Древляне говорятъ Ольгѣ: »аще ся въвадитъ волкъ въ овцѣ, то выносить все стадо, аще не убьютъ его.« Въ первобытное время въ лѣсной глуши народъ невольно присматривался къ свойствамъ характера животныхъ и придавалъ имъ людской взглядъ и смыслъ: »Волкомъ родясь лисицей не бывать.« Отсюда вытекало мионическое воззрѣніе на птицъ и звѣрей, на ихъ нравы и обычаи, оттого первоначально образовались рассказы, или сказки о животныхъ, въ эпоху охотничью и пастушескую. Отъ этого же времени сохранилось повѣрье въ оборотней, которые выходятъ изъ могилъ и путешествуютъ подъ видомъ волка или свиньи; на это понятіе указываетъ пословица: »Колъ бы тебѣ осиновый въ землю.« Это первое средство—остановить ночныя похождения оборотней. Оттуда же ведетъ свое начало суевѣріе, что волки

скрадываютъ съ неба свѣтила и оттого бывають затмѣнія: »Невъгласи глаголютъ снѣдаему сущу,« или какъ говорить пословица: »Сѣрый волкъ на небѣ звѣзды ловить.« Известную пословицу: »Съ волками жить по волчьи выть« — прежде понимаемую буквально, надо объяснять въ духѣ времени: были для привлеченія звѣрей на охотѣ, но потомъ придали этому обстоятельству значеніе гаданья и предсказанья, какъ дѣлалъ половчанинъ Бонякъ: »И волкъ отвыся ему« (Лавр. 115). Переходъ изъ лѣсной глуши на поле и отъ быта звѣроловнаго къ земледѣльческому, по понятіямъ крестьянъ, облегчилъ св. Егорій, который устраивалъ землю, велѣлъ непроходимымъ лѣсамъ разступиться, стадамъ звѣрей разойтись, ѣсть и пить повелѣнное; онъ называется богомъ волковъ: »Что у волка въ зубахъ то Егорій далъ,« — »Егорій да Власть—всеу богатству глазъ« Понятно, что Власть, какъ покровитель стадъ, и Егорій—устроитель дикой земли, берегали, по понятіямъ крестьянъ, *скотъ*, *обиліе*, *жизноу*, въ которыхъ было все ихъ богатство.

Въ періодъ звѣроловства одеждой служили кожи, а для домашняго обихода — большею частью кора деревъ, которыхъ такъ было много, и потому лыко было въ большомъ ходу въ лѣсныхъ мѣстностяхъ. Но на юго-западѣ Руси рано уничтожились лѣса и оставалось степное пространство, которое необходимо измѣняло условія экономическаго быта населенія. Поэтому въ Малороссіи составила поговорка о Москаляхъ: »Лыкомъ вязане, у лыкахъ ходить, пидъ лыкомъ спыть.«

б) Въ пору развитія земледѣлія образовалось обоготвореніе земли; она стала *матерью* и *кормилицей*, такъ что доселѣ въ Галиціи называютъ землю *святою*. Въ Вятской губерніи на Троицу бываетъ *мать-земля* *имянинница* и, по понятіямъ крестьянъ, грѣхъ въ этотъ

день копать ямки или вколачивать что-нибудь въ землю. Мѣсто звѣриныхъ кожъ у земледѣльца заняли ленъ и пенька; самыя божества буйнаго воинскаго времени принимали осыдлый мирный характеръ, стали покровительствовать земледѣлю и занимались пряжей, какъ валькирии, или выходили на поле съ серпомъ, какъ чешскія полудницы. Но, конечно, это случилось не вдругъ: какъ люди не скоро оставили прежнія боевыя наклонности, такъ и языческіе боги; вѣроятно, память объ этой дикой борьбѣ новаго поколѣнія съ старымъ сберегла пословица: «Отъ кикиморы рубашки не дожدهшься.» Самыя краски эпическій поэтъ этого времени беретъ уже изъ быта земледѣльческаго даже для изображенія войны: «земля сѣялась и росла усобицами, поливалась кровью; жизнь людей пожинали враги и клали на току какъ колосья, молотили цѣпами булатными и вѣяли душу отъ тѣла» (Сл. о пол.).

Въ осыдлую пору явилось обоготвореніе огня и домашнего очага, который способствуетъ приготовленію пищи и согреваетъ, спасая отъ двухъ страшныхъ не пріязненныхъ враговъ—голода и холода. Сербская пословица говоритъ: «Безъ старпанья сиротно огниште.» Въ это время огнище и печь служили для жертвоприношенія: «И огневи молятся подъ овинотъ;» къ той же порѣ относится обоготвореніе домового, какъ покровителя дома и семейнаго очага. Онъ обыкновенно сидитъ на печкѣ, за печкой или подъ печкой и до такой степени привязанъ къ своему пепелищу, что стонетъ, если предвидитъ перемѣну въ домѣ, и не уйдетъ съ стараго мѣста, если хозяинъ забудетъ его позвать въ новый домъ. Понятіе объ этомъ бытѣ удержалось въ пословицахъ: «На печкѣ сидѣлъ, кирпичамъ молился,» — «Церкви не овилы, въ нихъ образа все едины.» Да и самая печь (*пещь*), была сначала ямой, оттуда слово: *пещера*.

Въ періодъ земледѣльческій упрочились семейныя связи: слово — *домъ*, — «и вдаша отъ дыма мечь.» Пословица говоритъ: «Вспомнишь ты дынную шапку,» т. е. старшаго, опытнаго; съ уваженіемъ старшихъ, которые передавали молодежи много разсказовъ изъ старинной жизни своей и другихъ людей, возникло уваженіе къ преданію и старинѣ. По разсказамъ, тогда и люди были умѣй и права и жизнь отличалась всѣмъ лучшимъ: «Что изстари ведется, то не минется.» Выходъ изъ семьи тяжелъ былъ въ то время, когда еще связи обществія не установились, особенно на всю жизнь, какъ напр. за мужъ; поэтому говорятъ дѣвицы: «Не вздыхай тяжело, не отдадимъ далеко, хоть за Гоку да подѣ боку.» Значить, сосѣди служили первыми хорошими знакомыми; «а чужая сторона горемъ огорожена и слезами поливана,» какъ поютъ дѣвушки на дѣвишникахъ.

Съ образованіемъ сельскаго союза, власть и судъ переходятъ ко всѣмъ старшимъ и дѣла рѣшаются общественнымъ приговоромъ: «Братчина судить, ватага рядить,» — «Братчина судить какъ судья.» Обстановка суда съ разными формальными уловками, судебными испытаніями водой и раскаленнымъ желѣзомъ, рисуется въ слѣдующихъ пословицахъ: «Хотя солгать да было бы на кого посятаться,» — «Свидѣтеля за волосы тянуть,» — «Желѣза и змѣя боится.» Такъ какъ въ прежнее время лежало много свободной земли и другихъ угодій, то собственностью каждаго было, что онъ посѣялъ и занялъ: «Чье море, того и край» (сербс. послов.), — «Чья земля, того и хлѣбъ.»

По переходѣ въ христіанство, народъ сталъ смотрѣть на прежнихъ боговъ враждебно и замѣнилъ ихъ бѣсами: «Взялъ боженьку за ноженку да и объ полѣ.» Домовой, котораго жильѣ было подъ порогомъ, пре-

вратился въ чорта,—и доселѣ на этомъ основаніи ведется старинная примѣта, что здороваться черезъ порогъ не хорошо.

2) Историческія пословицы очень мѣтко рисуютъ дѣйствительныя событія и лица, а чрезъ это указываютъ характеристическія стороны извѣстнаго явленія или дѣйствія и выражаютъ воззрѣнія на нихъ современниковъ. Такъ можно указать на пословицы, занесенныя въ лѣтопись; о гибели Аваровъ сложилась поговорка: «Погибоша, аки Обрѣ;» неудача Радимичей на рѣкѣ Пищанѣ въ битвѣ съ воеводой великаго князя Владимира, по прозванью—Волчій Хвостъ, послужила къ составленію насмѣшливой притчи: «Радимичи волчья хвоста бѣгаютъ.» Отношенія дружины къ князю и народу изображаетъ Даниилъ Заточникъ въ пословицахъ: «Мужичи злато добудутъ, а златомъ людей не добыти,» — «Тіунъ (княжій) яко огонь трепетицею накладынъ, а рядовичи его яко искры: аще отъ огня устережешься, но отъ искры не можешь устережешься жженія портъ,» — «Съ добрымъ думцею князь высока стола додумается, а съ лихимъ—и малаго стола лишень будетъ.» Отвращеніе къ татарскому порабоженію Россіи высказалось въ пословицахъ: «Не во время гость хуже Татарина,» — «Тутъ словно Мамай воевалъ.» О Ермакѣ Тимофеевичѣ и его немногихъ сподвижникахъ, а потомъ уже вообще объ уральскихъ казакахъ, говорится: «Семеро пойдутъ, Сибирь возьмутъ.» Такъ какъ въ Россіи болѣе двухъ сотъ лѣтъ были весьма значительные разбои, особенно на Волгѣ и ея притокахъ; то на этотъ счетъ дошло до насъ много самыхъ мѣткихъ пословицъ: «Это не покорѣ, что за поясомъ тошорѣ, скажутъ—плотникъ, а не воръ,» — «На Волгѣ жить—ворами (грабителями) слыть,» — «Ахтуба пуста, а безъ караула не гулай,» — «Кому лопата а намъ ломъ; кому острогъ, а намъ домъ,» — «Вору вистѣлица—неизмѣнный другъ.»

О братчинахъ сохранилась пословица: «Съ нимъ пища не сварись.» Особенно важны для изучающаго историческую жизнь своего отечества, тѣ присловья и мѣткія изреченія, въ которыхъ населеніе одной мѣстности характеризуетъ жителей другой области. Большая часть изъ нихъ сложилась исторически; такъ наирим. первоначальное населеніе Орловской губерніи было пограничнымъ, собралось оно изъ бѣглыхъ и удалцовъ и постоянно рубилось съ крымскими Татарами; по этому и говорятъ пословицы: «Орловцы — проломленные головы,» — «Орелъ да Кромы старинные воры,» — «Ливны — всѣмъ ворами дивны, а Елецъ — всѣмъ ворами отецъ.»

3) Что же касается до пословицъ христіанскихъ, то ихъ можно читать въ Словѣ Даниила Заточника; а подробный разборъ былъ бы здѣсь не у мѣста. Переходя изъ устъ въ уста, пословицы въ позднее время мало по малу принимаютъ на правленіе сатирическое, а чрезъ это болѣе и болѣе сглаживаются съ нихъ старинныя черты, такъ дорогія для историка.

Заговоры и заклятія, какъ и пословицы, ведутъ свое происхожденіе изъ глубокой языческой старины и первоначально служили мольбами при жертвоприношеніяхъ и сопровождались обрядовыми дѣйствіями. Но потомъ эти прославленія божествъ и выраженія прошеній постепенно теряли свой смыслъ и низшли до заклятія и наговора. Такъ клятва передъ Перуномъ: «да будемъ золоти яко золото» — для насъ непонятна; но произносившіе ее имѣли въ виду страшную болѣзнь проказу, которая за неправду, сожигая тѣло, сообщаетъ ему желтый цвѣтъ похожій на золото. Одна изъ дочерей Иродовыхъ, лихорадка желчная, называется желтъя, желтуха, *златеница*. Заклятія солнцемъ сохранились отъ времени его обожанія; въ Нижегородской губерніи божатся въ подтвержденіе истины показаній: «Вотъ

тебѣ красное солнышко!« — А въ Галиціи говорятъ: «Солнце бы тебя побил!» Въ Словахъ о полку Ярославна обращается съ мольбой къ солнцу, водѣ и вѣтру, называя каждую стихію *господиномъ*. И рѣдкій заговоръ не заключаетъ въ себѣ припоминанія свѣтилъ небесныхъ, зори, воды, вѣтра и другихъ предметовъ языческаго обожанія природы. Съ этой точки зрѣнія многіе заговоры, повидимому безсмысленные, помогутъ выяснитъ религіозныя воззрѣнія древняго русскаго человека. Такъ въ заговорѣ одной рукописи говорится: «Встахомъ завтра и помолѣхсе Господу Богу и *дымщице*»⁽¹⁾, — ясный признакъ языческаго поклоненія свѣтиламъ. «Заря-зарница, красная дѣвица, швея-мастерица!» Въ другихъ заговорахъ есть такого рода обращенія: «Матушка вода, обмываешь ты круты берега, желты пески, бѣлы горючъ камень своей быстринной и золотой струей!» — «Ты небо, слышишь! Ты небо видишь!» — «Ахти мати, бѣлая печь! Не знаешь ты себѣ ни скорби, ни болѣзни, ни щипоты, ни ломоты»... — «Мѣсяцъ, ты мѣсяцъ, серебряные рожки, золотыя твои щипки! Сойди ты мѣсяцъ, синими мою скорбь зубную, унеси боль подѣ облака. Моя скорбь ни мала, ни тяжка, а твоя сила могуча» Есть также обращенія къ Огню-полыню и къ Вѣтру буйному.

Приведемъ одинъ заговоръ въполнѣ, въ которомъ переищиваются языческія понятія съ христіанскими. «Господи І. Хр. Сыне божій, помилуй насъ. Аминь. Стану я, рабъ божій благословясь, пойду перекрестясь изъ избы въ двери, изъ двора въ ворота, въ чистое поле на востокъ, въ восточную сторону, подѣ красное солнце, подѣ младъ мѣсяцъ, подѣ частыя звѣзды, подѣ утреннюю зорю, къ окіану

мору. У окіана моря на крутомъ берегу лежитъ Латырь камень, на Латырѣ каменѣ церковь соборная, въ церкви соборной златъ престолъ, на златѣ престолѣ сидитъ бабушка Соломонія, Христа повидала, щепоты, ломоты унимала, садестіи болѣзни, порѣзы и постѣки отъ удару и отъ укладу и булату унимала, и запирала. Какъ изъ Латыря камня не воды, такъ же изъ раба божія ни руды, ни садели, ни болѣзни; изъ курвцы не молока, изъ цѣтуха ни яйца, ни изъ раба божія *Н* ни руды; какъ Іаѣя пророкъ изсушилъ рѣки, источники, такъ же бы у раба божія *Н* твердо утвердились (?). Рука заключись въ море, ключи въ небесахъ, замки достану; эти ключи и замки св. молитвами зашу и укрѣплю, постѣки и удары, во вѣки вѣковъ. Аминь.» Обратимъ вниманіе, какое значеніе въ этомъ заговорѣ и во многихъ другихъ имѣютъ *частыя звѣзды*; ихъ Славяне даже призываютъ иногда сойти съ неба: «Звѣзды ясныя, сойдите въ чашу брачную.» — «Мѣсяцъ ты красивый, звѣзды вы ясныя, солнышко ты привольное! сойдите, уймите раба божія отъ зачоя!» Вѣрованіе въ Рожаницъ или богинь судьбы, которыя какъ Парки надѣляли человека при рожденіи дарами счастья и благами жизни, соединилось съ вѣрованіемъ въ счастливую звѣзду. Въ одной пѣснѣ молодецъ спрашиваетъ:

Ты скажи, скажи моя матушка родина:
Подѣ которой ты меня звѣздой породила,
Ты какими же меня счастьемъ надѣлила?

Василій Буслаевъ говоритъ въ былинѣ: «Не даромъ мнѣ моя счастливая звѣзда дала силу богатырскую.» Такая вѣра въ предопредѣленія судьбы только и могла создать подобныя пословицы: «Такъ ему на роду написано,» — «Не родился ни уменъ, ни пригожъ, а родился счастливъ,» — «Суженаго конемъ не объѣдешь,» — «Ни хитру, ни гораду, ни птицю гораду суда божія не минути.» Вѣрованіе во владѣ-

⁽¹⁾ Архивъ истор. юрид. зн. 2. пол. 2. отд. VI, 50.

іе звѣздъ на судьбу людей привело къ мысли, что какъ скоро падаетъ звѣзда, такъ умираетъ человѣкъ:

Упадаетъ звѣзда поднебесная,

Угасаетъ свѣча воску ярова:

Не становится у насъ владыка царевича.

Языческія моленія обращались въ кругу обыденныхъ нуждъ житейскихъ; нездоровые спрашивали себѣ облегченія; лѣчение сопровождалось навязками—*наузами*, чтеніемъ молитвъ надъ водой; давали больнымъ священную глину и угли отъ жертвенника, соль, хлѣбъ и другія жертвенныя принадлежности. Замѣчательно, что всѣ эти атрибуты не рѣдко сопровождаютъ заговариванья и доселѣ, но, разумѣется, употребляются безъ всякаго сознанія ихъ значенія. Какъ прежде хорошо знали заклинательныя и умилостивительныя молитвы приносившіе жертву, и они только давали силу разнымъ вещамъ; такъ впоследствии составилось понятіе о знахаряхъ, вѣдунахъ и колдуньяхъ, какъ о лицахъ, близкихъ съ нечистой силой. Другіе заговоры имѣютъ цѣлью сохраненіе семьи и имущества отъ грозы, нападенія звѣрей, потопленія, отъ лука и меча вражескаго, отъ лихаго глаза, налета саранчи на хлѣбъ и т. п. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ Курской губерніи употреблялся еще обрядъ умилостивленія мороза въ такомъ родѣ. Варили ячный кисель на молокѣ, ставили на окно и приговаривали: «Эй морозъ! иди къ намъ кисель ѣсть; не тронь нашихъ житъ—пшеницы.»

Въ связи съ пословицей въ древнее время находилась *загадка*. Обѣ онѣ составляли часть поучительнаго наставленія, дидактическаго эпоса, и передавали изъ рода въ родъ познанія о мірѣ и жизни. Въ загадкахъ выразилось неодолимое стремленіе пытливаго ума неразвитаго язычника удовлетворить любознательности, рѣшать вопросы о загадочныхъ силахъ и явленіяхъ природы.

Рѣшеніе этихъ вопросовъ сначала представлялось божествамъ въ родѣ Одина и мудрыхъ Вилъ, а потомъ вѣщимъ дѣвицамъ, напримѣръ, Февроніи Муромской (См. ея житіе ниже). Въ одной пѣснѣ Симбирской губерніи также рѣшается замысловатая загадка семилѣтняя дѣвица:

Какъ по лугу 2 по зеленому

Идетъ дѣвка 2 семилѣтка;

За ней парень 2 бѣлудравый:

«Постой дѣвка 2 семилѣтка!»

Загану я 2 три загадки,

Изволь дѣвка 2 разгадати:

Да что растетъ 2 безъ кореньевъ?

—Ростетъ камень 2 безъ кореньевъ.

«Да что цвѣтетъ 2 безо цвѣту?»

—Цвѣтетъ сосна 2 безо цвѣту.

«Да что шумитъ 2 безо вѣтру?»

—Шумитъ вода 2 безо вѣтру.

Потомъ загадка испытала на себѣ вліяніе христіанства. Въ стихѣ о Голубиной книгѣ рѣшаются важнѣйшія задачи старины, имѣющія основу въ древнихъ космогоническихъ воззрѣніяхъ. (См. стихъ ниже). Впоследствии какъ языческій обрядъ перешелъ въ игры, такъ и загадка съ своимъ стариннымъ міросозерцаніемъ стала художественною забавою и игрою словъ.

Загадка имѣетъ родство съ *примѣтами*, выражая языческую мудрость давнишняго времени. Въ нѣкоторыя пословицы и загадки приводятся прямо примѣты: «Ржетъ конь къ печалу, ногою топаетъ къ погонкѣ.» Известно, что въ воинскую пору конь былъ товарищемъ, соратникомъ бойца и отличался вѣщими предсказаніями, какъ говорятъ пѣсни о Маркѣ Краевичѣ (См. Пушкина: «Что ты ржешь, мой конь ретивый»). При сочувствіи къ природѣ и обоготвореніи ея силъ, Славянинъ чутко прислушивался къ ея звукамъ, присматривался къ перемѣнамъ и дѣйствіямъ въ жизни животныхъ, къ явленіямъ въ средѣ стихійной борьбы и т. д. По разнымъ отступленіямъ отъ обычнаго

теченія вещей онъ заключалъ о волѣ боговъ, выражающихъ ее человѣку чрезъ видоизмѣненія природы. Такъ воронъ предвѣщаетъ бѣду; лебедь летитъ къ теплу, а гусь—къ холоду; стѣна трещитъ къ покойнику; соль разсыпается къ ссорѣ; если на крещенье на небѣ звѣзды, куры будутъ нески и горохъ родится, а будетъ наволочъ — коровы молочны. Эти примѣты служили руководящей нитью въ практическомъ быту, и кто больше умѣлъ разрѣшать эти загадки природы, тотъ былъ мудрецомъ. (См. I. Экз. Болгар. 211—212 и ниже о примѣтахъ).

Такъ пословица, вмѣстѣ съ заговоромъ загадкой, всякимъ стариннымъ изреченіемъ и примѣтой, составляетъ часть эпического возрѣнія нашихъ предковъ. Переходя отъ поколѣнія къ поколѣнію, она донесла до насъ изъ отдаленныхъ временъ черты и краски языческаго міросозерцанія, нравовъ, и обычаевъ, складъ характера и быта. Изучая народную поэзію, мы можемъ возстановить до нѣкоторой степени ходъ и направленіе темной жизни нашихъ предковъ. Въ народѣ живетъ множество суевѣрныхъ понятій, игръ и увеселеній, которыя вытекли изъ языческаго взгляда и утратили свой смыслъ; поэтому для разясненія до- исторической судьбы русскаго народа необходимо изучать его этнографію.

(Составлено по статьѣ *Θ. И. Буслаева*: „Русскія пословицы и поговорки.“ *Архивъ истор.-юрид. зн.* 2, пол. 2, отд. IV, 1—176. *См. Ист. рус. слов. Галахова. 1863* : I, 6—29).

Указатель статей: Поэтич. возрѣнія Славянъ на природу. *А. Н. Аванасьева*. 3 тома, 1866—9. О мнѣніи, значеніи обрядовъ и повѣрій. *А. А. Потебни*. Чт. общ. 1865, II, 1—84, III, 85—232.

IV, 233—310 и отдѣльно. М. 1865. Очерки *Буслаева*. Спб. 1861, два тома. Рус. богатыр. эпосъ. *Буслаева*. Рус. Вѣстн. 1862. Пѣсни историко-мифическія. Рус. Бес. 1860. I, 1, 42—47, 82, 99, 165—167. Собр. пѣсень. *К. Калайдовича*, 1818 г. Пѣсни, собр. *П. И. Якушкинымъ*. Лт. рус. литер. 1859, 2, 17 — 20. Отч. Зап. 1859 и отдѣльно 1865. Рус. престонародн. праздники и обряды. *Снегирева*, М. 1848. Сказанія рус. народа. *Сахарова*. Спб. 1844—46 г. Бытъ рус. народа. *Терещенко*. Спб. 1848 г. Разборъ этой книги въ Современ. т. XI, крѣт. 1—48, 85—139; XII, 95—138, также въ Полн. собр. соч. *К. Д. Кавелина* т. IV. Записки рус. этнограф. общ. Спб. 1867. Годъ рус. земледѣльца. *Селиванова*. Рус. Бес. 1857. кн. I—IV, отд. 4. О сагахъ въ отношеніи ихъ къ древ. Рус. Исторіи. *С. Руссова*. Спб. 1834. О сагахъ см. Моск. Телеграфъ 1825, VII, 221—230; XV, 208—213; XVIII, 57—60. Библ. для чт. 1834. I, 1—38; II, 1—72. 1836, XIX, 20—32. Ж. М. Н. Просв. ч. 80, VI, 34. Словарь рус. суевѣрій М. 1782 г. Тоже почти: „Преданія о народ. рус. суевѣріяхъ.“ 1861. Велико-русскія сказки *Худякова*. М. 1860—2. Малорос. пѣсни. *Максимовича*. М. 1827. Кіевъ 1847. Пѣсни собран. *Рыбниковымъ*. 4 тома. 1861—67. Этнографическій вѣстникъ. Народныя южно-рус. пѣсни. *А. Метлинскаго*. Кіевъ 1835. Письмо *Буслаева* къ Соловьеву. Ист. Рос. II, въ прилож. Заимѣзанія о праздн. у Малорос. *Сементовскаго*. Маякъ 1843, т. XI. Молодикъ. Украинск. Сборн. на 1843 г. X. Памяти. народн. быта Болгаръ съ 1862 г. *Каравелова*. *Вѣjeslownij Kalendar Slo- vanskij*. Гануша. Прага 1860. *Lud Ukrain- sky*. *Новосельскаго*. Болгарскія повѣрья. Ж. М. Н. Пр. ч. 52, II, стр. 204. Литер. прибав. къ Ж. М. Н. Пр. 1846, 65. Объ историч. знач. рус. народной поэзіи. *Костомарова*. Харьк. 1843. Литовскія народныя пѣсни. *Юшкевича*. Спб. 1867. Народныя белорусскія пѣсни. Собр. *Е. П.* Спб. 1854. Народн. пѣсни Вологодс., Олонец. губ. собр. *Студитскимъ*. Спб. 1841. Народныя сказки, собр. сельскими учителями. Изд. *Эрленвейна*. М. 1863. Обычаи, повѣрья и проч. Малороссіянъ. *Маркевича*. Кіевъ 1860. Пісні, думки и шумки на Подолі... *Кочи́нськаго*. Кіевъ 1862. Пословицы русскаго народа Дая. М. 1862. Пѣсни крестьянъ Вла- димірс. и Костромс. губ. *Смирнова*. М. 1817. Пѣсни рус. народа, собр. *Сахаровымъ*. Спб. 1838 —9. Пѣсни, собр. *П. В. Кирьевскимъ*. М. 1860 —68. Русскіе въ своихъ пословицахъ *Н. Снегирева*. М. 1832. Сборникъ Донскихъ народныхъ пѣсень. *А. Савельева*. спб. 1866. Сборникъ пѣсень Самарскаго края. *Варенцова*. Спб. 1862. Сборникъ рус. духовн. стиховъ. *Вюже*. Спб. 1860. Собр. малороссійскихъ народныхъ пѣсень. *Водичи*. Спб. 1861. Уральцы *І. Желъзова*. М. 1859. Этнографич. Сборникъ. Спб. 1853—1862, 1864,

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

32. Развѣтіе языческихъ вѣрованій.

Языческія вѣрованія у всѣхъ народовъ имѣютъ свою исторію; они создаются не вдругъ, а постепенно съ развитіемъ народной жизни, съ медленнымъ усвоеніемъ уму и памяти вѣдѣній явленій природы. Первоначально религіозныя языческія вѣрованія создаются одинаковымъ образомъ у всѣхъ различныхъ народовъ, потому что все основывается на не посредственныхъ чисто естественныхъ условіяхъ. Впослѣдствіи приходятъ рѣзкія отличія ради мѣстныхъ особенностей и разныхъ историческихъ вліяній и событій. Безъ сомнѣнія, излагая народныя вѣрованія въ процессѣ ихъ созданія, надобно будетъ основываться на логическихъ законахъ всякаго развитія, ибо осознательнаго указанія хронологическаго не имѣемъ. Но это не должно устрашать: самый характеръ того или другаго преданія и повѣрья укажетъ на ближайшее или отдаленнѣйшее время его появленія. Всякое развитіе начинается ab ovo: какъ изъ непримѣтнаго зародыша вырастаетъ цѣлый организмъ, такъ изъ едва сознаваемыхъ зачатковъ какой-либо идеи образуется полная система. Обращаясь къ славянскому язычеству, замѣчаемъ, что вопросъ религіи воплощалъ въ себѣ всѣ усилія народнаго развитія въ его стремленіи отъ непосредственности къ жизни ума и чувства. Первый шагъ этого развитія долженъ былъ состоять въ смутно-зародившейся въ человѣкѣ мысли объ отношеніяхъ его къ міру окружающему. Славянинъ почувствовалъ, что есть что-то могучее, имѣющее сильное вліяніе на его собственное существованіе; отблѣивши себя отъ остальной природы, онъ увидѣлъ свою слабость и ничтожность предъ тою силою, которая заставляла его

испытывать жаръ и холодъ, свѣтъ и отсутствіе свѣта, которая могла дать ему пищу и лишить пищу. Природа явилась человѣку и могучею силою, требующею полного и безотчетнаго подчиненія, и матерью, которая вскормила его собственною грудью. Онъ призналъ ее за нѣчто высочайшее и повергся предъ нею съ смиреннымъ чувствомъ младенческаго благоговѣнія. Человѣкъ былъ еще дитя, которое впервые улыбалось блестящей, красивой формѣ и впервые чувствовало боязнь при взглядѣ на что-нибудь безобразное или ему чуждое. Для него еще не существовалъ анализъ. Вся природа представлялась цѣльною, единою; вся она являлась однимъ великимъ чудомъ; слово «божество», вылетѣвшее изъ устъ человѣка, обняло собою все богатство и все разнообразіе образовъ и силъ, составляющихъ природу. Отсюда понятно, что языческая міеологія начинается съ единобожія, но единственно вслѣдствіе отсутствія анализа: божествомъ является недѣлимая природа. Слѣдовательно отъ этого представленія еще далеко до единобожія, признаемаго при конечномъ развитіи язычества, вслѣдствіе вліянія философскаго. Съ большими усиліями ума, условливаемыми наблюдательностію и новостью впечатлѣній, человѣкъ начинаетъ знакомиться съ многообразіемъ явленій природы, умъ вызывается къ работѣ и понятіе о божествѣ дробится. Слѣдовательно, въ эпоху первоначальнаго язычества, многобожіе указываетъ на большую или меньшую развитость народа. Исчерпавши источникъ познанія, заключенный въ живомъ наблюденіи явленій природы, умъ человѣческій обращается въ область чистаго мышленія, и тогда начинается отрицаніе многобожія.

Въ періодъ своего младенчества Славя-

нинъ былъ погруженъ въ жизнь не посредственную; онъ любилъ природу съ дѣтскими простодушіемъ, и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за ея явленіями, которыми опредѣлялись его естественныя нужды. Въ ней находилъ онъ живое существо, сочувствующее человѣку; въ ней видѣлъ онъ родное...

Когда настала пора анализа, тогда болѣе уловимыя для впечатлѣнія силы природы отдѣлялись прежде и обоготворялись въ особенныхъ божествахъ. При такомъ раздробленіи общее понятіе о божествѣ, воплотившее въ себѣ всю природу, какъ единую, мало по малу затѣмнялось, потому что съ нимъ не соединялась опредѣленная субстанція. Могущество, старѣйшинство, благотворное вліяніе, соединившіяся съ этимъ понятіемъ, переносились на другихъ главныхъ боговъ. Вотъ почему тамъ, гдѣ еще не утратилось со всѣмъ преданіе о божествѣ, какъ общемъ, безъ всякаго опредѣленія его существа, тамъ смѣло можно говорить о неразвитости язычества. Такое преданіе встрѣчаемъ мы у Славянъ: въ договорѣ Игоря съ Греками читаемъ: «да не имуть помощи отъ Бога, ни отъ Перуна;» «да будетъ онъ клясть отъ Бога и отъ Перуна;» то же преданіе занесено въ записки Прокопія и Гельмольда. Этого-то «бога» могли называть старымъ, великимъ (*т. е. старшимъ*), прабогомъ (*сличи—прадѣдъ*); слѣдовательно его ставили въ родоначальники боговъ, за которыми потому оставляли названіе прибоговъ. Послѣ это старѣйшинство было перенесено на Сварога (отъ санскрит. *свариа*: *свар*—небо, *иа*—хождение—небесный, солнечный, путь). Съ дальнѣйшимъ развитіемъ умъ человѣческій подымалъ различныя проявленія элемента свѣта и тепла, понимаемаго имъ въ началѣ цѣлостно. Такое дѣленіе, вносящее познающую способность, не противорѣчило поэтическому чувству, которое все облакаетъ въ живой образъ. Дѣло

ума поэтически выразилось въ естественной формѣ рожденія новыхъ божествъ отъ Сварога. Здѣсь первый актъ обожествленія человѣческой субстанціи. Одни только отношенія и зналъ и понималъ человѣкъ; въ нихъ онъ самъ обращался и ихъ перенесъ на божества, какъ отношенія, воспитывающія въ человѣкѣ нравственное чувство. Изъ классическаго мѣста Ипатьевской лѣтописи, указаннаго Шафарикомъ, ясно видно, что у Сварога былъ сынъ Дажь-богъ—солнце, отъ *дажь*—день, дневной свѣтъ; *дажы*—прилагательное притяжательное. У Сварога былъ и другой сынъ; въ Словѣ Христолюбца читаемъ: «и огнѣи молятся, зовуть Сварожичемъ.» Отечественная форма прямо указываетъ, что огонь Сварожичъ былъ сынъ Сварога, братъ Дажьбога. И такъ небо родило свѣтъ солнечный (*небесный*) и огонь. Всѣми археологами Перунъ былъ принимаемъ за божество молніи, что подтверждаетъ и филологія. Сварогъ есть общій источникъ небеснаго свѣта, Дажь-богъ—свѣтъ солнечный, Перунъ—свѣтъ молніи; какъ Дажьбогъ различенъ отъ Сварога такъ и Перунъ: и тотъ и другой особенныя проявленія силъ природы (¹).

Но въ какихъ родственныхъ отношеніяхъ былъ Перунъ къ прочимъ свѣтлымъ божествамъ, рѣшить трудно, ибо опредѣлительныхъ свидѣтельствъ нѣтъ. По преданію, Сварогъ, оставаясь въ вѣчномъ покоѣ, предоставляетъ творчество и управленіе міра своему роду. Творческая оплодотворяющая сила бога приписана Славянинамъ Дажьбогу, безъ животворящихъ лучей котораго не возможно никакое развитіе: холодъ и мракъ убиваютъ жизнь. Отдѣляемыми отъ себя лучами солнце ожи-

О неутѣнности отождествленія г. Соловьевымъ Перуна съ Сварогомъ говорить и г. Шеппицъ въ своей рецензіи въ Москвит. 1850 г. № 7 стр. 86—87.

вляеть природу и даетъ ей возможность производить. Когда восходитъ солнце, то отъ лучей его разбѣгается мракъ; темную, нечистую силу божества, по повѣрѣнью, разить молнія. Какъ лучамъ солнца приписывается сила, возбуждающая плодородіе, такъ та же сила приписана и молніи. Сербская пѣсня говоритъ о гармоніи, данной міру молніею; а хорутанское преданіе свидѣтельствуетъ, что на землѣ началась жизнь только съ того времени, какъ внутри ея загорѣлся огонь. У насъ вѣрятъ, что первый весенній громъ оживляетъ природу послѣ зимняго сна; только съ того времени деревья начинаютъ распускаться. Когда раздается ударъ перваго грома, то всѣ сѣшать умыться водою, которая въ это время молодитъ и красить лицо, даетъ здоровье и счастье. Тоже говорятъ и о первомъ весеннемъ дождѣ...

Славянинъ не могъ не обратить вниманія на различіе проявленій свѣта въ лунѣ, звѣздахъ, зарѣ и радугѣ, и всѣ эти проявленія свѣтлой силы обоготворилъ въ особенныхъ божествахъ. Въ преданіяхъ западныхъ Славянъ находимъ прямыя указанія на родственныя связи этихъ божествъ: князь (*старшій*)—солнце имѣетъ двѣнадцать сыновей, которые живутъ на звѣздахъ. Солнце, какъ источникъ жизни, представляется молодымъ и прекраснымъ юношею; оно сидитъ на золотомъ престолѣ и ѣздитъ въ колесницѣ, запряженной бѣлыми лошадьми, ему прислуживаютъ двѣ солнцевы дѣвы: заря утренняя и заря вечерняя, которыя всегда сопровождаютъ солнце. Въ одной русской пѣснѣ заря названа сестрой солнца:

Заря-ль моя зоринька,

Заря, солнцева сестрица!

Утренняя заря выводитъ бѣлыхъ коней Дажьбога; потому въ Каринтіи ее называютъ дѣжницею, т. е. утренницею—слово, близкое съ денницей (*Венерой*). Эта звѣзда въ сербской пѣснѣ также называется сестрой солнца. Изъ того повѣрѣнія,

что сыновья солнца жили на звѣздахъ, можно представлять звѣзды дѣтми Дажьбога; отчасти это подтверждается нашими колядками, въ которыхъ отецъ (*домочадыка*) сравнивается съ мѣсяцемъ, жена его съ солнцемъ, дѣти съ звѣздами. По литовскимъ преданіямъ, звѣзды родились отъ божественной четы солнца и мѣсяца.

Та же оплодотворяющая сила, которую народная фантазія отнесла къ Дажьбогу и Перуну, приписывается преданіями и звѣздамъ... Оплодотворяющее вліяніе звѣздъ, вѣроятно, простиралось не на однихъ овецъ, а на всѣхъ животныхъ. Этимъ преданіемъ Велесъ (*Волось*) получаетъ тѣсную связь съ божествомъ свѣта и тепла. Г. Срезневскій въ своей статьѣ «Объ обожаніи солнца у древнихъ Славянъ», утверждаетъ эту связь самыми положительными доказательствами. Г. Соловьевъ напрасно видитъ въ божествѣ Велеса «финское вліяніе». Изъ сравненія Святослава договора съ Греками и Несторова показанія объ языческихъ божествахъ отчасти видно тождество Велеса съ Дажьбогомъ; у Нестора второе мѣсто послѣ Перуна занимаетъ Хорсъ и вовсе нѣтъ имени Велеса; въ договорѣ же второе мѣсто послѣ Перуна занимаетъ Волось. На то же тождество указываетъ и названіе Бояна Велесовымъ внукомъ, ибо дѣломъ всѣхъ людей преданіе называетъ Дажьбога. Впрочемъ этотъ заслуживаетъ особеннаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія (*О Велесѣ въ Соврем. 1852 г. № 10, крит., стр. 24—25*).

Не менѣе трудный вопросъ представляется при разсмотрѣніи родственныхъ отношеній солнца къ мѣсяцу. Въ одной сербской пѣснѣ солнцева сестра называется «мѣсечева пѣрвобрату чеда», т. е. племянница мѣсяца, слѣдовательно мѣсяцъ является дядею солнцу; въ другихъ же пѣсняхъ онъ называется братомъ солнца. По изъ нашихъ колядокъ можно заключить, что мѣсяцъ почитается мужемъ

солнца, которое представлялось въ женскомъ полѣ; такому олицетворенію солнца въ образѣ женщины соответствуютъ и нѣкоторыя народныя преданія. Поворачивая на лѣто, солнце наряжается въ праздничный сарафанъ и кокошникъ; на Ивановъ день оно выезжаетъ на встрѣчу къ своему супругу мѣсяцу, пляшетъ и разсыпаетъ по небу плодотворныя лучи; когда съ окончаніемъ лѣта погребаютъ Ладу (*имя придаваемое солнцу*), то куклу, ее представляющую, одѣваютъ въ женскій нарядъ. Г. Буслаевъ прекрасно доказываетъ, что самое слово «солнце» въ первоначальной своей формѣ, было женскаго рода. Это представление имѣло связь съ большою непосредственностію чловѣка, который силу творческую видѣлъ и признавалъ только въ актѣ рожденія. Съ дальѣйшимъ развитіемъ Славянинъ убѣдился, что солнце не само рождаетъ, но что воздѣйствіемъ своихъ лучей оно оплодотворяетъ мать сырую—землю, которая все производитъ изъ своихъ нѣдръ. Тогда-то солнце женскій полъ переимѣнило на мужскій. Такимъ образомъ въ нашихъ преданіяхъ о солнцѣ и мѣсяцѣ уцѣлѣли гораздо древнѣйшія вѣрованія язычества, нежели у западныхъ Славянъ...

Въ такихъ образахъ Славянинъ поклонялся творческой силѣ жизни, которая для живаго существа есть благо, добро, красота. Чловѣку естественно чувствовать привязанность къ жизни и страхъ смерти. Обоотворивъ, какъ благо, все связанное съ развитіемъ и жизнью, Славянинъ долженъ былъ инстинктивно отсутствовать съ боязнью отъ всего, что было противно развитію жизни. Это противоположное начало должно было высказаться въ явленіяхъ, совершенно отличныхъ отъ явленій, признанныхъ благими и прекрасными: въ этомъ случаѣ также должна была сказаться внѣшняя, физическая природа. Когда скрывается благотворный

свѣтъ солнца—наступаетъ темнота: иногда свѣтъ этотъ потемнѣетъ и днемъ туманомъ и тучами. Съ элементомъ свѣта сливается элементъ теплоты, отсутствіе котораго производитъ враждебный чловѣку холодъ. Мракъ отнимаетъ способность видѣть и различать вѣчную дѣятельность природы; съ нимъ соединяется сонъ, образъ смерти; вѣчная тьма вредна произрастительности. Холодъ убиваетъ развитіе и жизнь во всѣхъ царствахъ природы, если не будетъ отстранено это гибельное вліяніе; онъ вызываетъ чловѣка на непріятный трудъ строить жилища, заготовлять пищу и теплую одежду. Чловѣкъ долженъ поселиться у домашнего очага. Вотъ почему эти физическія явленія (*мракъ и холодъ*) для Славянина были выраженіемъ силы недоброй, нечистой (*чистый—свѣтлый, очищеніе въ религиозномъ смыслѣ*). Будучи младенцемъ, находясь въ полной власти природы, Славянинъ обоготворилъ и эту силу, какъ высшую, неотвратимую; за темнотою до сихъ поръ остается въ народѣ понятіе чего-то таинственно страшнаго. Такъ возникъ дуализмъ: въ началѣ онъ истекалъ не изъ нравственной основы чловѣка, а изъ естественныхъ физическихъ условій и ихъ различнаго воздѣйствія на живой организмъ. Нравственные основанія приходятъ послѣ и прикрѣпляются уже къ готовымъ положеніямъ дуализма. Первоначально все понимается съ внѣшней матеріальной стороны. У западныхъ Славянъ такой дуализмъ прямо выразился въ божествахъ: Бѣлбогъ (*бѣлый—свѣтлый*) и Чернобогъ. Подобное выраженіе дуализма существовало и у Славянъ восточныхъ, о чемъ ясно свидѣлствуютъ географическія названія урочищъ и городищъ, собранныя Хомяковскимъ. У Бѣлоруссовъ преданіе о Бѣлбогѣ сохранилось въ разсказахъ о мнѣческомъ лицѣ Бѣлунѣ (*См. Приб. къ Жур. М. Н. Пр., 1846 г. кн. I, стр. 7—*

8). Филологія превосходно подтверждает существованіе у Славянъ дуализма. Слова, означающіе блескъ и свѣтъ, выражаютъ понятія блага, счастья и красоты, тогда какъ слова, означающіе темноту, выражаютъ понятія зла, бѣдствія, безобразія; такъ: *красный* (*красное солнышко*), *красная дѣвица*, *красный молодецъ*), прекрасный, краса, красота; *черный*—черная душа; черти всегда представляются черными и безобразными. Со свѣтлыми, бѣлыми божествами Славянѣ сознавали свое родство, ибо отъ нихъ ниспосылается человѣку жизнь, между тѣмъ какъ боги темные, нечистые все мертвятъ и убиваютъ. Боги свѣта и тепла, какъ представители жизни, были олицетворены народною фантазіею въ юныхъ прекрасныхъ образахъ; съ ними соединилось понятіе о высшей справедливости и благѣ. Во многихъ славянскихъ нарѣчіяхъ «солнце» значитъ счастье; къ свѣтиламъ дня и ночи обращены всѣ заговоры съ мольбою о помощи. Подобное обращеніе къ солнцу высказывается и въ словахъ Ярославны и въ слѣдующемъ причитаніи, сохранившемся въ устахъ нашего народа:

Солнышко, солнышко,
Выгляни въ окошечко,
Твои дѣтки плачутъ,
Пить—ѣсть просятъ.

Напротивъ съ темною и холодною силою природы, съ черными божествами, было соединено все старое, безобразное, злое. Отсюда объясняется и филологическая связь всѣхъ понятій, означающихъ что—либо неприятое или враждебное человеку, сличн слова: *мракъ*, *мразъ*, (*морозъ*), *морь*, *морена*, *смерть*, *мерзость*, *хмара* (*туча*), *марать*, *сирадъ*, *смердѣть*. Главнымъ олицетвореніемъ нечистой силы была Морена (*смерть*—отъ *морь*, *морить*), имя, до сихъ поръ упоминаемое въ малоросійскихъ пѣсняхъ. Понятно, по чему смерть на лубочныхъ картинахъ пред-

ставляется черною и уродливою; почему моры и болѣзни олицетворены народною фантазіею въ безобразныхъ формахъ, почему наконецъ нѣкоторые недуги считаются испорченностію, насланною при помощи нечистой силы, а животныя, родившіяся съ какимъ—нибудь порокомъ, признаются порожденіемъ той же силы и потому—нечистыми.

Божества свѣтлыя и темныя имѣли свои особенныя жилища, соответственно своему различному характеру, и находились между собою въ постоянной борьбѣ...

Жилище свѣтлыхъ боговъ, по преданію западныхъ Славянъ, полагается на востокѣ, откуда восходитъ солнце. Здѣсь—то вѣстѣ съ своимъ родомъ живетъ оно въ чертогахъ и отсюда отправляется гулять по небу. Здѣсь страна вѣчнаго лѣта. Противоположно жилищу свѣтлыхъ боговъ, жилище нечистой силы представляется въ безплодныхъ горахъ, гдѣ царствуютъ вѣчный холодъ и вѣчная тьма. Можно думать не безъ основанія, что язычники полагали страну нечистой силы на западѣ; въ одномъ словѣ Туровскаго сказано: «мужка далеко лежитъ на западѣ». Преданія говорятъ, что *лихомапки* (*лихорадки*) жили въ свѣжныхъ горахъ, а морозы на лѣто заключались въ желѣзные горы; всѣ олицетворенія нечистой силы представляются замороженными...

Между божествами свѣта и тьмы, тепла и холода, происходитъ вѣчная нескончаемая борьба, потому что обоготворенныя въ нихъ естественныя явленія не совмѣстны и взаимно другъ друга исключаютъ. У Словаковъ сохранилось слѣдующее знаменательное преланіе: когда солнце выходитъ изъ своихъ чертоговъ гулять по свѣту, то нечистая сила собирается и ожидаетъ его возвращенія, надѣясь захватить нечаянно свѣтло для и умертвить его. Но при одномъ приближеніи солнца она разбѣгается, чувствуя свое безсиліе. Въ этой эпической формѣ раз-

сказано, какъ первые солнечные лучи, прорѣзавшіе горизонтъ, прогоняють мракъ; будто испуганный онъ прячется въ разсѣлины скалъ, бѣжитъ къ подошвамъ горъ и останавливается только въ глубинѣ пещеръ и въ безднахъ, куда не достигаютъ лучи солнца. Каждый день повторяется борьба, и каждый день побѣждаетъ солнце. Въ день святаго Иліи, Перунъ поражаетъ нечистую силу, крестьяне ожидаютъ въ это время дождя и тучъ. Такииъ образомъ молнія (*Перунъ*) разбиваетъ тучи, затемняющія небо и благотворныя лучи солнца.... Оттого всякое затмѣніе солнца, особенно во время необыкновенное, почиталось худыиъ предзнаменованіемъ.

»Погибе солнце и бысть яко мѣсяць, его же глаголютъ невѣгласи снѣдаемо солнцемъ.« Божествомъ свѣтлымъ былъ посвященъ пѣтухъ, предвѣщающій утро; вотъ почему крикъ его былъ страшенъ нечистой силѣ, которая убѣгаетъ тотчасъ, какъ закричитъ пѣтухъ. Дѣятельность нечистой силы соединяется преданіями съ ночью и зимой; напротивъ того свѣтлымъ божества любятъ день и лѣто. 9 ноября зима вступаетъ на ноги, нечистая сила выходитъ изъ ада и своимъ выходженіемъ производитъ холода, мители, вьюги, окочывающіе природу; отъ желѣзныхъ горъ прилетаютъ морозы. 12 декабря «солнце поворачиваетъ на лѣто, а зима на морозъ». Начинаются самые сильныя холода, истребляющіе сады, огороды и хлѣба: являются простудныя болѣзни, и нечистая сила, вылетающая на бѣлый свѣтъ, связывается съ вѣдьмами, бѣгаетъ по полямъ и дуеъ въ кулакъ, отъ чего бываетъ трескъ и митель, морозъ и холодный вѣтеръ. Пятаго января на всѣхъ окнахъ и дверяхъ чертятъ противъ нечистой силы кресты, ходя съ двумя пирогами. Пирогы говорятъ о жертвѣ; извѣстно, что жертвы приносились и нечистой силѣ: такъ предъ великимъ днемъ даютъ морозу дожку киселя, чтобы не

билъ льну, коноплей и овса. Нечистая сила любитъ темноту и во время пребывания своего на землѣ, поселяется въ мрачныхъ лѣсахъ и болотахъ: «въ тихомъ омутѣ (*мутный, темный*) черти водятся.» Всѣ чары, при совершеніи которыхъ призывается нечистая сила, и собираніе чародѣйственныхъ травъ совершаются ночью. Вѣрнѣйшимъ средствомъ противъ нечистой силы считаютъ начерченный кругъ, какъ знаменіе образа небесныхъ свѣтилъ и ихъ оборота. Обрядъ «онахиванья» состоитъ въ начертаніи около села круга, потому что чрезъ эту черту не можетъ перейти смерть. И такъ нечистая сила обнимаетъ всѣ явленія смерти, мрака, холода...

Мы разсмотрѣли обожаніе одной стихіи свѣта и связаннаго съ нимъ тепла; но Славяне обожали и другія стихіи: землю, и воздухъ, и воду, которую признавали искони-сущемо и изъ которой родилась земля. На все это преданія представляютъ несомнѣнныя доказательства. Эти преданія собраны съ сочиненіи г. Срезневскаго «О богослуженіи языческихъ Славянъ.» Мы припомнимъ только, что преданія наши говорятъ о водныхъ и морскомъ чудѣ, что Стрибогъ (*Стри* на моравскомъ языкѣ значитъ воздухъ) былъ дѣдъ вѣтровъ, что мать сыра—земля обожалась: къ ней обращался Славянинъ въ августѣ, заговаривая живну отъ враждебной нечистой силы: «Мать сыра—земля! уйми ты всякую гадину нечистую отъ приворота, оборота и ляхаго дѣла» и пр... Земля, воздухъ и вода, какъ стихіи, влияющія на развитіе жизни обоготворились Славяниномъ, но не могли стать въ основаніе его религіозной системы. Причина та, что главное условіе жизни находится внѣ ихъ—въ элементѣ свѣта и тепла. Только дѣйствіемъ благотворныхъ весеннихъ лучей солнца, земля получаетъ силу производительности, вода сбрасываетъ ледяныя оковы и воздухъ наполняется живи-

тельною теплою. Съ отсутствіемъ этихъ лучей земля застываетъ, воды сковываются льдами, воздухъ сгущается и начинаются вихри и мятели. Зима мертва, природа во всѣхъ ея стихіяхъ, а весна ея возраждаетъ. Оттого основнымъ исходнымъ началомъ славянской религіи былъ элементъ свѣта и тепла; для выраженія этого поклоненія народная фантазія создала столько божественныхъ образовъ. Обогащеніе другихъ стихій развивалось по мѣрѣ участія ихъ въ творчествѣ и по степени ближайшей или отдаленнѣйшей связи съ свѣтомъ и теплою. Такъ вѣтры зимніе почитались порожденіемъ нечистой силы, которая бѣгаетъ по полямъ и дуетъ въ кулакъ. Напротивъ лѣтніе и весенніе вѣтры сопровождаютъ молнію и громъ, прогоняютъ вредныя испаренія и очищаютъ атмосферу, они приносятъ весною семена на землю изъ страны вѣчнаго лѣта; они навѣваютъ въ грудь человѣка любовь; наконецъ ими доносится и молнія, все оплодотворяющая въ природѣ. Дождь и росы по связи перваго съ громомъ, а послѣднихъ съ зарями, получили особенно важное значеніе въ обрядахъ; снѣгу мартовскому приписали благотворную силу и проч. Такимъ образомъ обожаніе свѣта и теплоты проникало въ повѣрья и въ образы славянскаго язычества.

Стихи обожались въ началѣ какъ не посредственныя явленія природы; но въ послѣдствіи они принимаютъ человѣческіе образы. Такое перенесеніе человѣческой субстанціи на божества было плодомъ долгаго развитія. Нѣкоторыя силы природы не достигли полного олицетворенія, что опять указываетъ на неразвитость нашей мифологіи. Кромѣ указанныхъ выше божествъ, Несторъ упоминаетъ еще о кумирахъ Мокоши и Снѣргла (*Сима и Релла*), о которыхъ въ настоящее время нельзя предложить ничего вѣрнаго...

Перейдемъ въ избу Славянина; сюда

перенесъ онъ тоже обожаніе стихійныхъ божествъ. Очагъ, доставлявшій человѣку свѣтъ и тепло, обожался какъ пенатъ, охранявшій домашнее счастье; съ развитіемъ язычества это божество олицетворено въ дѣдушкѣ домовомъ, что подтверждается обрядомъ при переходѣ на новое село. Въ Польшѣ домовый называется «Выгорище», а у Бѣлоруссовъ — «Подпечка». Въ домовомъ выразилось идеальное представленіе русскаго хозяина, домовладѣтеля. По повѣрью должно отличать своего домового отъ чужаго; послѣдній — лихой, тогда какъ первый — добрый. Оттого въ заговорахъ испрашивается защита «отъ чужаго домового», а при переходѣ въ новый домъ перезываютъ съ собою стараго домового, чтобы чужой не раззорилъ двора. По связи съ огнемъ домовый живетъ за печкою, и ему приносятъ въ жертву пѣтуха. Поклоненіе источникамъ и рѣкамъ особенно наглядно выразилось въ образѣ дѣдушки-водянаго, которому былъ посвященъ гусь. Своего водянаго тоже должно отличать отъ чужаго. Преданіе о водяномъ тѣсно связывается съ вѣрованіемъ въ русалокъ и мавокъ. О русалкахъ въ статьѣ г. Соловьева находимъ превосходное изслѣдованіе (въ *Архивѣ Колачова*). Жаль только, что онъ не постарался опредѣлить, что въ данныхъ повѣрьяхъ древнѣйшее и что принадлежитъ позднѣйшимъ олицетвореніямъ. Догматизмъ здѣсь особенно былъ не у мѣста.

(А. Н. Аванасьева. *Арх. Колач. II*).

33. О Славянской мифологіи.

...Дѣло несомнѣнное, что въ Славянѣ въ своихъ языческихъ вѣрованіяхъ вышли изъ одного начала, именно — обожанія видимыхъ силъ природы и признанія единаго небеснаго Бога (*называемого также Сварогомъ*); но столь же вѣрно и то, что въ дальнѣйшемъ развитіи ми-

ологін не всѣ они слѣдовали одному пути и не всѣ ушли одинаково далеко. Это развитіе должно было зависѣть отъ обстоятельствъ, и въ особенности отъ того, съ какими народами соприкасалась та или другая славянская вѣтвь... Славяне балтійскіе олицетворяли въ богахъ силы природы; боговъ они изображали въ кумирахъ, кумирамъ воздвигали храмы, для присмотра за храмами и служенія богамъ назначали особыхъ жрецовъ, которые совершали богослуженія по извѣстному чину, съ извѣстными обрядами; наконецъ на содержаніе жрецовъ и на богослуженіе опредѣляли доходы, частью постоянные, частью случайные,—и это іерархическое устройство съ теченіемъ времени, усилилось до такой степени, что князь или воевода (гех) сдѣлался просто исполнителемъ жреческой воли ⁽¹⁾...

До такой крайности богослужебное устройство не достигло нигдѣ у другихъ славянскихъ племенъ. Племена эти не стояли на одинаковой степени въ отношеніи къ господству кумировъ и храмовъ въ ихъ языческой религіи. Русскіе Славяне лишь подъ вліяніемъ Варяговъ пришли къ мысли изображать своихъ боговъ въ истуканахъ, и первые истуканы поставлены были Владиміромъ, княземъ кievскимъ, на холмѣ Перуну, Хорсу, Дажь-богу и др., и подобнымъ образомъ Добрынею въ Новгородѣ—Перуну надъ Волховомъ рѣкою. Однако, при этомъ же Владиміръ уже являются на Руси храмы, вѣроятно, имъ же сооруженные, въ которыхъ онъ, по словамъ саги объ Олавѣ Тригвессонѣ, самъ приносилъ жертвы. О другихъ храмахъ на Руси есть только намеки въ позднѣйшихъ извѣстіяхъ. Еще менѣе находимъ указаній у чешскихъ Славянъ. Въ Краледворской рукописи въ пѣснѣ «Зъ чръна лѣса» говорится: «Гдѣ

батюшка давалъ кормъ (*жертвы*) богамъ, куда онъ хаживалъ къ нимъ на возглашеніе, тамъ порубили всѣ деревья и разрушили всѣхъ боговъ... Козьма Пращскій, по случаю разсказа о княжѣ Тетѣ, обращается къ своему времени (ум. въ 1125) и говоритъ: «И доселѣ между многими изъ поселянъ, точно между язычниками, иной чтитъ источники или огни, иной обожаетъ лѣса и деревья, либо каменья, иной приноситъ жертвы горамъ или холмамъ, иной кланяется *идоламъ* глухимъ и нѣмымъ, *которые самъ себя сдѣлалъ*, моля, чтобы они правили домоиъ его и имъ самимъ» (стр. 10). Но эти слова Козьмы относятся, очевидно, только къ домашнимъ, частнымъ божкамъ, которыхъ у Чеховъ называли *Скрытками* и *Шетками*, у Русскихъ—*демоны* и т. п...

Ни въ одномъ изъ достовѣрныхъ источниковъ нѣтъ ни малѣйшаго намека, чтобы у Чеховъ и Моравянъ были когда-либо общественные, чтимые всенародно, куміры или храмы боговъ языческихъ, какъ Перунъ кievскій, Свитовитъ арконскій и др. Нужно при этомъ взять во вниманіе, что Франки и Нѣмцы уже съ начала IX стол., когда язычество находилось у Чеховъ и Моравянъ въ полной силѣ, стали къ нимъ не однократно вторгаться, и что борьба ихъ съ этими Славянами, равно какъ съ балтійскими, имѣла, кромѣ государственной, также и вѣроисповѣдную цѣль, истребленіе у нихъ язычества; и, не смотря на это, въ ихъ лѣтописяхъ мы не находимъ нигдѣ извѣстія, чтобы они встрѣтили или разрушили въ Чешской и Моравской землѣ какой-либо языческій храмъ, какой-либо идолъ...

Какъ на Руси ⁽¹⁾, такъ и здѣсь, въ Чехіи и Моравіи, нѣтъ никакого слѣда

⁽¹⁾ См. Ист. балтійск. Славянъ. А. О. Гильбердинга. М. 1853 г.

⁽¹⁾ Объ-отсутствіи у нашихъ предковъ языческихъ храмовъ и жрецовъ весьма вѣрно разсуждалъ еще митроп. Платонъ въ своей «Краткой церков. рос. исторіи».

особаго сословія, назначеннаго для богослуженія, для исполненія языческихъ обрядовъ, нѣтъ никакого упоминовенія о жрецахъ. Въ пѣснѣ объ Пекланѣ Войшнрѣ самъ, на вершинѣ скалы, зажигаетъ жертву богамъ спасамъ; Забой зоветъ вѣнзю Славомъ принести множество жертвъ и т. д. Не забудьте, что пѣснь принадлежитъ, по крайней мѣрѣ, половинѣ IX в., когда язычество уже вело у Чеховъ отчаянную, предсмертную борьбу за свое существованіе: потому нельзя предполагать, чтобы въ послѣдствіи еще, при самомъ паденіи язычества, Чехи принимались строить храмы и учреждать жрецкое сословіе. И такъ, съ полною увѣренностію можно сказать, что чешскіе Славяне никогда не имѣли жрецовъ, а тѣмъ менѣе такихъ, какіе образовались у Славянъ балтійскихъ. Гдѣ не было общественныхъ кумировъ и храмовъ, тамъ не было никакой нужды въ жрецахъ. Въ этомъ-то именно я вижу одну изъ главныхъ причинъ, почему всѣ славянскія племена, за исключеніемъ балтійскихъ, вездѣ свободно и охотно принимали христіанскую вѣру, какъ скоро проповѣдники ея приходили вѣстниками мира, а не съ оружіемъ въ рукѣ. Ибо не было никого, кто бы терпѣлъ отъ принятія новой вѣры, какъ теряли жрецы у балтійскихъ Славянъ, (а также у Пруссовъ и Литвы), которые лишались чрезъ это своихъ доходовъ и богатствъ, своего значенія, словомъ—всего своего существованія, и потому употребляли всевозможныя средства, дабы отвратить отъ себя гибель, подстрѣкали народъ къ сопротивленію, къ кровавымъ и истребительнымъ войнамъ и, не щадя даже мирныхъ проповѣдниковъ евангелія, убивали ихъ и приносили въ жертву своимъ богамъ, вѣрнѣе сказать—своимъ выгодамъ...

Иные предполагаютъ, что двѣ премудрыя дѣвы выученныя вѣщаніямъ, которыхъ изображаетъ древнѣйшая чешская пѣснь о Любушиномъ судѣ, были жрицы,

или какія-нибудь другія служительницы языческихъ боговъ... Дѣвы тутъ простыя служительницы суда, *судныя дѣвы*, какъ пѣснь ихъ дѣйствительно называетъ; онѣ тутъ для того, чтобы своею вѣщею мудростію извлечь, въ случаѣ нужды, изъ огня и воды обличеніе виновнаго (*на Судъ Божию*), дабы, согласно съ этимъ, княжна, съ своими *дедами и владыками*, произнесла приговоръ *по закону въкожизныхъ боговъ*.

....Замѣчательнѣйшее и важнѣйшее свѣдѣтельство находится въ житіи Оттона Бамбергскаго, и относится къ поклоненію *Триглаву* въ Щетинѣ (Stetin). Въ этомъ городѣ было 3 холма; средний и самый высокій былъ посвященъ верховному богу языческому—Триглаву. Жрецы языческіе говорили, что ихъ верховный богъ (истуканъ) для того имѣетъ три головы, дабы знали, что онъ печется о трехъ царствахъ, небесномъ, земномъ и преисподнемъ... По другому извѣстію въ Щетинѣ находились 4 *континны* или храма, и въ одной изъ этихъ континъ, самой лучшей, изукрашенной рѣзьбою и разноцвѣтною живописью всѣмъ на удивленіе, стоялъ истуканъ Триглава, у котораго, говорятъ, головы были посеребренны. При этомъ храмѣ содержался конь Триглавовъ, огромный и необыкновенно тучный, вороной и весьма ретивый. Его не заставляли работать, и ни кто на него не садился, ибо онъ посвященъ божеству; одинъ изъ четырехъ жрецовъ, приставленныхъ при тѣхъ храмахъ, долженъ былъ тщательно ходить за нимъ. Его сѣдло, богато украшенное золотомъ и серебромъ, висѣло въ храмѣ Триглава. Когда хотѣли идти въ поле противъ непріятеля, или отправлялись на грабежъ, то посредствомъ коня гадали объ-успѣхѣхъ предпріятія. Именно, жрецъ, которому конь былъ порученъ, водилъ его 3 раза черезъ 9 положенныхъ на землѣ копій взадъ и впередъ, и смотрѣлъ, задѣнетъ ли онъ конья

ногами или нѣтъ: удача предвѣщалась тогда, когда конья оставались нетронутыми.

Въ Волинѣ идолъ Триглава былъ золотой и имѣлъ также храмъ, и жрецовъ; на стѣнѣ храма висѣло также сѣдло, которое было очень старо и готово было разрушиться. Какъ Щетинѣ имѣлъ свои три освященные холма, въ знакъ мѣсто-пребыванія здѣсь Триглава, такъ точно и Волинѣ, бывшій по свидѣтельству Адама Бременскаго, обширѣйшимъ и славнѣйшимъ городомъ въ цѣлой Европѣ, имѣлъ у себя три символическихъ предмета; это троякій цвѣтъ моря, окружающаго островъ, именно: зеленый, бѣлый и черный—цвѣтъ неба, земли и преисподней, означающій 3 области Триглава. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что поклоненіе Триглаву волинскому имѣло тотъ же смыслъ, на который указывали жрецы щетинскіе.

У Славянъ балтійскихъ было еще больше кумировъ Триглава. Объ этомъ говоритъ Гельмольдъ (1, 83), и есть ясное свидѣтельство, что эти Славяне, какъ и въ Волинѣ, когда имъ запрещено было поклоненіе Триглаву, скрывали его куміры въ пещерахъ и дуплахъ, а потомъ опять вынимали ихъ, возвращаясь къ своему богослуженію. Славяне браниборгскіе тоже почитали триглаваго бога въ главномъ городѣ земли своей, какъ свидѣтельствуемъ лѣтописи Пулкавы подъ 1156 г. (1). И еще въ началѣ XVI в. въ этой землѣ, равно какъ и въ сосѣдней сторонѣ—Мишенской (Meissen), указывали въ различныхъ мѣстахъ каменные истуканы, изъ которыхъ каждый имѣлъ, правда, одну голову, но съ тремя лицами.—Имя горы Триглавъ въ Крайнѣ (Tergrlou) и названіе, существовавшего когда-то въ Славоніи, города Троеглава—тоже напоминаютъ бога Триглава, какъ

деревенька Тригловъ близъ Грейфенберга въ Поморьѣ...

Сербская пѣсня о Балачкѣ, треглавома воеводѣ «Ледяна города Латинскаго,»—чешско-словенское преданіе о стекляннот. е. ледяной горѣ (подземной области), гдѣ треглавый драконъ держитъ въ пасть трехъ королевенъ,—чешская сказка, въ которой колдунъ, живущій въ желѣзномъ замкѣ съ тремя желѣзными обручами на тѣлѣ, скрывающій королевну въ воздухѣ, землѣ и водѣ,—и еще многія другія сказанія и повѣсти народныя суть только варіаціи на одну и ту же тему. Этотъ непріятель,—драконъ, желѣзный быкъ, колдунъ, исполнѣ (Obg), водяной и т. д. есть лютые морозы, или, по мѣстному положенію, такое дождливое время зимнее, находясь въ которомъ природа, эта дѣвица, стѣснена, угнетена и погружена какъ будто въ смертельный сонъ. А такъ какъ жизнь природы, какъ и трехъ дѣвицъ въ сказаніяхъ, совершается въ трехъ стихіяхъ, въ воздухѣ (на небѣ), на землѣ и въ водѣ (въ преисподней), по этому и зимнее время въ своемъ олицетвореніи является, какъ три врага, три дракона и т. д. Но для означенія единства вещи представляется одинъ треглавый драконъ, трехглавый Балачекъ, колдунъ съ тремя обручами и проч...

Этотъ-то князь смерти и мрака, врагъ природы, настоящій, дѣйствительный *Чернобогъ* находитъ себѣ противника и борца, а природа своего отмстителя и освободителя въ молодомъ, (какъ передается въ народныхъ разсказахъ), ясномъ королевичѣ, въ солдцѣ—*Бѣлбогѣ*, который со времени своего новаго народження, т. е. поворота (солоновороты), воюетъ съ этимъ непріателемъ и наконецъ побѣждаетъ его. А такъ какъ этотъ злой богъ, эта «змія лютая», которую по древнѣйшей чешской пѣснѣ, уничтожилъ Трутъ, является въ трехъ стихіяхъ природы, то и противникъ его, добрый богъ, является часто въ трехъ

(1) Monum. hist. Boh. III, 167.

лицахъ. Противъ триглаваго Чернобога стоитъ триглавый Бѣлобогъ, это—*пресвятное солнце*, къ которому обращается Ярославна въ Словѣ о полку Игоревѣ. Онъ же есть и Триглавъ балтійскихъ Славянъ, высшій языческій богъ яхъ, добраго свойства, который, какъ боецъ, конечно, имѣлъ также своего коня, подобно Святовиту арконскому (орекундскому); только его конь былъ черный, въ знакъ того, что его дѣло совершается зимою, въ желѣзномъ или ледяномъ городѣ, въ подземной области, въ водной стихіи и т. д. Триглавъ добрый былъ, конечно, такимъ же *выщимъ* богомъ, какъ и Святовитъ орекундскій, и въ самомъ дѣлѣ, къ нему именно должны относиться предсказанія и гаданія, до нынѣ совершающіяся послѣ солннворота въ рождественскіе святки. Въ это время природа, исторгнутая изъ власти Чернобога и пробужденная къ жизни, скрываетъ уже въ себѣ зародыши всяческихъ плодовъ и даровъ, всяческихъ событій на цѣлый слѣдующій годъ. Тутъ уже напередъ опредѣляется, что должно случиться въ наступающемъ году, и каждому заранее определено, что его ожидаетъ. Человѣкъ, не въ состояніи будучи терпѣливо дожидаться, что ему принесетъ этотъ годъ, хотѣлъ еще заранее узнать свою участь, и употреблялъ для этого различные способы, особенно же такіе, которые какъ-нибудь касались Трибога, такъ, какъ бы это божество гѣшилось ими и ихъ одобряло... Замѣчательно, что способъ гаданья, употреблявшійся у балтійскихъ Славянъ, до сихъ поръ еще употребляется русскими дѣвушками, которыя водятъ коня чрезъ оглобли телеги: если онъ заденетъ за оглоблю, то у дѣвушки будетъ злой суженый, а если итъ, то мужъ ея будетъ добрый и тихій (Сказ. Сахарова 1, 2, 67).

Сравнивая щетинскаго Триглава съ орекундскимъ Святовитомъ, мы найдемъ

въ нихъ очень много родственнаго, п. ч. въ основаніи того и другаго одно существо—солнце. Но если обратимъ вниманіе на ихъ свойства, выражающіеся въ числѣ главъ, то найдемъ и существенную разницу. Триглавъ, владѣющій воздухомъ, землею и водою, представляется богомъ пространства; напротивъ Святовитъ своими четырьмя главами указываетъ намъ, что онъ—повелитель, не столько четырехъ странъ свѣта, сколько четырехъ частей года, т. е. вообще—богъ времени... Массуди, въ своихъ путешествіяхъ по славянскимъ землямъ, видѣлъ гдѣ-то при морѣ, въ нагорномъ храмѣ, кумиръ этого бога, котораго члены были сдѣланы изъ драгоценныхъ камней четырехъ родовъ: изъ зеленого хризолита, изъ краснаго рубина, желтаго карнеола и бѣлаго кристалла, голова же была изъ краснаго золота (320—321). Эти цвѣта суть тѣ же самыя и идутъ въ томъ же порядкѣ, какъ цвѣта четырехъ временъ года: зеленый означаетъ весну, красный—лѣто, желтый—осень, бѣлый—зиму, а золотая голова надъ ними—солнце, производящее всѣ годовыя перемены⁽¹⁾.

Изъ многихъ сказаній о Триглавѣ—зломъ богѣ, и о побѣдѣ надъ нимъ, обращаетъ на себя вниманіе известная сербская повѣсть о королевичѣ Троянѣ, который не могъ снести солнечнаго свѣта; когда однажды, противъ воли, онъ слѣшкомъ замѣшкался на своей почной прогулкѣ, то, не будучи въ состояніи укрыться отъ лучей солнечныхъ, растаялъ. Уже самое имя *Троянъ* (тройной, трояч-ный) заключаетъ въ себѣ тотъ же смыслъ, что и Триглавъ; къ этому присоединимъ еще то, что въ немъ олицетворено зимнее время, мракъ, ледъ и снѣгъ, которые таютъ и исчезаютъ, какъ скоро упадутъ на нихъ лучи солнца... Вѣстѣ съ

⁽¹⁾ См. Časopis českého Museja. 1849. 170.

ясными днями, которые наступают после солннворота (solstitium), жестокость зимы съ этого времени еще усиливается, и отсюда пошло сказаніе, что солнце борется съ зимою, Бѣлбогъ—съ Чернобогомъ.

Русскому простонародному слову—солннворотъ я приравниваю по смыслу старочешское нмя—*Ситивратъ* (отъ слова *sijati, siti*—свѣтлый), т. е. поворотъ свѣтила. Самое нмя Ситивратъ находимъ въ одномъ актѣ фульдскаго монастыря 874 г. въ мѣстномъ названіи *Zitemorotenstenni (Sitivratenstein)*, *Ситивратовъ камень*. Подобнымъ образомъ въ русскихъ лѣтописяхъ находимъ *Корочуновъ камень*—камень бога Крачуна, *Волосовъ камень*—камень бога Велеса; въ Краледворской ркп. также говорится о скалѣ, посвященной богамъ, на вершинѣ которой Воймѣръ принесъ жертву. По этому справедливо, кажется, можно заключить, что *Sitivratenstein* назывался камень, посвященный богу Ситиврату, солннвороту... Вацерадъ (въ XII в.) написалъ надъ текстомъ: *Picus, Saturni filius* — *Сорока Ситивратовъ сынъ*. По древне-итальянскому сказанію, *Picus* былъ лѣсной, вѣщій богъ, сынъ Сатурна и отецъ Фавновъ, котораго, говорятъ, Цирцея, за презрѣніе нмъ ея любви, превратила въ птицу, названную по немъ *Picus*—сорока, *Strasek* или *Strakopot*. По этому-то сорока у древне-итальянскихъ народовъ считалась вѣщею птицей... Существенные признаки, согласно указываемые въ этой птицѣ древними народными преданіями и загадками славянскими, суть ея цвѣта: бѣлый, зеленый и черныи (загадка чешск.: »Стоить въ ростъ, какъ дѣвица, бѣла какъ снѣгъ, зелена какъ дятлина, черна какъ уголь»). Это тѣ же самые цвѣта, которые, какъ особенная замѣчательность, были указываемы Адаму Бременскому на островѣ, окружавшемъ Волинъ, и по значенію которыхъ тамъ было мѣстопребываніе Триглава. Такъ какъ Триглавъ, богъ неба,

земли и преисподней, или—воздуха, земли и воды, означался тѣми же цвѣтами, которые носить и сорока, то по этому самому Славяне—язычники могли почитать эту птицу, какъ явленіе или воплощеніе ихъ высшаго Бога. По этому сорока у нихъ была вѣщей птицей, какъ и самъ Триглавъ, и такъ осталось у нихъ въ народныхъ повѣрьяхъ до сихъ поръ: »сорока стрекочетъ—будутъ гости.« И такъ какъ время борьбы солнца съ морозомъ, этотъ Триглавъ—Бѣлбогъ, является после солннворота, какъ будто онъ отъ солннворота родился, то Ситивратъ—солннворотъ по праву можетъ въ сказаніяхъ славянскихъ называться отцемъ Триглава—Бѣлбога, а слѣдовательно и сорока, какъ воплощенный Триглавъ—есть сынъ Ситивратовъ. Ситивратъ уравнивается съ Сатурномъ и въ томъ, что праздники тому и другому приходились въ одно время года: солннворотъ начинался съ 12 декабря и празднованіе въ честь его было около святокъ, а Сатурналии совершались 17 декабря.

Саксонскій Сатурнъ, по лѣтописи XI в., назывался въ простомъ народѣ *Кродо*; а Вацерадъ нмя *Krt* объясняетъ какъ нмя дѣда Радегостова и Радегостомъ называетъ Меркурія, внука Сатурнова, слѣдовательно и онъ признаетъ Кръта за Сатурна. Имя *Krt* издавна, въ до-историческую эпоху, было любимымъ именемъ личнымъ у Чеховъ и Моравовъ... Въ 1591 г. Штельцаръ Желетавскій возставалъ противъ священниковъ, которые не иначе давали имя мальчику 6 января, какъ *Krten (Krten, Krtny)*. Причина, по чему оно приложено къ празднику *Крещенія* господня, которое приходится во время зимняго солннворота, заключается не столько въ случайномъ сходствѣ словъ *Krten* и *Krsten (Krten)*, сколько потому, что слово *Krt* пришлось теперь въ пору по самому первоначальному своему значенію. Какъ нмя народнаго язычес-

каго бога, оно значитъ пропзводителя, *живителя*, виновника свѣта и жизни, а это свойство Ситивратово. Въ Тульской губерніи есть повѣрье, что со дня Крещенья появляется огненный змѣй и навѣщаетъ красныхъ дѣвушекъ. Смыслъ этой аллегоріи, кажется довольно ясенъ: огненный змѣй, появляющійся въ это время, есть солнечный свѣтъ (Ситивратъ, Крътъ), а красная дѣвица, которую онъ навѣщаетъ каждый годъ,—есть вся земля господня. У западныхъ Славянъ распространено повѣрье объ удивительномъ существѣ домашнемъ, которое также въ родѣ огненного змѣя, прилетаетъ черезъ трубу и приносить своему хозяеву всякаго хлѣба и другихъ плодовъ земныхъ, а иногда и разныя сокровища. Чешское названіе его *Křet*, словенс. *Skrat*, латышс. *Krat*... Такимъ образомъ и этотъ огненный змѣй въ основаніи своемъ имѣетъ не что иное, какъ зимній солноборотъ, начало солнечной части года, которая заботливому хозяину приноситъ урожай плодовъ земныхъ и вообще умноженіе имѣнія (*). Это русскій дѣдушка, Домовой, Сусѣдко. Изображался *Křt* въ маленькихъ бронзовыхъ статуйкахъ величиною съ палецъ, отъ чего Чехи называли его *Paleček* (Рус. Мальчикъ—съ пальчикъ).

Если въ сл. *Křt* смягчить первый звукъ *k*, переходящій въ *s*, то выйдетъ *Cřt* (чертъ), изъ зиждителя Бѣлбога—Чернобогъ, существо отрицательное,—какъ тьма есть отрицаніе свѣта, зима отрицаніе лѣта, и эти двѣ противоположности знаменуются словами *Křt* и *Чртъ*... Отрицательное свойство Черта и борьба его съ божествомъ свѣта, нигдѣ не выражается съ такой очевидностью, какъ въ славянскихъ преданіяхъ о твореніи міра и о похищеніи съ неба солища Чертомъ и

отнятіе его ангеломъ... Разсказъ о томъ какъ Чертъ плюнулъ на землю, и изъ слюны его родилась сорока, означаетъ, безъ сомнѣнія, что зима, темная половина солнворота, выпустила изъ себя назадъ солнце—тресвѣтлаго владыку воздуха, земли и воды—Триглава. Съ этимъ разсказомъ о сотвореніи сороки изъ слюны Черта, по всему вѣроятію, находится въ связи господствующее между южными Чехами повѣрье, будто эта птица есть Чертъ (а въ Рос. вѣдьма), и отъ того никто не ѣстъ ея мяса.

Чешское и польское преданіе о *Кро-кль* или *Кракль* имѣетъ связь съ языческими вѣрованіями въ Трибога: *Кракль* былъ мудрый и справедливый судья и правитель народа, по сказанію Козьмы Пражскаго, имѣлъ трехъ дочерей—прорицательницъ, а по хроникамъ Кадлубка и Богухвала—двухъ сыновей и прекрасную дочь—Ванду (вода), которая посвятила себя богамъ и бросилась въ Вислу. Послѣ нея, говорятъ, правилъ землею воевода съ 12 владыками или судьями. Славяне имѣли понятіе изстари о 12 знакахъ зодіака, который Вацерадъ въ началѣ XIII в. называлъ *Svor*, а чешскій переводчикъ 1411 г.—*крупомъ звѣринымъ*. Если прибавить къ сл. *Svor* образовательный слогъ *oh* (напр. *пиръ—пиротъ*), то получимъ названіе *Svaroh*. Именемъ *Сваротъ* языческіе Славяне означали бога небесъ, или точнѣе—бога небеснаго круга, состоящаго изъ 12 знаковъ; а сыномъ этого бога называли солнце, которое совершаетъ въ небесномъ кругу обычный ходъ свой. Чешскій Премыслъ, мужъ вѣщей Любуши, дочери Крока, пашущій повиную въ 12 шаговъ, есть не что иное, какъ *Сварожичъ*—солнце, идущее на пути своемъ по 12 знакамъ небеснымъ. Тоже самое значеніе первоначально имѣетъ и польскій *воспода*, окруженный 12 владыками...

Своръ или кругъ 12 небесныхъ знаковъ дѣлится на двѣ равныя части или

(*) Кладъ также прилетаетъ черезъ трубу и разсыпается деньгами. См. *Зап. рус. Геогр. общ.* 1867 г. I. 727.

полукругія, а взаимною связью между ними служат зимнее и лѣтнее солнцестоянія: одна половина круга, гдѣ солнце, вновь родившись, идетъ на высоту и побѣждаетъ своихъ противниковъ — тьму и смерть; а другая половина, гдѣ оно снова поникаетъ, склоняется къ своей смерти, уступая побѣду и владычество своему противнику, или говоря проще: одна половина, когда дни прибываютъ, а ночи убываютъ, а другая когда ночи прибываютъ, а дни убываютъ. Такимъ образомъ въ этомъ кругу господствуютъ вмѣстѣ двѣ силы, одна другой противныя, но всегда нераздѣльныя: свѣтъ и тьма, лѣто и зима, жизнь и смерть, Бѣлбогъ и Чернобогъ, Кртъ и Чртъ, добро и зло—безпрестанно слѣдуя одно за другимъ и попеременно побѣждая одно другаго...

Оба эти владыки небеснаго круга, добрый и злой, Бѣлбогъ и Чернобогъ, солнце и противникъ его, являются въ трехъ лицахъ Триглава; троица доброй соответствуетъ троица злая—Триглаву Бѣлбога—Триглаву Чернобога; троичность эта въ обоихъ случаяхъ знаменуетъ собою тройное владычество: на небѣ, на землѣ и на водѣ. Въ чешско-польской баснѣ о Кракѣ эта троичность является лишь относительно добраго бога: чешскій Кракъ тронится въ своихъ дочеряхъ, изъ которыхъ послѣдняя Любуша достигаетъ совершенства отца и судить двухъ братьевъ; польскій Кракъ тоже тронится въ своихъ дѣтяхъ и младшая дочь Ванда является опять съ тройнымъ значеніемъ, ибо называется владычицею неба, земли и воды; сама она переходитъ въ третье, водное царство, бросается въ *воду*, что значить и ея имя *Ванда* ⁽¹⁾. Во всѣхъ славянскихъ народныхъ сказкахъ изъ трехъ сыновей или дочерей оба старшіе всегда представляются бездарными и негодными, и лишь третій, знаменующій собою вла-

дыку водъ, достигаетъ совершенства и заступаетъ собою мѣсто отца: такъ точно изъ воднаго царства, послѣ зимы, ежегодно возникаетъ властелинъ всѣхъ трехъ царствъ, солнце тресвѣтлое, Триглавъ Бѣлбогъ. Изъ всего доселѣ сказаннаго о Кракѣ и его потомствѣ видно, что это чешско-польское преданіе имѣетъ вполне мифологическое значеніе...

Въ одной греческой баснѣ о происхожденіи Скивовъ разсказывается, что Геркулесъ, угнавъ стада Геріона, пришелъ въ землю, которая названа была потомъ Скискою. Тамъ застигла его зима. Завернувшись въ лѣвиную шкуру свою, онъ заснулъ, а тѣмъ временемъ исчезли кони съ его пастбища. ...Солнце на пути своемъ по 12 значному небесному кругу, въ греческихъ мифахъ, знаменуется Геркулесомъ и его 12 подвигами, изъ коихъ одинъ состоитъ въ отганіи стада Геріона и въ его убіеніи. Триглавый Геріонъ есть тоже, что славянскій Триглавъ Чернобогъ, т. е. зимнее время, когда солнце, какъ бы ослабѣвъ и умалившись въ силѣ своей, останавливается. Это—Геркулесъ спитъ, его кони уведены Ехидной, время переходное, состояніе вполонину зимнее (ползми) и въ половину лѣтнее (полдѣвны). Какъ скоро проходитъ такое время—Геркулесъ пробуждается, возродившись отъ Ехидны, и снова воспринимаетъ свою тройственность (Триглавъ Бѣлбогъ), т. е. производитъ отъ Ехидны троихъ сыновей. Въ третьемъ, младшемъ изъ этихъ сыновей, Скиотѣ, который напругаетъ отцовскій лукъ и опоясываетъ его поясъ, обновляется самъ Геркулесъ. Поясомъ геркулесовымъ опять знаменуется небесный кругъ—Зодіакъ, а золотая чашка (символь солнца), которою покрываются соединенные концы пояса, означаетъ то время, когда солнце находится на пути къ своему возрожденію,—время зимняго солноворота...

Много можно насчитать мѣстъ въ сла-

⁽¹⁾ Шафарика, «Славянс. древн.» 725.

вянскихъ земляхъ, получившихъ названіе отъ Крака. Нѣмецкіе слово-толкователи объясняютъ сл. *Кракъ* словомъ *карликъ* или малорослый, и въ этомъ объясненіи сходится съ чешскимъ Краткомъ, уменьшительною формою бога Крета или Кръта, который по происхожденію и по смыслу слова, есть то же, что Кракъ. Богухвалъ считаетъ имя Крака за одно съ польскимъ «krak» — воронъ, и объясненіе это хотя и безсознательное, оказывается справедливымъ въ томъ отношеніи, что оба эти слова происходятъ отъ одного корня (*крю*), и что въ басняхъ и повѣрьяхъ какъ у Славянъ, такъ и у другихъ одноплеменныхъ народовъ, воронъ дѣйствительно всегда сблίζεται съ новорожденнымъ солпцемъ, славянскимъ Кракомъ. Воронъ приноситъ живую и мертвую воду, подъ которыми разумѣется вода текучая и ледъ; а воскрешающее и оживляющее дѣйствіе выражаетъ собою, конечно, сущность Крака, который изъ зимы рождаетъ лѣто, изъ тьмы свѣтъ, изъ смерти жизнь... И въ греческой мифологіи воронъ—любимая птица Аполлона, бога солнечнаго, который также посылаетъ его принести себѣ изъ колодца свѣжей, т. е. живой воды. Нѣмецкій Водень, по описанію младшей Эды, сидитъ на престолѣ, съ двумя волками у ногъ своихъ и съ двумя вѣровами на плечахъ; про него разсказывается, что онъ ежедневно посылаетъ отъ себя этихъ вѣроновъ узнавать, что дѣлается на свѣтѣ. По объясненію нѣмецкихъ ученыхъ, волки означаютъ смерть, всегубительное время, а вѣроны—возрожденіе, новую жизнь. Хотя, можетъ быть, въ этомъ объясненіи есть нѣкоторая изысканность, но въ выводѣ своемъ оно вѣрно. Одно изъ прозвищъ Водена, *Solnir* или *Solfadir*, богъ или отецъ зимняго солноворота; а животныя, при немъ находящіяся, опять означаютъ не что иное, какъ, съ одной стороны, минувшую зиму, смерть

(волки), а съ другой наступающую жизнь, весну (вѣроны).

Этотъ же переходъ отъ зимней половины года къ лѣтней, изображаемый въ нѣмецкомъ мифѣ волкомъ и вѣрономъ, въ скинѣской баснѣ (греч. извода) является подъ видомъ Ехидны, полузмѣи, полудѣвицы; въ нѣмецкой баснѣ Ехидну замѣняетъ бигиня *Гель*, у которой половина лица бѣлаго и половина чернаго. Позднѣйшая басня развила лишь одну черную сторону Гели и сдѣлала изъ нее страшную богиню смерти и преисподней: она пожираетъ людей, питается ихъ мозгомъ. Равнымъ образомъ и древне-итальянскій Янусъ выражаетъ переходное свое значеніе двумя лицами на одной головѣ: на одной сторонѣ старое лице, а на другой молодое...

И у Славянъ было свое божество, въ которомъ простымъ и естественнымъ образомъ олицетворялся этотъ переходъ зимы въ лѣто. Арабскій писатель X вѣка, Массуди видѣлъ у Славянъ (балтійскихъ?) храмъ на черной горѣ; около храма были чудотворныя воды различныхъ цвѣтовъ и разнаго вкуса, и цѣлебная сила этихъ водъ была вѣсѣмъ вообще извѣстна. Въ этомъ храмѣ находился большой истуканъ представляющій Сатурпа въ образѣ старца, съ палкою въ рукахъ, которою онъ разгребалъ или разбивалъ могильныя кости мертвыхъ. Подъ правою ногою истукана изображены были разнаго рода муравьи, а подъ лѣвою черныя вѣроны и другія подобныя птицы (1). Черными птицами, вѣроятно, означалось зимнее время, а лѣтними насѣкомыми подъ правою ногою—время лѣтнее, и мы тутъ опять встрѣчаемъ двойное бытіе, зимнее и лѣтнее, черное и свѣтлое, смерть и жизнь,—что вполне соотвѣтствуетъ двуглавному Янусу и двувѣтной Гелѣ... Богъ ста-

(1) Mémoires de l'Acad. S. P. burg. V-ème serie, II, 320—1.

рець, попирающій въ шествіи своемъ воздушныхъ и земляныхъ животныхъ и разрывающій могилы умершихъ, олицетворяетъ собою всегубительное время: это настоящий Сатурнъ въ позднѣйшемъ смыслѣ этого имени, истинное изображеніе славянскаго бога смерти. Мѣсто его, какъ бога природы, въ кругу годовомъ между зимою и лѣтомъ, соответствуетъ зимнему солнновороту. По всей вѣроятности, имя этого бога—*Корочунъ* (у Карпаторус. *Керечунъ*, сочельникъ—*керечуни вечеръ*; у Болг. и Словенц. *Крачунъ*), который выражаетъ темную сторону времени, а *Кракъ*—свѣтлую; названіе его происходитъ не отъ слова *краткій*—отъ малыхъ зимнихъ дней, а отъ слова *крѣтити*—творить. По этому *Крачунъ* есть возбудитель творческой дѣятельности, знаменуемой словомъ *Кракъ*, и отецъ Крака или творящаго солнца. У Чеховъ и на Моравѣ, вмѣсто названія Крачуна, богъ смерти означаетъ словомъ *Костомлатъ*, что согласно съ описаніемъ бога Массуды. Такимъ образомъ Крачунъ, какъ отецъ солнца, отождествляется съ Сварогомъ, богомъ небснаго круга,—только Сварогъ представляетъ собою нераздѣльный цѣлый кругъ, а съ понятіемъ о Крачунѣ связано раздѣленіе круга на двѣ половины, лѣтнюю и зимнюю; Крачунъ есть посредникъ между ними. Въ этомъ же значеніи посредника между зимою и лѣтомъ, между тьмою и свѣтомъ, между смертью и жизнью, и Ситивратъ есть отецъ солнца, слѣдовательно одной и той же самой сущности съ Крачуномъ. Это тѣмъ болѣе было возможно, что Славяне не имѣли одного имени для означенія зимняго солнноворота.

...О Ситивратѣ нѣтъ никакого указанія, чтобы онъ, подобно Крачуну, съ теченіемъ времени, также получилъ одностороннее значеніе бога смерти; напротивъ онъ, какъ отецъ Триглава Бѣлбога, сталъ богомъ свѣта и жизни, и

вполнѣ принялъ значеніе древне-итальянскаго свѣтлаго бога Сатурна. Въ этомъ смыслѣ Ситивратъ представляетъ тождество съ Кртомъ или Кракомъ; это божество новорожденного солнца, Сварожича и, будучи властителемъ воздуха, земли и воды, *тресвѣтлымъ солнцемъ*, облекается въ образы Триглава Бѣлбога, трехцвѣтной сороки (сына Ситивратова), трехъ дѣтей краковыхъ и т. д.

Все сказанное нами о мифологическомъ значеніи лѣтняго годового полукружія, можетъ быть отнесено, въ обратномъ или отрицательномъ смыслѣ, и къ зимнему полукружію. По относительно этихъ явленій славянская мифологія, сравнительно съ предыдущимъ, гораздо бѣднѣе и уступаетъ мифологіи другихъ народовъ, напр. нѣмецкихъ. Отъ лѣтняго солнцестоянія родится царь смерти и тьмы: Чернобогъ, Чертъ, Змій, Водникъ и т. д.; онъ начинаетъ бороться съ богомъ свѣта; онъ причиняетъ общее умаленіе свѣта какъ физическаго, такъ и нравственнаго; онъ приводитъ съ собою злой вѣкъ. За тѣмъ этотъ богъ вытѣсняетъ добраго бога изъ трехъ его царствъ, самъ становится тройнымъ богомъ, облекается въ образы Триглава—Чернобога, триглаваго Балачка или Змія, въ образъ Чернокожника съ тремя желѣзными обручами вокругъ себя и т. д., и окончательно одолеваетъ Бѣлбога.

(Изъ статьи Карла Яромира Ербена. Рус. Бес. 1857, IV, 11. 71—128).

Г. Ербенъ, одинъ изъ лучшихъ представителей чешской словесности и науки: онъ и поэтъ, и изслѣдователь народной старины, и трудолюбивый издатель историческихъ документовъ.

34. Богослужебные обряды Славянъ-язычниковъ.

Чувствуя силу природы, Славянинъ всюду, гдѣ замѣчалъ ее, видѣлъ божо-

ство и по ея дѣйствию, были ли они благодѣтельны для него или вредны, благословлялъ боговъ или страшился ихъ гнѣва. На землѣ божество жило, по его понятію, въ водахъ, горахъ, лѣсахъ, поляхъ, жилищахъ человѣческихъ; на небѣ — въ громѣ и молніи, въ вѣтрахъ, въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ и пр. О духахъ водъ, горъ, лѣсовъ и полей сохранились повѣрія въ народѣ и до сихъ поръ, равно какъ и о домовыхъ.

Особенно было распространено поклонение божествамъ воды и огня. Славяне, поклоняясь воднымъ божествамъ, призывали ихъ въ своихъ клятвахъ въ подтвержденіе данного слова, супружескаго обѣта и т. п., очищались водою, какъ стихіей священной; молились надъ водою, приносили воднымъ божествамъ въ жертву цвѣточныя вѣнки, яства, деньги, пѣтуховъ, даже живыхъ людей; вѣруя въ пророческую силу божествъ водныхъ, относились къ нимъ, какъ къ оракуламъ, гадали на водахъ и изъ воды получали знаменія о будущемъ; вѣря также, что имъ извѣстно было и прошедшее, утаенное отъ людей, отъ нихъ ожидали рѣшеній въ дѣлахъ, въ которыхъ сами не могли быть судіями. Воднымъ существамъ были посвящены особенные дни для совершения празднествъ въ ихъ честь, для совершения передъ ними торжественнаго служенія и таинствъ, съ нимъ соединенныхъ: это было особенно весною и среди лѣта. Съ вѣроятностію можно заключить, что святилищами служенія воднымъ божествамъ были особенныя мѣста у береговъ, священныхъ озеръ, рѣкъ, потоковъ и ключей, куда народъ собирался преимущественно для исполненія своихъ священныхъ обрядовъ.

Поклоненіе огню также опиралось, хоть отчасти, на понятіи древнихъ Славянъ, что огонь подобно водѣ, былъ первородной стихіей, которой сила участвовала при сотвореніи міра. Огонь, какъ перво-

ственнаго духа, какъ само божество, будучи предметомъ поклоненія, служилъ для совершения таинствъ, очищенія и гаданія: Ему молились на очагѣ, подъ овномъ, у костра; ему приносили жертвы. Его брали судією при рѣшеніи дѣлъ, человеку не ясныхъ. Служеніе огню совершалось въ важнѣйшіе годовые праздники, каковы: Коляда и Куцало; ему посвящался особенный день въ недѣлѣ: четвергъ и служеніе ему предоставлялось двамъ.

Горы, скалы и камни считались обиталищами божества и по этому не могли не быть почитаемы, какъ священныя мѣста богослуженія. «Не нарицайте себя бога въ камнѣ», говорилъ русскій проповѣдникъ XII стол. Кириллъ, увѣщая Русскихъ, еще не крѣпкихъ въ вѣрѣ христовой, отставать отъ языческихъ вѣрованій и обычаевъ. Божествамъ горнымъ молились, приносили жертвы, къ нимъ обращались, когда желали узнать будущее; и вершины горъ, скалы и камни были святилищами этого богослуженія. У горныхъ Славянъ были и жертвенники, которыхъ слѣды видны до сихъ поръ въ Карнатахъ, Судетахъ, Исполлинахъ и проч.

Лѣса, рощи и деревья были также почитаемы жилищами боговъ. Къ нимъ питали Славяне и сохранили отчасти до нынѣ чувство религіознаго почтенія и страха. Въ лѣсахъ и рощахъ или у отдѣльныхъ деревьевъ, какъ въ мѣстахъ священныхъ поклонялись божеству. Судя по сказаніямъ современниковъ и по народнымъ преданіямъ, это вѣрованіе было общимъ для всѣхъ Славянъ.

Вѣря, что божество управляетъ всѣмъ міромъ, всѣми переворотами въ мірѣ, и на землѣ, Славянинъ вѣрилъ, что все, чѣмъ онъ пользуется въ жизни, есть даръ благодати божества, что онъ долженъ поступать въ своихъ предначинаніяхъ по божественнымъ знаменіямъ, что всякая удача во всякомъ его дѣлѣ зависитъ отъ помощи божества. Божество управляло по

вѣрованію Славянъ жизнию каждого человека. Славяне вѣровали въ дѣвъ жизни; преданіе о нихъ сохранилось у нѣкоторыхъ Славянъ и до сихъ поръ. Хорутане называютъ ихъ ројеницами, и разсказываютъ, что всякій человекъ, какъ только родится, получаетъ въ небѣ свою звѣзду, а на землѣ свою ројеницу, которая предсказываетъ ему судьбу его. Русскіе Славяне вѣрили также въ эти существа, называя ихъ *рожаницами*. «Молятся и роду и рожаницамъ,» говоритъ одинъ христіанскій обличитель языческихъ вѣрованій. У всѣхъ Славянъ есть пословицы, намекающія на древнее вѣрованіе въ предопредѣленіе божіе. Русскіе говорятъ: «чему быть, тому не миновать; суженаго конемъ не объѣдешь» или, какъ выражались прежде: «ни хитру, ни горазду суда божія не минути.» Сербы говорятъ: отъ божіей воли нельзя никуда уйти. Славяне вѣрили, что боги и въ милости и въ гнѣвѣ предсказываютъ человеку будущее сами, безъ его моленій, и различными знаменіями, земными и небесными, даютъ ему знать, ждаты ли ему удачи въ дѣлѣ или какой бѣды. На небѣ они искали такихъ знаменій въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ, кометахъ, метеорахъ; на землѣ во встрѣчѣ съ животными, въ разныхъ явленіяхъ, въ снахъ. Это вѣрованіе доселѣ осталось у Славянъ. «Вѣруемъ,» говоритъ Кириллъ, «въ дятловъ, въ воронъ и синицъ. Когда идемъ куда и если которая впереди замгратъ, то мы останавливаемся и слушаемъ: правая ли играетъ или лѣвая? если играетъ по нашей мысли, то мы говоримъ себѣ: добро намъ эта птица, доброе предвѣщаетъ она намъ. Если что на дорогѣ случится дурного, то говоримъ окружающимъ насъ: а что не воротится ли? Когда отправляемся куда, заходимъ къ волхвамъ, вѣруемъ въ нихъ,—въ встрѣчу, а когда идемъ въ долгій путь, мы слушаемъ птицу!»

Славянинъ вѣрилъ, что безъ помощи своихъ боговъ онъ не можетъ ни въ чемъ имѣть успѣха. Все зависѣло отъ боговъ, отъ ихъ милости и гнѣва,—все—и жизнь, и счастье, и несчастіе человека; богами насылались бѣдствія подобныя мору и голоду; богами казнились люди за неправоту, за нецѣломудріе, и пр. О вѣрованіи Славянъ въ безсмертіе души мы находимъ доказательства и въ свѣдѣтельствахъ современниковъ, и въ обычаяхъ древнихъ Славянъ, и въ преданіяхъ народныхъ, сохранившихся до нашего времени. Сожженіе мертвыхъ и съ ними не только ихъ вещей, но животныхъ и людей, или же погребеніе съ мертвыми всего, что было ими любимо въ жизни, предполагаютъ, что умершихъ ожидаетъ воскресеніе и жизнь, въ которой они опять желали бы пользоваться тѣмъ, чѣмъ пользовались до смерти. На могилахъ было въ обычаѣ праздновать веселые пирѣ: ихъ бы не могло быть, если бы у оставшихся въ живыхъ не было надежды увидѣться съ усопшими въ другой жизни. Славяне представляли себѣ рай чудеснымъ садомъ, и садомъ не земнымъ, а находящимся гдѣ-то въ небесахъ, во владѣніяхъ бога солнца и свѣта, какъ разсказываютъ объ этомъ преданія Словаковъ и Хорутанъ,—садомъ вѣчно зеленымъ и цвѣтущимъ, откуда сѣмена жизни залетаютъ и на землю,—жилищемъ божества и душъ чистыхъ, безгрѣшныхъ. Впрочемъ, рисуя себѣ жизнь загробную со всѣмъ разнообразіемъ условій жизни здѣшней, они вѣрили, что не всѣхъ ожидала по смерти одна и таже участь, что и тамъ, какъ здѣсь, они могли терпѣть лишенія и страдать, если того заслуживали своей неправотою. Славяне боялись мукъ въ неутолимомъ огнѣ пекла, вѣрованіе въ которое, вмѣстѣ съ самымъ словомъ, принадлежитъ до сихъ поръ большей части Славянъ. Это пекло представляли Славяне подъ землею, гдѣ живутъ

злые духи огня и тьмы и откуда появляются на землю, на страхъ боязливымъ. Не смотря впрочемъ на эти опасенія Славянину—язычника, для него всегда оставалась надежда заслужить отъ боговъ прощенье за грѣхи. Его религія не была религія отчаянія, она оживлялась мыслию о благодати боговъ, и страхъ кары соединялся въ ней съ возможностью очищенія. Онъ очищалъ себя при жизни молитвой и жертвой, а по смерти обрядомъ поминовенья, молитвами и жертвами другихъ. Служеніе богамъ совершалось или подъ отдѣльнымъ деревомъ (дубомъ, липой, орѣхомъ), старымъ, не рѣдко душлистымъ, такъ, что иногда мѣсто святилища было отгорожено копыями, иногда завѣшено тканями, брошенными на вѣтви, или около куста, или же въ роуцѣ, гдѣ деревья, святилища были отдѣляемы оградой, за которую не было никому позволено переступать безъ особенной нужды. Служеніе состояло въ моленіяхъ, жертвоприношеніяхъ и гаданіяхъ; въ жертву приносили яства, животныхъ, вещи; гадали по знаменіямъ и жертвамъ.

Въ мѣстахъ освященныхъ, по вѣрованію народа, присутствіемъ божественнаго духа, какъ передъ лицомъ самаго божества, нельзя было садиться, надобно было удерживать въ святилищѣ дыханіе; а обращаясь къ богу, моельщики выражали свое благоговеніе тѣмъ, что падали ницъ и били челомъ. На все это есть свидѣтельства современниковъ, болѣе или менѣе опредѣленные. Славянинъ обращался къ своимъ богамъ съ молитвой словесія, просьбы и благодарности. Отъ молитвъ словесія дошло до насъ нѣсколько остатковъ, менѣе или болѣе любопытныхъ. Въ русскихъ святочныхъ пѣсняхъ до сихъ поръ сохранился припѣвъ: «слава Богу на небѣ, слава!» Въ южно-русскихъ пѣсняхъ также повторяются припѣвы, подобные этимъ: «славенъ еси, геѣ, славенъ еси, нашъ милый Боже, на вы-

сокости!» или: «благословенъ еси, Господь, благослови сыновъ своихъ.» Сербь, во время праздника Свечара, посвященнаго патрону дома, поютъ пѣсни «за славу божію.» У Хорватовъ сохранилась славословная пѣсня въ честь бога Ладо: «Лепи Иво терга роже, теби, Ладо, свети боже! Ладо, слушаі насъ, Ладо! Песме, Ладо, певамо ти, сердца наша кланяімо ти! Ладо, слушаі насъ, Ладо!» Въ молитвахъ просительныхъ, Славянинъ поручалъ себя своимъ богамъ, чтобы они управляли имъ и его домомъ, чтобы даровали ему долгое и счастливое житіе, чтобы всѣ были счастливы, богаты и одерживали побѣды надъ врагами. Отъ этого рода молитвъ намъ остались также отрывки въ народныхъ пѣсняхъ. Такъ въ пѣсняхъ колядныхъ, которыя пѣлись при встрѣчѣ новаго года, повторяются и до сихъ поръ разныя пожеланія, обращенныя къ Богу. Въ русскихъ пѣсняхъ слышны: «дай Боже» или «роди Боже!» напр: «Дай, дай, Боже, тебѣ хозяину съ борзыхъ коней сыновей женить,—дай, дай, Боже, тебѣ хозяйку съ высокихъ теремовъ дочерей выдавать», или: «Роди, Боже, жито, пшеницу, усяку пашницу, у поли ядро, а въ доми добро.» Въ одной колялкѣ есть припѣвъ: «Подуй же, подуй, Господи, и съ духомъ святымъ по землѣ.» Въ польскихъ колянкахъ поется: «чтобы водилась пшеница и горохъ во дворѣ, въ избѣ, дай тебѣ, Господи, Боже!» Словаки припѣваютъ въ колянкахъ: «дай, Боже, счастья, дай, Боже, долю!» или: «пустъ васъ панъ Богъ обогатитъ!» или: «сіяй, сіяй, Боже!» Въ молитвахъ благодарственныхъ Славянинъ выражалъ свою признательность къ богамъ за ихъ благодѣяніе и помощь во всѣхъ дѣлахъ частныхъ и общественныхъ. Молитвы пѣлись, хотъ и не всѣ, однако многія. Вотъ почему въ чешскихъ пѣсняхъ «возглашать любимыя слова» (hlasati milich slov) и просто «возглашать» (hlasati) значить

молиться; вотъ почему тамъ же читаемъ, что Войміръ, обращаясь къ богамъ, «воскликнулъ со скалы» (*vzuolas skali*). «Не слѣдуетъ хрстіанамъ совершать бѣсовскія игры,» говоритъ одинъ обличитель остатковъ язычества у Русскихъ, «плясбѣ, гудбѣ, пѣсни бѣсовскія и жертвы идольскія.» Вообще пѣніе было принадлежностью языческой религіи Славянъ, и вотъ почему у нихъ могло быть понятіе, что «пѣвца добра милуютъ боги» и что пѣвецъ Баянъ былъ внукомъ бога солнца Велеса.

Молитвы сопровождались жертвоприношеніями. Между ними нельзя не отличать простыхъ возношеній отъ собственныхъ жертвъ. Съ первыми соединялось или понятіе объ освященіи приносимаго, объ отрѣшеніи отъ него зла божествомъ, злу враждебнымъ, или мирное чувство благодарности божеству, принимающему милостивое участіе въ судьбѣ и дѣлахъ человѣка, благому, заботящемуся о своемъ созданіи, ему помогающему, чувство благодарности человѣка, въ простотѣ сердца вѣрующаго, что божеству можетъ быть пріятно это чувство, какъ бы ни было оно выражено. Съ собственными жертвами, напротивъ, соединялось понятіе о божествѣ, хоть благомъ, но разгнѣванномъ и страшшемъ, которое надобно было умиловлять, у котораго надобно было испрашивать пощады, которое въ самой пощадѣ остается грознымъ, требующимъ смерти, крови и огня, какъ искупленія зломъ меньшимъ зла большаго. Возношенія чаще всего были огнемъ и яствами. Обычай разложенія огня сохранился до сихъ поръ у многихъ Славянъ, несовѣмъ забывшихъ древніе языческіе обряды. Судя по этому обычаю, торжественное возношеніе пламени совершалось преимущественно два раза въ годъ: въ праздникъ Коляды или новогодія и въ праздникъ Купалы или Креса въ половинѣ года. Передъ идоломъ Перуна, по увѣренію Лето-

писцевъ, пламя возношенія горѣло постоянно: «ему какъ Богу жертву приносили и огонь неугасающій съ дубоваго дерева непрестанно палили.» Возношенія яствами были также обыкновенны: «ты, Перунище, до сыта ѣлъ и пилъ, а теперь плыви дальше,» говорилъ Перуну одинъ изъ его прежнихъ почитателей. «Кладутъ имъ требы, короваи имъ ломаютъ, моленное то брашно даютъ и ядятъ, ставятъ кумирамъ трапезы котѣйныя,» сообщаетъ одно обличительное русское слово. У балтійскихъ Славянъ на островѣ Ранѣ—(Рюгенѣ) былъ такой обычай: пекли пирогъ сладкій, круглый и такой величины, что въ вышину былъ почти въ ростъ человѣка. Жрецъ, поставя его между собою и народомъ, спрашивалъ у Руанъ: видятъ ли они его. Когда они говорили, что видятъ, то онъ желалъ, чтобы на слѣдующій годъ его за пирогомъ совѣмъ не было видно. Вѣрили, что этотъ обрядъ способствуетъ счастью народа и обилію слѣдующей жатвы. Этотъ обычай до сихъ поръ соблюдается кое-гдѣ въ Малороссіи. На щедрый или богатый вечеръ (31 декабря) каждая хозяйка готовить множество варениковъ, кнѣшей, пироговъ, и поставивши все это кучею на столѣ, затепливъ свѣчу передъ образами, накуривъ ладономъ, просить мужа исполнить законъ. Отецъ семейства долженъ сѣсть на покути, за кучей печенья. Когда дѣти, войдя и молясь, спрашиваютъ: «де жъ нашъ батко?» онъ, вмѣсто отвѣта, спрашиваетъ ихъ въ свою очередь: «Хиба-жъ вы мене не бачите!»—и на отзывъ ихъ: «не бачимо тату!» говоритъ имъ: «дай же, Боже, щобъ и на той рикъ не побачили!» Этими словами онъ выражаетъ желаніе, чтобы и въ будущемъ году было такое же изобиліе всего, какъ въ настоящемъ. Что касается собственныхъ жертвъ, то онѣ были вообще двухъ родовъ: жертвы закланія и жертвы сожженія. Жертвы закланія возносились были ежегодно

въ честь божествъ во время празднествъ, имѣ посвященныхъ, и кромѣ того при другихъ случаяхъ, когда надобно было умилоствлять боговъ; такъ между прочимъ и при совершеніи обряда погребенія. Что должно было быть принесено въ жертву, опредѣлялось если не всегда, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ гаданіемъ. Обыкновенно приносилась въ жертву домашніи животныя или птицы, наиримѣр: быки, овцы, козы, куры, иногда лошади и собаки. Во время принесенія жертвъ совершались гаданія, и при этомъ жрецъ для того, чтобы воодушевиться силой предвѣщанія, пилъ кровь жертвъ (*у балтійскихъ Славянъ*). По принесеніи жертвы, часть ея иногда раздавалась нищимъ, а остальное оставалось передъ идолами; иногда же принесенное въ жертву было употребляемо какъ яства на слѣдовавшемъ за тѣмъ ширшествѣ. Видно также, что жертвы могли приноситься и злему богу, враждебному людямъ или же тѣмъ, что было освящено, какъ принесенное въ жертву божеству благому, можно было защищаться отъ зла и духовъ, зломъ живущихъ. Во всякомъ случаѣ жертвы закланія имѣли двойкій характеръ: и характеръ освященія, и характеръ дара, приношенія, лишенія себя для боговъ съ надеждою быть вознагражденнымъ отъ нихъ чѣмъ-нибудь большимъ. Жертвы сожженія имѣли преимущественно характеръ дара богамъ; они были вообще въ большомъ обычаѣ у Славянъ. Самое слово жертва или жаризна, происходитъ отъ *жрети*—сожигать. Было у Славянъ въ обычаѣ и приношеніе въ жертву людей. Изъ современныхъ свидѣтельствъ знаемъ объ этомъ обычаѣ у Русскихъ, Поляковъ и балтійскихъ Славянъ; можно догадываться, что онъ былъ не чуждъ и другимъ славянскимъ народамъ. »Русскіе во время язычества,« говоритъ ихъ лѣтописецъ, »приводили дочерей своихъ и сыновей, приносили жер-

твы бѣсамъ, оскверняли землю требоми своими и осквернилась кровью земля русская и холмъ тотъ.»

Гаданія составляли столь же необходимую принадлежность богослуженія славянскаго, какъ молитвы и жертвоприношенія. Полный вѣры и надежды на защиту и помощь божества во всѣхъ своихъ дѣлахъ, Славянинъ считалъ себя въ правѣ прибѣгать къ нему съ просьбою: раскрыть ему свою волю и его будущее, подать ему совѣтъ или повелѣніе, какъ онъ долженъ дѣйствовать, оградить его рѣшимость своимъ словомъ или знакомъ, чтобы онъ въ своемъ начинаніи зналъ впередъ, можетъ ли не можетъ ожидать успѣха. Обряды гаданій основывались на вѣрованіи, что божества и безъ воли человека раскрывали ему будущее. Гадая о будущемъ, Славянинъ язычникъ допрашивалъ божество, по 1-хъ о томъ, быть ли чему или не быть, дѣлать ли ему что или не дѣлать, — во 2-хъ о томъ, чему именно быть, что именно онъ долженъ дѣлать. Само собою разумѣется, что гаданье перваго рода употреблялось гораздо чаще. Оно-то и было гаданьемъ по жребію. Распространенное во время язычества, оно и доселѣ составляетъ у простаго народа славянскаго очень важную часть суевѣрій. Гаданія, въ понятіи язычниковъ Славянъ, составляли чрезвычайно важную часть богослуженія, имѣли огромное вліяніе на жизнь и частную и общественную. Гаданьемъ рѣшалось все важное для каждаго человека и для цѣлаго народа, даже и назначеніе обрядовъ богослуженія. Понятіе о важности гаданій и гадателей осталось по нынѣ. Помощію гаданія узнають виноватаго. Поселянинъ по жребію рѣшаетъ спорныя дѣла въ семьѣ; въ деревняхъ на мірской сходкѣ по жребію выбираютъ въ рекруты; въ городахъ избирали по жребію жениховъ для дѣвушекъ, и старожилы еще запомнятъ, какъ Москвичи хаживали

съ жребіями въ церковь Николы Голстунскаго. Судъ по жребію былъ также обычень у Славянъ, особенно *Судъ божій*. И здѣсь, какъ и всюду, гдѣ жребій имѣлъ религиозное значеніе, видно не равнодушіе къ рѣшенію случая, а желаніе представить высшей волѣ то, что выше воли человѣческой. Гаданьемъ рѣшали предпріятія общественныя: походы и битвы, сухопутные и морскіе; гаданьемъ назначались дни богослужебныхъ празднествъ; гаданьемъ назначалось и принесеніе жертвъ божествамъ.

(Святилища и обряды языч. богослуж. древн. Славянъ, И. И. Срезневскаго. Харьковъ, 1846. Спб. 1848 г.).

35. Распространеніе христіанства.

Послѣ Новгорода святитель Михаилъ постигъ (въ 991) съ своею проповѣдію область ростовскую, сопровождаемый четырьмя епископами, Добрынею и Анастасомъ. Ревностные благовѣстники крестили здѣсь безчисленное множество людей, воздвигли многія церкви, рукоположили пресвитеровъ и діаконовъ, устроили клиръ, но не искоренили язычества. Въ самомъ Ростовѣ, куда въ слѣдующемъ году поставленъ былъ особый епископъ Оеодоръ, многіе еще не принимали крещенія и были столько упорны и непріязненны къ архипастырю, что онъ, изнемогши въ борьбѣ съ пхъ злобою, нашелся вынужденнымъ покинуть Ростовъ и скончался, вѣроятно въ Суздалѣ, гдѣ доселѣ почиваютъ его св. мощи. Преемникъ Оеодора Иларіонъ, прибывшій изъ Константинополя, такъ же послѣ напрасныхъ усилій покорить упорныхъ вѣрѣ, оставилъ каеедру и возвратился въ отечество. Съ нѣкоторою вѣроятностію можно допустить, что въ это время явился въ Ростовѣ съ

проповѣдію св. Авраамій ростовскій. Въ житіи его, которое встрѣчается въ разныхъ спискахъ, ясно говорится, что онъ дѣйствовалъ въ Ростовѣ во дни ростовскаго князя Бориса, когда въ Ростовѣ были еще какіе-то низшіе князи, какъ бывало и въ другихъ городахъ при началѣ Русскаго государства; дѣйствовалъ при первомъ ростовскомъ епископѣ Оеодорѣ и преемникѣ его Иларіонѣ и имѣлъ сношеніе съ самимъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ; говорится также, что когда Авраамій поселился близъ Ростова, тамъ еще цѣлый конецъ Чудскій поклонялся каменному идолу Велесу, и что преподобный, съ помощію явившагося ему Іоанна Богослова, сокрушилъ этого идола, и хотя много потерпѣлъ отъ невѣрныхъ, но своими молитвами, наставленіями, терпѣніемъ и благоразуміемъ мало-помалу привлекъ всѣхъ ихъ ко Христу отъ мала до велика. Правда, въ настоящемъ житіи Авраамія встрѣчаются значительныя несообразности, которыя и расположили нѣкоторыхъ относить время подвиговъ его то къ первой, то даже ко второй половинѣ XII вѣка... Но не трудно понять, какъ могли вкрасться въ житіе Авраамія несообразности: оно составлено, судя по содержанію его, послѣ прославленія преподобнаго, т. е. послѣ открытія мощей его, которое послѣдовало уже во дни великаго князя владимірскаго Всеволода Юрьевича, внука Мономахова (1176—1212)...

Считая только болѣе вѣроятнымъ, а отнюдь не несомнѣннымъ, что Авраамій жилъ при самомъ началѣ у насъ христіанства, мы должны допустить, или онъ обратился къ св. вѣрѣ не всѣхъ жителей Ростова, или многіе изъ нихъ вскорѣ снова впали въ язычество: потому что, во второй половинѣ XI вѣка, третьему ростовскому епископу Леонтію пришлось еще много бороться здѣсь съ закоренѣлыми язычниками....

Св. Леонтій еп. ростовскій былъ, по выраженію св. Симона, еп. владимірскаго—*первопрестолникъ* въ томъ смыслѣ, что первый изъ кіевопечерскихъ иноковъ возведенъ былъ на епископскій престолъ; слѣдовательно возведенъ не позже 1051 г., когда удостоился епископскаго сана и второй изъ ностриженниковъ преп. Антонія—Иларіонъ, митрополитъ кіевскій⁽¹⁾. Прибывъ въ Ростовъ, Леонтій хотя еще нашелъ въ немъ слѣды христіанства послѣ первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ Теодора и Иларіона, которые впрочемъ вынуждены были удалиться изъ города отъ гоненія язычниковъ и особенно послѣ св. Авраамія ростовскаго, усѣвшаго крестить многихъ изъ нихъ, и даже основать близъ города монастырь, но нашелъ также глубокіе слѣды язычества,—почему прежде всего рѣшился на подвигъ апостольскій. Чтобы усѣшнѣе достигнуть цѣли, святитель, благовѣствуя всѣмъ, но встрѣчая упорное противленіе со стороны старцевъ и мужей, обратилъ особенное вниманіе на дѣтей, собиралъ ихъ въ церковь, самъ наставлялъ въ истинѣхъ спасительной вѣры и крестилъ. Закоренѣлые въ язычествѣ родители тѣмъ съ большимъ ожесточеніемъ устремлялись на него и подвергали его мученіямъ и побоямъ; но мученикъ христовъ не ослабѣвалъ въ своемъ трудѣ, пока не просвѣтилъ вѣрою самыхъ своихъ враговъ. Однажды, когда они съ оружіемъ и дреколіемъ собрались вокругъ церкви, гдѣ онъ поучалъ дѣтей, положили между собою не только изгнать его изъ города, но и умертвить,—Леонтій, облекшись во всѣ святительскія одежды, съ крестомъ въ рукахъ и сопутствуемый освященнымъ соборомъ также въ полномъ облаченіи—явился предъ ними, и язычники, пораженные

чуднымъ видѣніемъ, поверглись всѣ на землю, какъ бы мертвые. Леонтій простеръ къ нимъ слово, исполненное духа и силы: они увѣровали во Христа и крестились. Съ того времени своимъ ученіемъ и чудесами Леонтій привлекъ ко Христу всѣхъ жителей Ростова, и хотя скончался въ мирѣ (прежде 1077 г.), но тѣмъ не менѣе заслужилъ вѣнецъ мученическій, вслѣдъ за двумя Варягами, посрадавшими у насъ еще прежде за имя христово. Мощи святителя обрѣтены неслѣдственными въ 1164 г., мая 23 и почитаютъ въ ростовской соборной церкви.

Св. Исаія, епископъ ростовскій, родился въ области кіевской; принявъ постриженіе въ Печерскомъ монастырѣ во дни преп. Антонія и Оеодосія; за высокіе подвиги благочестія избранъ (въ 1062 г.) во игумена, устроеннаго великимъ княземъ Изяславомъ Дмитріевскаго монастыря, а потомъ (въ 1077 г.) возведенъ на кафедру ростовской епархіи. Здѣсь ожидали святителя великіе труды: въ самомъ Ростовѣ были христіане, большею частью только новопросвѣщенные, которыхъ надлежало утверждать въ вѣрѣ и укрѣплять; а въ предѣлахъ епархіи ростовской находилось еще весьма много язычниковъ. И св. Исаія, ревностно назидая словомъ спасенія жителей Ростова, обтекалъ прочіе грады и веси области ростовской и суздальской, невѣрныхъ увѣщевалъ вѣровать во св. Троицу и крестилъ, а вѣрныхъ убѣждалъ быть твердыми и не поколебимыми въ вѣрѣ; гдѣ находилъ идоловъ, предавалъ ихъ огню, и сопутствуя себѣ дѣлами милосердія, повсюду привлекалъ къ себѣ сердца своихъ духовныхъ чадъ. Этотъ благовѣстникъ, котораго еще при жизни Господь удостоилъ дара чудотвореній, окончательно насадилъ христіанство въ ростовскомъ краѣ и, по смерти своей (въ 1090 г.), къ концу XI в. чтимъ уже былъ своею паствою въ ликѣ святыхъ. Нелѣпныя мощи его обрѣтены въ 1164 г. мая

⁽¹⁾ Житіе Леонтія ростовс. въ Правосл. Собес. 1858. I. 397. 420.

23, и почиваютъ въ ростовской соборной церкви.

Кромѣ Ростова и ростовской области, св. церковь распространилась въ этотъ періодъ еще въ Муромѣ, въ странѣ Вятчей и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ нашего отечества въ сѣверу и юго-востоку.

Просвѣтителемъ Муромъ былъ св. благовѣрный князь муромскій Константинъ ⁽¹⁾. Въ житіи его, которое одно сохранило намъ преданія объ этомъ событіи, говорится, что послѣ перваго муромскаго князя, св. мученика Глѣба, который не успѣлъ насадить въ Муромѣ христіанство частью по сопротивленію жителей, а частью и по краткости своего здѣсь пребыванія, Муромцы оставались язычниками до тѣхъ поръ, пока другой благовѣрный князь Константинъ Святославичъ не испросилъ у отца своего въ удѣлъ себѣ Муромъ, желая не только господствовать въ немъ, но и просвѣтить его св. вѣрою. Святославъ долго не соглашался на просьбу сына, опасаясь, чтобы невѣрные не умертвили его, или не прогнали отъ себя. Наконецъ согласился, и отпустилъ съ нимъ жену его Ирину и чадо Михаила и Оеодора, такъ же нужное число духовенства, воеводъ, воиновъ и другихъ людей, съ ихъ семействами и имуществами. Приближаясь къ Мурому, Константинъ послалъ напередъ сына своего Михаила съ нѣсколькими людьми для убѣжденія Муромцевъ покориться отцу его безъ кровопролитія. Но упорные и коварные язычники умертвили посланнаго имъ князя, выбросивъ тѣло его вонъ изъ города. Тогда Константинъ приступилъ къ Мурому съ войскомъ. Муромцы хотѣли сначала сразиться съ нимъ, потомъ заключились въ го-

родѣ и выслали сказать князю, что они согласны принять его къ себѣ на княженье, но не желаютъ принимать новой вѣры. Константинъ вошелъ въ городъ, утвердился въ немъ со всѣми своими спутниками и началъ строить церкви. Первая, построенная имъ церковь, въ которой онъ положилъ и тѣло убиеннаго сына своего Михаила, была церковь во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы; вторая — во имя благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба. Объ обращеніи Муромцевъ князь усердно молился Богу и въ то же время призывалъ къ себѣ старѣйшинъ города, бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ, убѣждалъ ихъ принять св. крещеніе, то ласками, то дарами, то обѣщаніемъ различныхъ льготъ для жителей; но все напрасно. Язычники враждовали за это на князя, и однажды, положивъ между собою клятву убить его или изгнать изъ города, собрались всѣ съ оружіемъ и дреколѣмъ ко двору княжескому. Христіане уstraшились и нѣкоторые, заключившись въ домахъ своихъ, стали готовить оружіе; но благов. князь Константинъ, вмѣстѣ съ семействомъ своимъ, духовенствомъ и многими другими христіанами, обратился съ молитвою къ Богу. По окончаніи молитвы одинъ, съ иконою пресв. Богородицы въ рукахъ, явился предъ безчисленнымъ сборищемъ бунтовщиковъ, и язычники, пораженные ужасомъ, пали всѣ на землю и единогласно просили себѣ крещенія. Обрадованный князь, воздавъ благодареніе Господу и Его пречистой Матери, повелѣлъ въ опредѣленный день всѣмъ невѣрнымъ явиться на рѣку Оку, и тамъ совершилось торжественно крещеніе Муромцевъ точно такъ же, какъ совершилось нѣкогда крещеніе Кіевлянъ въ Дибѣрѣ. Черезъ нѣсколько лѣтъ благов. князь Константинъ скончался и погребенъ вмѣстѣ съ дѣтьми своими Михаиломъ и Оеодоромъ въ перво-созданной имъ Благовѣщенской церкви. Св. мощи ихъ открыты въ 1533 г. и

⁽¹⁾ Вообще вся эта статья преосв. Макарія составлена на основаніи житій святыхъ поздняго состава, и содержаніе ея нельзя считать совершенно достовернымъ.

почиваютъ въ одной изъ ракъ въ муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

(Ист. Рус. Цер. преосв. Микарія I, 6—9. II, 15—19).

36. О борьбѣ христіанства съ язычествомъ въ Россіи.

Славяно-русское язычество еще не успѣло совершенно развиться, когда начала распространяться въ Россіи христіанская вѣра. Оно застигнуто было послѣднею на переходной ступени отъ непосредственнаго поклоненія силамъ и явленіямъ природы къ олицетворенію этихъ силъ и явленій, въ образахъ личныхъ божествъ, отъ первичнаго домашняго служенія богамъ, — къ служенію имъ общественному съ храмами, опредѣленною обрядностію и сословіемъ жрецовъ.

Славянинъ успѣлъ выработать въ сознаніи своемъ образы, личности только для низшихъ боговъ, олицетворявшихъ русскую природу съ ея широкими рѣками и непроглядными лѣсами, водяныхъ, русалокъ и лѣшихъ, также для домовыхъ, божествъ семьи и домашняго крова. Эти только божества являются намъ съ рѣзко обрисованными личностями, съ вполне развитою личною жизнью. Имена высшихъ божествъ — Сварога, Перуна, Дажбога — не возбуждаютъ въ умѣ никакого опредѣленнаго представленія. Мы не имѣемъ свѣдѣній ни объ ихъ характерѣ, ни объ ихъ личной жизни; въ народѣ они совершенно забыты. Если ясность и подробности, съ какими въ народѣ хранится память о низшихъ богахъ, показываютъ удивительную живучесть вѣрованій, даютъ право заключать о древности и болѣшемъ развитіи этого вѣрованія въ язычествѣ; то наоборотъ забвеніе высшихъ божествъ обнаруживаетъ, что вѣра въ нихъ была сра-

внительно молода, не успѣла пустить крѣпкихъ корней въ сознаніи народа. Такъ по наружному виду дерева можно догадываться о глубинѣ и крѣпости его корней. Созданіе личностей для высшихъ божествъ требовало большаго отвлеченія, мало доступнаго для дѣтской фантазіи и мысли народа.

За областью поэтическихъ сказаній о лѣшихъ, водяныхъ, русалкахъ, домовыхъ открывается первобытное поле непосредственнаго служенія предметамъ и явленіямъ природы. «Можно положительно сказать, говорить г. Шепингъ въ своихъ очеркахъ славяно-русской міеологіи, что имена и личности божествъ играютъ самую второстепенную роль въ нашей русской міеологіи. Обоготвореніе же природы и жизни во всѣхъ ихъ многообразныхъ проявленіяхъ, — вотъ главнѣйшая основа всѣхъ вѣрованій нашего язычества. Пѣсни, загадки, пословицы и изреченія всякаго рода, обычныя сравненія и качественныя эпитеты носятъ еще доселѣ въ языкѣ нашемъ глубокіе слѣды этого наблюдательнаго благоговѣнія человека передъ вѣчными законами природы и жизни.»

Въ сохранившихся доселѣ остаткахъ языческаго богослуженія непосредственное поклоненіе природѣ видимо преобладаетъ надъ олицетвореніями этихъ предметовъ, надъ аллегорическою обрядностію, изъ которой въ развитыхъ вѣрахъ древняго міра выродились, такъ называемыя, языческія мистеріи. Жертвы и молитвы относились непосредственно къ солнцу, лунѣ, звѣздамъ, огню, дереву и т. д. Олицетворенія носятъ еще первичный, наивный характеръ; вотъ народъ нарядилъ въ сарафанъ или зипунъ первый снопъ и представлялъ его лжущимъ имянинникомъ; вотъ топятъ соломенную чучелу зимы, составляется хороводъ около троицкой березки — Лады, является на улицѣ комическій старикъ-представитель Ярилы или съ гамомъ ѣдетъ на дровняхъ пьяная ма-

сляница съ полштофомъ въ рукахъ. Съ другой стороны, всѣ подобные обряды измѣняются по мѣсту, времени, по положенію духа толпы, зависятъ отъ произвола; они еще не успѣли окаменѣть, сдѣлаться условными, постоянными и необходимыми, чѣмъ отличаются обряды вполнѣ опредѣлившейся вѣры. Въ одномъ на примѣръ мѣстѣ весенній хороводъ кружится около березки, въ другомъ около разряженной чучелы, въ третьемъ около дѣвушки. Одинъ и тотъ же предметъ празднованія выражается въ различныхъ образахъ въ началѣ, срединѣ и концѣ праздника. Все это показываетъ, что богослуженіе только лишь стало освобождаться отъ своего первичнаго, непосредственного характера, допускало произволъ, зависѣло отъ временнаго, случайнаго удобства и вдохновенія.

Очень естественно, что у нашихъ предковъ не было ни храмовъ, ни жрецовъ; это, кажется, нужно почитать вполнѣ доказаннымъ положеніемъ нашей исторіи. Храмы и жрецы являются съ развитіемъ общественнаго богослуженія. Но у насъ самая жизнь въ языческое время не развивалась до общности. Когда каждый жилъ замкнуто съ родомъ своимъ на своемъ мѣстѣ, то необходимо преобладало домашнее богослуженіе. Каждая семья молилась отдѣльно; жрецомъ былъ большакъ семейства; изба была самымъ обычнымъ храмомъ. Вотъ почему въ нашей мифологіи болѣе всего развитъ мифъ о домовомъ, вотъ почему также гораздо болѣе сохранилось у насъ языческихъ обрядовъ зимняго, чѣмъ лѣтняго полугодія; зима проводится въ избѣ, среди семьи; лѣтомъ крестьянинъ живетъ въ полѣ. Семейственность составляетъ самую отличительную черту русскаго язычества. Общественное богослуженіе было еще въ зародышѣ. Нѣсколько семействъ, даже деревень собирались на игрище «межи селы» и совершали здѣсь свои обрядовыя игры и пирьы.

Эти сборища стали приурочиваться къ определеннымъ мѣстамъ, рѣкѣ, озеру, лѣсу и пр. и наложили на послѣднія печатъ особенной святости. Явились богатырскія, священные дубровы, камни, криницы, ручьи и озера, которыя доселѣ пользуются суевѣрнымъ почтеніемъ. Всѣ подобныя водныя, лѣсныя, горныя урочища несомнѣнно были колыбелью общественнаго богослуженія; при дальнѣйшемъ развитіи язычества мы увидѣли бы на нихъ языческіе храмы. Наиболѣе замѣтельными начатками определенныхъ мѣстъ богослуженія, начатками храмовъ, служатъ городища.

Кто же совершалъ богослуженіе, когда семь собирались вмѣстѣ, когда въ обществѣ собраніи ихъ терялось значеніе частныхъ большаковъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ русскій хороводъ, обрядовыя игры и русская братчина; въ богослуженіи общественномъ участвовали всѣ одинаково. Только въ немногихъ случаяхъ нуженъ былъ представитель общины: когда на примѣръ нужно было завести пѣсню, руководить хороводомъ или игрою, распорядиться общественными приношеніями или пиромъ. Тогда выступало выборное начало. Выборъ обыкновенно падалъ или на дѣвушку или на старца патріарха селенія, главаря, большака цѣлой общины. Это были жрецы тоже, если можно такъ выразиться, въ зародышѣ. Такое же значеніе имѣли при общественномъ богослуженіи пѣвцы, гудцы и прегудницы, гусяры, плясцы и т. п. люди, которые во времена христіанскія извѣстны подъ именемъ *скомороховъ* (*Времен. кн. XX*).

Болѣе всѣхъ этихъ представителей общины жреческій характеръ выразился въ классѣ волхвовъ, вѣдуновъ и вѣдьмъ, которые служили переходною ступенью къ образованію настоящаго жреческаго класса. Каждая вѣра, какъ бы она ни была въ началѣ жизненна и свободна въ своихъ проявленіяхъ, вслѣдствіе односторонне-благовѣннаго отношенія къ ней людей,

закаменѣваетъ въ своихъ формахъ и низводится въ обрядность все болѣе и болѣе, помѣръ продолжительности своего существованія. Священное дѣйствіе, въ началѣ свободное, основанное на движеніи благочестиваго чувства одного лица, обращается въ обязательный обрядъ. Благочестивая пѣснь, излившаяся изъ сердца одного вѣрующаго, естественное обращеніе его къ божеству съ словами молитвы превращаются наконецъ въ такую молитву, изъ которой слова не выкинешь, въ заговоръ и закланіе. Въ самыхъ словахъ, въ ихъ томъ или другомъ сочетаніи поставляется сила молитвы, преклоняющая боговъ къ милости и исполненію желанія. Чѣмъ дальше идетъ развитіе общественнаго богослуженія, тѣмъ болѣе развивается эта обрядность его. Не всякій, даже старецъ, можетъ уже прочесть молитву, употребить именно тѣ слова, какія нужно, и въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ определено; не всякій способенъ выполнить и всѣ подробности обрядоваго дѣйствія. Все это можетъ сдѣлать только человекъ, исключительно посвятившій себя свящ. вѣдѣнію—вѣдунъ, волхвъ. Ему извѣстны всѣ тайны вѣры и его призываютъ на помощь во всѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, гдѣ недостаточно кажется обыкновенная молитва. Но волхвъ все-таки далеко не жрецъ. Чтобы получить послѣднее значеніе, ему нужно сдѣлаться постояннымъ и необходимымъ посредникомъ между людьми и богами.

Съ такимъ запасомъ вѣрованій и съ такимъ богослуженіемъ имѣли войти Славяне въ семью христіанскихъ народовъ. Нельзя не видѣть, какъ бѣденъ былъ этотъ запасъ, какъ скудна была его обстановка и какъ слабы были силы этого дѣтскаго міросозерцанія въ сравненіи съ силами и средствами новой вѣры. О вѣншней борьбѣ между старою и новою вѣрою не можетъ быть и рѣчи. Христіанскіе пастыри не встрѣтили себѣ противниковъ, равныхъ по силамъ и вѣншему положенію

въ обществѣ, жрецовъ, которые служатъ всегда носителями религіознаго сознанія народа. А безъ нихъ народъ могъ выставить только безсознательное отрицательное противодѣйствіе новой вѣрѣ, во имя народной старины, противодѣйствіе подземаемое, не обнаруживавшееся въ видѣ вѣншей борьбы. Христіанскія церкви строились на пустомъ мѣстѣ; не нужно было разчищать для нихъ мѣсто чрезъ разрушеніе языческихъ капищъ. Христіанское богослуженіе было первымъ полнымъ развитымъ общественнымъ богослуженіемъ на Руси. Своимъ благолѣшиемъ оно совершенно затмило убогія языческія сборища «межи селы» съ ихъ естественною обстановкою и хороводами; эти сборища сразу явились предъ нимъ одною игрою. Раскрытое, объясненное и снабженное всѣми средствами византійскаго образованія, православіе встрѣтилось у насъ съ бѣднымъ и совершенно неопредѣленнымъ языческимъ міросозерцаніемъ. Не пускаясь еще въ обстоятельное изслѣдованіе дѣла, можемъ напередъ сказать, что всѣ Свароги, Перуны, Дажбоги будутъ забыты при новыхъ вѣрованіяхъ, но что напротивъ низшіе собирательные духи, домовые, водяные, лѣшіе, русалки, кикиморы и пр., останутся цѣлкомъ въ народныхъ повѣрьяхъ, что новая вѣра скоро не подавитъ это благоговѣнное служеніе природѣ. Можемъ напередъ также сказать, что языческая вѣра скоро уступитъ христіанству и своихъ кумировъ, и свои богослужебныя собранія, всю свою общественную сторону, но не уступитъ ему другой стороны—внутренней, привычныхъ взглядовъ на вещи, всѣхъ своихъ принадлежностей, которыя были внѣ ея общественнаго значенія. Будучи вѣрою частныхъ лицъ, семьи, дома, оно крѣпко засядетъ въ избѣ и отсюда его уже не выживутъ скоро никакія мѣры духовной и свѣтской власти, кромѣ просвѣщенія. Эти мѣры могутъ выгнать его только съ улицы съ

поля, изъ священнаго богатѣся, но оно особенно и не нуждалось въ этихъ священныхъ мѣстахъ...

Въ первоначальной исторіи христіанства на Руси, очень выразительно то обстоятельство, что народъ принималъ его съ покорностію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ была сильна княжеская власть; гдѣ она была слаба, тамъ мы и въ XII вѣкѣ видимъ, съ одной стороны, проповѣдниковъ — мучениковъ, а съ другой — толпы волхвовъ. Очень естественно, что новопросвѣщенная власть усердно помогала дѣятельности пастырей церкви. При этомъ не надобно упускать изъ виду того, что іерархія, явившись на Руси, какъ священно-началіе церкви христовой, приняла государство подъ свое руководство; она воспитывала верховную власть въ благочестивыхъ началахъ, внушала князю, что онъ «поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на помилованіе» (*Мавр. 54*), т. е. расширяла его власть, кромѣ юридической области, еще на нравственную жизнь...

Дѣйствуя совокупными силами, князя и пастыри церкви толпами собирали народъ позорить языческихъ боговъ и креститься, воздвигали множество церквей, выписывали новыхъ священно-служителей изъ Византіи и Болгаріи, переводили священныя книги, заставляли новообращенныхъ ходить къ богослуженію, учить христіанскія молитвы, даже греческое «киріеллейсонъ». Но чѣмъ быстрее шло это дѣло, чѣмъ покорнѣе слушался народъ своихъ властей, тѣмъ было хуже. При той быстротѣ, съ какою возрастало число обращенныхъ, нельзя и предполагать нравственнаго перевоспитанія новопросвѣщеннаго общества. Подъ христіанскою внѣшностію во всей своей свѣжести оставалось старое язычество. Это было даже не двоевѣріе, потому что двоевѣріе, смѣшеніе христіанства съ язычествомъ, предполагаетъ уже нѣкоторую степень усвоенія новаго ученія, це-

реработку его на народный ладъ. Оно составляетъ уже дальнѣйшую степень въ исторіи христіанства; съ него начинается постепенный ходъ внутренняго перевоспитанія народа...

Поученія пастырей церкви до XIV в. прямо направлены противъ язычества, обнаруживаютъ самостоятельность его, существованіе его на ряду съ христіанствомъ.

Новая вѣра не вытѣснила еще старую, даже не измѣнила ее; обѣ онѣ соединялись между собою чисто механически, а не органически. Народъ ясно помнилъ свою прежнюю догматику и обрядность; и ту и другую поученія представляютъ еще въ животрепещущихъ образахъ. Послѣ XIV вѣка язычество видимо ступало; его догматика забывается; въ поученіяхъ является на первомъ планѣ обличеніе не мѣа, а языческой обрядности, которая пережила мѣа, но безъ него и сама поблѣднѣла и потеряла свой смыслъ. Послѣ грубаго двоевѣрія постепенно является другое двоевѣріе, состоявшее не въ механическомъ, а въ органическомъ соединеніи двухъ вѣръ, при чемъ язычество поглощалось христіанствомъ и примѣшивало къ нему своеобразный народный оттѣнокъ.

...Съ новымъ Богомъ народу хотѣлось удержать и своихъ прежнихъ доморожденныхъ боговъ. Онъ исполнялъ это желаніе всегда и вездѣ, когда и гдѣ было можно, гдѣ князь и духовенство не могли замѣтить его служенія по старой вѣрѣ, куда не могли проникать мѣры той и другой власти.

Послѣ обязательной молитвы въ христіанскомъ храмѣ, Славянинъ полуязычникъ отпрамлялся въ священную дуброву, къ озеру, рѣкѣ, къ студенцу, къ старому дуплистому дубу, березѣ, къ священному камню или подъ овинъ и творилъ тутъ свою убогую молитву по обычаю отцевъ и дѣдовъ. Онъ поклонялся и приносилъ жертвы бѣсамъ — Перуну, Хорсу,

Мокошу, Велесу, Дажбогу и др., пѣлъ свои старинныя пѣсни, въ которыхъ призывалъ солнце красное, младъ свѣтелъ мѣсяцъ, звѣзды частыя; въ домахъ съ иконами стояли божки языческіе; да онъ и церковь звалъ «божницею», христіанскія святины ставилъ на одну доску съ языческими. Среди семьи совершались все старинныя богослужебныя обряды, ставились законныя обѣды Роду и Рожаницамъ, домовому и проч. Составлялись и языческія торжества: то сойдутся люди на жалыникъ для котейной трапезы и тризны по умершимъ, то тихонько отъ строгаго церковнаго и гражданскаго надзора соберутся на старинныя игрища межъ селы, гдѣ возобновятся все языческія безчинія и разгулъ. Но общественное богослуженіе строго преслѣдовалось, и язычество поневолѣ должно было ограничиваться предѣлами одной избы, одного семейнаго быта. Здѣсь царилъ чистѣйшій старина. Долго церковь не могла завязать самаго основнаго узла законной семейной жизни—правильнаго брака. Въ простонародѣ было искреннее убѣжденіе, что церковный бракъ существуетъ только для князей и бояръ. Свидѣтельство на это имѣемъ въ церковномъ Правилѣ митрополита Іоанна (XI вѣка). Не только были въ свѣжей памяти, но и на самомъ дѣлѣ происходили умыканія невѣстъ, браки съ языческимъ обычаемъ плесканія, съ пѣснями въ честь Лады или съ обхожденіемъ въ лѣсу около ракитова куста, около священнаго озера. Наши былинны постоянно говорятъ, что богатыри, кромѣ вѣчанія церковнаго, обходили вокругъ ракитоваго куста. Тоже правило XI вѣка свидѣтельствуемъ, что мужъ держалъ по двѣ жены и больше, прогонялъ одну и бралъ другую.

Славянинъ полуязычникъ повиновался духовенству, потому что за духовенство былъ князь; но онъ не любилъ священника, бѣжалъ отъ него, чувствуя за собою много языческихъ грѣховъ, и встрѣ-

чу съ духовнымъ лицомъ почиталъ дурною для себя. Въ тоже время въ обществѣ большимъ уваженіемъ пользовались волхвы и кудесники—эти начатки языческаго жречества. Ихъ призывали на родины сотворить трапезу Роду, наречь имя младенцу, избавить его наговорами отъ порчи, глаза и притки, навязать ему чародѣйскій наузъ, совершать обрядъ постриговъ и проч. На свадьбахъ имъ давалось первое мѣсто. Къ нимъ обращались во всехъ важныхъ случаяхъ домашней жизни, по случаю чьей-нибудь болѣзни, пропаяжъ, семейнаго раздора и т. п. Въ общественныхъ бѣдствіяхъ тоже: произойдетъ засуха, случится наводненіе, появится зараза, народъ думалъ, что все это дѣло колдовства чародѣевъ и обращался къ нимъ съ мольбою о помощи. Не только по деревнямъ и селамъ, но и по городамъ ходили толпы вѣщихъ мужиковъ и бабъ, особенно старухъ, которыя были окружены языческою таинственностію и держали въ рукахъ суевѣрное народонаселеніе древней Руси. Лѣтопись показываетъ, что къ волхвамъ ходили не только простая чадь, но и князья. Знаменитый Всеславъ полоцкій, герой былинъ, оборотень «Слова о полку Игоревѣ», былъ рожденъ и воспитанъ среди волхованія.

Если припомнимъ, какое значеніе волхвы имѣли въ язычествѣ, то все эти знаки общаго уваженія къ нимъ и ихъ вѣса въ обществѣ опредѣляютъ для насъ степень распространенія христіанскихъ понятій и укорененія ихъ въ народномъ сознаніи. Волхвъ былъ противоположность священника, онъ былъ представитель язычества, какъ священникъ христіанства. Торжество того или другаго было торжествомъ той или другой вѣры. Какъ служители языческихъ боговъ, какъ главные хранители суевѣрныхъ обычаевъ и священныхъ знаній стараго времени, волхвы даже вступали въ открытую борьбу съ христіанствомъ; они ходили всюду съ

своею языческою проповѣдью и волновали чернь. Проповѣдь ихъ тѣмъ болѣе была сильна, что они почти всегда появлялись въ то время, когда народъ, еще не утвержденный въ христіанствѣ, былъ особенно расположенъ слушать ихъ, въ моровую язву, въ голодъ, въ засуху, въ годины разнаго рода народныхъ бѣдствій. Народъ толпами ходилъ за ними, видя въ нихъ представителей боговъ. Не передавая подробныхъ лѣтописныхъ извѣстій о волхвахъ, укажемъ на одно наиболѣе выразительное явленіе, опредѣляющее степень распространенности христіанства между разными слоями общества. Въ XI вѣкѣ волхвъ явился въ Новгородъ; когда епископъ съ крестомъ въ рукахъ вышелъ на вѣче, на его сторону стали только князь съ дружиною, весь народъ сталъ на сторонѣ волхва. Если такъ было въ одномъ изъ главныхъ и образованнѣйшихъ городовъ; то что сказать о селахъ, деревняхъ, починкахъ, разбросанныхъ въ разсыпку по разнымъ захолустьямъ Русской земли, въ лѣсахъ и степяхъ, вдали отъ правительственныхъ и церковныхъ центровъ?... На такую грубую почву пало сѣмя христіанства. Около него росли старыя сорныя травы, пробиваясь по всѣмъ мѣстамъ вновь воздѣлываемаго поля, гдѣ наскоро пропустили клочки первые ратаи—правительство и духовенство. Христіанству нуженъ былъ усиленный ростъ, чтобы заглушить эти сорныя травы. Съ самаго начала принятія новой вѣры идетъ непрерывное противодѣйствіе ей со стороны вѣковыхъ привычекъ и старинныхъ народныхъ вѣрованій, наслѣдованныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ...

Веселое, хороводное и пѣсенное богослуженіе язычества увлекало новообращенныхъ христіанъ; изъ церкви народъ съ удовольствіемъ бѣжалъ на свои игрища. Обличенія въ холодность къ богослуженію, происходящей не отъ лѣности, а именно отъ языческаго расположенія ду-

ха, составляютъ поэтому главную тему поученій нашихъ древнихъ іерарховъ.

Древніе пастыри наши хорошо понимали, какъ вредна для христіанства эта любовь народа къ своимъ игрищамъ и пѣснямъ и что она значитъ. Пѣть пѣсни, участвовать въ игрищахъ прямо почиталось дѣломъ языческимъ... Народъ, сохраняя еще свѣжее языческое чувство, охотнѣе стремился на языческія празднества, чѣмъ въ христіанскій храмъ...

Народныя игрища были совершенно языческаго духа. Всѣ эти купальскія, семницкія, радонецкія и т. п. торжества съ бубнами, сопѣлами, пѣснями и плясіемъ были вовсе не то, что нынѣ; они имѣли еще смыслъ (языческій), теперь уже забытый... «Ноузъ, ношеніе, кощуны, идолослуженіе, моленія кладезная и рѣчная, пѣсни *бѣсовскія*, плясаніе, бубны и сопѣлы, козницы (качицы—троицкія качели), *игранія бѣсовская*...» И проводились эти празднества по-язычески. Поученія съ отвращеніемъ описываютъ нѣжный и грязный разгулъ, который производился на нихъ и перешелъ цѣлкомъ изъ языческаго времени. Здѣсь происходилъ сценъ разврата, который прежде имѣлъ другое значеніе—законнаго брака, а теперь сталъ совершенно въ разрѣзъ съ заботливостію церкви объ устроеніи домашняго быта посредствомъ христіанскаго брака. Разсказавъ о языческомъ обрядѣ умыканія дѣвицъ, пр. Несторъ непосредственно затѣмъ замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ краяхъ Руси этотъ обрядъ совершался еще и въ его время. Объ умыканіи говорится въ церковныхъ Уставахъ Владимира и Ярослава, въ церковномъ Правилѣ митрополита Іоанна II.

Особенно свѣжи были остатки язычества въ мѣнѣ открытыхъ и многолюдныхъ собраній около священныхъ деревьевъ, камней, водъ. Въ уставѣ Владимира къ церковному суду отнесено: «кто подъ овиномъ молится, или во ржи, или

подъ рошеніемъ, (съ *лѣсу*) или у воды. Тоже повторяютъ Уставъ Всеволода и церковное Правило митрополита Іоанна. Въ этихъ укромныхъ мѣстахъ менѣе мѣшала язычнику строгій церковный надзоръ. Русскій переводчикъ твореній св. Григорія Богослова вставилъ отъ себя въ текстъ слова его на Богоявленіе господне замѣчаніе, которое обнаруживаетъ въ людяхъ его времени еще самую живую вѣру въ олицетворенія силъ и явленій природы ⁽¹⁾. Подобныя свидѣтельства ясно обнаруживаютъ предъ нами ту почву, на которой стоялъ народъ въ первые вѣка христіанства. Другія поученія еще болѣе разъясняютъ дѣло, представляя въ своихъ обличеніяхъ живую олицетворенность силъ и явленій природы въ знакомыхъ образахъ прямо подъ именами Перуновъ, Хорсовъ, Дажбоговъ и пр., свѣжую память о старинныхъ міоахъ...

Поученія обличаютъ преимущественно общественныя игры, пѣсни, пляски, развратъ. Въ празднествахъ, имѣвшихъ семейный характеръ, они подмѣтили почти только такіе обряды, которые выходили изъ предѣловъ семьи и избы, напримѣръ въ праздникъ Коляды — собираніе припасовъ для общей жертвы, переряживание, попойки. Во внутренній міръ семьи, этотъ міръ суевѣрій тайныхъ, неоткрытыхъ, какъ видится, не могла совершенно проникнуть наша первобытная церковь. Поученія мало знаютъ даже о главномъ сожествіи дома — домовомъ ⁽²⁾. Церковь могла слѣдить только за взаимными отношеніями членовъ семьи и устраивать ихъ по началамъ христіанскаго брака.

⁽¹⁾ Библѳгр. листы Кенпена. Спб. 1825 г. № 7, стр. 88.

⁽²⁾ Встрѣчается голословное упоминаніе «бѣса хоромижителя» въ Златой Чени XIV в. (*Очерки Бусл.* 11, 125) и указаніе на обрядъ въ честь домового при новосельи: «въ новосельи идетъ съ копкою черною и съ курою чернымъ» (*Отис. Рум. Муз. Востокова*, 552).

Изъ всѣхъ отраслей семейнаго богослуженія церковь болѣе всего знала о служеніи Роду и Рожаницамъ, и то также преимущественно съ его внѣшней стороны, насколько это служеніе выступало изъ недоступныхъ предѣловъ семьи. Вѣрованіе въ Родъ и Рожаницъ получило особенно широкое развитіе у славянскихъ племенъ и долго крѣпилось противъ христіанства. Наши обличенія особенно много и долго останавливаются на немъ...

На югѣ и въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, гдѣ дѣло новаго образованія мало успѣшило, языческіе боги были забыты еще въ XII и XIII вѣкахъ. Не то было въ отдаленныхъ углахъ и захолустьяхъ Руси... На украиняхъ, по свидѣтельству извѣстнаго намъ слова св. Григорія, еще продолжали тайкомъ молиться и Перуну, и Хорсу, и Мокошу, и Виламъ, продолжали ставить и беззаконную трапезу Роду и Рожаницамъ, на великую прелесть вѣрнымъ христіанамъ. Свѣжая память старой міоологіи по украинямъ поддерживала знаніе этой міоологіи и въ другихъ мѣстахъ; но потомъ эта память начала темнѣть и тамъ. Обличенія начинаютъ толковать просто объ идолослуженіи вообще и о разныхъ языческихъ обрядахъ безъ яснаго пониманія ихъ первоначальнаго смысла. Мы еще встрѣчаемъ имена боговъ, но онѣ уже смѣшиваются съ именами греческой міоологіи и одно замѣняетъ другое, кромѣ того искажаются такъ, что ихъ и узнать нельзя; напримѣръ имя Хорса превращается въ Нахора...

Около XIV вѣка борьба христіанства съ язычествомъ на Руси замѣтно принимаетъ новое направленіе; она главнымъ образомъ устремляется противъ остатковъ языческаго богослуженія, которое будило еще отжившія вѣрованія, хотя уже не могло вполне осмыслиться ими. Все, что сохранилось въ народѣ преданіемъ отъ древняго богопочтенія, болѣе и болѣе

принимало значеніе суевѣрія, и, теряя свой старинный смыслъ, примыкало къ христіанскимъ праздникамъ и обрядамъ въ видѣ стараго обычая и повѣрья. Закоренѣлая привычка смѣшивала принадлежности старыхъ боговъ съ принадлежностями христіанскихъ святыхъ, обряды идольскихъ торжествъ съ торжествами церкви. Не возможно было искоренить однимъ разомъ то, съ чѣмъ свыклась душа и что вошло въ самую народность Славянъ русскихъ. Даже христіанскія торжества церкви получили языческія названія, напримѣръ Русальная недѣля, Купало, Коляда и проч. Христіанство затмило боговъ, превратило ихъ во второстепенныя существа, болѣею частію въ демоновъ, но служеніе имъ долго сквозило и доселѣ отчасти сквозить среди христіанскихъ обрядовъ. Въ старинныхъ пѣсняхъ, которыми сопровождаются народные праздники, слышимъ припѣвы, въ которыхъ уродливо сопоставляются Богородица и Троица съ Дядомъ, Ладомъ. Христіанскій праздникъ переходилъ въ открытый языческій разгулъ съ языческими обрядами, которыхъ нельзя было не узнать, хотя память объ ихъ значеніи и была затеряна; пастыри церкви прямо называютъ ихъ невѣрными, погаными, идольскими, еллинскими. А тамъ, за предѣлами общественныхъ праздниковъ, тамъ, въ тайнѣ міръ тайныхъ суевѣрій, вѣрованій въ собирательныхъ духовъ водяныхъ, лѣшихъ, домовыхъ, особое потаенное богослуженіе дома и семьи съ множествомъ суевѣрій, припѣвъ и обрядовъ...

Во главѣ языческаго общественнаго богослуженія, какъ мы знаемъ, стояли волхвы, потомъ гудцы, прегудницы, пѣсельники, плясцы и другіе люди, необходимые при совершеніи обрядовъ и распоряженій праздничнымъ торжествомъ. Какъ представители язычества, волхвы въ началѣ дѣлали открытыя возстанія противъ христіанства. Съ XIII вѣка мы не видимъ уже этихъ возстаній, — знакъ, что

христіанство успѣло занять господствующее положеніе среди народа. Но еще долго спустя послѣ этого они продолжали удерживать за собою прежнее значеніе и пользовались благоговѣйнымъ уваженіемъ народа въ разныхъ мѣстностяхъ..... Такъ въ 1410 году м. Фотій писалъ къ новгородскому духовенству: «учите своихъ дѣтей духовныхъ, чтобы басней не слушали, ляхихъ бабъ не принимали, ни узловъ, ни приколвелья, ни зеля, ни вороженъя и елика такова, занеже съ того гнѣвъ божій приходитъ; и гдѣ таковыя ляхія бабы находятся, учите ихъ, чтобы перестали и калялись бы, а не имутъ слушати, не благословляйте ихъ, христіаномъ заказывайте, чтобы не держали ихъ между себе нигдѣ, гонимы бы ихъ отъ себе, а сами бы отъ нихъ бѣгали, аки отъ нечистоты; а кто не имать слушати васъ, и вы тѣхъ такоже отъ церкви отлучайте» (А. Эпст. I, № 369).

Прежде колдунъ, волхвъ призывался въ качествѣ служителя боговъ; его дѣйствія имѣли значеніе религіознаго врачеванія, очищенія, благословенія, молитвы и закланія боговъ. Но когда язычество стало падать, когда въ народѣ стала усвоиваться общая мысль проповѣдниковъ, что старая вѣра есть служеніе бѣсамъ и бѣсовское изобрѣтеніе, къ числу бѣсовскихъ козней, злыхъ обаяній, пагубныхъ чаръ отнесены были, разумѣется, и дѣйствія волхвовъ. На волхва, вѣдуну и вѣдуну народъ взглянулъ, какъ на существа злобныя, исполненныя грѣха, которыя продали бѣсу свою душу, дѣйствуютъ по его волѣ и его слою, какъ на рабовъ его. Всѣ принадлежности ихъ получили худое, черное значеніе; у нихъ черная кошка, черная собака, черная книга, по которой они волхвуютъ среди черной ночи. Они дѣлаютъ одно только зло и людямъ и животнымъ, своими заговорами насылаютъ болѣзни, скрадываютъ дождь, ро-

су, свѣтъ, производить голодъ, бесплодіе, вредять всѣмъ и всему (¹)...

Наряду съ волхвами почти одинаково преслѣдовались другіе представители общественной стороны язычества, — скомо-рохи...

Пересматривая увѣщанія и заиреженія, мы легко можемъ судить о слѣдствіяхъ ихъ. Всѣ они, равно какъ и полицейскія мѣры правительства, бьютъ именно на ту сторону язычества, которая была особенно слаба и не развита, которая вовсе не составляла его сущности, на внѣшнюю общественную его сторону. Мы видѣли, что она только еще устанавливалась, только еще выходила съ опредѣленными очерками изъ области народной поэзіи и народныхъ увеселеній на игрищахъ межи селы; очень не мудро, что ее легко было опять обратить въ ея первобытное состояніе, въ ту же область поэзіи и увеселеній. Но ни мѣры правительства, ни дѣятельность церкви не коснулись или слегка, то же только снаружи, коснулись сущности языческаго міросозерцанія. Славянинъ и не нуждался особенно въ обрядахъ, которые преслѣдовались; его боги жили около него, на его печкѣ, подъ порогомъ, въ овинѣ, въ рѣкѣ, гдѣ онъ ловилъ рыбу, въ студенцѣ, изъ котораго пилъ, въ лѣсу, гдѣ онъ ходилъ съ своимъ топоромъ, косою и сохою; сила этихъ боговъ, ихъ дѣйствія и знаменія сопровождали его на каждомъ шагу въ его немудреной жизни и каждый шагъ, каждое занятіе, каждый предметъ его домашняго обихода были окружены множествомъ обрядовъ, приѣтъ, суевѣрій. Вотъ гдѣ была суть его религіи, а сюда-то и не проникали внѣшнія мѣры противъ язычества. Отлученія и обличенія церкви, батоги и опалы государства проносились въ

воздухъ, не задѣвая этого темнаго міра политическихъ убѣжденій и суевѣрнаго, таинственнаго взгляда на природу и жизнь. Этотъ темный міръ требовалъ не угрозъ, обличеній и наказаній, а свѣта, христіанскаго просвѣщенія.

Древніе просвѣтителіи народа, разрушая куміры и требища, старались строить на ихъ мѣстахъ христіанскіе храмы; новая святыня ставилась на развалинахъ старой. Нужно расширить смыслъ этого выразительнаго явленія въ исторіи христіанства. Только тамъ уничтожалось язычество, гдѣ христіанство его замѣняло, гдѣ старыя вѣрованія и обряды замѣнялись новыми. Гдѣ подобной замѣны не было, гдѣ новыя понятія не усваивались народомъ, язычество оставалось цѣликомъ. Какъ ни величественно возвышалось новое зданіе христіанства на старой почвѣ, не очищенной образованіемъ, эта почва всегда подновляла и оживляла свои обычныя произрастанія, и пробивались они изъ подъ давящаго ихъ зданія во всѣ стороны, дѣлали во всѣ его щели и не замечанныя мѣста.

У насъ не было главнаго средства противъ язычества — христіанскаго просвѣщенія, которое могло бы преобразовать суевѣрныя понятія народа. Какъ бы мы ни старались доказывать обиліе духовнаго просвѣщенія въ древней Руси множествомъ просвѣтительныхъ твореній, трогательною заботливостію о томъ церкви, современное намъ состояніе большинства русскихъ людей выразительно обозначаетъ темный историческій путь, по которому шелъ народъ. Не касаясь исторіи собственно простаго народа, заглянемъ лишь въ исторію его ближайшихъ просвѣтителей — низшаго духовенства. Мы видимъ въ низшемъ духовенствѣ главную просвѣтительную силу для народа, которая находилась въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нимъ. Въ вопросѣ о народномъ образованіи нужно

(¹) Развѣтіе этихъ мыслей см. въ Альман. „Комета.“ въ статьѣ г. Аванасьева „О вѣдунѣ и вѣдьмѣ.“

брать во вниманіе именно эту силу, а не высшую іерархію, которая вращалась среди высших классовъ и во всѣ времена была болѣе или менѣе далека отъ народа, имѣла мало просвѣтительнаго вліянія даже на низшее духовенство.

Низшее духовенство было плоть отъ плоти и кость отъ костей простонародья. Когда приходская сходка разсуждала о томъ, кого послать ко владыкѣ для посвященія въ попы, ея выборъ падалъ, разумѣется, на лучшаго человека, болѣе сроднаго съ избирательною общиною по духу, грамотѣя, извѣстнаго по всему околотку. Это былъ не просвѣтитель народа, который распространялъ бы около себя новыя лучшія понятія, а скорѣе представитель тѣхъ вѣрованій и понятій, которыя были распространены въ массѣ и которыя онъ усвоилъ лучше всѣхъ.

(Изъ статьи П. В. Знаменскаго. Правосл. Собесѣдн. 1865 г. кн. 8).

Статьи по рус. мѣнологіи можно читать слѣд: Перунъ. П. Калайдовича. Вѣстн. Евр. 1807, ч. 36, № 24, стр. 267. О Велесѣ. Волкова, ч. 107 № 19, стр. 174. Замѣч. на эту статью, ч. 108, № 21, стр. 38. О языч. религіи древ. Польши. Бандтке. 1826 ч. 146, № 7, стр. 191; 1827 ч. 132, № 5, стр. 27. О Чернобогѣ. Прейса. Ж. Мнн. Н. Прос. ч. XVIII, 1. 227. *Его же* о мѣнологіи, ч. XXIX, IV, 32. Купало, ч. XXXI, II, 1: Волось ч. XL, II, 17. Обожаніе солнца. Срезневскаго. Хорсь и Дажбогъ. Бодянскаго. ч. LI, II, 36. О кумирахъ, ч. LXXI, VII, 32; LXXII VI, 26 LXXIII, VII, 22. Языч. преданія Польши и Литвы. Сынъ Отеч. 1842, VII, 1. Объ идолахъ кievскихъ. Ст. Руссова. Тамъ же 1824, XCVIII, 145—161. О литовск. мѣнологіи, тамъ же 1836, CLXXVI, 166; CLXXVII, 90. 1837, CLXXXV, 298. 1838, VI, 84. Сѣверн. Архивъ ч. 1. № 3. стр. 291. ч. 4, № 24, стр. 463 ч. 9, № 3, 131. № 4, 191. О тожествѣ мѣнологіи скандинавской, финской, славянорус. Библ. для чт. 1842, LV, 33—64. О рус. народ. мѣвахъ и сагахъ. Н. Ие. Надеждина. Рус. Бес. 1857, кн. III и IV, смѣсь. О времени язычника Владиміра. Рус. Бес. 1856,

кн. 1, от. 2. Очеркъ нравовъ и языкъ. религіи Славянъ. С. М. Соловьева. Архивъ историко-юрид. свѣд. кн. 1, отд. 1, 1—54. О языкъ. взглядахъ и обычаяхъ. О. И. Буслаева. Тамъ же I, IV, 1—48. Домовой. А. Н. Аванасьева, т-же VI, 13—29. О Роженицахъ, Срезневскаго и Аванасьева, т-же кн. II, полов. 1. отд. 1, 35—96, 123—142. Зоморочичъ. божества. Аванасьева. Отеч. Зап. 1852 LXXX, II, 1, 95. LXXXI, II, 1. *Его же* Религіозно-языч. значеніе назв. Славянина, 1851, LXXVI II, 53. Истуканъ Святвида, найденный въ Подоліи, О. З. 1854, LXXVII, VIII, 66. Мифы славянск. языкъ. Шенника 1850 г. Кригичъ. разборъ въ От. Зап. 1850, LXVIII, V, 17. Дажбогъ. Рус. Ист. Сбор. VII, 150. О Роженицахъ. Временн. 9, 25. Письмо Буслаева, въ прилож. ко 2 т. Ист. рос. Соловьева. О языческихъ суевѣріяхъ. Москвит. 1854, II, № 5. Святвида. Шенника. Времен. кн. 13. Смѣсь 1. О Русакахъ. Шафарика. Sazoris Sekého Muzeum 1863, 257. Коляда. С. Микуцкаго. Вѣстн. 1860. № 37. О Купалѣ и Колядѣ. П. Собр. Соч. К. С. Аксакова. 1861, 1, 325. Славянск. мѣнологія. Журн. Ваза, 1861, № 9 и 10. Объ источникахъ и формахъ рус. баснословія. Д. Щепкина. М. 1859. О мѣнч. вѣрованіяхъ. II. А. Лавровскаго. Сиб. 1862; (извѣщено изъ Учен. Зап. II отд. Акад. Н.). Славянск. и рос. мѣнологія. Касайрова. М. 1810. Краткое обозрѣніе мѣнологіи Славянъ. рос. П. Строева. М. 1845. Опис. древ. славянск. баснословія. М. Попова Сиб. 1768. Древ. религія Славянъ. Г. Глинки. Митава 1804. Словарь рус. суевѣрій. М. Чулкова. Спб. 1782. Тоже съ дополненіями: „Абелега рус. суевѣрій“ М. 1786. Опытъ о идолахъ, Владиміромъ въ Кіевѣ поставленныхъ во времена язычества. С. Руссова. Спб. 1824. О статуѣ Чернобога въ Бамбергѣ. Шафарика. Рус. Ист. Сборн. т. 1. кн. 1. 1—30. О значеніи кумировъ при св. Владимірѣ поставл. Москвит. 1851, IX и X, 99—120; XI, 105—115. Свидѣтельство Пансіевс. Сборн. о языкъ. суевѣріяхъ рус. Срезневскаго. Тамъ же 1851, V, 52—64. О двухъ серебряныхъ идолахъ, вырытыхъ въ Черниговѣ въ 1702 г. Тамъ же 1846, IV, 200. Начертаніе славянск. мѣнологіи. М. Касторскаго. Спб. 1841. Восточн. изв. о Руссахъ. Френа. Сѣвер. Арх. 1826, 22. Сказанія иностр. бытѣ и нравахъ Славянъ. В. Макушева. Спб. 1861. Архитектура храмовъ языч. Славянъ. Срезневскаго. Чт. общ. ист. 1846, № 3, смѣсь 44—54. Погребальныя обряды у древнихъ Славянъ. А. А. Котляревскаго. М. 1867 г. Славянск. мѣнологія Н. Ие. Костомарова. Кіевъ 1847. Извлеченія изъ Краледворск. ркп. касательно религіозн. вѣрованій и обрядовъ. Ж. М. II. Пр. 1840, № 12. Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древне-рус. сказаніяхъ о мірѣ. Прав. Собес. 1861, 1, 249.

II. СОСТОЯНІЕ ОБРАЗОВАНІЯ.

1) ВЗГЛЯДЪ НА УЧЕНІЕ КНИЖНОЕ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

37. Кириллъ и Меѳодій.

Словѣномъ жпоущимъ крещенымъ и княземъ ихъ, Ростиславъ, и Святополкъ, и Коцелъ послаша ко царю Михаилу глаголюще: земля наша крещена, и нѣсть оу насъ оучителя, иже бы ны наказалъ (*наставилъ*) и поучалъ насъ, и протолковалъ святѣя книги; не разумѣемъ ни греческу языку, ни латынску; они бо ны онако оучать, а они бо ны и онако, (*одни такъ, другіе иначе*), тѣмже не разумѣемъ книжнаго образа, ни силы ихъ: и послѣте ны оучителя, иже ны могутъ сказати книжная словеса и разумъ ихъ. Се слыша царь Михаилъ, и созва философы вся, и сказа имъ рѣчи вся словѣнскихъ книзъ, и рѣша философи: есть мужъ в Селуни, именемъ Левъ; суть оу него сынове разумиви языку словѣнску, хитра два сына оу него философа. Се слышавъ царь, посла по ня в Селунь ко Львови, глаголя: послѣи к намъ въскорѣ сына своя Меѳодія и Костянтина. Се слышавъ Левъ, въскорѣ посла я, и придоста ко цареви, и рече има: се прислазася ко мнѣ Словѣнска земля, просящи оучителя собѣ, иже бы могъ имъ протолковати св. книги; сего бо желаютъ.

Оумолена быста цареви, и послаша я въ Словѣнскую землю къ Ростиславу, и Святополку, и Къцѣлови. Сима же пришедъшема, начаста съставлявати писмена азъбуковъная словѣнски, и преложиаста апостолъ и еуангеліе. Радѣ быша Словѣни, яко слышаша величѣя божѣя своимъ языкомъ; посемже преложиаста псалтырь и охтанкъ и прочая книги. Нѣцы же начаша хулити словѣнскія книги, глаголюще: яко не достоятъ некоторому же языку имѣти буквѣвъ своихъ, развѣ Еврѣи, и Грекъ, Латинъ, по Платооу писанью, еже на крестѣ господни написа. Се же слышавъ папѣжъ римскыи, похули тѣхъ, иже ропщють на книги словѣнскыи, рече: да ся исполнить книжное слово, яко възхвалять Бога вси языци; другое же: вси възъглаголють языки велчѣя божѣя, яко же дастъ имъ св. Духъ отвѣщевати, да аще кто хулитъ словѣнскую грамоту, да будетъ отлученъ отъ церкви, дондеже ся исправитъ; ти бо суть волци, а не овца, яже достоятъ отъ плода знати я, хранитися ихъ: вы же чада божѣя, послушайте оученья, и не отрините наказанья церковнаго, якоже вы наказалъ Меѳодіи оучитель вашъ. Костянтинъ же възратився въсиять, и иде оучить бол-

гарьскаго языка, а Мефодий оста в Моравѣ. Посем же Коцель князь постави Мефодья епископа въ Панин на столѣ св. Онѣдроника апостола, единого отъ 40 оученика св. апостола Павла. Мефодий же посади два попа скорописца зѣло, и приложи вся книги исполнь отъ греческа языка въ словенскѣ 6-ю мѣсяць, наченъ отъ марта мѣсяца до двудесату и 9-ю день октября мѣсяца. Окончавъ же достойно хвалу и славу Богу въздасть, дающему такую благодать епископу Мефодью.

(Лѣтоп. Нестора, по изд. Тимковскаго, 16—17. II. Собр. Лѣтоп. I, 11—12).

38. О письменехъ чръноризца Храбра, половини X вѣка.

Прѣжде убо Словѣне не имѣху книгъ, но чрътами и рѣзами чытаху и гадаху, ногани (*язычники*) суще. Кръстившеся, римскими и гръчскими письмены нуждахуся, словѣнскы рѣчь безъ устройства; но како можетъ ся писати добръ гръчскими письмены: Богъ, или животъ, или зѣло, или церковь, или чаанне, или широта, или ядь, или удъ, или юность, или языкъ (*здѣсь должно быть правописаніе юсовое*), и инаа подобная сямъ. И тако бѣша многа лѣта. Потомже челоуколюбецъ Богъ, строяи всѣ (*вся на пользу*), и не оставляѣ челоука рода безъ разума, но всѣхъ къ разуму приводя и спасенію, помиловавъ родъ челоучъ, посла имъ св. Костантина философа, нарицаемаго (*во мнишскомъ чину*) Кирилла, мужа праведна и истинна, и сътвори имъ 30 писмена и 8, ова убо по чину гръчскихъ писменъ, ова же по словѣнскѣмъ рѣчи. Отъ пръваго же наченъ по Гръчску: они убо *алфа*, а сѣи *азъ*, отъ аза начать обое; и якоже они по-

добльшеся жидовскимъ писменемъ створиши, тако и сѣи гръчскимъ. Жидове бо пръвое писмя имуть *алефъ*, еже ся сказаесть учинение съвершающе, въводи-му дѣтищу, и глаголаще: *учися*, еже есть *алефъ*; и Гръци подобящеся тому *алфа* рѣша. И сподобися реченіе сказанна жидовска Гръчску языку. Да речетъ дѣтищу въ учения мѣсто, *ици*: *алфа* бо—ици ся речетъ гръчскомъ языкомъ. Тѣмъ бо подобяся св. Кирилъ створи пръвое писмя *азъ*. По яко и пръвому сущу писмени *азъ*, и отъ Бога дану роду Словѣнскому на отворѣніе устъ, въ разумъ учащимся буквамъ, великомъ раздвиженнемъ устъ възгласится, а она писмена маломъ раздвиженнемъ устъ възгласятся исповѣдаются. Се же суть писмена словѣнская, сиче а подобаеъ писати и глаголати: *а, б, в, г,*

Друзии же глаголютъ: «почто есть 38 писменъ створилъ? а можетъ ся и меньшимъ того писати, якоже и Гръци 24 пишуть.» И не вѣдять колицимъ пишуть Гръци; есть бо убо 24 писменъ, но не нащлѣвѣются тѣми книги, но приложили суть двогласныхъ 11 и въ численехъ же (*въ числахъ же*) 3, 6-е и 9-десятиное и 9-стѣное, и събираются ихъ 38. Тѣмже потому подобно и въ тѣмъ образъ створи св. Кирилъ 38 писменъ.

Друзии же глаголютъ: «чесому суть Словѣнскы книги? ни того бо есть Богъ створилъ, ни то аггели, ни суть ижде конии (*законни*), яко жидовскы и римскы и еллинскы, ижде отъ кона (*отъ закона*) суть и приаты суть Богомъ.»

А друзии мнятъ, яко Богъ намъ есть створилъ писмена, и не вѣдятся, что глаголюще окаянии. И яко трими языки есть Богъ повелѣлъ книгамъ быти, якоже въ евангелии пишеть: «и бѣ дѣска написана жидовскы и римскы и еллинскы, а словенскы иѣсть ту; тѣмже иѣ суть словѣнскихъ книги отъ Бога. Къ тѣмъ что глаголемъ, или что речемъ къ

тацѣмъ безумнымъ? Обаче речемъ отъ св. книгъ, якоже научимся: яко всѣ по ряду бывають отъ Бога, а не отъ инаго. Нѣсть бо Богъ створи́лъ жидовска языка прѣжде, ни римска, ни еллинска, ни сирьскы, ниже и Адамъ глагола, и отъ Адама до потопа, и отъ потопа, дондеже Богъ раздѣли языки при стълпотвореніи, якоже пишеть: «размѣшеном же бывшемъ языкомъ.» И якоже ся языци рази́си-ния, тако и прави, и обычае, и уставы, и законы и хытрости на (кождо) язы-кы. Египтѣном же землѣтѣрzenie; а Перьсомъ и Халдеомъ и Асиреомъ звѣздочте-ние, вльпшенне, врачеванне, чарованна и всѣ хытрость чловѣча; жидовом же св. книги, въ нихже есть писано, яко Богъ створи и землю, и всѣ яже на ней, и чловѣка, и всѣ по ряду, якоже пишеть; Еллиномъ Граматикія, Риторикія, Фило-софія. По прѣжде сего Еллини не пишѣху своимъ языкомъ писемей, но финичь-скыи писмены писаху свою си рѣчь, и тако бѣша многа лѣта. Панами́дъ же (Памидъ) послѣжде прише́дъ, наченъ отъ а́лфы и зѣты, 16 писменъ тѣкмо Еллиномъ обрѣте, приложи (ли) же имъ Кадъмъ Милисіи (и Милікій) писмена 3, (и составишася 19 писменъ); тѣмже многа лѣта 19 писаху. И потомъ Си-моидъ обрѣтъ, приложи двѣ писмени, Епихаріи же Сказатель 3 писмена обрѣ-те; и събрася ихъ 24. По мнозѣх же лѣ-тѣхъ Діонисъ Граматикъ 6 двогласныхъ обрѣте, потомже другимъ 5, и другимъ 3 чисменятаа; и тако мнози многыи лѣты едѣа събрася 38 писменъ. Потомъ же многомъ лѣтомъ минувшемъ, Божи́емъ по-велѣніемъ, обрѣтеся 70 мужъ, яже прѣ-ложиши отъ жидовскаа (языки книги) на грѣчскыи языкъ. А словѣтскыи кни-гы единъ св. Костантинъ, нарицаемыи Кирилъ, и писмена створи и книги прѣ-ложи въ малѣх лѣтѣхъ (отъ греческихъ на словенскій языкъ), а они мнози многы лѣты 7 ихъ писмена устроили, а

70 прѣложение (седми мужми писме-на устроиша, а 70 мужей книги прѣ-ведоша): тѣмже словѣтскаа писмена свя-тѣиши суть и чьстѣиша, сваты бо мужъ створи́лъ ѿ естѣ, а грѣчскаа Еллини по-гани.

Аще ли кто речеть: «яко нѣсть устро-илъ добръ, понеже ся постраяють и еше.» Отвѣтъ речемъ симъ: и грѣчскыи такоже де многажды суть постраяли, Акилла и Симмахъ, и потомъ ниіи мнози; удобѣе бо естъ послѣжде потворити, неже прѣвое створити.

Аще бо въпросиши книгѣчна (книж-ника) грѣчскыи, глагола: «кто вы естъ писмена створи́лъ, или книги прѣложи́лъ, или въ кое время?»—то рѣдци отъ нихъ вѣдять. Аще ли въпросиши словѣтскыи букаря (букарей), глагола: «кто вы пи-смена створи́лъ естъ, или книги прѣло-жи́лъ?»—то вси вѣдять, и отвѣщающе рекутъ: св. Костантинъ философъ, нари-цаемыи Кирилъ, тѣмъ намъ писмена ство-ри и книги прѣложи, и Месодіе братъ его (епископъ моравскій). Иаще въпро-сиши—въ кое время?—то вѣдять и ре-кутъ: яко въ врѣмена Михаила царя грѣч-скаго (по седмоу соборъ въ 44 лѣ-то), и Бориса князя Българскаго, и Ра-стисла князя Моравска и Коцелъ князя Блатенска, въ лѣта же отъ създанна всѣего мира 6363. Суть же и ниіи от-вѣти, яже и инде речемъ, а ниіи нѣсть врѣи ('). Такъ (такоѣ естъ) разумъ, братие, Богъ естъ даѣ Словѣномъ, ему же слава и чьсть и дрѣжава и покланѣ-ние, ниіи и приено и въ бесконечныи вѣкы, аминь.

(Іоаннъ Экзархъ Болгарск. Изслѣд.
К. Калайдовича, М. 1824 г, стр.
189—192).

(') По изъ писаній черпорица Храбра доселѣ извѣстны только эти «Отвѣти о писменехъ.»

39. Ярославъ любитель книгъ.

Въ лѣто 6545 (1037). Заложилъ Яро-славъ городъ великій Кіевъ, у него же града суть Златая врата; заложилъ же и перковы св. Софѣя, митрополію, и посемъ перковы на Золотыхъ воротѣхъ св. Бого-родицѣ Благовѣщенье, посемъ св. Геор-гія манастирь и св. Ирины. И при семъ нача вѣра хрестыанская плодотися и рас-ширатися, и черноризцы почаша множитися, и манастиреве починаху быти. И бѣ Яро-славъ любя церковныя уставы, попы лю-блише повеліи, изгна же черноризцѣ, и книгамъ прилежа и почитая е (ихъ) часто въ нощи и въ дне; и собра писъ-цѣ многы и прѣкладаше (*переводилъ*) отъ Грекъ на словѣнское писмо и списаша книги многы, и сниска (*розыскалъ*), нимъ же поучашеся вѣрніи людье, наслажают-ся ученья божественнаго. Якоже бо се-нѣкто землю разоретъ (*распахаетъ*) дру-гой же насѣетъ, нимъ же пожинають и ядаютъ пищу бескудную (*водоволь*): тако и съ отецъ бо сего Володимѣръ взора и умягчи, рекше крещеньемъ просвѣтитъ; съ же насѣи книжными словеса сердца вѣрныхъ людій, а мы пожинаемъ, ученье пріемлюще книжное. Велика бо бываетъ полза отъ ученья книжного; книгами бо кажемъ (*наставляемъ*) и учимъ есмы пути покаяню, мудрость бо обрѣтаемъ и въздержанье отъ словесъ книжныхъ; се бо суть рѣкы, напаяющы вселеную, се суть исходнища мудрости; книгамъ бо есть нешчетная глубина, симъ бо въ печали утѣшаемъ есмы, си суть узда въздер-жанью. Мудрость бо велика есть, яко-же и Соломонъ хваля е глаголаше: азъ премудрость вселихъ, свѣтъ, разумъ и смыслъ, азъ призвахъ страхъ господень; моя свѣти, моя мудрость, мое утвер-женье, моя крѣпость, мною царева цар-ствуютъ, а силніи пишутъ правду, мною вельможи величаются и мучители держатъ землю; азъ любящая мя люблю, пишущи

мене обращуть благодать (*Притчи Со-лом. VIII, 12, 14—17*). Аще бо по-ищеша въ книгахъ мудрости прилежа, то обращаши великую ползу души своей; иже бо книги часто чтеть, то бесѣдуетъ съ Богомъ, или святыми мужи; почитая пророческия бесѣды, и еуангельская ученья и апостольская, житія св. отецъ, възпріе-млетъ душа велику ползу. Ярославъ же се, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ, многы написавъ положи въ церкви св. Софѣи, юже созда самъ, украси ю златомъ и серебромъ и съсуды церковными, въ ней же обычныя пѣсни Богу въздають, въ годы обычныя. И ины церкви ста-вляше по градомъ и по шѣстомъ, поста-вляя попы и даа имъ отъ имѣнья своего урокъ, веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ, и приходити часто къ церквамъ; и умножишася про-звутери, людье хрестыанстїи. Радоваше-ся Ярославъ, видя множество церквей и люди хрестыаны зѣло; а врагъ сѣтова-шеться, побѣждаемъ новыми людьми хресты-анскими.

(*Лавр. 65—6*).

40. Писѣсконїа XI в.

А.—Остромирова Евангелїа 1056—7.

Слава тебѣ, Господи, царю небеснымъ, яко съподобилъ мя написати еуангелїе се: почохъ же е писати въ лѣто 6564, а коньчахъ е въ лѣто 6565. Написавъ же еуангелїе се рабоу божію, нареченую сущоу въ крещении Иосифъ, а мирьскы Остромиръ, близокоу сущоу Изяславоу князюу, тогда прѣдъряжщоу обѣ власти—и отца своего Ярослава, и брата своего Володимира; самъ же Изяславъ князь правляше столъ отца своего Ярослава Кіевъ, а брата своего столъ поручи пра-вити близокоу своему Остромиру Новѣ-

городѣ. Многа же лѣта даромъ Богъ сътяжавшюму еуангелие се на оутѣшеніе многамъ душамъ крестиянскамъ. Дамъ емоу Господь Богъ благословенне святыхъ евангелистъ Иоана, Матвеа, Луки, Марка и, св. праотець Авраама и Ісаака и Іакова, саомоу емоу и подроужию его Теофанѣ и чядомъ ею (ихъ) и подроужиемъ чядъ ею. Сдѣравствоуйте же многа лѣта сдѣржяще пороученне свое. Аминъ.

Азъ Григорий дияконъ написахъ еуангелие се, да иже горазиѣ сего напише, то не мози зазърѣти мнѣ грѣшнику. Почахъ же писати мѣсяца октябрия 21 на память Иларіона, а окончыахъ мѣсяца мая въ 12, на память Епифана. Молю же всѣхъ почитающихъ, не мозиѣте кляти, нѣ исправляиѣ почитайте; тако бо и св. апостолъ Паулъ глаголетъ: благословите, а не клыѣте. Аминъ.

(Историч. Христом. Буслаева. 1—2).

Б.—Святославова Изборника 1073.

А коньць всѣмъ книгаѣмъ: оже ти собѣ не любо, то того и другоу не твори.

Въ лѣто 6581 написа Іоанъ дпакъ изборникъ съ (сей) великоумоу князю Святославоу. Великий въ князыхъ князь Святославъ въжделаниемъ зѣло въжделавъ дръждаливымъ владыка обавити покрѣвеныя разоумы въ глоубинѣ многострѣпъныхъ сихъ кнѣгъ премудрааго Василя въ разумѣхъ повелѣ мнѣ немоудроувѣдну ирѣмѣноу сѣтворити рѣчи инако набѣдните тождество разоумъ его, яже акы бѣчсѣла любодѣльна съ всякаго цѣѣта псаніюу събѣравъ акы въ единѣ сѣтъ въ вельмысльное срьдце свое проливаетъ акы сѣтъ сладкѣ изъ оустъ своихъ ирѣдъ боляры на въразуминиѣ тѣхъ мыслемъ являса имѣ новыи Птолемей не вѣроу, но желаниемъ паче и събора дѣля многчѣстныхъ божьствныхъ кнѣгъ всѣхъ

ими же и свои полаты испѣльнѣ вѣчѣную си память сѣтвори еже памяти вину въспирити буди христолюбивѣи его души въ отмыштеніе вѣнцѣмъ блаженныхъ и святыхъ мужъ въ непрѣбродимый вѣкъ вѣкомъ.

(Христом. Буслаева 261—2).

41. Предисловіе къ житію преод. Феодосіа Печерскаго до 1093.

Благодарю тя, владыко мой, Господи І. Христе, яко сподобилъ мя еси недостойнаго съповѣдателя (*поавѣствователя*) быти святымъ твоимъ вѣгодникомъ; се бо испрѣва писавшю ми о житии и убиении и о чюдесѣхъ святою и блаженною страсотрѣпцю, Бориса и Глѣба, понудихся и на другое исповѣданіе приити, еже выше е (*есть*) моя сила, емоу же и не бѣхъ достоенъ, грубъ сы и не разумиченъ, къ симъ же яко и не бѣхъ ученъ никоемъ же хитрости. Нѣ въспоманухъ, Господи, слово твое, рекъшее: аще имате вѣроу, яко я зѣрно горушю, и речете горѣ сѣи: *преиди и съверзи-ся въ море, и абие послушаетъ васъ*; си на умѣ азъ грѣшникъ, Нестеръ, приимъ и оградивъся вѣроу и упованиемъ, яко вся вѣзможна отъ тебе сѣтъ; начатъкъ слову съписания положихъ, еже о житии преподобнааго отца нашего Феодосія, бывша игумена монастыря сего, святыхъ владичицъ наша Богородицѣ, его же и день успѣние нынѣ праздынующе (*З. маѣ*), память творимъ. Се же якоже, о братне, въспоминающю ми житие преподобнааго, не сушу же съписану ми отъ кого же, печалию по всѣмъ днѣмъ сдѣржимъ бѣхъ и моляхъся Богу, да сподобитъ мя вся по ряду съписати о житии богопосынааго отца нашего Феодосія, да и по насъ сѣущи черноризци, приимше писаніе, почитающе ти видѣще

мужа доблестъ, въсхвалять Бога и уго-
дника его прославляюще, на прочия под-
вигы укрѣпляются, наипаче же, яко и
въ странѣ сѣи такъ сынъ мужъ явися и
удобникъ божии. О семъ бо и самъ Го-
сподь прорече: *яко мнози приидуть
отъ востока и запада, и възлюбятъ
сѣя Авраамъ и Иаковъ въ цар-
ствѣи небесныхъ; и пакы мнози бу-
дутъ послѣдними пръвими.* Ибо сии
послѣднии явщи прввыхъ отецъ явися,
житиемъ бо подражая святаго и пръ-
ваго начальника чьрньчскому образу,
великого мню Антонія; и се же чюдъ-
нѣе, яко же пишеть въ отчьскихъ
книгахъ, славу быти послѣднему роду,
сего же Христосъ въ послѣднихъ родѣ
семъ такого себѣ сѣдѣльника показа и
пастуха инокини. Бѣ бо намолода жи-
тиемъ чистымъ украшенъ, добрыми дѣ-
лесы, вѣрою же и смысломъ паче, его
же нынѣ отъсюду уже начну съповѣда-
ти, еже отъ уны вѣрсты житие блаже-
наго Теодосія; нъ послушанте, братие, съ
всѣмъ прилежаньемъ, исполнь бо
есть пользы слово се въсѣмъ слушаю-
щимъ. Молю же вы, о възлюбленни,
да не зазрите пакы грубости моеи,
сѣдържимъ бо сынъ любовию, еже къ
преподобному, чего ради укусихъ сѣ-
сати всѣя си, яже о святѣмъ; къ снѣ-
мъ же и блудыи, да не къ мнѣ речено бу-
детъ: *злымъ рабе лѣнивыи, подоба-
ше ти дати сребро мое тържени-
комъ, и азъ приидѣ, быхъ съ михъ-
вою истязалъ е.* Тѣмъ же яко же и
нѣсть лѣпо, братіе, танти чюдесъ блаженни,
наипаче Богу рекъшуму ученикомъ своимъ:
*яко еже глаголю вамъ въ тѣмъ, по-
вѣдите на свѣтъ, и еже въ уши слы-
шасте, проповѣдите въ домѣхъ;* си
на успѣхъ и на устроение бесѣдующимъ
списати хощю, и о снѣхъ Бога славяще,
мзды отданіе примете. Хотящю же ми
исповѣдати начати, преже молюся Госпо-
деви, глаголя снѣ: «Владыко мой, Го-

споди, въсѣдржителю, благимъ подателю,
отче Господа нашего Ис. Христа, прии-
ди на помощь мнѣ, и просвѣти сердце
мое на разумѣніе заповѣди твоихъ и
отвѣрзи устыи мои на исповѣданіе чю-
десъ твоихъ и на похваленіе св. вѣгод-
ника твоего, да прославится имя твое,
яко ты еси помощникъ всѣмъ, уповаю-
щимъ на Тя въ вѣкы! Аминъ.»

(По списку XII в. Чт. общ.
ист. 1858, кн. 3. III, 1—2).

Обратить вниманіе, съ какими страхомъ и бла-
говѣйнымъ чувствомъ приступали къ составленію
житій святыхъ, какъ и вообще другихъ сочине-
ній духовнаго содержанія.

42. Падишь на евангеліи носѣ 1125.

Азъ рабъ божии, недостойный, худыи,
грѣшныи, съпсахъ памяти дѣла ца-
рю нашему и людямъ о съкончаньи
еуангелія, еже башеть казалъ Мьстиславъ
кѣнязь худому Наславу, и возивъ Царю-
городу, и учинихъ хитицеть (*переплестъ*),
божиею же волею възратихъся исъ Царя-
города, исыравихъ все злато и сребро
и драгыи камень, пришедъ Кыеву и съ-
кончыся все дѣло м. августа въ 20.
Цѣну же евангелія сего единъ Богъ
вѣдае.

Азъ же худыи Наславъ много труда
подѣхъ и печали, нъ Богъ утѣши мя
добраго кѣнязя молитвою... и даи Богъ
его молитву... и мнѣ худому Наславу,
правящи его орудія въ правду и обрѣ-
сти честь и милость отъ Бога и отъ
своего царя и отъ братіе.

(Изв. Акад. Н. X, стр. 90).

Здѣсь весьма характеристично изображается укра-
шеніе книгъ, какъ дѣло святое. Наши предки смо-
трѣли на книги не какъ на средство пріобрѣтенія
познаній и духовнаго простѣщенія; но какъ на сред-
ство спасенія.

43. Псалтыровіе евангелія 1164.

Въ лѣто 6672 написаны быша книги сія м. августа въ 20 день мною, грѣшнымъ работъ и дьякомъ святыхъ апостолъ, Константиномъ, а мірскы Добрило, Семену попови св. Іоанна Предтеча. А братья и отци, аже вы гдѣ криво, а исправивше чѣтѣте же, а не клнѣте. Яко же радується женихъ о неvěстѣ, тако радується писецъ, видя послѣдній листь.

(Іоаннъ Экзархъ. 28. 31. 107.
110. Востокова Опис. Рум. Музея,
стр. 171.)

44. Гаданіе на книгѣ ок. 1276.

Вложи Богъ въ сѣрдце мысль благо Володимирови (*Васильковичу*), нача собѣ думати, абы гдѣ за Берестѣмъ поставити городъ. И взя книги пророческыя, да тако собѣ въ сѣрдци мысля рече: «Господи Боже сильныи и всемогущи (*всемогущій*), вся съзидаи и разстраи, што ми, Господи, проявишь грѣшному рабу своему—и на томъ стану.» Розгъгнувъ же книги, и выняси ему пророчество Ісаяно: *Духъ Господень на мнѣ...* (гл. 51, 1—4). Князь же Володимѣръ отъ сего пророчества уразумѣ милость божію до себѣ, и нача искати мѣста, абы гдѣ поставити городъ. Си же земля опустѣла по 80 лѣтѣхъ по Романѣ.

(*Ипат. 206.*)

О гаданіи на псалтыри упомянуто въ Поученіи Мономаха. См. Употребленіе псалтыри въ древн. быту рус. народа. Правосл. Собес. 1857, IV. 814. О гаданіи на псалтыри. *Срезневскаго*. О малолѣт. и неизв. памяти. IV, 34—37.

45. Владиміръ Васильковичъ волыніскій.

Князь Володимѣръ (до 1288 г.) въ княженіи своемъ многы города сруби

по отци своемъ: сруби *Берестій* и за Берестіемъ сруби городъ на пустомъ мѣстѣ, нарицаемѣмъ *Льстѣмъ*, и нарече имя ему *Каменецъ*, зане бысть камена земля. Създа же въ немъ столпъ каменъ, высотой 17 сажень, подобенъ удивленію вѣстѣ зрящимъ нанѣ; и церковь постави Благовѣщенія св. Богородица, и украси ю иконами златыми, и съсуды скова служебныя серебряны, и евангеліе опракосъ оковано серебромъ, апостолъ опракосъ, и парамья, и съборникъ⁽¹⁾ отца своего тудо жъ положи, и крестъ въздвизалный положи. Тако же и у Бѣлску поустрои церковь иконами и книгами. У Володимѣри же списа (*рописалъ*) св. Дмитрея всего, и съсуды служебныя серебряныя скова, и икону пречистыа Богородица окова серебромъ съ каменіемъ дорогымъ, и завѣсы золотомъ шиты, а другыя оксамитныя съдрѣбницею (*металлическими укрупненіями*), и вѣсми узорочіи (*узорами, рѣдкостями*) украси ю. У епископѣи же, у святоа Богородица образъ Спаса великаго окова серебромъ, евангеліе списавъ и окова серебромъ и да (*далъ*) св. Богородици, и апостолъ списа апракосъ св. Богородици да и съсуды служебныя жѣженого (*червоногого*?) золота съ каменіемъ драгымъ Богородици же да, образъ Спасовъ золотомъ съ драгымъ каменіемъ оковавъ постави у св. Богородица, въ память собѣ. Въ монастырь свой апостолы да евангеліе апракосъ⁽²⁾, и апостолъ самъ списавъ, и съборникъ великій

(¹) Сборникъ—книга, въ которой помѣщены статьи изъ различныхъ писателей и о разныхъ предметахъ.

(²) Евангеліе и апостолъ назывались *Апракосъ* тѣ, которые расположены были по порядку богослужебныхъ чтеній: обыкновенное же евангеліе *Тетра* (четвероевангеліе) расположено по порядку евангелистовъ и главъ.

отца своего туто же положи, и крестъ възвизалный и молитвеникъ да. Въ епископью перемышльскую да еуангеліе апракосъ, оковано серебромъ съ земчюгомъ, самъ же съписалъ быше; а до Чернѣгова пославъ въ епископью еуангеліе апракосъ золотомъ писано, а оковано серебромъ съ земчюгомъ, и среди его Спасъ съ финифтомъ (*финифтью*); въ луцкую епископью да крестъ великъ серебрянъ позлотистъ, съ честнымъ деревомъ. Созда же и церкви многы: въ Любомли же постави церковь камену св. и великого мученика христова Георгіа, украси ю иконами коваными, и съсуды служебныя серебряны скова, и платци (*платки, воздухи*) оксамитны (*золотнаго бархата*) шты золотомъ съ жемчюгомъ, херувимъ и серафимъ, и индѣтя (*напрестольная одежда*) золотомъ шита вся, а другаа паволокы бѣлчатое (*шелковая ткань*), а въ малую олтару обѣ индѣти бѣлчатое же паволокы; еуангеліе списа апракосъ, окова е все златомъ и каменіемъ дорогымъ съ жемчюгомъ, и денсусъ на немъ скованъ отъ злата, цѣты, (*бляшки, подальски*) великы съ финифтомъ, чудно видѣніемъ, а другое еуангеліе апракосъ же волочено оловиромъ (*биряной тканью*), и цѣту възложи на не съ финифтомъ, а на ней святаа мученика Глѣбъ и Борисъ, апостолъ апракосъ, прологы списа 12 мѣсяца ⁽¹⁾, положено житіа св. отецъ и дѣваніа св. мученикъ, како вѣнчашася своею кровію за Христа, и мѣнемъ 12 списа, и тріоди, и охтай (*октоихъ*) и ершолой (*ермологій*), списа же и служебникъ св. Георгію, и молитвы вечерніи и утрѣніи списа, особъ молитвеника, молитвеникъ же курилъ въ протопопное (*для протопопа?*) и да въ цемъ 8 гривень кунъ, и да св.

⁽¹⁾ Сказаніа о святыхъ на каждый день года въ родъ четывной.

Георгію; кадилицы двѣ, одна сребрена а другаа мѣденаа, и крестъ възвизалный да св. Георгію; икону же списа намѣстную св. Георгіа, и гривну (*цѣпь*) златую възложи на нь съ женчюгомъ, и св. Богородицю списа на золотѣ же мѣстную, и възложи на ню монисто (*ожерелье*) золото съ каменіемъ дорогымъ; и двери соліа мѣдныя; почалъ же быше писати ю и списа всѣ три олтарѣ, и шіа (*подъ куполомъ*) вся съписана бысть, но не скончана, зайде бо ѿ болѣсть; поля же и колоколы дивны слышаніемъ (*звукомъ*), такихъ же не бысть въ всей земли. Въ Берестинъ же създа стѣпъ камень, выстою яко и каменецкый; постави же и церковь св. Петра, и еуангеліе да апракосъ оковано серебромъ, и служебныя съсуды скованы серебряны, и кадилица сребрена, и крестъ възвизалный туто положи; и мнаа многаа добродѣтіа съдѣ въ животѣ своемъ, яже словуть по всѣмъ землямъ. Туто же положимъ конецъ Вльодимерову княженію.

(Ипат. 222—3).

46. Древняя тайнопись:

а) Надпись на прологъ 1229 г.

Маць щыльк томансь нменсышви нугипу ромьлтую като хе и ниледъ топгашви тѣпичулю, арипъ. Это значить: «радъ бысть корабль, преплывши пучину морскую, тако же и писецъ кончавши книгу сию».

Такая тайнопись досегѣ употребляется въ духовныхъ училищахъ и называется *тарабарскою грамотою*. Здѣсь буквы замѣняются одна другою въ такомъ видѣ:

б	в	г	д	ж	з	к	л	м	н
щ	ш	ч	ц	х	ф	ш	с	р	п

Гласныя, а также *ѣ* и *ѥ* остаются безъ перемѣны.

(Изв. Акад. т. X, стр. 182).

б) Запись на рукописи 1307 г.

Си же апостолъ книги вда святому Пянтелемону Изосимъ игуменъ сего же манастиря. Сего же лѣта бысть бой на Русьской земли: Михаилъ съ Юрьемъ о княженье новгородское. При сихъ князехъ спяшется и ростяте усобицами, тыяше жизнь наша въ князьехъ которы (раздоры) и тыци скоротишася человекомъ. А псалъ вв. нк. кк. дд. вв. ъ. рекше: Давыдъ, Органъ, Мысль, Истина, Д(обро?)—Ъ... (Конечъ огрѣзанъ въ рукописи). 5 3. 3. 333. К. Море. пять земель. двѣ тмѣ... море, — мудры разумѣть. Имя писца оказывается Домидъ.

Это выходитъ такимъ образомъ: вв (2+2=4=д), нк (80+20=70=о), кк (20+20=40=м), дд (4+4=8=и), вв (=2+2=4=д) в, т. е. Домидъ. Другая надпись называется *красноречивъ* и означаетъ тоже: она начинается акростихъ. Выраженіе, напечатанное курсивомъ, заимствовано писцомъ изъ Слова о полку Игоревѣ.

(Изв. Акад. II. X, 280—281).

в) Падинсь на колоколъ соборной юрьевской церкви во Львовѣ 1311 г.

Въ лѣто 6849 сольямъ бысть колоколъ снѣ святому Юрью при князи Дмитріи игуменомъ Евфимьемъ. Ъвоки аракс гласи а.

Это надобно читать наоборотъ и выходить: А писалъ Скара Яковъ.

(Изв. Акад. X, 297).

На рукописи Евангельскихъ чтеній 1335 года писецъ Леонидъ замѣтилъ: «Лѣтое перо, невольнѣ имъ писати» (Изв. Акад. X, 311).

г) Запись на евангелии 1335 г

Въ лѣто 6863 написано бысть евангліе се, повелѣніемъ боголюбиваго архіепископа новгородскаго Моисея, а рукою многогрѣшныхъ ГІ. ГВ. О. ГД. ДД. ВВ. А. ББ. ВА. ПП. ДД. АВ. МД. ПП. Ъ. Я. (т. е.

Леонида и Григорья). Аще будемъ грубо написали, или кдѣ преступилъ, или въ глаголаніи съ другомъ, или въ дрешаніи, а вы преподобніи отци игумены и попове собою исправяте чтите, а васъ грѣшныхъ не покленте, Бога дѣля, занеже за священническая клятва, а добро есть благословеніе. А. КК. ДД. ДК. Ъ. П. ВВ. ПП. Ъ. ГВ. ГД. Ъ. ДД. РР. А. ДД. Ъ. (т. е. Аминь, крѣе лѣсомъ = Господи помилуй).

(Чт. общ. ист. 1867 г. кн. 2, III, 9).

Эта тайнопись самая не хитрая: здѣсь буквы указываются счетомъ, напримѣръ д означаетъ 30 (к=20 и і=10), и (8) сложено изъ двухъ 4, т. е. дд и т. д. Такая же тайнопись разобрана выше.

47. Послѣслоіе Лаврентьевской лѣтописи 1373 г.

Радуется купецъ прикупъ створить (барышъ получивъ), и корабчій въ отишье приставъ, и странникъ въ отечество свое пришедъ; также радуется и книжный списатель, дошедъ конца книгѣмъ, также и азъ худый, недостойный и многогрѣшный рабъ божій Лаврентей мнѣхъ. Началъ есмь писати книги сія, глаголемый Лѣтописецъ, м. генваря въ 14, на память св. Отецъ нашихъ аввадъ, въ Синаи и въ Раифѣ избѣенныхъ, князю вел. Дмитрію Костянтиновичю, а по благословенію священнаго епископа Діонисья, и кончалъ есмь м. марта въ 20, на память св. Отецъ нашихъ иже въ монастыри св. Савы избѣенныхъ отъ Срацинь, въ лѣто 6885, при благовѣрнѣмъ и христіановѣмъ князи в. Дмитріи Костянтиновичи, и при епископѣ нашемъ христіановѣмъ священномъ Діонисѣ суждальскомъ и новгородскомъ и городскомъ. И нынѣ, господа отци и братья, оже са

гдѣ буду описалъ, или переписалъ, или не дописалъ, чтите исправляя Бога дѣла, а не клените, занеже книги ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ; слышите Павла апостола глаголюща: *не клените, но благословите*. А со всѣми нами хрестіаны Христосъ Богъ нашъ, Сынъ Бога живаго, ему же слава и держава и честь и поклонянье со Отцемъ и съпресв. Духомъ, и ныня и присно въ вѣки, аминь.

(Лавр. I, 209).

48. Запись изъ книгъ Евангельскихъ чтеній XIV вѣка.

Поклонъ отъ Фрола господину игумену Микитѣ. Доправи ми, господине, Бога дѣла книги си на Двину къ св. Михаилу; книги же си дадутъ Григорію Свирину. А ты, господине, Григорію возми собѣ у игумена Акакія 5 сорочѣкъ, а евангеліе данъ ему; а мнѣ дали Степанъ да Василии два сорока; а ты, господине Григорію, возми 5 сороковъ, — и всего будетъ 7 сороковъ. А рядъ мой: отъ писмени взяти 6 сороковъ *да телатинны* (за пергаментъ) ми было взяти, за телатинны же сорочѣкъ, а 6 отъ писмени. А се жъ вѣмъ книги. А язъ вамъ бую челою своимъ старѣишимъ Степану и Василию, Григору.

Изъ этой записи видно, что игумень двинскаго Арханг. монастыря Акакій поручалъ монаст. старостѣ Степану и Василию заказать списокъ евангелія. Дѣло это принялъ на себя Фролъ и получилъ въ задатокъ два сорочка, но поручилъ писать другому лицу. Книгу онъ отправилъ къ игумену Никитѣ, чтобы тотъ переслалъ ее въ Архангельскъ къ его знакомому Григорію Свирину; а этого просилъ передать Акакію и взятъ съ него 5 сороковъ — 4 за писанье, а еще сорочѣкъ за пергаментъ. Очень любопытна форма этой записи къ разнымъ лицамъ; а еще любопытнѣе запись, какъ одно изъ очень не многихъ показаній о цѣнности книгъ на Руси въ древности.

По выводу И. И. Срезневскаго, Фролъ получалъ за написаніе евангелія около 50 к. сер. за листокъ, т. е. около 80 нынѣшнихъ рублей: за пергаментъ 12 р. 60 коп. Вся книга стоила безъ перенѣта приблизительно около 92 р. 60 к. Съ перенѣтомъ цѣнность ея доходила вѣроятно до 100 руб. на наши деньги по ихъ нынѣшней цѣнности.

(Свѣд. и зам. о малоизв. и неизв. пам. И. И. Срезневскаго. 1867 г. Спб. вып. II, стр. 91—96).

49. Слово кѣсого калугара о четьи книгъ (¹).

Добро есть, братіе, почитанье книжное, паче всякому хрестіану; блаженно бо, рече, испытающіи свѣдѣнія его вьсьмъ сердцьмъ възнішють его. Чѣто бо рече испытающіи свѣдѣнія его? Егда чьтеша книги, не тѣтятся бързо нштити (*быстро прочитатъ*) до другыя главизны, нъ поразумѣи, чѣто глаголютъ книги и словеса та, — и тришды обращаяся о единой главизнѣ; рече бо: въ сьрдци моемъ съкрыхъ словеса твоя, да не съгрѣшю тебѣ. Не рече: усты тѣчью изглаголаахъ, нъ и въ сьрдци съкрыхъ, да не съгрѣшю тебѣ, — и поразумѣвая убо истинныи писання правды есть ими. Реку же: узда кошеви правитель есть и въздержаніе, правдыику же книги я. Не съставитъ бо ся корабль безъ гвоздїи, ни правдыику бес почитанія книжнаго, — и якоже плѣнникомъ умъ стоитъ у родителъ своихъ, тако и правдыику о почитаньи книжнѣмъ. Красота воину оружие — и кораблю вѣтрила; тако и правдыику почитаніе книжное. Открыи бо, рече, очи мои, да разумѣю чудеса отъ закона твое-

(¹) По мнѣнію Буслаева это слово, вѣроятно, славянское. *Историч. Христ.* 300. *Калугер* — добрый старецъ.

го; очи бо глаголетъ размыслъ сердечнымъ и прочее. Не съкрыи отъ мене заповѣди твоихъ; разумѣи, яко не отъ очию скрыи, нѣ отъ разума и сердца; тѣмъ же и похули непоучающаеся, глаголя: прокляти уклоняющаеся отъ заповѣди твоихъ. Тѣмъ же и самъ ся похвали, глаголя: Коль складка словеса твоя, паче меда устомъ моимъ, и законъ устъ твоихъ паче тысящя злата и сребра,—и въспѣтъ глаголя: Възвѣдуюся азъ о словесехъ твоихъ, яко обрѣтая користи мнѣмоу. Користи бо нарече словеса божия, глаголя: Яко обрѣтохъ недостоинъ сы такъ даръ, еже ми ся поучати словесемъ твоимъ днь и ношть. То мы, братия, поразумѣмъ и послушанимъ разумными ушима і поразумѣмъ силу и поучение святыхъ книгъ. По слушан ты житя св. Василия и св. Іоанна Златоустаго, и св. Кирила Філософа и нѣхъ много святыхъ,—како ти съшрва повѣдають о нихъ рекуште: изъ млада прилежаху святыхъ книгъ; то же и на нна добрая дѣла подвигнушася. Вижь, како ти начятъкъ добрымъ дѣломъ поучение святыхъ книгъ, да тѣмъ, братия, и сими подвигнѣмъся на путь жития ихъ, и поучимъся въ нну книжныи словесемъ, творяще волю ихъ, якоже велать, да и вѣчныя жизни достойни будемъ, въ вѣки аминь.

(Изв. Акад. Н. Х. 426—427).

Въ этомъ словѣ прекрасно выражается взглядъ древняго книжника на занятіе чтеніемъ, какъ на дѣло нравственное, которое было началомъ истиннаго христіанскаго пути и достиженія праведности для святыхъ. Книги всѣ разумѣются святыя и божественныя. См. Списыванье книгъ въ древнія времена. Прев. Собес. 1862, I. 131. 350. О древнорусскихъ книжникахъ Н. Лауровскаго, Харьковъ 1854. Древнія рус. книги. Срезневскаго. Христ. Древн. и Археологія, 1864 № 2 и 3. Забѣтки по исторіи книжнаго просвѣщ. Григорьева Эпоха 1864.

Съ принятіемъ христіанства проникла къ намъ цѣлая почти цѣлая литература преимущественно духовнаго содержанія. Образовалась эта литература у соплеменниковъ нашихъ Болгаръ, особенно въ вѣкъ славаго царя Симеона (889—927). Неогцненное преимущество составило для насъ возможность познаться сразу на языкъ намъ понятномъ и съ самыми священными писаніемъ, и съ лучшими его толкователями. Это должно было чрезвычайно облегчить распространеніе у насъ христіанства, которое съ другой стороны находило благодарную почву во многихъ сторонахъ славянскаго быта и нравовъ.

Книги приносились къ намъ впрямую мало по малу, а у насъ ихъ усердно списывали и распространяли. Немедленно послѣ крещенія Руси, Владиміръ позаботился о томъ, чтобы родители отдавали дѣтей «на ученіе книжное»; учили конечно священники, присланные къ намъ греческимъ духовенствомъ, а въ числѣ ихъ, по всей вѣроятности, было много Болгаръ. Первые обученные грамотѣ, сами становились священниками, а потомъ учили другихъ. Пріимру Владиміра, „добывшася словеса книжная“, слѣдовали многие изъ его сыновей, особенно же Борисъ и Ярославъ. Польдній положилъ начало книгохраненію при Кіевско-софійскомъ соборѣ. Въ первое время, по всей вѣроятности, учили грамотѣ только будущіе священники (Опытъ исторіи обзоръ рус. словесн. О. Миллера, Спб. 1866. 242—244).

2) ВЗГЛЯДЪ НА ЯВЛЕНІЯ ПРИРОДЫ.

50. Знаменія въ XI в.

Въ лѣто 6570. Въ лѣто 6571 (1063) Судиславъ преставися, Ярославъ братъ, и погребомаша ѿ въ церкви св. Георгія. Въ се же лѣто Новѣгородѣ иде Волхъ въспять, дній 5; се же знаменье

(явленіе) не добро бысть, на 4-е бо лѣто позже Всеславъ градъ...

Въ лѣто 6572. Всеславъ рать почалъ. Въ си же времена бысть знаменье на западѣ, звѣзда превелика, лучѣ ииущи акы кровавы, въсходящи съ вечера по заходѣ солнѣчяѣмъ, и пребысть за 7

дній. Се же проявляше не на добро: посемъ бо быша усобицѣ много и намествiе поганыхъ (*Половцевъ*) на Русьскую землю, си бо звѣзда бѣ акы кровава, проявляющи кровопролитъе. Въ си же времена бысть дѣтищъ вверженъ въ Сѣ-томль, сего же дѣтища выволокоша рыболове въ неводъ, его же позоровахомъ (*смѣялись, дивились*) до вечера, и пакы ввергоша ѿ въ воду, бьшеть бо сице: на лицѣ ему срамниѣ удове, много нехотѣ казати срама ради. Предъ симъ же временемъ и солнце прѣмънися, и не бысть свѣтлю, но акы мѣсяцъ бысть; его же нехотѣахъ (*нехотѣху*) глаголють свѣдаему сущю. Се же бывають сица (*такія*) знаменья не на добро, мы бо по сему разужѣмъ. Яко же древле, при Антиохѣ, въ Іерусалимѣ, случися внезапно по всему граду за 40 дній являтися на въздухъ на конихъ ршцѣищимъ (*скачуцимъ*), въ оружьи, златыи и ниуща одежѣ, и полкы обоявляемы, и оружьемъ движущимся; се же проявляше нахоженъе Антиохово на Іерусалимъ. Посемъ же при Неронѣ цари въ томъ же Іерусалимѣ возсія звѣзда, на образъ копійный, надъ градомъ; се же проявляше нахоженъе рати отъ Римлянъ. И пакы сице же бысть при Устиньянѣ цари, звѣзда возсія на западѣ, испущающи луча, юже прозываху *блгстаниро*, и бысть блистающи дній 20, посемъ же бысть звѣздамъ теченье, съ вечера до заутра, яко ииѣти вѣтъ, яко падаютъ звѣзды, и пакы солнце безъ лучъ съяше; се же проявляше крамолы (*драки*), педузы, челоукомъ умертвѣе баше. Пакы же при Маврикіи цари бысть сице: жена дѣтищъ роди безъ очю и безъ руку, въ чересла (*къ чреву*) бѣ ему рыбій хвостъ прирослъ; и песь родися шестоногъ; въ Африкѣ же 2 дѣтища родистася, единъ о 4-хъ ногахъ, а другой о двю главу. Посемъ же бысть при Костянтинѣ иконоборци, сына Леонова, теченье звѣздное бысть на небѣ,

отторгаху бо ся на землю, яко видящихъ ииѣти кончину; тогда же въздохъ възліася повеліку. Въ Суріи (*въ Сиріи*) же бысть трусъ (*землетрясеніе*) великъ, земля разсѣдися трій поприщъ (*на 3 версты*), изиде дивно изъ землѣ мѣска (*ложакъ*), челоуችскымъ гласомъ глаголющи и преповѣдающи наитѣе языка (*нашество иноплемныхъ*); оже и бысть: наидоша бо Срацини на Палестиньскую землю. Знаменья бо въ небеси, или звѣздахъ, ли солнца, ли пущаи, ли етеромъ (*другимъ*) чимъ, не благо бывають: но знаменья сица на зло бывають, ли проявленъе рати, ли гладу, ли смертъ проявляють.

(*Лавр. 70—71*).

См. въ 1-мъ отд. статью: «Языческія божества». Какъ тамъ, такъ и здѣсь лѣтописецъ объясняетъ разныя явленія по византійскимъ хроникамъ.

51. Знаменіе въ Киевопечерскомъ монастырѣ.

Томъ же лѣтъ (1110) бысть знаменье въ Печерстѣмъ монастырѣ, въ 11 день февраля мѣсяца: явися столпъ огненъ отъ земли до небеси, а молнья освѣтиша всю землю, и въ небеси погромъ въ часъ 1 ноци; и весь миръ видѣ. Се же столпъ первѣе ста на трапезници каменѣи, яко не видѣти бысть креста, и постоавъ мало, съступи на церковь и ста надъ гробомъ Феодосѣевымъ, и потомъ ступи на верхъ, акы ко востоку лицъ, и потомъ невидимъ бысть. Се же бѣаше не огненный столпъ, но видѣ ангелескъ: ангелъ бо сице является, ово столпомъ огненнымъ, ово же пламенемъ, яко же рече Давыдъ: «творя ангелы свои духы и слугы свои огнь палищъ.» И шлени суть повѣлѣньемъ божьимъ, аюже хощетъ Владыка и Творецъ всѣхъ. Ангелъ бо приходитъ, кдѣ благая мѣста и молитвенніи домове, и ту показываютъ нѣчто мало видѣнья своего, яко мощно видѣти челоукомъ; не мощно бо зрѣти челоукомъ естества ангельскаго,

яко и Моисей великій не возможе видѣти ангельскаго естѣства, водяшетъ бо ѥ въ день столбъ облаченъ, а въ нощи столпъ огненъ; то се не столпъ водяше ихъ, но ангелъ идяше предъ ними въ нощи и въ дне. Тако и се явленіе нѣкоторое показываше, ему же бѣ быти, еже и бысть; на 2-е бо лѣто не се ли ангелъ вождь бысть на иноплеменики и суностаты, якоже рече: ангелъ предъ тобою предидеть,—и паки: ангелъ твой буди съ тобою? Якоже пишетъ *премудрый Епифаній*: къ коей же твари ангелъ приставленъ: ангелъ облакомъ и мѣгламъ, и снѣгу и граду и мразу, ангелъ гласомъ и громомъ, ангелъ зныи и зноеви, и осени и весны и лѣта, всему духу твари его на земли, и тайныя бездны, и суть скровены подъ землею, и прешнодніи тмы, и сущи во безднахъ, бывшія древле верху земля, отъ нея же тмы, вечеръ и ноць, и свѣтъ и день, ко всемъ тваремъ ангели приставлены. Такоже ангелъ приставленъ къ которой убо земли, да соблюдаютъ куюждо землю, аще суть и погани; аще божій гнѣвъ будетъ на куюлюбо землю бранію ити, то оной землѣ ангелъ не воспротивится повелѣнію божью. Яко и се бѣше и на ны навелъ Богъ, грѣхъ ради нашихъ, иноплеменики поганыя, и побѣжахуть ны повелѣниемъ божьимъ: они бо бяху водими ангеломъ, по повелѣнію божью. Аще ли кто речеть, яко ангела нѣсть у поганныхъ, да слышитъ, яко Олександру Макидонскому ополчившу на Дарья и пошедшу ему и побѣдившу землю всю отъ вѣстока и до запада, и поби землю Египетскую, и поби Арама, и приде въ острова морьскыя; и врати лице свое възыти въ Ерусалимъ, побѣдити Жиды, занеже бяху мирни со Дарьемъ, и поиде со всеми вои его, и ста на товарищи и почи. И приспѣ ночь, и лежа на ложіи своемъ посреде шатра, отверзъ очи свои, види мужа стояща надъ нимъ, и мечъ нагъ

въ руцѣ его, и обличіе меча его, яко молонія, и заоряже мечемъ своимъ на главу цареву. И ужасеся царь велими и рече: не бѣи мене!—И рече ему ангелъ: »посла мя Богъ умнати царѣ великіи предъ тобою и люди многи, азъ же хожу предъ тобою, помогая ти; а нынѣ вѣдай, яко умереши, понеже помыслилъ еси взити въ Ерусалимъ, зло створиши ерѣмъ божьимъ и къ людямъ его». И рече царь: молю тя, о господи, отпусти нынѣ грѣхъ раба твоего; аче не люблю ти, а ворочуся дому моему.—И рече ангелъ: »не бойся, иди путемъ твоимъ къ Іерусалиму, и узриши ту въ Іерусалимѣ мужа въ облаченіи моемъ, борзо пади на лиціи своемъ и поклонися мужю тому, и все, еже речѣтъ къ тебѣ, створи, не преступи рѣчи ему; въ онъ же день преступиши рѣчь его, и умереши». И вставъ царь, иде въ Ерусалимъ, и пришедъ въспроси ерѣвѣ: иду ли на Дарья? И показаша ему книги Даниила пророка, и рекоша ему: »ты еси козель, а онъ овенъ, и поточаеши и возмеши царство его«. Се убо не ангелъ ли вожаше Олександра? Не поганъ ли побѣждалъ, и вси Елини кумирслужебници? Тако и си поганіи поущени грѣхъ ради нашихъ. Се же вѣдомо буди, яко въ хрестіанехъ не единъ ангелъ, но елико крестішася, паче же къ благовѣрнымъ княземъ нашимъ: но противу божью повелѣнію не могутъ противитися, но молить Бога прилѣжно за хрестіаньскыя люди.

(II. Собр. Лѣт. 1, 121—122).

Здѣсь опять явленія объясняются по мнѣніямъ ученыхъ богослововъ византійскихъ.

52. Створеніи сіиіа:

а) Въ 1102 лѣто бысть знаменье на небеси, м. генваря въ 29 день, по 3 дни: акы пожарная заря отъ востока и

уга и запада и сѣвера, и бысть тако свѣтъ всю ночь, акы отъ луны полны свѣтащся. Въ то же лѣто бысть знаменье въ лунѣ, м. февраля въ 5 день. Того же мѣсяца въ 7 день бысть знаменье въ солнци: огородилося ближе солнце въ 3 дуги (*полукруга*), и быша другыя дугы хребты къ собѣ (*выпуклостями другъ къ другу*). И сія видяще знаменья, благовѣрніи чловѣци со въздыханьемъ моляхуся къ Богу и со слезами, дабы Богъ обратилъ знаменья си на добро: знаменья бо бывають ова на зло, ова ли на добро.

(П. С. Лѣт. I, 117).

б) Тое же зимы (1203) знаменія бысть многа на небеси, едино же отъ нихъ скажемъ: бысть во едину ночь, въ 5 часъ ночи, потече небо все и бысть чермно (*красно*) по земли же и по хоромамъ свѣтъ, мнѣти же всемъ чловѣкомъ зряче, акы кровь прольена на свѣгу; и видѣша же вѣщія теченіе звѣздное бысть на небеси, отторгаху бо ся звѣзды на землю, мнѣти видящимъ я яко кончину (*міра*). Знаменья бо въ небеси, или въ звѣздахъ, или въ солнци, или въ лунѣ, или естеромъ (*инымъ*) чимъ, не на добро бывають: но знаменія сица на зло бывають, или проявляютъ рати, или гладъ, или смерти проявляютъ.

(П. С. Лѣт. I, 176).

53. Солнечныя затмѣнія.

а) Того же лѣта (1187) бысть знаменіе м. сентября 15: тма бысть по всей землѣ, якоже дивитися всемъ чловѣкомъ, солнце бо погibe, а небо погорѣ облакы огнезрачными. Таковая бо знаменія не на добро бывають: въ той бо день того мѣсяца взятъ бысть Ерусалимъ

безбожными Сряцины; знаменія же та не по всей землѣ бывають, но на ню же страну Владыка что хоцетъ навести. Тогда бо глаголахуть тму бывшую въ Галичи, яко и звѣзды видити середи дни, солнцу померькшую; въ кievьской сторонѣ никто же не види въ тѣ часть. Мы же о семъ поглаголемъ. Аще во дни наша преда Господь градъ Ерусалимъ святы безаконнымъ тѣмъ Агаряномъ; да кто свѣсть умъ господень, кто ли свѣсть тайная его створенія? Обрѣтаемъ бо въ Судійскихъ книгахъ, яко Ильи жерцо судящую во дни оны во Израили, и възидоша иноплеменици на Ерусалимъ, и взявши дщицу скрижали Завета господня, уполчившеся и възидоша на бой во срѣтеніе имъ: Богу же тако попустившю гнѣвъ свой на Израиль, и побужени бывше Израилѣити отъ иноплемениникъ и святыню Завета господня плѣвшиша и вѣ по количѣхъ лѣтъ, якоже исповѣдають Царскыя книги, опять возвратитъ Господь скрижали Завета господня во Іерусалимъ, предъ ними же Богоотецъ Давыдъ веселія исполнися, скакаше играя. Намъ же укоренымъ сущимъ, поношеніе приемящимъ отъ безаконныхъ тѣхъ Агарянь, а чающе есмы божія благодати и лика преславна.

(Измт. 135).

По астрономическимъ таблицамъ, солнечное затмѣніе въ 1187 г. было 4 сентября, когда взятъ былъ Арабами у престолоносцевъ г. Аскалонъ, а Іерусалимъ отнятъ былъ 3 окт. Слѣдоват. лѣтопись отиѣтла и день взятія Іерусалима и день затмѣнія неврѣно.

б) Тое же зимы (1206) бысть знаменье на небесѣхъ въ солнци, м. февраля въ 28 день, въ среду сырное недѣли, и стоя отъ полудне до мѣфимона⁽¹⁾, осталось бо ся его быше акы мѣсяцъ въ на-
статии (*въ началѣ*) 1 дне; мнози бо вѣрніи чловѣци зряще моляхуся Богу,

⁽¹⁾ Мѣфимоны, сѣхионы — приносъ на вечерни.

дабы Богъ обратилъ знаменье то на добро.

(П. С. Лѣт. I, 180—181).

О солнечныхъ затмѣніяхъ, П. И. Мельникова. Отч. Зап. 1842 г. № 6 XXII. II, 47. Вѣстникъ лѣтописцевъ на событія міра. Прав. Собес. 1859.

54. Землетрясенія:

а) Тое же зныи (1195), по Оѳодорѣ недѣлѣ во вторникъ, въ 9 часть, потрясся земля по всей области кievьской и по Кyеву: церкви каменные и деревянные колебались, и вси люди видяще отъ страха не можаху стояти, овимъ падаху нищи, инии же трепеташу. И рекъша игумены блаженіи: «се Богъ проявилъ есть показавъ силу свою за грѣхи наша, да быхомся остави отъ злаго пути своего;» инии же молвахуть другъ ко другу: «сін знаменіи не на добро бывають, но на паденіе многимъ, и на кровопролитіе, и на мятель многъ въ Руской землѣ,» — еже и сбысться.

(Ипат. 147).

б) Того же лѣта (1230), м. мая въ 3 день, на память св. Оѳодосья игумена Печерскаго, въ пятокъ, во время св. литургіи чтому св. еуангелію въ церкви сборній св. Богородица въ Володимери, потрясся земля, и церкви и трапеза, и иконы подвижшася по стѣнамъ, и паникадило съ свѣщами и свѣтилна поколебашася, и людье мнози наумѣшася, и мняхутся тако, яко голова обинила коего ихъ⁽¹⁾, и яко другъ къ другу и глаголаху, не вси бо разумѣваху дивнаго того чюдесе; бысть же се въ многихъ церквахъ и въ домѣхъ господскихъ. Бысть же се и во многихъ городѣхъ, и въ Кіевѣ

(1) Дивились и думали, что это головокруженіе.

градѣ велии болна того бысть потрясеніе, а въ монастыри Печерскомъ церкви св. Богородица каменная на 4 части раступи-ся, ту сушию м-ту Кирилгу и кн. Володимеру, и бояромъ и Кіиномъ множеству и людемъ шедшимся, праздникъ бо баше отъ дне св. отца Оѳодосья; ту и тривѣзницею потрясе каменю, снесену бывшую корму и питью, все то потре каменье дробное (малкое), сверху падаа, и столы и скамьи, но обаче вся трипещница не падеся, ни верхъ ея. Также и въ Перяславѣ рускомъ церкви св. Михаила каменная расцѣдся на двое и паде переводъ (сводъ) съ кровлю 3-хъ комаръ, и потроша иконы и паникадила свѣщани и свѣтилна. То же все бысть по всей земли одного дни, одного часа, въ годѣ (во время) св. литургіи, м. мая въ 3 день, въ пятокъ 4-й недѣли по пасхѣ. Тако слышахомъ у самовидѣвъ, бывшихъ тамо въ то время. Того же м. мая въ 10 день, въ пятокъ 5 недѣли по пасхѣ, нѣдѣи видѣша рано, въсходящю солнцю бысть на 3 углы, яко и коврига, потому мѣти (меньше) бысть аки зѣзда, тако и погibe, потому мало опять взиде въ своемъ чину. Того же мѣсяца въ 14 день, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ, въ торговъ годѣ, солнце нача погыбати, зрящимъ всѣмъ людемъ, мало оста-ся его и бысть аки мѣсяцъ 3 дни, и нача опять полнитися, и мнози мняху мѣсяцъ идуще чрезъ небо, зане башетъ межимѣсячье то (ущербъ), а друзи мняху солнце идуще въспять, понеже обо-лоци малѣи, частіи, съ полунощныи стра-ны борзо бѣжаху на солнцу, на погуден-ну страну (съ сѣвера на югъ). Того же дни и часа бысть тако и того гроз-нѣе въ Кіевѣ, всѣмъ зрящимъ, бывшую солнцю мѣсяцемъ, явишася столпове чер-лени, зелени, синіи, обополы (съ обѣихъ сторонъ) солнца; таче (потому) сниде огонь съ небеси, аки облакъ великъ надъ ручай Лыбедь, людемъ всѣмъ отчаающимъ-

ся своего житъя, мняще уже кончину сущю, цѣлююще другъ друга, прощенье инаху, плачуще горко, воспиша (*возопиша*) къ Богови слезами: и милостью своею Богъ преведе страшный тотъ огонь черезъ весь градъ безъ пакости, и паде въ Дитпръ рѣку, ту и погibe. Тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ.

(П. С. Лст. I, 193).

55. Гаданія по измѣненіи природы.

Ростиславъ (въ 1249 г.) взявъ въ помощь Ляховъ и осадилъ Ярославль въ Волынской землѣ. Халящю же ся ему предъ вои своими и рекушу: «аще быхъ извѣдалъ, кдѣ Данила и Василка, ѣхалъ быхъ на ня, аще бы ми съ 10-ю воиъ, ѣхалъ бы на ня;» гордящу же ся ему, и створи игру предъ градомъ, и сразивъшуся ему съ Воршежъ, и падеся подъ нимъ конь и вырази собѣ плече, и не на добро случися ему знаменіе. Слышавъ же Данило и Василко ратное пришествіе его, помолился Богу, начаста сбирати воѣ... Не дошедшимъ же воиъ рѣки Сяну, сошедшимъ же на поли оружиться, и бывшу знаменію надъ полкомъ сице: пришедшимъ орломъ и многымъ ворономъ, яко оболочку велику, играющимъ же птицамъ, орломъ же клекъшущимъ и плавающимъ крылоуи своимъ и воспрометающимъ на воздухъ, якоже иногда и николиже не бѣ; и се знаменіе на добро бысть... Яви же Богъ милость свою и дасть побѣду Данилу на канунъ великую мученику Фрола и Лавра.

(Ипат. 183—184).

56. Беззвѣдіе.

Томъ же осени (1228) въ Новгородѣ пѣде дѣжгъ великъ и день и ночь, на

Госпожинъ день⁽¹⁾, оли и до Никулина дни не видѣхомъ свѣтла дни; ни стѣна людемъ баше лѣтъ добыти, ни нивъ дѣлати. Тыгда же оканьныи дѣволъ, испърва не хотяи добра роду челоувѣчу и завидѣвъ ему, зане прогоняшеть его пощнымъ стояніемъ, пѣніемъ и молитвами, и въздвиже на Арсенія, мужа кротка и смѣрена, крамолу велику, простую чядъ; и створше въче на Ярославли дворѣ, и поидоша на владычнь дворѣ, рекуче: «того дѣла стоить тепло дѣла»,—выпроводилъ Антонія владыку на Хутино, а самъ сълъ давъ мзду князю; «—и аки злодѣя пѣхующе за воротъ выгнаша, малъ ублюде Богъ отъ сирѣти, затворися въ церкви святѣи Софїи, иде на Хутино; а заутра введоша опять Антонія архіепископа, и посадиша съ нимъ 2 мужъ, Якуна Мовѣевича, Микифора Щитника, —и не досыги бы зла, нѣ еще болѣ того: възматеса весь городъ, и поидоша съ вѣща въ оружіи на тысяческого Вяцеслава, и розграбиша дворъ его, и брата его Богуслава, и Андріичевъ владычца стольника, и Давыдковъ Софїйскаго, и Судимировъ; а на Душильца на Лишньскаго старосту тамо послаша грабить, а самага хотѣша повѣсити, нѣ ускоци (*убѣжаль*) къ Ярославу, а жену его яша, рекуче: «яко ти на зло князя водать,» —и бысть матежъ въ городѣ великъ.

(I Нон. 43—44).

Подобное же происшествіе было во Псковѣ 1407. Витовтъ воевалъ волости псковскія, а Новгородцы не помогали своимъ братьямъ; къ тому же настала моръ; время было притужное: «А тогда баше моръ во Псковѣ великъ; и тогда отрекошася Псковичи князю Данилу Александровичу: *тѣбѣ ради моръ сей у насъ*, —и вышла князь Данило изъ Пскова (I Псков. 198). См. ниже.

⁽¹⁾ Госпожинъ день—Успенъе; постъ успенскій догелѣ въ престонородѣ называется *Спожинниками* и, вѣроятно, приспособлено названіе къ слову — *пожни*, спожатому лѣбѣ.

57. Голодъ въ Новгородѣ.

Въ лѣто 6738 (1230). Богъ видя наша безаконія, и братоненавидѣніе, и непокореніе другъ къ другу, и зависть, и крестомъ вѣрящися въ лжю; его же ангели не могутъ зрѣти и многоочити крылы закрываются, того же мы въ рукахъ держаще скверными усты цѣлуемъ; и за то Богъ на насъ поганыхъ наведе и землю нашу пусту положиша, а нное сами не блюдуче безъ милости истеряхомъ свою власть (область), и тако бысть пусто; и тако ны Господь Богъ възда по дѣломъ нашимъ. Изби мразъ на Въздвиженіе честнаго хреста обилье (озимое) по волости нашей, и отголѣ горе уставися велико: почяхомъ купити хлѣбъ по 8 кунъ, а ржи кадь по 20 гривнъ, а въ дворѣхъ по полъ-30, а пшеницѣ по 40 гривнъ, а пшена по 50, а овса по 13 гривнъ, и разъидеся градъ нашъ и волость наша, и полни быша чюжія грады и страны братьѣ нашей и сестрѣ, а останкъ почаша мерети. И кто не прослызится о семъ, видяще мѣртваца по улицамъ лежаща и младенца отъ псы изъѣдаемы? И вълюжи Богъ въ сердце благое створити архиепископу Спуридону, и постави скудельницу у св. апостолъ въ ямѣ на Пруськон улицѣ, и пристави мужа блага смѣрена, именемъ Станила, возити мѣртваца на кони кдѣ обидуе по городу; и тако безпрестани по вся дни влачаше, и наполни до върха, иже бысть въ неи числомъ 3000 и 30. На ту же зиму поиде княжиць Ростиславъ съ посадникомъ Вънѣдомъ на Тържкъ, м. декабря въ 8, въ недѣлю. А заутра убѣша Смена Борисовица въ 9, а домъ его весь розграбиша и села, а жену его яша, а самого погребоша у святого Гюргя въ мапастыри; такоже и Водовиковъ дворъ и села, и брата его Михалѣ, и Даньслава, и Борисовъ тысячьскаго, и Творимиряцъ,

иныхъ много дворовъ... Той же зимѣ въе-доша съ Хутина отъ св. Спаса Арсенія игумена, мужа кротка и смѣрена, князь Ярославъ, владыка Спуридонъ и весь Новгородъ, и даша игуменьство у св. Георгія; а Саву лишиша, посадиша ѿ въ келіи, и разболѣся, лежавъ 6 недѣль и преставися марта въ 15, въ субботу, предъ обѣднемъ, и тако погребенъ бысть игуменомъ Арсеніемъ и всею братьею, а дан Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимоѣю понаманарю: бѣшетъ бо мужъ блакъ, кроткъ, смѣренъ и незлобивъ, покомъ Богъ душу его съ всѣми правдыными въ царствіи небеситѣ! —Мы же на преднее възвратимся, на горкую и бѣдную память той весны. Что бо реши, или чо глаголати о бывшей на насъ отъ Бога казни? яко нии простая чадъ рѣзаху люди живыя и адаху, а нии мѣртва мяса и трупіе обрѣзающе адаху, а друзія конину, псину, кошки, нии же мѣхъ адаху, ушь, сосну, кору липову и листь мѣмъ, кто что замысли. А нии пакы злии челоуѣци почаша добрыхъ людіи дома зажигати, кдѣ чюоче рожъ и тако разграблвахуть имѣніе ихъ, нъ тѣхъ осочивше (нашли) тако творяще овѣхъ огнемъ изжоша, а другыхъ оубокоша, иныхъ извѣшаша. Въ покаяніи мѣсто злое и горчилиши того быхомъ на зло, а видящи предъ очима нашими гнѣвъ божіи: мѣртваца по улицамъ и по търгу и по мосту по Великому, отъ псы изъѣдаемы, оже не можаху погребати. И поставиша другую скудельницу на поли, коньць Чюдиньчевѣ улицѣ, и бысть та пълна, въ неи же числа нѣсть; а 3—ю поставиша на Колѣни, за св. Рождествомъ, и та же бысть пълна, въ неи же числа нѣсть. То же бы намъ все видяще предъ очима, лучшимъ быти, мы же быхомъ пущыи: брать брату не съжалашеться, ни отецъ сыновіи, ни мати дѣчери, ни сусѣдъ сусѣду не уломляше хлѣба; не бысть милости межъ нами, нъ бѣаше туга и печаль, на

уличн скърбь другъ съ другомъ, дома тѣска, зраще дѣти плачуще хлѣба, а другая умирающа. И купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ и поболшо, а ржи 4-ю часть кади купляхомъ по гривнѣ серебра; и даху отци и матери дѣти свое одѣренъ изъ хлѣба гостымъ. Се же горе бысть не въ нашей земли во единомъ, нъ по всей области Русьстѣи, кромѣ Кыева, единого. И тако ны Богъ възда по дѣломъ нашимъ.

(I Новг. 46—47).

58. Кометы:

а) Въ лѣто 6772 (1264). Явися звѣзда страшная, свѣтящи презъ мѣсяцъ 3, луча ку полудню испущающи; и по томъ бысть великій моръ въ скотѣхъ.

(Густ 343).

б) Въ лѣто 6773 (1265). Явися звѣзда на востоцѣ хвостатая, образомъ страшнымъ, испущающе отъ себе лучѣ великы, си же звѣзда нарѣчается власатая; отъ видѣнія же сея звѣзды страхъ обя вся челоуѣкы и ужастъ; хитреци же смотрѣвши тако рекоша: «оже мятежъ великъ будетъ въ земли:» но Богъ спасе своею волею, и не бысть ничтоже.

(Ипат. 202).

О явленіи кометы см. още «Повѣсть о нашествіи Тохтамыша».

в) Въ великое говѣніе м. марта (1402) являшеся нѣкое знаменіе на небеси: въ вечернюю зарю на западѣ звѣзда немалая, аки копейнымъ образомъ, верху же ея аки лучъ сіяше, иже на востоцѣ восходящи и на западѣ лѣтнемъ являшеся, юже видѣхомъ весь той мѣсяцъ тако восходящю. Се же является грѣхъ ради на-

шихъ, прообразуетъ и претитъ и вѣлеть намъ покаятися отъ грѣхъ нашихъ; убо смѣю рещи сбывается слово еуангельское, якоже самъ Спасъ въ еуангеліи рече: «въ послѣдняя дни будутъ знаменія велика на небеси, въ солнцѣ и въ лунѣ и въ звѣздахъ, услышати же имать слухъ рати и нестроеніе и слышанія брани, встанеть бо языкъ на языкъ, и страна на страну, и царство на царство, и будутъ гладове и мятежи и пагубы, и тѣрсы (землетрясенія) величїи по мѣстомъ, и страхованія въ мори, все же начало болѣзнемъ, предасть же братъ брата на смерть и отецъ чадо, и возстанутъ чада на родителя своя и убьютъ ѿ, и другъ друга предасть и возненавидитъ и прельститъ, и за умноженіе безаконія изсякнеть любви многихъ; будетъ бо тогда печаль велика и скорбь челоуѣкомъ, и туга (тужба, горе) языкомъ, и гнѣвъ на людехъ и страхъ повсюду.» Да еже то въ еуангеліи прежде Спасъ нашъ глаголаше, то нынѣ въ послѣдняя времена все сбывается, а реченная знаменія на небеси въ солнца и въ лунѣ и во звѣздахъ являющеся.

(П. Собр. Лѣт. IV, стр. 105).

59. Комары въ Новгородѣ:

а) Въ лѣто 6807 (1299), м. апрѣля 18, въ субботу вел., въ 1 часть ночи, загорѣся на Варяжской улицѣ, и створися горе велико, по нашимъ грѣхомъ: въздвижеся буря съ вихромъ, и тако бысть силенъ огонь въборзѣ, кто мало что похвативъ выбѣжа изъ своего двора, а иное все огонь взя. И вержеся огонь изъ Пѣмечьского двора въ Неревскыи конецъ, загорѣся на Холоньѣ улицѣ, а тамо силенъ огонь, а Неревляне на оной сторонѣ, а мостъ Великыи огонь заялъ; и тако створися пагуба велика, одна на свѣтѣ (при

разсвѣтъ) Богъ и добріи люди уяша. А злиі челоуѣцы падоша на грабежи, что въ церквахъ все разграбиша, Бога не боячєся, а вѣдуче казнѣ божію, въ покаянія мѣсто горѣше зло створиша, въ св. Иванѣ (*въ церкви*) надъ товаромъ сторожа убиша, а въ св. Інокѣ сторожъ сгорѣ. На торговомъ полу 12 церквей сгорѣ, Інокъ не встѣхъ успѣша вынести, ни книгъ,—а въ Христовѣ церкви пѣлико головъ сгорѣ, и два пона сгорѣша, въ Перевьскомъ концѣ 10 церквей сгорѣ и многа узорочья въ церквахъ, и мужъ добръ сгорѣ Елеверіи Лазоревичъ. И бысть завтра печаль и сѣтованіе, въ радости мѣсто: то же все бысть грѣхъ дѣла нашихъ; сбысться пророчество Ісаіа пророка, еже рече: *предложу праздники ваша въ плачь, и пирица ваша въ сѣтованіе*. То же, братіе, Богъ казнитъ за грѣхы наша, кажа насъ на покаяніе, да быхомъ ся остави отъ злобъ своихъ; аще сѣгрѣшихомъ, нѣ не отчаемя твоеа милости, твоя бо есть, Господи, власть казнити и пакы милovati,—казнивъ, Господи, помилуй ны!

(I Новг. 66—67).

б) Въ лѣто 6848 (1340 г.) м. іюня въ 7 загорѣся на Церковѣ улицѣ, въ полѣднѣ, и погорѣ Перевьскій копецъ до св. Якова, а сѣмо и до Чюдинцевы улицѣ, и дворъ владыченъ, и св. Софїи, церкви и дворы въ дѣтинци (*въ крѣпости*) и Людинъ копецъ до св. Алексія, а сѣмо и до Пруской улицѣ, лють бѣ пожаръ съ бурєю и съвихромъ, но водѣ огонь ходя горяше, много людей потоне на Волховѣ, и перевержєся чрезъ Волховъ на оную страну, и погорѣ вся сторона отъ Оедорова ручья въ Славно и до поля, до вечерній, и церкви каменные и деревянные; изъ многихъ церквей не успѣша вынести ни иконъ, ни книгъ, ни изъ домовъ, а хотя кто что вынесъ на поле, или на огоро-

ды, или въ греблю или въ лодья и въ учаны (*большія судна*), то все позомянемъ взялось, а нное злиі челоуѣцы пограбиша. Не токмо же то у своей братїи хрестіянъ, а иныхъ надъ своимъ товаромъ побиша, а товары собѣ поимаша, и въ св. церквахъ, идѣже бы всякому хрестіянину хотя бы и свой домъ повергя (*бросить*), а церкви постеречи. Но мы пакы Бога не боячєся, ни чающе въскресенія мертвымъ, ни суда божїа, ни вѣзданія по дѣломъ, а видяще казнѣ божію надъ нами, въ покаянія мѣсто горѣше творимъ: церковь Святыхъ 40 (*мученикъ*), аже бѣ устроена иконами и писменемъ (*росписана*) и кованіемъ и крутою (*металлическими украшениями*), запершєся въ церкви товаръ (*пожитки*) весь разграбиша, а иконъ и книгъ не даша носити, а сами избѣгоша изъ церкви, все сѣгорѣ, и сторожа два убиша, а у св. Богородици въ торгу пошъ сгорѣ, а церковь вся погорѣ, иконы и книги, сего же ни властѣ огонь не прикоснуся, а товаръ весь пограбиша, а въ св. Пятницѣ сторожъ съ сыномъ сгорѣ, и церковь та падеся, и другая Борисъ и Глѣбъ на Подолѣ, а встѣхъ церквей погорѣ 30, а людей 70 душъ сгорѣ въ домѣхъ, а Великій мостъ (*) сгорѣ весь по воду. А Смоленскъ погорѣ на Спасовъ день (*1-го августа*).

(II. С. Лѣт. IV, 54).

в) Того же лѣта (1442) бысть пожаръ въ Подлѣнскомъ концѣ: загорѣся отъ Щитной улицѣ мая въ 4, и погорѣ половина Конюховы ул. и Запольская вся, и за городъ перешедъ погорѣ. И пакы, того же мѣсяца въ 14, на память священномуч. Мокія, загорѣся на Подолѣ, и бысть пожаръ лють и пакости людемъ

(*) Мостъ великій устроенъ былъ въ Новгородѣ черезъ р. Волховъ.

много, и церквей каменных огорѣ 12, а христіанскихъ душъ, Богъ вѣсть, колико сгорѣ, и Конецъ весь погорѣ до св. Георгія, и ту преста на Лубяницѣ. И по малѣ времени, того же мѣсяца, погорѣ Заполье Микитины ул.; и бысть пакость велика людемъ, кои вносилися къ нимъ съ животы своими. Сѣмъ пожары бывають грѣхъ ради нашихъ, да ся быхомъ покаянии отъ злобъ своихъ. Въ тоже время люде, отъ скорби тоа великія пожарныя, похитивше люди, глаголюще отъ ярости смущени: «втайнѣ ходите и людемъ не являетесь, и зажигаете градъ, и люди губите»,—право ли есть глаголющее? Богъ вѣсть испытанія челоуѣческа.

(I Нови. 114).

60. Разныя дивныя явленія и случаи.

а) Въ лѣто 6777 (1269). Дивныя великія являются: выдяху люди на небѣ войска во зброяхъ, и раздѣлены на два полка, и едни съ другими бѣяхуся; поточъ, не далече отъ Кракова, една пани Вербославская Малгората единымъ роженемъ породѣ дѣтей живыхъ 36, генваря 21. Въ тоже лѣто, декаврѣ 6, въ нощи, явися свѣтъ на небѣ крестообразно, яко не токмо градъ, но и оную всю страну просвѣти. Въ тое жѣ лѣто, во 8 день по Рожд., въ Каляшу родися телець со седмю ногъ телчыхъ и двома песіими главами, едина по обычаю напередѣ, а другая меншая надъ опашію: сего трупу никтоже отъ животныхъ не хоташе ясти, ни птица, ни пси, ни волци; на Шлонску (въ Силезіи) зась дождь кровавый идяше, а потомъ зась бысть дождь великъ и поводъ, яко и села и людей вода забираше.

б) Въ лѣто 6783 (1275). Родися въ Краковѣ дѣтище со зубами, иже гла-

голаше збіе, егда же окрещенно бысть, испадоша ему зубы и преста глаголати; второе же дѣтище родися, иже по шестію мѣсяць своего рождества яснымъ языкомъ глаголаше и пророчествоваше нашествіе Татаръ., приложи же и се, яко и оно имать пострадати отъ Татаръ, еже и сѣобыстся.

в) Въ сіе лѣто (1277) видѣша на небѣ свѣтъ, аки бы небо отверзато. Въ сіе лѣто уловиша рыбитвы диво бѣсовское, страшное, въ езерѣ, въ повѣтъ краковскомъ, иже нѣтъше главу козю зъ рогами, а очи аки свѣщи свѣтахуся ему; людей же тамо бѣ множество, иже се видѣше убояшася, отъ страха всѣ побѣгоша, сіе же диво такожде побѣже подъ зель рытаци.

г) Въ лѣто 6847 (1339). Една пани уродила разомъ дѣтей 12,—11 померли заразъ, а одинъ выховался и былъ потомъ бискупъ.

(Густынс. 344. 345. 349).

д) Той же весны (1360), въ великое говѣнне, аки огненныя зарѣ явишася, отъ востока восходя чрезъ небо. И бысть мятель силенъ къ ордѣ; мнози цари, и царевичи, и радци, изѣскопаша жежи собою.

(II Нови. 132).

е) Того же лѣта (1406) погибѣ мѣсяць передъ раннею зарею, и бысть яко кровь на мѣстѣ его, и заиде не исполнявше. Того же лѣта, по Петровѣ дни, въ Нижнемъ Повѣгородѣ бысть буря велика, и вихоръ вземъ челоуѣка на лошади и съ колесницею понесе, дожде невидимъ бысть; на другій же день обрѣтоша на другой странѣ рѣки великія Волги колесницу его на дрѣвѣ высоцѣ висящу, а челоуѣкъ безъ вѣсти.

(П. С. Лѣт. VI. 133).

ж) Той же осени (1430) вода бысть мала вельми, и земля и лѣсы горяху, и дымъ много вельми, иногда другъ друга не видѣти; и съ того дыма мряху рыбы и птица, а рыба дымомъ воняше и по два года.

(I Нов. 111)

з) Того же лѣта (1440) бысть знаменіе въ Вороночи: отъ иконы св. Николы изъ лѣваго ока, изъ суха древа, истече кровь напрасно, на заутрени въ Спасъ день; и послаша по икону събора 3-го два попа, Ивана да Семена, и привезена бысть икона во Псковъ на Усть-кновење главы Іоана Предотеча, и усрѣтоша икону вся 3 събора и архимандритъ Геласій и вся священники, молящеся Богу, и бысть страхъ великъ крестіаномъ о чудеси св. Николы.

(П. С. Лѣт. IV, 211).

и) Да и сіе не забвено будетъ въ послѣднихъ родѣхъ: 1447 г. генваря 3, бысть облакъ тученосенъ и съ дождемъ, и паде вкупѣ пшеница и рожь и жито на полѣ и на лѣсѣ, отъ града за 5 верстѣ, вдалѣ отъ Волоча и до Мыстѣ рѣки на 15 верстѣ; людіе събраше, елико кто избобрѣте, и принесоша въ градъ, граждане же стекошася видѣти сіе преславное чудо, откуда и како бысть.

(П. Собр. Лѣт. IV, 125).

61. Моръ:

а) Въ 1332 г. моръ былъ во Псковѣ чрезъ все лѣто: почалося изъ весны на пѣтной (вербной) недѣля, тоже и до самыя осени, уже предъ зимою преста. Того же лѣта Псковичи поставиша церковь св. Богородица честному ея Покрову за стѣною, въ странѣ св. Дми-

трея. Тогда же архіеп. Василией прѣздѣлъ во Псковъ не въ свои лѣта, ни во свою череду, но тако, хоти благославити дѣтей своихъ Псковичъ и поповъ; и обоиде весь градъ съ кресты, и съ всѣмъ священнымъ съборомъ и съ всѣмъ крѣпосомъ, и съ мощи святыхъ, и съ пѣніями и съ молитвами и слезами, молящеся Господу Іесу Христу и пречистой его Матери, св. госпожѣ Богородици, о заступленіи града и о всѣхъ людехъ живущихъ въ немъ о Христѣ въ вѣрѣ крестіанстѣй, дабы Господь претставилъ (остановилъ) многоналежащую тогда смерть на людехъ; такоже и весь народъ и люди, мужи и жены, отъ мала и до велика вси вослѣдствующе со многими слезами заху: *Господи помилуй!* Архіепископъ же Василией мало днѣй ту побывъ, поѣха паки изъ Пскова здравъ, бысть ему на пути наборѣтъ (быстро) разболѣся, мало поболѣвъ претставися на рѣцѣ на Узѣ. Сана свѣтлостью не умолена бываетъ смерть: на всѣхъ вынызаетъ многоязныя своя зубы. Нѣкоторыя же рѣша: «той моръ изъ Индійской земли, отъ Солнца—града».

(Пол. Собр. Лѣт. IV, 191).

По представленіямъ народнымъ, названнымъ византійскими сказаніями, солнце явлетъ свой городъ, который находится въ странѣ Врахмановъ (Браминновъ), т. е. въ Индіи, гдѣ живутъ разные уродливые народы. Оттуда—то приносятъ вѣтеръ разные смертельныя болѣзни.

б) Псковичи послаша послы своя (1407) въ В. Новгородъ и биша челомъ, абы помогли на Пѣмь, — и не помогаша. И потомъ биша челомъ кн. в. Василию Дмитріевичю, абы помоглъ бѣднымъ Псковичемъ въ тошна времени: и князь вел. разверже миръ съ своимъ тестемъ, съ кн. Витовтомъ, псковскыя ради обиды. И быше тогда въ Псковѣ моръ непрестаненъ; и выпроводиша кн. Данила Александровича, глаголюще: «тебе ради моръ сій есть въ насъ», — и

поѣха изо Пскова въ Новгородъ, въ самый николѣинъ день во осень. И послалъ Псковичи послы своя къ в. кн. Василью Дмитріевичю, и испросиша собе князя, брата князя вел. меньшаго Костянтина; и прїѣха кн. Костянтинъ, во вторникъ на вербной недѣли. И кн. Костянтинъ съ Псковичами смыслившѣ и помолившеся Богу, създаша церковь въ имя св. отца Аванасіа, въ единъ день, въ недѣлю (*въ воскресенье*) и освящаша и службу свершиша, м. марта въ 29 день.

(П. С. Лѣт. V, 19—20).

62. Вихрь, дождь, громъ:

а) Того же лѣта (1419), априля 9, въ недѣлю при вечери, буря бысть велика вѣтрена, съ вихромъ, и туча и дожди умножени со градомъ, и источници потокоша водъ, аки рѣка сильная и молніи блистанія и громъ страшный; и отъ того страха потрясѣся земля, а людіе ницъ падоша, а пономарь церковный бысть мертвъ; и во двѣ церквахъ, во св. Богородици на градныхъ воротѣхъ и св. цари Константитѣ на Росткинѣ улицѣ, иконы ополѣша отъ огня небеснаго. Якоже рече писаніе о громѣхъ и о молніяхъ: «ще отъ сраженія облакомъ точію молнія будетъ, нѣсть врежлающи, но абіе мимоходитъ и изгинетъ; аще ли съ ударяющимся облакомъ, и къ снмъ сыидетъ небесный блескъ огнень, пламенно-видень, и съвокупится съ молніею, исходама долу (*внизъ*) творить сгорѣніе, его же налучить; се же наречется пожаръ». Не всѣхъ бо Владыка казнитъ, смертію тоу напрасно осуждаетъ. Якоже бо и во единой болниці мнози на одрѣ лежать, да иши отъ нихъ въставляются, друзіи же отъ нихъ различными суды кончаются: тако же бо и о громогласнѣмъ томъ шибеніи, отъ матернихъ ядръ

младенца извергъ снабжаетъ, другонци же отъ рукъ матернихъ истергъ младенецъ суду предаетъ, мать же младенца снабжаетъ; то кто изглаголетъ силы господня, како ли увѣстѣся смотрѣніе? Не видимъ есть громъ, ни рукъ человѣческихъ имѣть, прерѣвая, превращая и растерзая подруга отъ ужикъ своихъ и чадо отъ родитель своихъ; но токмо повелѣніе владычне съ страхомъ творить, но прещеніемъ тѣмъ на молитву въставляеть.

(П. С. Лѣт. III, 138; IV, 118—119).

б) Въ лѣто 6929 (1421). Въ Новгородѣ поводъ велика бысть въ Волховѣ, и снесе 20 городень Великого мосту, и бурѣ велицѣ бывши и разбиша отъ воды и уличніи мости, и храми мнози отъ основанія исторжени быша, мнози же воды ради на верхъ хоромъ живяше; а монастыревъ 19 обіять вода, яко ни пѣнью быти въ нихъ, и толицѣ скорби бывше, *яко уже людемъ чающимъ потопу нашедшу на нихъ*. И еще же паки и туча велика взиде, маія 19, съ полудни, съ громомъ страшнымъ и съ шумомъ великимъ, въ полунощи молнии блистающи и яко прозрѣти не мочно бѣ, яко бо чающимъ людемъ сожженнымъ быти отъ огня оногo; понеже бо и туча она пришедше надъ градомъ ста, измѣнися отъ дожденосія огненное видѣніе, людіе же всяко чающи пламени быти и пожигающи грѣшники, и ужасошася и начаша вопити: *Господи помилуй*, и прочер многое моленье, и обѣты приношоу Господи и преч. Его Матери и всѣмъ святымъ, понеже бо каменіе изо облака являшеся. Архіепископъ же Семень съ чинномъ священнымъ и вси богобоязніи людіе, внидѣ въ церковь Премудрости божіа, ницъ надше со многими слезами изъ глубины сердца со воздыханіи молящеся, такоже и по прочимъ церквамъ

свещенници и людѣ творяху, и тако приде ношъ та страхомъ онѣмъ; пришедшу же дню и бысть тишина, и туча она бысть не видима, и егда людѣ въ себе придоша отъ страха оного.

(П. Собр. Лѣт. VI, 141—142).

См. еще IV, 207 подъ 1433 г.

в) Того же лѣта (1450) бысть чудо страшно во градѣ Москвѣ: м. августа 3 день, канунъ дни Спасова, предъ вечернею за единъ часъ, внезапно приде туча со вѣстока на градъ, и бысть громъ страшнѣ; по разгнѣванію Господа Саввоа, по умноженію грѣхъ хрестіянскихъ, прострѣи громъ верхъ у церкви у каменья св. Михаила архангела на площади, и поиде стрѣла въ церкви, и бысть чудо страшно, яко не мощно сказать, како ходила по церкви. Того же м. августа 13 день, приде туча отъ западныхъ страны на градъ Москву и вѣтръ великъ зѣло, и сломило крестъ у церкви св. архангела Михаила на площади.

(П. С. Лѣт. V, 270).

63. Сказаніе о труса.

(Глореніе Родіона Кожуха, дѣяка митрополита).

Въ лѣто 6968 (1460) іюня 14. Нынѣ убо въ лѣта живота нашего прояви Богъ людѣмъ своимъ дивное и страшное чудо, въ день памяти св. пророка Іереміа. Мы убо и донынѣ знаменія прежде сего бывшаго въ писаніи св. книгъ прочитаемъ, а видѣніемъ такового страха во многошредшій лѣта никогда же узрѣхомъ, яко днесь очима нашими страшнаго сего труса бывшая видѣхомъ и ушеса наша исполнишася трепета сердце нашихъ, таковая отъ небесъ пришедша

грозная слышаша. Бысть бо велие знаменіе во градѣ Москвѣ сиево. Преже възиде подъ небесы туча на облацѣхъ и вѣмъ зрѣти, яко обычнѣ шествоваше воздухи носимо, и тако поиде отъ юга совокупляяся обланы по аеру воздуха (sic!) парящаго, по пророческому словеси: «сбирая яко въ мѣхъ воды морскія и полагая во скровищахъ бездны»; и тако поиде ко вѣстоку солнечному на облацѣхъ, и яко уже совокупивъ свое величество, исполнены водоточнаго естества, и тако распростанися надо многими мѣсты, и бысть видѣніемъ туча грозна и велика велими. И пакы скоро шествіе свое возврати отъ востока къ западу, якоже скоростъ молодыи, и проліяше дождь великъ на градъ Москву, на многіе села и мѣста далече отъ града; возвѣяше въ ней вихоръ, вѣтръ силенъ велими, и по граду много св. церквей и покровеніе ихъ снесе, а на стѣнахъ града кровы разлома, въ долу поверже сильнымъ возвѣяніемъ вихра паряща по аеру, и безчисленное хранишь множество верки ихъ сбиваше и на земли яко прахъ поверже, а инии храмины до основанія земли разоришася; а по селомъ и по многимъ мѣстамъ града того многи храмы св. церквей разнесе, а живущихъ людей въ вѣсѣхъ многи дома восхитая разметаше, твердо укрѣпленная человѣческая зданія, яко ничтоже вѣтвѣмъ разбиаше; сице же и древесъ неизглаголанное множество на лица поля падошася по многимъ мѣстамъ окрестъ града, исторзаемы и преломляемы возвѣяніемъ нужпаго и скоромниувшаго оного вихра, яко же въ писаніи о семъ глаголетъ: «стрясѣ землю и смяте ю». Къ сему же пришедшему на нь вихру, и молоніемъ тогда блистаніе велие бяше и громъ тутняше; но не токль и страшнѣ, яко вихръ онъ возвѣяше велими. Якоже рече Господь: «не сія ли вся собранишася у мене и запечатлѣшася во скровищахъ моихъ?» И сія рече: «по-

острю мечь мой яко молнію и воздамъ мечь врагомъ моимъ, во время соблазна ихъ; азъ, рече, убію и жити сотворю, и нѣсть иже измечь отъ руку моею. Того ради Богомъ посланнаго великаго страха, пришедшаго на ны, мнози во градѣхъ и въ селѣхъ людие въ той часъ живота своего отчаяшася, и другъ отъ друга прощенія прошаху, и слезы проливающе со въздыханіемъ къ Богу и моленія приносяще пользовахуся, и тако многими скорбьми и сѣтованіемъ въ то время одержими бывше, мироносиць гласъ воспріемши, ркуще: «Господи! утоли наше рыданіе слезное»; и тако плачущеся чающе уже конечнѣ своего живота лишитися. Мнози убо свидѣтельствоваху огонь въ тучи той видѣвши яко пламень распыхаясь отъ великіа ярости вихра, но нигдѣ же чему коснуса божіимъ запрещеніемъ. Тако же и въ селѣхъ отъ древесъ преломляемыхъ, отъ хранивъ разрушенныхъ, отъ верховъ нивъ разсыпанныхъ, ничѣмъ же не вреди никого же отъ всѣхъ чловѣкъ народа, ниже скота ихъ; но вся Богъ соблюде цѣлы отъ смерти, ничѣмъ не врежены, развіе храмовъ разрушенныхъ и потребныхъ въ нихъ; а пахатное жито сѣмена на лица поля со землею смяте. И тако молитвами великихъ нашихъ святителей и чудотворецъ, предстоящихъ престолу божію, Николая великаго, и Петра м-та, и Алексѣя синастольника его, и Леонтія еп. ростовскаго, и св. чудотворецъ препод. Сергіа и Варлама и Кирила молитвами и предстояніемъ ихъ къ Богу, благовѣріемъ князей вел. Василья и Ивана сына его, также и архіепископа нашего Юны м-та молитвою и всѣхъ православныхъ, вскорѣ сотвори Господь милость свою на боящихся его и пощадѣ насъ. Якоже ижегда пощадѣ о Ниневіимъ градѣ величѣмъ и обратися отъ злобъ своихъ, еже, рече, восхотѣ сотворити нивъ и не сотвори: и нынѣ также въ нѣгѣ часѣ переведе черезъ градъ ве-

ликую тучю, и того нужнѣ волнуемаго на ны вихра укроти, и тишину воздуха всячески намъ дарова; по пророческому, яко же рече: «не до конца прогнѣвается, ни въ вѣки враждуетъ Господь, ни по беззаконію нашему сотвори намъ, ни по грѣхомъ нашимъ воздасть; но утверди Господь милость свою на боящихся его.» Того ради сиевая страшная намъ знаменія являя, наказая ны, хотя ны отлучити отъ грѣхъ, да не до конца увязнемъ въ сѣтѣхъ козней дьявола ловленія; яко же рече Господь: «обратитесь ко мнѣ, сынове чловѣчестіи, и покажу на васъ милость свою и возвращу ярость свою отъ васъ; зане яко тысяща лѣтъ предъ очима его, яко день вчерашній, иже мимо идетъ; лѣта же ваша яко паучина паучахся съ трудомъ и болѣзнію въ животъ нашѣмъ.» И тако мало дній препроводивше въ будущая онамо преходимъ; иже здѣ богоугоднѣ поживши, то и онамо отъ Бога благая воспріимуть, а творящеи злая въ муку послани будутъ. Того ради, братіа, видѣвши таковая намъ страшная знаменія бываемая, да разумѣмъ яко Богомъ сиевая послана суть; мы же видѣвши сіа воспріемъ яко отъ сна убудившеся отъ помраченій грѣховныхъ, и умягчимъ нивы сердець нашихъ, и притечемъ къ Богу, со умиленіемъ припадающе и со слезами вопіюще, милости просимъ, покаянія о грѣсѣхъ положивше спасеніе получимъ, сердечнѣ слезы проліявше грѣховъ очистимся, милостыню подавше спасеніе получимъ; и таковая убо сотворше, добръ благыхъ отъ Господа насладимся, небесная селенія воспріимемъ, во святыхъ кровѣхъ упокоимся, идѣже праведни почиваютъ. Аще ли же такового на ны отъ Бога посланнаго великаго и страшнаго труса, еже вшагѣ отъ глубокыхъ сокровищъ своихъ показа намъ отригновеніемъ оного духа, паряющаго по воздуху, и толики отъ него страсти бывшаа презримъ; то како не прогнѣваемъ своего

Владыки и зижителя всей твари? Якоже Приточникъ рече: «Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать»; что же ли смиреніе? не общаніе ли отъ злыхъ, еже творити молитва съ покаяніемъ и со умиленіемъ къ Богу? по апостолу, яко же рече: «да отъ злыхъ избѣгши съ правдою проживемъ, чающе блажена упованія; страшно бо есть власти нѣ руцѣ Богу живу, не ниушу кому благыхъ дѣлъ». Того ради покаемся отъ злыхъ, и тако помолшеса умиловивимъ своего Владыку, да ны, прогнѣвавшая рабы, избавитъ отъ

толика страшнаго труса, отъ глада же и губительства, и отъ пашествія иноплемennыхъ, и отъ междоусобныхъ брани, и отъ всякія нужда, и отъ всякого зла; Богу нашему слава въ вѣки, аминь.

(П. Собр. Лѣт. VI, 182—184; VIII, 148—149).

Это твореніе московскаго дьяка Кожуха служить характеристическимъ образцомъ краснорѣчія XV в. Тогда простой, краткій и сильный языкъ считался низкимъ: витѣватость же, напыщенная украшенность и растянутасть составляла отличительныя черты высокихъ твореній.

Б. ПРЕДАНІЯ И ЛЕГЕНДЫ.

64. Пророчество св. Варлаама о снѣгѣ и о мразѣ.

Егда быше въ животѣ препод. Варлаамъ, и приѣде св. Варлаамъ в вел. Новѣградъ ко архиеп. Антонію благословитися. Архиепископъ же заповѣда препод. Варлааму пакы с недѣлю помединѣвъ приѣхать к себѣ нѣ о какихъ духовныхъ дѣлахъ побесѣдовать. Св. же Варлаамъ рече ко архиепископу: «аще Господь повелитъ, господице св. владыко Антоніе, буду оу твоен святыни благословитися на первой недѣлѣ петрова постоу в пятокъ на санехъ.» Святитель же, слышавъ от оустъ св. Варлаама, в сумнѣніи бысть, что хоцетъ святыи в пятокъ первыи недѣлѣ петрова посту приѣхати на санѣхъ. (си) стыдише же (си) вопросити святаго о воцѣ. Бысть же по пророчеству св. Варлаама в петровъ постъ на первой недѣлѣ к пятку на ноцѣ паде снѣгъ великъ въ поясъ человека, или болши, и мразъ великъ. Того дни на оутрии приѣде св. Варлаамъ в вел. Новѣградъ ко архиеп. Антонію на санѣхъ. Архиепископъ же пача тужити о хлѣбѣ, яко рожъ въ цвѣтѣ прибило. Св. же Варлаамъ пача утѣшати святителя душеполезными словесы: «Не скоробѣ (ти), по наче благодарити Господа нашего Ис. Христа и пречис. его Матерь Богородицу и всѣхъ св. великихъ чудотворцевъ, яко призрѣлъ Господь Богъ на насъ милость свою; аще, св. владыко Антоніе, не послалъ бы Господь Богъ

снѣгу и мразу, погубити было людемъ от глада: хотяще Господь Богъ за умноженіе грѣхъ нашихъ попустити гладъ, и молитвы ради преч. Богородица и всѣхъ св. великихъ чудотворцевъ дарова Господь Богъ снѣгъ и мразъ, да в коренѣ ржаномъ во всякомъ обилии черви изомроша, и единъ день пребуде снѣгъ на земли, и божиимъ промыслѣмъ и повелѣніемъ будетъ теплота, и той снѣгъ за дождевую тучу одонѣтъ землю и плоды всякия земныя.» Еже и бысть по пророчеству св. Варлаама. Святитель же архиеп. Антоніи, сия слышавъ глаголы от св. Варлаама, велии оужасеса о предивномъ божии милосердіи и о неизрѣченныхъ божіихъ судахъ, начатъ славити Бога. И посла святитель св. владыку Антоніи на поле слугъ своихъ от предстоющихъ ту въ келии его, да исторгнутъ klasy ржаные и с корнемъ. Шедъше посланнии на ржаное поле, исторгнуша klasy ржаные и с корнемъ, принесоша тоу въ келию предъ архиепископа Антоніа. И видѣ Антоній в коренѣ ржаномъ много множество червей и измершихъ от снѣга и от мраза, прославиша Бога о бывшей божіи милости. По пророчеству же св. Варлаама, на оутре; еже в субботу, и въ недѣлю, теплота велика бысть, и растая снѣгъ и оупои землю, и оувлажи яко же дождевою тучю. Божиимъ промыслѣмъ и повелѣніемъ, рожъ тогда цвѣла, а цвѣтоу не прибило мразомъ, молитвами пречистыи Богородица и великихъ чудотворцевъ, и молитвами св. Варлаама чудотворца. Святитель

же видѣтъ збывшееся пророчество св. Варлаама, того же дѣла оугубленіе велико бысть всѣмъ плодомъ земнымъ, молитвами пречистыя Богородица и всѣхъ святыхъ ради великихъ чудотворцевъ, и молитвами св. Варлаама чудотворца.

(Пам. стар. рус. лит. I, 277—278).

65. Изъ бесѣды св. Андрея съ Епифаніемъ.

Вода, яже изъ облака исходитъ дождьми, съ небеси ли исходитъ ци (или?) отъишудъ въ облакы входитъ?—Андрей рече: дугу мою поставлю, рече Богъ, на облацѣхъ. Да и дуга бо повелѣніемъ божіимъ собираетъ морскую воду, какъ въ мѣхи, и наливаетъ облачной воды; да егда повелитъ Богъ вдати дождь на землю; восходитъ шумъ изъ трубы дужной, а той духъ есть бурень вельми и смущаяся; да какъ духъ начнетъ раздирати облаки, уготовати путь водѣ и проливати ю въ ширину вданому тому облаку, да тѣмъ путемъ великимъ скрежетъ сотворится: сей скрежетъ человѣцъ навъкли называть *громомъ*; понеже скрежетъ облакы, готовя путь, да быша пріяли воду, да егда прійдетъ духъ правый громный и отпуститъ облаки, тогда пакы входятъ другій духъ воду кропя, скрежеща и гремя, наполняя облаки водою, яко же и губу. И посемъ отверзается другое сокровище одержащее ихъ и воду, и прѣжъ пойдетъ духъ сущій въ немъ съ громомъ, пути творя водамъ, хотящимъ пріяти на облацѣхъ, да тако пуцаетъ, отверзаетъ сокровище водокровно: служба бываетъ, громомъ громають; громъ бо приходитъ предъ водою, множицею же и безъ грома бываетъ дождь. Но не о себѣ сами ти облаци дожди даютъ, а владыка Богъ ангелъ къ нимъ приставилъ есть, да ихъ направляютъ и на всю тварь небесную. Епифаній рече: откуда исходитъ молнія?—Андрей рече: трубы облачныя собираютъ отъ моря и отъ рѣкъ воды и отъ озеръ, и напиавшеся восходятъ изливаютъ изъ себе воду ту, а входяще скорбныя бѣдныя пріеютъ ю въ сокровенныя бездны: да егда наполнятся отъ нея, тогда проливаются на землю и вся наполняютъ и отходятъ на страну свою и на мѣста своя и пребываютъ недвижующеся. Потомъ же рече: молнія есть утвержденье, есть сокровище тмъ и содержитъ въ себѣ воду ту, поадаетъ ее всю соль и всю скверну, аще есть нечиста или морская вода во облацѣхъ тѣхъ, и сходитъ ангелъ господень явъ, древомъ чеснаго креста разслаждаетъ и очищаетъ воды ты, та же потомъ молнія приходитъ предъ громомъ, устрояюще путь сущій во облацѣхъ на низу земли и прѣжъ очищаетъ и праготопляетъ: да аще случится бездождіе, то облацы рѣдцы слагаетъ на напра-

во, множицею же аще будетъ пообилу (*обильное*) исхожденье ея, да свѣтлаци ходитъ до земли свѣтлациа обдистающиса, всему же ся прикоснетъ, а ужиганія бо силу иматъ въ себе силу большую земнаго огня, хладнѣй же небеснаго неугасимаго огня, якоже Богъ сію молнію сотворивъ на потребу громови; не мое есть сіе слово едино,—и пророковъ псаломъ 134 се же глаголетъ о ней: «молнію въ дождь сотвори Богъ,» — и пакы другій пророкъ глаголетъ: «молнія, рече, направляя воды подремлею (*попреманіемъ*), разсѣкая капля по облакомъ.» — Дождь есть же молніинъ родъ отъ небеснаго огня, якоже солнце имѣетъ заря сіяніе есть сущему верху на тверди, на ны же огонь разумѣй таковъ существомъ, его же Ілія пророкъ молитвою сведе на погѣна и на жертву волову и на іерея посрамленія на вся силы Езавеловы; и того огня сіяніе молнія есть, яже спаде съ небесъ молитвами пророка. Ползихася и погѣна, воду и землю, его же силу видѣвши вси возопиша: *единъ Богъ Израилевъ, а мнози нѣсть*. ... Епифаній рече: по праву ли се нѣцы глаголютъ, яко Ілія пророкъ на колесницѣ ѣзда гремитъ и молнію пуцаетъ по облакомъ и гонитъ змѣя? — Святый рече: не буди, чадю, того сему тако быть. Велико бо безуміе се есть, еже и слухомъ примати слышати: человѣцъ убо умомъ сущи не подни первіе, и тако по своему безумію прельщеніи и тако написаша се. Ино глаголаше, яко Христосъ врабѣя дѣлаша каломъ предъ Жидами, и дупнувъ на ня пуцаше,—и леташе; и пакы глаголашу, яко снѣгъ мѣла есть бѣла; да якоже се лжа, тако и то есть лжа,—естествомъ написали, но всякому чловѣку достоятъ отнюдъ не слышати ихъ всякому хрестіанину. Много бо лжуще лишеницы написали: Ілія бо на небеса не възде; не буди того, ни на колесницы сѣдитъ и благодать имѣетъ на дожди, да ся помолитъ Бога, да въ годину бездождія милосердовавъ дастъ дождь жаждущимъ людемъ, а на небо не вшелъ есть никтоже, но единъ Сынъ божій, яже есть на небеси; а Ілія живъ есть, но есть на земли во плоти своей,—никто же его не знаетъ. Живъ есть и Енокъ, посредъ людей ходитъ и никтоже его не знаетъ и не вѣсто (*не вѣдомо*); но единъ сущи достойни прилѣпляющиса Богу по праву. Живъ есть и Іоаннъ Богословъ и есть въ мірѣ семъ, якоже жемчугъ посредъ кала, и оставленъ есть на земли во плоти вмѣсто Іис. Христа... Да тріе сін живи суть до кончаны вѣка сего, со антихристомъ борющеся и обличающіи тако мученія вѣнцы примуть отъ Христа Бога. А яже молнія ждетъ, сія не прію, (*объ этомъ не спорю*): право бо то есть, но не св. Ілія пуцаетъ молнію, не буди того; но ангелъ господень приставленъ есть на се... И егда (дѣволъ въ образѣ змѣя) изыдетъ изъ гнѣзда своего, хотя вредити или погубити

человѣка, да видить его Богъ съ высоты своей, не хотя насильнику проклятому воли ему дати надъ родомъ смиръ человеческимъ, велитъ ангелу *авию* (?), грѣмѣти начнеть на змію и посылаетъ молнию трубу и пождетъ его; дѣволъ же ихъ есть змія защитити его хотя, взимаетъ его и бѣжитъ съ нимъ, бояся молнии. Бѣгая же дабы ся и человѣку пригнѣтися, да не того же ради избавится онъ; но вѣдая Богъ мысль, проси я того знаменія, дасть есть ангелу молнию, рекъ: либо другъ, либо врагъ, сирѣчь—либо еще инъ св. человѣку прибѣгнетъ, да зажжетъ и того съ нимъ: да я святому, гдѣ его постигнетъ, либо у древа, либо на полѣ, либо во храмѣ, либо въ кораблѣ, или къ человѣку прибѣгнетъ,—ту его поразивъ сожжетъ, а тѣло зміево невидимаго змія, оного сатану пожигая молніею союзы нерѣшимыми свяжетъ до скончанія праваго возданія.

(Ркп. Казанс. Духовн. Акад. № 219 и 813, л. 544).

Также ркп. профессора Казанскаго Университета Н. Н. Булича, л. 40—42. Въ заглавіи этой ркп. вмѣсто Епифанія означено — *Еремія*. Ркп. эта XVIII в., но весьма вѣрна древнему тексту.

66. О солнцѣ, како сотворено новолѣтіемъ божиимъ.

(Изъ книги Грапографы).

Величество солнца больше 30 поприщъ, видимо же мало есть, понеже отъ земли отстоитъ высоко. Одежда и вѣнецъ царскій на немъ, а ангеловъ господнихъ 15 тысячъ, по вся дни хождаху съ нимъ. И егда зайдетъ солнце на западъ, тогда ангелы господни совлекають съ него одежду тою и вѣнецъ царскій на престоли господни; а у солнца останутся по три ангела и снабждаютъ солнце. И далъ Богъ 100 ангеловъ облачати солнце въ царскую одежду и вѣнецъ, и егда пойдетъ солнце отъ востока къ западу, тогда огненныя птицы, нарицаемыя *фениксы* и *ксалаеи*, летаютъ предъ солнцемъ, и обмакуютъ крылія свои въ водѣ окѣанстей, и кропятъ ими солнце, да не погаситъ лучами своими. Отъ огня солнечнаго и тѣмъ птицамъ періе обгараетъ, и бывають голи, яко окроплены и паки купаются въ окѣанѣ, и обновляются. Того ради и *петель* пророкъ нарицается, имѣетъ подъ крылами своими перо бѣло инехъ птицъ. И егда солнце (зайдетъ) на западъ, тогда у петеля посвербитъ перо, когда же двинутъ ангелы господни одежду и вѣнецъ отъ престола господня, тогда пробуждается петель, поднимаетъ гласъ свой и плещетъ крылами

своими: 1) проповѣдуетъ широмъ воскресеніе и ангелъ правдъ, 2) подай, светодавца Христе, и посли свѣтъ твой всему міру, 3) Христосъ животно есть и вся содѣржаетъ, и такъ петель пѣснить до свѣта, творца своего возвѣщаетъ, праведнымъ радость возвѣщаетъ. Аминь.

(Письм Рыбникова. IV, 184—185).

См. Очерки Буслаева I, 501—502.

67. Суевѣрія и прѣснѣти.

При исчисленіи издательныхъ и астрологическихъ книгъ, также суевѣрій народныхъ, русскіе грамотники могли руководиться статьями греческаго происхожденія. Въ *Разписной кормчей* 1284 г. многа статьи направлены противъ волхвовъ и обаяниковъ, чародѣевъ и узорничковъ, преслѣдуются срамныя шутки, какъ еллинская прелесть, *скоморохи*, *возождение медвѣдей на хуменіе*, *казанды*, которыми смѣшались съ *Колядой*, — *иже въ полудни* (въ случай, въ судьбу) *вырують* и въ родословіе, *рекше въ Рожаница*. — Въ *Панисловостомъ* сборникъ XIV в. въ правилъ Греческаго собора сказано: «Аще кто обрѣцетъ колесники *голецъ* (актеръ?), или *солпаникъ*, или *плещецъ*, или (и) *подрумникъ*, любя *рекие шрища*, или *шрецъ*, или *корчемникъ*, или *вербопонецъ*, или *чародѣецъ*, или *обаяникъ*, или *чарамъ учитель*, или *наузотворецъ*, или *звѣдоучецъ*, или *волхвъ*, или *ускопецъ*, или *громникъ*, или *коледникъ* *чтецъ*, или *метаньимецъ*, или *романецъ*, или въ стрѣлю въруа, — да оставитъ ся тою, или да отлучатъ ся отъ церкви. — На основаніи подобныхъ правилъ въ статью о Ложныхъ книгахъ постоянно заносили указанія на различныя чисто-русскія суевѣрія и так. обр. составилъ изъ длинный перечень, который служитъ богатымъ матеріаломъ для изученія воззрѣній нашихъ предковъ на міръ и жизнь. Представляемъ полный списокъ суевѣрій:

А се есть мудрованіе тѣхъ, ими же отводятъ отъ Бога и приводятъ къ бѣсѣмъ въ пагубу. Первая книга *Мартолой*, рекше *Остролюмъ*; вторая книга *Острономъ*; третья *Землемѣрье*; четвертая *Чаровникъ*, — въ нихъ же суть 12 главизнъ, стихи, двоицъдесять опротивныхъ лицъ звѣрныхъ и птичьихъ, — се же есть первое, тѣло свое хранитъ мортво, и летаетъ орломъ, и ястребомъ, и ворономъ, и дятломъ, — и совою, — рыщутъ лютии звѣремъ и вопремъ дикимъ, и волкомъ, летаютъ зміемъ, и рыщутъ рысію и медвѣдемъ; 5) *Громникъ*, 6) *Молніяникъ*, 7) *Мѣсяцъ* окружится, 8) *Коледникъ*, 9) *Метаніе*, 10) *Мысленикъ*, 11) *Сносудецъ*, 12) *Волхвоникъ*, — волхвующе птицами и звѣрями, еже есть се:

храмъ (*храмина, дома*) трещить, ухловонъ, воронограй, курокаликъ, окомигъ, огонь бучить песь вылетъ, мышепискъ, мышъ порты (*бѣлье*) грязеть, жаба воркочетъ (*жаочетъ*), кошка въ окнѣ, мышца подрожатъ, сонъ страшентъ, слѣпца стрѣтитъ, нагорить нѣчто, огонь пиштъ, искра изъ огня прынетъ, кошка мявкаетъ, падетъ человекъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, волъ на волъ (*востодитъ*), потоchnikъ различныхъ птицъ, пчела (*поетъ*), рыба (*вострещетъ*), трава шумить, древо о древо скрипятъ, листь шумить, сорока пощекочетъ, дятель, желна, волкъ воетъ, гость (*юрестъ*) придетъ, стѣнощелкъ, лопаточникъ (*лопатничикъ*) и прочая волхвованія различныхъ (').

Путникъ, книга, въ ней же есть написано о стрѣчахъ и любви всякими еретическими, о частяхъ злыхъ и добрыхъ, еже есть Богомъ

(') Весма интересны объясненія и прибавки въ спискѣ XVIII в.: ...И пса слушаютъ, и кошки мякають, или гусь кокочетъ, или утица крикнетъ, и петель стоя поетъ, и курица поетъ—худо будетъ; конь ржетъ, волъ реретъ, и мышъ порты грязеть, и хоръ порты портитъ, и таракановъ много—богату быти, и сверьшковъ—также, и мышъ въ жилищѣ высоко гнѣздо соиетъ—и свѣтъ великъ будетъ и погода будетъ; кости болятъ и подколкини свербятъ—путь будетъ; и длави свербятъ—пѣнзиз имать; очи свербятъ—плакати будутъ; и встрѣча добрая и злая—и скотская, и птичья, и звѣриная, и человѣческая; вѣбо хруститъ, огонь бучить, и искра прынетъ и дымъ высоко въ избѣ ходить—въ погоду; и березъ подымается и море дичится, и вѣтры сухие или мокрые таянутъ, и облаки дождевыя и снѣжныя и вѣтренныя, и громъ гремитъ, и буря вѣетъ, и лѣсъ шумить, и древо о древо скрипаетъ, и волки воютъ, и бѣлки скачутъ—моръ будетъ и война встанетъ, и вода пребудетъ, и плодовъ въ лѣтѣ въ коемъ не будетъ или умножится, и зори емотрять, небо *дреселуетъ*—ведро будетъ; и пчелы шумятъ—рой будетъ; и у яблони хаостики колотятъ, да яблони будутъ велики.... Сіе творяще да будутъ прокланіи • (Опис. Рум. Муз. 554—552). Словомъ—*дреселуетъ* въ Костромск. губер. означаютъ возмѣненіе воздуха, которое бываетъ среди самаго жаркаго лѣтняго дня, и считаютъ это явленіе предвѣстіемъ надолго установившейся хорошей погоды. Въ одной церковной пѣснѣ сказано: «Чермнуетъ бо ся небо дреселуетъ» (Замѣчаніе А. М. Груздева).

отречено, о днѣхъ лунныхъ (*лукавыхъ*), что въ первый день луны небесныя сотвори Богъ Адама, — еретикъ написано. А не въ первый день луны створи Богъ Адама, — понеже солнце и луну и звѣзды небесныя сотвори Богъ въ четвертый день въ среду, Адама же сотвори Богъ въ шестой день въ пятокъ. Како хочещи, невѣгласе, во единъ день рожденіе Адаму съ луною исповѣдати, преже солнца и луны; (почто неразумне) вѣруещи еретическимъ лжамъ, а оставя божіе писаніе, иже ти (еретицы) всю тридцать дни на лжу списаша? Также и прочалъ коби о мученицѣхъ и о благовѣщеніи, еже суть книги еретическія, — Рази и Алманаки, Звѣздочетецъ, о 12 звѣздъ, другій Звѣздочетецъ, ему же ния Шестодневецъ, въ нихъ же безумніи людие вѣрующе, волхвуютъ, ищуще днѣи рожденія своего, сановъ полученія (*саномъ почтенія*), и урока житію, и бѣдныхъ напастей, и различныхъ смертей и вазней (*счастія*) въ службахъ и въ купляхъ и въ ремеслахъ, (и въ службахъ, и временѣ) ищутъ своимъ безуміемъ, оставя божію помощь, и призываютъ бѣсовъ на помощь, а не вѣдуще божіихъ судьбъ, яко нѣсть се божіе повелѣніе, ни отъ св. апостолъ св. отцемъ чредано, но Богомъ ненавистно и мерзко Богу бысть, второе идоловѣріе, отъ бѣсовъ еретики наставляю невѣжамъ, на пагубу душамъ, аки плевелъ посреди пшеница, раздизающе пламенемъ вѣчныхъ мукъ, по Господню словеси, еже рече: «червь ихъ не умретъ, и огонь ихъ не угаснетъ».

(Лит. зам. Археогр. ком. 1864. вып. 4; изд. 28—44, 52—3).

См. 1. Экз. Болгар. 208—212; Обзор. Корич. Розенкипча, изд. 2. Спб. 1839 г., 186 — 190; Рус. раск. старобр. Шапова, 449—452.

Взглядъ на землю, какъ на живое существо въ Словѣ Серапіона. О дуалистич. созданіи міра: въ статьѣ «О Волхвахъ». Также: Литов. рус. литер. 1859, II, 100. Рус. Бес. 1857. IV, 2, 101—103. Паденіе бѣсовъ съ неба въ разныя мѣста: Прав. Собес. 1859, февр. 250. Отписки и заговоры: Слово Моисея о ротахъ. Голодъ отъ волхвованья, откапыванье изъ земли утопленника и удавленника: Слово Серапіона. Мысль о кончинѣ міра: Сл. Кирилла 1274, Сл. Серапіона.

3) ВИЗАНТИЙСКОЕ И СЛАВЯНСКОЕ ВЛИЯНИЕ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

68. Из Сборника Святослава 1073.

Мѣсяци по Римлянемъ, о различныхъ мѣсяцѣхъ. 1) марта 31 сладко яждь и пий, 2) априля 30 рѣпы не ѣжь, 3) мая 31 поросате не яждь, 4) июня 30 въ часъ вѣторый пий воды мало, 5) июля... 6) августа слѣза не яждь, 7) септемвра 30 мѣжа не яждь, 8) октавря 31 не яждь оцѣтяна, 9) октябрю 30 не мыйся часто, 10) декабря 31 капоусты не яждь, 11) пещоуара 31 въ часъ 2-й пий вина цѣла мало, 12) февруаря 28 сеукла не яжь.

(Христ. Буслаева 265)

Оцѣть—уксусъ, *оцѣтяна*—кислаго. *Цѣла*—цѣльнаго, безъ прибавки воды. *Сеукль*, *сеутль*, греч. *сеутлон*—свекла. Описание сборника Святослава 1073 г. помѣщено въ „Опис ркп. Рум. Муз.“ А. Х. Востокова. „О дняхъ и часахъ добрыхъ и злыхъ“ см. Памяти. отречен. р. литер. *Тихомирова*. II, стр. 389—395 по. ркп. XV в.

Замѣчательно, что совѣты Изборника Святослава занесены въ Лѣчбникъ XVII в. почти буквально (Ркп. Соловец. библ. № 28, л. 53).

69. О злыхъ женахъ.

а) Чьсо ради рече апостолъ, учити же-нѣ не велю.

Имѣ же учи единою злѣтѣ (на зло) Адама: прѣжде бо прѣслушания равночѣстна бѣ мужу жена небожъ ими же бесѣдова Богъ глаголы о създании муж-сцѣ, яко же бо и о томъ рече: створи-мъ челоувѣка по образу и по подобию нашему, а не рече: да будетъ челоувѣкъ; такоже и о той не рече: да будетъ же-

на, нѣ (но) и съде створимъ ему по-моштьницію по нему. По грѣсѣ же:—нѣ мужу твоему обращение твое и тѣ (той) тобою обладаетъ, створи хъ та, рече, рав-ночѣстну и не потребова добръ властїю да прѣступи на повинованне не сътрѣпѣ свободы, то прими работу, не умѣ вла-сти, то буди убо обладама и мужа позна и господина, и тѣ да господствовать ти: кѣ мужу твоему обращение твое, рекъ-ше: подбѣжище твое, пристанище твое, безблание твое,—да сего ради убо жемѣ учити не велю рече ни власти мужьнѣ, небожъ учи единою и господствова и въсо разврати, нѣ быти въ мѣччани глаго-летъ же и вину. Адамъ бо, рече, нѣ прѣлѣштѣнъ бы, жена же прѣлѣщена въ прѣступѣ (въ преступленїи) бысть, сего ради и отъ учительскаго съврѣже прѣстола, иже бо учити не вѣсть, то да выкнетъ ⁽¹⁾, аште ли не хо-штеть учитися, нѣ учити, то и себе и учаштая припогуба (погубитѣ) е же убо и о женѣ тѣгда бысть, да сего дѣла рече: жена въ мѣччани да выкнетъ въ всякомъ повиновении; неповинованне бо ея и прѣзорство (презрѣнїе, дерзость) всемирную бо пагубу и погрязение наве-де, рече бо мудры: отъ жены начало въсему грѣху и тою умираемъ вси. Глаголетъ же и прѣтѣчникъ: многы аз-вивѣши съврѣже и бе числа сущѣ, аже измори, тѣмъ же учить, рекый: не по-слушай злы жены, медь бо каплетъ отъ устѣ жены блудны, иже въ мало врѣмя осладитъ твои грѣтанъ, послѣжде же горь-чяе злѣчи (жслчи) обряштеши и обо-

(1) Въ молчанїи пребываетъ, навѣкаетъ.

стрѣе паче ножа обоюду остра и жена чьстныиъ мужъ улавляе душа и въкрилена есть и блудна въ дому не млъчите нозѣ еѣ, время бо нѣколько вънѣ плавае, время же въ стьгнахъ въ вьсѣхъ яглыхъ лаеѣтъ и путѣ адоу—пути ея, съводяште въ кровишта сьмръти, и не вѣсть студа, сѣде бо въ двѣрхъ своего дому на одрѣ явѣ въ стьгнахъ призываѣхути мимоходы, и адъ и похоть женьска—и гроза и земля ненасыташиса воды, и огонь и вода,—не рече та: доведе, и такъ путь жены: любодѣша, яже егда сътвори отъшывшиса, ничто же ся мьни сътвориши бесчынна; и уне жити въ землѣ пустѣ или съ женоу язычноу и которивоу, и акы чрвь въ дрѣвѣ; тако же мужа погубитъ жена злодѣица,—и яко же капля изгонять челоуѣка, такоже и жена язычна отъ хлѣвины его; и яко усерязъ златъ въ ноздрѣхъ свинии, тако же и женѣ злосъмыслнѣ краса,—и съборникъ обрѣтая рече: горчяе паче сьмръти жену, яже есть ловъ и сѣтъ срьдечная узы въ руку ея и благиа прѣдъ лицемъ е божиемъ избудеть ея, сьгрѣшаяи же увязнеть въ неи и челоуѣка единого отъ тысящѣ обрѣтохъ блага, жены же въ вьсѣхъ тѣхъ (тѣмъ-хъ?) не обрѣтохъ, тако же убо и Сирахъ учить глаголя: не дажь женѣ наступити на силу свою и уньши злоба мужьска и еже добро творящи жена и всяку изву, а не изву срьдечную и всяку злобу, а не злобу женьску, выше главы зинины мьнять злобы выше злобы женьскы, и жити съ лъвъмъ и съ змѣемъ изволи и ли жити съ женоу злоу; злоба бо женьска прѣмѣнитъ очи свои и посутитъ лице свое, акы медвѣдица и акы въсходъ вѣсьчытъ подъ ногами старьцю, тако же жена мужу млъчальцу и волуи и ярьмъ зыбася жена зла, дръжася по ну акы дръжася по скарьпию; и не упадася на доброту женьску и жены не въжделѣи; и не дажь водѣ исхода, ни женѣ злѣ дръзновения на ся;

аште ходитъ подъ руку твоею, отъ плоти своея отъсѣщи я, и гнѣвъ великъ жена пьяна; и студа своего не прикрываетъ, и акы жажда путыникъ уста отъврзе и отъ всякой воды ближней испыетъ и у всякого колу сядетъ и противу стрѣлѣ отъврзетъ тулѣ, и блудъ женьскъ въ възираньи очьнѣмъ и въ въждахъ ея познана будетъ; и аште дѣштери имаша, блуди тѣлесъ ихъ и не утиши лица своего къ нимъ о дѣштери свои утвърди хранение, да не обряште прѣсторъ и вьлѣзе въ прокуду, и сътвори ты сѣху врагомъ и потяжьбу въ градѣ и острамитъ ты въ множествомъ народъ; и жена зѣла чьсть зла мужу грѣшну дастся, да въ лѣпоту бо глаголаше Богъ къ немъ по прѣступѣ: мнозя умножу печали твои, многы бо печали и стенания и болѣзнии и тугы, намъ бысть податыница; тѣмъ же рече въ печали родиши чадо и къ мужу твоему обращение твое и тѣ да обладаеть тобою. И сего дѣля законъ полагаетъ апостолъ рекыи: жены своимъ мужемъ повинуетеся, акы господеви, яко глава есть женѣ мужъ, яко Христосъ глава есть церкви, да яко же церкви повинуется Христу, тако же и жены мужемъ своимъ и сьжде и хошту вы да вѣсте яко всякому мужу бо вѣсть дѣльнѣ покрывати главы, образъ и слава божия сы, жена же слава мужова есть, не бо есть мужъ отъ жены, нѣ жена отъ мужа, не бо създанъ бы мужъ жены дѣля, нѣ жена мужа дѣля, и жены ваша въ съборишти да млъчатъ, не бо есть повѣлено имъ глаголати, яко же и законъ глаголетъ: аште ли что хотять навькнути, въ дому своимъ мужъ да въпрашають: гнуоно бо есть женѣ въ съборѣ бесѣдовати...

б) Тогожде отъ того еже о Иродиадѣ.

Никыи же убо звѣрь тѣчнѣ (подобенъ) женѣ злѣ и язычнѣ, что бо есть

льва люте въ четырьножинаахъ, что ли буя е змя плѣжущтихъ, нъ ничто же тѣхъ развѣ злы жены; а яко же левъ и змя хужде есть въ злѣ съвѣдѣтельствуеъ мудрыи глаголя: жити съ лвъмъ и съ змеемъ изволи, неже съ женою злою, небонъ и лви Данила въ ямѣ усумнѣшася, Науеѣ же Незавель уби; китъ же въ утробѣ Иону съхрани, Далида же Самѣсона остригъши иноплеменикомъ прѣда; змя же и аспиды и и рогатыи Иоанна въ пустыни вѣстрепаташа, Иродьясъ же на обѣдѣ и усеѣкну; врани Илью въ пустыни прѣкръмиша, Незавель же по благодѣти дѣждевѣи на убои гоняше ѿ, и убоявѣся бѣжа въ пустыню, путь четиридесяти дѣнии и уставъ прошаше съмръти, рекый: Господи Боже, довѣтеъ ныня убо, изъими душу мою, яко не уни есмь отецъ моихъ. Ухъ мнѣ, пророкъ убояся жены, иже бо всего мира дѣждъ въ языцѣ ношаше, иже огонь съ небесе словѣмъ съведе и молитвою мрътвѣца въскрѣсивъ, жены убояся! Ни едина бо злоба нѣсть тѣчна (равна) женѣ злѣ, съвѣдѣтельствуеъ ми и словѣмъ мудрый, рекый: нѣсть главы выше главы змиивы, и нѣсть злобы выше злы женьскы. О злое же дѣяволе и острое оружье! Женою бо испрѣва Адама въ породѣ потопа, женою Иосифа затвори въ тѣмници, женою Давида на Урино убийство възбѣси, женою прѣмудрааго Соломона на прѣступленне разврати, женою Сампсона ослѣпи, женою Илью прогъна и Прѣдтечу хрестова усеѣкну, женою вся заколаеъ, вся корить, вся убиваеъ, вся хулитъ, вся потязаетъ (ругаетъ); жена бо безстудна ничѣсо же не сумнѣтъся, ни пророка стыдѣтъся, ни святиителя срамляеъся, ни сѣдивъ чѣтеъ. О зло, зла злѣе жена зла! Аште убо и убога есть, то злыю (злою) богата есть; аште ли и богатство имать золобѣ ея помогающе, сугубо зло: не сътрѣпи животь, нецѣлѣюшти недугъ, не

укротимыи звѣрь. Азъ бо видѣхъ и аспиды кротимыи украшатѣся, и лвы и тигры и рыси ласкаемы кроташѣся, жена же зла и корина бѣсѣтся и квочина вышѣтъся. Аще и мужа има князя, ношѣтъ и дѣнь словесы и поуштающѣ на убийство: острѣтъ акы Иродова Ирода; аште ли имать убога мужа, на гѣбѣы и на коты (ссоры) и подвижае: аште и въдова есть, сама собою вся корить, вся потязаетъ страхѣмъ бо божиемъ не въстѣхашѣтаеъ (не обуздываеъ) си языка, ни на будущее судище възираеъ, ни къ Богу възводи очью, ни любѣзнааго нѣсть закона хранити. Ни что же бо есть женѣ злѣ прѣдати мужа своего на съмръть, небонъ и праведнаго Иова своя жена на съмръть предааша рекушти: «рекъ нѣчто слово къ Господу, и умьри». О, изволения зла! О разума не прѣподобѣна! Не помилова видѣшти своего мужа утробу отъ възгараюштихѣся прышти, акы на углѣхъ лежашѣю и вся плѣти его чръмѣи изѣдаему, не прѣклонѣся на милость, видѣшти ѿ всего всаческии стѣнушта и тужашѣа и чѣсто изъ богу испушташѣа, не умягчѣся на милосердѣе, видѣшти нынѣ на гнои лежашѣа нага и гниюшта, иже бо нѣкъгда въ цѣсарьствѣ и багѣрѣници, не помяну бывѣшѣа прѣвѣе къ нему любѣве и обычаа, и елико же его дѣльма велика бѣ и славѣна, нъ рекъ что слово къ Господу умьрти. О благодѣти женѣска, о утѣшѣе болѣзньмъ, и любѣве супруга! То не довѣляше ли ему малогодна болѣзнь, нъ въчѣную ему подаше хулы дѣла муку. Хоштеши ли и другую видѣти злыа сѣя супружью жену? Съмотри ми Далиды, како своего мужа остригъши и съвязаъши, иноплеменикомъ прѣда свои уды, своего мужа, его же грѣаше, его же ласкаше, его же обლობаше, его же паче себе любѣшти лицѣмѣроваше, его же въчера любѣаше, дньсь прѣлѣшташе, его же въчера грѣаше любѣшти: то еда не

бѣ краснѣ, то кто его бѣ краснѣ, иже и седмь плениць на главѣ ношааше, седмеросвѣтливый благодати образъ носи, или еда не бѣ добръ, то кто его бѣ добръ, иже и льва единѣ на пути срѣтъ уби, и единою челюстью ослѣю тысящу ино-племенникъ побѣ, нѣ и тольми бѣаше святъ, якоже въжяждавшю ему дрѣвле въ оскудѣвши воды помолитися и отъ дрѣжмиа въ рупѣ челюсти ирѣтѣ воду источити и отътуду почерпнати. Тоже таково красна и таково добла, таково свята, своя жена акы ратыника съвязавши ино-племенникомъ прѣда, его же ослѣпивше ииѣяху игриште, ему же ни льви, ни иноплеменники противитися можяху,—сего своя жена погуби. Отъкуду же то възможно? Отъ мужня благостыня: ташну бо силы его ноштыю лстыю украдыши, акы пага закла. Сего дѣла запрешаетъ ти пророкъ, рекуи: отъ съложя (ложя) своего съхранися повѣдати еи что. Кын бо, повѣждъ ми, звѣрь на своего мужа только възглагола, кая змѣя тако своего съпруга погубити хошеть, кая ли львица мужа на закланне прѣдетъ!—Да, въ истину нѣсть золоби, паче золоби жевьскы, да иже убо злыу жену да вѣсть уже безаконни своихъ приямлѣя мзды. Рече бо мудрый: жена лукава мужю грѣшну дастся.

(Изъ Сборника Святослава. Изв. Акад. Н. X, 220—226).

Подобныя разсужденія о злыхъ женахъ служили издавна образцами для русскихъ грамотеевъ; такъ апокрифическое слово Златоуста распустило множество статей противъ злыхъ женъ. Даниилъ заточникъ въ своихъ злобныхъ выходкахъ противъ женщины пользовался какъ идеей, такъ и выраженіями греческихъ писателей и часто выписывалъ изъ статей, подобной Сборнику Святослава, буквально. Слова о злыхъ женахъ во множествѣ появились въ «Пчелѣ» съ различными измѣненіями и варіаціями на одну и ту же тему. И потому мы жестоко бы ошиблись, если бы стали рисовать картину дѣйствительной жизни и характера древней русской женщины по книжнымъ аскетическимъ отвлеченнымъ разсужденіямъ, принесеннымъ изъ Греціи, хотя не отвергаемъ,

что оны имѣли отвѣдственн долю влияния на положеніе женщины.

Слича эти выписки съ разсужденіемъ Даниила заточника о злыхъ женахъ; также съ выдержками изъ книги «Пчела». Москвит. 1836, № 8, стр. 410—44. Рус. Бес. 1836, кн. 2. «Пчела» издавна въ 25 кн. Временника. О ней см. въ Изв. Акад. II, 222—34 статью М. И. Сухомлинова. О женахъ злыхъ, такъ же IV, 426 и дал. Архивъ Н. В. Колочова II, 2. 44. См. также посл. Іакова къ п. кн. Іанаславу. Ист. Р. Ц. Макарія II, пр. 254.

70. О Югрѣ и дикихъ народахъ.

Се же хоцю сказать, яже слышахъ прежде сихъ 4 лѣтъ (1092), яже сказа ми Гюрята (Юрій) Роговичъ Новгородецъ, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свой въ Печеру, люди яже суть дань дающе Новугороду; и пришедшу отроку моему къ нимъ, и оттуду иде въ Югру. Югра же людье есть языкъ нѣмъ, и сѣдять съ Самоядью на полуночныхъ (съ северныхъ) странахъ. Югра же рекоша отроку моему: «дивно мы находихомъ чюдо, его же мѣсы слышали прежде сихъ лѣтъ; се же третѣе лѣто поча быти: суть горы зайдуче луку моря⁽¹⁾, ииѣ же высота ако до небесе, и въ горахъ тѣхъ кличъ великъ и говоръ, и сѣкутъ гору, хотяще выстѣися и въ горѣ той простѣчено оконце мало, и тудѣ молвать, и есть не разумѣти языку ихъ, но покажутъ на желѣзо и помаваютъ рукою, просяще желѣза; и еще кто дастъ имъ ножъ ли, ли сѣкиру, дають скорою противу. Есть же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастьми, снѣгомъ и лѣсомъ; тѣмже не доходимъ ихъ всегда, есть же и подалъ на полуночѣ». Миѣ же рекшу къ Гюрятѣ: си суть людье заклєпеніи Александромъ Македонскимъ царемъ. Якоже сказаеть о нихъ Меодій Патаринскій: и взиде на восточныя страны до моря, наречемое Солнце мѣсто,

(1) Отъ формы лука—выгнѣ, излучина, заливъ морской.

и видѣ ту человѣкъ нечистыя, отъ племени Афетова; ихъ же нечистоту видѣхъ: ядаху скверну всяку, комары и мухы, котки, змѣи, и мертвецъ не погребяху, но ядаху и женскыя изворогы (*изверженія*) и скоты вся нечистыя. То видѣвъ Александръ убояся, еда како умножаться и осквернять землю, и загнѣ ихъ на полунощныя страны въ горы высокія; и Богу повелѣвшю, сступишася о нихъ горы полунощныя, токмо не сступишася о нихъ горы на 12 локоть, и ту створишася врата мѣдяна, и помазашася сунклитомъ, и аще хотѣть огнемъ взяти, не възмогутъ ѿ жещи; вещь бо сунклитова сица есть: ни огнь можетъ вжести его, ни желѣзо его приметъ (*возметъ*); въ послѣдняя же дни по сихъ изидутъ 8 колѣнъ отъ пустыни Етревьскыя, изидутъ и си скверніи языки, яже суть въ горахъ полунощныхъ, по повелѣнію божію.

(П. С. Лѣт. I, 117).

Лѣтописецъ дѣлаетъ объясненіе на основаніи византійскихъ источниковъ. См. также разсказъ Павла послѣдника ладожскаго, набѣгъ Половецъ 1096 г. и нашествіе Батыево.

71. Изъ слова Кирилла Туровскаго въ поую недѣлю по пасхѣ до 1174.

Велика учителя и мудра сказателя требуетъ церкви на украшеніе праздника. Мы же нищи есмы словомъ и мутни умомъ, не имуще огня св. Духа, наслажденіе душеполезныхъ словесъ; обаче любве ради сущихъ со мною братій, мало нѣчто скажемъ о поповленіи воскресенія христова. Въ минувшую бо недѣлю св. пасхы удивленіе бѣ небеси и устрашеніе пресподнимъ, обновленіе твари и избавленіе міру, разрушеніе адово и погрѣшеніе смерти, воскресеніе мертвымъ и погубленіе прелестныя власти діаволя, спасеніе же человѣческому роду христовымъ

въскресеніемъ; обнищаніе ветхому закону и порабощеніе суботѣ, обогащеніе христовѣ церкви и въцареніе недѣли. Въ минувшую недѣлю всему премѣненіе бысть; створибося небомъ земля, очищена Богомъ отъ бѣсовскихъ сквернъ, и ангели съ женами рабобѣнно въскресенію служаху. Обновися тварь, *уже бо не нарекуются богомъ стихіа, ни солнце, ни онь, ни источниці, ни дрѣвеса; отсель бо не пріемлетъ требы аде закалаемыхъ отци младенець, ни смерти почести, преста бо идоолслуженіе и погубися бѣсовское насиліе крестнымъ таинствомъ*, и не токмо спасеся человѣчь родъ, но и освятися христовоу вѣроу. Ветхій же законъ отнудъ обнища, отврженіемъ телчаа крови и козлихъ жртвъ, едины бо Христосъ собою самъ къ Отцу за всѣхъ жртву принесе; тѣмъ и праздникъ суботѣ преста, а недѣли (*воскресенью*) благодать дана бысть въскресенія ради; и царствуетъ уже въ днѣхъ недѣли, яко въ ту въскресе Христосъ изъ мертвыхъ. Вѣнчаимъ царицу днѣмъ, братіе, и дары честны съ вѣроу той принесемъ, дадимъ по силѣ, якоже мѣжемъ: овъ (*одинъ*) милостыню, безлобіе и любовь, другіи дѣвство чисто и вѣру праву и смиреніе нелицемѣрно, инъ исаломское пѣніе, апостольское ученіе и молитву съ въздыханіемъ предъ Богомъ... Днесъ ветхаа конецъ пріаша, и се быша вся нова, видимаа же и невидимаа. Нынѣ небеса просвѣтишася, отъ темныхъ облакъ, яко врептища (*грубой одежды*) съвлекшися и свѣтлымъ въздухомъ славу господню исповѣдають; не сію, глаголю, видимаа небеса, нъ разумнаа; апостолы, иже днесъ на Сіонѣ вшедша къ нимъ познавше Господа, и всю печаль забывше и скръбь іудейска страха отвръгше св. Духомъ оствѣннвшеся, въскресеніе христово ясно проповѣдають. Ныня солнце красуяся къ высотѣ възходитъ и радуяся землю огрѣ-

ваетъ, вѣде бо намъ отъ гроба праведное солнце—Христосъ и вся вѣрующая ему спасаетъ. Ныня луна съ вышняго естъупивъши степени, болшему свѣтлу честь подаваетъ; уже ветхый законъ, по писанію, съ суботами преста и пророки христову закону съ недѣлею честь подаютъ. Ныня зима грѣховная покаяніемъ престала есть и ледъ невѣрія благоразуміемъ растаявъ. Днесъ весна красуется, оживляючи земное естество; бурніи вѣтри, тихо повѣвающе, плоды гобзуютъ и земля сѣмена питающе зеленую траву ражаетъ. Весна убо красная вѣра есть Христова, яже крещеніемъ поражаетъ человѣчское пакы естество; бурніи же вѣтри грѣхотвореній помысли, иже покаяніемъ претворшеся на добродѣтели душеполезныя плоды гобзуютъ: земля же естества нашего, акы сѣмя Слово божіе пріимиши, и страхомъ его присно болящи, духъ спасенія ражаетъ. Ныня новорождаеміи агнцы и унцы (*мята и телата*) быстро путь перуше, скачють, и скоро къ шатеремъ възражающеся веселятся, да и пастыри свирающе (*шрал на свирели*), веселіемъ Христа хвалятъ. Агнецъ, глаголю, кроткыя отъ языкъ люди, а унца кумиротворителя невѣрныхъ странъ, яже христовомъ въчеловѣченіемъ и апостольскимъ ученіемъ и чудеса, скоро по законъ емъшеся, къ св. церкви възвратившеся, млеко ученія ссуть; да и учителя Христова стада о всѣхъ молящеся, Христа Бога славятъ, вся волю и агнца въ едино стадо собравшаго. Ныня дрова дѣторасли (*отпрыски*) испуцають и цвѣты благоуханія процитають, и се уже огради сладкую подаютъ воню (*запахъ пріятный*), и дѣлатели съ надежею тружающеся плододавца Христа призываютъ. Бѣхомъ бо преже акы дрова дубравная, не имуща плода, ныня же присадиши Христова вѣра въ нашемъ невѣрїи, и уже держашеся корене Іосѣва, яко цвѣты добродѣтели пуцающе, рай-

скаго пакыбытья о Христѣ ожидаютъ; да и святители о церкви тружающеся отъ Христа мзды (*награды*) ожидаютъ. Ныня ратамъ (*пахари*) слова, словесная унца къ духовному ярму приводяще, и крестьяное рало въ мысленныхъ браздахъ погружающе, и бразду покаянія почерпающе, сѣмя духовное въсыпаяще, надежами будущихъ благъ веселятся. Днесъ ветхая конецъ пріиша, и се быша вся нова, воскресенія ради. Ныня рѣкы апостольскыя наводняются, и азычныя рыбы плодъ пуцають и рыбари, глубину божія въчеловѣченія испытавъше, полну церковную мрежу ловитвы обрѣтають. рѣками бо, рече пророкъ, расядется земля, узрять и разболаться нечестивіи люди. Ныня мнишьскаго образа трудолюбивая бчела (*пчела*) свою мудрость показавши, вся удивляетъ;—якоже бо они въ пустынахъ самокѣрміемъ живуще, ангелы и челоуѣкы удивляютъ, и си на цвѣты излетаючи, медвенныя сты стваряетъ, да челоуѣкомъ сладость и церкви потребная подастъ. Ныня вся доброголасныя птица церковныхъ ликомъ гнѣздящеся веселятся. Днесъ новымъ людямъ воскресенія Христова поновленія праздникъ, и вся новая Богови приносятся: отъ языкъ вѣра, отъ крестьянъ требы (*жертвы*), отъ іереевъ—св. жертвы, отъ міродержителей (*отъ властей*)—боголюбныя милостыня, отъ велможъ—церковное печеніе, отъ праведникъ—смиреномудріе, отъ грѣшникъ—истинное покаяніе, отъ нечестивыхъ—обращеніе къ Богу, отъ ненавидящихъ—духовная любы.

(Пам. XII в. 18—24).

Сочиненія Кирилла Туровскаго важны для изученія чуждаго вліянія, до какой степени онъ подражалъ византійскимъ образцамъ, какъ творенія св. Отцовъ увлекали талантливыхъ проповѣдниковъ отъ оригинальности, потребностей времени, мѣста и т. п.

Поученія Кирилла Туровскаго поражаютъ обиліемъ переносныхъ иносказательныхъ объясненій, не рѣдко произвольныхъ и принужден-

ных; въ нихъ много искусственности и изысканности, которые, можетъ быть, происходили изъ подражанія византийскимъ образцамъ, а некоторые поученія даже на половину заимствованы изъ пролога, какъ доказалъ В. М. Ундольскій. Проповѣдники объясняютъ простыя вещи пышною, витиевато, приближая къ символамъ и удобоблещамъ, дополняютъ фантастическими подробностями сказанія евангельскія и вообще съ собою сомненія отличаются средневековою туманностью и неопредѣленностью теоретическаго разсужденія. По этому современные слушатели и читатели не могли вывести для себя изъ поученій Кирилла никакихъ нравственныхъ практическихъ примененій и заключеній, хотя съ собою сомненія отличаются яркими чертами литературно дарованія и теологической оригинальности.

Изъ сочиненій Кирилла Туровскаго известны. 1. Десять воскресныхъ словъ отъ вербнаго воскресенья до троицы или пятидесятницы; 2. Слово на вознесеніе; 3. Слово о пренудности; 4. Сказаніе о черноризствѣ чину; 5. Наказаніе къ братьямъ; 6. Притча о тѣлѣ человѣчествѣ и о дуплѣ (Изо. Акад. II, 309); 7. Два посланія къ Василию игумену Печерскому (Пам. XII в. 117. Прибл. къ Теор. св. Отц. X, 346); 8. Молитвы на всю седмицу (Изо. въ Правосл. Собес. 1857 г. I, 242. II, 273. Изв. Акад. V, 249—255. 306. Ист. Рус. Ц. III, 340—349); 9. Канонъ похвальный (Изо. Акад. V, 255—257); 10. Исповѣданіе (Изо. Акад. V, 307). См. изд. Сухомякова: Риз. гр. Узорова, т. II. Изв. Акад. X, 225; Ист. Рус. Ц. III, 99—149; Вѣст. Евр. 1822, т. 121, № 1, 44. № 2, 130.

72. Слово Данила заточника до 1199 г.

Вострубимъ, братіе, яко во златоконнныя трубы, въ разумъ ума своего, и начнемъ бити во сребренныя органы, и возвѣмъ мудрости своя. *Боже, Боже мой!* вскую мя еси оставилъ? *Возстани слава моя, возстани въ псалтыри и въ гуслехъ; возстану рано, исповѣжуся.* Да разверзу во притчахъ гаданіе мое; провѣщаю во азыцѣхъ славу мою. Сердце бо смысlenaго укрѣпляется въ тѣлеси его мудростію. *Бысть языкъ мой яко трость книжника скорописца, и увѣтлива уста, аки рѣчная быстрость; сего ради покушахся напи-*

сати всякъ союзъ сердца моего, и разбѣхъ азъ, аки древняя младенца о камень. Но боюсь, господине, похуленія твоего на мя; азъ бо есмь яко та смоковница проклятая, не имѣя плода покаянію: *ниже бо сердце, аки лице безъ очю, и бысть умъ мой, яко ношныи вранъ на нарищи, и разсынася животъ мой, аки лаваонски царь буестію, и покры мя нищета аки Черное море Фараона.* Се же бѣхъ наиисахъ, бѣжахъ отъ лица художества моего, аки Агара рабыня отъ Сарры госпожи своея. Но идѣхъ, господине княже, твое добросердіе къ себѣ, и притекохъ ко обычной твоей любви, глаголетъ бо писаніе: *прослѣдую у тебе, даю, толкующе отарымъ, да не лишень будиши црства небеснаго; писано бо есть: возверзи на Господа печаль свою, той тя пропитаетъ во ѣлкі.* Азъ бо есмь, княже господине, яко трава блещанна, растуща за стѣною, на нюже ни солнце сіветъ, ни дождь идетъ: тако и азъ, княже господине, всѣмъ обидѣмъ есмь, зане ограженъ есмь страхомъ грозы твоея, яко онготомъ твердымъ. Но не возри на мя, княже господине, яко вѣдѣхъ на агни; но возри на мя, господине мой, аки мати на младенца. Возри, господине, на птицы небесныя, яко ты имъ орють, ни сѣють, ни въ житницу собирають, но уповаютъ на милость божію; тако и мы, княже господине, желемъ твоея милости: зане, господине, кому любовь, а мнѣ юре лютое; кому Бѣлоозеро, а мнѣ черныя смолы; кому Лачъ озеро, а мнѣ, на немъ съдѣя, плачь горки; кому ты есть Новгородъ, а мнѣ углы овалы, зане не процвѣте часть моя (¹). Дру-

(¹) Въ ред. XIII в. этому мѣсту соответствуетъ слѣд.: «Не остави мене, яко отецъ мой и мати моя оставиша мя. А ты, господине, прими милостію свою. Кому ты есть Переславль, а мнѣ Гореславль, зане часть не процвѣте въ немъ.» (Рус. Бес. 1856, II, 109).

ах же мой и ближнии мои и тѣи отвергошася мене: мене не поставихъ предъ ними трапезы многообразныхъ брашенъ. Мнози бо дружатся со мною, а погнетающе руки въ солило, а при напастѣ аки врази обрѣтаются, и пакы помогающе подразити (*подбить*) нозѣи мои: очима бо плачють со мною, а сердцемъ смѣются. Тѣмже не иму другу вѣры, не надѣюся на брата. Не лгалъ бо ми Ростиславъ князь: лѣпши бы ми смерть, а не курское княженіе. Также и мужеви: лѣпше бы ми смерть, нежели продолженъ животъ въ нищетѣ, яко же бо Соломонъ рече: ни богатства, ни убожества не дай ми, Господи; аще ли буду богатъ, гордость восприиму; аще ли буду убогъ, помышлю на тѣбу и на разбой. Тѣмже воилю къ тебѣ, княже мой, господине мой, одержимъ есмь нишетою: *покилуй мя, сыне великаго царя Владимира* (1). Да не восплачуся рыдая, яко Адамъ раю. Пусти тучю художества моего на землю: зане, княже господине, богатъ мужъ ведаѣ знаеиъ есть, и въ чужой землѣ друзи нищеть, а убогъ и во своихъ невидимо ходить. Богатъ возглаголетъ, вси возмолчатъ, и слово его вознесутъ до облакъ; а убогъ возглаголетъ, вси наны клануть и уста ему заградятъ: ихъ же рызы свѣтлы, тѣхъ и рѣчь честна.

Княже мой, господине мой! избави мя отъ нищеты сей, яко серну отъ тенету, яко птицу отъ кланцы (*клѣтки*), яко ута отъ ногтей носимаго ястреба, яко овцу отъ устъ львовыхъ. Азъ бо есмь, княже господине, яко древо при пути: мнози поѣдають его и на огнь вметуть; также и азъ всѣмъ обидимъ есмь, зане не ограженъ есмь страхомъ грозы твоея.

(1) Въ ред. XIII в. «помяни мя, сыне великаго царя Всеволода». Въ другомъ мѣстѣ: «возглаголетъ къ господину своему всемилющему князю Ярославу Всеволодовичу,» какъ и въ заглавіи: «Даніилъ заточника моленіе къ своему князю Ярославу Всеволодовичу.» (Рус. Бес. 1856, II, 401, 402, 410).

Якоже бо олово гинетъ, часто разваряемо; тако и человекъ пріемлетъ многія бѣды. Никто же можетъ соли зобати, ни въ печали смыслити; всякъ бо человекъ хитритъ и мудритъ о чужой бѣдѣ, а о своей не можетъ смыслити. Злато искушается огнемъ, а человекъ напастями; пищица бо, много мучима, чистъ хлѣбъ подаетъ, а въ печали обрѣтаетъ человекъ умъ совершенъ. Молеве ризы изъѣдаютъ, а человека—печаль; печальну мужу засушуть кости. Аще кто человека въ печали призритъ, какъ студеною водою напойтъ во знойный день. Птица бо радуется веснѣ, а младенецъ матери, тако и азъ, княже господине, радуюся твоей милости; весна убо украшаетъ цвѣты землю, а ты, княже господине, оживляеши всѣхъ человекъ своею милостію, сироты и вдовицы, отъ вельможъ погружаеши. Княже господине! яви ми зракъ лица твоего, яко гласъ твой сладокъ, и образъ твой государевъ красенъ, и лице твое свѣтло и благоутро, и разумъ твой государевъ, якоже прекрасный рай, плодовитъ. Азъ же худъ добръ дивлюся. Но егда веселишися многими брашны, а мене помяни сухъ хлѣбъ ядуша, или пиши сладкое питье; а мене помяни теплу воду пьюща, и праха нападша отъ мѣста за вѣтрена. Егда ляжеша на мягкихъ постеляхъ подъ собольими одеялы, а мене помяни подъ единымъ платомъ лежаща, и зимю умирающа, и каплями дождевымъ яко стрѣлами сердце пронзающе. Да не буди, княже, рука твоя согбена на поданіе убогимъ; ни чашею бо моря расчерпати, ни нашимъ иманіемъ твоего дому истощити. Якоже бо неводъ не удержитъ воды, но точію едины рыбы: тако и ты, княже господине, не воздержи злата и сребра, но роздай людямъ. Паволока, испещрена многими шелки, красно лице являетъ: тако и князь многими людьми честенъ и славенъ по всѣмъ странамъ; якоже рече Соломонъ: *Слава царю во*

многохъ алмазхъ: тако и тебѣ, княже, слава и мѣста велика во мнозѣхъ людѣхъ. Якоже бо похваляе Езекій царь великѣхъ царя Вавилонскаго, и показана имъ множествъ: золота и серебра; они же рѣша ему: намъ царь богатѣе тебя, не множествомъ золота, но множествомъ вой. занеже купи золото добудуть, а азатыи людей не добыти (1). Якоже рече Саломонъ князь Игорева, идый на паря съ навою дружиною и рече кимъ: братіе! намъ ли отъ града погибнути, или граду отъ насъ пѣтвену быти? Якоже Богъ повелитъ, тако и будетъ: «Поженетъ бо единъ его, а отъ ста двинется тысяща; нагнѣйся на Господа, яко гора Сіонъ не подвижется во вѣки». Диво ли за буйномъ кони паствити, а за добрымъ княземъ—воевати. Многажды бо безнарядіемъ полны погибають. Видѣхъ великъ звѣрь, а главы не имѣть: тако и добрыя полны безъ добраго князя погибають. Гусли бо строятся шерсты, а тѣло основается жилами, а дубъ крѣпится множествомъ коренія: тако и градъ нашъ крѣпится твоею державою (2): зане князь щедръ

(1) Въ ред. XIII в. прибавлено: «Вода мать рыбамъ, а ты, княже, людемъ своимъ. Весна украшаетъ землю цвѣтамъ, а ты, княже, насъ украшаешь многостію своею. Се былъ оскъ въ велицѣхъ нужахъ, полъ работнымъ временемъ пострадалъ. Все тое искусихъ, яко азе есть. Луче бы ми видѣти нога своя въ личини въ дому твоёмъ, нежели въ чералѣ сапогъ въ боярствѣ дворѣ. Луче бы ми тебѣ въ трутъ слушати, нежели въ багрянцѣ въ боярствѣ дворѣ. Нелѣпно бо ускорязъ алатъ въ поозри свинѣ, ни на холопехъ добрый портъ. Аще бы котлу золота колпа во ушю; но дну его не избыти черноты, и жженія его; тако же и холопу. Аще паче мѣры горѣлъ в буйлѣ, то укора ему своего не избыти—холопія имени. Луче бы ми вода пити въ дому твоёмъ, нежели пити медъ въ боярствѣ дворѣ. Луче бы ми воробей испечетъ примати отъ руки твоея, нежели плечи барана отъ руки злыхъ государь. Многажды бо ми ся обретають работный хлѣбъ акы пельми во устахъ моихъ. И питіе съ плачемъ растворяю (Рус. Бес. 106—107).

(2) Въ ред. XIII в. «Княже мой господине! Орелъ царь надъ птицами, а осетръ надъ рыбами, а левъ надъ зверями, а ты, княже, надъ Переяславцы. Левъ рыкнетъ, кто не уstraшитъся,—а ты, кня-

отень есть всѣмъ: служи бо мнози оти и матери лизаются и въ нему прибѣгаютъ. Добру бо господину служба, дослужится свободы; а азу господину служба, дослужится болша работы. Зане князь щедръ, акы рѣка безъ береговъ текуще сквозъ дубравы, напоюще не токмо челоуцы, но и скоти и вси звѣри; а князь скупъ, акы рѣка, великъ брегъ кинуць каменны: не за пити, ни коня напоити. А бояринъ щедръ, акы кладезъ сладокъ; а скупъ бояринъ, акы кладезъ солонъ. Не имѣй себѣ двора близъ княжа двора; не держи села близъ княжа села; тѣмъ бо его, яко огнь трепетницею наклады, а радовичи его яко искры; аще отъ огни устережешься, но отъ искры не можешь устрещися жженія портъ.

Княже, господине мой! не лишн хлѣба нища мудра, ни вознеси до облакъ богата безумна, несмысленна: нищъ бо мудръ, яко золото въ канѣхъ сосудѣхъ, а богаты красенъ несмысленъ, то акы поволочитоеоголовье, соломѣ наткано. Господине мой! не зри вѣшняя моя, но зри внутреня: азъ бо одѣянїемъ есмь скуденъ, но разумомъ обленъ; юнъ возрастъ имѣю, а старъ смысломъ; быхъ мыслію яко орелъ паряй по воздуху. Но постави сосуды скудельничьи подъ потокъ капли языка моего, да накаплютъ ти сладчайшии меду словеса устъ моихъ (1); якоже рече Давидъ: «сладка словеса твоя паче меда устомъ моимъ;» Соломонъ рече: «словеса добра наповаютьъ душу, покрываетъ же печаль сердце безумному.» Мужа бо мудра посылай, мало ему кажи; а безумна по-

же, речеши, кто не убоятся? Яко жъ бо змій страшнѣе свистанїемъ своимъ, тако и ты, княже нашъ, грозенъ множествомъ сильныхъ вой. Злато—красота женамъ, а ты княже, людемъ своимъ.» (Рус. Бес. 114).

(1) Въ ред. XIII в. «Княже мой господине! Азъ бо аще не во Авиныхъ растохъ, ни у философовъ учихся, но быхъ падаю акы пчела по книгамъ, по различнымъ цвѣтамъ. Оттуда избираю сладость словесную. Совокупля мудростъ яко въ мѣхъ воду морскую.» (Рус. Бес., 109).

, самъ не лѣнися по немъ итти. Ю мудрыхъ желаютъ благыхъ, а бѣ-
го дому широваго. Лѣпши слыша-
нїе умныхъ, нежели безумныхъ
нїе. Дай премудру вину, прему-
будеть. Не сѣй бо на браздахъ
ни мудрости на сердце безумныхъ:
ныхъ бо ни орютъ, ни сѣють, ни
гнїицы собирають, но сами ся ро-
.. Какъ во утѣлѣ мѣхъ воду лїти,
безумна учїти; псомъ и свинїямъ
обно злато, ни серебро, ни безумному
и словеса; ни мертвеца разсмѣшїти,
заумна наказати. Дѣти бѣгають
(¹), а Господь—пьянаго человѣка.
пожреть синїца орла, коли каме-
сплыветъ по водѣ, коли свинїя по-
на бѣлку лаяти,—тогда безумный
аучится. Или ми речеши: отъ бе-
ми еси молвилъ: то не видалъ
неба полстїана, ни звѣздъ лутова-
ни безумна мудрость глаголюща.
ли речеши: солга ми еси аки пѣсь,—
о бо пса князи и бояре любятъ.
ли речеши: солгалъ ми еси аки
аще быхъ умѣлъ украсти, толико
скорбѣхъ. Погубляетъ мужъ му-
о свое татьбою.... Княже мой го-
зе! не море топить корабли, но вѣ-
и не огонь творить разжженіе желѣ-
и надыманіе мѣшное: также и князь
мъ впадаетъ во многія въ вещи
во думцы вводить. Съ добрымъ
ицею князь высока стола додумаетъ
лихимъ думцею думать, и на-
стола лишень будетъ.

иголетъ бо въ мірскихъ притчахъ:
отъ въ скотѣхъ коза, а не звѣрь
вѣхъ ежъ, не рыба въ рыбахъ
не птица во птицахъ нотопырь, а
жъ въ мужѣхъ, кѣмъ своя жена

владѣть; не работа въ работахъ—подъ
жонками возъ возити. Дивѣдїва, кто пои-
маетъ жену злообразну, прибытка ради.
Нѣкогда же видѣхъ жену злообразну при-
ничюще къ зеркалу и мажущися румянцемъ,
и рѣхъ ей: не зри въ зеркало, видѣвше
лѣпость лица своего, зане большую пе-
чаль приммеша себѣ. Или речеши: же-
нися у богатаго тестя, чти дѣля, а ту
пей, и яжъ, и веселися въ великой ра-
дости и любви; то лѣпше волѣ ввести въ
домъ свой, нежели злая жена поняти:
волѣ бо не молвить, ни зла мыслить; а
злая жена бѣема бѣсится, а кротима вы-
сится, въ богачествѣ гордится, а во убо-
жествѣ иныхъ осуждаетъ (¹). Что есть
жена злая? гостница неусыпаемая, купни-
ца бѣсовская. Что есть жена зла? мір-
скы мятежъ, ослѣпленіе уму, начальни-
ца всякой злобѣ, во церкви бѣсовская
мытница, поборница грѣху, засада спа-
сенію. Аще который мужъ имѣетъ смо-
трѣти на красоту жены своея и на ея
ласковая словеса, а дѣлъ ея не испы-
таетъ: то дай Богъ ему трясцею (ли-
хорадкой) бѣлѣти. Но по сему раз-
смотрите злу жену, иже речетъ мужу
своему: господине мой, свѣте очію моею!
азъ на тя не могу зрѣти; егда глаголе-
ши ми, тогда взираю на тя и обоумираю,
и возрождать мя уды тѣла моего. По-
слушайте жены слова апостола Павла,
глаголюща: крестъ есть глава церкви,
а мужъ женѣ своей. Жены же у цер-

(¹). Въ ред. XIII в. за этимъ слѣдуетъ: «Или
речеши, княже, пострижися въ чернцы. Не видалъ
есми мертвеца на свнїяхъ ѣздачи, ни черта на ба-
бѣ, ни ѣдалъ есмь отъ нїя смокви. Луче ми есть
такое скончати животъ свой, нежели воспрїимши
ангельскїй образъ, Богу солгати. Аки бо, рече, ми-
роши, а не Богу: Богу нельзя лгати, ни великимъ
играти. Мнози бо отшедше міра сего, паки возвра-
щаются, аки пси на своя блевотины, на мірское
гоненіе. Обиходятъ села и домы славныхъ міра сего,
яко пси ласкосердїи; ндѣ жъ брацы и пирове,— ту
чернцы и чернїцы, и беззаконцы, отеческїй мїта на
себѣ саятъ, а обычаемъ золь.» (Рус. Бус. 148—149).

Родъ—мифическое существо, которое про-
агается истинному Богу. (Хр. Бусл. 641).
17 этой Христом.

кѣи стоять молящесѣ Богу и святѣи Богородицы; а чему ся хотите учати, и вы учитесѣ въ домѣхъ, у мужей своихъ, а вы мужи по закону держите жены свои, поне борзо обрѣсти добрыхъ женъ. Жена добра вѣнецъ мужу своему и безпечаліе; а злая жена—люта печаль, изотщаніе дому. Червь бо древо глѣтъ, а злая жена домъ мужа своего теряетъ. Луччи есть во утлѣ лодѣ по водѣ ѣздити, нежели злѣ женѣ тайны повѣдати: утлая лодья порты помочитъ, а злая жена всю жизнь мужа своего погубляетъ. Лѣпши есть камень долотити, нежели злая жена учити, или желѣзо варити:—желѣзо уварить, а злы жены не научить; злая бо жена ни ученія слушаетъ, ни Бога ся боить, ни людей стыдится, но вся укоряетъ и вся осуждаетъ. Что зва злѣе въ четвероногихъ? и что змѣи лютейши въ ползущихъ по земли? всего того злая жена злѣе. Нѣсть на земли болши женскія злобы: женою бо сперва прадѣдъ нашъ Адамъ изгнанъ бысть изъ рай; жены ради Іосифъ прекрасный въ темницѣ затворенъ бысть; жены ради пророка Давида въ ровъ вверже, и лвы ему нозѣ лизаху. О злое орудіе, остро дѣявое! Нѣкоему же умре жена злая, онъ же, по смерти ея, начать дѣти продавати, людѣ же рѣша ему: чему продаешь дѣти? онъ же рече имъ: аще ли будутъ родилися въ матеръ, и они возрастъше, меня продадутъ ⁽¹⁾.

Еще возвратимся на передніи словеса. Азъ бо, княже господине, ни за море ходилъ, ни отъ философовъ научился, но быхъ яко падая пчела по различнымъ цвѣтомъ и совокупляя яко медвенный сотъ; тако и азъ по многимъ книгамъ собирая сладость словесную и разумъ, совокупихъ яко мѣхъ воды морскія, а не отъ свое-

го разума, но отъ божія промысла. Сіи суть словеса, да не уже много глаголю.

Здѣсь въ нѣкоторыхъ спискахъ прибавлено: «Сіи словеса азъ Давидъ писалъ въ заточеніи на Вавилонѣ, и запечатать въ воскъ, и пустить въ свѣро, и вземъ рыба поже, и ята бысть рыба рыбаремъ, и принесена бысть ко князю, и нача ся порота, и урѣ князь сіе написаніе, и повелѣ Давида свободити отъ горькаго заточенія.» Очевидно, эта вставка поздняго времени.

Уже бо престану глаголати, да не буду яко мѣхъ утлѣ, рояя богатество убогимъ; да не уподоблюся жерновамъ, ази тѣ многія люди насыщаютъ, а сами себе не могутъ насытитися; да не возненавидѣтъ буду міру со мною бѣдою, ази же бо птица учащаетъ пѣсни свои, скоро возненавидима бываетъ. Глаголетъ бо въ мірскихъ притчахъ: рѣчь продолжена не добро, продолжена паволокѣ. Господи, дай же князю нашему силу Самсонову, храбрость Александрову, Іосифовъ разумъ, мудрость Соломону, кротость Давидову, и умножи, Господи, вся челоуки подъ руку его! Лютѣ бѣснующемуся дѣти ножъ, а лукавому власть. Паче всего ненавѣнъ сторонника перетерпѣва, Аминь.

(Пам. XII в. стр. 229—240).

См. Рус. Бес. 1856, кн. 2, 90. Сказ. Рус. Нар. Сахарова, I. IV. 59—60. Изв. Акад. Н. X. 111, 263—272. Отеч. Запис. 1842 г. т. XXII. Сибѣ. 57—59.

Выше мы изъ Слова въ сравненіи съ подобными мѣстами другихъ древнихъ памятниковъ, равно какъ и замѣчанія объ этомъ произведеніи, см. въ Москвит. 1856 г. №№ 7 и 8. П. Безсонова. Г. Сахаровъ первый открылъ сходство Слова съ Пчелю. (Москвит. 1843 г. № 9, стр. 149—155). Затѣмъ М. И. Сухомлиновъ представилъ способъ составленій древнихъ произведеній вообще, слово, Пчель и другихъ памятниковъ старины. (Извѣст. Акад. Н. 1853 г. стр. 222—234. 1854—55 г. стр. 159—220). См. измеченія изъ книги «Златоустъ» Забѣлина. Архивъ историко-юрид. Колачова II. 2.

Слово Давида составлено почти все изъ различныхъ изреченій свящ. писанія, льтописи, изъ пословицъ и другихъ источниковъ, какъ самъ писатель говоритъ, что онъ отсюду выбиралъ изъ книгъ, какъ пчела соки изъ цвѣтовъ. Въ словѣ весьма мало историческаго элемента, скорѣе можно отыскать въ немъ

(1) Въ ред. XIII в. нападокъ на злыхъ женъ.

личныя черты и выраженіе искусства грамотника XII в. Составъ Слова похожъ на многа древнія произведенія книжниковъ, которые заимствовали изъ книгъ все, что имъ нравилось, и соединяли въ одно цѣлое. Поэтому Слово заточника имѣетъ сходство съ древними поученіями—О злыхъ женахъ, — поученіемъ Кирилла философа, съ статьями Пчелы и т. под. Слово имѣло много читателей особенно потому, что оно отличается своими ясными выходящими противъ некоторыхъ общественныхъ злоупотребленій, жертвою которыхъ были сами писатели. Неизвѣстно, кто такой былъ Заточникъ и за что былъ сосланъ на Дале озеро (Олонекъ. губ.), но имъ и мѣсто ссылки замечено въ лѣтописи подъ 1378 г. Неизвѣстно также, кто былъ виновникомъ несчастія этого мудреца древности. «Если жалка была самая действительность, говоритъ проф. Буслаевъ о старинной жизни, то утѣшился крайней мѣрѣ тѣмъ, что лучшие люди той эпохи, хотя смутно, но все же сознавали тѣлостный грѣхъ ея. Надобно однако замѣтить, что по недостатку имъ ясно уразумѣнія своихъ общественныхъ отношеній, или ея твердой вѣры въ лучшую будущность, не доводили они въ своемъ уныніи до отчаянія; и какъ горькому заточнику, и на берегахъ далекаго озера, утѣшительно мерцалъ отъ далекаго Перелеслава свѣтъ примиренія, милости и правды, такъ и читатели его краснорѣчиво плача были вполне увѣрены, что рано или поздно недоразумѣнія прекратятся, правда восторжествуетъ, и заточникъ будетъ помилованъ и примиренъ съ жизнью, хотя бы и помощью какаго нибудь чуда. Потому—то писцы, для собственнаго своего утѣшенія, внесли въ позднѣйшую редакцію Слова замысловатую повесть о томъ, какъ заточникъ запечатал свое моленіе въ воскъ и бросилъ въ озеро... (Древне-рус. литер. и иску. Рус. В. 1857 г. кн. 16).

73. Хваніе пресв. Богородица на мукамъ XII в.

1. Хотѣ св. Богородица помолитися къ Господу Богу нашему на горѣ Еліонѣстѣй, оо имъ Отца и Сына и св. Духа, да сидѣтъ архангелъ Михаилъ и 400 ангелъ съ нимъ: 100 отъ востока, 100

отъ запада, 100 отъ полудня (съ юга), 100 отъ полунощи (съ сѣвера)... 2. Богородица хотѣла дабы видѣла, како ся душа мучать (въ аду); и рече Михаилу архистратигу: «Исповѣждь ми, аже суть на земли всяческая?» И рече къ ней Михаилъ: якоже речеши, благодатная, азъ всяческая тебѣ исповѣмъ. И рече къ нему св. Богородица: «Колико есть мукъ, идѣ же мучится родъ христіанскій?» И рече къ ней архистратигъ: неизрекомыи суть муки. Рече же къ нему благодатная: «Исповѣждь ми на небеси и на земли.» 3. Тогда повелѣ архистратигъ явитися ангеломъ отъ полудне, и отверзся адъ. И видѣ въ адѣ мучащася и бѣше ту множество мужъ и женъ, и воцѣл много бѣше. И вопроси благодатная архистратига: «Кто си суть?» И рече архистратигъ: сіи суть, иже не вѣроваши въ Отца и Сына и св. Духа, нъ забыша Бога, и вѣроваша, юже ны бѣ тварь Богъ на работу створи, то они все богы прозваша—солнце и мѣсяць, землю и воду, звѣри и гады, тосетыныи и челоуѣчьска мена та утриа (?). Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша, бѣсомъ зыныи вѣроваша, до и доселѣ иракъи зыныи одѣржиши суть, того ради сде тако мучаться... 5. И рече къ нем архистратигъ: куда хочещи, благодатная, да нзидѣмъ—на полудне или на полунощъ? И рече благодатная: «да нзидѣмъ на полудне.» И тѣгда обратися хѣровими и серафими и 400 ангелъ нзведоша Богородицю на полудне... 6. И увидѣ св. Богородица мужа висяща за носъ, и чръве ядаху его, — и вопроси ангела: «кто съ есть что ли грѣхъ створи, съ есть?» И рече къ нем архистратигъ: съ есть иже приклады (проценты) имаше на злато свое и на сребро, да за то на вѣки мучиться. И видѣ жену висящу по зубы, и различныя знія исхождаху изъ устъ ея и ядаху тѣло ея,—и видѣвши Пресвятая въпро-

(*) Заглавіе этой визант. поэмы слѣд.: «Слово пресв. Богородицы велии душеполезно — О пономъ всего мира. Господи, благослови отче.»

си ангела: «что есть жена си, что ли грѣхъ ея?» И отвѣща архистратигъ и рече: та есть, госпоже, еже хожаше по ближняя своя и посуѣдомъ послушаючи что глаголють, и слагаючи словеса неприязнина, съважаша на сваръ ⁽¹⁾, да того ради сие мучиться. И рече св. Богородица: «добръ бы было челоуѣку тому, да ся бы не рожалъ ⁽²⁾...» 9. И увидѣ Святая древо желѣзно, имѣюще отрасли и вѣтвие желѣзно, и върше вѣтвья того имѣаше уды (крючья) желѣзны, и бѣше ту висящихъ множество мужъ и жевъ за языки. И видѣвши Святая прослезися, и въпроси Михаила: «кто си суть, что ли сѣгрѣшеніе ихъ?» И рече архистратигъ: се суть клеветники, съвадники и еже различа брата отъ брата и мужъ отъ женъ своихъ. И рече Михаилъ: послушай, Пресвятая, да ти азъ окажу о нихъ,—аще кто хотѣше креститься, или покаяться грѣхъ своихъ; то ти разглаголаху и не поучаху спасенію, да того ради тако ся мучать съдѣ на вѣкы... 14. И видѣ Пресвятая жены висяща за вся ногти, и пламени исхожаше изъ устъ ихъ и опаляше вся, и змія исхожаше изъ пламени того, и прилѣзяху къ нимъ и вопяху, глаголаше: помилуйте насъ, яко мы едины мучимся паче всѣхъ мукъ. И рече Святая прослезившися: «Что есть согрѣшеніе тѣхъ?» И рече архистратигъ: то суть попадьи; иже поповъ своихъ не почѣтоша, и по смерти ихъ вѣдоша за мужъ, да того ради мучаться. И рече пресв. Богородица: «помилуй, владыко, грѣшныя, яко ти евангеліе твое прѣяша, и законъ твой съхраниша;» тогда рече къ ней Господь: послушай, Пресвятая, аще кто тѣхъ сътво-

ри зло не покаися, ни отъ работы да добръ глаголаши, якоже закону твоему поучишася, и пакы сътвориша зло, егда не отдамъ злаго; азъ что да реку, яко есть речено: «дасть тѣмъ противу злобѣ ихъ.» Тогда и вси святѣи слышавше владыку, не смѣша что отвѣдати.

(Изв. Акад. Н. X, стр. 551—573).

Тамъ это слово напечатано съ греческимъ подлинникомъ. Хожденіе Богородицы по мукамъ доселѣ ходять въ простонароды въ безчисленныхъ видоизмѣненіяхъ.

Отреченныя книги стали входить въ Россію очень рано: такъ *Аванасіевы отелты* и *Слово Меодія Патарскаго* помѣщены въ *Изборникъ* 1073 г.; въ рукахъ Кириѣа была книга, гдѣ говорилось, что 10 литургій, заканченныхъ въ видѣ епитимій, избавляютъ отъ грѣховъ за 4 мѣсяца, 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30 цѣлый годъ; Кириѣа говорилъ Инѣонту, что онъ читалъ тетрадку, въ которой значилось: «Аще зачнется дѣтище подъ пятницу...», а эти слова находятся въ апокрифич. статьѣ о 12 пятницахъ. (Памяти. отреч. литер. Тихонравова, II, 338). У Аврамія смоленскаго была книга *Глубины* (до 1206). Отрывокъ изъ апокрифич. *Слова І. Богослова* «О попокъ Богородицы» 12 в. съ греч. подлин. см. Срезневскаго «О малонизъ» и неизвѣстн. памяти. IV, 61. О ложныхъ книгахъ замѣчено въ Сл. Кириѣа до 1280; Завѣты 12 патріарховъ находятся въ *Палей* до 1240; *Сказаніе Афродитіана* есть въ спискѣ ркп. XIII в. Въ Сильвестровс. Сборн. до 1350 г. помѣщены: *Откровеніе Авраама* и *Посланіе Пилата къ Тиверію*.

О другихъ ложныхъ книгахъ см. Памяти. отр. рус. литер. Тихонравова. Спб. 1863. два тома. *Ею же* Аѣтоп. рус. литерат. 1859. I. Моск. Вѣд. 1859, № 232. Памяти. старин. рус. лит. изд. Кушелева-Безбородко. О древне-рус. литер. *Пынина*. От. Зап. 1857, № XI. Очерки *Буслаева*. I. 480—504. Историч. Христом. его же 533. 543—4. *Гильфердинга* о Богомиллахъ. Рус. Бес. 1859. № 4, 117—130. Срезневскаго О малонизъ и неизв. памяти. II, 65, IV, 53. I. Екзархъ Болгарскій *Калайдовича* 202—212. Опис. Румянц. Музея № 449. Апокрифич. сочиненія въ древне-рус. письменности *Н. Я. Порфирьева*. Правосл. Собес. 1869 г. Евангеліе Никодима. Тамъ же 1860 г. О средѣ и пяткѣ. Тамъ же 1859 г. кн. 2.

(1) Силетничала, чтобы раздоръ пронести между ближними.

(2) Лучше бы тому челоуѣку не родиться.

74. Слово о испытаніяхъ (1).

Понеже тайна си не всѣмъ откроена бысть, и многими челоѣкъ не вѣдома, но якоже Кирилъ философъ рече: не того ради сътворени быхомъ, да ямы и пиємъ и въ одежи различныя облечемся; но да угодимъ Богови и будущая и благая получимъ. Но понеже испытаніемъ божественныхъ писаній заблудихомъ отъ истиннаго пути, ни помыслиаеми, како ны есть постигъ Богъ и създалъ, въ утробѣ матерній души вложилъ, и пакы и оттуду ны изведе. Егда убо, рече, всякъ младенецъ крещаемъ бываеъ, тогда посылаеъ отъ Бога ангелъ на храненіе въ все житіе челоѣческо: лукаваго сатаны ангелъ даемъ бываеъ, егда въ смыслъ, въ разумъ будеть о всемъ добрѣ и о злѣ. Егда же начнеъ въ правдѣ пребывати челоѣкъ, то приемиетъ старѣйшинство надъ нимъ божій ангелъ, и съхраняетъ ѱ отъ всякаго лукавства дьявола въ нощи и во дни. Имать же съѣщаніе въ себѣ душа та съ ангеломъ, написаеъ ангелъ вся благая дѣла ея отъ юности и до старости. Егда пакы начнеъ челоѣкъ пребывати въ злыхъ дѣлахъ, тогда приемиетъ власть и старѣйшинство лукавый ангелъ сатанинъ надъ таковымъ челоѣкомъ, и въ слѣдъ его ходя, вся грѣхы написаеъ нощныя и дневныя; ангелъ же господень плачется таковаго челоѣка. Ащели покается, то приметь ангелъ божій старѣйшинство и власть; тогда ангелъ сатанинъ плачется его. Пакы же суть мнози и не вѣрующе, ни послушати хотяще, яко испытана суть душа челоѣкомъ по смерти, егдаже исходитъ отъ тѣла. Понеже поставилъ есть Богъ

(1) Слово это прежде приписывалось Кириллу Туровскому, но кажется принадлежить Кириллу философу (Макар. Ист. Р. Церкви, ч. III, стр. 146), и подверглось позднѣйшей передѣлкѣ. Буслаевъ и Шенгиревъ полагаютъ, что слово это можно скорѣе приписать Авраамію Смоленскому. (Очерки рус. нар. слов. II, 119; Изв. Акад. VIII, 326. IX, 182).

испытаніа всякому челоѣку. Первое испытаніе, егда хошетъ разлучитися душа отъ тѣлеси. Преже бо приидуть бѣси и представлятъ ея вся дѣла, яже будеть съгрѣшила отъ юности и до старости; отвивающе харатейныя свитки, и начнутъ обличати душу, исповѣдающе грѣхи ея, яже въ всемъ житіи съгрѣши, ркуще ей: цѣ забыда еси, яже съгрѣши въ всемъ житіи; но мы ихъ не забудомъ, и списахомъ ясно. Посемъ предстанета два аггела, посланная по душу отъ Бога. Егда же узритъ ея душа, ужаснется, образъ весь и лѣпота (красота) и лице измѣнится, рущѣ и нозѣ прежолкнота и слуха съ нима, и языкъ молчаніемъ затворится, и будеть весь уныль, и дряхль, и скорбень, и за симъ явится смерть. И тако, и нужею страшною душа отъ тѣлеси изидеть, и станеть одержима душа, зрящи на свое тѣло; якоже бо кто изволкъся изъ ризы своей, и потомъ сталъ бы, зря ея: тако станеть душа на свое тѣло зрящи, отъ него же изыде, умиленно къ ангеломъ взирающи, и видѣ дѣла своя предъ собою поставлена, или добрая, или злая, и яко въ всѣхъ извѣщаема.

И посемъ взявши душу, понесутъ ю на въздухъ, къ второму испытанію, нѣже есть 20 мытарствъ, Богомъ поставлена на въздухѣхъ предъ враты небесными, на испытаніе всякой души, исходящей же отъ тѣлеси, грядущей къ небеси.

1-е мытарство: обогнаніе, елико будеть аггали, отъ юности и до старости; 2, оклеветаніе, елико челоѣци оклеветахомъ; 3, зависть, елико завидѣхомъ кому; 4, яже когда будеть гнѣвъ на кого долго нмѣли; 5, ярость съ гнѣвомъ, или на чада, или на рабы, или на всякаго челоѣка; 6, гордость, елико разгордѣхомъ; 7, бие слово, срамословіе, бестудная слова и плясаніе, еже въ пиру и на свадьбахъ, и въ павечерницахъ, и на игрищахъ и на улицахъ; 8, рѣзонманіе и грабленіе, насилное мздоиманіе; 9,

иже тщеславіе когда сѣтворихомъ, хвалы ради и славы человѣческия; 10, златолюбіе и сребролюбіе; 11, пьянство и запойство; и всѣ чаши наши изочтени суть отъ бѣсовъ въ запойствѣ; 12, злоупоминаніе, елико зло поминахомъ когда, глаголющи: не забуду ти ни до смерти; 13, чародѣйство и волхованіе, наузы (*маелзхи*); 14, обьяденіе и равное аденіе и питіе, отъ юности наша и до старости; 15, всяка ересь, вѣрують въ стрѣчу, въ полазъ и въ птичьи граи, ворожю, и еже басни бають и въ гусли гудуть; и еже унии блудъ творять; 16, прелюбодѣяніе, еже мужи отъ женъ своихъ блудъ творять, а жены иже отъ своихъ мужъ съчужими мужи; 17, убійство и всякая раба, или бѣнія и рванія за власы до крове; 18, тѣба и всякое краденіе; 19, всякъ блудъ; 20, скупость, немилосердіе.

Сдѣ бо обличають бѣси душу, аще будемъ коли брату досадилъ, или нищему, или изгналъ изъ дому своего, или грозилъ на кого: то ту обличающе ны бѣси, препирающе. Аще бо и вся заповѣди божія исправите, а будемъ немилостивы, и на нищія немилосердѣи, или на рабы своя, не подавающе имъ доволнаго одѣянія, пища, дѣломъ же насилующе, нищии бѣдами; то о всѣхъ сихъ испытана будетъ душа, истязана отъ въздушныхъ бѣсовъ.

Да аще имать душа добрая дѣла, истинное покаяніе, о томъ вспытающе вся си, переходятъ; и потомъ възходитъ въ врата небеснаа, радуящися, яко избывши лукавыхъ въздушныхъ бѣсовъ. И потомъ устрѣтають друзіи ангели, посылаеми по душа нищихъ челоуѣкъ, веселящися, радуются о ней, яко избѣже лукавныхъ бѣсовъ, и цѣлуютъ обнимающе. Потомъ принесени быша къ престолу Бога вседержителя, и поклонится подножію Господа; и потомъ предасть ю Михаилу, завѣща: иди, душу сію веи, и покажи ей

обители святыхъ и небеснымъ полеты райскія, душа праведныхъ сущая въ рай, и душа грѣшныхъ сущая на муку грѣшныхъ, въ нижне имуть быти мучени въ день великый суда. И носима бываетъ прежде по подвобесіи, показавъ ей полеты святыхъ градъ, горній Іерусалимъ, его же самъ Господь по възнесеніи създалъ; потомъ внесома бываетъ въ рай къ праведнымъ душамъ, и исходитъ же душа праведны, и срѣтають обнимающе, и цѣлуютъ ю; и потомъ сведеть ю въ пропасть, идѣже затворены суть душа грѣшныхъ отъ вѣка, показавъ ей мѣста, идѣже ямъ мучатися, понеже мука дажече міра есть на западѣ (¹). Си же вса мѣста обходитъ душа праведнаго за 40 дни, и потомъ внесома будетъ въ рай, мѣсто покойно до послѣдняго възсмеренія.

Всѣхъ же грѣшныхъ душа, егда изиде изъ тѣлеси, представуть ей аггели бѣсовьстіи, принесуть предъ ню вся ея сѣгрѣшенія, якоже будетъ сѣтворила отъ юности и до старости, написаны въ свѣтицѣхъ; и начнутъ, отвѣщая, обличати ю.

Да негдѣ се ихъ запрети (*осторити*), понеже гдѣа и мѣсяци, и времена, и дни, и часы и праздници съ памятью имуть написаны, сѣгрѣшихомъ когда, или въ кое гдѣто, и въ которы мѣсяци, или въ кое время и въ часъ, или въ который праздникъ, или до обѣда, или по обѣдѣ, или въ день и въ ночь. Да аще исповѣдалъ ѿ будетъ отцу духовному, и каляся пакы ся не възратилъ къ нимъ будетъ, то обрѣтають ѿ заглажены, понеже невидомъ заглажаетъ у нихъ Духъ св.; бѣси же вѣдають, яко истиннымъ покааніемъ загладишася, и скорбятъ не улучивше. Аще ли будетъ утаилъ своя грѣхи; а не исповѣдалъ отцу, то не заглажены тѣхъ

(¹) Представленіе о томъ, что душа покидаетъ адъ и рай чисто народное, которое не изгладилось доселѣ.— Адъ на западѣ, на востокъ рай.

святѣи обрѣтаются. Аще ли будетъ исповѣдалъ отцу, отецъ же, дара дѣла, не полагалъ ему будетъ опитемъ за тѣ грѣхи, рече на добрая дѣла не наказалъ, на молитвы, на поклоненіе, на постъ, на милостыню, на прочая добрая дѣла не научилъ, ни вѣсташулъ, дабы не сѣтворилъ аки ни сгубилъ; то такового грѣси не заглаголюще обрѣтаются въ свѣтѣхъ бѣсовскихъ; но всѣ ясно съ памятію неписаны; то оба таковая примета бесконечную муку, понеже онъ вѣдая грѣхи его, не полагалъ ему свѣтѣи за то, а сіи также вѣдаютъ, понеже себѣ потаковника, и покася у такового, и оба осудятся (1). И потому вселитица бываесть дума лукавыи бѣсы и бѣса люте, не даючи и ни до перваго пытарства взити, и затворима бываесть въ адѣ и въ тмѣ и въ сѣни смертѣи, идѣже дума грѣшныи отъ вѣка суть держимы; ту сѣдѣтъ плачущесе, ожидающе дне великаго, суднаго. Но на преже глаголанная видѣмъ, понеже мнози съблужаются, рече: якоже вѣсть свѣтѣи на земли, и тако глаголюще мнози заблудившесе погибѣша, и мнози нынѣ въ слабѣсть ввождѣ: они же слышана, и паки възвращающе, сѣстунѣся съ нестѣнаго пути и заблудившесе, послушающе таковыи не вѣгласъ (*невѣждѣ*), понеже не вѣдѣніе злое естъ сгубленіе. Аще ли была пытали божіихъ евангелій св. книгъ, яко божіи усты речены была: не прейде родъ сій, дондеже вся си будутъ; правѣ глаголю вамъ, небо и земля мимо идеть, а словеса моя не имутъ прейти, ни измѣнятся... Павелъ апостолъ рече: не вси убо укремъ; вси же измѣнимся въ мгновеніи ока, рекше—вбортѣ. Егда же вси человѣци изомрутъ, тогда останутся мнози праведники живи, храними Богомъ, не разлучившимся души съ тѣломъ. И ни

мнози о семъ пророчество; аще бо кто пытитъ вѣсощесть о семъ, то обрящетъ.

И се уже видимъ конецъ міру приближающеся, урокъ житію скончавшесе, уже бо мало нашего живота и вѣка: вси же, яко Господь рече, испыташесе, вѣстати имать языкъ на языкъ, царство на царство, и страна на страну, и царь на царя, князь на князя, епискупъ на епискуна, чернецъ на черныца, и братъ на брата, и будутъ глади и пагубы и трусы не мѣстомъ: вся же та въ начало болѣземъ. По скончаніи же томъ, солнце и мѣсяцъ померчѣта, небеса съвѣются въ свѣтокъ, и силы небесныи явятся, и посемъ Сынъ божій съ славою придетъ, хотя судити всему міру. Скончавшуса року житіа, оставшимъ же 3 лѣтомъ седмыи тысящи, будетъ въ 3 лѣта царство антихристово; по скончаніи же 3 лѣтъ царства его, послѣтъ Господь Михаила и Гавріила, вѣструбита въ рога овня, и въ мгновеніи ока вѣскреснутъ мертвіи; и праведники же вѣскреснутъ преже, свѣтѣи по добродѣтели ихъ, послѣди же грѣшники, омрачени по злымъ ихъ дѣломъ. Посемъ огнь неугасимый потечетъ отъ вѣстока до запада, подая горы, и каменіе и древа, и море изсушая, твердь же яко бересто свертится, и вся видима сущія вещи, развѣе чловѣкъ, вся отъ ярости огненныи, яко воскъ встанутъ, и згоритъ вся земля; и сквозити сій огнь неугасимый подобаесть всему чловѣческому роду протти. Не будетъ гдѣ убѣжати и ни съкрытиса, но будетъ болѣзнь и скорбь, не имущи ни единой же утѣхи, паче же грѣшнымъ не показавшимся, ни единой скорби не вѣдшимъ о души своей, но точию въ покои и многѣи пищѣ и въ нѣтѣи, и къ прочимъ нѣмъ грѣсѣхъ лѣта свои скончавши; да тѣмъ явятся нѣмъ ярость божія, полна гнѣва и яру, бѣду отищенія носящи; не явѣтъ бо ся нѣмъ яко тремъ отрокомъ, хладъ; хладъ праведнымъ же, а не огнь. Въ

(1) Мнѣніе обрѣтѣнныи значитѣльно, что она заглаголюе грѣхи.

слиже суть нѣкоторѣхъ, мала имущи съгрѣшенія, и не исправлена яко челоувѣци, понеже есть Богъ единъ безъ грѣха, иже плоть азъ нашего ради спасенія, да самъ огнемъ искусивъ, очиститъ я, и просвѣтятся тѣлеса нмъ, яко солнце по добродѣтели ихъ: праведнымъ дасть свѣтъ, а грѣшнымъ же опаденіе и омраченіе. Прешедшимъ же нмъ огненую сію рѣку, огненная си рѣка, по божію повелѣнію, послуживши, отшедши къ западу, учинится озеро огненное, на мученіе грѣшнымъ. Посемъ будетъ земля нова и равна, якоже бѣ искони, и бѣла паче снѣга; и потомъ повелѣніемъ божіимъ премѣнится, и будетъ яко злато, изидеть изъ нея трава и цвѣтѣи многообразнии и неувядающіи никогда же, понеже суть духовни, и посемъ възрастутъ древа, не яко видима си суще, но высотой и глѣботою, величествомъ невъзможно есть изъглаголати усты челоувѣческими, понеже суть духовна, о Христѣ Ісусѣ о Господѣ нашемъ.

(Памятн. XII в., стр. 92—101).

Въ началѣ «Слова о мытарствахъ» имѣетъ большое сходство съ апокрифическимъ сказаніемъ о «Хожденіи ап. Павла по нуканъ» (Памятн. отр. рус. литер. II, 40 и дал.); потомъ съ стихомъ «О страшномъ судѣ.» О вліяніи житія св. Василия Нового на сочинителя «Слова о мытарствахъ» см. въ Очеркахъ Булаева, II, 139. О мытарствахъ говорится въ «Житіи Авраамія смоленскаго» и въ «Житіи Антонія Римлянина».

Къ числу подражательныхъ сочиненій относится «Поученіе Владиміра Мономаха»; но такъ какъ въ немъ находится много данныхъ для изученія княжескаго быта XI—XII в., — поэтому оно отнесено въ отдѣлъ статей объ «Обществ. жизни».

75. Посланіе Іакова Святослава болгарскаго Деспота н-ту Кириллу до 1262.

Богомъ избраному пастырю и учителю словеснаго стада правовѣрныхъ вѣры на-

шея, отпу ми по духу, святому прѣосвященному архиепископу Кириллу прѣславнаго града Києва, учителю же всен Русии, и свѣтильнику црквиамъ богоспасеннаго града Києва. И о семъ благодари господство ми прѣподобствіе твое, еже о Христѣ, принявъ азъ писаніе святаго ти владычества, благодарихъ святую ти милитву, прѣосвященный архиепископе всен Русьскыя земля, благодаржавнаго родна моего, ихъ же отрасль и корень азъ быхъ, святыхъ прѣотцъ моихъ. Пишу тобѣ, възлюбленныи Богомъ, архиепископе Кириле, протоероу, да ся словомъ твоимъ вселенаа Русьская просвѣтитъ, а писаніемъ сую Зонару (Кормчю) до ся нигдѣ не прѣишеть, понеже тако подобно есть сен Зонарѣ во всякомъ царствѣ единомъ быти на съборѣ, якоже святымъ отцы уставили и упрѣдаша намъ. Того ради азъ испросивъ патріарха а прѣпустихъ за святоочивъшихъ родителіи моихъ и за поминна ради душі своя (¹)...

Написана же бысть сия Зонара въ лѣто 6770-е, 5 индикта, въ дньи благовѣрнаго царя Костянтина прѣдържаша столъ бѣлгарьскыи, повелѣніемъ же и по цѣнѣ великаго господина Якова Святислава деспотѣ бѣлгарьскаго. Мы же раздѣлилъше на 3 части писисахомъ за 50 дний, почавъше мѣсяца ноября 10 днье, кончана же бысть мѣсяца генваря 7 днье. Азъ же худоумнымъ многогрѣшнымъ Іоанъ, зовомъ Драгословъ, молю съзъно: отцы и братіа, чѣтящии и прѣписующии, легко исправляюще чѣтѣте, а не злословите, понеже не бѣхъ до тамо писецъ...

(Изв. Акад. Н. X, 203—4).

(¹) Въ XII в. Зонара сдѣлалъ систематическій сводъ, въ которомъ сливаются свѣтскіи и духовныи элементы законовъ и составляютъ сборникъ, извѣстный подъ именемъ Кормчей, которая и называется здѣсь Зонарой.

76. Хожденія въ Царьградѣ:

а) Стефана Новгородца послѣ 1347.

Въ недѣлю страстную приидомъ въ Царьградъ и идеомъ къ св. Софіи. И видѣхомъ: ту стоитъ столпъ чуденъ велими, толстотою и высотой и красотою издавеча смотря видѣти его, и наверху его сидитъ Юстиніанъ великій на конѣ, велими чуденъ, аки живъ, въ доспѣсѣ одѣянъ срацинскомъ, грозно видѣти его, а въ рудѣ держитъ яблоко злато велико, а на яблоцѣ крестъ, а правую руку отъ себя прострѣ буйно наподни, на Срацынскую землю къ Іерусалиму. Суть же много и нѣнхъ столповъ по граду стоятъ отъ камени мрамора, много же на нихъ писанія, отъ верху и до долу, писано рытією (*рызьбой*) великою, и словеса всѣ позложены быша, а нѣмъ черны. Много бо есть дивитися и умъ сказати не можетъ: како бо толико лѣтъ камня того ничто не иметъ!

А отъ столпа Юстиніанова внити въ двери св. Софіи; въ первыя двери поступивъ мало, нати въ другія, и третья, и четвертыя, и пятая, и въ шестыя тоже, а въ седмыя двери внити въ св. Софію, въ великую церковь. И пошедъ мало обратитиоъ назадъ, и возрѣвъ горѣ на двери, видѣти: ту стоитъ икона св. Спасъ, и о той иконѣ рѣчь въ книгахъ пишется, и того всего не мочно исписати. Ту бо погани иконоборцы лѣстницу приставили восхотѣвъ содрати вѣнецъ златый, и св. Θεодосія опроверже лѣстницу, и разби поганина, и ту святую заклаша рогомъ козымъ. И отъ того мимо пошедъ, видѣхомъ множество народа цѣлующе съ умиленіемъ Страсти господни, и воародовахомся велими; зане бо безъ слезъ не мочно приидти къ Страстямъ господнимъ. И ту видѣ насъ царевъ бояринъ, ему же имя простое: Бетаръ, и той видя тѣсноту и нужду нашу, допроводи ны къ

Страстямъ господнимъ. Бога дѣла, и ту мы цѣловахомъ грѣшніи. Потомъ идеомъ, поступивше мало на сторону, и увидѣхомъ ту на стѣнѣ Спасъ мусією утворенъ (*мозаикой устроенъ*), и вода святая отъ язвъ гвоздинныхъ отъ ногу его идетъ, и ту цѣловахомъ грѣшніи, и помазаны единъ отъ іермонаховъ масломъ и напои водою святою. И ту стоятъ многи столпове отъ камени красного мрамора, оковани чудно, въ нихъ же лежать мощи св., ту люди прикасаются, и нже кто бо-леть, и абіе съ вѣрою здравіе приеимлетъ. И ту виде насъ св. патриархъ Царьграда, ему же имя Исидоръ, а на патриаршество призванъ и благословихомся и цѣловахомъ въ руку, и бесѣдова съ нами, понеже бо велими любить Русь. О великое чудо! колко смиренія бысть ему, нжъ бесѣдова съ странники ны грѣшніи; не нашъ бо обычай нѣтъ.

И ту близъ трепеза каменна: св. Авраамъ, ему же Богъ въ Троицѣ явился подъ дубомъ Мамврійскимъ. Мы же грѣшніи видѣхомъ той дубъ Мамврійскій, егда быхомъ въ Іерусалимъ и окрестъ его, а листвіе зеленые уродилися у дуба того и стоять и зимѣ и лѣтѣ, глаголютъ бо, яко будутъ стоять до скончанія вѣка, огороженъ каменемъ высоко, и Срацыны стерегутъ его. Ту же одръ лежитъ желѣзный, на немъ же св. мученикъ мучили, на огнь поставивши; у тогожъ одра множество людей приходятъ и приеимютъ изцѣленіе, и мы грѣшніи цѣловахомъ его. И ту стоятъ столпове отъ камени багряна, красны велими, простестріе аспиду подобно, видѣти челоуѣку лица своего образъ, аки въ зеркало, отъ великаго Рима привезены бо суть. Имать же св. Софія множество кладязей съ сладкими водами, опричь тѣхъ, нже въ стѣнахъ церковныхъ и промежъ стѣнъ, и не познать ихъ равно съ дномъ, рекше: помостомъ церковнымъ. Надъ тѣми бо кладязи вбиты суть кольца желѣзныя во мраморъ,

а мраморъ ся зоветь камень гладокъ. Тако жъ и кандилъ развѣшено многое множество несчетно въ св. Софїи: иная жъ въ предѣлахъ и каморахъ, а иныя въ стѣнахъ и промежъ стѣнъ, и въ углахъ церковныхъ, идѣ же иконы великія стоятъ, и ту кандила съ масломъ деревяннымъ горять, и ту мы грѣшніи приходимъ со слезами и съ радостію, по силѣ свѣщи подавахомъ, тако жъ и у мощей святыхъ...

Идучи жъ отъ св. Софїи мимо столповъ Юстиніановыхъ, и мимо малыхъ трехъ и мимо св. Θεодора, на гору поидти великою уллицею, *Царевымъ путемъ*, прошедъ недалѣчь добраго перестрѣла, ту стоитъ столпъ правотѣрнаго царя Константина, отъ багряна камня створенъ отъ Рима привезенъ; на верху его вѣшанъ крестъ; въ томъ же столпѣ лежать 12 кошъ укругъ; тужъ и съкира Ноева лежитъ; ту патриархъ лѣто провозжасть. И оттолѣ идомъ назадъ къ св. Софїи. Ту бо близъ двѣ церкви великія стоятъ: Ирица великая церковь, а оттолѣ недалече св. Богородицы монастырь женскій: ту лежитъ св. Евдокія. И оттуду на подолъ къ морю идучи, есть холмъ св. великомуч. Георгія, рекше: *непобѣдимая сила*; ту стоятъ Страсти господни, замчены и запечатаны церковною печатію. На страстной недѣлѣ царь самъ съ патриархомъ отпечатываютъ и цѣлуютъ, а потомъ невозможно видѣть никому же. Ту лежитъ тѣло св. Анны, и цѣловахомъ грѣшніи, и ту за стѣною, надъ моремъ, явился Христосъ самъ, и ту церковь наречутъ: *Христосъ*. Стоять многесто болящихъ, и отъ всѣхъ градовъ привозятъ—и приѣмлютъ изцѣленія: и ту лежитъ св. Аверній, и цѣловахомъ тѣло его. То бо все мѣсто подобно есть Соломоновой купѣли, ижъ въ Іерусалимѣ. И оттолѣ идомъ въ монастырь Панагранъ: ту лежитъ глава св. Василія. И оттолѣ недалече мона-

стырь Пандинасый: ту бо лежать замчены Страсти господни на двое раздѣлены. И оттолѣ идомъ во вторникъ къ св. Богородицѣ поклонитися выходней иконѣ; ту бо икону евангелистъ Лука нариса, понарови самую госпожу дѣву Богородицу, еще сущей живу; ту бо икону во всакій вторникъ выносятъ. Чудно велики зрѣти, како сходится народъ а людѣ изъ многихъ городовъ! Икона жъ та велика велики, окована гораздо, и пѣвцы предъ нею поють красно, а народъ вси зовутъ: *Дѣвріе елейсоны!* съ плачемъ. Единому человеку на плеча вставятъ раму, а онъ рудъ распростретъ, аки распятъ, такъ же и очи ему запровержутъ, видѣти грѣшно, по ходбицу мечеть его семо и овано, велики сильно повертываетъ ины, а онъ не поминется, куда его икона носить. Потомъ 2-й подходитъ, и той такъ же, такъ же 3-й и 4-й подхватываютъ, и тѣмъ вси такъ жъ. А они поють пѣніе съ дѣлики великое, и народъ зоветь: *Господи помилуй!* съ плачемъ. Два діакона держать репиды, а иныя кивотъ предъ иконою. Дивное видѣніе! 3 человека вставятъ на плеча единому человеку, а онъ аки простъ ходитъ, изволеніемъ божіимъ...

Та жъ идомъ къ Θεодору въ Студійскій монастырь. Много бо суть видѣномъ въ Царѣградѣ видѣнія, еже не мочно всего написати. Толико бо Богъ прославилъ св. мѣста, еже не мочно разстатися. Въ монастырь Студійскомъ быхомъ и цѣловахомъ тѣло св. Саввы. И церковь та велика велики, и высоко палатою сведена; икона въ ней аки солнце сіяеть, велики украшена златомъ, много дивитися, аки жемчугомъ изсажена, и писцу тако не мочно вписати... Тако жъ и трапеза устроена, идѣ же братія ѣдятъ, велики чудно, паче всѣхъ монастырей, а стоятъ на краю, близъ Златыхъ вратъ. Ту лежитъ Θεодоръ Студійскій. Изъ того бо монастыря въ Русь

посылали много книгъ: уставъ, тріоди и нныя книги...

И на утріе въ пятокъ, идохомъ съ други мѣшны по св. монастырямъ и обрѣтохомъ на пути Ивана и Добрилу, своихъ Новгородцевъ, и возрадовахомся зѣло, ижъ нѣколи бѣ мочно было свидѣтися, зане бо безъ вѣсти пропали, и нынѣ живутъ туто, списаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ св. писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію. И идохомъ съ ними къ св. Ивану Дамаскинну, въ монастырь женскій. А оттогѣ идохомъ въ монастырь Ивана Предтеча, зовутъ: Ивана Бога богатымъ; и та церковь вельми удивлена мусією, и ту цѣловахомъ руку св. Іоанна Ктитора, иже устроилъ церковь, иконы окова златомъ и съ драгимъ каменіемъ и жемчугомъ. И глаголютъ бо мѣщны, что та рука Ивана Предтеча; но нѣсть тако, не Предтечева рука, ижъ у прекрасной Богородицѣ, близъ Студійскаго монастыря, та есть рука св. Ивана Предтеча правая, а лѣвая на Іорданѣ...

Сподоби ны Богъ видѣти вся въ добрѣ, еже ся надѣяхомъ, а въ Царьградѣ бо аки въ дуброву вѣйти, и безъ добра вожа (*вожсакъ*) не возможно ходити, а скупо или убого не можетъ видѣти, ни цѣловати единого святаго, развѣ на праздникъ котораго святаго будетъ и тогда видѣти и цѣловати.

(Сказ. рус. народа, Сахарова II, 8. стр. 51—55).

6) Хожденіе въ Царьградъ дьяка Александра 1395.

При патріарси Антоніи, при цари Манумѣ, се азъ діакъ Александръ приходихомъ купцею въ Царьградъ и придохомъ поклонитися въ св. Софію. Величество ея или красоту не можно исповѣдати: входя въ великія двери, на правой сторонѣ

стоитъ икона св. Богородицы, что гласъ отъ нея изшелъ Маріи Египетской въ Іерусалимѣ, а великія двери отъ Ноева ковчега, на лѣвой сторонѣ преобразилъ Спасъ на мраморѣ; внутрь церкви трапеза Авраамля, на ней же явился Спасъ въ Троицѣ Аврааму подъ дубомъ Мамврѣйскимъ; близъ того одръ желѣзень, на немъ же жыглы св. мученикъ, мощи св. патріарха Арсенія; во алтарѣ есть камень, на немъ же съдѣлъ Спасъ, бесѣдую женѣ Самарянини при кладязѣ Іаковлѣ. А въ монастырь въ *Мантыанъ* Страсти спасовы вси и багряница, кровь, копье, трость, губа, и отъ браны св. мощей множество въ томъ монастырѣ. Назадн того монастыря церковь св. Спасъ: мощи св. Аверкія и вода цѣлебная туто есть. Близъ того монастырь женскій: ту глава св. Василья Кесарійскаго. Въ *Одигитріи* икона св. Богородицы: выходятъ въ всякой вторникъ и творять чудеса, и кто съ вѣрою приходитъ, здравіе получаетъ, писалъ же сію икону Лука евангелистъ; нѣкогда бысть иконобореніе, и съхраниша сію икону въ *Пантократори* монастыри въ стѣнѣ, зажегше кандило предъ нею, и тоже кандило 60 лѣтъ не угасло предъ нею. Въ Апостольской церкви отъ мощей св. апостола Спиридона, мощи св. Полукта, гробъ св. Іоанна Златоустаго, гробъ Костантина царя и матере его Елены, столпъ есть мраморянъ, у него же привязанъ былъ Спасъ, коли мучили его Жидова; туто есть камень, у него же плакалъ Петръ апостолъ о отверженіи Господни и алекторъ (*куръ*) его възгласилъ. А въ *Пантократори* монастыри: доска Спасова, на ней же несли его къ гробу, корчага во олтари, что воду въ вино претворилъ Спасъ въ Канахъ Галилейскихъ, глава св. Флора и Лавра, глава св. Іакова Перьскаго, близъ того Феодосія дѣвица въ тѣлѣ. Въ *Панмакариствѣ* въ монастырѣ: глава св. Игнатія Богоносца. Въ *Подормѣ* въ монастыри,

иже именуется «Богомъ богатый»: отъ мощей св. Іоанна Предтечи, леонтей Славовъ, кровь, рука св. Іоанна Постника, глава св. Внифантія, отъ мощей св. Пантелеймона; у сего монастыря нѣсть ни селъ, ни виноградовъ, но милостію божіею всѣхъ монастырей богатѣе. Близъ того монастырь женьскій св. *Никола*: и отъ мощей тутѣ есть, въ хорѣ мощи св. Мыхайла Сигела (*Синкелла*). Въ *Лазернѣ*: риза св. Богородици и отъ пояса ея; нѣкогда бысть иконобореніе въ Цариградѣ, прїидоша и по суху и по морю, Сергій же патріархъ омови въ морѣ сію ризу св. Богородици и море вскипѣ, и ратнїи побѣдоша; ту есть икона св. Богородици, юже видѣ св. Андрѣй на воздухѣ за мїръ молящуся. Близъ того монастырь св. *Козмы и Дамьяна*: и отъ мощей главъ ихъ обѣ. Въ монастыри св. пророка Даниила: пророкъ Даниилъ въ гробѣ, св. великій Никита въ гробѣ, Романъ пѣвецъ въ гробѣ. Въ *Пелеверентѣ* монастыри: рука правая св. І. Крестителя господня, глава великаго Григорья, отъ мощей Семіона Богопрїимца, и отъ мощей 10 мученикъ, и иныхъ св. мощей много, есть икона св. Богородици, что покололъ Иудовинъ въ шахматной игрѣ, и изопла кровь и нынѣ знати кровь. Въ *Студіи* въ монастыри Θεодора: миро св. вел. муч. Дмитрія, и отъ мощей святыхъ много. Въ монастыри *Царициномъ*, иже именуется *Курьмарта*: отъ мощей св. Іоаннна милостиваго, Марія Клеопова апостолова сестра, св. Орина, Θεодосья мученица, что рогомъ козлинымъ заклали ю въ св. Софїи. Близъ Константинова двора царева есть монастырь св. *Сергія и Вакха*: отъ мощей ею обѣ главъ; близъ того игрища идѣже ядъ змиинъ запечатанъ въ трехъ мѣдяныхъ змїяхъ, и иныхъ дивесъ (*чудесъ*) много тутѣ сѣтворено Лвомъ Премудрымъ царемъ. Въ монастыри св. *Лазаря*: Лазарь святыи и сестрѣ его обѣ, Марѣа и Марія зазданы во олтарѣ. Сїа

же св. монастыри или св. мощи, или чудотворенія, ово видяхомъ, иная же не видяхомъ, не можно бо есть исходити св. монастырей, или св. мощей, или писати, тысяща тысящами; и нынѣ есть св. мощей или чудотвореніе много—не можно бо исповѣдати.

(П. С. Лѣт. IV, 357—358).

При чтенїи путешествїй, обратитъ вниманіе, какъ Византія дѣствовала на русскихъ путешественниковъ чудесами своей святости и искусства.

78. Посланіе о ратѣ ок. 1347.

Василіе, милостію божіею архіепископу Новогорода, священному епископу Θεодору тетрскому, еже о Господѣ брату, благодать и миръ отъ Бога Отца вседержителя твоему священству и всему священному събору, игуменомъ, іереомъ и дѣтемъ твоимъ. Понеже увѣда смиреніе наше и св. съборъ священный, игумены, іерей, что ся учинило у васъ во Тетри промежи вами, въ тѣхъ людехъ божїихъ, поспѣшеніемъ и по совѣту діаволу и лхихъ людей, якоже бо слышавомъ распрю, бывшую въ васъ о ономъ честномъ раю; и пребыхъ много днїи во взысканїи исправленія божественаго закона, тѣмъ еже изискахъ и се шлю къ тебѣ, понеже, брате, по божїю повелѣнію, должны есмы другъ другу покаянія творити о исправленныхъ намъ божественныхъ писанїй, отъ св. апостолъ, и великихъ святителей, якоже бо тѣ св. апостоли беспрестанн посланія творяху другъ ко другу, такоже и намъ подобно есть; въ нихъ бо мѣсто поставленн есмы, кто во что позванъ, тотъ въ томъ да пребываетъ. Слышавъ, брате, что повѣстуети: «рай погублѣнъ, въ немъ же былъ Адамъ»; ино, брате, о того есмя погубелн не слышали, ни въ писанїи кдѣ обрѣли о томъ св. раю, но вси вѣдаемъ отъ св. писанїа, что насади Богъ

рай на вѣстоцѣ въ Едемѣ, и въведе в оныя человека и заповѣда ему, рекъ: «аще соблюдеши слово мое, живѣ будещи; аще ли преступиши, смертію да умрещи и въ ту же землю выдеши, отъ нея же взять еси.» Онъ же преступи заповѣдь божію и изгнанъ бысть изъ рай, и плачася горько вопія: о раю пресвятый, иже мене ради насажденъ въ Евы ради затворенъ! помози тебѣ створшаго и мене создавшаго, да некли твоихъ цвѣтецъ насыщюся (1).

Тѣмъ къ нему Спасъ глаголя: моего созданія не хочу погубити, но хочу спасти и въ разумъ истинный привести; обѣща ему паки внити въ рай. Въ пареміи (2) же вѣнчаются 4 рѣкы плути изъ рай: Тигръ, Нилъ, Фисонъ, Евфратъ со вѣстока, Нилъ же подѣ Египтомъ, доводя на немъ *силолоу*(?), течетъ же съ высокихъ горъ, иже суть отъ земли и до небесъ, а мѣсто непроходимо есть человекомъ, а верху его Размане (3) живутъ. А се, брате въ прилозѣ (*проломъ*) вѣтъ есть, въ чудесехъ св. архангела Михаила, что возмъ праведнаго Еноха въ рай посади чистѣмъ; а се Илья св. въ рай же сѣдять, находилъ его и Агапій св. и часть хлѣба взялъ; а св. Макарій за 20 поприщъ жилъ отъ св. рай; а Евросимъ св. былъ въ рай и 3 яблока принесъ изъ рай и далъ игумену своему Василию, отъ нихъ же исцѣленія многа быша. И нынѣ, брате, мыслится ти мысленный, но все мыслено мыслится видѣніемъ; а еже рече Христосъ въ евангеліи о второмъ пришествіи, и то ли мы-

слено скажете? Сущимъ одесную себе рече: «приидите благословеніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе прежде сложенія міру;» и сущимъ опіюкую себе рече: «отыидѣте отъ мене проклятіи въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его;» не вамъ бо, рече, уготовать муки, но діаволу и ангеломъ его. Отъ двоя мѣсту І. Златоустъ рече: «насади Богъ рай на вѣстоцѣ, а на западѣ муки уготова; якоже бо въ царевѣ дворѣ утѣха и веселіе, а внѣ двора темница.» А се священномуч. Патрежій глаголетъ: «дѣтъ мѣстѣ уготова, едино исполнено благихъ, а другое тмы и огня исполнено.» То же, брате, не речено Богомъ видѣти св. рай человекомъ, а муки и нынѣ суть на западѣ; много дѣтей моихъ Новгородцевъ видоки (*свидѣтели*) тому: на дышущемъ морѣ червь неуспяющій, скрежетъ зубный и рѣка молненная *Моръ*, и что вода входить въ преисподняя и паки исходитъ трижды днемъ. И та вся мѣста мучимая не погибша, а мѣсто се святое како погибѣ, повѣжь ми, брате, въ немъ же есть пречистая Богородица и множество святыхъ, еже по воскресеніи господни явившася многымъ въ Іерусалимѣ и паки видоша въ рай? Речено бо имъ есть: уже пламенное оружіе не хранить вратъ Едемскихъ; прииде бо Спасъ мой, вопія вѣрнымъ: видете паки въ рай. А се, брате, въ Блаженнѣ молвить: сѣди ради древняя изведе изъ рай врагъ Адама, крестомъ же разбойника Христосъ в оныя введе. Егда же приближися преставленіе владычица наша Богородица, ангелъ правіе (*масличную*?) принесѣ вѣтвь изъ рай, являя гдѣ ей быти; а еже рай мысленный есть, то почто принесѣ вѣтвь сію ангелъ, а не мыслену есть? Апостоли видѣша, множество и невѣрныхъ Жидовъ вѣтвь ту видѣша. Ни едино же, брате, дѣло божіе тлѣнно есть; но вся дѣла божія не тлѣнна суть. Самовидецъ еси сему, брате, егда Христосъ идый въ Іерусалимъ

(1) Это мѣсто есть въ духовномъ стихѣ: «О рай, мой рай, прекрасный мой рай» (Сборн. Кирѣос. въ Чт. общ. вст. № XIII), и взято изъ апокрифа: «Плачь Адама.»

(2) *Пареміи*—выбранныя мѣста ветхаго завета для богослужебнаго чтенія.

(3) *Бражмы, брахманы*—Индіицы, которые считались счастливыми изъ смертныхъ.

на страсть волную, и затвори своиа рукама врата граднаа, и до сего дни неотворени суть; а егда постися Христосъ надъ Ерданомъ, своиа очима видѣлъ есмь постыицю его, и сто финикъ Христосъ посади, недвижими суть и доныи, не погибли, ни погнили. Или, брате, имешь себѣ мыслити, аще насади Богъ на вѣстоцѣ рай, почто обрѣтется въ Иерусалимѣ тѣло Адамле? то не вѣси ли, брате, службу ангельскую, коль скоро свершаютъ, бо въ износимыхъ рѣчей служить Богу, въ мгновеніи ока землю прерищють и небеса преходятъ? мощно бо есть Богови единѣмъ словомъ Адама изъ рая въ Ерусалимѣ поставити, и херувиму повелѣ хранити врата Едемская, и по воскресеніи своемъ повелѣ Адаму въ рай вниити и множество святыхъ съ нимъ, слово и дѣло есть въскорѣ. А то мѣсто св. рая находилъ Моиславъ Новгородецъ и сынъ его Яковъ, и вѣсхъ было ихъ 3 юмы (судна), и одна отъ нихъ погнѣла много блудявъ, а 2 ихъ потомъ долго носило море вѣгромъ, и принесло ихъ къ высокимъ горамъ. И видѣша на горѣ той написанъ Деисусъ лазоремъ чюднымъ и велии издѣвленъ паче мѣры, яко не человѣчьскыа рукама творенъ, но божіею благодатию; и свѣтъ бысть въ мѣстѣ томъ самосіяненъ, яко не мощи чловѣку исповѣдати: и пребыша долго время на мѣстѣ томъ, а солница не видѣша, но свѣтъ бысть многочастный, свѣтлуея паче солнца: а на горахъ тѣхъ ликованія многа слышашуть, и веселія гласы вѣщающа. И повелѣша единому другу своему взити по шеглѣ (по мачтѣ) на гору ту, видѣти свѣтъ и ликованія гласы; и бысть яко взиде на гору ту, и абіе въсплеснувъ рукама и застѣяся, и побѣже отъ друзей своихъ къ сущему гласу. Они же велии удивлешеся, и другаго послаша, запретивъ ему, да обратився скажетъ имъ, что есть бывшее на горѣ; и той также сътвори, низлаа възвратися къ своимъ, но съ вели-

кою радостию побѣже отъ нихъ. Они же страха наполнишася, и начаа размышляти къ себѣ, глаголюще: «аще ли и смерть случится, но видѣли бѣхомъ свѣтлость мѣста сего» — и послаша третіаго на гору, привязавъ ужищемъ (веревкой) за ногу его; также и той створи хѣтъ, въсплескавъ радостно и побѣже, въ радости забывъ ужища на нозѣ своей, они же сдернулиа его ужищемъ, и въ томъ часѣ обрѣтется мертвъ. Они же побѣгоша вснати: не дано есть имъ далѣ того видѣти свѣтлости тѣя неизреченныа, и веселія и ликованія тамо слышащаго; а тѣхъ, брате, мужей и нынѣча дѣти и внучата добры здоровы. А что, брате, молвишь рай мысленъ, мно, брате, такъ то и есть, мысленный и будетъ, а сажень (насажденный) не погнѣлъ и нынѣ есть, а на немъ свѣтъ самосіяненъ, а твердь заплата есть до горъ тѣхъ раевыхъ; а мысленный рай то есть, брате, егда вся земля искушена огнемъ будетъ, по апостолску словеси: чаемъ небесъ новыхъ и земли новыа, егда истинный свѣтъ Христосъ снидеть на землю. Размысли себѣ, брате, коль свѣтелъ свѣтъ именуется въ Бытіи запятый твердію, паче же много дивнѣе и свѣтлѣе свѣтъ — Христосъ истинный есть, а съ нимъ 9 чиновъ свѣти суть служить ему: 1, чинъ Ангели, 2, Архангели, 3, Начала, 4, Власти, 5, Силы, 6, Престоли, 7, Господства, 8, Херувими многоочити, 9, Серафими шестокрилати. Егда Господь нашъ явится въ свѣтлости божества своего на земли и силы небесныа двинутся, а тогда престануть отъ дѣлъ своихъ, и авятъ свѣтлость свою сътвореную отъ Бога; то есть, брате, мысленный рай, егда вся земля просвѣщена будетъ свѣтомъ неизреченнымъ, исполнена радости и веселія, якоже апостолъ Павелъ глаголетъ, егда въслищенъ бысть до третіаго небеса: «око не видѣ, ни ухо не слыша, ни на сердце чловѣку не взиде, еже уготова Богъ любящимъ

его. О семъ рая мысленомъ Христосъ рече: «суть етери (нѣкоторые) отъ адъ стоящихъ, ниже не имуть вкусити смерти, дондеже узрять царствіе божіе пришедшее въ силѣ». То суть, брате, видѣвше царствіе божіе Моисій и Илія, Петръ и Яковъ и Іоанъ на Ѡваторьстѣи горѣ. Якоже видѣвше ученици его, удариша собою о перстную землю, не могуще видѣти свѣтлости божества его; не възможно бо его, брате, ни святымъ видѣти, мысленаго рая, въ плоти суще, того ради си святѣи видѣвше не моглаа стояти, ницѣ на землю падоша.

(Ш. С. *Лѣт.* VI, 87—89).

См. также *Степен. кнѣи* I, 480 — 484. Владыка Василій, очевидно, воспользовался апокрифомъ «О трехъ кнѣихъ, како находили Макаріа у рая» (*Пам. старин. литер.* 3, 137 — 139. *Пам. отреч. рус. литер* Тихонова 1863 т. II, 59); также кнѣль онъ подъ руками отреченное «Слово объ Адамѣ».

79. Порочныя ложныя кнѣи XIV в.

Яко ни мирскихъ сѣставленныхъ псалмовъ глаголетъ церкви, ни не исправленныхъ кнѣи чтеть, но токмо исправленыя новаго и ветхаго заветъ, а иже кто ложнаписаныя и несправленыя кнѣи полагаетъ въ церкви, акы святы, да извержется, а кнѣи да сожгутся.

Неисправленыя же кнѣи се суть именны: Адамъ. Енохъ. Ламехъ. Патриарси. Молитва Иосифова. Псалми Соломоны. Пѣсни Давидовы. Обавления Илиппа. Обавления Софонина. Обавления Петрова. Обиходи апостольстѣи. Варнавле посланне. Въпроси Іоанна Осолога, еже въпраша Аврама праотца на горѣ Елеонстѣи. Того же въпроси къ Господу: слыши, праведный Іоанне, еже есть баснемъ законъ. Въпроси Варсоломеевы къ Богородици: до-

жная писанія. Еуангеліе отъ Варнавы. Еуангеліе отъ Ѡмы: еретици списали. Видѣние Павла апостола, еже епископъю именуютъ. Паралипомена Иеремѣина о плененнѣхъ, что орла слали въ Вавилонъ съ грамотою къ Іеремѣи. Житіе апостола Петра, что рыбы по суку ходили. Дѣтство Христово, что Господа отрочатемъ продавалъ: еретики писалъ. Два на 10 яковлича, глаголемая дѣствица. Іошпостольа о недѣли. По мукамъ хоженіе Богородици. Имена аггеломъ. Прѣвше діаволе съ Христомъ. Недугъ естественный, его же трясавицами именуютъ, яко же баеть Еремия поупъ болгарскый; глаголетъ бо оканныи сице: яко сѣдѣшу св. отцю Сисѣилю на горѣ Синаистѣи и ангела Сиханла именуютъ, еже на соблазны мнози, и седми трясавицъ Иродовы дщери басньствоваше злыи, ниже ни еуангелисти и ни единъ же отъ св. седми (соборъ?) именоваше. Но едина испрошшиша главу Предтечеву устѣщи, о ней же явъ есть, яко Филиппова дщи (дочь) бѣ, а не Иродова; великий же Сисѣиный патриархъ Костянтиня града въ своихъ ему словесѣхъ глаголаше сице: не мните мя оного Сисѣиного лживаго, его же написа Иеремиа поупъ, неразумнымъ на соблазны. О древѣ крѣстнѣмъ—извѣщеніе св. Троицы, и о Господѣ патемъ I. Христѣ, како в попы ставленъ: тоже Иеремиа что си изолга. О Соломонѣ цари и о китоврасѣ басни и кошуны. О службѣ таннѣ Христовѣ, что опоздѣть обѣдню, рекше врата затворятся, и о семъ попа кленуть: еретики писалъ (1).

Суть же и мученическая сѣсвеса криво складена, не тако, якоже о нихъ истина де-

(1) Въ словѣ Еремея (*Пам. Сборн.* XIV в.) къ числу отреченныхъ кнѣи отнесены: острономія, звѣздочета, сонникъ, волховникъ, птичій чароу, землѣчѣрь, чароуѣрь, стѣнемъ знаменіе, лунное и солнечная, яко 3 бывають солнца, зеленикъ, поладникъ, грошникъ, благоузданъ воли и т. п.

жить, яко се Георгиево мучение, рекше отъ Дадияна мучень бысть. Пикитино мучение вменующихъ его, яко царевъ сынъ, еже не бысть тако. Еупатиево мучение. Климента ангирьскаго и инѣхъ мнозихъ.

Суть же ложная писанія, яко се худыи си номоканони, у поповъ, по молитвенникомъ и живымъ молитвы, еже о трисавицахъ. Еретицы быхъ, исказили предания св. апостолъ, пишуче на соблазвъ грубымъ ложная словеса. Нолн сборъ обыскалъ и ищистилъ и проклялъ.

(Литоп. занятій Археогр. Ком. 1861. I, 25—7).

Подобный списокъ ложныхъ книгъ находится въ Изборникъ Святослава 1073 г. и буквально переведенъ съ греческаго языка. Представленный здѣсь списокъ, который относить къ XIV в., сходенъ съ индексомъ, приписываемымъ патриарху константиноп. Никфору.

Ложныя или отреченныя книги представляютъ одно изъ важнѣйшихъ явленій старой русской письменности, отъ вѣрной оцѣнки котораго зависитъ рѣшеніе многихъ существенныхъ вопросовъ въ исторіи внутренняго развитія русскаго народа. Давно указанныя и запрещаемыя духовными учителями, они держались однако въ народѣ и вліяніе ихъ начинается съ первыхъ памятниковъ нашей литературы и отъ перваго знакомства съ Византіей. Въ тотъ средній періодъ древней Руси, въ которомъ до сихъ поръ остается столько темнаго для исторіи, обширный циклъ этой литературы является уже въ полномъ развитіи, — и его дѣйствіе на массу было такъ глубоко, что даже и теперь есть иногда полная возможность услышать послѣдніе отрывки древняго апокрифа или въ современномъ преданіи и суевѣрѣя народа, или въ рукописныхъ тетрадахъ раскольниковъ. Главное содержаніе апокрифовъ вращалось на ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ личностяхъ и событіяхъ, къ которымъ сведена была вся подполотня, занимавшая стариннаго простаго человека. Большая часть этихъ преданій ложилась въ первый разъ на Востокъ и въ Византію, и тамъ еще получили политическій народный откликъ, — сначала незамысловатый и проникавшій даже въ оффиціальныя произведенія церковныхъ отцовъ, но наконецъ развѣившійся до чисто фанта-

стическаго характера, который и былъ потомъ причиною ихъ запрещенія. Апокрифы сравнились съ суевѣрьемъ, даже съ еретическими: въ апокрифъ вводили чуть ли старинное «волшебство»; его стали считать для воельскихъ писаній, и въ разрядъ апокрифа и въ самомъ дѣлѣ начали причислять волшебныя и издательныя книги, астрологію и т. д. Это въ изрядѣ перешло и въ понятія нашихъ старинныхъ блюстителей и цензоровъ народной вѣры; но нашими памятниками, ложная книга была «вторымъ издоловѣрьемъ»... Не смотря на то, эти книги, написанныя отъ бѣсы на пазубу душамъ, — представляли огромный успѣхъ въ нашей старой письменности. Апокрифы политически дополняли догматическую литературу; легко дѣйствуя своимъ сказочнымъ характеромъ на неразвитое воображеніе, они крепко засѣли въ понятіяхъ народа, мыслились иногда съ старыми поверьями времени язычества и породили саму цѣлую массу новыхъ народныхъ легендъ и суевѣрій. Старинный читатель находилъ въ нихъ отпѣты на пытливые запросы младеческой мысли — о твореніи міра, о судьбѣ человека, о будущей жизни, о природѣ и повседневной дѣятельности человека; апокрифы какъ нельзя лучше подходили къ народнымъ представленіямъ, въ которыхъ фантастическое и волшебное мыслалось съ самыми наивными и матеріальными подробностями и образами. Черезъ посредство «ложныхъ книгъ» до сихъ поръ можно объяснять этимъ литературнымъ путемъ многое изъ современныхъ понятій и суевѣрной міеологіи народа. Русская древность опредѣлила объемъ этой литературы въ подробномъ указателѣ, извѣстномъ подъ именемъ статьи: О книгахъ истинныхъ и ложныхъ...

Вмѣстѣ съ первыми памятниками византійской литературы являются и списки книгъ истинныхъ — каноническихъ, и ложныхъ, т. е. апокрифическихъ писаній. Тамъ, они находятся уже въ Святославовомъ сборникѣ (1073 г.)⁽¹⁾, пришедшемъ къ намъ черезъ Болгаръ изъ византійскаго источника. Но индексы византійскіе не были полезны на позднюю статью. О книгахъ истинныхъ и ложныхъ: одни были явно чужіе, въ нихъ было только самое короткое обозначеніе древне-христіанскихъ каноническихъ книгъ и апокрифовъ; въ другой, кроме длиннаго перечисленія ихъ, мы находимъ и еще множество другихъ книгъ, легендъ, даже суевѣрій и народныхъ преданій, — что было явно приращено къ русскимъ правамъ и къ содержанію рус-

(1) Статьи о ложныхъ книгахъ встрѣчаются въ корѣхъ XIII и XIV в. въ молитвенникѣ и. Кипріяна до 1406 г.

ской письменности. Стала о ложных книгах была таким образом уже чисто русским произведением: она была адресована къ русскому православному читателю и направлена против русских ложных книг и народных суевѣрій.

80. Имена ангеловъ.

А се имена аггельска, иже обладаютъ и виноградъ и градинами:

1, Иже ему *Полутось*: напиши ему на кресте и постави по средѣ виноградъ, или нивъ, или градине (*въ огородъ*),—и проженеть всакого дѣвола отътуду; св. Духъ умножить въ дому твоему жита и вина и вса блага въ обители.

2, Аггель *Ефимъ*, иже домови обладаетъ всакому христіанину, и пиши иже ему на кресте и постави въ дому твоему, и проженеть отъ дому того всакого дѣвола,—и не прікоснется николиже.

3, Аггель надъ водами, иже его въ память и помоли его съхранить тебе отъ потопа воднаго.

4, Аггель *Михаилъ*: егда спиши и пробудишесе, иже его въ память и помолвсе ему..... (*конца не достаетъ*).

(Памятн. отречен. р. литер. Тихонравова, II, 345. Изъ сербской рук. XV в.)

81. Сказаніе, како сотвори Богъ Адама.

.....Создати въ земли Мадіамстей челоуѣка, вземъ земли горсть ото осьми частей: 1) отъ земли—тѣло, 2) отъ каменни—кости, 3) отъ моря—кровь, 4) отъ солнца—очи, 5) отъ облака—мысли, 6) отъ свѣта—свѣтъ, 7) отъ вѣтра—дыханіе, 8) отъ огня—оттепла. И повиде Господь Богъ очи имати отъ солнца, и оста-

ви Адама единого лежаща на земли; пріиде же окаянный сотона ко Адаму и измаза его каломъ и тиною и возгряни (*соплями*). И пріиде Господь ко Адаму и восхотѣ очи вложити во Адама, и виде его мужа измазанна, и разгнѣвася Господь на дѣвола и нача глаголати: «окаянное дѣволе, проклятый, не достоинъ ли твоя погибель? Что ради челоуѣку сему сотворилъ еси пакость, измаза его? и проклять ты буди, —и дѣволъ исчезе, аки молнія, сквозь землю отъ лица господня. Господь же, снемъ съ него пакости сотоннины, и въ томъ сотвори Господь собаку, и смѣсьи ео Адамовыми слезами, и теслоу ⁽¹⁾ очисти его аки зеркало отъ всѣхъ сквернъ, и постави собаку и повелѣ стрѣщи Адама, а самъ Господь отиде въ горній Іерусалимъ по дыханіе Адамлево. И пріиде вторые сотона и восхотѣ на Адама напустити злую скверну, и видѣ собаку при ногахъ Адамлевыхъ лежаща, и убояся велики сотона. Собака начала зло лаяти на дѣвола, окаянный же сотона, вземъ древо, и истыка всаго челоуѣка Адама, и сотвори ему въ немъ 70 недуговъ. И пріиде Ісусъ изъ горнево Іерусалима, и видѣ Адама древомъ исколото, и милосердова о немъ и рече сотонѣ: «проклятый дѣволе, что сотворилъ челоуѣку сему, почто вложилъ недуги сія? —Тогда отвѣща дѣволъ, окаянный сотона Господу, глаголя: аще пріидеть кая болѣзнь челоуѣку сему, да не постигнетъ, до скончанія всего тебя не помянетъ; аще ль поболитъ, кой недугъ въ немъ постраждетъ, тогда всегда тебя имать на помощь призывати въ недужехъ сихъ. И отгна Господь дѣвола, и изчезе дѣволъ, прогна (*мо*), аки тма свѣтомъ, и обороти вса недуги въ него ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Скобелкою, тесло — полукруглое долото, насаженное на рукоятку въ родъ топора.

⁽²⁾ Т. е. всѣ недуги обращены были во внутри челоуѣческаго тѣла, гдѣ они всегда скрываются.

И посла Господь ангела своего, повелѣтъ взяти *азъ* на востокѣ, *добро* на западѣ, *мыслете* на сѣверѣ и (ѣ) на юзѣ. И бысть человекъ въ душу живу, нареченна ему *Адамъ*. А костей сотвори Богъ во *Адамъ* 345, и бысть *Адамъ* царь всѣмъ землямъ и птицамъ небеснымъ и звѣремъ земнымъ и рыбамъ морскимъ и самовласть дастъ ему Богъ. И рече Господь *Адаму*, глаголя: «тебѣ работаетъ солнце и луна и звѣзды, и птицы небесныя и рыбы морскія, и птицы и скоты и гады.—И насади Господь Богъ рай на востокѣ и велѣтъ *Адаму* пребыти, а жена *Адаму* еще не сотворена бысть. И вложи Господи Богъ сонъ во *Адама*, и успе *Адамъ*, и взять его ребро лѣвое, и въ томъ ребрѣ протяже руцѣ и нозѣ и главу, и созда ему жену въ 6-й день, и показа ему Господь свою смерть и распятіе и воскресеніе, и провидѣтъ вознесеніе за полшесты (за $5\frac{1}{2}$) тысящъ лѣтъ. И видѣтъ *Адамъ* Господа распята, а *Петра* въ Римѣ ходяща, а *Павла* въ Дамасцѣ учаща народъ и проповѣдующе твое (sic) воскресеніе, и вознесеніе Господѣ....

И воста *Адамъ* отъ сна своего и трепетенъ бысть во ужасѣ величїи о провидѣніи. И вожа (sic) Господь *Адама* въ рай ходяща и рече ему: «*Адаме*, *Адаме*, повѣжь ми.» *Адамъ* же убоися велики, не смѣя Богу повѣдати того видѣніи. И рече ему Господь Богъ: «*Адаме*, *Адаме*!—*Адамъ* же рече ему: Господи владыко, тебе видѣхъ на крестѣ распята во *Иерусалимѣ*, а ученики твои видѣ(хъ) ходяща *Петра* въ Римѣ, а *Павла* въ Дамасцѣ, проповѣдующе твое распятіе и воскресеніе.—И рече ему Господь: «подобаетъ ми тебе ради снiti на землю и распяту быти и въ 3-й день воскреснути; а ты же не повѣдай никомуже видѣніи сего, дондеже увидиши мя въ раю сѣдѣща одесную Отца, и ты о томъ поскорби, *Адаме*.»

И бысть *Адамъ* въ рай 7 днѣй, прообразуя Господь Богъ житіе человеческое:

10 лѣтъ исполнителя роженіе, 20 лѣтъ—юноша, 30 лѣтъ—свершеніе, 40 лѣтъ—средовѣчіе, 50 лѣтъ—сѣдѣна, 60 лѣтъ—старость, 70 лѣтъ—скончаніе.

И сотвори Господь Богъ всю тварь, море и рѣки и скоти своею хитростію, а та 7 днѣй противъ 7 тысящъ лѣтъ. И постави Господь Богъ двѣ свѣтлыя величїи на тверди небеснѣй—освѣтити землю и разлучи между днемъ и ночью, да будетъ во знаменіи дне и лѣта, а будетъ просвѣщеніе на тверди небеснѣй: свѣтила великая въ начатокъ дни, второе свѣтило—въ начатокъ ночи. И звѣзды постави Господь Богъ на тверди небеснѣй, яко свѣтити по земли и обладати днемъ и ночью и свѣтомъ. *И бысть вечеръ и бысть утро—день четвертый.*

Постави Господь Богъ планеты и облацы зарьныя и дуги на облацѣхъ, еже пушати дожди и грози, и молнія человекѣмъ вся земля просвѣщати древа плодонитая. И рече Господь Богъ: «изведу воды живыхъ во вѣки, птицъ перящеся по заводемъ⁽¹⁾ на тверди небеснѣй (?).» И бысть, яко сотвори Господь Богъ 4 кнѣзья великія, изведе отъ нихъ всяку птицу и всякъ гадъ на земли; и иныя благослови ясти, и глаголя: «раститесь и умножитесь и наполните (землю) и обладайте ею.» А в 7 бо днѣ(й) обходятъ кругъ, а 7 лѣтъ за всю 7000 лѣтъ, и 8-й тысящи нѣсть конца, еже есть безконечный. Въ недѣлю (въ воскресеніе) воскресе Христосъ отъ мертвыхъ, и въ той же день Господь на облацѣхъ (придетъ) судити всему міру, иже не имать конца свѣта и воздастъ комуждо по дѣломъ его...

(Памят. старин. литер. III,
12—14.)

(1) Заводы—тихія мѣста въ рѣкѣ, заливы.

82. Книжна молитва и заговоры.

1. Молитва апостола Павла, аще змиа уськинетъ челоуѣка или скотину ⁽¹⁾.

Возми сосудъ чистъ и вѣиъ воду чисту, молитву сію рекъ, напои болящаго и помажь мѣсто уяденное и исцѣлѣть. Аще ли далече больной, напои повѣдаващаго ти и помажь мѣсто уяденное, и исцѣлѣть врожденный.

Молитва. Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се азъ Павелъ, преже нареченный Савлъ, бысть гонитель и каменіемъ вся сосуды св. Духа побивахъ, а нынѣ рабъ и аностолъ христовъ: плывущу ми по морю къ странамъ ливинскимъ и, ко острову потщавшися, изыдоша вси изъ корабля, изыдохъ и азъ, еже собрати рождіа нѣкая. И скочивши отовуду, ехидна нѣкая обѣси ми ся на десной руцѣ. Азъ же, имѣя въ себѣ св. Духа, и отрясохъ ю на восходящій пламень, и сожжена бысть до конца, и ни единыя же покости пріяхъ отъ уськновеція ея, и въ сонъ преложихся. И явился во снѣ архангелъ Михаилъ и возгласи ми, глаголя: «Павле, рабе господень! возтани и приими книгу сію и обрященіи въ ней воображеніе написано не о единомъ страждущемъ, но о многихъ.» И воставъ, приимъ книгу, обрѣтохъ въ ней написано свце: «Заклинаю васъ 400 и 90 и 5 и половину родъ звѣринъ, ползающихъ по земли, во имя Господа нашего І. Христа, сотворившаго небо и землю, и въ престолъ его неподвижимый и во огненную рѣку, исходящую отъ подножія Господа нашего І. Христа и во множество св. ангелъ его, примившихъ отъ него власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражію, змію вредящую и василиска, и аспіда, и змію облаковидную, змію огневидную, змію власновидную, змію дубо-

входную, змію врановидную, змію слѣпую, змію стрѣльную, змію черную, змію триглавную, змію, уядающую жены, ехидну морскую, иущую ядъ въ десной челоуѣсти, еще же и скорпію, духовеніе дѣволе.» Идѣже преспеетъ апостола Павла преещеніе, еже проповѣдася, звѣри ради всяко всегда умреть звѣрь, а врежennyй исцѣлѣть во славу божию. Аминь.

2. Молитва отъ всякое болѣзнии нечѣстиваго духа и отъ главы ⁽¹⁾.

Отче святы, всемоги, прѣвечни Боже, отърини все болѣсти отъ челоуѣка сего, отъ главы, отъ власи, отъ върха, отъ тѣмена, отъ очі, отъ уши, отъ вустъ, отъ езика, отъ подъезика, отъ грьтани, отъ руцѣ, отъ прѣсти, отъ срдце, отъ жіли, отъ тѣлси всего, отъ всехъ съставъ чьловннхъ, отъ внутрь, отъ езу, отъ гласа, отъ юности, отъ всакого тѣла раба божіа *имер.* въ имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь.

3. Молитва родильницѣ. Аще коли жена дѣтѣмъ болить, сію молитву напиши на бумазѣ, вели глаголати попу трижды надъ тою женою да вели обзати около главы ея ⁽²⁾.

«Господи благослови отче. Обрѣте Господь нашъ І. Христосъ надъ св. Іоаномъ Богословомъ и обрѣте жену *имрк* родящу и чревомъ болящую и не могущу родити ей, и рече Господь нашъ І. Христосъ св. Іоанну Богослову: иди, Іоанне, и рди ей во правое ухо: отъ Бога родимое и отъ Бога питаемо, выиди младенецъ ко Христу,—Христосъ ты зоветъ, во имя Отца и

⁽¹⁾ Печатается по списку XVII в., но оба находятся въ сербск. требникѣ 1423 г.

⁽¹⁾ Заимствована изъ сербской рукоп. XV в. Такая же заговорная молитва, только пространнѣе, находится въ Сборн. 1476 г.

⁽²⁾ Эта молитва встрѣчается въ числѣ заговоровъ въ лечебникахъ XVII в.

Сына и св. Духа всегда и нынѣ и присно и в вѣкы вѣкомъ. Аминь.»

Глаголи и се томуъ: «Помяни Господи сыны Едомскія въ день Іерусалима глаголющая—истощайте, истощайте.»

4. Молитва св. священномуч. Антипы зубная. Положити поклонъ 12, Господи помилуй 40 и положить челоусть на камени, глаголи молитву сію:

«Радуйся, стѣно и кореніе ея, измій Господи болѣзнь отъ моихъ челюстей и зубовъ моихъ, да не обрушатся стѣною въ вѣкъ, Христе Боже, и даждь помощь, Христе, и здравіе исцѣленіе главѣ и челюстемъ рабу твоему *іѣрк*, молитвами св. священ. Антипы и св. Богородица и св. безмездникъ Козмы и Даміана и всѣхъ святыхъ твоихъ, нынѣ и присно и в вѣкы вѣкомъ. Аминь.»

Великому Антипѣ литургію твори и дай на службу по силѣ.

5. Молитва егда претси вода.

Обонъ полъ Іердана стоять трие аггели, иѣдна чрева имуще; единъ вяжеть і единъ рѣшптъ, третій Бога молить, и сіе глаголетъ: святъ, святъ, трисвятый Господи, пусти проходъ, Онсонъ, Геонъ, Тигръ, Ефратъ, пусти проходъ да потечеть вода, куды есть текла, во имя Отца и Сына и св. Духа, нынѣ и присно и в вѣкы вѣкомъ. Аминь ⁽¹⁾.

(Памятн. отреч. рус. литер. Тихонравова, II, 353—360).

83. Сербско-болгарскій разсказъ о сотвореніи міра.

Прежь земли бысть Господь Саваофъ—въ трехъ комарехъ на воздушѣхъ. И по-

мысли себѣ Господь Саваофъ, безначальный отецъ, и тако отригну отъ сердца и роди возлюбленнаго Сына божія Господа нашего І. Христа, изъ устъ своихъ Духъ свой св. испусти о голубинѣ образѣ. И рече Господь: буди небо хрустальное на столпѣхъ желѣзныхъ, на 70 тѣмахъ ⁽¹⁾ тысящъ и будите озера и облаки и звѣзды и свѣтъ и вѣтръ, и дуну изъ нѣдръ своихъ, раи на востокѣ насади; иразъ—отъ лица господня, а громъ—гласъ господень въ колесницѣхъ огненнѣхъ утверждень, а молніе—слово господне изъ устъ божіихъ исходитъ, а солнце—отъ внутрення ризы господни, понеже Господь лицу своему. И рече Господь: буди тма столповъ на воздушѣхъ. И рече Господь: буди на землѣ море Тивиріадское, вода соленая. И сице Господь по воздуху на море Тивиріадское и узрѣ Господь плавающего на томъ морѣ гоголя, и ста надъ нимъ Господь и рече ему, гоголе, ты кто еси? И рече: сатана азъ есмь. И рече Господь сатанѣ: понурися (*нырни*) въ море, и вынь земли и камень, и преломи надвое, изъ лѣвыя руки дасть сатанѣ половину камня, удари Господь жезломъ на камень. И сотвори Богъ отъ искръ огненныхъ Михаилъ архангела и Гавріила—взлетѣли ангели. Сатана жъ изъ камня (*сотвори*) ѡбсовскую безчисленную силу боговъ. И рече Господь: будите 33 кита на морѣ Тивиріадскомъ, и буди на тѣхъ китахъ земля.

(Изъ сборника М. Слѣпче, принадлежащаго В. И. Григоровичу. Ж. Мин. Н. Пр. 1863, кн. 3, IV. 91).

Подобныя повѣсти о сотвореніи міра доселѣ разсказываются въ простонароды какъ у насъ, такъ и у другихъ славянскихъ народовъ (*Лѣт. литер. Тихонр. III*).

⁽¹⁾ Подобная молитва есть въ сербскомъ требникѣ 1423 г. Последнія три молитвы взяты изъ рукоп. 1476.

⁽¹⁾ Тѣма—значить счетъ: 10,000.

Б. ПАМЯТНИКИ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

84. Легенда о Пятницѣ.

Когда-то одна баба не почтила матушку Пятницу и начала прядево мыкать да вертеть. Пропахла она до объѣда, и вдруг сонъ на нее нашель—такой могучій сонъ! Уснула она, вдруг отворилась дверь и входитъ, вышь, матушка Пятница въочью всѣмъ, въ бѣломъ шушунѣ, да сердитая такая! и шмыгъ прямо къ бабѣ, що прядла-то. Набрала горсть кистрики съ пола, камаля отлетала—то отъ мочекъ (прядей льна или псокомъ), и ну посыпать ей глаза, и ну посыпаты посыпала да и была такова: поминай, какъ звали! Ничего и не молвила, сердешная. Та баба какъ проснулась, такъ и звывала благимъ матомъ отъ глазъ, и ни въдал, отъ чего они заболѣли. Другія бабы смидятъ въ ужасы и учали вопить: „Ухъ ты, окаянная! Заслужила казнь лютую отъ матушки Пятницы“ — и сказали ей все що было. Та баба слушала—слушала и ну просить: „матушка Пятница! замилуйся мнѣ, помилуй меня грѣшную: поставлю тебѣ свѣчку, и другу — недругу закажу обижать тебя, матушка!“ И що жъ ты думаешь? Ночью, вышь, опять приходила она и выбила изъ глазъ у той бабы кистрику-то, и она опять встала. Грѣхъ великій обижать матушку Пятницу—прядево мыкать да прядь.

(Записана въ Липецк. у. Тамб. губер. сельс. учит. Елисея Сабуровымъ. У Аванасьева стр. 47).

Почитаніе Пятницы ведетъ свое начало на старинъ: этотъ день посвящался богинѣ Венерѣ или Фрей, Пріи. Какъ у Славянъ, такъ и у Русскихъ доселѣ переходился рассказы о св. Пятницѣ, хотя первоначальный смыслъ ихъ утратился. (См. Арх. истор.-юр. кн. 2, пол. 2, отд. IV, 42—43. 1. Экзуръ Болгар. 210. Моск. Вѣдом. 1851, № 75. Прав. Собес. 1839, № 2, 188. См. также Легенды Аванасьева, стр. 143—150).

Суевѣрный взглядъ сталъ находить объясненіе старыхъ преданій въ христіанской исторіи; въ одномъ духовномъ стилѣ передается эта легенда такъ:

Молился трудникъ во пустыни,
Не гладилъ онъ ни руками, ни ногами,
Пришла Пятница Парасковія,
Трудника свячесо освѣтила,
Трудника крестомъ оградила,
Божьи рѣчи говорила:
Поди же, трудникъ, на Россію,
Скажи трудникъ всему міру,
Чтобы матернымъ словомъ не бранились;
Отъ матерна слова погибаютъ;
Чтобы родители дѣтей не проклинали
И жиловѣмъ дѣтей не называли:
Жида у Христа проклятые;
Чтобы мужикъ жены честныя
Помилли три дни въ недѣлю:
Пятницу и среду почитали,
Въ воскресный бы день не работали,
Чтобы въ среду золы не золмили,
Чтобы на чистую воду не пуцали,
А въ пятницу пыли не пылили (!),
Что въ пятницу Жида Христа распинали,
Горькую кровь пропущали.

(Кальки, с. 6, стр. 164—165).

85. Легенда о Ной Праведномъ.

Въ древнее время былъ человѣкъ, имя ему Ной, праведенъ во всѣхъ человѣкахъ; люди же тогда жили въ великомъ согрѣшеніи. И восхотѣлъ Господь скверну человѣческихъ дѣлъ очистить и сотворить потопъ на землѣ. И послалъ къ нему, Ною Праведному, ангела своего, и повелѣлъ Ною сотворить ковчегъ. Ной же по ангелову благорѣсію созидалъ ковчегъ 13 мѣсцевъ, а женѣ своей не сказывалъ, куда ходитъ и что дѣлаетъ.... Дьяволъ сказалъ женѣ Ноевой: жено! повѣдай мнѣ, куда ходитъ Ной, мужъ твой?— Она же сказала ему: „крѣпокъ мой мужъ, не говоритъ мнѣ своей тайны.“ Дьяволъ же сказалъ ей: жено! послушай меня, есть трава по рѣкамъ, вѣется по деревьямъ; имя ей

(!) Чтобы не варили щелока и бѣлья не поло-
скали, чтобы лѣтъ не трепали, не мiali, не мыкали
и не прали, п. 4. отъ пыли при этой работѣ заса-
ривается лице св. Пятницы.

хмель. И ты ступай, нарви травы той цѣту, упарь и уквась ее, и гмѣзь его напой, и онъ повѣдаетъ тебѣ все, куда ходитъ и что дѣлаетъ. — И сошелъ Ной съ горы по обычаю, пиши ради, и сказалъ жентъ своей: „жено, дай мнѣ квасу; отъ работы своей сыльно хочу испить.“ Жена же, наливъ чашу, подала ему. Ной выпилъ и похвалилъ, и сказалъ: „нѣтъ ли еще?“ Жена дала ему еще двѣ чаши. Испивши, Ной легъ опочить; а жена начала его ласковыми словами спрашивать: „куда господине мой, ходишь и что творишь?“ Ной и разсказалъ ей все... Наутро пошелъ въ горы, и умядѣлъ ковчегъ свой разорентъ, и сталъ плакать. И явился ему ангелъ господень, и сказалъ ему: не вѣдѣлъ ли тебѣ повѣдать дѣла этого жентъ твой; услышалъ про то дьяволъ и разорилъ твой ковчегъ.

(*Легенды*, изд. А. Аванасевымъ, стр. 181—183).

См. еще 48—53. Рус. Вѣстн. 1853 г. № 13, стр. 24—23. Очеркъ литер. исторіи старин. пов. и сказокъ, А. Пышина. 204—205.

Эта легенда цѣлкомъ взята изъ апокрифическаго „Сказанія о Ное“ (Пам. стар. литер. III, 17—18). Незвѣстно, когда и гдѣ составилось это сказаніе, но оно передѣлано въ Россіи и получило хѣстный колоритъ. Такъ подъ травой, выходящей около дерева, разумѣется хмѣль, вѣсто винограда; а цоль пивемъ изъ этой травы—пиво или хмѣльная брага, вѣсто винограднаго вина.

О легендахъ:

На ряду съ другими эпическими сказаніями, живущими въ устахъ народа, существуетъ цѣлый отдѣлъ небольшихъ повѣстей, запечатленныхъ тѣмъ особеннымъ, отличительнымъ характеромъ, вследствие котораго получили онѣ названіе легенды. Для своихъ эпическихъ произведеній народъ, какъ извѣстно, беретъ содержаніе изъ преданій своего прошлаго, вноситъ въ нихъ свои собственныя вѣрованія и нравственныя убѣжденія, присущія ему въ ту или другую эпоху его развитія: и потому если языческая старица служила обычнымъ матеріаломъ для народной поэзіи, то въ свою очередь и христіанскія представленія, воспріятыя юными новообращенными племенами, должны были найдти въ ней свой живой отголосокъ. Народная пѣсня и сказка въ самомъ дѣлѣ не разъ обращались къ священному писанію и житіямъ святыхъ, и отсюда почерпали матеріалъ для своихъ

повѣствованій; такое заимствованіе событий и лицъ изъ библейской исторіи, самый элементъ на все житійское, выработавшійся подъ вліяніемъ священныхъ книгъ и отчасти отразившійся въ народныхъ произведеніяхъ, придали этимъ послѣднимъ интересъ болѣе значительный дуговой; пѣсня обратилась въ стихи, сказка—въ легенду. Само собою разумѣется, какъ въ стихахъ, такъ и въ легендахъ заимствованный матеріалъ передается далеко не въ совершенной чистотѣ; напротивъ, онъ болѣе или менѣе подчиняется произволу народной фантазіи, видоизмѣняется сообразно ея требованіямъ и даже связывается съ тѣми преданіями и поговѣрками, которыя училили отъ эпохи до исторической и которыя поединному такъ противоположны началамъ христіанскаго ученія. Исторія совершаетъ свой путь послѣдовательно, и въ малоразвитыхъ массахъ населенія старое не только надолго уживается съ новымъ, но и взаимно проникаются другъ другомъ, перепутываются, пока истинное просвѣщеніе не укажетъ на самостоятельности подобной связи. Такъ возникли многія средневѣковыя апокрифическія сочиненія: такъ возникли и народныя легенды, повѣствующія о созданіи міра, потопѣ и страшномъ судѣ, съ примѣсью древнѣйшихъ суевѣрій и окружающія нѣкоторыя угодниковъ атрибутами чисто-сказочнаго эпоса. Поэтому, хотя простолюдины смотрятъ на легенду, какъ на что-то священное, хотя въ самомъ разсказѣ слышатся иногда библейскіе обороты, тѣмъ не менѣе странно было бы въ этихъ поэтическихъ произведеніяхъ искать религіозно-догматическаго откровенія народа въ его современномъ состояніи. Нѣтъ, это все памятники глубокой старины, того давно прошедшаго времени, когда благочестивыя лѣтописцы, пораженный дѣйствительными смѣненіемъ въ жизни христіанскія идеи и обрядовъ съ языческими, называлъ народъ нашъ двоевернымъ.

Если они и училили въ устахъ народа до нашего времени, если и подвергались въ теченіи многихъ и многихъ лѣтъ различнымъ измѣненіямъ, если наконецъ и замѣтны въ нихъ нѣкоторые яркіе слѣды позднѣйшихъ вліяній, то все—таки главнымъ образомъ они любопытны для насъ, какъ плоды поэтическаго творчества народа въ древнѣйшій періодъ его исторіи.

Старинный эпосъ, согласно съ воззрѣніемъ первобытнаго человека на природу и съ значеніемъ самыхъ живовъ язычества, далъ въ своихъ повѣствованіяхъ довольно-видное мѣсто различнымъ животнымъ. Конь, быкъ, собака, волъ, воронъ и другіе звѣри и птицы одилены въ нихъ характеромъ и приписаны въ дѣянія и судьбагъ людей живые и непосредственнаго участіе.

Съ содвореніемъ помыслъ христіанскихъ началъ, породила фантазія не позабыла и не отринула тѣхъ прежнихъ образовъ, въ которыхъ представлялись ей взаимныя отношенія человека и природы; она по старому любила обращаться къ міру животныхъ; любила надѣлять ихъ умомъ и волею, и казалась событіямъ, описаннымъ въ ветхомъ и новомъ заветѣхъ, свободно допустила ихъ въ свои легендарныя сказанія.

Такъ, по народнымъ поверьямъ, собака первоначально была создана юною; но чертъ желая ее соблазнить, далъ ей шубу, т. е. шерсть. Мышь прогрызаетъ Новое ковчежъ; ужъ затыкаетъ эту дыру своей головою, за что Богъ позолотилъ ему голову. Когда родился Христосъ и начались юнелія Ирода, Богоматерь положила божественнаго младенца въ ясли и прикрыла его сномъ. Прожорливая лошадь всю ночь ѣла кормъ и безпрерывно открывала убожище Спасителя, а волъ не только пересталъ пастъ, но еще собиралъ разбросанное сѣно рогами и набрасывалъ его на младенца. Богъ проклялъ лошадь за ея жадность, а волъ благословилъ; оттого-то лошадь постоянно жретъ и никогда не насыщается, оттого-то волъ употребляется человекомъ въ пищу, а лошадь пьетъ.

Во время земной своей жизни зашелъ однажды Спаситель въ домъ Еерел. Толпа окружила его. Непрующій хозяинъ вздумалъ посылаться, и сказалъ Спасителю: „если ты Богъ, скажи намъ, что подъ этими корытами?“ — Сеишь съ тремя поросятами, — отвечалъ Господь.

Какой ужасъ оковалъ предстоящихъ, когда вѣсто спрятавшихся хозяйки и дѣтей выпала изъ подъ корыта большая сеишь съ тремя поросятами. Вотъ почему Еерси не подѣлъ сеишки. — Медведь, говорятъ поселане, былъ прежде человекомъ; онъ и теперь пьетъ водку, пастъ хлѣбъ, ходитъ на заднихъ лапахъ, пилшетъ и не имлетъ хвоста....

Легенды хотя и касаются нѣкоторыхъ действительныхъ событій и лицъ, тѣмъ не менѣе, подобно-естьмъ другимъ народнымъ произведеніямъ, не знаютъ и не преслѣдуютъ исторической вѣрности. Онѣ даже раскрываютъ передъ нами цѣлый рядъ происшествій, связанныхъ съ именемъ Спасителя, о которыхъ не упоминается въ источникахъ, по которымъ справедливо обращаютъ на себя вниманіе ученые. Въ этихъ разказахъ не столько важна историческая правда передаваемого событія, сколько правда гуманнаго христіанскаго одушевленія, проникающая собой все поэтическое созданіе. (Народ. рус. легенды, собр. А. Н. Афанасьевымъ. М. 1859 г. Въ предис. стр. V—XIV).

36. Изъ византійской повѣсти: «Александръ.»

Житіе и последованіе достопыннымъ человекомъ и воиномъ оустраивающимся на брани, еже убо чинити и разумити и слышити блаженнаго мужа цара Александра, како воюва и како назавсе царь всей земли подсолнечной. Начнемъ уже о рожденіи и о смерти его.

Бистъ великой премудрости и храбрости и крѣпости утврдившихся въ лѣто.... рождется сынъ ему тогда и нарече имя ему Александръ, еже по греческому языку зовется избранъ, и по истиннѣ избранъ и благъ всесемъ являшеся; не бѣ же ему отъ плѣскаго рожденія, ни отъ человѣческаго утвора, но божіимъ промысломъ, вже всегда помогаше ему. Имаше въ высакому истинную любовь и езикъ непотворный; податливъ и милостивъ къ всемъ сыгрешающимъ, и правъ судъ имаше; сими 4-ми добродѣтелями четырьмя краемъ земли царь сомодрѣжащъ назавсе, и сими добродѣтелями высакій царь свое царство требуе држати. И тако Александръ творю, великимъ градовомъ и странами царь назавсе, колико ни умъ человекъ постигнути възможе, ни на разумъ дойти Александрове добродѣтели, душевнѣй же и пласцей.

Погнемъ убо о рожденіи Александрове. Говоре сынъ Филиповъ бити ему, но небуди то, но Нектевана цара Египтскаго сынъ есть, и Олимпидя, жены Филиповы. Сій Нектеванъ, Египтскимъ странахъ царь, влховною хитростію и звѣздочтѣнемъ царь бѣше, къ бою и рати неидеши, ни войскомъ ни оружіемъ противляшеся, но на помощь себе имаше влховную хитрость, и всемъ окольнымъ езикомъ противляшеся и одолеваше. И всн окольніе царіе чуждахусе, что учинити лукавому сему влхву, Егуптскому царю, — вса бо благая земли нашей и богатство в'лховною хитростію възетъ и къ своимъ земли приложи, ни же страждемо; но обыче нетрпимъ вещь сію влховную, нъ васи събравшеся на землю Егуптскую поидемо, и Нектевана отъ царства изгнавши, и блага наша опетъ къ себе възамемо, а онъ есть бездѣтнъ и безъ наслѣдія влховны и страшливъ, и вса земля та противитесе. Бѣху же съвѣщали ови езицы на Нектевана: Перси, Ивери и Арапи, и Аксіани, Віюни, и Влапи, и иніе восточны езицы; и то видевъ Егуптскій царь краиншій, царь именемъ Вѣрвѣрихъ, и всплакавсѣ, и рече: „о тошко тебе, великій въ градовехъ Егупте, до небесъ възнесесе, и до ада.... снидеши; рука твоя бѣ на высехъ, ныня же рука высехъ на те; адъ сладости насытисѣ еси, ныня же горкаго яда наситишисѣ, но идомъ къ Нектевану царю и исповѣмъ ему бившее, понеже

немаютьнені висточніє царивє и войско идуть нань. "И пришьде, приступивъ къ нему, и рече: „вѣсто ти буди царю, понеже вскоре свой животъ въ самртъ премѣниши. Даріє бо царь Персидскій, кой бу такматсе (?) прииде на между земле твоее съ вѣсьми восточными войсками, и хошетъ поразити Егупать тебе ради, но савькуши свою войску на бой, и изиди прѣма ихъ, нѣ никто же можеть одолѣти сильной войсцѣ и храбрѣмъ витеномъ ихъ,“ — царь рече,—царь на цара и юнакъ на юнака и коня, и тако чысть и помощь имать; царство многими людьми сьстоитсе, како и море многими вѣнами, и тако страшно являетсе плавающимъ по немъ. И то Нектенаву Верберихъ рече, и насмѣясе царь и рече: добро сьтворилъ еси, понеже вызвѣстилъ еси мнѣ дошавтіє цара Дарія и другихъ восточныхъ царей на Егупать; мудрій страшилмъ небывають, раты многими людьми небывають, но добрымъ и храбрымъ сердцемъ; многаци единъ волкъ многи елєнь гонить, и единого вѣка скоченіємъ много стадъ овецъ разгонитсе, нѣ ти пойди и реченное ти отъ мене створи мнѣхъ сьспоходи и мне гласъ посилай. И се рекъ Верверика отирави, самъ же писа кнѣге по вьсохъ градовѣхъ и странахъ Егупатскихъ готовитсе на брань, битисе за земаю и за царство свое; но гдѣ Богъ не хошетъ, челоувѣкъ не можеть. И сіє рекъ, вьниде въ полату царску и волховно врачеваніє сьтвори и злату руоумирію водѣ наполни и отъ воска на водѣ двѣ войскѣ учини, сьпротивну войску свою, и хитростію сьтвори битисе войсками, и видѣ свою войску отъ Персійской войске побієну, и виде царь бѣгущіє Егуптскіє кормеще корабли ратніє и уважаху войску въ Егупть, и велми всплакасе и рече: о горе тебе, Египте, во много лѣтєхъ прославилсе еси съ царемъ своимъ Нектенавомъ и въ единомъ лѣтє погибнетє; несть бо на зєчли радости, иже непремѣнитсе въ жалость, ни слава, коя не погibaеть, но, о горе тѣмъ, иже надѣютсе въ волшабную хитрость и поможь; прилично есть наслаянюшемсе на воду когда се опрє, тогда въ воду погрєзнєть. И въ безчастіє приидє царь Нектенавъ, и въ Египтє не могашє бити, ни съ войскомъ битисє, жалостє исполнивасє, брану и главу свою оструга, и въ полунощи ис царскихъ полатъ избѣже и удалисє, въ пеананє странє землє отїдє, и приидє въ Филинусъ градъ, идеже его ни кто же не азякає, и сєдєше въ нѣкоємъ мѣстє скровнѣ въ граду, и врача себе назовашє и майстора хитра отъ Егуптскихъ звездочатѣхъ.

О наидицѣхъ войскахъ на Егупть. Войску свою Египтєне многу нагубишє и къ дворѣмъ цара своего Нектенава придошє и не обрєтошє его въ царскихъ полатахъ, и велми всплакашєсє, и обрєтошє писаніє царєво на одру его, глаголющє сїцє: „милїи мои

Египтєни, ала вашего не могахъ арѣти, но отїдохъ отъ васъ старѣ въ мну землю до 30 лѣтъ, и по тридесєтєхъ лєтєхъ паки прїиму къ вамъ млада.“ И то писаніє вьзѣмши Египтєнє, малїяє у злату столпъ вьсокѣ срѣдє Египта поставишє въ мѣсто цара, и въ руку его положєны писаніє, его же самъ писалъ бѣшє, и вьзложє вѣнцѣ на главу его, самѣ же къ Пасидону богу своему прїтекошє, и за Нектенава цара своего молишєсє и выпрашаху его: гдѣ естѣ? Онъ же къ нимъ въ сѣтѣ явисє и рече имъ: „до 30 лѣтъ имать прїити къ вамъ млада, и мѣчъ не уломлєнъ десницѣ Перской прїтунити и враги вашє Перси подѣ ноги положитъ.“

Въ Македонїи вратѣ великѣ бысть Нектенавъ. Филиппъ же царь Македонскій имашє царицу, имє еє бысть Олимпїада, и вьсєгда скорбѣ имашє заєє неплодна бѣшє, но образомъ красна бѣшє зѣло, и въ великой любвє царь съ нею пребивашє. Егда же аде-яшє царь Филиппъ на воску, и прїзва царицу къ себє Олимпїаду и целова єє вьсєсєрдачно и рече єє: „мїлая моя Олимпїадо, ащє не зачєши отрочє до прїишьствїа моего, не има дужє видѣти очї мои.“—и сіє рекъ на войску отїдє. Олимпїада же оскрбє и въ тузє велицєй оста, не вѣдє что сьтворити. Едина же отъ рабинѣ знаяшє ю, понеже скорбїть отрочєти ради неимѣнїа, и рече къ Олимпїади царицѣ, госпожи своей: „не скорби, госпождє моя, естѣ въ нєшємъ граду челоувѣкъ Егуптєнинъ, мужъ хитрѣ словомъ и дѣломъ; инитїисє, когда те видї, сьтворитъ ти сердцу хотєніє,“—сїє же слыша Олимпїада вьскорѣ за Нектенава посла.

Приидє єє Нектенавъ къ царицѣ. И рече єму Олимпїада: „о челоувѣчє Егуптєнинє, истинна ли естѣ; что азъ слышала о тебе, понеже хитростію твоею мошєши раздрєшити утробу мою, и сильному царю Филиппу срѣдє обвєселити, и великую мою жалость на радость обратити; да ащє сє истинна будєть, твори несумнєнно єжє вѣсьм, и великую чєсть и дарѣ отъ мєнє прїимєши, и великѣ у Македонїи нарєчєшисє.“

Нектенавъ єє видѣвъ Олимпїаду. И велми дивляшєсє лѣпотє лица єє и очїє взирашє нань, и главу преклонивъ столпшє: она же поминїяшє єдє хоцєть вьскорѣ бѣсєдовати са нею, онъ же стое молчє. И рече єму Олимпїада: „что мє трудїши, о челоувѣчє, ащє имашї силу творити, твори єжє вѣсьм.“ Онъ же видѣвъ красоту лица єє устрмєнѣ бысть въ срѣдє любовїю, и рече къ Олимпїадѣ:—вижду, прїцє, понеже бози хотєть бити съ тобою, Амона и Финєсє, да ащє прїишєши къ себє, мати великому царю нарєчєшисє.—

И се слыша Олимпиада и въздвиглася радостію великою зѣло, понеже своему сыну мати назовется, и повелѣ Олимпиада, да сътворитъ ему камару малу близъ полате царскіе, яко да казуетъ ей дохожденіе бога Амона и Финеса. И приде Нектенавъ къ ней самъ въ образѣ бога Амона и рече—таковъ есть образъ Амоновъ:—глава орля, на ней рози взылисковы, ошашь асидовъ, ноги львови, крила грифона злата и чералена, — еице въобразисе Нектенавъ и вниде къ Олимпидѣ, и бистъ съ нею, и рече ей:—блаженна ти въ женахъ Олимпидо, яко днесъ зачеть сына, всему свѣту цара.—И сіе рекъ изшѣдъ внѣ, она же осталъствива, — и приде заутра къ ней и рече ей:—хранисе въ чистотѣ, и тако приходи к' тебе богъ Амонъ, и егда приде време родити ти, призови ме къ себѣ, и что ти азъ реку створи. И сему тако бившу...

Прислѣвъ часъ рожденія и приступи Нектенавъ къ царицѣ и рече ей:

Придржи въ себе не родити, дондоже благій часъ придетъ, зане аще въ сій часъ... родиши, раба и непотребна челоуѣка, зане коло круга небеснаго въ зунѣ стоитъ; мало потерпи, дондоже небесніе планшты науставу стануть, и стѣіе преступленіе створетъ, тогда родити хочещи цара царемъ, зѣло мудра челоуѣка. Она же претрѣвѣши се и роди сына великого Александра,.....

(Очеркъ литер. исторіи старин. повѣстей и сказокъ рус. А. Н. Пыпина. По списку ркн. Рум. Музея, № 475, л. 4 и дал. См. Уч. Зап. 2 отд. Акад. Н. IV, 303—306).

Наша „Александриа“ представляет особенный видъ того произведенія греческой литературы, которое обыкновенно приписывается псевдо-Каллисмену, и которое, распространившись въ латинскихъ редакціяхъ во всей западной Европѣ среднихъ вѣковъ, сдѣлалось источникомъ множества поэтическихъ сказаній и романовъ, описывавшихъ подвиги и славу Александра Македонскаго. Перехода отъ одного народа къ другому, сказанія объ Александрѣ мѣнялись въ духѣ разныхъ національностей, и такимъ образомъ явились отдѣльными изъ редакцій, сходныхъ въ главныхъ фактахъ и отличающихся въ подробностяхъ и колоритѣ событій и преданій; частіе именъ получали большее развитіе и новый смыслъ или составлялись цѣликомъ изъ другаго источника, хотя бы и не допускали первобытнй вѣдъ сказанія. Старинная русская повѣсть ведетъ начало отъ византійскихъ редакцій, а не отъ латинскихъ, какъ у Чеховъ и Полюковъ, и взята въ сербскомъ переводѣ, который считается весьма древнимъ. Повѣсть встрѣчается въ хроникѣ Георгія Амартола и у Меодія Патарскаго, переводы которыхъ на Русь были известны первоначальному лѣтописцу, и онъ упоминаетъ нѣсколько разъ о дѣлахъ людей, заключенныхъ въ горы Александромъ Македонскимъ. Даниилъ Заточникъ

зналъ о храбрости Александровой. Большая извѣстность Александрии въ старинной русской литературѣ прямо опредѣляется большимъ количествомъ списковъ; извѣстность нѣкоторыхъ рукописей исторіи показываетъ, что она принадлежала къ числу любимого чтенія. Повѣсть о разрушеніи Трои, занесенная въ сочиненіе византійца Малала, извѣстнаго въ переводѣ славянскомъ, также знакома была нашимъ предкамъ; позитивнѣе русскіе тексты сохраняютъ слѣды древняго южно-славянскаго подлинника. Византійскому источнику принадлежитъ знакомство Русскихъ съ Восточными сказаніями, которые относятся чисто къ области фантазій. Одинъ изъ этихъ памятниковъ *Синаирія царь Адороевъ и Нимескія страны* есть сказка изъ „Тысячи и одной ночи“ сохранившаяся въ замѣчательномъ сборникѣ XIV или XV в., въ которомъ найдено Слово о полку Игоревѣ. Эта же сказка въ другихъ рукописяхъ озаглавляется: *Сказаніе объ Акирѣ премудромъ* (т. е. о Гейкарѣ, министрѣ Синахариба, царя Миневи). Въ русскомъ переводѣ сохранились нѣкоторыя особенности южно-славянскаго подлинника; формы языка, отдѣльныя слова и обороты указываютъ на древность произведенія, быть можетъ современную слову о полку Игоревѣ. Въ изложеніи уцѣлѣли слѣды и греческаго перевода арабской сказки, по которому эта послѣдняя стала извѣстна въ литературѣ южно-славянскихъ. Такая же передѣлка сказки арабской „Дѣланіе и житіе Девгеніева Акрита“ находилось въ томъ же Пушкинскомъ Сборникѣ и „Сказаніе о Инди богатой“, письмо пресвитера Іоанна къ императору Мануиу. Это средневѣковое преданіе о существованіи сильнаго христіанскаго государства въ Азій, которымъ управлялъ царь и вѣдѣлъ священникъ Іоаннъ, встрѣчается въ путевыхъ запискахъ Платона-Карпини, Рубрикавса и другихъ. „Повѣсть о Китоврасѣ“, сказаніи о Соломонѣ, легенда о Варлаамѣ и Іосафатѣ тоже перешли изъ Византии чрезъ посредство Славянъ, кажется, ранѣе XV столѣтія.

Исторія Варлаама и Іосафа—духовный романъ, чрезвычайно любимый въ средніе вѣка. Сюжетъ состоитъ въ разсказѣ о томъ, какъ мудрый пустыинникъ Варлаамъ (жившій въ III—IV ст. въ землѣ Синааръ въ Азій) обратилъ въ христіанство индійскаго царевича Іосафа, не смотря на всѣ гоненія жестокаго отца его Авенира. Варлаамъ явился къ царевичу подъ видомъ купца, продающаго драгоценный камень, и объяснилъ, что камень изображаетъ царство небесное, котораго всего легче достигнуть уединеніемъ и молитвою. Большая извѣстность этой исторіи послужила источникомъ для русскихъ духовныхъ стиховъ объ Осавѣ царевичѣ и о пустынь. (Чт. общ. 1848 г. 9, 181).

87. Объ Іосафѣ царевичѣ.

Во дальней во долгнѣ,
Тамъ стояла мать прекрасная пустыня;
Приходить ли во пустыню
Младой царевичъ Іосафъ;

„Любезная моя мати,
Прекрасная мать пустыня!
Пріемли мене во пустыню,
Отъ юности прелестныя;
Научи меня, мать пустыня,
Какъ божью волю творити;
Достави меня, пустыня,
Къ своему ко небесному царствію.“

Отвѣщаетъ ему мать пустыня:
—Любезное мое чадо,
О молодой царевичъ Іосафій!
На кого свое царство спонядаешь,
Кому владѣть твоими царствами,
Твоими бывшими каменными палатами,
Твоею казною золотою?—

Отвѣщаетъ ко пустыни
Младой царевичъ Іосафій:
„Любезная моя мати,
Прекрасная мать пустыня!
Не хочу я зрѣть на вольный свѣтъ,
На свои каменныя бѣлы палаты
И на свою казну золотую.
Хочу я пребыть во пустыни,
Я радъ на тебя, мати, работать,
Земные поклоны исправляти,
До своего до смертнаго часу.“

Отвѣщаетъ ли мать пустыня
Ко младому царевичу Іосафію:
—Чадо ты мое, ты любезное,
Младой царевичъ Іосафій!
Какъ придетъ весна красная,
Всѣ луга, болота разольются,
Древы листьямъ одѣнутся,
На деревьяхъ запоетъ птица райская
Архангельскими голосами:
Но ты изъ пустыни вонъ не изойдешь,
Меня мать прекрасную пустыню позабудешь.—

Отвѣщаетъ ли ко пустыни
Младой царевичъ Іосафій:
„Любезная моя мати,
Прекрасная мать пустыня!
Какъ придетъ весна, мать, красная,
Всѣ луга, болота разольются,
И всѣ древа листьямъ одѣнутся,
На деревьяхъ запоютъ птицы райскія
Архангельскими голосами:
Но я изъ пустыни вонъ не изойду,
Тебя, мать прекрасная, не покину.“

Отвѣщаетъ ли мать пустыня
Ко младому царевичу Іосафію:
—Чадо ты мое, ты любезное,
О молодой царевичъ Іосафій!
Дарю тебя златымъ вѣнцомъ;
Я вѣрныхъ дарю на спасеніе,
Безвѣрныхъ дарю на дѣяволу.—

Усѣ ангелы возрадовались
И архангелы стужесались
Премладому его смыслу,
Превеликому его разуму.

А мы запоетъ аллилуйя, аллилуйя,
О слава тебѣ, Христе Боже нашъ!

(„Калѣки“ *Безсонова, епм. I, стр. 206*
—208).

88. Стихъ о страшномъ судѣ.

Воскреснетъ небесный царь
И вознесется рука Его
Да на вышніи небеса!
Егда будетъ страшный судъ,
Вострубить въ трубы ангелы,
Въ трубы позлащенные;
Ужаснется вся вселенная,
Померкнетъ красное солнышко,
Потемнѣетъ свѣтелъ мѣсяцъ,
Падутъ звѣзды на землю,
Яко листья со древа,
Престолы поставятся,
Вся книги поразибнутся:
Дѣла наши прочитаются,
Вся грѣхи объявятся.

Отъ востоку и до запада,
Съ восточныи со стороны
Идутъ души праведныя,
Идутъ все любимыя;
Стрѣчаетъ ихъ небесный царь
Съ милостью, со жалостью
И съ великою со любовію:
„Вы подите, праведные,
Подите мои, любимые,
Во мой во прекрасный рай;
Во царствіе небесное:
Весь вамъ рай радуется,
Царствіе вамъ ликуетъ!“

(*Вамъ райскія древа отверзаются
И украсены вамъ рай красуется!*)

Съ западныи стороны,
Съ полуночныи—темныи,
Идутъ души грѣшныи,
Идутъ все беззаконныи;
Проречетъ имъ небесный царь
Съ грубостью, со яростью,
Со великою съ нелюбовію:
„Подите, грѣшныи,
Зыдате, проклятыи,
Къ сотоны—ко дьяволу,
Кому вы работали,
Во тьму во кровѣшную,
Въ пропасти глубоки!“
Росплачутся грѣшныи
Во многіе голоса:
„Увы, нашъ небесный царь,
Солнце наше красное!
Прими насъ въ прекрасный рай,
Во царствіе небесное!“
Проречетъ имъ небесный царь:

„Я топерь васъ, грѣшныихъ,
Всѣхъ къ себѣ на судъ дождатъ,
Всѣмъ вамъ по дѣламъ воздамъ:
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Переемъ —священникамъ
И судиямъ неправеднымъ, —
Погрѣба имъ будутъ глыбокіе,
Мразы имъ будутъ лютые:
То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Мужамъ беззаконникамъ,
Инымъ будетъ грѣшницамъ,
Женамъ—беззаконницамъ
И младенческимъ душегубницамъ, —
Котлы имъ будутъ мѣдные,
Огни различные,
Змѣи груди имъ высосаемы,
И сердце вытягаемо:
То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Глумотворцамъ и просмѣшникамъ, —
Смола имъ кипучая
И зубная скрѣжанія,
И плачь имъ непрестанный:
То имъ мука вѣчная
И житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Клеветникамъ и язычникамъ, —
Языкъ въ темя вытягнутъ
И за языки повѣшены
На удахъ желѣзныхъ ⁽¹⁾:

(За языки повишоны
На крюки юрчѣи,
На древа каленыи).

То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Пьяницамъ и корчемникамъ, —
Чады имъ будутъ горькіе
То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Плясунамъ и водинщикамъ, —
За хребты они будутъ повѣшены
Надъ плитами надъ калеными
И на гвоздѣ желѣзное:
То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное!
—Инымъ будетъ грѣшникамъ,
Сребролюбцамъ и грабителямъ, —
Червь имъ будетъ неусыпаемая:
То имъ мука вѣчная,
Житіе безконечное! —

(1) На крючѣяхъ. Слѣди это выраженіе съ подобнымъ, встрѣчающимся въ „Хожд. Богородицы по мукамъ.“

Припадутъ вси грѣшныи
Ко матушкѣ ко сырой землѣ,
Начнутъ оны горько плакати.
„Увы, отцы—матери!
Почто насъ породили,
На бѣлый свѣтъ попустили,
На добры дѣла не учили?
Чего ради мы, грѣшныи,
Маленьки не померли?
Мы бы были ангелы,
Съ Богомъ за единое:
А топерь намъ, грѣшнымъ,
Дѣламъ нашимъ судъ прищелъ
Отъ царя небеснаго!“

(И поюхъ насъ, грѣшныихъ,
Въ западную сторону,
Во мѣсто во адовоѣ,
Во пропасть глубокую.
Не слышиши отъ грѣшныихъ
Ни писку, ни вереску,
Отнынь и до-вѣку).

(Калѣки Безсонова, выт. 3, 176).

Въ другихъ вариантахъ того же стиха мною встрѣчается разнообразныхъ приѣмовъ въ распредѣленіи сорта мучений извѣстными грѣшникамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что на русскіе стихи о страшномъ судѣ имѣло большое вліяніе „Хожденіе Богородицы по мукамъ.“ Оно же находится въ связи съ сюжетомъ картины „страшнаго суда“, и съ содержаниемъ лубочной картинки „адское дерево“, которая встрѣчается у раскольниковъ.

89. Стихъ о Ѳеодорѣ Тиронѣ.

Царь Константинъ Самойловичъ молился у заутрени, чтобы Господь спасъ его отъ сѣлы жидовской, которая облегла его городъ Врусалимъ. Никто не беретъся защищать его, всѣ перетрусили угрозы, адругъ вызывается двѣнадцатилѣтній сынъ царя Ѳеодоръ Тириниисъ, надѣясь на силу небесную. Рубился онъ три дня и три ночи и покорилъ силу жидовскую: крови такъ было много, что Ѳеодоръ молился, чтобы разступилась мать сыра земля и пожрала кровь іудейскую. На радостяхъ отецъ съ сыномъ сѣли за скатерти за бранья, пьютъ —ѣдятъ, прохладяются. Родимая матушка Ѳеодора, милующи и жалѣючи добра коня, привязаннаго ко столбу точеную, —

Отвязала отъ кольца позлаченаго,
Повела на сине море,
Понтъ, обмытъ кровью іудейскую
И всею кровью жидовскую.
А гдѣ ни вѣлся вѣтъ огненный,

Двѣнадцати-крылыхъ хоботовъ,
Онъ прожралъ коня добраго,
Полонилъ его матушку
И унесъ его матушку
Во пещеры во змѣиныя,
Ко двѣнадцати змѣенышамъ.
А гдѣ не взялись два ангела божіихъ,
Рекли человѣчнмъ да и голосомъ:
„А младъ человѣкъ, Ѳеодоръ Тироннъ!
Ты пьешь и ѣшь прохлаждаешься,
Надъ собой бѣды ты не знаешь:
Твою родимую матушку
Полонилъ змѣй огненный,
Прожралъ твоего коня добраго“... (').
(При этой вѣсти Ѳеодоръ Тиронъ)
Что въ устахъ было, то проглотилъ,
Что въ рукахъ, то такъ пустилъ;
Восходитъ скоро въ церковь соборную,
Онъ беретъ съ собой слово божіе,
Святу-честну книгу евангеліе,
Онъ беретъ съ собой збрую ратную,
Копье булатное,
Саблю вострую, палицу желѣзную,
Еще крѣпкой лукъ, двѣ стрѣлы калены;
Онъ приходитъ къ морю синему,
Становится на крутомъ, красномъ бережечкѣ,
Онъ читаетъ слово божіе,
Святу честну книгу евангеліе;
Во слезахъ письма не видить,
Во рыданіи слова не вымолвить.
Гдѣ ни возмется тамо китъ рыба,
Прорѣчить та китъ рыба
Человѣчнмъ языкомъ:
„А младый человѣкъ, Ѳеодоръ Тиронъ!
Ты поди по мнѣ, по китъ рыбѣ,
Яко по мосту, яко по суху,
Выручи свою родимую матушку
Изъ тое муки змѣиной,
Отъ двѣнадцати отъ змѣенышей“.
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ
Переходить море синее,
Становится на крутомъ, красномъ бережечкѣ,
Читаетъ слово божіе,
Святу-честну книгу евангеліе,
Во слезахъ письма не видить,
Во рыданіи слово не вымолвить.
Завидѣла его родимая матушка
Изъ тое изъ муки изъ змѣиной,
Отъ двѣнадцати отъ змѣенышей,
Кричить—вопить громкимъ голосомъ:
„Ой, дитятко, съ тобою мы погибнули.
Родимое, съ тобою погибнули!“
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ,
Самъ возговорить таково слово:
„Не убойся, моя матушка, не погибнули,
Родимая, не погибнули;
Еще съ нами Богъ и надъ нами Богъ,
Со мною слово божіе,
Со мною збруя ратная, копьѣ булатное,
Сабля вострая, палица желѣзная,

Еще крѣпкой лукъ, двѣ стрѣлы калены.“
А молодой человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ,
Онъ натягивалъ свой крѣпкой лукъ,
Онъ накладывалъ двѣ стрѣлы калены;
Онъ стрѣлялъ въ двѣнадцать змѣенышей,
Побивалъ двѣнадцать змѣенышей;
Выручилъ свою родимую матушку
Изъ тое изъ муки змѣиной
Отъ двѣнадцати змѣенышей;
Онъ посадилъ ее на голову на тяжелую (').
Понесъ ее къ морю синему.
Его родимая матушка
Назадъ себя оглянулася,
Завидѣла змѣя лютого,
Люта змѣя, люта-огненна,
О двѣнадцати хоботовъ,
Кричить-вопить громкимъ голосомъ:
„Ой, дитятко, съ тобою мы погибнули.
Родимое, съ тобою погибнули!“
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ
Самъ возговорить таково слово:
„Не убойся, моя матушка, не погибнули,
Родимая не погибнули;
Еще съ нами Богъ и надъ нами Богъ,
Со мною слово божіе“.....
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ,
Онъ натягивалъ свой крѣпкой лукъ,
Онъ накладывалъ двѣ стрѣлы калены,
Онъ стрѣлялъ супротивъ змѣя лютого,
Люта змѣя, люта огненна
О двѣнадцати хоботовъ,
Вышибалъ ему сердце со печенью;
Обливала его кровь змѣиная
Не по козѣно, не по пося, по
По самы груди былыя.
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ,
Онъ и бьетъ копьемъ во сыру землю,
Самъ возговорить таково слово:
—„Ужъ ты матушка мать сыра земля
Раступиися на четыре четверти,
На всѣ на четыре стороны!
Ты пожри въ себя кровь змѣиную!“
По божію изволенію
Раступилася мать сыра земля
На четыре на четверти,
Пожирала въ себя кровь змѣиную.
А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ
Очищалъ землю свято-русскую,
Приходилъ ко синю морю,
Становился на крутомъ красномъ бережечкѣ,
Читаетъ слово божіе
Святу честну книгу евангеліе:
Во слезахъ письма не видить,
Во рыданіи слово не вымолвить.
Гдѣ не возмется та же китъ рыба,
Прорѣчить китъ рыба
Человѣчнмъ языкомъ:
„А младый человѣкъ Ѳеодоръ Тиронъ,
Ты поди по мнѣ по китъ рыбѣ,

(') *Кальки переходіе. III, 526—530.*(') *Можетъ быть „на голову — на тяжело“.*

Яко по мосту, яко по суху,
Понеси свою родимую матушку,
Изъ тые изъ муки выйные.
А младый человекъ Федоръ Тиронъ
Переходитъ море синее,
Становится на крутомъ на красномъ бережечкѣ,
Самъ возговоритъ таково слово:
— „Государыня моя родимая матушка,
А что стоитъ мое похождение
Супротивъ твоего порождения?“
Его родимая матушка
Горючимъ слезамъ заливалась,
Сама говорила таково слово:
„Ой горе, чадо мое!
А младый человекъ Федоръ Тиронъ,
Всего тебѣ отъ роду двѣнадцать лѣтъ,
Какъ твое то похождение,
Намъ моему порожденію“ (1).

(Изъ пьесы Якушкина, стр. 56—59).

См. апокрифич. житіе Феодора въ Пам. стар. литерат. 143—145.

Содержаніе русскихъ духовныхъ стиховъ, точно такъ же какъ и легенды, чисто религіозное и было въ старое время дѣломъ благочестія и христіанскаго любопытства народа. Онъ брался изъ разсказовъ свящ. писанія, церковныхъ преданій, принесенныхъ изъ Византіи, изъ отреченныхъ или апокрифическихъ книгъ, а также изъ преданій лэтической старины. „Въ свѣжизнь народомъ Европы, говоритъ А. Н. Пыпинъ, христіанство нашло сильный отзвѣтъ (въ средніе вѣка); личности и событія свящ. исторіи заняли мѣсто лэтической мифологіи, хотѣла національная безсознательность тогдашнихъ людей не рѣдко мѣшала лэтическое съ христіанскимъ и даже повторяла ту же лэтическую старицу подъ новыми формами. ...Легенда отъ безпрестаннаго обращенія въ народъ иногда смѣшивалась съ другими разсказами; въ ея христіанскіе разсказы вплетались разныя постороннія черты изъ старыхъ мифическихъ воспоминаній: къ библейскому сказанію о сотвореніи міра приключалась космогонія древнихъ обрядныхъ пѣсень, въ исторію благочестивыхъ людей попадали подробности изъ народныхъ сказокъ, въ преданія объ-адѣ и раѣ вошли принадлежности повѣйшаго быта и т. д.“ Происхожденіе міра и конецъ ея составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ русскихъ духовныхъ стиховъ, а также жизнь Спасителя,

дѣлнія святыхъ мужей и воздаяніе на судѣ праведникамъ и грѣшникамъ.

90. О Голубиной книгѣ.

Восходила туча сильна грозная,
Выпадала книга Голубиная,
И не малая, не великая:
Долины книга сороку сажень,
Поперечины двадцати сажень.
Ко той книгѣ ко божественной
Сходилися, соизжалися
Сорокъ царей со царевичамъ,
Сорокъ князей со князевичамъ,
Сорокъ поповъ, сорокъ дьяконовъ,
Много народу, людей мелкіихъ,
Христіанъ православныхъ.
Никто ко книгѣ не приступится,
Никто ко божьей не пришатнется.
Приходилъ ко книгѣ премудрый царь,
Премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ:
До божьей до книги онъ доступается;
Передъ нимъ книга разгибается,
Все божественное писаніе ему объявляется.
Еще приходилъ ко книгѣ Володиміръ князь,
Володиміръ князь Володиміровичъ.
Возговорилъ Володиміръ князь:
„Ты премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ!
Скажи, сударь, проповѣдуй намъ,
Кто сію книгу напечатавалъ,
Голубину кто напечатывалъ?“
Имъ отвѣтъ держалъ премудрый царь,
Премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ:
„Писалъ сію книгу самъ Исусъ Христосъ,
Исусъ Христосъ царь небесный;
Читалъ сію книгу самъ Исая пророкъ,
Читалъ онъ книгу ровно три года,
Прочиталъ изъ книги ровно три листа.“
— „Ой ты гой еси, нашъ премудрый царь,
Премудрый царь, Давыдъ Евсеевичъ!
Прочти, сударь, книгу божію,
Объяви, сударь, дѣла божія,
Про наше житіе, про свято-русское,
Про наше житіе свѣту вольнаго:
Отъ чего у насъ начался бѣлый вольный свѣтъ?
Отъ чего у насъ солнце красное? и пр.
Отъ чего у насъ въ землѣ цари пошамъ,
Отъ чего зачалися князья-бояры,
Отъ чего крестьяны православные?“
Возговоритъ премудрый царь,
Премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ:
— „Ой ты гой еси, Володиміръ князь,
Не могу я прочесть книгу божію,
Ужъ мнѣ честь книгу,—не прочесть божью;
Эта книга не малая, книга великая,
На рукахъ держать,—не сдержатъ будетъ;
На налоѣ положить божій,—не уложится,
Умомъ намъ сей книги не сосчитати,
И очамъ намъ книгу не обозрѣти,
Великая книга Голубиная!

(1) Твое похождение, т. е. то, что сдѣлалъ ты для меня, мамочка, т. е. болѣе, выше чѣмъ мое порожденіе, чѣмъ-то, что я тебя родила.

Я по старой по своей по памяти
 Расскажу вамъ, какъ по грамотѣ;
 У насъ бѣлый вольный свѣтъ зачался отъ
 суда божія;

Солнце красное отъ лица божьяго,
 Самого Христа царя небеснаго;
 Младъ-свѣтелъ мѣсяцъ отъ груди его;
 Звѣзды частыя отъ ризъ божіихъ;
 Ночи темныя отъ думъ господнихъ;
 Зори утренни отъ очей господнихъ;
 Вѣтры буйныя отъ свята Духа;
 Дробенъ дождекъ отъ слезъ Христа,
 Самого Христа, царя небеснаго.
 У насъ умъ-разумъ самого Христа,
 Наши помыслы отъ облакъ небесныхъ,
 У насъ миръ-народъ отъ Адамія;
 Кости крѣпкія отъ камня;
 Тѣла наши отъ сырой земли;
 Кровь-руда наша отъ черна моря.
 Оттого у насъ въ землѣ цари пошлѣ
 Отъ святой главы отъ адамовой;
 Оттого зачалися князья, бояры
 Отъ святыхъ мощей отъ адамовыхъ,
 Отъ того крестьяны православныя
 Отъ свята колѣна отъ адамова.
 Возговоритъ Володимиръ князь,
 Володимиръ князь Володимировичъ:
 „Премудрый царь, Давыдъ Евсеевичъ!
 Скажи ты намъ, проповѣдай:
 Который царь надъ царями царь?
 Какъ земля всѣмъ землямъ мати?“ и пр.
 Возговоритъ премудрый царь,
 Премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ:
 —У насъ Бѣлый царь надъ царями царь.
 Почему жъ Бѣлый царь надъ царями царь?
 И онъ держитъ вѣру крещеную,
 Вѣру крещеную, богомольную;
 Стоять за вѣру христіанскую;
 За домъ пресвятыя Богородицы.
 Потому Бѣлый царь надъ царями царь.
 Свята Русь земля всѣмъ землямъ мати;
 На ней строятъ церкви апостольскія;
 Они молятся Богу распятому,
 Самому Христу царю небесному;
 Потому свято-Русь земля всѣмъ землямъ мати!
 А глава главамъ мати—глава адамова,
 Потому что когда жиды Христа
 Распинали на лобномъ мѣстѣ,
 То крестъ поставили на святой главѣ адамо-
 вой.

Иерусалимъ городъ городамъ отецъ.
 Почему тотъ городъ городамъ отецъ?
 Потому Иерусалимъ городамъ отецъ:
 Во тѣмъ во градѣ во Иерусалимѣ
 Тутъ у насъ среда землѣ (!).
 Соборъ-церковь всѣмъ церквамъ мати.
 Почему же соборъ-церковь церквамъ мати?

(!) См. путеш. *Даніила*. Сличъ также „Ле-
 жные и отр. книги рус. старинъ“ А. Н. Пыпи-
 на 177, и „Памяти. старин. Литер. вып. 3.

Стоять соборъ-церква посреди града Иеруса-
 лими;

Во той во церкви во есоборней
 Стоять престолъ божественный;
 На томъ на престолѣ на божественномъ
 Стоять гробница бѣла каменная,
 Во той гробницѣ бѣлой каменной
 Почиваютъ ризы самого Христа,
 Самого Христа, царя небеснаго;
 Потому соборъ-церква церквамъ мати.
 Ильмень озеро озерамъ мати;
 Не тотъ Ильмень (!) который подъ Новымъ
 Градомъ.

Не тотъ Ильмень, который во Царь-градѣ.
 А тотъ Ильмень, который въ Турецкой землѣ
 Надъ начальнымъ градомъ Иерусалимомъ.
 Почему жъ Ильмень озеро озерамъ мати?
 Выпалада съ его матушка Иорданъ рѣка,
 Иорданъ рѣка всѣмъ рѣкамъ мати.
 Почему Иорданъ всѣмъ рѣкамъ мати?
 Окрестился въ ней самъ Иисусъ Христосъ,
 Со силою со небесною,
 Со ангелами со хранителями,
 Со Иоанномъ, свѣтомъ, со Крестителемъ;
 Потому Иорданъ рѣка всѣмъ рѣкамъ мати.
 Фаворъ-гора всѣмъ горамъ мати.
 Почему Фаворъ-гора горамъ мати?
 Преобразился на ней самъ Иисусъ Христосъ,
 Иисусъ Христосъ, царь небесный, свѣтъ.
 Съ Петромъ, со Иоанномъ, со Іаковомъ,
 Съ двенадцатью апостолами,
 Показалъ славу ученикамъ своимъ:
 Потому Фаворъ-гора горамъ мати.
 Бѣлый латырь камень всѣмъ камнямъ мати.
 На бѣломъ латырѣ на камени,
 Бесѣдоваль да опочивъ держалъ
 Самъ Иисусъ Христосъ царь небесный
 Съ двенадцатью со апостоламъ,
 Съ двенадцатью со учителямъ;
 Утвердилъ онъ вѣру на камени,
 Распуцалъ онъ книгу Голубиную;
 По всей землѣ, по вселенныя;
 Потому латырь камень всѣмъ камнямъ мати (!).
 Кипарисъ дровъ всѣмъ древамъ мати.
 Почему то древо всѣмъ древамъ мати?
 На тѣмъ дровѣ на кипарисѣ
 Объявился намъ животворящій крестъ,
 На тѣмъ на крестѣ на животворящемъ
 Распятъ былъ самъ Иисусъ Христосъ,
 Иисусъ Христосъ, царь небесный свѣтъ;
 Потому кипарисъ всѣмъ древамъ мати (!).

(!) Ильмень въ областномъ языкѣ употребле-
 ется въ общемъ значеніи озера, низменности, по-
 крытой водою, высохшаго русла рѣки, съ остатками
 мелкихъ озеръ (Буслаева, *Очерки нар. слов.* т. 1,
 стр. 460).

(2) Латырь—плентрь, янтарь. (Безсонова къ
 4 вын. песенъ Кирѣвскаго, стр. I—IX).

(3) О кипарисѣ, какъ дровѣ распятія —
 въ апокрифѣхъ „о крестномъ дровѣ.“ (Пшпана,
Отреч. книги, стр. 82 и 85).

Плакутъ трава всѣмъ травамъ мати.
 Почему плакутъ всѣмъ травамъ мати?
 Когда жидовъ Христа распяли,
 Святую кровь Его пролили,
 Мать пречистая Богородица
 По Иисусу Христу сильно плакала,
 По своему сыну по возлюбленному;
 Ронила слезы пречистыи
 На матушку на сыру землю;
 Отъ тѣхъ огъ слезъ отъ пречистыи
 Зарождается плакутъ трава;
 Потому плакутъ трава травамъ мати.
 Океанъ море всѣмъ морямъ мати.
 Почему океанъ всѣмъ морямъ мати?
 Посреди моря океанскаго
 Выходила церковь соборная,
 Соборная, богомольная,
 Святого Климента папа римскаго;
 На церкви главы мраморныя,
 На главахъ кресты золотые.
 Изъ той изъ церкви изъ соборной,
 Изъ соборной, изъ богомольной,
 Выходила царица небесная;
 Изъ океана моря она омывалася,
 На соборъ-церковь она Богу молилася,
 Отъ того океанъ всѣмъ морямъ мати.
 Кить рыба всѣмъ рыбамъ мати.
 Почему же кить рыба всѣмъ рыбамъ мати?
 На трехъ рыбахъ земля основана.
 Стоитъ кить рыба—не сворохнется;
 Когда жъ кить рыба поворотится,
 Тогда мать земля восколыхнется,
 Тогда бѣлый свѣтъ нашъ покончится;
 Потому кить рыба всѣмъ рыбамъ мати.
 Основана земля святымъ духомъ,
 А содержана словомъ божіимъ.
 Стратимъ птица всѣмъ птицамъ мати.
 Почему она всѣмъ птицамъ мати?
 Живетъ стратимъ птица на океанѣ морѣ,
 И дѣтей производить на океанѣ морѣ.
 По божьему все повелѣнію,
 Стратимъ птица вострепетаетъ,
 Океанъ море восколыхнется;
 Топить она корабли гостиные
 Со товарами драгоценными;
 Потому стратимъ птица всѣмъ птицамъ мати (!).
 У насъ Индрикъ звѣрь всѣмъ звѣрямъ отецъ.
 Почему индрикъ звѣрь всѣмъ звѣрямъ отецъ?
 Ходитъ онъ по подземелью,
 Прочищаетъ ручьи и протоины,
 Куда звѣрь пройдетъ,
 Тута ключъ кипитъ,
 Куда звѣрь тотъ поворотится,
 Всѣ звѣри звѣрю поклонятся.
 Живетъ онъ во святой горѣ,

Пьетъ и ѣстъ во святой горѣ,
 Куды хочетъ, идѣтъ по подземелью,
 Какъ солнушко по поднебесью;
 Потому же у насъ индрикъ звѣрь всѣмъ звѣрямъ отецъ.—

Возговорилъ Володимиръ князь:
 „Ой ты гои еси, премудрый царь,
 Премудрый царь, Давыдъ Есеевичъ!
 Мнѣ вочесъ, сударь, мало спалось,
 Мнѣ во снѣ много видѣлось:
 Кабы съ той страны со восточной,
 А съ другой страны со полуденной,
 Кабы два звѣря собиралися,
 Кабы два лютые собѣзгалися,
 Промежду собой дрались бились,
 Одинъ одного звѣря одолѣть хотеть.“
 Возговорилъ премудрый царь,
 Премудрый царь Давыдъ Есеевичъ:
 —Это не два звѣря собиралися,
 Не два лютые собѣзгалися;
 Это кривда съ правдой сохотилася,
 Промежду собой бились-дрались,
 Кривда правду одолѣть хотеть;
 Правда кривду переспорила.
 Правда пошла на небеса,
 Къ самому Христу, царю небесному;
 А кривда пошла у насъ вся по всей землѣ,
 По всей землѣ по свѣтъ-русской,
 По всему народу христіанскому;
 Отъ кривды земля восколебалася,
 Отъ того народъ весь возмущается;
 Отъ кривды сталъ народъ неправильный,
 Неправильный сталъ, злопамятный:
 Они другъ друга обмануть хотять,
 Другъ друга поѣсть хотять.
 Кто не будетъ кривдой житьъ,
 Тотъ причаянный ко Господу,
 Та душа и насладуетъ
 Себе царство небесное.—

Старымъ людямъ на послушанье,
 А молодымъ людямъ для памяти.
 Славу поемъ Давыду Есеевичу,
 Во вѣки его слава не минуется.

(Христом. О. О. Миллера).

Сравни стихъ съ іерусалимской бѣдой. Пам.
 стар. литер. 2, 307—308.

„Въ стилѣ о Голубиной книгѣ христіанскія имена и преданія смѣшиваются съ апокрифическими выдумками и языческими ересьями отдаленной эпохи. Вѣроятно Владимиръ въ другихъ вариантахъ этого произведенія лелѣется, то Волотъ Волотоевичъ (т. е. домосторическій великанъ), то какой то Волотоманъ Волотомановичъ. Разговоръ Давида съ Владимиромъ ведется въ стилѣ древнѣйшихъ эпическихъ составовъ о мудрости и великомъ знаніи. Большая часть старинныхъ помянутъ въ этомъ стилѣ

(!) Въ другихъ вариантахъ Страфилъ — греческое: стронеос — Страсъ, въ другомъ славянскомъ образѣ ной, или нота, сербск. ной, птица „великая страховитая.“ (Калѣки Переходіе, вып. 2, стр. 369).

заимствованы из апокрифического сочинения, известного под именем Беседы—будто бы—трех святителей. Понятія о чудесахъ животныхъ взяты изъ средневековыхъ Бестіаріевъ, или сборниковъ о свойствахъ змѣй, птицъ, рыбъ и пресмыкающихся.

Нѣкоторые подробности восходятъ своимъ началомъ къ мифической эпохѣ, каковы: о созданіи земли, воздуха, солнца и проч. изъ составныхъ частей какого-то мифическаго существа, а также происхождение костей въ человѣкѣ отъ камней, крови отъ моря и т. д. Въ одномъ вариантѣ стиха о Голубиной книгѣ сохранилось преданіе о

происхожденіи сословій, напоминающее Индійскій мифъ о происхожденіи кастъ изъ устъ, отъ рукъ и отъ ногъ Брахмы; а именно:

Зачадились ⁽¹⁾ цари со царицами

Отъ честной главы отъ Адамовой;

Зачадились князья со боярами

Отъ честныхъ мощей ⁽²⁾ отъ Адамовыхъ;

Завелось крестъиство православное

Отъ того колѣна отъ Адамова.

Вмѣсто змѣя Идрияха въ другіхъ вариантахъ: единорогъ и мнорогъ, мнорогъ.“

(Примѣч. проф. Буслаева. Христ. 1620—1621).

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

91. Историческіе очерки народнаго міросозерцанія и суевѣрія.

.....Извѣстно, что церковные учителя древней Руси строго преслѣдовали народныя мифологическія воззрѣнія на природу, какъ «блговскія мечтанья», искореняли всѣ эти живые эпические образы народнаго міросозерцанія — естественныя выраженія младенческой фантазіи народа. На мѣсто того, они вкореняли въ народныя понятія или библейскія изображенія природы, библейскую физику, или мнѣнія и воззрѣнія отцевъ и учителей восточно—византійскихъ. Сами они, какъ воспитанники церковно—византійской школы, учились христіанскому міросозерцанію вполне по библейскимъ и византійскимъ источникамъ. Древне—русскіе книжники, писатели и учителя почерпали понятія о мірѣ, во 1-хъ изъ книги Бытія, псалмовъ Давида и вообще изъ книгъ библейскихъ; во 2-хъ

изъ разныхъ греко—восточныхъ толкованій на книгу бытія Епифанія Кипрскаго, изъ Шестоднева Василія В., изъ передѣлки его Шестоднева Іоанна экзарха Болгарскаго, изъ толкованія Аванасія Александрійскаго на псалтирь, изъ твореній Григорія Богослова, изъ книги «Небеса» Іоанна Дамаскина; въ 3-хъ изъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ вполне выразилось восточно—библейское міросозерцаніе; въ 4-хъ изъ византійскихъ космографій, хронографовъ, палей и т. п. Церковные писатели послѣдующихъ вѣковъ прибавляли къ этому нѣкоторые другіе, болѣе спеціальныя источники. Такъ напр. Кириллъ Бѣлозерскій читалъ и списывалъ статьи изъ Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ

(1) Т. зародились, отъ сл. чадо.

(2) Т. е. отъ тѣла.

устройствъ земли, о землетрясеніяхъ, о четырехъ стихіяхъ, о моряхъ и проч. Въ 1385 году (*Татищ. Ист. Рос. IV, 319*) Димитрій Зографъ перевелъ съ греческаго на русскій языкъ сочиненіе Георгія Писмиды «Похвала Творцу міра», книгу весьма обильную средневѣковыми и преимущественно восточными сказаніями и понятіями о природѣ, о разныхъ ея явленіяхъ и предметахъ....

Стараясь уничтожить народную вѣру въ зооморфическую и антропоморфическую олицетворенность силъ, стихій и явленій природы, церковные учителя внушали народу, на основаніи греко-восточнаго христіанскаго міровоззрѣнія, что надъ каждой стихіей, надъ каждымъ явленіемъ природы, Богъ поставилъ особую духовъ, ангеловъ. Такъ въ церквахъ русскихъ съ XI вѣка читалось народу толкованіе Епифанія Кирскаго на книгу Бытія, гдѣ подробно раскрывается мысль, что ангелы представлены управлять стихіями и явленіями природы. Толкованіе это, особенно то мѣсто изъ него, гдѣ говорится объ ангелахъ грома, молніи, вѣтра и проч., переписывалось въ многочисленныхъ сборникахъ и занесено было въ такіе сборники, которые преимущественно или даже исключительно наполнены статьями народнаго чтенія... (*Сборн. Соловец. библ. при Казанск. Дух. Акад. № 993*). Такъ напр. читаемъ въ сборникѣ Епифанія сказаніе, какъ «Богъ сотвори отъ начала до седьмаго дни: въ 1-й день небеса вышняя и землю и воду, отъ нихъ же есть снѣгъ и градъ, и ледъ, и роса, и духъ, и служащіи предъ ними, суть сіи ангелы: ангелъ духомъ и бурѣ, ангелъ облакомъ и мглѣ и снѣгу, ангелъ студени и звою, и зимѣ и осени и всѣмъ духомъ, ангелъ земли, тмѣ и проч. (1).

(1) Епифаній, согласно съ мнѣніями другихъ греко-восточныхъ учителей, признавалъ также особую ангеловъ, гениевъ народныхъ.

Мысль эта, развитая учителями греково-восточными и сообщенная въ нихъ твореніяхъ славяно-русской церковной письменности, съ самыхъ первыхъ вѣковъ стала догматомъ для нашихъ книжниковъ. Уже лѣтописецъ Несторъ съ полною вѣрою записалъ въ своей лѣтописи (6618 г.) знаменіе въ Печерскомъ монастырѣ и по поводу его высказалъ свое убѣжденіе въ дѣйствительности присутствія ангеловъ въ природѣ....

По русскимъ апокрифическимъ сказаніямъ, мнѣющимъ связь съ византійско-гностическими апокрифами, во всѣхъ явленіяхъ и силахъ природы представляются дѣйствующими духи божіи—ангелы, напр. былъ особый, «ангелъ въ солнцѣ». Непросвѣщенные грамотники еще болѣе утверждались въ такомъ убѣжденіи, если читали апокрифическую книгу «о *всей твари чтеніе*», гдѣ сказано «какъ 300 ангелъ солнце воротятъ». Въ глубокой древности образовалось, и доселѣ существуетъ между нашими поселянами, по вѣрью, что *каждое свѣтило имѣетъ своего ангела: одинъ ангелъ носитъ по небу солнце, другіе луну и звѣзды*. Вечеромъ каждый ангелъ *зажигаетъ свою звѣзду какъ лампаду, а къ утру тушитъ ее (1)*.

Вѣра въ ангельское міроуправленіе, въ живое участіе ихъ въ жизни природы, народное этическое міросозерцаніе представляло ихъ духами или силами, борющимися съ враждебными началами и силами мнѣологическаго міросозерцанія. Это, по народному представленію, были добрые духи или начала, поборающія зловредныя силы и начала физической жизни (2). Въ такомъ значеніи, они, вмѣстѣ съ святы-

(1) См. Отеч. Зап. 1842 г. № 6, стр. 51. Архив. истор.-юрид. Калачова 1854 г. кн. 1, VI, 8.

(2) Какъ у древнихъ Грековъ были особые поднебесные, воздушные духи, у Нѣмцевъ и Скандинавовъ—свои; такъ и по славянскимъ представленіямъ духи были и добрые и злые въ природѣ.

ской земли... «Пустыня была непроходимая» (большая часть московской области во XIV в.), писал напр. в половине XVII в. Троицкий келарь Симонъ Азаринъ въ предисловіи къ сказанію о чудесахъ Сергія Радонежскаго, — «нынѣ же всѣмъ зримъ окрестъ обители поля, мірскія села и деревни многолюдныя. Стози не была тогда и непроходно бысть человеческими стопами, нынѣ же пути дороги велия и проѣзды всякаго чина людѣмъ, днемъ и ночью безпрестанно идущимъ. Много же тогда гадовъ и ползущихъ змѣевъ являхуся ему на устраниenie безстрастному его житію, нынѣ же окрестъ обители его, за 10 поприщъ и вѣдшее ползущихъ змѣевъ и ужемъ не бываетъ. И елико людей во обители и около обители въ слободахъ множашеся, только по премногу вода и всякая потреба изобилдовашеся. Тогда въ рощахъ тѣхъ и древесъ только не бысть, елико нынѣ многолюдственное число человекъ въ слободахъ, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣже рощи велицы быша»..... (Времен. Х. Смѣсь).

Древне-русскій человекъ, представляя, что въ области природы дѣйствуютъ не физическія силы, а силы святыхъ, что одинъ святой особенно дѣйствуетъ напр. стихіей огня или воды, другой поставленъ надъ растеніями, третій надъ тѣми или другими животными, четвертый изцѣляетъ болѣзни и что одинъ святой особенно изцѣляетъ ту, другой другую болѣзнь и проч., — древне-русскій простолюдинъ иногда наввно вопрошалъ явившагося ему во снѣ святаго: кому, какому святому молиться въ случаѣ какого-либо бѣдствія или матеріальной нужды; святой указывалъ, кого когда призывать. И такъ мало помалу составились особыя народныя, такъ сказать, святцы, по которымъ знали, какой именно святой чѣмъ въ природѣ обладаетъ, и что у какого святаго просить.....

Отъ времени отдаленнаго пастушескаго быта до настоящаго времени, нынѣ простой, сельскій народъ почти нисколько не подвинулся дальше первоначальнаго, узкаго, пастушески-земледѣльческаго и домашне-отчаговаго воззрѣнія на вселенную. Деревенскій мужикъ нынѣ, а также и необразованный купецъ и мѣщанинъ, столько умнѣе, находчивѣе, хитрѣе, ловко изворотливѣе въ практикѣ житейской, особенно въ практикѣ мірской, закрѣпленной вѣковыми смыслами и опытами народными, столько же, къ прискорбію, близорукѣе, невѣжественѣе и суевѣренѣе въ міросозерцаніи, — въ чистѣ, вѣротнѣ, во всемъ не онъ одинъ виноватъ.....

Своеобразныя и заимствованныя народныя понятія о мірѣ особенно характеристично выразились въ разныхъ сказаніяхъ о началѣ и концѣ міра... По всѣмъ этимъ сказаніямъ, міръ творили Богъ и сатаналъ или чортъ виѣсть: сатана все больше портилъ и творилъ безобразныя созданія — гадовъ, мошекъ или вероности земныя — горы, и т. п.; а Богъ творилъ все высшее и прекрасное, все приводилъ въ порядокъ и гармонию. Міръ производится имъ изъ горсти земли, или изъ песка, либо камня, взятаго со дна морскаго, и проч. Мы приведемъ простонародный русскій рассказъ о сотвореніи міра, изъ сборника г. Якушкина: «Сказъ Господи міръ творить, гдѣ народу жить Распустилъ онъ море-окіанъ: надо землю съять. Прибѣжалъ лукавый чортъ, да и говоритъ Господи: «ты, Господи, все творишь: весь міръ сотворишь, окіанъ-море напустишь; дай мнѣ хоть землю насыать!» — «Съи!» — сказалъ Господи. Съялъ, съялъ лукавый, — никакого толку! — «Опускайся ты, лукавый, сказалъ Господи, на самое дно моря, достань ты, лукавый, горсть земли.» Опустился лукавый на дно моря, захватилъ лукавый горсть земли, вынырнулъ: глядь — всю землю водою размыло. Опустился въ дру-

гой,—тоже: въ горсти нѣтъ земли. Опустился лукавый въ третій разъ, и, по божьему повелѣнью, оставалась за ногой песчиночка. Богъ взялъ ту песчиночку, и настылъ всю землю, съ травами, съ лѣсами, со всякими для человека угодами.—«Будешь съ тобою, Господи, братьями родными, сказалъ лукавый Господу:—ты будешь меньшей братъ, я большой!»—Господи усмѣхнулся. «Будешь, Господи, братьями равными».—Господи усмѣхнулся опять.—«Ну, Господи, ты будешь старшій братъ, я меньшей!»—Возьми, говоритъ Господи, возьми меня за ручку повыше локотка: пожми ты ручку ту изъ всей силы».—Лукaвый взялъ Господи за ручку выше локотка; жалъ ручку изъ всей силъ; усталъ отъ ватуги, а Господи стоитъ да только усмѣхается. Тутъ Господь только взялъ лукаваго за руку: лукавый такъ и присталъ. Господи наложилъ на лукаваго крестное знаменіе, лукавый и убѣжалъ въ преисподнюю.—Люди, да еще святые люди, нарицаются сыны божіи; а лукавый хотѣлъ къ Господу въ братья заглясть». (*Лит. литер. II, 100*).

....Вовсе не зная и не подозрѣвая въ мірѣ дѣятельности силъ, сопряженныхъ съ веществомъ и съ механизмомъ міроизданія,—Славяне-язычники повсюду въ природѣ видѣли дѣйствующими боговъ и другихъ высшихъ, сверхъестественныхъ существъ: въ небѣ видѣли напр. Сварога, въ солнцѣ—Хорса, Дажьбога, въ громѣ и молніи—Перуна, въ огнѣ—Сварожича, въ водѣ и воздухѣ—Вилъ и русалокъ, въ деревьяхъ—дѣвъ и т. д. Церковь, хотя съ большимъ и продолжительнымъ трудомъ, но мало по малу успѣла принять къ сохраненію у Славянъ вѣрѣ въ единого верховнаго бога природы вѣру въ библейско-христіанскаго Бога, какъ владыку и повелителя міра. Сама церковь вполне усвоила это восточно-библейское міровоззрѣніе.

По этому міросозерцанію, весь міръ есть непосредственное проявленіе воли и дѣятельности Господа, грознаго владыки и повелителя вселенной. Не только все на земной планетѣ, но и весь звѣздный міръ представляются существующими для службы человеку и для безусловнаго исполненія воли вездѣущаго и всемогущаго владыки міроизданія. Въ такомъ смыслѣ церковь передавала свое воззрѣніе на міръ массамъ русскаго народа... Такой взглядъ на міроуправленіе проникъ и въ памятники народной письменности. Здѣсь вся природа представляется послушною служебницею, покорною рабомъ Господа вселенной, глубоко сочувствующею правосудію Его, соблазнующею о грѣхахъ людскихъ, готовою всѣми силами своими наказать людей за оскорбленіе Владыки міра...

Подъ вліяніемъ такихъ церковныхъ и апокрифическихъ богословскихъ воззрѣній на физическое міроуправленіе, мало по малу глубоко укоренилась и въ народномъ міросозерцаніи вѣра въ міровую державу единаго Бога вселенной, вмѣсто владычества многочисленныхъ языческихъ боговъ природы. Солнце, мѣсяцъ, громъ, молнія, дождь, земля, самыя священныя божества въ циклѣ земледѣльческаго міровоззрѣнія, низшли съ высоты религиозно-языческой апотеозы, божественнаго міродержавія,—и уступили мѣсто единому Богу, творцу и вседержителю вселенной...

Въ нашемъ народномъ міросозерцаніи, суевѣрное ожиданіе кончины міра стоитъ въ связи съ языческими преданіями. Какъ произошелъ міръ, по языческой космогоніи, отъ *царя-огня* и *царицы-воды* и основался на *китахъ*, такъ и будущее разрушеніе его приписывается тому же огню подземному и мнѣчному огнеродному чудовищу океана—киту великому...

Обозрѣвая полный историческій циклъ русскаго народнаго звѣзднаго міросо-

зорцання, ми прикидаємо в них два відмінні напрями: гранатичне, книжне, занежене, і власне-народне, непосредственно—натуральне. В книжковій или гранатичній міросердчанні переважає світ єврейсько-кабалистических, аристотельських і заходних схоластических і фізико-теологіческих вогарів на звідне небо. В власне-народній вогарі переважають непосредственно-наглядні і міологіческія представлення о небі і небесних явленнях...

От тіх часів, когдa небо представлялось божеством, или жилищем божества, сохранилось донынє существующее в народній воіні представлення світлі небесних очамі неба или лицами небесного Бога. Епіческе унодоблені світлі небесних главам или представлення їх очамі неба—общее всім народам. Скандинавські поети солнце, луну і звідзды называють очамі неба...

Из безчисленних систем звідного неба, народне міросердчаніе подійшло весьма не много звідних груп. И тє оно подійшло крайне поверхніе і представляєт баснословно, ни сколько не изображая их истинной космической природы... В средні вєка, когдa вообщє в небесных світлах виділи знашенія земных событий, наши предки называли млечный путь, по нашествію Татарь, *батуевым путем*, думая, что на небе, именно в млечном пути отобразился страшный путь Батыя. Название это сохраняется в некоторых мєстах и тепєрь...

Безь разумного, научного знанія звідного неба, наш простой народ неизбежно должен был, подобно всім націям, чуждым астрономическому просвєщенію, сь рабским суевєрієм предаваться всяким предрасудочным и невєжествен-

ные представления о влияні небесных світл на земную природу и организм человека...

Такіе предрасудки относительно луны наши господаствовали и доселє сохраняются и в нашем народі, чуждом просвєщенію. Первоначальными источниками их должны полагать языческую віру в мєсяц, как в живое, божественное сущєство... Сь другой стороны русскіе народные гранатики много предрасудочных вєрв о луні занеженіи из общих славянских астрологических источников. Например, у Сербовь распространены были народные гомовники или «Сказания о животі и о гаданіи», в которых во мєсяц раскрывается влияні луны на плодородіе, на здоровье людей, на погоду и проч. Эти суевєрные сказанія от Сербовь перешли и к Русским...

У крестьян наших от времени языческого міросердчанія сохранилось много суевєрных вєрв относительно влияні новолунія или полнолунія на разные земледєльчєские работы. Воиники под влияніем языческого суевєрного вогарія на мєсяц, как на живое, божественное сущєство, предрасудки эти, переходя из рода в род, крїеко держатся между крестьянами, единственно во совершенному незнанію «визической сущности луны, вообщє естественных наук и, в частности, метеорологіи...

Для непросвєщенных и суевєрных людей и народов, кажется, ничто не мєб так не изумительно и не страшно, как затмєнія солнца и луны. Ужь самый необычайный вид этих явленій, одно неожиданное нарушение в них обычного цвєта или диска солнца и луны возбуждали ужас в суевєрных умах. Вот, например, луна вступает в земную тєнь, вдруг часть ея помирается и принимает сєрый цвєт; луна белєе и белєе погружается в земную тєнь;

сѣрый цвѣтъ все переходитъ въ красный, наконецъ, наступаетъ полное затмѣніе, и весь лунный кругъ представляютъ особенно темно-красный цвѣтъ, происходящій отъ того, что разсѣянный свѣтъ освѣщенной земной атмосферы попадаетъ въ тѣнь. Суевѣріе видитъ въ этомъ темно-красномъ цвѣтѣ превращеніе луны въ кровь, и ужасается. Еще въ больший страхъ и изумленіе приходитъ суевѣрный masses, когда бываютъ полныя затмѣнія солнца, то есть, когда земля проходитъ черезъ тѣнь луны, ядро лунной тѣни падаетъ прямо на извѣстныя мѣста земли, и солнечный кругъ совершенно закрывается луною. Тамъ, гдѣ бываетъ полное затмѣніе, распространяется особенная темнота, небо кажется сѣрымъ и замѣтны нѣкоторыя изъ самыхъ блестящихъ звѣздъ. Черный лунный кругъ окруженъ широкимъ волнующимся сіяніемъ отъ котораго распространяются желтые лучи. Во время полнаго солнечнаго затмѣнія, все животное царство приходитъ въ тревожное состояніе: птицы кружатся, какъ испуганныя, собаки воютъ, лошади и другія животныя выказываютъ безысходную боязливость. Неудивительно по этому, если это чрезвычайно-рѣдкое явленіе всегда приводило въ ужасъ и людей необразованныхъ и суевѣрныхъ...

Въ языческія времена, въ эпоху зародковнаго и пастушескаго быта, въ періодъ зооморфическаго міровоззрѣнія, суевѣрію Славянъ такъ же, какъ и другимъ невѣжественнымъ народамъ, мерещились на небѣ злыя существа—*солнцодлаки*, которые будто бы и пожирали солнце и луну, и производили затмѣнія... Въ лѣтописи читаемъ: «погибе солнце и бысть яко мѣсяцъ, его же глаголютъ невѣгласи: *смыдаемо солнце*» (*Ипат. 7*). Лѣтописецъ, вообще, затмѣнія казался *погибелю* или уничтоженіемъ солнца и луны; они постоянно отиѣчаютъ эти явленія такими словами: *погибе солнце*,

погибе мѣсяцъ *осъ* или *бысть гибелью* *лунѣ*. Христіанское народное суевѣріе то относитъ затмѣнія солнца и луны къ дѣйствіямъ Бога, то приписываетъ ихъ злымъ духамъ. Во всякомъ случаѣ они возбуждали ужасъ въ невѣжественномъ народѣ...

Какъ затмѣнія солнца и луны, такъ и всѣ другія, свѣтотѣны видоизмѣненія небесныхъ тѣлъ невѣжественнымъ народамъ казались и кажутся не постижимыми, сверхъестественными знаменіями. Въ средніе вѣка, всѣ убѣждены были, не только простолюдины, но и церковные книжники, начиная отъ лѣтописца Нестора, что различныя измѣненія въ солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ назначены быть знаменіями къ добру или къ худу. Тогда и за весь вообще физическій міръ, и на звѣздный въ особенности, смотрѣли, какъ на вѣщаго оракула судебъ земли и людей. Ко всякому звуку въ природѣ съ чуткостью суевѣріемъ прислушивались, ко всякому явленію зорко и боязливо присматривались. Такое воззрѣніе на природу отчасти наслѣдовано было отъ языческаго, непосредственно—натуральнаго міросозерцанія. И оно особенно относилось къ чудесамъ неба... Наши старинные книжники видѣли на небѣ книгу судебъ міра и церкви, откровеніе гнѣва или милосердія небеснаго, отраженіе судебъ земли и земства. Суевѣрное церковно-народное міросозерцаніе придавало свѣтлымъ небеснымъ, ихъ различнымъ явленіямъ и видоизмѣненіямъ, такое могущественное, міроуправительное значеніе въ дѣятельности земной природы и въ исторической жизни земства, что всѣ лѣтописи, съ XI до XVI в. и далѣе были вмѣстѣ лѣтописями «*физическихъ явленій*» и, въ частности, явленій звѣзднаго неба, затмѣній солнца и луны, явленій различныхъ новыхъ звѣздъ, кометъ, и проч...

Вѣрованіе во влияніе звѣздъ на земную жизнь въ нашемъ простомъ народѣ ведетъ

ся съ языческихъ временъ. Въ язычествѣ, напримѣръ, приписывалось звѣздамъ вліяніе на плодородіе овецъ... Что касается до рожденія и судьбы человека, то въ этомъ отношеніи суевѣріе это первоначально происходило изъ началъ языческаго міросозерцанія, а потомъ подкрѣплялось иноземными астрологическими преданіями...

Какъ неподвижнымъ звѣздамъ народное суевѣріе усвоило вліяніе на рожденіе и характеръ людей, такъ въ *падающихъ звѣздахъ* видѣли знакъ чьей-либо смерти. Есть народный разсказъ о трехъ сестрахъ—вѣдьмахъ, которымъ послѣ смерти досталось весь вѣкъ *зортъ на небо* *тремъ звѣздами*, близъ млечнаго пути: звѣзды эти называются *дѣвичьи зори*. Падающая звѣзда до сихъ поръ почитается въ народѣ знакомъ чьей-либо смерти въ семьѣ; потому, увидя паденіе звѣзды, обыкновенно говорятъ: «кто-то умеръ!» или: «чья-то душа покатила» (*Архивъ Калачова 1855, IV, 128*). Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Симбирской губ., падающія звѣзды почитаютъ также за огненныхъ змѣй или демоновъ, которые будто бы летаютъ къ людямъ и вселяются въ нихъ, отъ чего такъ много бѣснующихся (*Этнограф. сборникъ V, 9*). Падающія звѣзды слывутъ также въ народѣ за признакъ лишенія дѣвицы невинности. Надъ чѣмъ домогъ упадетъ звѣзда, въ той семьѣ, по повѣрью, дѣвица утратила дѣвственность..

Явленіе кометъ, какъ извѣстно, также всегда было страшнымъ знаменіемъ для суевѣрія. Въ древней Руси, невѣжество видѣло въ кометахъ знаменіе политическихъ или общественныхъ несчастій. Напримѣръ, въ лѣтописяхъ часто встрѣчаемъ такіа сказанія: «Въ лѣто 1382 бысть такое проявленіе: по многія нощи являшеся таковое знаменіе на небеси: на востоцѣ, предъ раннею зарею, *звѣзда* вѣкала,

аки *хвостата* и акоеже *комъйныи* образомъ овогда вечерней зарѣ, овогда же и во утренней, тоже многыжды бываше. Се же знаменіе проявляше аще пришествіе Тохтамышева на русскую землю и горькое поганыхъ татаръ нахожденіе на крестьяны... Небо для нашего простаго народа—темна вода во облацѣхъ небесныхъ, необъятный предметъ грубыхъ суевѣрій и предрасудковъ. Кромѣ суевѣрій славянской мифологіи и средне-вѣковой астрологіи, въ народныхъ астрономическихъ заблужденіяхъ и суевѣріяхъ отразились въ грубыхъ формахъ византизмъ и финскія суевѣрія.

(Изъ сочин. А. П. Щанова.
Жур. Мин. Народ. Пр. 1863 г.
кн. 1—6 отд. IV).

92. Характеръ древне-русской образованности сравнительно съ западно-европейской.

...Въ то время, какъ римское богословіе развивалось посредствомъ схоластической философіи, писатели восточной церкви, не увлекаясь въ односторонность силлогистическихъ построеній, держались постоянно той полноты и цѣльности умозрѣнія, которая составляютъ отличительный признакъ христіанскаго любомудрія. Ибо не надобно забывать, что все современное просвѣщеніе тогда сосредоточивалось въ Византіи. Древніе писатели христіанскіе и языческіе, и особенно писатели философы, были коротко знакомы образованнымъ Грекамъ,—и очевидные слѣды ихъ основательнаго изученія видны въ большей части духовныхъ твореній, до самой половины XV в., между тѣмъ какъ Западъ необразованный и, можно даже сказать, невѣжественный сравнительно съ Византіей, до самаго почти XIV в. обращался въ своемъ мышленіи почти единственно въ кругу однихъ латинскихъ писателей, за исключеніемъ только немногихъ грече-

скихъ. Только въ половинѣ XIV в. основана была первая ученая академія въ Италіи знаменитымъ монахомъ Варлаамомъ, учителемъ Петрарки,—тѣмъ самымъ несчастнымъ предателемъ православной церкви, который, заразившись западною утврѣжденностью въ своей логической разумности, отвергалъ нѣкоторые, непонятные ему, догматы христіанскаго ученія и былъ за то осужденъ Константинопольскимъ соборомъ и изгнанъ изъ Греціи съ безчестіемъ; но за то — тѣмъ съ большимъ честію принять въ Италіи.

Аристотель, безъ всякаго сомнѣнія, былъ лучше и основательнѣе извѣстенъ Грекамъ, чѣмъ Латинянамъ,—хотя, можетъ быть, безъ тѣхъ дополненій, которыми обогатили его арабскіе и латинскіе ученые, и которыя, до самаго паденія схоластическаго воспитанія въ Европѣ, составляли необходимое условіе всякаго развитія ума на Западѣ. Однакоже въ греческихъ мыслителяхъ не только не видимъ мы особаго пристрастія къ Аристотелю, но напротивъ того, въ большей части изъ нихъ замѣчаемъ явное предпочтеніе Платона;—не потому, конечно, чтобы христіанскіе мыслители усвоивали себѣ языческія понятія того или другаго; но потому, вѣроятно, что самый способъ мышленія Платона представляетъ болѣе цѣльности въ умственныхъ движеніяхъ, болѣе теплоты и гармоніи въ умозрительной дѣятельности разума. Отъ того, почти тоже отношеніе, какое мы замѣчаемъ между двумя философами древности, существовало и между философіей латинскаго міра, какъ она вырабатывалась въ схоластикѣ, и тою духовною философіей, которую находимъ въ писателяхъ церкви восточной, особенно ясно выраженную въ св. отцахъ, жившихъ послѣ римскаго упаденія.

Достоинно замѣчанія, что эта духовная философія восточныхъ отцовъ церкви, ли-

савшихъ послѣ X в., — философія прямо и чисто христіанская, глубокая, живая, возвышающая разумъ отъ разсудочнаго механизма къ высшему, нравственно свободному умозрѣнію;—философія, которая даже и для невѣрующаго мыслителя могла бы быть поучительною, по удивительному богатству и глубинѣ и тонкости своихъ психологическихъ наблюденій,—не смотря однако же на всѣ свои достоинства (умозрительныя) была такъ мало доступна разсудочному направленію Запада, что не только никогда не была оцѣнена западными мыслителями; но, что еще удивительнѣе, до сихъ поръ осталась имъ почти вовсе неизвѣстною. По крайней мѣрѣ ни одинъ философъ, ни одинъ историкъ философій, не упоминаетъ объ ней,—хотя въ каждой исторіи философій находимъ мы длинныя трактаты о философіи индійской, китайской и персидской. Самыя творенія восточныхъ писателей оставались долго неизвѣстными въ Европѣ; многія до сихъ поръ еще остаются незнакомы имъ; другія хотя извѣстны, но оставлены безъ вниманія, ибо не были поняты; нѣкоторыя еще весьма недавно, и тоже не оцѣнены. — Нѣкоторые богословскіе писатели Запада, хотя и упоминали о нѣкоторыхъ особенностяхъ писателей восточныхъ, но такъ мало могли постигать эту особенность, что изъ ихъ словъ часто должно вывести заключеніе, прямо противоположное истинѣ.—Наконецъ ни въ одномъ почти изъ богословскихъ писателей Запада не замѣтно живаго слѣда того вліянія, которое необходимо должны бы были оставить на нихъ писанія восточной церкви, если бы они были извѣстны имъ хотя въ половину противъ того, какъ имъ извѣстны были писатели древне-языческіе: изъ этого должно исключить, можетъ быть, одного Оому Кемпійскаго,—или Герсона, если только книга, имъ приписываемая, принадлежитъ дѣйствительно имъ и не есть, какъ нѣкоторые полагаютъ, пере-

воду съ греческаго, передѣланный нѣсколько по латинскимъ понятіямъ.

Конечно, въ писателяхъ восточной церкви, жившихъ послѣ отдѣленія римской, нельзя искать ничего новаго относительно христіанскаго ученія; ничего такого, чтобы не находилось въ писателяхъ первыхъ вѣковъ. Но въ томъ-то и заключается ихъ достоинство;— въ томъ-то и особенность ихъ, что они сохранили и поддерживали во всей чистотѣ и полнотѣ ученіе существенно христіанское, и—держась постоянно въ самомъ, такъ сказать, средоточіи истиннаго убѣжденія—отсюда могли яснѣе видѣть и законы ума человѣческаго, и путь, ведущій его къ истинному знанію, и внѣшніе признаки, и внутреннія пружины его разнообразныхъ уклоновъ.

Впрочемъ и древніе отцы церкви, жившіе еще до отдѣленія Рима и слѣдовательно равно признаваемые Востокомъ и Западомъ, не всегда одинаково понимались на Западѣ и на Востоцѣ. — Это различіе могло произойти отъ того, что Востоку всегда были вполнѣ известны *все* писатели и учителя вселенской церкви; западнымъ же ученымъ были знакомы преимущественно латинскіе и только нѣкоторые изъ греческихъ писателей, на которыхъ они тоже смотрѣли сквозь готовые уже понятія, почерпнутыя ими у римскихъ учителей. Отъ того и въ новѣйшія времена, когда они уже короче познакомились съ греческою литературою, то все еще невольно продолжали смотрѣть на нее сквозь тоже ограниченное окно, если не съ крѣпкими, то съ тусклыми стеклами. Этихъ только можно объяснить себѣ, какъ нибудь образомъ они могли такъ долго удерживаться въ односторонности своего разсудочнаго направленія, которое иначе должно бы было разрушиться отъ совокупнаго дѣйствія всѣхъ древнихъ отцовъ церкви. Сохраняя же свою односторонность, они или не замѣчали, или иногда даже

вовсе не знали тѣхъ изъ древнихъ писателей, въ которыхъ особенно выражалась сторона, прямо противоположная этой ограниченности, и самодовольно отвергали ее подъ названіемъ *мистикизма*!

Отсюда, кромѣ различія понятій, на Востокъ и Западъ происходитъ еще различіе и въ самомъ способѣ мышленія богословско-философскомъ. Ибо, стремясь къ истинѣ умозрѣній, восточные мыслители заботятся прежде всего о правильности внутренняго состоянія мыслящаго духа; западные—болѣе о внѣшней силѣ понятій. Восточные, для достиженія полноты истины, ищутъ внутренней цѣльности разума: того, такъ сказать, средоточія умственныхъ силъ, гдѣ всѣ отдѣльныя дѣятельности духа сливаются въ одно живое и высшее единство. Западные напротивъ того, полагаютъ, что достиженіе полной истины возможно и для раздѣлившихся силъ ума, самодвижно дѣйствующихъ въ своей одинокой отдѣльности. Однимъ чувствомъ понимаютъ они нравственное; другимъ—математическое; полезное опять особымъ смысломъ. Истинное понимаютъ они отвлеченнымъ разсудкомъ, и ни одна способность не знаетъ, что дѣлаетъ другая, покада ея дѣйствіе совершится. Каждый путь, какъ предполагаютъ они, ведетъ къ послѣдней цѣли, прежде чѣмъ всѣ пути сойдутся въ одно совокупное движеніе.—Безчувственный хололъ разсуденія и крайнее увлеченіе сердечныхъ движеній—почитаютъ они равно законными состояніями чловѣка; и когда въ XIV в. узнали ученые Запада о стремленіи восточныхъ созерцателей: сохранять безмятежность внутренней цѣльности духа, — то издѣвались надъ этимъ мыслію, изобрѣтая для нее всякаго рода насмѣшливыя прозванія. Правда, они употребляютъ иногда тѣ же выраженія, какія и восточные, говоря «о внутреннемъ сосредоточеніи духа», «о собраніи ума въ себѣ» и т. д.; но подъ этими словами

обыкновенно разумѣть они другое: не сосредоточеніе, не собраніе, не цѣльность внутреннихъ силъ, а только ихъ крайнее напряженіе.—Вообще можно сказать, что центръ духовнаго бытія ими не ищется. Западнѣй челоуѣкъ не понимаетъ той живой совокупности высшихъ умственныхъ силъ, гдѣ ни одна не движется безъ сочувствія другихъ; то равновѣсіе внутренней жизни, которое отличаетъ даже самыя наружныя движенія челоуѣка, воспитаннаго въ обычныхъ преданіяхъ православнаго міра: ибо есть въ его движеніяхъ,—даже въ самыя крутыя переломы жизни,—что—то глубоко спокойное, какая—то неискusstвенная мѣрность, достоинство и вѣстѣ смиреніе, свидѣтельствующія о равновѣсіи духа, о глубинѣ и цѣльности обычнаго міросозерцанія. Европеецъ, напротивъ того, всегда готовъ къ крайнимъ порывамъ, всегда суетливый,—когда не театралъ,—всегда безпокойный въ своихъ внутреннихъ и вѣшнихъ движеніяхъ, только преданіемъ усиленъ можетъ придать имъ искусственную соразмѣрность.

Ученія св. Отцовъ православной церкви перешли въ Россію, можно сказать, вѣстѣ съ первымъ благовѣстомъ христіанскаго колокола. Подъ ихъ руководствомъ сложился и воспитался коренной русскій умъ, лежащій въ основѣ русскаго быта.

Обширная русская земля, даже во времена раздѣленія своего на малкія княжества, всегда сознавала себя какъ одно живое тѣло и не столько въ единствѣ языка находила свое притягательное средоточіе, сколько въ единствѣ убѣжденій, протекующихъ изъ единства вѣрованія въ церковныя постановленія. Ибо ея необозримое пространство было все покрыто, какъ—бы одною непрерывною сѣтью, неисчислимымъ множествомъ уединенныхъ монастырей, связанныхъ между собою сочувственными нитями духовнаго общенія.

Изъ нихъ единообразно и единомысленно развивался свѣтъ сознанія и науки во всѣхъ отдѣльных племенахъ и княжествахъ. Ибо не только духовныя понятія народа изъ нихъ исходили, но и всѣ его понятія нравственныя, общежительныя и юридическія, переходя черезъ нихъ образовательное вліяніе, опять отъ нихъ возвращались въ общественное сознаніе, принявъ одно общее направленіе. Безразлично составлялось изъ всѣхъ классовъ народа, изъ высшихъ и низшихъ ступеней общества, духовенство въ свою очередь во всѣ классы и ступени распространяло свою высшую образованность, почерпая ее прямо изъ первыхъ источниковъ, изъ самаго центра современнаго просвѣщенія, который тогда находился въ Царьградѣ, Сиріи и на св. Горѣ. И образованность эта такъ скоро возрасла въ Россіи и до такой степени, что и теперь даже она кажется намъ изумительною, когда мы вспомнимъ, что нѣкоторые изъ удѣльныхъ князей XII и XIII в. уже имѣли такія бібліотеки, съ которыми многочисленностью томовъ едва могла равняться первая тогда на Западѣ бібліотека парижская (1); что многіе изъ нихъ говорили на греческомъ и латинскомъ языкѣ такъ же свободно, какъ на русскомъ, а нѣкоторые знали притомъ и другіе языки европейскіе,—что въ уединенной тишинѣ монашескихъ келій, часто въ глуши лѣсовъ, изучались и переписывались—и до сихъ поръ еще уцѣлѣли въ старинныхъ рукописяхъ словенскіе переводы тѣхъ отцовъ церкви, которыхъ глубокомысленныя писанія, исполненныя высшихъ богословскихъ и философскихъ умозрѣній, даже въ настоящее время едва ли каждому нѣмецкому профессору любознудрія придутся по силамъ мудрости. Наконецъ когда мы вспомнимъ, что эта

(1) Несторъ Шлепера, 4.

русская образованность была так распространена, так крѣпка, такъ развита, и потому пустила такіе глубокіе корни въ жизнь русскую, что не смотря на то, что уже полтораста лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ монастыри наши перестали быть центромъ просвѣщенія; не смотря на то, что вся смыслящая часть народа своимъ воспитаніемъ и своими понятіями значительно уклонилась, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ отдѣлилась отъ прежняго русскаго быта, изгладивъ даже и память о немъ изъ сердца своего:—этотъ русскій бытъ, созданный по понятіямъ прежней образованности и пропущенный ими, еще уцѣлѣлъ почти неизмѣнно въ ниснихъ классахъ народа: онъ уцѣлѣлъ,—хотя живеть въ нихъ уже почти безсознательно, уже въ одномъ обычномъ преданіи, уже не связанный господствомъ образующей мысли.

Какая же сила должна была существовать для того, чтобы произвести такое прочное дѣйствіе!—И эта твердость быта, слѣдствіе прежней образованности, замѣчается въ томъ самомъ народѣ, который такъ легко могъ измѣнить свою образованность языческую, когда принялъ христіанское ученіе.

Потому этотъ русскій бытъ и эта прежняя, въ немъ отзывающаяся, жизнь Россіи—драгоценны для насъ особенно по тѣмъ слѣдамъ, которые оставили на нихъ чистыя христіанскія начала, дѣйствовавшія безпрепятственно на добровольно покорившіяся имъ племена словенскія. И не природныя какія-нибудь преимущества Словенскаго племени заставляютъ насъ надѣяться на будущее его процвѣтаніе: нѣтъ! племенные особенности, какъ земля, на которую падаетъ умственное сѣмя, могутъ только ускорить или замедлить его первое развитіе; онѣ могутъ сообщить ему здоровую или тощую пищу; могутъ наконецъ ему дать свободный ходъ на божьемъ свѣтѣ или заглушить

его чужими растеніями; но самое свойство плода зависитъ отъ свойства сѣмени.

Какое бы ни было наше мнѣніе о пришествіи Варяговъ: добровольно ли вся русская земля призвала ихъ, или одна партія наклакала на другую, но ни въ какомъ случаѣ это пришествіе не было нашествіемъ чужаго племени; ни въ какомъ случаѣ также оно не могло быть завоеваніемъ; ибо, если черезъ полтораста лѣтъ такъ легко можно было высылать ихъ изъ Россіи, или по крайней мѣрѣ значительную ихъ часть, то какъ же могли бы они такъ легко завоевать ее прежде? Какъ могли бы такъ безмятежно держаться въ ней противъ ея воли? (1). При нихъ спокойно и естественно совершалось образованіе ея общественныхъ и государственныхъ отношеній, безъ всякихъ насильственныхъ нововведеній; единственно въ слѣдствіе внутренняго устройства ея нравственныхъ понятій. Со введеніемъ же христіанства нравственные понятія рус. человѣка измѣнились; а вмѣстѣ съ ними и его общежительныя отношенія, и потому все общественное устройство рус. земли должно было въ своемъ развитіи принять также направленіе христіанское.

Лучшимъ выраженіемъ той готовности, съ какою Русскій человѣкъ стремился съ самаго начала осуществить въ своей жизни всю полноту принятаго имъ новаго убѣжденія, можетъ служить первое, еще необдуманное желаніе св. Владиміра: прощать всѣмъ преступникамъ. Сама церковь первая остановила его отъ исполненія этого желанія, положивъ так. обр. различіе между обязанностями лично-духовными и свѣтски-правительственными. Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлила она, съ начала навсегда, твердыя границы между

(1) См. о древ. Рус. Исторіи П. В. Кирѣевскаго Москвит. 1845 г. № 3.

собою и государствомъ, между безусловною чистотою своихъ высшихъ началъ и житейскою смѣшанностью общественнаго устройства: всегда оставаясь внѣ государства и его мірскихъ отношеній, высоко надъ ними, какъ недостижимый свѣтлый идеалъ, къ которому они должны стремиться, и который самъ не смѣшивался съ ихъ земными пружинами. Управляя личнымъ убѣжденіемъ людей, церковь православная никогда не имѣла притязанія насильственно управлять ихъ волею, или приобретать себѣ власть свѣтски—правительственную, или еще менѣе,—искать формальнаго господства надъ правительственною властію. Государство, правда, стояло церквью: оно было тѣмъ крѣпче въ своихъ основахъ, тѣмъ связнѣе въ своемъ устройствѣ, тѣмъ цѣльнѣе въ своей внутренней жизни, тѣмъ болѣе проникалось ею. Но церковь никогда не стремилась быть государствомъ, какъ и государство въ свою очередь, смиренно сознавая свое мірское назначеніе, никогда не называло себя *святымъ*. Ибо, если рус. землю иногда называли: *св. Русь*, то это единственно съ мыслию о тѣхъ святыняхъ мощей и монастыряхъ и храмахъ божіихъ, которые въ ней находились; а не потому, чтобы ея устройство представляло сопропичаніе церковности и свѣтскости, какъ устройство «Св. Римской Имперіи».

Управляя такимъ образомъ общественнымъ составомъ, какъ духъ управляетъ составомъ тѣлеснымъ, церковь не обладала характеромъ церковности мірскихъ устройствъ, подобныхъ рыцарско-монашескимъ орденамъ, инквизиціоннымъ судилищамъ и другимъ свѣтско-духовнымъ постановленіямъ Запада; но, проникая въ умственные и нравственные убѣжденія людей, она невидимо вела государство къ осуществленію высшихъ христіанскихъ началъ, никогда не мѣшая его естественному развитію. И духовное вліяніе церкви

на это естественное развитіе общественности могло быть тѣмъ полнѣе и чище, что никакое историческое препятствіе не мѣшало внутреннимъ убѣжденіямъ людей выражаться въ ихъ внѣшнихъ отношеніяхъ. Невскаженная завоеваніемъ русская земля въ своемъ внутреннемъ устройствѣ не стѣснялась тѣми насильственными формами, какія должны возникать изъ борьбы двухъ ненавистныхъ другъ другу племенъ, принужденныхъ въ постоянной враждѣ устраивать свою совместную жизнь. Въ ней не было ни завоевателей, ни завоеванныхъ. Она не знала ни желѣзнаго разграниченія неподвижныхъ сословій, ни стѣснительныхъ для одного преимуществъ другаго; ни истекающей отсюда политической и нравственной борьбы; ни сословнаго презрѣнія, ни сословной ненависти, ни сословной зависти. Она не знала, слѣдственно, и необходимаго порожденія этой борьбы: искусственной формальности общественныхъ отношеній и болѣзненнаго процесса общественнаго развитія, совершающагося насильственными измѣненіями законовъ и бурными переломами постановленій. И князья, и бояре, и духовенство, и народъ, и дружины княжескія, и дружины боярскія, и дружины городскія и дружина земская, всѣ классы и виды населенія, были проникнуты однимъ духомъ, однимъ убѣжденіемъ, однородными понятіями, одинакою потребностью общаго блага. Могло быть разномысліе въ какомъ-нибудь частномъ обстоятельстве; но въ вопросахъ существенныхъ—слѣдовъ разномыслія почти не встрѣчается.

Такимъ образомъ русское общество выросло самобытно и естественно, подъ вліяніемъ одного внутренняго убѣжденія, церковью и бытовымъ преданіемъ воспитаннаго. По тому именно въ немъ не было и мечтательнаго равенства, какъ не было и стѣснительныхъ преимуществъ. Оно представляетъ не плоскость, а лѣсницу, на

которой было множество ступеней; но эти ступени не были вѣчно неподвижны, ибо устанавливались естественно, какъ необходимые сосуды общественнаго организма: а не насильственно, случайности войны, и не преднамеренно, по категоричнѣмъ разсудку...

Воображая себѣ русское общество древнѣе вѣснѣе, не видѣвъ на землѣ, ни окружавшей ихъ молодой черни; ни благороднѣе рыцарей, ни борющихся съ ними враговъ. Видѣвъ безчисленное множество маленькихъ общинъ, во всюду лику земли русской расселенныхъ и кутимыхъ, каждая на кустистыхъ правахъ, своего распорядителя, и составившихъ, каждая свое особое согласіе, или свой маленький міръ: эти маленькіе міры или согласія сливаются въ другія большіе согласія, которымъ въ свою очередь составляютъ согласія общинамъ и наконецъ маленькимъ, изъ которыхъ уже складается одно общее, огромное согласіе всей русской земли. Кутимое надъ собою великаго князя вся Русь, на которую утверждается вся власть общественнаго дѣланія, обираются всѣ силы его верховнаго устройства (1).

Властныя такія естественнохъ, простыя и единичныя отношенія, и законы, выражающіе эти отношенія, не могли имѣть характеръ искусственной формальности: но, выходя изъ двухъ источниковъ: изъ бытоваго преданія и изъ внутреннего убѣжденія, они должны были въ своемъ духѣ, въ своемъ составѣ и въ своемъ проявленіи, имѣть характеръ болѣе внутренней, чѣмъ внѣшней правды: предпочитая очевидность существующей справедливости — бутафорскую силу формы, святость преданія — логическую выводу

правотворности требованій — внѣшней полнотѣ. Я говорю, разумеется, не о томъ или другомъ законѣ отдѣльно; но о всей, такъ сказать, наклонности (тенденціи) древнерусскаго права. Внутренняя справедливость брала въ себя веревку надъ внѣшней формальностью.

Между тѣмъ, какъ русско-западная распристленія отвлеченно выводить логическія заключенія изъ каждаго законнаго условія, говоря: форма—это самый законъ,—и старается всѣ формы свести въ одну разнородную систему, гдѣ бы каждая часть, но отвлеченно утѣшительной обязанности, правильно разбиралась изъ каждаго, и все кустисты составляло, только бы разумное дѣло, но самымъ логическимъ разсудкомъ: право обычное, напротивъ того, какъ оно было въ Россіи, выросло изъ жизни, совершенно чуждое развитія отвлеченно-логическаго. Законъ въ Россіи не изобрѣтался предварительно какими-нибудь учеными пристрастиями; ни обсуждался глубокомысленно и распробованъ въ какомъ-нибудь заключительномъ собраніи, и не падалъ потомъ, какъ свѣтъ на голубу, вострою всей удивленной толпы гражданъ, долма у нихъ какой-нибудь уже замеченный порядокъ отношеній...

Въ этомъ разномъ характерѣ проявленія западно-европейскаго и древнерусскаго остается слѣдующія черты: христианство проявилось въ умъ западныхъ народовъ черезъ ученье одной римской церкви.—въ Россіи оно заимствовалось изъ свѣтлѣнныя всей церкви православной; богословіе изъ Запада приняло характеръ разсудочной отвлеченности.—въ православномъ мірѣ оно сохранило внутреннюю кустистость духа: такъ различіе силъ разсудка, игнорированіе къ ней непространство внутренняго возвышенія сопоставленія къ сердечной кустистости и срединно разума, такъ всѣмъ внутреннему, мертвому единству. — игнорированіе къ внутреннему, живому такъ мертвое сѣ-

(1) Этотъ вопросъ разсматривался въ предисловіи моего сочиненія А. П. Шабельскаго. См.

шалась съ государствомъ, соединивъ духовную власть со свѣтскою и сливая церковное и мірское значеніе въ одно устроительство, смѣшаннаго характера, — въ Россіи она оставалась не смѣшанною съ мірскими цѣлями и устройствомъ; тамъ схоластическіе и юридическіе университеты, — въ древней Россіи молитвенные монастыри, сосредоточивавшіе въ себѣ высшее знаніе; тамъ разсудочное и школьное изученіе высшихъ истинъ, — здѣсь стремленіе къ ихъ живому и цѣльному познаванію; тамъ взаимное прорастаніе образованности азыческой и христіанской, — здѣсь постоянное стремленіе къ очищенію истины; тамъ государственность изъ насилій завоеванія, — здѣсь изъ естественнаго развитія народнаго быта, проникнутаго единствомъ основнаго убѣжденія; тамъ враждебная разграниченность сословій, — въ древней Россіи ихъ единодушная совокупность, при естественной разнovidности; тамъ искусственная связь рыцарскихъ замковъ съ ихъ принадлежностями составляетъ отдѣльныя государства, — здѣсь совокупное согласіе всей земли духовно выражаетъ нераздѣлимое единство; тамъ поземельная собственность — первое основаніе гражданскихъ отношеній, — здѣсь собственность только случайное выраженіе отношеній личныхъ; тамъ законность формально-логическая, — здѣсь выходящая изъ быта; тамъ наклонность права къ справедливости внѣшней, — здѣсь предпочтеніе внутренней; тамъ юриспруденція стремится къ логическому кодексу, — здѣсь, вмѣсто наружной связности формы съ формою, ищетъ она внутренней связи правомѣрнаго убѣжденія съ убѣжденіями вѣры и быта; тамъ законы исходятъ искусственно изъ господствующаго мнѣнія, — здѣсь они рождались естественно изъ быта; тамъ улучшения всегда совершались насильственными перемѣнами, — здѣсь стройнымъ естественнымъ возрастаніемъ; тамъ волненіе духа партій, — здѣсь незыблемость основнаго

убѣжденія; тамъ прихоть моды, — здѣсь твердость быта; тамъ шаткость личной самозаконности, — здѣсь крѣпость семейныхъ и общественныхъ связей; тамъ щеголеватость роскоши и искусственность жизни, — здѣсь простота жизненныхъ потребностей и бодрость нравственнаго мужества; тамъ изнѣженность мечтательности, — здѣсь здоровая цѣльность разумныхъ силъ; тамъ внутренняя тревожность духа, при разсудочной увѣренности въ своемъ нравственномъ совершенствѣ, — у Русскаго — глубокая тишина и спокойствіе внутренняго самосознанія, при постоянной недоувѣренности къ себѣ и при неограниченной требовательности нравственнаго усовершенія. Однимъ словомъ — тамъ раздвоеніе духа, раздвоеніе мыслей, раздвоеніе наукъ, раздвоеніе государства, раздвоеніе сословій, раздвоеніе общества, раздвоеніе семейныхъ правъ и обязанностей, раздвоеніе нравственнаго и сердечнаго состоянія, раздвоеніе всей совокупности и всѣхъ отдѣльныхъ видовъ бытія человѣческаго, общественнаго и частнаго; — въ Россіи, напротивъ того, преимущественное стремленіе къ цѣльности бытія внутренняго и внѣшняго, общественнаго и частнаго, умозрительнаго и житейскаго, искусственнаго и нравственнаго...

Отъ чего же образованность русская не развилась полнѣе образованности европейской, прежде введенія въ Россію просвѣщенія западнаго? Отъ чего не опередила Россія Европу?...

Особенность Россіи заключалась въ самой полнотѣ и чистотѣ того выраженія, которое христіанское ученіе получило въ ней, — во всемъ объемѣ ея общественнаго и частнаго быта. Въ этомъ состояла главная сила ея образованности; но въ этомъ же таилась и главная опасность для ея развитія. Чистота выраженія такъ сливалась съ выражаемымъ духомъ, что чело-вѣку легко было смѣшать ихъ значи-

тельность, и наружную форму уважать наравнѣ съ ея внутреннимъ смысломъ.

...Можетъ быть, начало этого неравновѣсія должно искать рано; но въ XVI в. оно уже становится видимымъ... Уваженіе къ преданію, которымъ стояла Россія, нечувствительно для нея самой, перешло въ уваженіе болѣе наружныхъ формъ его, чѣмъ его оживляющаго духа.— Оттуда произошла та односторонность въ русской образованности, которой рѣзкимъ послѣдствіемъ былъ Іоаннъ Грозный, и которая, черезъ вѣкъ послѣ, была причиною расколовъ, и потомъ своею ограниченностью должна была въ нѣкоторой части мыслящихъ людей произвести противоположную себѣ, другую односторонность: стремленіе къ формамъ чужимъ и къ чужому духу.

(Изъ статьи П. В. Кирпѣевскаго: „О характеръ просвѣщенія Европы и о его отношеніи къ просвѣщенію Россіи.“ Моск. Сборн. 1852 г. I, 1—68, Москвит. 1845 III, 11—52).

Русскую исторію сначала разрабатывали Ньмцы—Шлегель, Эверс, Миллеръ,—и ели въ нее ходили нмецкія теоріи, которыми рабски слѣдовали русскіе историки и не смѣли подвергать ихъ собственному анализу. Формы государственной жизни служили главнымъ предметомъ историческихъ изслѣдованій: о народѣ многочисленныхъ историкъ соотѣмъ забыли. К. С. Аксаковъ и вообще ест славянофилы являютъ первыми защитниками русскаго народа и противниками узкихъ нмецкихъ теорій (*). Не принадлежа къ народу и не имѣя съ нимъ жизненной связи, Ньмцы не могли истолковать правильно минувшую судьбу русской жизни. Изображеніе князей, воинов, дипломатическихъ переговоровъ недостаточно для знанія русской исторіи, какъ твердили западные учители. Намъ нужно знаніе народнаго быта, изученіе общественныхъ внутреннихъ причинъ

явленій русской жизни. Соловьевъ, по словамъ Аксакова, согласенъ послѣдователемъ Ньмца Эверса, провозгласивъ въ науку ученіе о родовомъ бытѣ и образовавъ свою учную партію (*). Въ народѣ проходили черезъ первоначальную степень родоваго быта, думаютъ послѣдователи Соловьева; но Аксаковъ доказалъ, что эта теорія о родовомъ бытѣ у русскихъ Славянъ, совершенно произвольна. Заслуга Аксакова очень значительна въ томъ отношеніи, что онъ убилъ фальшивую теорію родоваго быта и указалъ на основаніе быта общинное или вѣщевое. Народъ управлялся своимъ вѣщемъ и вѣщивался въ княжескую борьбу въ крайнемъ случаѣ; дружина была стигією чуждаго народа. Главный недостатокъ возрѣтій славянофиловъ тотъ, что они представляли слишкомъ идеально древне-русскую жизнь и проводили рѣзкія черты тамъ, гдѣ ихъ небыло. Сознавая, какими явленіемъ должно быть, они мало обращали вниманія на то, что это явленіе было не такимъ на самомъ дѣлѣ, какъ они его представляли отвлеченно отъ жизни. Они чересчуръ увлекались московскими патріотизмомъ, въ противоположность теоріи западниковъ, превозносившихъ все не русское, и потому у нихъ картина древняго русскаго быта нарисована слишкомъ идеально, прикрасительными чертами и въ традиционныхъ размѣрахъ.

О заслугахъ славянофиловъ вообще и въ частности о трудахъ К. С. Аксакова по русской исторіи см. рѣчь Н. Н. Костомарова. Актъ спб. университета. 1861 г.; также въ Рус. Слово. 1861.

93. О книжной литературѣ.

Древній періодъ нашей письменности представляетъ много началъ, развитіе которыхъ могло бы дать средства къ самостоятельной и разнообразной дѣятельности въ литературѣ; характеръ первыхъ произведеній ея обнаруживаетъ благоприятныя условія, въ которыхъ народные поэтическія стремленія не были заглушаемы вліяніемъ чужой литературы, и, напротивъ, очень ярко выражали свои права. Внѣшнія отношенія ставили права русскихъ авторовъ въ зависимость отъ литературы византийской, наслѣдованную нами черезъ южно-славянское посредничество; но эта зависимость не была совершеннымъ подчиненіемъ, и ея дѣйствіе умѣралось свѣжей привязан-

(*) Москов. Сборн. 1852 г., т. I, стр. 49—140, въ статьѣ: „О древнемъ бытѣ у Славянъ и у русскихъ въ особенности.“

(*) Мнѣніе о родовомъ бытѣ принято было и проповѣдывано Кавелинымъ, Азовскаго, Колычевымъ и друг.

ностью къ началамъ національнымъ. Тринадцатое столѣтіе открыло новый періодъ въ умственной и нравственной жизни древней Руси: внѣшнія несчастія, стѣсненіе самобытности должны были невыгодно отразиться и въ литературѣ, и дѣйствительно эпоха татарскаго владычества положила замѣтный отпечатокъ на ея памятникахъ. Выступъ съ тѣмъ, многія произведенія до татарскаго періода или совершенно погибли, или остались уединенными свидѣтелями того, въ какихъ размѣрахъ и въ какомъ направленіи могло совершаться прежде литературное движеніе. До насъ дошло только незначительное число рукописей этого времени; рукописи, а съ ними и самыя сочиненія, терпѣлись отъ разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, такъ что о многихъ памятникахъ мы можемъ только догадываться; потому очень часто трудъ изслѣдователя древнѣйшей русской словесности состоитъ только въ томъ, чтобы возстановить по возможности ея фактическій составъ и объемъ.

Во внѣшней ея исторіи прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тѣсная связь ея съ византийскою литературой среднихъ вѣковъ, связь, которая и по извѣстнымъ нынѣ памятникамъ можетъ быть определена довольно точно. Не говоря о множествѣ сочиненій духовнаго содержанія, принятыхъ нами вмѣстѣ съ христіанствомъ, и которыхъ весьма древніе списки уцѣлѣли до сихъ поръ,—переводы греческихъ хронографовъ начались почти одновременно съ первыми попытками русской литературной дѣятельности. Знаніе хронографовъ дало первому нашему лѣтописцу возможность представить въ началѣ своего труда короткій, но точный космографическій очеркъ; переводъ Малалы несомнѣнно принадлежитъ десятому вѣку, столько же древнѣе и Амартоль, слѣды котораго въ Несторѣ указывалъ еще Альтеръ (*Philol. krit. Miscell. Wien 1799. 99—100*). Въ историческихъ хронографахъ заключался переходъ къ произведеніямъ чисто-литературнаго характера, какія перешли къ намъ въ послѣдствіи также изъ византийскаго источника; по тѣмъ, которыми, неяснымъ впрочемъ, намекамъ и эти послѣднія можно отнести къ отдаленной старинѣ. Были ли всѣ эти произведенія трудомъ собственно русскихъ переводчиковъ—другой вопросъ, по крайней мѣрѣ ихъ не прямо—русское происхожденіе не мѣшало ихъ дѣйствию на читателей и они помогали между тѣмъ расширенію русскаго литературнаго запаса.

Тотъ широкій путь, которымъ переходили къ русскимъ читателямъ византийскія произведенія, составляли болгарская и сербская письменность, во все время ихъ цвѣтущаго состоянія. Многое, ва что у насъ смотрѣли иногда какъ на русское, было принадлежно-

стию литературѣ южно-славянскихъ; но переходъ къ намъ, въ нихъ оно иногда не оставило никакихъ слѣдовъ своего существованія. Памятники болгарскіе сохранились большею частію въ русскихъ спискахъ, передѣлывавшихъ особенности старо-славянскаго текста и только у насъ они получили въ послѣдствіи важное значеніе,—какъ древніе переводы византийцевъ для позднѣйшихъ составителей хронографовъ. Сближеніе словесности южно-славянской съ нашею, обуславливалось съ одной стороны единствомъ литературнаго языка, съ другой единствомъ исповѣданія и проискавшими изъ него обстоятельствами. Взаимное общеніе народовъ приводило къ намъ духовныхъ учителей изъ Болгаріи и Сербіи; они приносили къ намъ памятники своей литературы, важные тѣмъ болѣе, что были очень понятны и для русскаго читателя. Въ числѣ главныхъ органовъ этого посредничества долго была Аѳонская гора; уже давно упоминаются путешествія русскихъ къ святогорскимъ обителямъ, и давно русскіе получили тамъ право гражданства. Тамъ составлялись переводы греческихъ писателей; тамъ писалось множество рукописей, которыя приносились были потомъ въ Россію и расходились по всѣмъ ея краямъ. Въ послѣдствіи характеръ сношеній много измѣнился, когда съ паденіемъ Византіи и Аѳонская гора подвергалась преслѣдованію и угнетенію; и тогда однако она не переставала посвящать русскимъ плоды своей дѣятельности; въ XVI столѣтіи имя Максима Грека блистательнымъ образомъ напоминало объ Аѳонской горѣ. Наконецъ, аѳонскіе иноки приходили въ Россію всего больше въ надеждѣ на помощь и за милостынею отъ царя и народа. Еще раньше кончилось содѣйствіе нашему образованію со стороны Болгаріи и Сербовъ: съ паденіемъ политическимъ прекратилось у нихъ и развитіе литературное, такъ что наконецъ у нихъ не появлялось ни своихъ новыхъ произведеній, ни переводовъ; литература сербскаго языка жила только въ Дубровницкихъ памятникахъ, явившихся независимо отъ старинной словесности Сербіи православной. Какъ бы въ замѣнъ прежняго, въ Болгаріи и Сербіи распространялись уже русскіе памятники, даже самыя списки русской редакціи.

Несомнѣнны однако и прямые отношенія нашей литературы съ византийскою. Переводы съ греческаго дѣлались и дома на Руси; языкъ этотъ былъ извѣстенъ многимъ; при томъ къ намъ постоянно собиралось много греческихъ выходцевъ. Лѣтопись отмѣчаетъ иногда самыя переводы, какъ фактъ любопытный; такъ въ софійскомъ временникѣ упомянуто о переводѣ поэмы Георгія Писиды.—Похвала къ Богу о сотвореніи вселя твари.— Въ соединеніи съ тѣмъ, что досталось намъ изъ южно-

славянского источника, русская письменность обнаруживает обширное знакомство с разными отраслями византийской литературы, и теперь сохраняют многие памятники этой последней; не известные в греческом подлиннике; точно также она сберегала многие южно-славянские переводы. При изучении памятников византийской повествовательной или поэтической литературы, известной вообще очень мало, необходимо обратиться и к старинной русской письменности, где иногда остается их единственный след....

У нас были известны и любимы очень многими из тех произведений, которые были знамениты в средневековой литературе и принадлежали к самым характеристическим явлениям ее. Старинная повесть наша представляет и другие любопытные стороны. Прежде всего она имеет право на внимание историка литературы, как популярное чтение старого времени, очень любимое и распространенное; в своем отношении к читателю, она не имела тех интересов, какие соединились с произведением историческим и чисто-назидательным, — при сильном господстве дидактических требований, она занимала своим более или менее поэтическим содержанием, и следовательно отвечала только чисто литературным потребностям читателей. С другой стороны повесть наша представляет не мало данных по отношению к народной жизни и понятиям, которые она в себя отражала...

Как главную отрицательную черту надобно заметить особенную бедность произведений самобытно-русских в этом большом собрании разнообразных сказаний, повестей, сказок и романов. Народный эпос не сдвинулся у нас источником для письменных произведений, как было у Чехов, имевших суд Любуши и Кракедворскую рукопись. Напротив, наша народная словесность, как болгарская и сербская, издавна заключалась в самой себе и начала отделяться от народного бытия. Слово о полку Игореве становится явлением, как произведение, неразрывно связанное с народным эпосом и по духу и по внешней отделке. Известные условия старинного образования выдвинули на первый план историческую и духовную отрасль литературы, и это направление почти с одинакой силой удерживалось во всем старом периоде. Строгая исключительность этого направления не допускала свободного выражения начал народно-поэтических: эти последние слишком сильно проникались всем богатством народных вставок и вместе с тем вызвали против себя горячую и непрерывную полемику. Как древние наши писатели вооружались против «пѣсень и игрищъ бѣсовскихъ», так XVII столетие считало предосудительным и потому запрещало

«сказки сказывать небылъ и загадки загадывать».

Восполнением недостатка в повести русской, по содержанию и происхождению, служила обширная и популярная литература иноземных сказаний. Любовь к занимательному чтению и охота к фантастическим и романтическим рассказам находили пищу в многочисленных переводах, которыми словесность наша наводнена была с древнейшего времени. От X до XVIII столетия, сначала старо-славянская, потом русская письменность наполнялась переводами или даже и самостоятельными редакциями сказаний, расходившихся в то же время и в западноевропейской литературе. Чтобы верно понять, какая роль предназначена была этим переводам в нашем популярном чтении древней эпохи, не должно забывать, что в старину смотрели на перевод вовсе не с той точки зрения, как смотреть теперь. И перевод и передѣлка в наше время не могут усвоить литературы чужого произведения и ничего не прибавляют к собственным ее результатам, потому что внутренний смысл переводного сочинения остается по прежнему не сроднен литературе. В старину, напротив, быть может от неслыханной большей разборчивости читателей, чужое и переводное принимали, как свое оригинальное. О книгѣ судили по ближайшим чертам содержания, и считая перевод за русское сочинение, также легко и часто-русское произведение приписывали чужим писателям: так многие русские почитательные слова отнесены, в рукописях, к I. Златоусту. При этом взгляд перевод терял и свою иноземную внешность: оставаясь безъ изменений общими мыслями, переводчик или лучше сказать передѣльватель заменял частные, национальные черты подлинника другими, взятыми из русского быта, потому, что хотѣлъ быть понятнѣе для читателей, или же самъ понимал таким образом свое дѣло. От того книга, передѣланная на русскіе нравы, теряла свою исключительную физиономию и находила больше сочувствия у читателей. То же явление, но иногда в размѣрах гораздо больших, повторялось в западных литературах этого времени и вообще очень естественно в литературе начинающейся, которая не имеет понятия о литературной собственности и слѣдует не хитрому правилу «брать свое добро тамъ, гдѣ находишь его». Простодушие, с какимъ тогда подѣлывали и тривестировали чужое произведение, дает много цѣны этим новым вставкам и перемѣнамъ, потому что онъ прямо взятъ из той среды, к которой авторъ ихъ принадлежалъ. Однако, здѣсь не было обыкновенно никакого преднамѣреннаго желанія передѣлывать; оно было бы выше понятий того времени, дѣло совершалось

само собой. Писанный литературы всегда и вездѣ подвержены были влиянію интерполяціи: каждый усердный читатель дѣлалъ на поляхъ своей рукописи различныя замѣтки, прибавлялъ глоссы и синонимы, которые другой вносилъ въ самый текстъ, такъ что мало по малу начиналась сильная порча текста, отъ которой недалеко до передѣлки. Одинъ могъ прибавить толкованіе неизвѣстнаго слова или названія; другой оставлялъ текстъ и удерживалъ комментарий, третій распространялъ его и т. д., и въ крайнемъ предѣлѣ интерполяціи переводное произведение получало уже новый колоритъ, приближавшій его къ національности переводчика, и до нѣкоторой степени могло замѣнить недостатокъ сочиненій оригинальных.

Къ такому разряду переводовъ принадлежали первыя повѣсти, занесенныя къ намъ изъ византійской литературы и отличающія первый періодъ нашей письменности. Эта эпоха была у насъ временемъ тѣснаго общенія съ дѣятельностію южно-славянской. Русскіе приобретали по большей части готовые сказанія, которыя появлялись сперва въ южно-славянской письменности и потомъ легко переходили въ русскую, при единствѣ литературнаго языка и одинаковости интересовъ образованія. Новые памятники болѣе и болѣе укрѣплялись на русской почвѣ, такъ что впоследствии уже только на ней продолжали свое существованіе: многіе изъ памятниковъ южно-славянскихъ, извѣстные теперь по нашимъ древнимъ редакціямъ, до сихъ поръ еще не были встрѣчены въ рукописяхъ сербскихъ и болгарскихъ. Греческая литература легко могла удовлетворять потребностямъ старо-славянской письменности, потому что въ повѣствовательномъ отдѣлѣ ея сохранялось многое изъ классическаго наслѣдія, и, кромѣ того, находилось значительное собраніе восточныхъ и западныхъ сказаній, повѣстей и легендъ. Она стояла тогда на границѣ между литературами западной Европы и востока: Византія, съ одной стороны, сообщала Арабамъ произведенія блестящаго времени греческой литературы—творенія Аристотеля, Эвклида, Гиппократы, Птолемея, Платона, съ другой сама знакомялась съ поэтическими сказаніями востока, даже съ эпосомъ индѣйскимъ, доходившимъ до нея путемъ сирійскихъ, арабскихъ и персидскихъ переводовъ; по связямъ съ народами германскими и романскими, для нея доступны были и сказанія западно-европейскія. Южно-славянское посредничество принесло къ намъ многія повѣсти изъ этого источника: и сказанія классической древности, передѣланныя подъ влияніемъ позднѣйшихъ понятій и одѣтыя въ средневѣковую одежду, какъ баснословная исторія Александра Македонскаго, приписываемая псевдо-Каллисѣону, повѣсть о троянской войнѣ и сказочныя произведенія востока, или извѣстныя и западной

Европѣ въ новѣйшихъ обработкахъ, какъ знаменитая Калила-и-Димна, или Степени и Икнилаты, или же знакомыя только въ литературѣ византійской, какъ любопытная сказка изъ Тысячи и одной ночи, Синагрипъ и нудромъ его иніястры; и произведенія, навлеченныя христіанскою жванію, отчасти сохранившія легендарный характеръ, отчасти смѣшанныя съ другими формами повѣсти, какъ исторія Варлаама и Иосаата; и средневѣковыя преданія о чудныхъ странахъ, одинаково любимыя и въ Византіи и въ западной Европѣ, какъ преданіе о царѣ-пресвитерѣ Іоаннѣ. По старинной повѣсти о Дѣиши Девгеніевѣ можно заключать, что у насъ не были чужды и византійскія героическія сказанія, до сихъ поръ очень мало разработанныя: противоположность византійскаго міра съ азіатскимъ, какъ борьба западныхъ народовъ съ завоевателями Палестины, несомнѣнно должна была выразиться подобными сказаніями, не смотря на то, что по своему схоластическому направленію греческая литература византійской эпохи всего менѣе способна была къ чему-либо, похожему на героическій эпосъ. Наконецъ уже давно между произведеніями, жившимися въ южно-славянской письменности изъ Византіи, показываются тѣ народно-апокрифическія преданія, какія вообще играли очень важную роль въ средніе вѣка и у насъ получали развитіе довольно своеобразное. Ихъ извѣстность не ограничивалась и не обуславливалась только письменными памятниками: основанные первоначально на чужомъ преданіи, эти разказы расходились не столько письменно, сколько путемъ устной передачи, и потому не мудрено, что въ томъ видѣ, какъ мы знаемъ ихъ по спискамъ позднимъ, онѣ обнаруживаютъ извѣстное родство съ формами и даже содержаніемъ чисто народнаго эпоса. Такъ наши повѣсти о Соломонѣ или о дѣльных подробностяхъ или и въ цѣломъ составѣ повторяются въ народной словесности: одна изъ сербскихъ сказокъ о премудромъ Соломонѣ, представляеть неоспоримые слѣды единства съ нашими старинными памятниками.

Весьма отличительная черта болѣе древнихъ повѣстей нашихъ заключается именно въ томъ, что онѣ принимаемы были со всею свѣжестью интереса и приходились къ понятіямъ читателей: на нихъ уже скоро оказавшись русскій отбѣнокъ и потому въ ихъ заимствованномъ содержаніи можно иногда встрѣтиться съ такими же вѣчными замѣтками или упоминаніями о русскомъ бытѣ и въ выраженіемъ господствовавшихъ у насъ понятій, какъ въ русскихъ сочиненіяхъ того же времени. Впрочемъ, это можно сказать почти только о древнихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ. Произведенія письменности южно-славянской перестали приходить къ намъ, по крайней мѣрѣ въ прежнемъ количествѣ, уже около

XIV столѣтія: съ паденіемъ политической независимости южно-славянскихъ государствъ, упала и литературная дѣятельность; читалось и списывалось только то, что осталось отъ предыдущей эпохи. Русская письменность не могла вознаградить этого недостатка уже потому, что и въ ней время татарскаго владычества отзывалось замѣтнымъ усыпленіемъ и застоємъ. По этому XIV и XVI столѣтія нашей литературы представляютъ не только мало замѣтельнаго въ повѣствовательномъ родѣ, но даже и мало рукописей, посвященныхъ повѣсти и сказкѣ. Древнѣйшіе списки большею частію вовсе не дошли до нашего времени, и почти все содержаніе старинной повѣсти нашей извѣстно теперь изъ рукописей и сборниковъ XVII вѣка, обнаруживаваго большую любовь къ этому чтенію. Съ этой поры открывается новый періодъ нашей повѣсти, оставаясь, какъ и прежде, переводною по преимуществу, она увеличивала свой объемъ и, усвоивая мало-по-малу чужіе рассказы, перешла и къ собственнымъ попыткамъ, болѣе или менѣе замѣтельными. Но для нея былъ уже закрытъ источникъ, которымъ она пользовалась прежде, литература падшей Византіи не доставляла намъ своихъ памятниковъ, хотя пріѣзды ученыхъ Грековъ, приносившихъ съ собою разныя произведенія, не прекращались до Петра В. Въ замѣнъ того образовались новыя литературныя сношенія, сблизившія нашу повѣсть съ романтической поэзіей средневѣковой Европы...

Западные памятники, хотя и очень охотно приняты были нашими читателями, но вообще не получали въ глазахъ ихъ такой цѣны, какую имѣли въ свое время сказанія византійской эпохи. Они любопытны, впрочемъ, иногда и по своей роли въ нашей словесности, и по отношенію къ средневѣковой романтической литературѣ. Большая часть и византійскихъ и западныхъ произведеній, извѣстныхъ у насъ въ старину, принадлежать къ тому кругу поэтическихъ созданий, которыми ученые изслѣдователи романтическаго эпоса дали удачное названіе «странствующимъ» (*Wandering Dichtungen*). При всемъ различіи своего происхожденія—восточнаго или западнаго азіатскаго или европейскаго, онѣ сходны были въ одномъ, своей всеобщей извѣстности. Это странствованіе поэтическихъ произведеній было до того обыкновеннымъ и почти необходимымъ явленіемъ, что каждое замѣчательное сказаніе или повѣсть расходилась повсюду, и у разныхъ народовъ, видоизмѣняя свою фазію, получала длинную литературную исторію, не лишнюю характеристическихъ особенностей. Такъ было съ германскими и романскими сказаніями, которыя хотя и возникали въ отдѣльной національности, какъ саги о Дитрихѣ Бернскомъ, романы объ Артурѣ или Карлѣ В., но тѣмъ не менѣе стано-

вились общимъ достояніемъ народовъ западно-европейскихъ, отчасти по причинѣ ихъ тѣснаго политическаго сближенія, отчасти по единству ихъ нравственныхъ интересовъ, развившихся подъ одинаковыми условіями образованія. Тоже было и съ преданіями о событіяхъ и лицахъ классическаго міра, и разсказами, пришедшими изъ Византіи и съ Востока: баснословная исторія Александра, Троицкія сказанія, повѣсть о семи мудрецахъ, Каллимахи-Димна, въ каждой западной литературѣ имѣли своихъ представителей и пользовались почетомъ. Множество мелкихъ разсказовъ, новеллы, анекдотическія повѣсти, отчасти принадлежавшія народной словесности, распространялись также быстро и обширно, какъ и основныя памятники романтическаго эпоса..... Памятники русской старинной письменности еще на одну степень раздвигаютъ этотъ кругъ странствованій, открывая иногда до сихъ поръ неопредѣленные факты его исторіи. Такимъ образомъ, нашъ переводъ одной сказки изъ Тысячи и одной ночи, сдѣланный безъ сомнѣнія съ греческаго, указываетъ, что въ литературѣ византійской извѣстенъ былъ и этотъ знаменитый сборникъ вмѣстѣ съ другими сказочными сборниками Востока, и слѣдовательно даетъ: новое средство объяснять сходство, какое находятъ въ его содержаніи со многими изъ старинныхъ повѣстей западно-европейскихъ. «Дѣяніе Девгеніева», переведенное въ древнюю эпоху нашей письменности, и кажется не извѣстное изъ греческихъ источниковъ, имѣетъ не малую цѣну для исторіи средневѣковаго эпоса въ литературѣ византійской, какъ остатокъ самобытнаго героическаго романа византійской эпохи. Подобнымъ образомъ, болѣе позднее русское сказаніе, основанное на мѣтахъ о Соломонѣ, подтверждаетъ родственность нѣкоторыхъ памятниковъ германскаго эпоса съ преданіями византійскими, сблизая нѣмецкое стихотвореніе XV вѣка съ его предполагаемымъ греческимъ источникомъ....

Народная поэзія не была въ нашей письменности корнемъ литературнаго развитія и даже не имѣла въ ней замѣтной роли; но, говоря о старинной повѣсти, нельзя незамѣтить нѣкоторыхъ, большею частью внѣшнихъ, отношеній и связей народной поэзіи, съ произведеніями книжными. Легко ожидать подобнаго явленія, если старинная повѣсть обращалась въ обширной массѣ разнородныхъ читателей, и, какъ мы видѣли, встрѣчала иногда живое сочувствіе. Достаточно нѣсколькихъ сближеній, чтобы убѣдиться, что, какъ элементы книжные входили въ содержаніе народнаго эпоса, такъ и въ сказаніяхъ переводныхъ, извѣстныхъ по стариннымъ сборникамъ, многое преобразовалось въ нѣныя формы отъ вліянія народно-поэтическаго взгляда.

Чужія повѣсти иногда особенно занимали читателей по какимъ нибудь чертамъ своего содержания, безпрестанно переписывались и расходились въ новыхъ спискахъ. Известно, какимъ удивительнымъ превращеніемъ подвергается иногда въ рукописныхъ литературахъ одно и то же произведение: сравнивъ нѣсколько списковъ какой нибудь любимой встарину повѣсти, можно безъ труда видѣть, что все множество вариантовъ часто бываетъ только слѣдствіемъ обширнаго распространения повѣсти, переходившей во всѣ стороны и во всѣ разряды читателей. Не говоря о томъ, что при подобномъ распространеніи вѣщныя подробности сглаживались подъ русскія формы, самое изложеніе много выигрывало въ пользу народности склада и языка. На этомъ и останавливались болѣею частью передовыя повѣсти. Но случалось, что эти трагестированные рассказы сѣшивались съ оригинальными произведеніями народа и, не смотря на чужое происхожденіе, получали право гражданства въ нашемъ сказочномъ эпосѣ; герои переведенныхъ повѣстей изображались тѣми же красками, какъ богатыри сказокъ и былины. Такъ, по свидѣтельству знатоковъ, варианты рукописныхъ сказаній о Соломонѣ повторяются въ малорусскихъ преданіяхъ; такъ итальянскій романъ XIII—XIV вѣка превратился въ русскую народную сказку о Бовѣ королевичѣ. Тѣмъ же путемъ произошли многіе изъ нашихъ народныхъ анекдотовъ, въ которыхъ хотѣли видѣть проявленіе русскаго юмора, и которые однако составляютъ принадлежность нѣмецкой или вообще западной анекдотической литературы среднихъ вѣковъ. Известныя любочныя изданія, съ XVII вѣка занимающія важное мѣсто въ народномъ чтеніи, представляютъ много заимствованныхъ рассказовъ, принадлежащихъ старинной рукописной повѣсти.

Съ другой стороны чисто-народныя произведенія подвергались книжному вліянію. Въ нихъ очень легко могли явиться отдѣльныя подробности чуждаго происхожденія; въ кругъ народныхъ знаній давно перешли новыя повѣрья о чудныхъ далекихъ странахъ, дивныхъ звѣряхъ и птицахъ, заключенныя сначала въ передовыхъ сборникахъ, въ родѣ средневѣковаго «физіолога», и потомъ распространившіяся посредствомъ азбуконниковъ и имъ подобныхъ популярныхъ книгъ; отсюда они появлялись въ пѣсняхъ, былиняхъ, и можетъ быть въ сказкахъ. Такой переходъ мнѣю въ мисгяхъ случаяхъ можно считать болѣе естественнымъ, чѣмъ живое преданіе, которому нерѣдко даютъ слишкомъ обширное значеніе. Иногда народная поэзія заимствовала и цѣлыя сюжеты изъ книжныхъ преданій и повѣстей; это должно было произойти конечно тамъ, гдѣ сфера книжнаго знанія относилась къ живѣйшей струѣ въ народныхъ понятіяхъ и могла по этому служить эпическимъ ма-

теріаломъ, и отсюда являлись оностивированные сюжеты духовныхъ стиховъ о бѣ Алексѣ божіемъ человѣкѣ, о Федорѣ Тиронѣ, о Борисѣ и Глѣбѣ, даже стихи о Голубиной книгѣ, о Георгіи храбрѣ и другіе. Молитвы послѣднихъ не всегда принадлежать народной фантазіи, но давно ею восприняты, они связаны съ національными мѣтами и развиты наравнѣ съ ними. Не всѣ духовные стихи одинаково древни, но многіе принадлежатъ далекой старинѣ; стихи о Голубиной книгѣ, одно изъ любочнѣйшихъ произведеній русской эпической поэзіи, въ XVII столѣтіи является уже какъ нѣчто законченное: очевидно, чтобы распространиться въ народѣ, отразить его понятія и принять самый складъ выраженія—преданіе, служащее основой стиха, должно было давно усвоиться народу. Наконецъ въ народной поэзіи обнаруживалось вліяніе и книжной повѣсти. Въ былинахъ съ героями Владимірова времени выставляются иногда богатыри переводныхъ сказаній, какъ обручавшій Поляна-богатырь. Народная сказка къ своему оригинальному содержанію примѣшивала частности, заимствованныя изъ того же источника: мечъ-кладенецъ, необходимый спутникъ сказочнаго героя, едва ли не былъ чертой заимствованной, также какъ магнитная гора, притягивавшая далеко плывущіе корабли, или Ногай птица, выносившая сказочнаго царевича изъ подземной страны на св. Русь. Даже цѣлыя эпизоды могли быть обработаны на основаніи чужихъ рассказовъ; къ числу заимствованныхъ относится, быть можетъ, наша сказка о злой женѣ, попавшей въ яму и напугавшей бѣса, очень извѣстная и въ средневѣковой западной повѣсти.

(Очеркъ лит. исторіи старин. пов. и сказокъ рус. А. Н. Пыпина. Учен. зап. 2 отд. Акад. Н. IV, 2—10. 17—19. 22—25).

Указатель сочиненій и статей: Хронографъ Георгія Амартола въ гречес. подлин. Изд. Муральта. Учен. зап. акад. О переводѣ Манассиновой глгоп. на славян. языкъ. М. 1842. Визант. исторія, перевод. при Слб. Духовн. Акад. Слб. 1860—62. О жизни и трудахъ Константина Порфироп. Зеркина. Хар. 1858. Василій Македонскій. Био же. О родѣ греческихъ князей Комнинскихъ. М. 1852. Очеркъ жизни патр. Фотія. М. 1858. Патриархъ Фотій. Вѣсти. Европ. 1868. 1 и 2. Какъ выражались отношенія Константинопол. церкви къ окрест. сѣвернымъ народамъ и особенно къ Болгарамъ въ X в. В. И. Григоровича. Одесса 1866. Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart. Пизлера, Мюнхенъ. 1865. Царь-

Онѣмъ же ишедшимъ и поклонившимся ему, яко же есть лѣпо (*прилично*) вельможѣ, онъ же пакы имъ поклонися до земли; потомъ же, снемъ съ себе одежду боярьскую, положи предъ старцемъ, такоже и коня, сущая въ твари, постави предъ нимъ, глаголя: «се вся, отче, красная прелесть мира сего суть, и яко хочещи, тако створи о нихъ, — азъ бо уже вся си презрѣвъ, хошу мнихъ быти, и съ вами жити въ пещерѣ сехъ, и къ тому не имамъ възвратитися въ домъ свой». Таче (*потомъ*) старецъ къ нему: — блюди, чадо, кому общаешися, чия воля хочещи быти, се бо невидимо предстоятъ ангели божии, приемлюще общанья твоя; но егда како пришедшу отцю твоему съ многою властью изведеть тя отсюду, намъ же не могуцимъ помощи, ты же предъ Богомъ явившися яко ложь и отмишникъ его. — Глагола ему отрокъ: «вѣрую Богу моему, отче, яко аще и мучити мя начнетъ отецъ мой, не имамъ послушати его, еже възвратитися къ миру; молю же ти ся, отче, да въскорѣ острижешь мя». Тогда повелѣ преп. Антонии великому Никону, да острижетъ ѿ и облечетъ въ мнишьскую одежду; онъ же по обычаю молиговать, и остриже ѿ, и въ черны ризы облече, Варламъ тому ния нарекъ. Тогда же приде кажникъ (*скопецъ*) нѣкто отъ князя дому, иже бѣ зѣло любимъ княземъ, придержи у него вся ⁽¹⁾, и моляшеся старцю Антонью, хотя быти чернецъ; его же поучивъ старецъ еже о спасеньи душѣ, предасть Никону, да и того острижетъ; онъ же того остригъ, облече въ мнишьскую одежду, Ефремъ ния того нарекъ. Итъ бо лѣпо танти, и еже нанесе врагъ скорбь на преподобныя ею (*ихъ*) ради... Увидѣ бо князь Изяславъ бывшеш о бояринѣ и о кажникѣ его, раз-

гнѣвася зѣло, тогда же повелѣ ту, абышедше, единого отъ нихъ привести, дерзнувши таковая створити, иже ишедше, великого Никона приведоша предъ него. Тогда князь, възрѣвъ съ гнѣвомъ на Никона, глагола ему: «ты ли еси остригъ боярина бес повелѣнья моего?» Никонъ же отвѣща: — благодатию божиею азъ есмь постритъ ѿ, повелѣньемъ царя небеснаго, Исусъ Христа, призывающаго на таковы подвигъ. — Князь рече: «то или увѣщан ѿ въ домъ свой поити, или на поточенье послю ти сущая съ тобою, и пещеру твою вели раскопати». Къ симъ же Никонъ отвѣща: — се, еже есть, владыко, угодно предъ очима твоима, тако створи, мнѣ же итъ отвращати волю отъ царя небеснаго. — Антонии же и иже съ нимъ, вземше одежда своя, и отыдоша отъ мѣстнаго своего, хотище отъити во нну область. Князю же, ещо сварящю (*рукою*) Никона, и се единъ отъ отрокъ вшедъ мовѣдаше, яко Антонии съ сущими съ нимъ отходить отъ града сего въ нну область. Тѣгда глагола ему жена его: «послушай, господи, (*господине*) и не гнѣвася, яко такоже бысть и въ странѣ нашей, отбѣжавшемъ нѣкоя бѣды ради чрънцемъ, много зѣла створися въ земли томъ ихъ ради, нъ блюди, господи, да не тако въ области твоей будетъ». Тогда слышавъ князь, убоявсѣ гнѣва божия, отпусти великааго Никона, повелѣвъ ему ити въ пещеру свою; по онѣхъ же послѣ рекымъ, да съ мольбою възвратятсѣ въспять, иже едва по три дни увѣщан быша възвратитися въ свою пещеру (*Послѣ того бояринъ Іоаннъ со многими отроками распудилъ стадо Христово и взявъ сына своего Варлаама силой домой; но онъ отомалъ въ грязь свѣтлыя одежды, чоня не пль ничего и не поддавался на ласки своей жены. Кіевопечерскіи иноки молились о немъ, и отецъ*

(1) т. е. былъ распорядителемъ или экономомъ.

сжалился надъ нимъ, отпустилъ его въ монастырь и провожали его рабы, жена, отецъ и мать съ великимъ плачемъ, какъ мертвеца, а братія радбвалась великою радостью)...

Тогда блаженный отецъ нашъ Феодосий поставленъ бысть превзутеръмъ повелѣниемъ преп. Антонія, и бѣ по вся дни божественную службу съвършая съ всякими смѣреніемъ: баше бо кротокъ нравъмъ и тихъ смыслъмъ, и простъ умъмъ, и духовныя вся мудрости испълненъ, любовь же непорочну имѣа къ всемъ братіи: бѣ бо уже съвѣкупилоса братія яко до пятнадцате...

А еже испѣрва житіе ихъ въ пещерѣ, и елико скѣрби и печали приияша, тѣсноты ради мѣста того, Богу единому съвѣдушо, а устомъ человечьскомъ не мощно исповѣдати. Къ симъ же и ядъ (пища) ихъ бѣ ржанъ хлѣбъ тѣмю ти (да) вода, въ субботу же ти въ недѣлю сочива възкушахуть, многашды же и въ та дни не обрѣвшюся сочиву, зеле (зелень, траву) съваривше едино, и то ядаху. Еще же и рукама своимъ дѣлахуть дѣло, овоа копытыца (чулки?) плетуши и клобуки (шапки), и ина ручная дѣла строише, и тако носяще въ градъ, продаху, и тѣмъ житю купяху, и се раздѣлахуть, да кѣждо въ ноци свою часть имѣлаше на строение хлѣбомъ... и тако възкусивше мало хлѣба и пакы дѣла сѣ своимъ кѣждо имашеть, и тако по вся дни трудящеся, пребывахуть въ любви божии. Отецъ же нашъ Феодосий смѣренъмъ смыслъмъ и послушаниѣмъ всѣа пресѣлаше, тридѣмъ и подвижниемъ (подвигомъ) и дѣлѣмъ телѣсными, баше бо и тѣмъ благъ (красотъ) и крѣпкъ, и съоспѣшествѣмъ всѣмъ служаше, и воду нося и дрова изъ лѣса на своєю плещю, бѣда же по нѣа ноци въ славословленіи божии; и братія же на опочителіи оущѣ, блаженныи же възмъ раздѣленное житю, и кожеждо

часть имѣла, и поставише на своемъ мѣстѣ. Другици же оводу (слѣпнякъ) сущу многу, и комаромъ въ ноци, жалѣзъ надъ пещеру и обнаживъ тѣло свое до пояса, сѣдѣше, прияди възну (шерсть) на съплетѣнне копытыдемъ, и псалтырь же Давидову поя, отъ множества же овода и комара все тѣло его покрывено будаше, и ядахъ плѣтъ его о немъ, пьюще кровь его; отецъ же нашъ пребываше неподвижимъ, ни вѣстая отъ мѣста того, дондеже годъ (времѣя) будаше утрѣни, и тако преже всѣхъ обрѣташеся въ церкви, и ставъ на своемъ мѣстѣ, неопустышь сы, ни матыся умъмъ, божественное славословие съвършаше, ти тако пакы и (мѣ) церкви послѣ же всѣхъ налажаше (выходилъ): и сего ради всѣа люблахути ѣ възло, и яко отца имяхути ѣ, възло движещеся смѣренію его и покоренію.

Таче по сихъ божественныи Варлаамъ, игуменъ сы братіи въ пещерѣ, изведенъ бысть княземъ повелѣнемъ въ манастырь св. муч. Дмитрія, и ту игуменъмъ поставленъ; тогда же братія, ту сущая въ пещерѣ, събравшеся изволенемъ всѣхъ, възвѣстивше преп. Антонию, блажен. отца нашего Феодосія игуменъмъ себѣ нарѣкоша, яко и чырнчскую жизнь управявшѣа, и божия извѣсто (знатию, хорошо) заповѣди изліа (отлично) въздуша. Отецъ же нашъ Феодосий, аще и старѣшинство приимъ, не измѣни смѣренія своего правила... Видѣ мѣсто скѣрбно сущѣ и тѣсно, и еще же скудно при всѣмъ, и братія множащися, церкви же мали сущи на съвѣкупленіи имъ, и николи же възпаде о томъ въ печаль, ни поскрѣбъ отъмъ, но по вся дни братію всю утѣшая, учаще никако же попечисѣа о плѣтышѣмъ (о тѣлесномъ, материальномъ). Послѣ того на новомъ мѣстѣ, недалеко отъ пещеры, Феодосій скоро создалъ церковь съ оградой, поставилъ много келій и переселилъ братію въ 1062 г.,

выписалъ Студійскій уставъ изъ Царяграда и всея его въ свой монастырь; помогалъ убогимъ и въ посты заставляя въ пещерѣ, поучивъ братію на исполненіе подвиговъ. Въ пещерѣ онъ велъ сильную борьбу съ аллыми душами и побѣдилъ ихъ).

Имѣяше же обычай сице великимъ отецъ нашъ Θεодосій, яко же по вся нощи обиходити ему келій мниховы всѣхъ, хотя увѣдѣти кождо ихъ како житие; егда бо услышашае кого молитву творяща, тѣгда ставъ, прославяше о немъ Бога, егда же ли паки кого слышаша бесѣдующа, двѣ ли или трие съедѣшесе въкупѣ, тоже ту ударивъ своею рукою въ дѣрзѣ, тѣ тако отъхожааше, називаема тѣмъ свои приходъ. Таче въ утрѣи день, призывъ я, нѣ на ту абие облачааше ихъ, нѣ яко же издавеча притѣчани наложя, глаголаше къ нимъ, хотя увѣдѣти, еже нѣ Богу тыцаніе ихъ. *(Далѣе слѣдуетъ, чему поучалъ братію Θεодосій).*

Тѣмъ же слышаше князи и бояре доброе ихъ житіе, приходяху къ великому Θεодосію, исповѣдающе тому грѣхы свои, ниже велику пользу принимаше отъ того отъхождаху, тѣ тако паки приношаху ему нѣчто мало отъ житія своихъ на утѣшеніе братіи, на строеніе монастырю своему, друзи же и села въдающе на попеченіе имъ. Нампаче же зѣло любляше блаженаго христіюбывши князь Изяславъ, предръжанъ тѣгда столъ отца своего, и часто же и призывашае къ собѣ, множицею же и самъ приходяше, яко же и отътолъ тако Богъ възвеличаша мѣсто то, умножая всѣхъ благихъ въ немъ молитвами въгодника своего.

(Далѣе слѣдуетъ разсказъ, какъ пришелъ Изяславъ въ монастырь, ворота были заперты и призратники не отворили ему безъ повелѣнія Θεодосія,—какъ умеръ Варлаамъ,—какъ Никонъ умоленъ былъ отъ людей пойти въ Кіевъ изъ Тмуторокана

просить сына святослава Глѣба княземъ на мѣсто умершаго Ростислава,—какъ Θεодосій прежде сего изъ братій смиренно носилъ воду, рубилъ дрова для кухни, пралъ нитки для переплета книгъ, изнуряя себя бдѣніемъ, носилъ худыя одежды, такъ что носмысленны слѣпались надъ нимъ и прочъ).

И се въ единъ день медью великому отцу нашему Θεодосію нѣкотораго ради орудія *(по нѣкоему дѣлу)* къ Христіюлюбцю князю Изяславу, далече ему сущю отъ града, таче яко пришьдъ, и до вечера ему бывшю орудію ради, и повелѣ христіюлюбцю нощнаго ради постыцани ему, на возѣ допроводити до монастыря его. И яко бысть идяи путьмъ и возни *(еззихій)* его видѣвъ и въ такомъ единѣ сущаго, и мнѣвъ, яко единъ отъ убогихъ есть, глагола ему: чърноризче! се бо ты по вся дни пораздѣтъ еси, азъ же трудѣтъ сы *(въ работѣ)*, и се не могу на кони ѣхати, нѣ сице сътворишъ: да азъ тѣ лагу на возѣ, ты же можши на кони ѣхати, всади на конь. То же блаженымъ съ всякимъ съмѣреніемъ вѣставъ, сѣде на конѣ, а оному же легшю на возѣ, и идяше путьмъ, радуяся и слава Бога, и егда же въздремашесе, тѣгда же съсѣдъ и тѣтъ. Идяше въскран коня, дондеже утрудяшесе, тѣ тако паки на конь вѣсаяше. Часто уже зорямъ възходящемъ и великожанъ вдушемъ къ князю, и издавеча познавшѣ блаженаго, и съсѣдѣше съ конь, покланяяхуся убо блаженному отцу нашему Θεодосію; тѣгда же глагола отроку: се уже, чадо, свѣтъ есть, вѣсая на конь свои. Онъ же видѣвъ, еже тако вси покланяяхуться ему, и ужасеси въ умѣ и трепетѣтъ сы, вѣста и вѣсѣде на конь, тѣ тако поведе путьмъ, а преп. Θεодосію на возѣ сѣдящю, вси же бояре съртѣше покланяяхуся ему. Таче дошѣдшю ему монастыря и се шедѣше

ити, поклонившася ему до земли, рокъ большъ (вселя, всельми) и, помышляя въ себѣ, кто съ не тако всемъ помысливаться ему; и за руку, введе и въ трапезни о новелѣ ему дати ѣсти и пити, кощеть, еще же и нумани тому гыпусти и. Си же съвоѣда бравозыникъ тѣ, а блаженному о семъ же явившю. (Потомъ излапоученіа Феодосія къ братіи, ю окъ укрѣплялъ на брѣтѣ и искушеній дьявольскихъ, ю а расширеніи монастыря и ии разбойничествъ, поученіи бо князя).

ему же блаженному нѣколи приразбойничьи связзаны, нѣ же бѣ (поймалъ) въ единомъ селѣ наскѣ, хотѣша красти; блаженный же, и связзаны и въ такомъ скърби гыжали си зѣло, и прослышавшася, раздѣрившита и дати же тѣмъ пити, и тако паки тѣмъ учаше еще якоже пребидѣти и нию зѣла створити, подастъ же гы нѣтъ дозвольное, еже на, и тако тѣмъ съ ширѣнъ и, олавяща Бога, якоже отыгѣтѣ являтися и никому же зѣла створъ своимъ дѣлы дозвольное быти. бо бѣ милосердіе великаго отца Феодосія: аще бо видѣше нищага, въ скърби суща и въ одежи жалѣанне си его ради и велики о семъ, и съ мзачѣмъ того ни; и сего ради створи дворъ близъ ра своего, и церквь възради въ ѣ. първомученика Стефана,—ту аѣ пребывати нищичѣ, и слѣ и хромичѣ, и трудоватычѣ, и шетыри подавалше нѣтъ, еже на и отъ всего сущаго монастырьюсѣтую часть дающе нѣтъ, и еще и вся суботы посылаше въ поужъ хлѣбъ сущимъ въ узахъ...

(Потомъ повѣрится о презорливости Феодосія и милостыняхъ, которыя присылаи отъ монастырь христолюбцы, о чудесахъ его и видѣніяхъ избранныхъ).—Се бо и сиѣ обычанъ имаше блаженнымъ, яко же многашеды въ ноци вѣстанъ, и отам вѣсѣтъ искожане къ Жидомъ, и тѣмъ, еже о Христѣ, прѣспирая, коря же и досажая тѣмъ, и яко отыметники и безаконьники тѣмъ наричая, жадаше бо еже о Христовѣ исповѣданніи убивенъ быти. (1)

Бысть в то время смятеніе нѣнако отъ вселукаваго врага въ трехъ князехъ, брати сущимъ по плоти, на единого старшого брата, христолюбца, иже по истинѣ христолюбца, Иаислава. Тоже такоже прогнанъ бысть отъ града степьнаго. Опѣма пришедшима въ градъ отъ, нѣсыласта же по блаженного отца нашего Феодосія, бѣдяща (убѣждалъ) того прити к нѣма на обѣдъ, причатитися (смытъ участникомъ) неправеднымъ тѣмъ съѣтъ (совлѣтъ). То же иже бѣ исполненъ Духа Св. пресудобны—иже разумѣтъ, еже не праведному сущу изгнанныю, еже о христолюбца, глаголетъ посланному, яко не имамъ нѣти на трапезу Езаволину и причаститися брашна того, исподнъ убо крови, убивства. И ина же многа укоризна глаголавъ, отпусти того, режъ, яко да възвѣстити вся си пославшимъ тѣ. Но обаче она аще слышаста снѣ, но не възмогоста прогнѣватися на нь; видѣща бо праведнаго суща челоуѣка божия; ни паки же послушаста того, не утремитася на прогнаніе брата своего; иже отъ всяѣ той области отгнаста того, и тако възвратитася вѣпять, единому шедшию на столѣ томъ брата и отца своего,

(1) Зѣло запечатанъ талантъ житія по самымъ древнимъ спискамъ. (Чт. Общ. Ист. 1858, 3, III). Далѣе представляется обрѣзчикъ изложенія житія по спискамъ болѣе позднимъ. (Изъ житія Феодосія отрывки см. въ Лаер. Лѣт. стр. 69. 79—80. 89—91. 121. 257. 265—7). Объ основаніи Киевопечерскаго монастыря. Тамъ же—67—9.

другому же възвратившуся въ область свою. Тогда же отецъ нашъ Феодосии, наполнився Духа Св. нача того обличати, яко неправедно створивша, не по закону съдша на столѣ томъ, ако отца си, брата старшего прогнавше. То же тако обличане того: овѣгда (иногда) епистолю пиша, посылаше тому; овогда же велможамъ его приходящимъ к нему обличане того о неправедимъ прогнанни брата, веда тѣмъ повѣдати тому. Сеже послѣже впися к нему епистолю велику зѣло, обличая того и глаголя: Гласъ крови брата твоего вопиеть на тя къ Богу, яко Авелева на Кайна. Инѣхъ многихъ древнихъ гонитель и убойникъ братоненавдникъ приводя и притчами тому яся, еже о немъ, указавъ и тако вписавъ и посла. Яко то прочте епистолю ту, разгрѣвася зѣло, яко левъ рикнувъ на праведнаго, и удари тою о землю; якоже оттолѣ промчеса вѣсть, еже на поточенье осужену быти блаженному. То же братия в велицѣ печали бывше и молахуть блаженнаго остатися и не обличати его. То же тако же отъ бояръ мнози приходяще повѣдаху ему гнѣвъ княжъ на того сущъ и молахутъ и не супротивитися ему. Се бо, глаголаху, на заточенье тя хочеть послати. Си же слышавъ блаженный, яко о заточеньи его рѣша, возрадоса духомъ и рече к тѣмъ: Се бо о семъ велии радуюся братие, яко ни что же ни блаже (лучше) въ житиі семъ. Еда бѣгства, имѣнья лишенье мудитъ мя, или дѣтти отлученье и селъ опечалуетъ мя? Ничто же отъ таковыхъ принесохомъ в миръ ось; но назнъ родихомся; тако же подобаетъ намъ нагомъ пренти отъ свѣта сего: тѣмъ же готовъ есмь или на поточенье, или на смерть. Оттолѣ начать того укарати о братоненавиденьи; жадаше бо зѣло, еже поточену быти: Но обаче онъ, аще велии разгнѣвася бѣ на блаженнаго, но не дерзну ни единого же зла, ни скорбна створити тому: видаше

бо мужа преподобнаго и праведна суща его: якоже прежде многожды его ради завидѣше брату своему, еже такова сѣтильника имать въ области своей, якоже сповѣдаше слышавъ отъ того черноризецъ Павелъ, игуменъ сы отъ единого манастиря сущихъ въ области его. Блаженъ же отецъ нашъ Феодосии много молихъ бывъ отъ братии и отъ велможъ, наипаче же разумѣвъ, яко ничто же успѣеть тѣми словесы тому, останися (остатися) его; оттолѣ не укарыше его о томъ, помысливъ же въ себѣ, яко уне есть молбою того молити, дабы възвратилъ братъ си (брата своего) въ область свою.

Не по мнозѣхъ же днехъ разумѣвъ благии князь предложение блаженнаго Феодосія отъ гнѣва, и утишенье же отъ обличенья того, върадоса зѣло; изданаго бо жадаше бесѣдовати с нимъ, духовныхъ словесъ его насытитися. Таче посылаетъ къ блаженному, аще повелитъ тому приняти в манастирь свои, или ни. Оному повелѣвшю тому приняти, то же съ радостию вѣстать приде и с бояры в манастирь его. И великому Феодосію съ братнею пришедшу въ церковь, по обычаю срѣтшу того, поклонившися, якоже гнѣю князю, и тому же цѣловавшу блаженнаго, таче глаголаше ему: Се, отче, не дерзахъ прити къ тебѣ, помышляя, еда како гнѣвался на мя, и не въпустиши насъ в манастирь. То же блаженный отвѣща: что бо, благии владыко! успѣть гнѣвъ нашъ, еже на державу твою. Но се намъ подобаетъ обличити, и глаголати вамъ, еже на спасенье души; и вамъ гнѣю есть послушати того. Тако же вшедшима въ церковь, и бывши молитвѣ съдоста, блаженному Феодосію наченшу глаголати тому отъ святыхъ книгъ, и много указавшу ему о любви брата, и оному паки многу вину износящу на брата своего, и того ради не хотящу тому с тѣмъ мира створити. И тако паки по мнозѣ бесѣдѣ той отыде князь въ домъ свои слава Бога,

яко сподобися е такимъ мужемъ бесѣдовать. И оттолѣ часто приходаше к нему духовнаго того брашна насыщаяся паче медвена ста. Се же суть словеса блаженнаго, яже исходяхуть отъ медоточивыхъ устъ тѣхъ!

Многашедъ же великий Феодосий к тому ходяше; и тако въспоминаше тому страхъ божий, и любовь, еже къ брату. И единъ отъ дни шедшу къ тому благому богоносному отцю нашему Феодосью, яко вниде въ храмъ (съ комнату) идѣже бѣ князь, сѣде; и се видѣ многия играюща предъ нимъ: овы гусленныя гласы испущающы, другыя же органныя гласы поющы, нѣмъ псы гласящымъ; и тако всѣмъ играющимъ и веселящимся, яко же обычаи есть предъ княземъ. Блажены же бѣ въкраи его сѣдяи и долу нича (по-*никнувъ головою*). И яко мало въсклонився, и рече къ тому: то будетъ ли сице на ономъ свѣтѣ? То же ту абие съ словомъ блаженнаго умилися, и малы прослезиси; повелѣ тѣмъ престати. И оттолѣ аще коли приставаше тыи играти, ти слышаше блаженнаго пришедша, то повелѣваше тѣмъ престати отъ таковыя игры. И многашедше паки егда възвѣстяхуть приходъ тому блаженнаго, то же того тако срѣташе радуясь предъ дверми храму, и тако вхожаста оба въ храмъ. Се же якоже веселяся, и глаголаше преподобному: Се, отче! истину ти глаголю, яко аще быша ми възвѣстили отца вѣставшаго отъ мертвыхъ, не быхъ ся тако радовалъ, яко о приходѣ твоёмъ, не быхъ того тако боялъ, или сумнѣлъ, яко же преподобныя твоя душа. Блажены же: то же аще тако боишися мене, тогда створи волю мою, възврати брата своего на столъ, яже ему благовѣрныи отецъ твои предасть. Он же о семъ умолче, не моги что отвѣщати къ снѣмъ. Толи (до такой степени) бо бѣ врагъ (дьяволъ) ражегъ (его) гнѣвомъ на брата своего, яко ни слухомъ хотяше того слышати.

Отецъ же нашъ Феодосий бѣ по вся дни и нощи моля Бога о христолюбцѣ Изяславѣ; еще же въ октении веда того поминати, яко столпому тому князю и старшю всѣхъ, сего же, (т. е. *Святослава*) яко, рече, чресъ законъ сѣдшю на столѣ томъ, не веляше поминати въ своемъ монастыри. О семъ же едва умоленъ бывъ отъ братии, повелѣ того с нимъ (т. е. *обоихъ*) поминати; и обаче же первое христолюбца (*Изяслава*), тогда сего благого (*Святослава*).

(Христом. Галахова, стр. 27—30).

Въ Лавр. л. (67—9) см. объ-основаніи Киево-печерскаго монастыря. Въ Степен. кн. (I, 167) и въ ркп. гр. Толстаго (Опис. 598) сохранилось сказаніе о изгоемъ славномъ разбойникѣ Могути времени св. Владимира: онъ раскаялся и спасся. Какъ образчикъ распространенія древнихъ житій въ XVI в., см. отрывокъ изъ житія св. Ольги (Ист. Рус. Ц. Макарія. I, пр. 153).

Житія святыхъ содержатъ богатый и разнообразный материалъ для исторіи внутренней жизни нашихъ предковъ и много отличительныхъ особенностей областной жизни. Къ летописнымъ извѣстіямъ прибавляютъ они подробныя объясненія и дополненія; касаются частной жизни лицъ и народа. Въ сказаніяхъ о русскихъ святыхъ можно ознакомиться съ подробностями экономической жизни народа, не говоря уже о монастырской жизни и религиозно-практическомъ ея вліяніи на народъ. Но въ тоже время относительно житій надобно вообще замѣтить, что пользовались ими для выводовъ о нашей отечественной жизни надо весьма осмотрительно. Въмѣстѣ съ другими родами произведеній, перешедшихъ къ намъ отъ южныхъ Славянъ и изъ Византии, явились и житія святыхъ; и какъ во всякъ родѣ мы стали, весьма естественно, подражать образцамъ ютовымъ, такъ и въ житіи отечественныхъ святыхъ должны были вноситься черты, свойственныя житіямъ вообще. За древнею письменностью замѣчаются нѣкоторыя приемы, сходные съ приемами народнаго эпоса: и въ ней не столько творится новое, сколько передѣлывается изъ прежняго, изъ ютоваго. Такъ и многія житія должны оказались не болѣе, какъ переименованіемъ, варіировкою другихъ житій; чуждыя, византийскія служили основною нашимъ, и тотъ при этомъ и передѣлывались, такъ сказать, на наши нравы, но во многихъ мѣстахъ должны были ясно сквозить и чуждые. Идеалы не такъ оно въ первой половинѣ житія Феодосіева—въ описаніи дѣтства его и молодости. О. Миллеръ.

95. Киселоточеніе лнжи.

(Подъ 1074 г.). Бѣ же се дивно чюдо видѣти, братіе: съвокупи Богъ таки черноризьци въ обители Матери своея, аки свѣтила въ Русской земли сіяху, овѣи бо бяху постиници, овѣи же на бдѣніе, нинѣ же на колѣнопреклоненіе, овѣи же на пощеніе чрезъ день или чрезъ два дни, нинѣ же ядуше хлѣбъ съ водою, нинѣ же зеліе варено, друзіи же сыро. Въ любви пребывающе, меньшіи покаяющася старѣйшимъ, не смѣюще предъ ними глаголати, но все съ покореніемъ и послушаніемъ великимъ; также и старѣйшіи имѣяху любовь къ меньшимъ, наказавъ ихъ, утѣшающе аки чада своя възлюбленная. И аще который братъ впадале нѣ въ кое (съ нѣкое) прегрѣшеніе, утѣшаху его и единого епитимью раздѣляху—любо тріе, любо четыре, за великую любовь: такова бо бѣше любовь въ той святѣй братіи, въздержаніе и смиреніе. И аще нѣкій братъ отхожаше отъ монастыря, вся братія о томъ имѣяху печаль, посылаху по нь (по нему, за нимъ), и призываху въ монастырь брата; и шедше къ игумену вси поклоняхуся за брата, и умолаху игумена, и приимаху брата въ монастырь съ радостію. Таковѣи бо бяху тогда черноризьци, постиници, въздержници, отъ нихъ же на нѣню (отъ млечу) нѣколико мужъ чюдныхъ. Яко се убо бысть первый Даміанъ прозвиреть: бѣше таковъ постникъ и въздержаникъ, яко развѣ хлѣба и воды ничегоже вкусем до смерти своея. Егда же приношаху дѣти болныя въ монастырь къ блаженному Θεодосію, повелѣваше сему Деміану, да молитву створивъ помажетъ ѿ св. масложъ; и приимахутъ ицѣленія, ацимъ (какимъ) же недугомъ одержими бяху ⁽¹⁾. Посемъ же разболѣвся, конецъ

житію пріять: пріиде къ нему ангель во образѣ Θεодосіевѣ, обща ему царство небесное; посемъ пріиде Θεодосій съ братьею, и сѣдаху у него, онъ же игумену рече: »господи! не забывай, что ни еси въ нощи общалъ; разумѣвъ же Θεодосій, яко явленіе видѣ, и рече: »что ти общалъ, буди ти«; онъ же предасть духъ, и тако честно похоронивъ тѣло его. Бѣ же и другій братъ, именемъ Еремїа, иже помняше крещеніе Руси: сїй пріидаръ отъ провидѣнія прежебуудуща; аще видяше кого въ помышленіи, общаше и наказаше втайнѣ блжстиса діавола; аще ли умыслить нѣи изъ монастыря, и пришедъ общаше мысль его и утѣмаше брата, и аще что кому рече, сбывашася глаголь его.

Бѣ же нѣ старецъ, именемъ Матеей, прозорливъ. Стоящу ему въ церкви, и видѣ бѣса во образѣ Ляха (Поляка), носяща цвѣтки въ приполцѣ (съ полъ), иже глаголються лѣпки; обходя меташе на братью: ему же приляше цвѣтокъ, мало постоявъ, расслабленъ бывъ, вину створе ея же ради изведе изъ церкви, и шедъ усняше; аще ли къ кому не приляше цвѣтокъ, стояше крѣпко въ пѣтѣи, дондеже отпокутъ утрению; се видѣвъ старецъ, повѣдаше братіи своей. Паки же старецъ той же видѣвъ: отпѣвшю нѣи заутрению, идущимъ братьямъ въ келїи, се же опочиваше подъ бѣломъ ⁽¹⁾, бѣше бо келїа его податъ церкви, и видѣ, и се аки толпа отъ воротъ, и единого сѣдши на свиньи, и нмы около его текуща; и рече нмъ старецъ: »камо идете?« и рече бѣсъ: »по Михалѣ по Тоболковича«; старецъ же знаменася крестомъ, и пріиде въ келїю свою; яко бысть свѣтъ, рече келїинику: »иди, впрашай, естъ ли

⁽¹⁾ Этотъ замѣчательный рассказъ свидѣтельствуеъ, какое значеніе имѣли монастыри для бѣд-

ныхъ больныхъ. См. далѣе отрывокъ изъ житія Анапѣта.

⁽¹⁾ Мѣсто, гдѣ были или звонили для собранія къ службѣ церковной.

Михаѣ въ келіи? и рѣша: «давѣ (да-асча) сключатъ черезъ столпѣе (опраду) заутреннѣ; повѣда же старецъ игумену и братіи видѣніе. При семъ старци Θεодосій прѣставися, и бысть Стефанъ игумень, и по Стефанѣ Никонъ. Сему старцю и еще сущю, стоящю ему на заутренѣ, возрѣвъ, видѣ бѣса на игуменѣ мѣстѣ сонца: и разумѣвъ старецъ, яко игумень не всталъ есть. Также многа провидаше видѣніи старецъ, и почти съ мѣромъ о господѣ.

Имѣ чернецъ бѣше, преже купецъ богатъ, родомъ Торопчанинъ, именованъ Черны: вскогѣ быти мнѣхъ, раздая все имѣніе свое якимъ, приде къ великому Антонію; Антоній же постриже его, и нарече имя ему Исакій. Се же Исакій обѣщася во власнищю, и повелѣ купити козель и одрати ѣ мѣхомъ, и повелече на власнищю, и осече (высохла) около его кожа сыра; и затворися въ пещерѣ въ единой уличнѣ, въ келіи мѣлѣ, яко 4 локоть, и ту молящю Бога со слезами. Бѣ же ады (тѣмъ) его проскура едина, и та же чрезъ день, и воды въ мѣру пѣше; великій же Антоній приносаше ему пищу, подаваше оконце, яко рука выдѣтъ. И того створи 7 лѣтъ: на свѣтъ не выходя, на ребрахъ не лега, не сѣда мало сна приносаше. Единою по обычаю вечеръ нача кланятися, цоя псалмы, доже до полуночя трудився сѣдѣше, свѣчю погасивъ: внезапно свѣтъ восіа въ пещерѣ яко отъ сонца, и се 2 уноши явистася ему красна, блистающа лица ею (мѣстѣ) акы солнце, глаголюща къ нему: «Исакіе! въ осѣ (мы осмы) ангела, се Христосъ иде къ тобѣ со ангелы». И вставъ Исакій, и видѣ толпу, и лица ихъ акы солнце, и единъ посреде ихъ сіяше, луча отъ него паче всѣхъ, и глаголаша уноши: «Исакіе! той есть Христосъ, падъ поклонися ему»; онъ же не разумѣ бѣсовскаго дѣйства, ни памяти прекреститися, выступа поклонися акы

Христу. Бѣси же кликнуша и рѣша: «нашѣ еси, Исакій», и введоша ѣ въ келію мѣлу, и посадиша ѣ, и сѣдоша около его, полна келіица и улица мочерная. И рече старѣйши ихъ: «возмѣте сопѣли и бубны и гусли⁽¹⁾, и ударяйте, ать ны (пустъ намъ) слышеть Исакій»; и удариша въ сопѣли и въ гусли и въ бубны, и почаша имъ играти, и утомивше ѣ, оставиша лѣ (але) жива, отъ идоща поругавшеся ему. Заутра же приспѣвшю умуженію хлѣба, приде Антоній по обычаю и глагола: «благослови, отче, и не бѣ гласа и не бѣ отвѣта; и посла въ монастырь по Θεодосіа и по братью, имѣвъ, яко прѣставися есть. Отконавше взяли ѣ мертваго, вынесше положиша ѣ, и узрѣша яко живъ есть; и рече: «яко се имѣти быти отъ бѣсовскаго дѣйства»; и положиша ѣ на одрѣ (на кровати), и служаше около его Антоній. Въ се же время приключися Исакаву прити изъ Ляховъ, и поча гнѣватися Исакавъ на Антонія за Восслава; присла Святославъ ночи, цоя Антонія къ Чернигову. Антоній же пришедъ Чернигову, возлюбилъ Болдинны горы, ископавъ пещеру, ту и вселѣся; и есть монастырь сѣ. Богородица на Болдинныхъ горахъ и до сего дни. Θεодосій же увѣдавъ, яко Антоній шель есть Чернигову, шедъ съ братією, взя Исакіа и принесе къ собѣ въ келію, и служаше около его: бѣ бо раслабленъ умомъ и тѣломъ, яко не моши ему обратитися на другую страну (бѣжѣ), ни встати, ни сѣсти, но лежаше на единой странѣ, подѣся подливаше, и черыѣ кліяхуса ему подъ бедру съ моченія и съ подливанія. Θεодосій же самъ своими руками спрятываше ѣ, служаше около его и омываше; се створи за 2 лѣта. Се же бысть

(1) Бубны—барabanъ, сопѣли—духовой музыкальный инструментъ, а гусли—струнный, вѣроятно въ родѣ балалайки.

чудно и дивно: яко за два лѣта лежаси, ни хлѣба вкуси, ни воды, никакого же брашна, ни овоца, ни азыкомъ проглагола, но нѣмъ и глухъ. Θεодосій же моляше Бога за нь, и молитву творяше надъ нимъ день и ночь; и на 3-ее лѣто проглагола, и прослыша, и на ноги поча вставати и аки младенець ходити. И не брежаше въ церковь входить, ну жею привлекахуть ѣ къ церкви; и тако помалу поча ходити къ церкви. Посемъ поча ходити на трапезу, и посажахуть ѣ промѣ (отдѣльно) братьи, положить предъ нимъ хлѣбъ, не емляше, но ли. (пока) въ руцѣ вдадять; Θεодосій же рече: «положите предъ нимъ, ать самъ возьметъ»; не бреже недѣлю асти, и помалу огладався поча асти, и тако научися асти; и тако избави ѣ Θεодосій отъ козни дьявола. Θεодосію же преставлешюся, бысть Стефанъ въ него мѣсто, Исакій же пакы воспрія жестокое житіе и рече: «о дьяволе! прелстилъ мя еси, сѣдѣща на единомъ мѣстѣ; уже не затворюся въ пещерѣ, но побѣжду тя ходя въ монастыри;» и облечеса во власяницю, и на власяницю свиту воляяну (полотняную), и поча уродьствовати, и нача въ поварни служити, варити на братью. На заутренюю прежде всѣхъ входя, и стояше недвижимо, змиѣ же стояше въ прабошняхъ (съ котлахъ) въ протоптанныхъ, дондеже примѣрзѣнаше нози его къ камени; и по заутреніи идѣше въ поварню, приготовляше дрова и огонь и воду. Единъ же поваръ, такоже именемъ Исакій, рече посмихаяся: «Исакій! воно сѣдитъ воронъ, иди, ний (поймай)»; онъ же поклонився до земли, шедъ нмѣ ворона и принесе ему предъ всѣми повары; и ужасошася, повѣдавши игумену и братьи, и почаша братья честити ѣ. Онъ же не хотѣше славы человеческія, поча уродьствовати и пакостити игумену, и братьи, и мірскимъ человекомъ; лнни же біяхуть ѣ. И поча по міру ходити, и вселися въ пещеру, въ

ней же прежде былъ, и собра къ собѣ младыхъ и вскладываше на нихъ порты (ризы) чернечскія, да овогда отъ игумена Никона равны прїимаше, овогда отъ родитель дѣтескъ; се же все терпѣше, раны, наготу и студень. Единою же вжегшю ему пещь въ пещерѣ, поча палити углизнами, оному же нѣчимъ заложити, вступи ногама на полома, дондеже изгорѣ, и излѣзе. И ина многа повѣдають о немъ, другое и самъ видѣхъ. И тако взя побѣду на бѣсы, нивоттже имѣше устрашенія ихъ, яко мукъ, мечтанія ихъ. Бѣси же напасти ему дѣлаху, глаголюще: «нашъ еси, Исакіе! се поклонился еси нашему старшину»; онъ же рече нмѣ: «имамъ Ісуса Христа Бога и пречистую его Матерь и молитву Θεодосія и тако побѣжду злохитрія ваша и мечтанія», — знаменашеса знаменіемъ крестнымъ, и тако исчезаху бѣси. Тогда въ ноци прихожаху бѣси съ мотыками и рыскари, (съ скребками и лопатами), глаголюще: «роскопаемъ пещеру сію; и сего загребемъ сдѣ»; нини же глаголаху: «бѣжи, Исакіе! хотѣть тя загresti»; онъ же рече: «аще бысте человекъ были, то въ день бысте являлися, но тма есте, во тмѣ ходите», — и знаменашеса крестомъ и исчезаху. Пакы же являхуса ему звѣриномъ образомъ, и змїевоу и гадову, всякимъ привидѣніемъ страшаще, и не возмогоша ему ничтоже сѣтворити, и вопіяху: «о Исакіе! одолѣ и побѣднѣ нмѣ еси»; онъ же рече: «якоже бысте вы мене прелстили во образѣ христовѣ и ангелскомъ, недостойни суще проклятїя того видѣнія, нынѣ же являетеса звѣриномъ и гадовомъ, аци (каковы) же и есте». — Оттолѣ не бысть ему пакости отъ бѣсовъ; якоже самъ повѣдаше: «яко се бысть ми за 3 лѣта брань». Потомъ поча крѣпѣе жити въздержаніемъ, пощеніемъ и бдѣніемъ, и въ такомъ житїи скончася: разболѣвся, внесоша ѣ въ монастырь, до 8-го дне скончася о Госпо-

дѣ; игуменъ же и братья спрятавшѣ тѣло его, погребоша. Тацѣи бяху (таковы были) чернцы Θεοδισіева монастыря, иже и по смерти сіяють яко свѣтила, и молятъ за сдѣ сущію братію и за приносящую въ монастырь, въ немъ же и нынѣ добродѣтели живутъ обще всѣмъ, въ пѣніи и въ молитвахъ, на славу всемогущему Богу, Θεοδосіевыми молитвами, аминь.

(Изъ Кіевопечерскаго Патерика.

П. С. Лѣт. 1, 259—261. 81—85).

Исслѣд. о Патерикѣ Кутарева. Ж. М. Н. Просв. 1838, № 10; ч. XX, 1; ч. XXVI, II, 121. О Патерикѣ Изв. Акад. V, 129—138. Чт. общ. 1846—47, кн. IV, отд. 4, 3—10; кн. IX, 1—40 1858, III. Труды Моск. общ. ист. I. Критич. разборъ Патерика П. Казанскаго. Времен. VII. Сж. Опис. Кіево-печерс. лавры. М. Еженія. Кіевъ 1831.

96. Духовная Антонія до 1147.

Се азъ Антоній, хужши во мнѣсѣхъ, изыдохъ на мѣсто се, не пріяхъ ни мѣстнаго отъ князя, ни отъ епископа, но токмо благословеніе отъ Никиты епископа, и паша по чужей землѣ ни вдвое, ни во едино, ни себѣ покоя не дахъ, и братіи и сиротамъ, и здѣ крестьяномъ досажая: да то все управитъ Мати Божіа, что есмь бѣды пріялъ о мѣстѣ семъ. Се поручаю Богу и св. Богородицѣ и крестьяномъ, и даю въ свободу и поручаю мѣсто се на игуменство. Хто мое слово худое преступитъ, судитъ ему Богъ и св. Богородица, или Богъ отвѣдетъ. А кого изберутъ братья и отъ братьи ниже кто въ мѣстѣ семъ терпитъ. А которой братъ нашъ да отъ мѣста сего начнетъ хотѣти игуменства или мадою или насильемъ, да будетъ проклятъ. Или отъ князя начнетъ по насилью дѣлати кому или по мадѣ, да

будетъ проклятъ. И се возвѣщаю: да егда съдохъ на мѣстѣ семъ, далъ есмь на земли и на тони 70 гривень, на селѣ есмь далъ гривень 100. На Волховскомъ Тудорѣ съ женою и съ дѣтьми одеревъ, Волосъ (Власъ) съ женою и дѣтьми одеревъ, Василій съ женою и дѣтьми одеревъ. Аще сю грамоту кто преступитъ, да будетъ проклятъ тремя сты св. отецъ и осмьюнадесять и буди ему со Іудею причастіе.

(Ист. Рус. Іерархіи III, 124—126).

См. позднѣе составъ Житіе Евросимія Полоцкой. Степен. книга I, 273; Житіе Никиты Новгород. Ист. Р. Ц. Макарія II, пр. 54—57. О житіи Леонтія Ростов. Тамже II, 59. Нисеонъ епис. Новгород. II. Зерница. Архивъ Калачова 2, 1. отд. III, 107—115. Рус. святые Архип. Филарета Черниговъ. 1861. О житіяхъ Вологодс. святыхъ. Москвит. 1830. XX, 68; XXIII, 40; 1851, III, 227.

97. Житіе Антонія Римлянина до 1157⁽¹⁾.

Сей преподобный и богоносный отецъ нашъ Антоніе родился во градѣ въ велицѣмъ Римѣ, иже отъ западныхъ части отъ Италійскія земли, отъ латынска языка, отъ христіану родителю, и навиче вѣрѣ христіанствѣ, ея же деръжаста родителіе его вѣнчанъ, крещенъ въ домѣхъ своихъ; понеже Римъ отпаде вѣры христіанскія, и предложася въ латыню, конечнѣ отпаде отъ паны Формоса, даже и до днесь. И ина многа о отпаденіи римскомъ повѣда ми, и о богомерской ереси ихъ; но убо о семъ да премолчимъ, о преподобнѣмъ же да глаголемъ. Отецъ же его и мати, въ добрѣ исповѣданіи, отъидоша къ Богу, преподобными же навиче грамотѣ и

⁽¹⁾ Это житіе представлено здѣсь въ сокращенномъ видѣ.

изучи вся писанія греческаго языка, и прилежно начать чести книги ветхаго и новаго завета и преданіе св. отецъ 7 соборовъ, еже изложивша и изъясниша вѣру христіанскую. и возжелѣ въспріяти иноческіи образъ. И помолився Богу, и раздая имѣніе родителей своихъ нищитъ, а прочее отъ имѣнія своего положи въ сасудъ древнянъ в дельву, рекше в бочку, и закопавъ ѿ всякою крѣпостію утвердивъ, сокры, и вверже в море. Самъ же поиде от града в дальніе пустыни разыскати мниховъ живущихъ и тружющихся Бога ради, крыющеся отъ еретикъ, в пещерахъ и в разсѣлинахъ земныхъ. И божиимъ промысломъ скорѣ изобрѣте мнихъ, в пустыни живущихъ; в нихъже бѣ единъ имѣяше презвитерскій чинъ. Преподобнымъ же Антоніе много моляшеся имъ со слезами, дабы его присочетали къ своему Богомъ избранному стаду. *Ониже мною ево вопрошаху о христіанствѣ. и о среси римстѣхъ, болящеся искушеніа отъ отступникъ и отъ еретикъ.* Онъ же имъ христіанина себе повѣдавъ, они же ему рекоша: чадо Антоніе, понеже юнъ еси и не можеши трыпѣти постыническаго житія и трудовъ чернеческихъ; понеже ему бывшу въ то время 18 лѣтъ, и многа ему повѣдаху узкаго и прискорбнаго шестива пути иноческаго трыпѣнія. Он же неослабно моляшеся имъ и кланялся с великимъ умилеіемъ о воспріятіи мнишескаго образа, и едва получи желаніе свое, и постригоша его во иноческіи образъ; и пребысть же преподобнымъ с ними в пустыни томъ 20 лѣтъ, тружася и постяся, и моляся Богу день и ночь. Бысть же, рече, вдалѣ насъ яко 30 поприщъ в пустыни возграждена отъ ту живущихъ иноковъ церкви мала. во нѣхъ боголѣпнаго преображенія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа. Обычаи же баше всѣмъ инокомъ ис пустыни сходящеся к велицѣи субботѣ.

...Ненавидя же добра діаволъ воздвиже гоненіе конечное на христіанъ, *послаша князи града того и боюмерзкіи отступникъ папа римскія области по пустынямъ, и начаша имати мншны, и предаху на мученіе; преподобнымъ же онѣмъ отцемъ богоизбраннаго Христово стада, отъ страха того разошедшимся по пустыни, и не осовѣдаша другъ друга.* Преподобнымъ же Антоніе начать жителство имѣти при моріи в непроходныхъ мѣстѣхъ, только на камени воицію и во дни безпрестанныи стоя и моляся Богу, и никакогожъ поправа и хлѣба (хлѣбины) немѣя, тоцію мало нищи вкушая отъ недѣля до недѣля, еже принесе изъ пустыни своя. И пребысть ту на томъ камени преподобнымъ годичное время и мѣсяца два. и только трудяся къ Богу моляся в постѣ и во бдѣніи и молитвахъ и безъ пища пребывая, елико ангеломъ подобенъ бысть...

Бысть же въ лѣто 6614, и. сентябріа въ 5 день, на память св. пророка Захаріи, отца предтечева, восташа вѣтри велицы зело, и море восколебася, яко неколѣже быша тако, и волнаи морскыи до камени восходящия, на немъ же пребываше стоя и безпрестанныи молитвы Божии возсылая, — и абіе внезапно, едина волна напругнися, и водъ ятъ камень, на немъ же преподобнымъ стояше, и несе его на камени, якоже на кораблѣи легцѣ, ни како же ничимъ не повреди ни устраши его. Преподобнымъ же стояше и безпрестанныи моляся Богу... И не свѣтъ, рече, когда день, когда лѣ ночь, но свѣтомъ неприкосновеннымъ объятъ бысть, камени же тенущю по водамъ, ни пермилца (требцовъ) имущи, ни коритѣіа... И отъ Римскія страны шестіе его блысть по теплему морю, изпегоже в рѣку Неву, и из Невы рѣкы въ Невое озеро, из Новаго озера вверхъ по рѣцѣ Волаху, противу быстрины неизреченныхъ, даж и до В. Нова-града, до уреченнаго мѣста ка-

мень не приста нигдѣже. И приста камень, на немже преподобныи стоя и моляшеся, при брѣзѣ великіа рѣны, нарицаемѣй Волхова, на мѣстѣ, ндѣже нынѣ бошією благодатію и пречистыя Богородица и преподобнаго отца нашего Антонія молитвами обитель стоитъ. В также времени бысть въ третію стражу ноцы. въ сельцы, еже нмѣнуемо Волховскоиъ, начаша во градѣ звонити к заутреннему пѣнію, якоже обычаи есть, и услышма преподобныи звонъ великъ во градѣ, и ста на многъ часъ во страхъ мнозѣхъ и в недоумѣніи. и отъ страха начата быти въ размышленіи, и во умасѣхъ велицѣхъ, и чаяше яко во граду Римѣ принесенъ бысть на камени.

Ноши же мимошедши. и дневному сѣту солнцу возсѣвшу; преподобному же на камени стоящу, стекшася людіе къ нему, иже ту живуше, и зряще на преподобнаго диващеся, и приидоша к нему и начаша вопрошати о имени и о отечествѣхъ и отъ коихъ страны прииде. Преподобному же ни мало русску языку умѣющу, и никотораго отвѣта недоумѣаше нмѣхъ сказати; но токмо кланялся, самъ же с камени по востудамъ, и пребысть ту три дни и три нощи, на камени стоя и моляся Богу. Въ 4-й же день преподобныи поклонишася Богу на многъ часъ о увѣдѣніи града и о людехъ, и дабы ему послалъ Богъ таковаго челоука, иже бы ему повѣдалъ о градѣ и о людехъ. И снмде преподобныи с камени и поиде во градъ, и обрѣте челоука греческіа страны гостбѣ дѣюща, купецкіи чинѣхъ имуща, иже умѣаше ринсимнѣхъ и греческимъ и русскимъ языкомъ.

Узрѣвъ же преподобнаго, вопроси его о имени и о вѣрѣ; преподобныи же ему повѣдаше имя свое, и христіана себе нарече и грѣшна янока и недостойна ангельскаго инокескаго образа. Купецъ же онъ паде къ ногамъ саялаго, прошемоу благословеніа отъ него; преподобныи же

ему благословеніе дарова и о христѣ цѣлованіе. Вопросишму же его преподобному о градѣ семѣхъ и о людехъ и о вѣрѣхъ и о св. божиихъ церквяхъ; Готениъ же преподобному повѣдаше вся по ряду...

Преподобныи же слыша отъ греченина сего повѣсти сіа, возрадовася душею, и вселильному Богу веліе благодареніе воздааше во умѣхъ своемъ. Вопросы же преподобныи греченина Готениа глаголя: еще нмѣхъ повѣсти, друже, колико разстояніе отъ града Рима до града сего. и въ колико время переходятъ людіе путь сей? Онъ же рече: «дальшая страна есть, и нуженъ путь по морю и по суху, едва переходятъ въ погодищное время, аще кому Богъ поспѣшитъ». Преподобному же размышляющему и дивящуся въ себѣ о величїи Божиимъ, како в два дни и въ двѣ нощи толику долготу пути преиде, наипаче же, яко и выше естества на камени по водамъ,—и едва отъ слезъ удержашеся въ то время, и поклонишася ему до земли, миръ и прощеніе ему даровавъ. И видѣ преподобныи во градѣ помолитися св. Софїи премудрости Божїей, и великаго святителя Никиту видѣти,—и видѣвъ церковное благоуловіе и чинъ, и святительскіи самъ, вельми возрадовася душею, и помолвися и обходяше всюду, и пакы отиде на мѣсто свое. Святителю же Никитѣ въ то время никако неаявше преподобныи, пошеже еще неаявше словенску и русску бычаю и языку. Начать же преподобныи молитися стоя на камени своимъ день и ноцъ, дабы ему Богъ открылъ русскіи языкъ, и *видѣвъ Господь Богъ преподобнаго подвижника и труды, и начаша приходить къ нему, иже ту близъ живуущи людіе и гражане, молитвы ради и благословеніа.* И божиимъ промысломъ, преподобныи вскорѣ отъ нихъ начать разумѣти, и глаголати русскимъ языкомъ; людѣи же вопрошающимъ его о отечествѣхъ, и коихъ земли рожденіе, и воспитаніе. и о

пришествіи его; преподобнымъ же ни како не повѣдаше о себѣ, токмо себе грѣшна именуя. По малѣ же времени доиде въ слухъ о немъ до святителя Никиты того же В. Новаграда; святитель же Никита посла по него и повелѣ его привести предъ себя. Преподобнымъ же во страсть велицѣ бысть, еще же и радостію одержимъ бысть, и иде ко святителю въ велицѣ смиреніи. Святитель же введе его въ келію свою, и сотворивъ молитву преподобнымъ, и рече: аминь, и приѣмлетъ благословеніе отъ святителя со страхомъ и съ любовію, яко отъ Божіа руки. Святитель же Никита провидѣ св. духомъ еже о преподобномъ. и начатъ вопрошати его о отечествѣ. и о пришествіи его въ В. Новградъ: откуда и како прииде? Преподобнымъ же святителю не хотя повѣдати тайны, славы ради человѣческіа, но токмо грѣшна себя именуя. Святитель же Никита с великимъ прещеніемъ, еще же и съ заклинаніемъ, вопрошая преподобнаго и рече: мѣ ли брате не повѣсѣи танны своя, а вѣси яко Богъ имать открыти нашему смиренію, яже о тебѣ, ты же судъ преслушанія приими отъ Бога. Преподобнымъ же падъ предъ святителемъ на лица своемъ, и плакаше горько, и моля святителя, да не повѣсть танны сея никому же, дондеже преподобнымъ въ жизни сѣи. И повѣда о себѣ танну на единѣ святителю Никитѣ вся поряду: о отечествіи своемъ, и о воспитаніи и о прихожденіи своемъ изъ Рима въ В. Новградъ, яже исперва писана. Святитель же Никита сія слышавъ отъ преподобнаго, не мняше его яко челоуѣка, но яко ангела Божіа... И оба лежаша на земли, плакастася, помочая землю на многъ часть, другъ у друга благословенія просяще и молитвы...

Святитель же Никита много моляше преподобнаго, дабы избралъ себѣ мѣсто потребно у него. и пребывалъ съ нимъ до исхода душа своя; преподобнымъ же

никако восхотѣ сего сотворити. и отвѣщавъ рече: Господа ради, святче Божій; не нуди мене: дождѣтъ бо ми на томъ мѣстѣ терпѣти, идѣже ми Богъ повелѣ. *(За тѣмъ идетъ разсказъ о посещеніи владыкой Антоніа).*

Святитель же хотя поставити ему жилищну близъ камени; преподобнымъ же сего никакоже восхотѣ, но велжу скорѣ терпѣше ради Бога. Святитель же Никита хоти мѣсте увидѣти о чудеси, боися искушенія, начатъ, разводя на единѣ селянъ тѣхъ, вопрошати о явленіи преподобнаго; они же единодушно рѣша ему: во истину святче челоуѣкъ сѣи Божій; во водахъ принесенъ бысть на камени...

Святитель же Никита *(по приѣздѣ домой)* посылаетъ по посадниковъ, по Ивана и по Прокопіа, по Ивановыхъ дѣтей посадничихъ, и рече имъ: «чада моя, послушайте мене; есть во отечествѣ нашей селцо близъ града рекомое Волховско; Богъ изволи и пречистая Богородица на мѣстѣ томъ воздвигнутися храму пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Рождества, и устроитися обиталищемъ страннымъ симъ преподобнымъ Антоніемъ, и возилется молитва къ Богу о спасеніи душъ вашихъ, и воспамяновеніе будетъ родителемъ вашимъ». *Посадники же съ любовію послушаша святителя. и отмыршиша подъ церковь и подъ монастырь земли на вся страны по пятидесяти сажень;* и повелѣ епископъ Никита возградити церковь древяну малу, и освати ея, и едину келіицу постави на прибѣжище мнихомъ.

По лѣтѣ же единомъ пришествіи преподобнаго, близъ камени преподобнаго, рыболовцы ловитву дѣюще, и обѣ всю ночь тружавшеся и нешая ничтоже: и отъ труда изнемогша, и извлекша мрежа свою на брегъ и в велицѣи скорби быша. Преподобнымъ же скончавъ молитву иде къ ловцомъ и глагола имъ: чада моя, токмо имамъ гривенный слитокъ сребра (по-

неже въ то время у новгородскихъ людей не бьетъ денегъ, но лѣша слитки сребрянїя: ово в гривну, ово в полтину, ово в рубль. и тѣми куплю дѣяху), — и сію гривну слитокъ адаю вамъ. Послушайте мене, ввержите мрежа своя въ великую сію рѣку Волховъ, и аще что имете, то адайте пречистыя Богородица. Они же не восхотѣша сего сотворити и отвѣщавше рѣша: объ всю ночь тружавшеся и ничтоже ахотъ (*вынули*), только изомогохомъ; преподобныи же съ прилежаніемъ моляше ихъ, дабы послушали его. Они же по повелѣнію преподобнаго ввергоша мрежа своя въ рѣку Волховъ, и извлекоша на брегъ множество много великихъ рыбъ, молитвами святаго, едва не проторжеся мрежа, ако николиже тако ала; еще же извлекоша сосудъ древняго дѣлау, сиречь бочку, оковану всюду обручьми желѣзными. Преподобныи же благословяше ловцовъ глаголя: чаща моя, вѣдите милость Божию, азъ же васъ благословлю и адаю вамъ рыбу, себѣ жъ сосудъ дѣлау, сиречь бочку, понеже ни Богъ вручи на созданіе монастыря... И рекоша къ преподобному: »се мы наяхомся у тебе рыбы ловити, а бочка наша есть«; еще же и жестокии словесы досаждающе укоряху преподобнаго. (*Пошли къ городскимъ судьямъ, чтобы они рѣшили споръ*). Старецъ же рече: »господіе мой, вопрошайте ловцовъ сихъ, что они имутъ вложеное въ бочку сію?« Ловцы же недоумѣющеся, что отвѣщати кому; преподобныи же рече: »сія бочка наша худоста, вdana моретѣи водѣ въ Римъ сущемъ отъ нашихъ грѣшныхъ рукъ; вложеное же въ бочку сосуди церковнии, златѣи и сребрянѣи и хрустальнѣи, потери и блада, и шая многа отъ священныхъ вещей церковныхъ, и злато и серебро отъ нѣтъи родителей моихъ. Вверженое же в море сокровище сіе тоя ради вины, еже бы не осквернились священнии сосуди отъ богомерзкихъ ератикъ. и отъ

отрѣсочныхъ ихъ блговескихъ жортыхъ. Подиши же на сосудехъ римскимъ языкомъ написаны». Судіа же повелѣша разбити бочку, и обрѣтоша вся по словеси преподобнаго. и даша преподобному бочку и отпустиша его с миромъ, и кому никтоже смѣяше вопросити его. Ловцы же отыдоша поерамлени. Преподобныи же Антоніе иде ко святителю Никитѣ, радуясь и благодаря Бога о обрѣтеніи бочки, и повѣда вся святителю...

Антоній полагаетъ сокровище свое во святительстѣи ризницы на соблюденіе, а самъ, взявъ благословеніе у святителя, и начать стровити обитель. *И купи землю около монастыря у посадниковъ градскихъ, и съ живущими, иже на той земли людьми прилучившимися, и въ прочая лѣта, доколе Божиимъ строеніемъ миръ вселенныи стоятъ, и при великомъ рѣцѣ Волховъ рыбную ловитву купити на потребу монастырю,—и межи нами отмежавъ, и писму адавъ, и въ духовную свою грамоту написавъ. И начать тружатиcя безпрестани, чрезъ весь день, и труды къ трудамъ прилагая, нощи же безъ сна пребывавъ, на камени стоя и моляcя,—и видя его богоподобное ангельское житіе, ки. в. Мстиславъ, и святитель Никита, и вся старѣйшии ны града того и людіе качаши блажити и велию въру имѣти. Тавны же о пришествіи его не вѣдаше никтоже, развѣ епископъ Никита, и начаша прибиратиcя братія ко преподобному; онъ же съ любовію приимаше. Мнѣ же недостойному священноиноку Анорею Богъ сподобилъ воспріяти ангельскіи образъ во обители сей,—и быхъ въ поелушаніи и во ученіи преподобнаго.*

(Потомъ построили каменную церковь, богато украсили ее, поставили трапезу, кельи и ограду монастырскую)

Имѣнія же преподобныи ни отъ коюже не воспріять, ни отъ князей, ни отъ епископа, ни отъ вельможъ градскихъ; но токмо благословеніе отъ чудотворца Никиты епископа. Но все строише изъ бочки сея, еже изъ Рима Богъ постави водами въ великомъ Новѣградѣ. и поты и труды своими,— и еще кто что принесетъ Бога ради потребная отъ имѣнія своего, или пищу; преподобныи же тѣмъ братію питая, еще же и сиротъ и вдовъ, и убогихъ, и нищихъ питая. И потомъ преподобныи зъ братію и сиротами своими начать прилагати ко трудомъ труды. Не по мнозѣ же времени святитель христовъ Никита епископъ начать изнемогати, и призва преподобнаго, и повѣда ему отшествіе свое отъ жизни сея, и много наказавъ его, отыде къ Богу. Преподобныи же въ велицѣи сборби и в слезахъ бысть о преставленіи святителя Никиты, понеже великъ духовный совѣтъ имѣяху между собою.

(Обитель стала распространяться, монахи умолили Антонія, чтобы онъ былъ у нихъ изумномъ).

И поживе преподобныи во игуменствѣ дѣтъ 16, в добрѣ исправленіи упасе стадо христово.

И увиде преподобныи о своемъ отшествіи къ Богу, *призываетъ мене священноинокъ Андрей, и нарече себе мене отца духовнаго. и добрѣ исповѣдавъ со слезами, и повѣда моему оканству преподобныи свое пришествіе изъ Рима. и о камени, и осудѣ древаномъ, о делави, сиречь бочки, еже исперва написа. И повелѣ ми вся сія написати по представленіи своемъ и церкви Божіемъ предати, чтущимъ и послушающимъ на пользу души и на исправленіе добрыхъ дѣлъ, въ славу и честь св. и живоначалнѣй Троицы Отцу и Сыну и св. Духу, и пречистѣй Богородицы. Мнѣ же о семъ въ*

велицѣи удивленіи бывшу, и посемъ призавъ братію и рече имъ: «братія мои и споспѣшницы! молю убо васъ, се нынѣ отхожу отъ жизни сея ко Господу Богу моему І. Христу, да молитѣ за ны и пречистую Богородицу въ преставленіи имѣти. *Да измрутъ ангели милостивыи душу мою* ⁽¹⁾, и да избѣгну сѣтой вражійхъ отъ воздушныхъ мытарствъ нашихъ св. молитвами, понеже грѣшнѣе есмь; вы же изберите себе на изумленіе отъ братіи на мое мѣсто отца и учителя, и пребудите у него въ постѣхъ и молитвахъ и в трудѣхъ, во бдѣніи и в слезахъ. Еще же молю вы о немъ же: *спасеніе, о томъ и подвижавшеся и о своемъ спасеніи не нерадите, и миръ и любовь между собою имѣйте. и милостивыи предлагайте, и страннолюбия не забываете,— и еще тако пребудите, обитель сія процвѣтаетъ Богородица никогда же не осудитъ.* Еще же молю вы, пребудите въ послушаніи ко игумену и ко отцамъ своимъ духовнымъ, ко старѣйшимъ братіи, шедшо бо есть: «блаженни нищии духомъ: *имѣтъ* ⁽²⁾ *есть царство небесное.*» и проч... И многа наказавъ преподобныи братіи и поучивъ, аже ко спасенію; братіи же видѣвши преподобнаго в послѣднемъ издыханіи, быша въ велицѣи умиленіи и в сѣтованіи, и в слезахъ многихъ, и речеша: «о добрый нашъ пастырю и учителю! се нынѣ уже зримъ тя въ послѣднемъ издыханіи на кончинѣ лѣжа, и нынѣ къ кому прибѣгнемъ и отъ кого изслѣдимся недоточныхъ словесъ ученія, и кто попечется о нашихъ грѣшныхъ душахъ? Но молимъ тя, угодниче Спасенъ, аще обрящеши предъ Богомъ благодать и милость и по отшествіи своемъ отъ жизни сея моли о насъ неослабитъ Бога и пречистую Богородицу»... Блаженныи же

(1) См. въ стихѣ о друзѣ Лазарѣхъ и въ словѣ о мытарствѣхъ. Быше Мѣ 75.

глаголюи: «чада моя, се уже предаю васъ въ руки Господни и пречистыя Богородицы, а о игуменѣ возложите на Господа Бога и пречистую Богородицу и на наше смиреніе: то уже наставникомъ вамъ вмѣсто мене да будетъ отецъ мой духовнымъ священникомъ Андрей». И тако предавъ ему монастырь и братію ему, вручивъ глаголю: «се убо, брате Андрею, оставляю ты съ Богомъ строителя и кормника обители сей святой и всю братію о Боозъ собранную; но блуди, брате, прочее, да ничтоже останется отъ монастырскихъ законъ, отъ св. заветовъ и пророкъ, и св. вселенскихъ соборъ...

Азъ же еще тѣлеснѣ отхожу отъ васъ, но духомъ съ вами неотступно пробуду, и о семъ разумно да будетъ вамъ, еще обрѣвъ буду благодать предъ Богомъ, то обитель сія, по отшествіи моемъ умножится нѣмаче,—и соберутся братія множество въ духовной любви, и унижатся съ сію обительъ всѣмъ обиліемъ духовнымъ, и въ телесныхъ обилахъ не будетъ скорби». И тако учивъ ихъ довольно, и духовнымъ обязаніемъ цѣловать ихъ, и кождо по одному, и одаривъ ихъ молитвами и благословеніемъ почитатъ, и впродъ полагаетъ братіи заповѣдь: «аще случится избрати игумена, то избирати отъ братіи, иже кто на мѣстѣ семъ тръпится, и аще князь найдетъ игумена, или епископъ, по силѣ или по мадѣ, или который братъ нашъ отъ мѣста сего, а начнетъ затѣти игуменство, кромя братскаго соборнаго изволенія, сегоже не произволятъ братія на игуменство, томже мадою или насиліемъ отъ князя или отъ епископа поставленъ будетъ, тѣхъ преподобны проклѣтію предаются». Таже и о землѣ утверждая и глаголетъ: «о братія моя! агда сѣдохъ на мѣстѣ семъ купилъ есмь сего сію и землю, и на рецѣ сей

рыбную ловитву, на строеніе монастыря, кѣмъ изъ пречистыя сосуда, сиречь изъ бочки,—и аще кто начнетъ обидѣти васъ, или наступати на сію землю, идо нѣ судитъ мати Божія». И давъ братіи послѣднее прощаніе и о Христѣ цѣлованіе, и ставъ на молитвѣ и воздвигъ руки горѣ, и знамена велъ животворящимъ крестомъ, перекрести лице свое, рекъ: «миръ всѣмъ». И помолвися на многъ часъ, аще убо и радостно тому быше, еже разрѣшиться отъ плоти, и съ Христомъ быти; но показуя яко всѣмъ страшна чаша смертная, и многія же по воздухомъ исказа-теля иманы...

(Прочитавъ молитву, чтобы Господь сподобилъ его пройти безредно огненныя волны и глубины бездонныя и избавилъ отъ темныхъ князей тартара, Антоній) повелъ священноинокъ Андрею, отцу своему духовному, себе покладити и отходяи ити,—и возлегъ на одрѣ своемъ и отиде къ Богу—въ вѣчныя покои. И погребенъ бысть честною архіеп. Нисентомъ съ священнымъ соборомъ и со множествомъ народа града того, со свѣщани и съ надмны, со псалмы и пѣніи и пѣсньми духовными въ лѣте 6655 (1147) г. августа въ 3 день, на память преп. и богоносныхъ отецъ нашихъ Исакія далматія и Фавста. И положено бысть честное тѣло его въ корки преп. Богородицы, иже самъ созида. Пожиавъ же съ пришествіи своего до игуменства лѣтъ 14, въ игуменствѣ же бысть лѣтъ 16, и всѣхъ лѣтъ поживе во обители 30, и по благословенію препод. архіеп. Нисента поставляетъ во игумены ученика преподобнаго священноинокъ Андрея. Семъ же Андрей повѣда архіеп. Нисенту и княземъ града того и всѣмъ людемъ, еже слыша отъ преподобнаго о чудесѣхъ сихъ; архіепископъ же и вси люди велики почудившися и воздаша хвалу Богу и пречистой Богородицы, и великому чудотворцу Антонію; и оттогда

начать зватися *Антоніи Римлянинъ*. И повелѣ архіеп. Нифонтъ сіе житіе пріимодобнаго изложити и написати и церкви божіи предати, на утверженіе вѣрѣ христіанскѣй и на спасеніе душамъ нашимъ; а *Римляномъ*, еже отступниша отъ православныя греческія вѣры, и предложися въ латынскую вѣру, на посрамленіе и на укоризну, и проклятіе, въ славу же и честь животоворящей Троицы, Отцу и Сыну и Св. Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

(Правосл. Собес. 1858 г. кн. 5).

Это житіе написано въ XII в. ученикомъ Антоніи—игуменомъ Андреемъ, но подверглось переизмѣненію въ XVI в. См. *Очерки Буссаго II, 97—133*.

98. Изъ житія Агапѣтова ок. 1235.

Нѣкто отъ Кіева пострижеся именемъ Агапѣтъ при блаженѣмъ отци нашемъ Антоніи, иже послѣдствовавшее житія того ангельскаго, самовидецъ бывъ исповѣданіемъ его. Яко же бо онъ, великимъ, покрывая свою святость, болныя цѣляше отъ своея яди, мняся тѣмъ зелье враченьное подавать, тако здравн бываху молитвою его: тако и съ блаженнымъ Агапѣтъ, ревнуя святому старцю, помогаше больнымъ. Егда кто отъ братія разболяшеся, сим оставивъ кѣлию (не бѣ что крадоманаго), пришедъ къ болящому брату, и служаше ему, подъявая же и молагая того, на свою руку износя его, подавая тому отъ своея яди, еже варяше зелье; и тако сдравъ бываше болныи молитвою его. Аще же ли продолжашеся недугъ болящему—сиде Богу благоволящю, да и вѣру и молитву раба своего умножитъ—симъ блаженнымъ Агапѣтъ неотступно пребываше у него непрестанно молясь за нѣ, дондеже Господь сдравише подаетъ бо-

лящему молитвы его ради. И сего ради прозванъ бысть *Лѣчець*. Сему Господь дарова дары ицѣленія. И въ градѣ се слышано бысть: нѣкто въ монастыри лѣчець. И мнози приношаху къ нему болящія, и сдрави бываху.

Бысть же в сего блаженаго время нѣкто, Орменинъ родомъ и вѣрою, хытръ же бѣ врачевати, яковъ же не бысть прежде его, иже токмо видѣвъ болянаго познаваше и повѣдаше смерть его нарекъ день же и часъ, и никако же измѣниться слово его. Се уже никако же не врачуется. Отъ сихъ единъ болныи принесонъ бысть в печерскыи монастырь, иже первымъ бысть у князя у Всеволода, его же Арменинъ в нечаяніе введе, прорекъ ему по осни днии смерть. Блаженнымъ же Агапѣтъ, давъ тому отъ зелья, еже самъ ѣдаше, сдрави створи. И прочеся слово о немъ по всей земли-русьскою. Арменинъ же утѣченъ бысть завистною стрѣлою, нача укоряти блаженаго. Посла в монастырь нѣкто осужена на смерть, повелѣвъ дати ему смертнаго зелья, да предъ нимъ вкуситъ, падъ умереть. Блаженнымъ же сего умирающа, дасть ему монастырскы яди, и сдрави створи молитвою своею отъ смерти избави повиннаго. Отсегъ вооружаетъ на нь иновѣрныи, научая тоже вѣрныи своя, хотя уморити мниха смертнымъ зельемъ. Блаженнымъ же пиаше безо пакости, ничто же зла приима. Вѣсть бо Господь благочестивыи избавляти отъ смерти, Иже рече: Аще что и смертно испиють, ничто же ихъ не вредитъ; на недужныи руки възложить, и сдрави будутъ.

(Изъ посланія Поликарпа къ Акиндину. Христом. Галахова. 57).

Посланіе Поликарпа къ киевпечерскому архимандриту Акиндину—служить какбы продолженіемъ посланія Симона къ Поликарпу, потому что Поликарпъ, дѣйствительно, продолжаетъ писать о томъ же предметѣ, о

которому являлся и Симонъ,—о киево-печерской обители, и повествуется именно о тѣхъ печерскихъ черноризцахъ, о которыхъ Симонъ еще не написалъ; а съ другой стороны,—и потому, что въ своемъ сказаніи Поликарпъ почти исключительно пользуется тѣмъ, что слышалъ прежде изъ устъ Симона, изрѣдка только ссылаясь на неизвѣстное намъ житіе преп. Антонія. Следовательно Посвященію принадлежитъ это посланіе болѣе по формѣ, а содержаниемъ своимъ оно обязано преимущественно Симону. Трогательныя убѣжденія послѣднюю, впрочемъ, глубоко подѣйствовали на восприимчивую душу юнаго Поликарпа; онъ остался жить въ печерской обители простымъ черноризцемъ, началъ повиноваться настоятелю своему Акиндину и по его желанію принявъ на себя и выполнялъ настоящій трудъ (ок. 1230) въ память и наученіе будущимъ инокамъ.... Какъ памятникъ литературный, это посланіе уступаетъ въ достоинствѣ посланію св. Симона. Разсказъ у Поликарпа также простъ, естественъ, но менѣе проникнутъ теплотою чувства и болѣе растянутъ; словъ не столько точны и правильны и замѣтно страдаетъ многословіемъ; сама мысль въ тѣхъ случаяхъ, когда Поликарпъ позволяетъ себѣ говорить отъ своего лица, менѣе зрѣлы и послѣдовательны, нежели у св. Симона. Но какъ сочиненіе историческое, судя по источникамъ, какими пользовался Поликарпъ, посланіе его можетъ быть поставлено совершенно наравнѣ съ посланіемъ св. Симона, и при единствѣ предмета и самыхъ источниковъ, оба посланія представляются какбы двумя частями одного цѣлаго: они—то, какъ извѣстно, и послужили главною основою для киево-печерскаго Патерика (Ист. Р. Ц. Макаріа, т. III, стр. 162—3. 167).

99. Житіе Авраамія Смоленскаго до 1240 (1).

...Владыко мой, Вседержителю, благимъ подателю, Отче Господа нашего І. Христа! приди на помощь мнѣ и просвѣти сердце мое на разумѣніе заповѣдей твоихъ, и отверзи устнѣ мои на исповѣданіе устенъ твоихъ и чудесъ, и на по-

хваленіе св. твоего угодника, и да прославится имя твое, яко ты еси помощникъ всѣмъ уповающимъ на тя въ вѣки.

Бѣ сей блаженный Авраамъ отъ вѣрнѣ родителя рожься, бѣста та въ законѣ господни. добръ живущи въ законѣ благочестно; бѣ же отецъ его всѣмъ ятмѣ и любимъ, отъ князя честь приѣмля: бѣ бо въ истину отъ всѣхъ опознавъ, яко и правдою украшенъ и многимъ въ бѣдахъ помогая, милостивъ и тихъ къ всѣмъ; къ молитвѣ и къ церквамъ прилежа. Такоже и мати его всѣмъ благочестивъ украшена, также не яко неплоды бѣста, двѣнадцать дѣтерема отъ него роженныя, и не бѣ имя отрочати, и се бысть имя отъ божия строенія: многимъ желаніемъ моляста Бога подати имя отроча, многы же обѣты и милостыни церквамъ и монастыремъ дающе,—и послуша ею Богъ и дастъ имя отроча. Еще бо ему носиму въ утробѣ матерѣ, обитѣ Христова Благодать в немъ и възванъ бысть святымъ, яко прежде Самуилъ; и съвершившися днемъ роженія, родиста блажена дѣтища... И егда же бѣ отрочитомъ въ возрастъ смысла пришедшу, родителя его даста книгѣмъ учити: не ба умываема отроча, яко проча дѣти; но и скорымъ прилежаніемъ языча; къ сему же на игры съ прочими съ ятмѣ не съезжаша; но на божественная и на церковная ятмѣ и почитанія преже нѣхъ прѣтѣкад, яко о самъ родителяма радоватися, а ятмѣ ходитися таковому дѣтища разуму. Господни бо бѣ благодать на немъ, просвѣщающа разумъ его и наставляюща на путь заповѣднѣи Христовыхъ. Егда же въ большнѣи возрастѣ привде, всею тѣлѣ свою красотою и добротою, яко свѣтъ сияше; родителяма же его къ браку вонужающимъ, но той самъ не восхотѣ, ни иначе поучивъ его и наказавъ презрѣти и възненавидѣти житейскую сню славу, прелесть мира сего, и въсприяти нишнѣ-

(1) Память Авраамія празднуется авг. 21. Житіе написано ученикомъ его Евреюмъ; здѣсь напечатано по позднему списку. Разсказъ явъ и безжизненъ, можетъ быть, потому, что распространенъ поспѣ. И сократилъ его.

опыи чинѣ. Тама же отшедшиа жития сего и Богу. онъ же по велику обрадовася, и дастъ Богу славу тако изволюему; богатство же, еже оставиша родителя его, убогимъ раздаде, вдовицамъ и сиротамъ и черноризцамъ... Богодухновенныя же книги и святыхъ жития почитая и якобы ихъ жития и труды и подвигъ въсприяти; нѣмѣлися святыхъ ризъ и въ худыя облечеса и хожаше, яко единъ отъ нищихъ, на уродство ся преложи. и рассмотря и прося и моляся Богу, како бы спастися и въ кое мѣсто прити. И оставиъ всѣхъ, Богу наставляющему, отшедъ отъ града далече 5 верстъ, острыжеса ту, якоже мнози вѣдять св. Богородица монастырь, въ востокъ, *Селище* нарицають е. И бысть отъ тѣхъ по благодати Христовой болѣи на подвигъ. и вся труды подвизался и мыслю вспоминая св. града Иерусалима... И нѣмъ всѣхъ (*отецъ*) любя часто почитати учения преп. Ефрема великаго вселенныя учителя, и Иоанна Златоустаго, и Феодосія пещерскаго, бывшаго архимандрита всея Руси, иже въ святыхъ богодухновенныхъ книгъ жития ихъ и словеса приходя и унияма почиташе день и нощь, безпрестанно Богу моляшеса, и покланялся, и просѣвшая свою душу и промыслъ. и порицѣ словомъ Божиимъ. Яко дѣлолюбиваи ичела вся цвѣты обѣтающа, и сладкую себѣ пищу приносяща и готовяща; такоже и вся отъ всѣхъ избиралъ и сниска, ово своею рукою, ово многими писци, да якоже вѣстухъ добрыхъ, вся свѣдѣныя настѣны и когда на коемъ пакости ему пасти стадо, а не якоже новѣжа новѣдый паствы: да овогда гладомъ, иногда же во геранъ разыдутся, нини отъ звѣрей свѣдѣныя будутъ. Тако всѣмъ есть вѣдома новѣжамъ, взымающимъ санъ священства...

И пребысть блаженный Авраамій пребывъ въ монастыри въ трудѣ, и въ бдѣнии и въ акании день и нощь, якоже и самому игумену зрящу добраго жития ра-

достатся, и всея братия. и славити Бога. Мнози отъ мира притекають отъ него утѣшениа принимать отъ св. книгъ, — а бѣ въ всемъ повинувася игумену, и послушанне имѣа къ всѣмъ братиямъ, и любовь и смиренне имѣи, Бога ради понараяся всѣмъ. Испустиъ же его игумень, яко въ всемъ повинувася ему и послушася: бѣ бо и самъ игумень хитръ божественнымъ и вся свѣдѣныя и прохода, якоже мнози свѣдѣа, и никтоже смѣа прѣхъ нини отъ книгъ глаголати; и принуди же блаженнаго Авраамія приять священнический санъ, и поставлю ему бышу диякономъ, и потомъ ереетъ при книжени вол. Христолюбиваго Мстислава смоленскаго и всея Русии земли. Приимъ же св. блаженный священнический санъ, болѣи смиренна приять, яко таку благодать Христосъ ему дарова: божественную литургию съ всѣмъ тѣмъ имѣа, юже за всея мира Христосъ повелѣ приносити, и ни единого же дне не остави, яко же и мнози вѣдять его бывша и до самой смерти, и не оставившаго церковнаа и правила и божественныя литургия и своего подвига; нишету же и наготу, и укорення же отъ диявола, и тугу и искушениа отъ игумена, и отъ всея братия и отъ рабъ, кто можетъ исповѣдати? Якоже ему самому глаголати: «быхъ 5 лѣтъ искушениа терня, поносилъ, безчестуемъ, яко злодѣй»; якоже не терпя его и видя себе дияволъ побѣждена отъ сятаго, и вѣдѣши мнѣ сию крамолу, своимъ совѣты хотя и оттолѣ прогнати, якоже и бысть. Видѣ бо дияволъ, яко мнози отъ града приходять и ученикомъ духовнымъ его множатся, отъ многихъ грѣхъ на покаяние притекають; аще ли снѣ речемъ: Богу хотящу, яко нѣсть лѣто свѣтлыику въ тѣхъ сняти, и укрытиса граду выше горы сущу... Оттолѣ вѣнды въ градъ уча и наказуа всея на страхъ господень. Снѣ же и саму бысть отъ диявола научения: ибо нѣци отъ морей,

друзии же отъ черноризецъ како бы нанъ вѣстети (возстать); овы же отъ града потязати и укорити исходяще, друзии и сину творяще, яко ничтоже сѣдуще, противу нанъ глаголаху, и тако посрамлени съ студомъ отхожаху; и пакы не преставаху крамолы нанъ въздвизающе, въ градъ и вездѣ глаголюще: «се уже весь градъ къ себѣ обратилъ есть». Есть бо, о братия, о семъ приложити слово на утѣшеніе вамъ: тако бо бѣ благодатію христовою утѣшая приходящия и плѣныя ихъ душа и смыслъ ихъ, дабы възможна неотхожашу быти, яко сему и мнози суть послуси, яже и самому игумену нестерпѣти, многыя къ нему видѣ притекающія, и холя того его отлучити и глаголаше: «азъ за тя отвѣщаю убо Богу, тыже престани уча», и много оаболения нанъ възложи. И оттолѣ въниде въ градъ, и пребысть въ единомъ монастыри у честнаго креста, и ту начаша болѣ приходити и учение его множайшее быти; а врагъ сѣтоваше, а Господь Богъ раба своего прославляше. и съблюдалше на всяко время, благодать и силу подавая рабу своему. И пребысть мало время. и отъ многъ приемя утѣшенія, подаваху ему на потребу и лишне потребы; и потому скоро раздаваше вдовницамъ и нищимъ, а самъ, еже въ потребу себѣ принимаше, украси же церковь иконами и свѣщами. И мнози начаша отъ града приходить и послушати церковнаго пѣнія и почитанія божественныхъ книгъ: бѣ бо блаженный хитръ почитати, дасть бо ся ему благодать божия не токмо почитати, но и протолковати, яже мнози не сѣдущимъ, и отъ него сказанная всѣмъ разумѣти. и слышавшимъ ксему изъ устъ и памятью сказавъ. Яко ничтоже ся его не утаитъ божественныхъ писаний, якоже николиже умалкоша уста его ко всѣмъ, къ малымъ же и къ великимъ, работъ же и свободнымъ, и руководѣльнымъ; тѣмъ же ово на молитву, ово на церковныя пѣнія, ово

на утѣшеніе притекающимъ. Яко и въ ночь мало сна принимать, но келѣнное поклонение и слезы многы отъ очю излиявъ, и въ перси бя, и кричаніемъ Богу припадая — помиловати люди своя, отвратити гнѣвъ свой, и послати милость свою, и належащихъ бѣдъ избавити ны, и миръ и тишину подати молитвами пречистыя Дѣвы Матери Богородицы и всѣхъ святыхъ. Написа же двѣ иконѣ: одну страшныи судъ втораго пришествія, а другую испытанія въздушныхъ мытарствъ, иже всѣмъ нѣсть избѣжати. . И ко всѣмъ приходящимъ онаго страннаго дня не претая о томъ глаголя и почитая великаго онаго свѣтлаго учителя вселенныя Иоана златоустаго, и препод. Ефрема и всѣхъ богогласныхъ святыхъ св. Духа глаголаннаго ими собѣ у(в)нимая и всѣмъ проповѣдая.

И бѣ блаженнымъ с воздержаніемъ отъ многоаго пштя, пьянства же отинюдь ненавидя, ризы же по смиренію любя, драгыхъ велии бѣгая, и смирение присно имѣя, на трапезы же и на пиры отинюдь неихходя, многыхъ ради зазираний, якоже бывають отъ мѣста избирающихъ, и нѣхъ ради многыхъ бывають, отъ многа ради пьянства и бѣды, и того ради сего убѣгаше. Образъ же блаженнаго и тѣло удручена бѣше, и кости его и съставы, яко мощи вѣщети, и свѣтлость лица его блѣда имуща отъ великаго труда въздержанія и бѣдѣна, отъ многъ глаголъ, яже тружашеся, поя и почитаа, и молитву принося къ Богу... Егда устрояшеся въ священническыи санъ, образъ же. и подобие на великаго Василѣя: чръну браду таку имѣя, плѣшиву развѣ имѣя главу, но не зазрите ни братна моеи грубоети: не яка бо си глаголю, или какою хитростию или мудростию, но многыхъ ради, иже его не видѣша и не слышаша... Видя же себе сатана побѣжденна Христовою силою отъ святаго, яко являшеся ему овогда въ ночь, овогда въ день,

устрашая и прета, яко огнь осѣчала ѿ въ ночи, яко мнозиѣмъ еще не спящихъ, овогда стужая, овогда являлася въ мнозиѣхъ мечтаниихъ, нацы яко левъ нападаа, яко звѣрие лютии устрашающе; другое—яко воины нападающе и стѣкуще, иногда и съ одра сметающе ѿ; егда отъ сна вѣсташе блаженныи, по малу сна вкусивъ, отъ злыхъ океаннихъ бѣсовскихъ мечтаний, и въ день боги ему о семъ стужающе; тѣмже ово собору, ово въ жены бестудныи преображающеся, тоже яко о великомъ Антонии пишеться... Не могли океаннии терѣти бывающия ради благодати помощи вѣрнымъ и христіанамъ христіаномъ, и отъ всѣхъ побѣждаемъ силою Христовою, и въшеди сатана въ сердца безчинныхъ, и въздвиже на нь,—и начаша овии клеветати къ епископу, ниини же хулити и досаждати, овиини еретика нарицати ѿ, а ниини глаголаху на нь: *глаголющия книги почиташе*; ниини же на нь женамъ прикладающе.

Попове же зияюще и глаголюще: «уже нами дѣти вся обратишъ естъ», друзии же пророкомъ нарицающе, — и ина же многа на нь вѣщания глаголюще, ниже блаженныи чюжъ, истинною реку тако. А блаженныи все радуяся терпаше о Господи, събрашежеса вси отъ мала до велика весь градъ на нь: ниини глаголють заточити, а ниини къ стѣнѣ ту пригвоздити и зажещи, а друзии — потопити. И проводше сквозѣ градъ, всѣмъ же събравшимся на дворѣ владычнѣ—игуменомъ же и попомъ и черньцомъ, княземъ и бояромъ, дьякономъ и всимъ церковникамъ; внигда послаша по блаженнаго, уже всѣмъ събравшемся, посланныи слугы емше, яко зюды влечаху. Овиини ругахуса ему и безчинная словеса кидающе, и весь градъ и по торгу и по улицамъ, вездѣ полно народа, мужи же глаголюще и жены и дѣти. Блаженныи же бѣ, яко птица ать руками, не умѣа что глаголати или что отвѣщати, но едино упование имѣа къ

Богу. и к нему моляся о тая, избавити печали... Якоже и бысть: князю бо и вѣлостелемъ умакши Богъ сердца; игуменомъ же и ереємъ, аще бо мощно, шиваго похрѣсти; ведому же ему на снѣгъ, явися Господь в то время преносъ. Луки Прусиини, у церкви честнаго архангела Михаила, стоящю ему на молитвѣ въ 9 часъ,—и гласъ бысть ему глаголющъ: «яко вѣзводять блаженнаго ему угодиника на снѣгъ, съ двема ученикома истязати хотять, тыжъ о немъ никиже съблажася». И глаголаше блаженныи Луки на снѣгающихся на блаженнаго Авраамия и на уничижающихъ его: «много бо божѣ правды хулящии уничижають, но да быша грѣси его на ны быши, и вы сдѣласте яко хотѣша сѣтворити прежде сего немилуа страха божиа. Такии же бѣумнии и епискупъ, како хотѣше божѣ правды убити ѿ, ниже и еще порокъ золь, и хула, и клятва зла и гнѣвъ божии за 30 лѣтъ пребысть, и еще время будетъ, аще се того не покаете»...

Приведену бывшю блаженному на судъ, ничтоже на нь вины не обрѣтающихся, но безчинныи попомъ, яко волон рыкающихъ вины, такоже игуменомъ; князю же и вельможемъ не обрѣтающихся вины, но изыскающе все, нѣст неправды никуея, но всю лжють... (*Всѣ на ныи невинныи Аврааміа*).

Видѣше же сия, тако отъидоша, и яко немѣи конца, въ чемъ осудити ѿ, и рѣша, отъ епископа. на се приготавленнымъ, крѣпко стрѣщи ѿ. и на два и отъ ученикъ его, ниже преподобному служаще добръ. На утрии же събравшимся игуменни и ерети и вины, яже прежде глаголаху укоривше, озлобивше, възложиша на нь,—и отъ того времени нацы видѣвъ монастырь, нѣже бѣ прежде остригъся блаженныи, яко не примшу ему никуея зла, се же отъ сего времени многа азъ пребысть, елико баше блаженнымъ научено, всѣ ти обратишася на свои дѣла

грѣхъ, но и славу Богу, тѣрпяще-
 (всѣхъ). И еще тогда блаженному
 ереетъ сущу, и по Игнатии епи-
 бывшу, истинною речеи, яко побѣр-
 пастухъ Христовъ церкви словес-
 овецъ; сынъ бо бѣваше Бога ради

лъ епископью свою и за многая
 нѣ св. церкви, иже обидѣтъ зла-
 отъ имѣюще чужая безъ правды, и
 ю вдовицы и сироты. Сынъ бо видя
 ша, яко вся безъ правды, яже на бла-
 го Авраамия ону крамолу въдвигну-
 оту бо о семъ възложившу, се при-
 глагола къ епископу Игнатію: «ве-
 естъ быти онѣмъ граду сему,

и добръ не опечалиши»,—якоже и
 Блаженный Игнатій сего послушна
 посла ко всѣмъ игуменомъ и ко
 пениомъ, заповѣдая и запрещаа
 —отъ всякаго реченія зла престати,
 а блаженнаго Авраамия... Блажен-
 те терпя ихъ запрещенія, яко мно-
 же не приходити къ нему; мнози же
 на всѣхъ путехъ стѣснѣху, а въ-
 згребленіи быша... Скоро ови отъ
 ѣ, нѣмъ же отъ поповъ напрасную
 : приимаху, яко ведуще и бывше въ
 на блаженнаго тужаху, и припада-
 у на ногу прощения приимаху, а не
 въ сонѣ радовахуся...

вино же бездуждью велику въ пра-
 ю насытити земли, и садомъ, и ни-
 и всему плоду земному, яко неза-
 бывать время, всѣмъ тужащиму.
 ящиму Бога; и самъ епископъ бла-
 и Игнатій (*оплака крестный*)
 ,—и не бысть дождя на земли, и
 въ печали велицѣ. Се же все

отъ божия промышления. и хотя Богъ
 наго Авраамия объявити; и възло-
 отъ на сердце нѣкому сущу нерею,
 едѣ поману христовьному еписко-

Игнатію о блаженнѣмъ Аврааміи,
 и сице: «вси молюхомъ, не послу-
 етъ Богъ; кая вина такоже на
 Аврааміи, яко лишенъ бысть бо-

жественныя заторгнѣ, а да и того ради
 бысть отъ Бога казнь? Тогда Игнатій
 вскоре посла ко Аврааміи, и призвавъ
 и и слытавъ, яко все яже и оглаголанна
 по зависти и злобѣ днаволи бысть,—и
 прости и глагола: «благослови честный
 отче, за неведение мое; се ти сътворишъ,
 послушавше лживыхъ клеветникъ и огла-
 гельникъ». И благослови пакы пречистою
 и честною литургією съ врѣшати, и моли
 Бога о градѣ. и о всѣхъ людехъ, да поми-
 луетъ Господь и подастъ богато дождь
 свой на землю... (*Авраамій дорогой*
сталъ молиться) Еще преподобному не
 дошедшу своего келіи, одожди Богъ на землю
 дождь, яко славити Бога всѣмъ. и глагола-
 ти: «слава тебѣ Господи, яко скоро послу-
 ша раба своего. И бысть многа радость въ
 градъ и оттогѣ начата иртенати въ градъ...

Лѣто же поманути и о житіи препод.
 отца Θεодосіа пещерскаго всея Руси: хо-
 тя Богъ въру раба своего явити. и отъ
 того мѣста на другое преселити. и пре-
 свѣтлѣйше церковь въградити; уже умно-
 жившися братиѣ, и показа Богъ чredo в
 ноци яко скажутъ рекуще, яко дуга въ
 образъ отъ верха церковнаго, другой
 холмъ конецъ ея,—и препод. отца Θεо-
 досіа душа съ нѣкою пречистая Бого-
 родица и братиѣ въ слѣдъ идуща и пою-
 ще. Тако же и нынѣ помянемъ о преп.
 Аврааміи и о молитвѣ преев. Богородица
 и братиѣ въ слѣдъ идуща и поюща, яко-
 же бысть потомъ и хотѣющимъ показати
 мѣста, на немъ же блаженный о Бозѣ хо-
 щеть жити лѣтъ многѣмъ, иже имутъ с
 нимъ спасатися. Преп. и благочестивый
 Игнатій мысленно създати церковь каме-
 ну, во имя св. Игнатія, во имя себе,
 въ града таково оуже мѣсто близъ ровню,
 угодно на поставленіе церкви и все мо-
 гуще въ сприти радъ монастырскъ, и ску-
 пи огради овицъ окрестъ его, и по-
 стави церковь во имя Богородицы; и по-
 томъ ту разрушивъ. и на ино мѣсто пре-
 сели, и основа большю, и ирече въ имя

св. владычицѣ нашея Богородица положеніе честныя ризы и пояса. И быша в немъ неколико братиѣ, блаженнымъ питаемъ епископомъ Игнатіемъ; нѣкоторые же буйци и несмысленнии уни жадоху глаголаше: »аще хочеть кто да идетъ на игуменство, ния нарицающе«... По многѣ же времени, Богу о семъ промышляюще, стужаше бо в себѣ Авраамии, яко далеко сущу града, приходящимъ такоже; блаженный епископъ помянувъ божіею волею, тогда призва единого отъ своего честнаго крылоса, перваго отъ старѣйшихъ, протопоса именемъ Георгія, глагола къ нему о блаженномъ Авраамии. Помянувъ, яко далече ему сущу граду, скорбѣ ему велиа, да призоветь скоро; блаженный прииде по повелѣнію епископа (*Игнатій благословилъ его на игуменство*). И оттол прослави Господь богъ, зане же згѣ блаженнаго оскорбивше, обращатися начаша и припадати на ногу, просяще прощенья, иже всѣмъ ненавидимъ бывъ, всѣмъ бысть, да иже прежде бояхуся приняти, то убо не бояшася, но радушеся приходяху. Не точию гражене едмне приходяху, но и со женами и съ дѣтми: инѣ отъ княз, и отъ велможъ, работни же и свободнии притекаху, вси своя грѣхи исповѣдающе къ нему,—и тако отхожаху во домы своя радушеся. Примъ же блаженный домъ св. Богородица, и украси ю, яко невѣсту красну... Мнози же хотяху быти черноризци, но не ту абие постригаше, ведый трудъ искушение велика отъ общаго всего врага, и се братіе числомъ 17. Снце же блаженныи искушаше отъ Христо-вымъ благодати, вся бо ему Господь откровенная даяша разумѣти житіе хотящимъ и къ нему притекающимъ, тако отвѣщевая глаголюще, къ послушливымъ и смиреннымъ, веля имъ часто притекати къ себѣ, елико бо ихъ отъ златолюбства и злобы, грѣхъ удаляшася, снце бо отъ своихъ напастей; мнози отъ черноризецъ примаше искушениа, да того ради не скоро приема,

искушаше же снце ведый по книгамъ; но слышаше нѣкоего игумена, снце бышше точию до 12, то числомъ имене нинхъ дваже—въ искуствѣ. А егда кто хотише отъ него постригшися, то знаменана прежде, къ коему брату видеть, да аще подвижне къ подвижну брату, то стоя славяще Бога, руцѣ въздвѣтъ. и о немъ моляся Богу; аще ли не къ такому, то печалень бываше... Блаженный епископъ радовашеся, яко такового дарова ему Богъ свята и блаженна мужя; Авраамій же радовашеся яко та въ даръ благодать пріемъ отъ него. Мало же по такомъ любви пожизъ епископъ и прѣставися къ Богу, по правдѣ рече: въ истину святу и преподобному и къ Богу тако подвижався, отъ юности потрудився: и до самыя сѣдины... Оттогѣ богъ началъ подвизатися блаженный Авраамии, и о такомъ разлучении преподобнаго въ смирении многѣ, и в плачи отъ сердца съ въздыханіемъ. и съ стѣнаніемъ, поминаше бо о себѣ часто. о разлучении души отъ тѣла. Блаженный Авраамии часто себѣ поминая, како истязиють душу пришедше ангели. и како испытаніемъ на воздусѣ. отъ бесовскихъ мытаревъ, како есть предъ Богомъ и отвѣтъ о всемъ въздати, и в кое мѣсто поведуть, и како во второе пришествіе предстати предъ судилищемъ страшнаго Бога, и како будетъ отъ судія отвѣтъ, и како огнена рѣка потечеть, пожигаючи вся, и кто поможетъ, развѣ покаяніе, милостыни и беспрестанныя молитвы, и ко всѣмъ любя. и прочая иная дѣла благая, яже обрѣтаются помогающія души. Мы же сего ни на памяти имамъ, но о всѣмъ, а другое о иномъ станемъ, не имуще ни единого слова отвѣщати предъ Богомъ. Пребыть же блаженный въ такомъ подвижаніи вси дни лѣта живота своего, всѣмъ бдя и моляся съ въздыханіемъ; многъ же научивъ. и наказавъ пребывать въ добромъ трудѣ, въ бдѣнии же, и въ молитвѣ, и въ терпѣнии, иже и смиреніи, въ мило-

стии же, и въ любви; и еси утверди
вся съ слезами многими, сих же не за-
бывать николиже, и глаголаше: »и менѣ
смирениаго не забывайте въ молитвах ва-
ших. моляшеся владыцѣ и Богу, и пре-
чистой его Матери съ всеми святыми
его«. И потомъ болѣзнь на божественна-
го нашедши, и тако преставися (не по-
же 1220 г.), предавъ блаженную душу
господеву, его же желаше, и получи
царство небесное. И пребысть блаженный
Авраамии. подвизася лѣтъ 50. от уности
до конца живота своего, о Христѣ І.
Господѣ нашемъ, Емуже слава и держа-
ва со Отцемъ и св. Духомъ. и нынѣ и
присно и во вся безконечныя вѣки.
Аминь.

(Прав. Собесѣдн. 1859 г. окт.
и декаб.).

100. Повесть о Алексѣе митрополитѣ всеа Русии послѣ 1378.

Тоежъ зныи (1377) м. Февраля въ
12 день, на память иже во св. отца на-
шего Мелентія патриарха великия Анти-
охія, въ пятокъ въ заутреннюю годину,
преставись пресвещеннымъ Алексѣй м-тъ
Киевскимъ всеа Русии въ старости чест-
вымъ и глубоце. Се убо блаженный Але-
ксѣй м-тъ родись отъ славныхъ бояръ
черниговскихъ, бываше жъ тогда божими
судьбами частая варварская плененія на
градъ Черниговъ и на всѣ епархія тыя,
спречь страны тыя; и того ради отецъ
его Феодоръ и мати его Марія отыдо-
ша отъ отечества своего отъ града Чер-
нигова, и приидоша въ преименитый градъ
Москву, и ту пребывающа родъ ста сего
блаженнаго...

Блаженный жъ убо Алексѣи старши і
в. ки. Семона сына Иванова, внука Да-
нилова, правнука Александрова, прапра-

внука Ярославля 17 лѣтъ; крести же
его еще младенца суща, князь Иванъ Да-
ниловичъ еще сынъ на вел. княжении, и
наречено бысть имя ему во св. креще-
нии Елеозерей Семѣонъ, и еще дѣтище
сынъ изуучися грамоте всей, и во благо-
чиннемъ возрасте пребываше. Пришедшу
жъ ему въ возрастъ 12-мъ лѣтомъ прилу-
чись ему по смотрѣнію нѣкому, пожеже
Богъ хотя проявити о немъ, и прострѣ
сѣтъ на уловление птицамаъ и стрѣжаше
опасно снѣ, і воздремавъ усупѣ; и бысть
ему гласъ глаголю: »Алексѣя что всѣхъ
тружаещисѣ, се отселе будещи человекъ
любя«. Блаженному жъ отъ сна возбуж-
шу, и невидѣ никоже, и удивись и
ужасесь, размышляше о семъ, что сие
новое званіе, еже нареши мя Алексѣемъ;
и отъ того часа нача во мнозе умилении
и размышлении быти, и не могъ сие раз-
судити, никому же повѣдай о семъ.

Отецъ же его и мати и братья во-
прошаху его глаголюще: »что тако въ
печаль вдался еси, и отнюдѣ уклониш-
ись въ молчаніе, всегда кисти въ
рукахъ имаши, і въ снѣ точно по-
учашишисѣ, къ намъ же инединаго отъ
тебѣ слова несть, снѣ бо естъ лючешская,
а немирская; кто убо тебя наказа лючеш-
скимъ житиемъ жити, почто убо тако
изсушилъ еси себя, постомъ и жаж-
дею, не сокрушай убо себя, да не въ
недугъ впадеши и насъ въ скорбь и въ
печаль вдаси, и повѣдай намъ, кто тѣ
разврати«. Блаженнымъ жъ мало утѣшивъ
ихъ пакы держашесъ своего воздержанія,
и на позорище не хожаше, и со от-
роки не играше, и всяческихъ кощу
несть и глуминии отбѣгаше, и преле-
жаше молчанію божественныхъ писанинъ,
и хожаше во умилении своемъ всегда.
Бывшу жъ ему возрастомъ 20-мъ лѣтомъ
возлюбилъ Бога всею душею, і вся заповѣ-
ди его тщашесъ хранити, и вжель во лючешское
житіе постричьсѣ, и остави отца
и матеръ и братію и сестры, і вся блѣ-

жнии и друзи и женитву, і всякое мирское пристрастие возненавидѣ, но точию Богу единому работати вжелѣ глаголя себеѣ, пророче изволихъ приметатися въ дому господни неже жити ми въ селехъ грѣшнихъ. И тако изыде изъ мира 20 лѣтъ сы возрастомъ или мало вѣщши, и вниде въ монастырь Богоявления, и пострижесь во св. ангельскни и иноческни образъ, и нарекоша имя ему Алексѣй, прежде нареченные отъ Бога, яже во оставлении сетей на уловлении птицаѣ въ пустыне; и нача жестокиѣ жє-тиемъ жити, постомъ и бдѣниемъ и молитвами и ужидениемъ слезами, и всякое писание ветхое и новое изыче.

Прииде жъ въ той монастырь Богоявления и старецъ Стефанъ изъ Радонежа духовенъ сынъ подвиженъ, ибо той Стефанъ духовнымъ и жестокимъ житиемъ живяше, братъ сыи единого отца и единые матери блаженнаго игумена Сергия, яже въ Радонежѣ о Господи монастырь воздвиже; и тако старецъ Стефанъ со Алексѣемъ духовнымъ житиемъ оба купно въ единствѣ живяше. И не точию же сѣ, но и въ церкви и на крылосѣ оба порядку стояща пояху, во мнозѣхъ любви о Господи і смиренни. Также и Геронтей нѣкто нарочитъ и честенъ и славенъ старецъ духовенъ житиемъ въ томъ же монастырѣ св. Богоявления живяше, и съ Стефаномъ и съ Алексѣемъ во мнозѣхъ духовне любви о Господи смирение пребываше. Любаше же ихъ и Оеогностъ м-тъ всеа Русии, и часто къ себѣ призываше, и уноконваше и прохлажаше и почиташе ихъ добръ. Тако жъ по томъ старца Стефана Оеогностъ постави игумена въ томъ же монастырѣ св. Богоявления; и бысть Стефанъ игуменъ Богоявленскни духовникъ в. кн. Семену сыну Іванову; такожъ Василью Тысяцкому и Оедору брату его, и прочимъ бояромъ старѣвшимъ и инымъ многимъ, вси бо возлюбивша его

добраго ради жития его и смиренія.

Тажъ потомъ пресвещенный Оеогностъ взя къ себѣ во дворъ изъ монастыря св. Богоявления преп. старца Алексѣя, и учини у себя на мѣстникоѣ, яже спомогати ему и разсуждати церковныя люди въ правду по священству правиломъ; и бысть во дворѣ у митр. Оеогнаста препод. старецъ Алексѣй лѣтъ 12 и 3 мѣсяцы, во иночестве нѣтъ 40 лѣтъ. Таже потомъ Оеогностъ постави его епискупомъ въ Володымеръ в. декабря въ 6 день, хотя его по себѣ на столѣ митрополитомъ быти, любаше бо его zelo блаженнымъ добродѣтели сего ради. И пребысть Алексѣй епискупомъ 4 лѣта, дѣйствуя святительная, дондеже и преставися Оеогностъ м-тъ.

По преставлениижъ Оеогнастоѣ, общимъ совѣтомъ и избраніемъ святителскимъ, и в. кн. Івана сына Іванова, и бояръ і велможъ і всѣхъ людей; паче же божиимъ изволеніемъ и избраніемъ понуженъ бысть ити къ патриарху въ Царьградъ ставитися е митрополиты. И сице и не хотя поиде въ Царьградъ на поставление. Поставленъ бысть въ Царьградѣ блаженный Оилоевъ м-тъ патриархомъ въ митрополити на Русь. И яко прииде отъ Цариграда на свои столъ на Русь, и приять бысть отъ всего православия русскаго радостныи і седи на престолѣ своемъ. И помысли евангельское слово глаголюще, ему же много дано, много і възыщется отъ него, и увѣдевъ рабъ волю Господина своего и не сотвори бѣнь будетъ много; и таковая во умѣ держа большихъ подвиговъ насашеся, и труды ко трудомъ прилагаше, и свѣтъ и образъ всѣмъ бжеаше.

Помысли жъ блаженный воздвигнути церковь и составити монастырь общаго жития, глаголя: оубѣтъ мнѣ есть Богу, случибоя некогда, егда плавахомъ отъ

Царяграда, возмущенію вѣтрену быти, и сокрушатися волнами зѣлными кораблю, і всѣмъ намъ отчаявшимся живота, и ко-
муждо моляшуся о себѣ, а азъ обѣтъ свой дахъ Богу, вон же день до пристанища достигнемъ, въ того прилучившагося святаго составить церковь, и отъ того часа вѣтри и море отъ волнения своего престаша, и бысть тишина велиа, и достигомъ пристанище тихое м. августа въ 16 день. По своему обещанію помыслихъ поставити церковь нерукотворенного образа Господа и Спаса нашего І. Христа и устроить общее житіе. И сице рекъ къ своимъ сущимъ, изыде къ блаженному Сергію, і вса ему таковая изрече, хожду, рече, нынѣ исполнити обещанное свое; блаженнымъ жъ Сергію рече ему: добро убо и блаженно дѣло, еже хощени сотворити, и аще что требуеши отъ насъ снѣ убо вся невозбранна ти есѣ. Митрополитъ же рече, хошу ученика твоего Андронника въ томъ монастырѣ начальника устроить. Глагола ему преподобныи Сергій, якоже хощени твори. Святый же Алексѣй, даде монастырю милостыню доволну и братію гурьди; и вземъ съ собою инока Андронника изыде изъ монастыря и прииде во градъ Москву, и обрете у града Москвы на рѣцѣ на Яузе мѣсто угодно къ монастырскому строенію; и тако, Господу Богу дѣйствующу, и пречистой Богородицѣ споспешествующи, воздвиге церковь во имя нерукотвореннаго образа Христова, и жъ съ собою принесе изъ Царяграда, златомъ и бисеромъ украси, і въ томъ монастырѣ въ церкви постави, иже и до нынѣ стоятъ; і *всѣмъ удоволи той монастырь, и вса яже къ потребе устрои, и села и воды и мѣста.*

Прииде же въ томъ монастырь и преподобныи игуменъ Сергій, и похвали и благослови мѣсто, и пакы возвратися въ свой монастырь иже въ Радонеже. По сѣмъ времени мимошеднѣ св. Алексѣй

иде въ Новѣгородъ въ нижней, и тамо церковь воздвиге во имя преч. Богородицы, честнаго и славнаго ея Благовѣщенія, и монастырь состави *общее житіе, и села і воды и мѣста дарова тому монастырю, и всякими потребами удоволи, і всякими красотами украси тую церковь Благовѣщение преч. Богородицы.* Таже потѣмъ тамъ же крести сына князя Бориса Костянтиновича у внука Васильева, у правнука Михайлова, у праправнука Андрѣева, и нарече имя ему во св. крещеніи Іванъ; и многу честь приять отъ в. кн. Бориса Костянтиновича, і *многу требованиа даде, і вещи дѣтѣмъ и подвигомъ, князь в. Бордѣ* къ тому монастырю преч. Богородицы Благовѣщенію; и есть той монастырь въ Нижнемъ Новѣгородѣ и донынѣ митрополитъ, благодатію Христовою, и преч. Богородицы, и св. чюдотворца Алексѣя молитвами, хранитъ со всѣми требованіи его.

Таже по сѣмъ прииде во градъ Володимѣръ, и тамо состави монастырь *общее житіе на рѣцѣ на Кляже,* и церковь въ немъ воздвиге во имя св. и равна апостоломъ вел. царя Костянтина, и *всякими потребами удоволи, и села подаетъ, и избѣдѣмъ всѣмъ;* и есть и донынѣ той монастырь благодатію Христовою хранитъ со всѣми потребами его. И за премногую добродѣтель святаго происхождѣ о немъ слава; и точию въ христіанскихъ странахъ, но и въ неверныхъ татарскихъ странахъ. Въ та бо времена, у Ордиского царя Чанибека царица Тамдала болѣе очинѣ, и тогда прииде посолъ изъ Орды отъ царицы Тамдалы въ лѣто 6865 (1357) по блаженнаго Алексѣя м-та всеа Русии, яко да шедъ посетитъ ея, *видѣше бо его мужа свята, и разумъ, яко Богъ слышастъ его, и аще проситъ у Бога дасть ему.* Он же уготова потребѣе и

путному шествию, и нача пѣти молебнѣ въ церкви пречистой Богородицы соборной, и се отъ себя сама загорѣся свѣча у гроба св. Петра чудотворца; онъ же пѣвъ молебнѣ со священнымъ соборомъ и свещу ту раздробивъ и роздаде народу на благословение, и того воску свещи съ собою взять и воду освятить, поиде во Орду ко царице Тамдале. И виде его царица во снѣ во одѣже архиерейстей, такоже и священниковъ его во священныхъ нѣхъ одеждахъ; и якоже виде во снѣ, царица Тамдала св. Алексѣя; и по тому образу сотвори ему ризы святительския, и вѣсѣмъ его священникомъ, якоже виде ихъ во снѣ. И посемъ услышано бысть у царя Чанибѣка во Ордѣ о пришествии святаго, и въ той часъ самъ царь Чанибѣкъ Азбѣковъ сынъ изыде во сретении его и съ сыномъ своимъ Бердибѣкомъ, и съ прочими сыны своими, и со князи и съ вельможи своими, и съ великою честью, и тамо писанное исполнися: *мощи и акинецы вкупе почиють*. Блаженный жъ соверша молебное пѣние, и свещу воска онаго, иже отъ себе зажесть, и тамо *повелѣ зажещи и покропи Тамдалу царицу священною водою, и въ той часъ прозрѣ*. Видѣвъ же царь Чанибѣкъ и прочии Татаровя и удивившася и хвалу и честь велию дарова святому, и дары многими почти его и священниковъ его, и служъ его, и отпусти его на Русь; а въ Ордѣ великая замѣтня бысть отъ всѣхъ, и нѣмѣху его оттоле велика предъ Богомъ. И бысть на святительствѣ престолѣ митрополѣмъ всеа Русии многа лѣта, *учи слову божію, и по благочестию побораѣ, и неправаѣ содѣвающихъ воспрещая, и поставляѣ епископы и презвитеры...*

Откровеніемъ божіимъ внутрь града Москвы созда монастырь, и постави въ немъ церковь камену во имя св. архистратига Михаила, честнаго сего чудеса, и предѣлъ

воздвиге во имя пресв. Богородицы, честнаго и славнаго ея Благовѣщенія, и всяческими добротами украсивъ ту, иконами и книгами и подписью и златыми сосудами священными, и прочими всякими узорочья, и монастырь тотъ состави общее житіе, еже есть и до сего дни. *Многа жъ села и дома и люди и езера и нивы и мѣста подавалъ есть святыи, и вся, велика довлѣтъ на потребу монастырю; не токмо же прѣже реченное дающе и благодѣяния, но и самого себя въ томъ монастырѣ повелѣ положить преставльшеся, еже и бысть*. Есть же и донныѣ гробъ его въ томъ монастырѣ входя въ церковь одесную алтаря, въ немъ же святое его тѣло многая исцеленія сотворяетъ съ вѣрою приходящимъ. Созда же себѣ таковымъ монастырь за 12 лѣтъ до сегого преставления.

Внегда жъ видя себя святыи отъ старости изнемогыи и къ концу приближающеся, и призва къ себѣ препод. игумена Сергія изъ Радонежа. Оному же скоро пришедшу, и бесѣдующимъ нѣмъ, и повелѣ Алексѣй и-тъ изнести крестъ съ перамондомъ, златомъ же и бисеромъ украшенъ, и даруетъ святому. Онъ же со смиреніемъ поклонися глаголя: *простимя, великии архиерею Христовъ, яко отъ юности моя не быхъ глаголющъ, въ старости жъ хочу нищете пребывати*. Архиерей же речѣ ему: «вѣмъ чадо, яко и сѣя исправилъ еси, но сотвори послушание и прими отъ меня данное ти благословение»; и тако возложи на него своими рукама крестъ златъ съ перамондомъ, златомъ и бисеромъ украшенъ, якоже нѣкое обручение. По сихъ хотящихся ему глаголати, таже начатъ глаголати ему: «преподобне Сергіе, веси что призвахъ тя, и что хочу глаголати тебѣ?» Глагола препод. Сергій: како могу увѣдети, аще не повѣси ми?—Глагола

св. Алексѣй: «се убо азъ вижу себѣ къ концу приближающесь, и желаю при своемъ животе изобрести мужа могуща по мнѣ паствити стадо Христово, и се убо тебя избрахъ правити слово истинное, и вси убо тебѣ желаютъ и требуютъ; и преждѣ убо епискупъ поставленъ будещи, по моему же преставленію на моемъ престоле сядещи». Глагола препод. Сергій: прости мя, великий архiereи христовъ, яко выше моя мѣръ есть, еже глаголеши. Кто бо азъ, грѣшникъ и худѣишии паче всѣхъ человекъ, но убо молю тя да кому прочее на мнѣ, ниже иному кому о мнѣ глаголеши, понежѣ никтоже смя во мнѣ можетъ изобрести.—Св. Алексѣй, видя его непреклонно, и непреложно ему кому глаголати о семъ, да неопечалився отъидеть во внутреннюю пустыню, и такового свѣтильника лишится, и утѣшивъ его словесы духовными отпусти его въ свой монастырь съ честію съ миромъ и съ любовію.

Самъ же блаженный Алексѣй м-тъ еще и во глубоче старости бѣ, и во мнозе изнеможении, но не преста уча слову божію и вознодя всѣхъ на путь покаянія. И уже хъ концу приближись, и священную литургию соверши, и св. таинъ причастіе, и о великомъ князе и о всѣхъ князехъ и боярехъ, іи воиствахъ, и во всѣхъ людехъ помолися, и послѣднее цѣлованіе давъ отиде ко Господу въ бесконечныи вѣкъ, м. февраля въ 12 день, въ пятокъ въ заутреннюю годину. Не повелѣ же себя святыи положить въ церкви, но внѣ церкви за оltаремъ, и мѣсто указа, и тамо повелѣ себя положить, великого и конечного ради смиренія. *Слышано жь бысть преставленіе его, и стекошась князи іи вельможи и иноцы; также и епискупы скоростизають со слезами и рыданіемъ.* И удивись князь в. конечному его смиренію, и разсудившись епискупы положиша его въ церкви, въ предѣле Бла-

говѣщенія пречистыя Богородицы, и дѣже суть и донынѣ честныя его мощи, съ вѣрою приходящихъ исцеления подавать...

Изыде же изъ мира блаженный Алексѣй съ горящимъ желаніемъ и любовію работати Богу 20 лѣтъ или мало више, и построжесь во св. ангельскимъ иноческимъ чинъ въ монастырь Богоявленія, и поживе въ монастырь время довольно. Также Ѳеогнастъ м-тъ взя его къ себѣ во дворъ, и пребысть у него въ намѣстничествѣ 12 лѣтъ и 3 мѣсяцы. Также постави его при своемъ животѣ въ епискупы въ Володимерь, и пребысть въ епискупствѣ 4 лѣта. По преставленіи жъ Ѳеогнастоу во Царѣградѣ блаженнымъ патриархомъ Филооѣмъ поставленъ бысть въ митрополиты тогда сынъ 60 лѣтъ; въ митрополитствѣ пребысть 24 лѣта, и бысть всѣхъ лѣтъ житія его 85 лѣтъ, и пребысть въ томъ гробѣ 60 лѣтъ

Въ лѣтожъ 6939 (1431) во княженіе в. кн. Василья Васильевича, при святѣишемъ Ѳотѣе м-тѣ Киевскомъ іи всеа Русии обвалися верхъ церковныи и во время священныя литургия и священнику еже неизшедшу изъ олтаря, но не вредимъ бысть: и тако тоя церкви мѣсто очистивше и начаша копати, хотяще основати новую церковь каменную. И сие копающе обретоша священное тѣло Алексѣя м-та Киевского іи всеа Русии, сичеже и ризы его цѣлы, м. Мая въ 20 день. И создавше церковь положиша св. его тѣло въ церкви въ предѣле Благовѣщенія пречист. Богородицы на десной странѣ; и дѣже суть и до сего дни істочаютъ исцеления всѣмъ съ вѣрою приходящимъ.

(Никон. лѣтоп. IV, стр. 55).

Поученія м-та Алексѣя 1354—1378 къ Прибавл. къ твор. св. о. 1847, 1. См. Житіе Петра м-та послѣ 1389 г. Степ. кн. I, 410—424. Іона м-тъ Киевскій. Г. Карпова. Чт. общ. 1864, IV, 1. 103,

101. Житіє Стефана Пермскаго послѣ 1396.

Бысть въ лѣта сего благочестиваго, христолюбиваго, в. кн. Василя Димитріевича сій св. Божій человекъ Стефанъ, священнѣйшій Епископъ, истинный Святитель, равноапостольный учитель и дивный проповѣдникъ благочестія, о немъ же здѣ малѣ речется, прочая же о немъ пространно индѣ явлена суть: яко бѣше родомъ Устьюжанинъ, роди же ся отъ отца именемъ Симеона и матери Маріи, наученъ же бысть грамотѣ, и бысть клирикъ церкви св. Богородица, таже и во мнишескій чинъ пострижеса, еще же и преевтерскій санъ сподобленъ бысть, поставленъ быти отъ Герасима епископа коломенскаго, потомъ же и греческія грамотѣ научися, и пермскій языкъ навывче, и вселися въ него благодать божія. И тако даровася ему премудрость, яко и азбуквы сложи пермскимъ языкомъ, иже отъ вѣка не бывало. И вземъ благословеніе у святителя, и иде въ невѣрныхъ люди въ Пермскую землю, идѣже бяху тогда людіе Бога не знающе, и закона не вѣдуще, но поганскимъ обычаемъ живуще бяху, злымъ кудесомъ поучахуся, и богомерскому волхвованію прилѣжаху. Ихъ же неподобныя обычая многія окрестъ ихъ живущія страны навывкоша тогда. Се же имена иноязычнымъ странамъ и мѣстомъ живущихъ около Перми: Двиняне, Устюжане, Виляжане, Вычегжане, Печегжане, Южане, Серьяне, Гангане, Вятчане, Лопь, Корела, Югра, Печера, Вогуличи, Самоядъ, Пертасы, Пермь великая, Гамаль, Чюсовая. Рѣкамъ же странъ тѣхъ имена: 1-я рѣка Вымъ впаде въ Вычегду, 2-я Вычегда обходяще всю землю Пермскую, и потече на Югъ въ землю Татарскую, и впаде въ рѣку Волгу ниже Казани яко 50 верстъ. И тамо сѣдаху многи языцы. Божій же Стефанъ еще преевтеръ сый всю по данимъ ему благодати отъ пресв.

и животворящаго Духа всюду во странахъ тѣхъ проповѣда слово Божіе, утверждая истину. Въ Перми же бездушныя идолы ихъ сокруши и сожже, и люди ученіемъ своимъ отъ тьмы на свѣтъ приведе въ познаніе божіе. И тогда первое крести ихъ яко до тысящи, и потомъ отъ пресвещеннаго Пимина м-та всея Русіи поставленъ бысть сін св. Стефанъ первый Пермій епископъ, идѣже грамоту и книги съ Рускаго языка на Пермскій языкъ преложи, и многія люди закону божію научи, и крести ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, и многи св. церкви тамо воздвиге, и попы ставляше, и лютейшаго волхва, именемъ *Пама*, сотническій рядъ держащаго, крѣпко же и злолюбно противящагося благочестивому его ученію, и сего богомудростными словесы посрами, и яко безгласна сотвори и отъ Христова стада отгна... И тако Богу помогающе ему въ невѣрныхъ людехъ утверди православную вѣру, ихъ же многими трудомъ и со всяцѣмъ дерзновеніемъ учаше невозбранно, и чудно поживе до конца, о стадѣ своемъ подвизаяся, и съ миромъ представися къ Богу въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Святые же и честные священныя его и трудолюбивое тѣло положено бысть въ церкви всемілостиваго Спаса, иже есть прилѣжѣмъ у Преображенія Господня, при в. кн. Василя Димитріевичѣ, и при Кипріяніи м-тѣ всея Русіи. И сие о сѣхъ блаженномъ Стефанѣ повѣсть трудолюбно собра, и преукрашенно написа священноиннокъ Епифаній, ученикъ препод. игумена великаго чудотворца Сергія.

(Степен. книга, ч. 1, стр. 524—552).

Эту преукрашенную повѣсть см. въ Памят. старш. литер. IV, 134—161. Житіе Стефана писано ученикомъ препод. Сергія Епифаніемъ.

Буквы изобрѣтенныя Стефаномъ для Пермскихъ и Зырянъ и названія ихъ см. въ V т. пр. 125—

137. -Ист. Гос. Рос.- Карамзина. Никон. Лтот. IV, 287. Зап. Археол. общ. IX, 530.

Кромѣ изобрѣтенія азбуки и перевода на пермскій языкъ Часослова, Осмогласника, пѣсни царя Давида и богослужебныхъ книгъ, Стефанъ написалъ: 1) Посланіе къ в. кн. Дмитрію Донскому объ уменьшеніи налоговъ на Пермиковъ, Москвит, 1847, I, 421; 2) Посланіе къ м. Кипріану о ново крещенныхъ людяхъ съ извѣстіемъ о странахъ Пермскихъ. Кромѣ того онъ писалъ книги - хитрѣ, и гораздѣ и борю.

102. Плачъ Пермской земли о смерти епископа Стефана.

Горе, горе намъ, братіе! како остахомъ добра господина и учителя! Горе, горе намъ, како лишени быхомъ добра пастуха и правителя! О како отяся отъ насъ, иже многа добра намъ податель; о како остахомъ очистыника дупамъ нашимъ и печальника тѣломъ нашимъ! То перво остахомъ добра промышленника и ходатая, иже былъ намъ ходатай къ Богу и къ челоуѣкомъ: къ Богу убо моляшеся о спасеніи душъ нашихъ, а ко князю о жалобѣ нашей, и о льготѣ и о пользѣ нашей, и ходатайствоваше и промышляше ко бояромъ же, къ началамъ, властемъ міра сего былъ заступникъ теплъ, многаяжды избавляя ны отъ насилія, и работы, и тивуньскія продажа (*взятюкъ судей*) и тяжкыя дини облегчая ны. Но и сами ти новгородци, ушкуйници; разбойници словесы его увѣщевани бываху, еже не воевати ны; нынѣ же обоюду погрѣшихомъ и отсюду лишени быхомъ: къ Богу не имать молитвенника тепла, къ челоуѣкомъ же не имамъ заступника тепла. О како и откуду се бысть поруха житію нашему! быхомъ поношеніе сусѣдомъ нашимъ иноязычникомъ: Лопи, Вогулицамъ, Югрѣ и Пинезѣ. О епископъ нашъ добрый, акы къ живому тебѣ глаголемъ: о добрый подвижнике правыя вѣ-

ры, о священнотанниче и богопроповѣднике, иже Бога намъ проповѣдавый, а долы поправый, неслестный нашъ вою и наставниче, проводниче заблужшимъ намъ! Аще быхомъ злато потеряли или сребро, то иное въ того мѣсто обрящемъ, а тебѣ оставше, иного такого не обрящемъ. Камо зайде брота твоя, камо отыде отъ насъ, или камо ся дѣлъ, отъ насъ изыде, а насъ сырыхъ оставилъ еси, пастуше нашъ добрый? Оставилъ еси свое стадо заблужатися искитатися по горамъ, гороульнымъ и волохищнымъ быти. Кому приказалъ еси стадо свое, еже о пастыи и о печеніи? Кто же ли тако попечется нами, овцами заблужшими? Не терпимъ бо безъ тебѣ быти. Быхомъ яко овца, немощи пастуха, быхомъ имуще печаль безъ утѣшенія. Кто же ли утѣшитъ нашу обдержашую ны, къ кому ли приобѣгнемъ, или къ кому созрнимъ, гдѣ ли услышимъ словеса твоя сладкая, или гдѣ насладимся бесѣды твоя душеполезныя? Видати ли ся намъ по тебѣ такогова господина и учителя или не видати? Да еще будетъ видати, то блаженъ Богъ; аще ли не видати, то воскую ны еси оставилъ, воскую ны отринувъ до конца? Или прогнѣвася на овца пажити твоя? Воскую же пустихомъ тя и на Москву, да тамо почывъ еси! Лучши бы было намъ, дабы былъ гробъ твой въ земли нашей и прямо очима нашими, дабы былъ намъ увѣтъ (*увѣщаніе*) нехудъ и утѣха, поне велика сиротству нашему и акы къ живому къ тебѣ приходяще, благословлялися быхомъ у тебе, и по успѣніи акы къ живому, поминнающе твоя Богомъ преданая словеса. Нынѣ же отинуть всего поряду лишени быхомъ: не токмо бо тебе самого остахомъ, но и гроба твоего не сподобихомся. Почто же и обида ся бысть наны отъ Москвы? Се ли есть правосуды ея: имуще у себе митрополиты, святители, а у насъ былъ единъ епископъ, и того къ себѣ взя, и нынѣ быхомъ не

имуще ні гроба епископи. Единъ то былъ у насъ епископъ; то же былъ намъ законодавецъ и законоположникъ, то же креститель и апостолъ и проповѣдникъ, и благовѣстникъ, и исповѣдникъ, святитель, учитель, чиститель, посѣтитель, правитель, исцѣлитель, архіерей, стражевожь, пастырь, наставникъ, сказатель, отецъ, епископъ. Москва убо многа архіерей имущи, избилующи, излившествующи, мы же токмо того единого имѣхомъ, но и того единого не сподобихомся, и быхомъ скудствующе и недостаточствующе и сѣтующе, яко обнищомъ зѣло, яко смирихомся, яко о обожахомъ зѣло... О како нестѣуемъ, яко не на своемъ столѣ почилъ еси! Добро же бы было намъ, аще бы рака мощей твоихъ была у насъ, въ нашей странѣ, а въ твоей епископы, не жели на Москвѣ не въ своемъ предѣлѣ. Нетако бо тебе Москвичи почтутъ, яко же мы, ні тако ублажать; знаемъ бо мы и тѣхъ, иже и прозвища ти кладаху, отнюду же нѣции яко и *хранимъ* ты звоху, неразумѣюще силы и благодати божия, бываемыя въ тебѣ и тобою. А мы быхомъ тебѣ должную честь воздали, яко должні суще тебѣ и яко твои есмы ученицы, яко чада твоя приснаа; сама же тобою Бога познахомъ и истлѣнія избыхомъ, тобою отъ прельсти бѣсовския избавихомся, крещенію сподобихомся. Тѣмже вѣсно-ту(?) убо достойтъ намъ почтити тебе, яко достойна суща хвалы; достойнъ бо, рече, дѣлатель изды своея. Да како ты возможемъ по достоянію восхвалити или како ты ублажимъ, яко сътворилъ еси дѣло равно :постоломъ? Хвалить римская земля обою апостолу, Петра и Павла⁽¹⁾; чтить же и блажить Асійская земля Іоанна Богослова, а Египетская Марка еван-

гелиста, Антиохійская Луку евангелиста, Греческая Андрея апостола, Руская земля великого Володимира, крестившаго ю; Москва же блажить и честить Петра и-та, яко новаго чудотворца; Ростовская же земля Леонтія епископа своего. Тебе же, о епископе Стефане, Пермская земля хвалить и честить, яко апостола, яко учителя, яко вожа, яко наставника, яко наказателя, яко проповѣдника и яко тобою ты избыхомъ, яко тобою свѣтъ познахомъ. Тѣмъ же чтемъ ты яко дѣлателя винограду Христову, яко терніе въ стерзаль еси, идоло-служеніе отъ земля Пермскія, яко плугомъ, проповѣдью взоралъ еси, яко сѣменемъ ученіемъ словесъ книжныхъ насыалъ еси въ браздахъ сердечныхъ, отнюду же возрастають классы добродѣтели, иже яко серпомъ вѣры сынове Пермстїи жнутъ радостныя рукояти, вяжуще снопы душеполезныя и яко сушиломъ воздержанія сушаше, и яко цѣпы терпѣнія млаташе, и яко въ житницяхъ душевныхъ собирающе пшеницу, ты тако ядять иищу неоскудную; ядять бо, рече, нищїи, насытятся и восхвалятъ Господа взыскающїи его; жива боудуть сердца ихъ въ вѣкъ вѣка. Но, о преподобный нашъ отче, священный епископе Стефане! аще и преставился еси отъ насъ духомъ, аще и гробъ твой далече удалился отъ насъ, но молитва дабудетъ съ нами всегда. Аще и мощи твоя далече отстоятъ отъ насъ, но благословеніе твое дабудетъ близъ, посреди насъ и на насъ присно. Поминай насъ въ своихъ съ молитвахъ, помолися о своемъ си стадѣ.

(По сп. XVI в. Пам. старин.
рус. литер. в. IV, стр. 134—
161. см. далье).

(1) Писателю была извѣстна похвала св. Влади-
миру и-та Илариона. Смотри выше № 11, стр. 28.

Сказаніе о жизни и трудахъ св. Стефана Перм-
скаго. А. М. Спб. 1856. См. также Уч. Зап. Ка-
закск. Универс. 1869

103. Отъ житія св. Сергія 1392.

Сей блаженный Сергій родился въ Ростовѣ, отъ блаженну родителю, отца Кирила, матери Маріи. Егда же бѣ въ утробѣ матернѣ, на литургіи трижды провозни (*прокричалъ*), во время трисвятаго, и херувимской пѣсни, и святая святымъ; посемъ родися; въ среду и въ пятокъ отъ сесцу не ссаше, ни отъ млека ядыше. Егда же возрасте, вданъ бысть родителями своими на ученіе божественныхъ писаній. Стефанъ, братъ его, спѣшно изучися, сему же косо (*тупо*), и не скоро учащуся. Ходивъ по лѣсу нѣкогда и обрѣтъ старца молитву творяща, и помолился ему (*просилъ его*), о немъ помолитися, чтобы его молитвами Богъ даровалъ ему разумъ—и помолися о немъ и благослови; отрокъ же Сергій, преже нареченный Вареоломѣй, моли его въ домъ его ити и пищу вкусити: ядыше съ старцемъ, и родители пищу хотяху поставити, старецъ же не хотяше, но повелѣ Вареоломѣю въ часовнѣ часы пѣти, онъ же не умѣяше, и старцемъ благословенъ бывъ и начать добрѣ стихословити, яко и старцу дивитися; потомъ ядъ старецъ отъ иде и прорекъ родителемъ его, яко сынъ ею (*мать*) велий будетъ предъ Богомъ. Потомъ преселися отецъ его отъ Ростова въ Радонежъ, близъ церкви Рождества Христова, братъ же его оженися; не по мнозѣ родители его иноческаго сподобихася образа отъ житія исходить, Вареоломѣй же раздавъ имѣніе свое нищимъ, иде къ Покрову, къ брату своему Стефану. Стефанъ бо, братъ святаго, не много проживъ съ женою своею, роди отъ нея сына единого, именовъ Ивана, и та отъиде къ Господу, и Стефанъ пострижеся у Покрова. Вареоломѣй же прииде къ нему и моли его въ пустыню ити съ нимъ, и шедше обрѣтоша мѣсто, оставша монастырь; глаголетъ же древній, видяху на томъ мѣстѣ преже свѣтъ, а нини огнь, а

нини благоуханіе слышаху. Стефанъ мало проживъ отъиде къ Богоявленію каменому на Москву. Святый же часто призывая священника и веляше творити литургію, потомъ нѣкимъ пришедшимъ къ нему постриженъ бысть и нареченъ Сергіемъ, и потомъ нѣкимъ братіи собравшеся молиша его игуменомъ быти, онъ же не хотяше; и моляше его ити ко святителю Афанасію епископу волинскому, иже бѣ въ Перемыславѣ, «Алексѣй мѣтъ того поставилъ во свое мѣсто, а самъ во Царѣградѣ», чтобы имъ далъ игумена, Афанасей же принуди послушаніемъ и постави его игуменомъ, а тогда бѣ братіи святаго 12. Посамъ братъ его Стефанъ, оставя монастырь, прииде ко св. Сергію «бѣ бо кн. в. Семіонъ Ив. имѣлъ себѣ духовнымъ отцемъ», и сына своего Ивана дасть святому, и святый постриже его. и нарече его Ѳеодоромъ. И потомъ оскудѣніе лучиша въ монастырь томъ, 3 дни братія не ядыше быша, въ 4-й день вземъ святый сѣкиру иде ко старцу своему, иже хотяше сѣнцы дѣлати, и рече ему святый: «слышахъ яко сѣни хочещи дѣлати, сего ради приидохъ». Онъ же рече: «желаю, да жду плотника, а уже все приготова-но». Святый же рече: «азъ сотворю якоже хочещи, изду (*награду*) возму у тебя, аще хлѣбъ имати». И занесе ему братъ хлѣбы гнилы, святый же рече: «таковыхъ желаетъ духъ мой», и сдѣла ему сѣни во единъ день. И въ 9-й часъ нача ясти гнилыя хлѣбы, яко дымъ видѣти отъ нихъ, и братія роптаху на него, чтобы имъ велѣлъ въ міръ ити; онъ же не велѣ до заутрѣи ити, и заутра кормля (*пища*) монастырю привезена бысть отъ христоробецъ, и на 2-й день потому же, и на 3-й день такожде привезено бысть, яко довѣсти братіямъ на многи дни, и Сергій похвали Бога. И бысть до 7 лѣтъ, приношаху отдалеча воду, и потомъ роптаху на него братія, что не близко воды монастырь ставилъ, и глаголаху:

яко пренесемъ монастырь и поставимъ близъ воды; и святой молитвою воду произведе близъ. Потомъ отроча умершее молитвою воскреси, и великому отъ бѣса мучима исцѣли, и землидѣла увѣри; видѣніе въ нощи видѣ, птицами прообразуемо, колико мнихъ будетъ у него много; потомъ ангела узрѣ служаща съ нимъ, аки во образѣ священника незнаема. Та же патріархъ присла отъ Царяграда грамоту и поминка (*дары*); онъ же смиреніемъ поклонися, рече имъ: «блюдитесь, егда къ иному посланнъ будете». Они же рекоша: «ты ли еси Сергій, живый въ Радонежѣ? Онъ же рече: «азъ есмь». И покоивъ ихъ самъ, иде съ поминки и съ грамотою къ Алексѣю м-ту, во градъ Москву, «бѣя же святой на кони не ѣздыше», приде и сказа ему вся; митрополитъ же прочте грамоту, ино написано: общее житіе веляше патріархъ у себе ему уставити, «не бѣ бо Сергѣй еще во обители своей общее житіе установилъ»; и сдума съ митрополитомъ и съ братьею, и уставилъ общее житіе. Потомъ же врагъ завидѣ ему, научи нѣкоторыхъ не хотѣти Сергія во старѣйшинахъ. Во единъ отъ дній, въ день суботный, поущимъ вечерню, святой же бѣ во олтарѣ въ ризахъ, Стефанъ же, братъ святаго, стоя на крылосѣ и рече *коноарху* ⁽¹⁾: «Кто, рече, повелѣ тебѣ взяти книгу сію? Онъ же рече: «игуменъ дасть ми ю». И рече Стефанъ: «кто есть игуменъ на мѣстѣ семъ? не азъ ли прежде сѣдохъ на мѣстѣ и церковь воздвигохъ?» и ина нѣкая словеса негѣная изрече. Блаженный же бѣ во олтарѣ слышавъ; по скончаніи вечерня изыде изъ монастыря, никому же вѣдуще, и пребысть ношъ въ пустѣ мѣстѣ моляся, и завтра иде въ монастырь на Махрищѣ, ко игумену Стефану, и ис-

проси себе брата у него искусна указати ему мѣсто пустынное—и обрѣтоша ему мѣсто пустынное на Кержачѣ. А братія скорбяще его повсюду искахуть и; прилучися единому отъ братіи во слѣдъ святаго ити на Махрище и тѣмъ увѣдѣша святаго тамо, и начаша братія ходити изъ монастыря его къ нему, иногда 2, иногда 3. И благословеніемъ Алексѣевымъ церковь постави Благовѣщеніе, ово бѣлиц, ово мнихи, потомъ келья ставина и монастырь строина. А большей обители старци не терпяху безъ него быти, моляху м-та Алексѣя, чтобы повелѣніемъ его опять возвратился; и митрополитъ посылаетъ два архимандрита, Герасима и Павла, веда ему возвратитися опять, а непокоряющуса братію изгнати изъ монастыря; онъ же возвратися. А Стефановъ сынъ Федоръ, братаничъ святаго, живаши у него въ кельи и въ послушаніи, никого помысла утай у него, злаго и благаго, и сему възде на мысль еже монастырь создати. Святой же рече: «азъ хотѣхъ по своему животѣ тебе здѣ благословити на игуменство, но понеже аще хочещи, сотвори», и отпусти его на възсканіе мѣста съ братьею хотящею, и обрѣтоша мѣсто Симонова; и благословеніемъ митрополитимъ созда церковь во имя Рождества св. Богородица. Сергій же пришедь похвали мѣсто; а сперва не хотяше его пустити, молчанія ради, но моленіемъ князя Дмитрія Ивановича пусти его. Федору таковой чти сподоблешуся, нѣкогда прилучися ему быти во Царѣградѣ, св. же патріархъ Нилъ велми почти его, и архимандритомъ постави, и дары многи честны дасть ему, и учини монастырь Симоновскій во имя патріарше, и дома и села монастырскіе, а къ митрополиту ничѣмъ же ни которыми дѣлы повиноватися, *ананюста* самому себѣ ставити ⁽¹⁾. И

(1) Конархъ—заправляющій на крылосѣ чтеніемъ и пѣніемъ.

(1) Т. е. зависѣть прямо отъ патріарха, а не отъ митрополита.

посемъ молимъ в. княземъ и святителемъ на епискушество граду Ростову, и основа церковь камену Успеніе св. Богородица и архимандрита постави; а самъ архіепискупомъ поставленъ и стадо добръ упасе, ко Господу отъиде. Таже ученикъ святаго и испрошеніемъ его Алексѣя м-та, на рѣцѣ на Яузѣ созда монастырь. Таже святой и въ Серпиховѣ князю Володимѣру обложи монастырь Высокое, а в. князю на Коломнѣ Голутвино обложи. Потомъ восхотѣ митрополитъ благословити его на свое мѣсто, призва дасть ему крестъ съ паратмандомъ со златымъ и съ жемчугомъ; святой же не хотѣ взять, митрополитъ же велѣ сняти переманатку и самъ на него возложи, а на митрополию не общася. Потомъ князь в. благословися отъ него Мамаю побѣди. Посемъ, въ послѣднія лѣта живота его, умножися братія, святой же пребываше въ велицѣй нищетѣ, никоего имѣнія притѣжа, ни селъ, но пребывая уповаю къ Богу. Прилучися оскудѣніе монастырю, Сергій же не оскудѣ вѣрю, но моляшеся Пречистой; нѣтъ же обычай по вся дни пѣти канонъ акафистовъ. Во единъ же отъ днѣй поущу ему той канонъ, бѣше 40-ница Христова Рожества, день же пятюкъ бѣ при вечерѣ, и Пречистую видѣ съ Петромъ и Іоанномъ. Таже пермскій епискупъ Стефанъ мною дорогою идый къ Москвѣ, св. Троицы поклонися да и св. Сергію, веретъ отъ монастыря съ 10, святой въ ту пору за трапезою такоже воста и поклонися ему, и братія спросиша его, онъ же сказа, и гнаша и увидиша ѱ. Епискупа отъ Костянтинаграда пришедша, не вѣрующа, яко святъ есть св. Сергій, ослѣплена того ради, святой исцѣли. Человѣка болна 20 день лежаща, ни пивша, ни ядша, ни спавша, исцѣли. И боярина княжъ Владимѣрова обличи, иже ялъ отъ брашенъ и отъ меду пилъ, яже бѣ корити монастыря его послалъ князь.

Таже о насилствѣ человѣка наказа, что вепрь (*боросъ*) отнялъ кормный, и повелѣ отдать у негоже взялъ, онъ же общася и не отдастъ; и бысть вепрь растесенъ въ клѣти его, въ зимное время червѣми ядомъ, и вземъ изверже его псомъ и птицамъ на снѣдъ, ни тѣмъ же не причастившимся. Потомъ Симонъ епискупъ видѣ огнь ходящъ по жрътвеннику, и святой причастися тѣмъ огнемъ. И отъ Тахтамышова нахоженія бѣжа во Тѣбрь, и Исакія благослови на молчаніе, огнь отъ руку его изыде. Таже поживъ и преставися съ миромъ.

(Ш. С. Лѣт. VI, 120—122).

Житіе Сергія Радонежскаго составлено въ XV в. Іеромонахомъ Епифаніемъ - Премудрымъ. Историч. опис. святотроиц. С. Лавры. М. 1842, 50—56. Житіе Сергія Чудотворца. М. 1862.

104. Посланіе Кирилла Бізюзерскаго мн. кн. Василію Дмитріевичу ок. 1490.

Господину благовѣрному и боголюбиво-му кн. в. Василію Дмитріевичу, Кирило черничъщо многогрѣшный съ своею братійцею, на твоей, господине ⁽¹⁾, доволной еже къ намъ милости, многу челоу бѣемъ, и радуемся о тебѣ, что имѣешь сидеву вѣру къ пречистой Богородици и нашей нищетѣ и о велицѣмъ твоѣмъ смиреніи. О семъ же радуемся и скорбимъ, что паче слова и смысла, безмѣрное твое смиреніе: посылаеши ко мнѣ грѣшному и нищему и всякого дѣла блага удалившемуся. Ты князь в. всяя земля Русскія, и смиряся, комуѣ посылаешь грѣшному и страстному и недостойному небеси и зем-

⁽¹⁾ Слово: Господине въ посланіи встрѣчается 38 разъ; и его выбрасывалъ, хотя оно весьма характеристично.

ля и того самаго иноческаго житія; и язъ грѣшный истинно о семъ скорблю, недостойнства ради своего, радѣмъ же ся благо-
ради твоего произволенія и смиренномудраго права, яко симъ подобияся, господине, преблагому нашему Владыцѣ и Господу, отъ толика неизреченныя славы и съ вы-
соты шедшему, насъ ради грѣшныхъ и смирившуся даже и до рабія образа. Сице и ты отъ толика славы міра сего преклонися смиреніемъ къ нашей нищетѣ, и отъ сего познаваемъ твою великую любовь къ Богу и Пречистѣй его Матери. Елико бо приближаются святін къ Богу любовію, толико видятъ себе грѣшны; ты бо симъ смиреніемъ велико себѣ приобретаешь спасеніе и ползу душевную. Тѣмъ язъ грѣшный паче печалую душею, что мене- недостойнаго и покоршагося всякому грѣху сице ублажаете, не притяжавша ни единого добродѣтели, но всякой страсти повиннаго, и таково моленіе посылаеши ко мнѣ, немогущему по своимъ грѣсѣхъ Бога умоли. И како о тебѣ Бога умолю, самому ми сущу исполнену всякого дѣла зла? Но писано, что не велитъ отрицати-
ся и грѣшнымъ молити Бога о великихъ за ся, вѣры ради ихъ. Тѣмъ же вѣры ради твоя великія, не оставитъ тебе Богъ, но помируетъ и Пречистая Госпожа Богородица и Царица наша поможетъ ти вся дни живота твоего и подаетъ ти исцѣленіе души жъ и тѣлу, что насъ нищихъ ея не забываеши въ пустомъ семъ мѣстѣ, събравшихся во обители ея, но часто призиралши доволными милостынями. Мы же не можемъ о семъ тобѣ воздати ничтоже, но Пречистая Госпожа Богородица, надежа и упованіе наше, испроситъ на ти милость у Сына своего въ сій вѣкъ и въ будущій. А язъ грѣшный съ своею братицею, елика сила, радъ Бога молити о тебѣ нашемъ господинѣ, и о твоей княгинѣ и о твоихъ дѣткахъ, и о всѣхъ крестьянѣхъ, Богомъ порученныхъ тебѣ. Ты же симъ, Бога ради, внем-

ли себѣ и всему княженію твоему, въ немъ же ты постави Духъ св. пасти люди Господня, еже стяжа честною си кровію. Якоже бо великія власти сподобился еси отъ Бога, толикииъ большіиъ и возданіемъ долженъ еси. Вѣдай же убо благодѣтелю долгъ, святѣя его храня заповѣди, всякого уклоняясь пути ведушаго въ пагубу. Якоже бо о кораблѣхъ есть, егда убо наемникъ, еже есть гребецъ, съблзнится, малъ вредъ творитъ плавающимъ съ нимъ; егда же кормчій, тогда всему кораблю сътворяетъ пагубу: такоже и о князехъ. *Аще кто отъ бояръ согрѣшитъ, не творитъ всѣмъ людемъ пакость, но токмо себѣ единому; аще ли же самъ князь, всѣмъ людемъ; имже подъ нимъ сотворять вредъ.* Ты же съ многою твердостію храни себе въ добрыхъ дѣлѣхъ; рече бо св. Апостолъ: «миръ имѣйте и святѣню, безъ нея же никто же узритъ Господа». *Возненавиди всяку власть, влекущую тя на грѣхъ; не предложень имъ блжчестія помыслъ и не возвышайся временною славою къ суетному шатанію:* малъ же убо и кратокъ сущій здѣ животъ и съ плотію съприжена смерть. И сія убо помышляя, не впадеши въ ровъ гордостный; но бойся Бога, истиннаго Царя, и блаженъ будещи: «блажени бо, рече, боящися Господа». Вспоминай же надежу будущаго вѣка и царство небесное, радость Святыхъ, веселіе съ Ангелы, надо всѣми же зрѣніе пресладкаго лица Божіа; той бо въ истину доброта неизреченная, весь сладость и желаніе и любовь несытная всѣмъ любящимъ его и творящимъ пресв. волю его. *Да слышелъ есми, князь в., что слушание велико между тобою и сродники твоими князми Суждальскими. Ты свою правду сказываешь, а они свою; а въ томъ межѣ васъ крестьяномъ кровопролитіе велико чинится.* Ино посмотри того истинно, въ чемъ

будеть ихъ правда предъ тобою, и ты соимъ смиреніемъ поступи на себе; а въ чемъ будетъ твоя правда предъ ними, и ты за себе стой по правдѣ. А почнуть ти бити челою, и ты бы Бога ради, пожаловалъ ихъ, по ихъ мѣрѣ; занеже тако слышелъ есмь, что досель были у тебе въ нужи, да отъ того ся и возбранили. И ты Бога ради, покажи къ нимъ свою любовь и жалованье, чтобы не погибли въ заблуженіи въ Татарскихъ странахъ, да тамо бы не скончались. Занеже ни царство, ни княженіе, ни иная каа власть не можетъ насъ избавити отъ велицѣмернаго суда Божія; а еже възлюбити ближняго яко себе, и утѣшити души скорбящая и озлобленныя, много поможетъ на страшнѣмъ и праведнѣмъ судѣ Христовѣ, понеже пишетъ Апостолъ Павелъ ученикъ Христовъ: »аще имамъ вѣру горы представляти, и аще имамъ раздати все имѣніе свое, любви же не имамъ, ничто же полза ми есть«. Възлюбленный же пишетъ Іоанъ Богословъ: »аще кто речеть: Богу люблю, а брату своему ненавижу, ложь есть«. Тѣмъ же и ты възлюби Господа Бога отъ всея душа своея; тако възлюби и братію твою и вся крестьяне: и тако вѣра твоя къ Богу и милостыня твоя къ нищимъ Богомъ пріятна будетъ. А милость Божія и Пречистыя Богородицы на тебѣ на в Князѣ Васильѣ да будетъ, и на твоей в. Княгинѣ, и на зашихъ дѣткахъ, и мое благословеніе и молитва и моей братіи. Аминь.

(А. Ист. I. № 12, стр. 21—22).

См. также о м-тѣ Кипріяна. Приб. къ твор. св. О. 1848, 2 Ж. М. Н. Просв. XLIV, V, 1. Правосл. Собес. 1862 1, 3.

105. Посланіе Кирилла Білозерскаго къ князю Андрею Дмитріевичу Шибайскому.

Господину благовѣрному князю Андрею Дмитріевичу Кирилъ Чернычище, грѣшный и непотребный, съ своею братцею много челою бьемъ, и Бога молимъ о вашемъ здравіи господей нашихъ, поминая, господине, твою любовь, что имѣли къ Пречистой Богородицы и къ нашей нищетѣ, и поминая твою великую и довольную милостыню нашего господина. Да что мы, еси ⁽¹⁾ писалъ о преславномъ чудеси Пречистыя Богородицы, паче слова и смысла преславная ея чудеса, — слава тебѣ Боже, слава тебѣ крѣпкій, слава тебѣ безсмертный хвалимый въ Троицы всеми небесными силами и родомъ человѣческимъ! Молитвами Пречистыя Богородицы матери своея такову излія милость въ послѣдній сей родъ, услышалъ моленіе Матери своея о роду крестьянскомъ. Слыши, князь Андрей, ветхое писаніе: егда восхощетъ Богъ кую землю показати за нечестіе, посылаетъ прежде проповѣдники, дабы обратились; и аще обратятся, отводитъ Господь отъ нихъ свой гнѣвъ, мимо водить скорбь и предлагаетъ печаль на радость и показываетъ на нихъ свою милость. Господине, князь Андрей! намъ видѣвши пречистыя Госпожи Богородицы и преславная ея и великая чудеса, и о томъ ея радоватися сердцемъ и душою устрашитися на всякъ часъ, что сподобилъ насъ Богъ Пречистою своею Матерію въ послѣдній сей родъ таковыми знаменьями и чудесы избавити крестьянскій родъ отъ нашествія иноплемennыхъ врагъ; и намъ нынѣ видѣвши на насъ божію милость и Пречистыя Богородицы помощь, помянати бы грѣхи своя, и о томъ бы

(1) Въ посланіи много разъ встрѣчается слово *господине*, которое я опускалъ.

плакаться и просить у Бога милости и помощи у пречистых Его матери на благая дѣла; и аще видѣть насъ милосердый Господь въ сокрушеніи и сѣтованіи лодяща, не презрѣть насъ, якоже Ниневитяны, но обычнымъ си человеколюбіемъ помиловать. Благаго и преблагаго Бога благодѣтели должны есмы; того бо есмы созданіе и раби искупленіи есмы честною Его кровію. И ты же, видя человеколюбіе и милосердіе Господа нашего І. Христа, что гнѣвъ свой отъ насъ отвелъ, а милость свою явилъ народу крестьянскому молитвами пречистыхъ Госпожи Богородицы Матере своей; и ты смотри того, властелинъ вотчинъ поставленъ, люди свои уймай отъ лхаво обычая; суди бо судили праведно какъ предъ Богомъ право, поклоновъ бы не было, подметовъ бы не было; суди бы посуловъ не ималъ, довольны бы были уроки своими. Понеже сице глаголетъ Господь: «да не оправдани нечестиваго мзды ради; ни сильна, ни богата устыдися на судъ, ни брата свойства ради, ни друга любы ради, ни нища нищеты ради; ни сотвориши неправду на судъ, яко судъ истиненъ есть, прокляты всякъ неправду судя». Пророкъ речеть: «ярость Господня на нихъ неистощима до вѣка, и огонь поглотитъ нечестивыя мзды ради, яже неправдою взимають»⁽¹⁾; а судя праведно безъ мзды, спасени будутъ, и царство небесное насъ слѣдуютъ. И ты, господине, внимай себе, чтобъ корчмы въ твоей вотчинѣ не было; занеже то велика пагуба душамъ, крестьяне ся прощиваютъ, а души гибнутъ. Также и *мытово* бы у тебя не было, понеже кумы (*деньги*) неправедныя; а гдѣ *перевозы*, туто пригоже дати труда ради. Также и разбоя бы и татьбы въ твоей вотчинѣ не было, и аще не уймутся сво-

его злаго дѣла, и ты ихъ вели наказывать своими наказаніемъ, чему будутъ достойны. Также уймай подъ собою люди отъ скверныхъ словъ и отъ лавія, понеже то все прогнѣваетъ Бога; и аще не потщившися всего того управити, все то на тебѣ взыщется, понеже властель есть своимъ людямъ отъ Бога поставленъ. А крестьяномъ не лѣнись управы давати самъ: то выше тебѣ отъ Бога вышится молитвы и поста; а отъ упиванія бы есте уймали; а милостыню бы есте по силѣ давали. Занеже поститься не можете, а молитися лѣнитесь; ино въ то мѣсто вамъ милостыня вамъ недостаткомъ исполнить; а великому Спасу и Пречистѣй Его матери госпожѣ Богородицѣ, заступницѣ крестьянской, чтобы есте велили молебны пѣти по церквамъ; а сами бы есте по церкви ходити не лѣнились; а въ церкви божіи стойте съ страхомъ и трепетомъ, помышляюще въ себѣ аки на небеси стояще. Занеже церковь наречется земное небо, въ ней же совершаются Христова таинства. Блюди и себе, Господине, опасно: въ церкви стоя бесѣды не твори и не глаголи никакова слова праздна; и аще кого видиши отъ вельможъ твоихъ или отъ простыхъ людей бесѣдующа въ церкви, и ты ихъ избраний; понеже то все прогнѣваетъ Бога. И ты, князь Андрей, и о всемъ о томъ внимай себѣ; занеже глава еси и властель отъ Бога поставленъ, иже подъ тобою крестьяномъ. А милость божіи и пречистыхъ Богородицы на тебѣ, на моемъ господинѣ, и на твоей княгинѣ и на вашихъ дѣткахъ, и мое благословеніе и молитва, и братіи моей. Аминь.

(Ист. Рос. Іер. IV, 413—17).

⁽¹⁾ Исхода гл. 23. Второзак. гл. 16; Левит. гл. 19; Второзак. гл. 1; Мѣсѣи гл. 5; Іерем. гл. 22.

Три посланія Кирилла и духовная грамота. Ист. рос. іер. IV, 397, 403. Чт. общ. 1859, 3. 4. 70. О Кириллѣ Бѣлозерс. см. Москвит. 1843, № 1. критич. отд. Поѣздка Шевырева. II. Житіе Савватія и Зосимы. М. 1853. Похвальное нѣ слово.

Правосл. Собор. 1860. Сказаніе о чудесах Варлаама. П. Собр. Лит. VI, 330—2к.

106. Вліанію Новгородскаго владими.

Въ лѣто 6926 (1418), индикта 11, бысть знаменіе въ церкви св. мученици Анастасіи, идяще отъ иконы св. Богородицы Покрова аки кровь по обѣ стороны ризы ея, м. априля въ 19. Сего же мѣсяца 24 сдѣся таково въ В. Новгородѣ: наученіемъ діаволѣмъ, человекъ мѣкій Степанко, нымавъ боярина Данила Ив. Божина внука, держаше вопіаше людемъ: «о друзи! пособствуйте мнѣ на злодѣя сего»; людѣ же видяше его вопль, пришедше влечахуть якоже злого къ сонму людскому и казниша ранами близъ смерти. Бѣше же и се дивно, или на укореніе богатымъ обидящимъ убогіа, или казнь діавола: жена нѣкая, отвергну женскую немощь, взявши мужскую крѣпость, выскочивъ посреди сонмища дастъ ему раны, укоряючи его, яко неистова глаголющи: «яко обидѣа есми дитѣ». И сведши его съ сонма, сринуша его съ мосту аки разбойника и зло дѣюща людемъ много; нѣкто же людинъ, Личко, хотя ему добра, восхити его въ челязъ—и народъ возъярився на того рыболова, домъ его разграбиша, а самъ скрыся. И рекомый бояринъ, хотя безчестіе свое истити, восхити супостата, нача его мучити; хотя вредъ свой исцѣлити паче язвы воздвижеть, не помяну рекшаго: азъ отмищеніе, глаголетъ. Слышавъ же народъ, яко нымавъ бысть братъ его, нача звонити вѣче на Ерославъ дворѣ, и сбиравшися людей множество, глаголюще, вопіюще по многи дни: поидемъ на оного боярина и домъ его расхитимъ. И пришедше въ доспѣхъ, стагомъ, на Кузюмодемьянской улицѣ и на Яневу въ берегъ, пограбиша домъ его. И по грабе-

жѣ томъ, Кузюмодемьянцы возъярившеся, да не горѣ чего будетъ на нихъ, отдаша человекъ; и пришедше ко архіепископу молиша его, да послетъ на соборъ людскъ. Святитель же послуша моленіе ихъ, посла его съ попомъ ихъ да и съ своимъ бояриномъ; они же пріѣха его. И пакы возъярившеся, аки пани, отъ ярости лютыа, на много боярина Чюднцовы улицы, и много съ нимъ разграбиша домовъ боярскихъ; нѣ и монастырь св. Никоды на подѣ разграбиша, и игумена и черицѣвъ оскорбиша, ркуще: «здѣ животы христіанскія и боярскія»⁽¹⁾. И еще того утра на Легощи улицы разграбиша дома многихъ, глаголюще: «яко намъ супостаты еуть»,—и тогда же на Прускую улицу поидоша; уедышавше же Пруженѣ то начаша битися съ ними, вооружившися стрѣляти; отъ нихъ и бѣжаша, нимъ же рѣшущее другъ на друга и грабленіе пометаша. И отъ того часа нача злоба множитися, и прибѣжавше на свою страну Торговую, рѣша: яко Софійская страна хочеть на насъ вооружившеся ити, и дома наша грабити; и почаша звонити по всему граду. Того же дни, въ лютую ту брань, бысть громъ великъ и молніа блискаше, дождь и градъ, или того ради, или смотрѣніа вышнего на потребу живущимъ народомъ. И начаша люди срыскатися со обѣихъ странъ, аки на рать, на великій мостъ, въ доспѣхъ; бѣше и губленіе, овинъ отъ стрѣлъ, нимъ отъ коней, быша же мертви аки на рати. Отъ грозы тоя страшныа и отъ возмущенія возтрасеся градъ весь, и найде страхъ на обѣ странѣ; и отъ лютыа брани и усобного губительства начаша животы свои носити въ церковь.

Слышавъ же то владика Семіонъ, усобную рать промѣжъ своими дѣтиа,

⁽¹⁾ Т. е. въ монастырѣхъ лежать помяти крестьянъ и бояръ.

испусти изъ очю слезы и повелѣ пред-
стоящимъ собрати соборы своя; а въ то
время прилучися быти Варламу архиман-
дриту св. Георгія, иѣкихъ ради вещей и
слышати отъ него утѣшительныя словеса,
и глагола ему свититель: «архимандрите!
послѣдуй ми»; онъ же рече: «съ радо-
стію, учителю, иду по тебѣ». И вышедъ
архіепископъ въ церковь св. Софіа, нача
молитися со слезами, и вступи въ божес-
твенный олтарь и облечися въ священ-
ная ризы, своимъ соборомъ, и повелѣ
взяти крестъ господень и Пречистыя Бо-
городица образъ, и поиде на великій
мостъ, и по немъ послѣдующе священни-
ци, и причетъ церковный, и христови-
нское людство; баше же на пути тѣсно-
та dospѣшными людьми. И мнози добріи
мужи изъ очю испускаху слезы, глаголю-
ще: «да укротитъ Господь народы, моли-
твами господина нашего святителя», — и
людіе богобоязливѣи, припадающе ко свя-
тителевому ногамъ, съ плачемъ глагола-
ша: «пойди, святителю, благослови наро-
ды, да уставитъ Господь твоимъ благо-
словеніемъ усобную рать»; нині же гла-
голаху: «да будетъ злоба си на начинаю-
щихъ брань». Пришедъ святитель, ста
среди мосту, и возьмъ животворящій крестъ
нача благословляти обѣ страны; овін же
взирающе на честный крестъ кланялуса,
нимъ видяще архіепископа изъ очю слезы
испускающа, и на нь смотряще просле-
зишася. Услышавъ же она страна святи-
телево прихождение, и приде къ нему по-
садникъ Ѳеодоръ Тимофеевичъ, и съ ны-
ми посадники и тысящники, и благовѣр-
ніи христіане, и кланялуса владицѣ, гла-
голюще: «да уставитъ народы». Владыка
же послуша ихъ моленія, посла архиман-
дрита Варлама, отца своего духовного, и
протодіакона на Ерославль дворъ ко св.
Николѣ, да подадутъ благословеніе его
степенному посаднику Василью Есиповичу,
и тысяцкому Кузмѣ Терентьевичу, и все-
му народу, да идутъ каждо во свояси.

Они же отвѣщаша: «да повелитъ святи-
тель своей странѣ въ хоромы (въ дома)
ити, а мы своей братин, по твоему бла-
гословенію, повѣстуетъ и повелѣваетъ
имъ отъйти въ жилища», — и събравшимъ
ся по семъ съ нарочитыми мужи рассу-
дити вещи сіа начало — и разъидошася,
благодаряще Бога и пречистую его Ма-
терь, глаголюще сице: «давшаго намъ та-
коваго святителя, могущаго управити своя
дѣти и поучати словеса духовными, сво-
го кротостію, много облаченіемъ, нынѣ
же запрещеніемъ, нонпаче же сію брань
крестомъ господнимъ и поученіемъ сво-
нимъ укроти; да сохранитъ его молитва
наша и благословеніе отъ такового мте-
жа, въ вѣки, аминь».

(Пол. Сбор. Лѣт. III, стр. 136
—138).

О вліаніи Новгородскаго владыки на народъ,
см. въ статьяхъ о бѣдствіяхъ и знаменіяхъ.

107. Дѣйствія митрон. Фотія.

Въ лѣто 6933 (1425) февр. въ 27
д., въ 3 часъ ночи, преставися благо-
вѣрный и христолюбивый в. кн. Василей
Дмитреевичъ. И м-тъ Фотій тоя же но-
щи посла по князя Юрія, брата его, въ
Звенигородъ, своего боярина Акинѣа Асле-
бетева; онъ же не ходя на Москву, иде
къ Галичю. А на вел. княженіи сѣдо
кн. Василей Василіевичъ, бѣ же тогда 10
л. безъ 13 дней; а кн. Юрій приславъ
къ нему и возьмъ съ вел. княземъ перемирію
до Петрова дни. Да за тѣмъ же переми-
ріемъ, тоя весны, разъсла по всей своей
отчинѣ по всѣхъ людѣи своимъ, и яко сви-
дошася къ нему вси изъ всѣхъ градовъ
его, и въсхотѣ поити на вел. князи; а
кн. великій слышавъ то съвокупися съ
всѣми силами, съ нимъ же баху и дяди

его. И поиде князь велики къ Костромѣ, князь же Юрій слышавъ то, что идетъ на него кн. велики съ всѣми силами и съ братьею его, и побѣже въ Новгородъ Нижній, и сѣде тамо съ всѣми людьми своими; а князь велики послалъ на него дядю своего кн. Костянтина съ многою силою. Кн. же Юрій убоявся бѣжа за Суру и ста о брезѣ, а кн. Костянтинъ стоявъ противу его възвратися, понеже бо не лѣзъ прешти къ нему за рѣку, и пакы възвратившемуся ему къ Москвѣ, и кн. Юрій иде къ Новугороду, и оттуду къ Галичю, а къ вел. князю присла о перемиріи на годъ. Кн. же великій съ отцемъ своимъ Фотіемъ м-томъ, и съ матерію своею в. к-нею Софіею, и съ дядями своими кн. Андрѣемъ и Петромъ и Константиномъ Дмитреевичи, обосла же ся тогда и съ братомъ своимъ, и дѣдомъ в. кн. литовскимъ Витовтомъ, и съ всѣми князи и бояры земли-своея задумаши послати къ кн. Юрію отца своего Фотіа м-та; онъ же ни мала отречеса, повскорѣ и съ радостію поиде къ нему въ Галичъ о миру того же лѣта. И прииде въ Ярославль на Рождество Прядтечево, и ту нимало помотчавъ, но точію ужиналъ у кн. Іоана Василевича; молиша же его князи ярославскіи, чтобы у нихъ обѣдни слушалъ наутріи, и не послуша ихъ, но поиде въ Галичъ. А кн. Юрій слышавъ то, събра всю отчину свою, и срѣте его съ дѣтми своими и зъ бояры и съ лучшими людьми своими, а чернь свою събравъ изъ городовъ своихъ и волостей, изъ селъ и деревень, и бысть ихъ многое множество, и постави ихъ на горѣ отъ града съ приѣзда митрополита, кажа ему многихъ людей своихъ. М-тъ же вшедъ въ посадь града того, и поиде къ соборной церкви Преображенія, бѣ же церковь та на посадѣ на подолѣ у езера, и бывъ въ церкви помолився изыде, и възрѣвъ на онъ народъ, иже по горѣ стоящъ и рече кн. Юрью: «сыну! не выдахъ столько народа

въ овчихъ шеретехъ», — вси бо бяху въ серыгахъ; князь бо хотя явитися яко много люди имѣ, а святитель въ глумъ си вытѣнивъ себя. Посемъ же поиде къ келіи своей, идѣже стояти ему, и начатъ глаголати князю о миру, чтобы не было кровопролитія межи нѣхъ съ вел. княземъ; кн. же Юрій перемирія просяше, а о миру не внимаше. Разгнѣвавъ же ся м-тъ и не благословивъ его и града его, скоро изыде изъ него, и въ той часъ бысть моръ на людей града его. Кн. же Юріе слышавъ и видѣвъ то, и встѣдъ на конь и гна по немъ, и постиже его за озеромъ въ с. Пасынковѣ, и начатъ бити ему челомъ и молитися о своемъ сыгрѣшеніи, и едва умоли его; и възвратися, благослови самага и градъ его, и пакы вниде въ градъ, и отъ того часа преста гнѣвъ Божій. М-тъ же поучивъ князя о любви не токмо съ братьею, но и съ всѣми православными; кн. же Юрій много честь въздавъ ему отпусти его, самъ же проводи его съ всѣмъ народомъ, рекъ ему: «пошли о миру къ вел. князю бояръ своихъ». И по отшествіи митрополита посла боярина своего Бориса Галичскаго и Данила Чешка, и доконча миръ на томъ, что кн. Юрію не искати княженія великаго собою, но паремъ: котораго царь пожалуетъ, той будетъ князь велики Владимирскій и Новугороду В. и всей Русіи, и крестъ на томъ цѣловаша.

(П. С. Лѣт. VIII, 92—93).

108. Дѣйствія владими Іоки.

Князь Дмитрей услышавъ (1446), что дѣти в. князя пришедъ съли въ Муромъ съ многими людьми, и не въсхотѣ на нихъ посылати, бояся, понеже бо вси люди негодоваху о княженіи его, но и са-

мого мысляху, хотяще в. кн. Василиа на своемъ государствѣ владѣти. Князь же Дмитрей умысливъ сие, призва къ себѣ епископа Рязанскаго Іону на Москву, и пришедшу ему обща ему митрополию и начатъ глаголати ему: «отче! чтобы еси шелъ въ свою епископію, въ градъ Муромъ, и взялъ бы еси дѣти в. князя на свой патрахѣль⁽¹⁾; а язъ радъ ихъ жаловати, отца, ихъ в. князя выпущу и отчину дамъ доволну, какъ мощно имъ быти съ всеимъ». Владыка же Іона поиде къ Мурому въ судѣхъ, и съ тѣми рѣчми княже Дмитреевыми приде въ Муромъ, и начатъ говорити рѣчи его бояремъ в. князя дѣтей, тремъ княземъ Рязановскимъ и прочимъ съ ними. Бояре же много о томъ думавше смыслиша себѣ сие: «аще мы нынѣ святителя непослушаемъ, не поидемъ къ кн. Дмитрію съ сими в. князя дѣтми, и онъ пришедъ ратью городъ возметъ и сихъ поймавъ, что хошетъ то творитъ имъ, такоже и отцу ихъ в. князю и всеимъ намъ; и въ что будетъ крѣпость наша, непослушавши сихъ глаголъ святителейыхъ? И рѣкоша Іонѣ владыцѣ: «аще пришелъ еси съ сими глаголы отъ кн. Дмитрея къ нашимъ государемъ, в. князя дѣтемъ, да и къ намъ, вно мы собою сего не дерзнемъ сѣтворити, что отпусти намъ съ тобою дѣтей в. князя безъ крѣпости; но шедъ въ соборную церковь Рождества Пречистые и възмемши ихъ у Пречистые и съ пелены на свой патрахѣль, и тако отпустимъ ихъ съ тобою и сами съ ними идемъ». Владыка же Іона общася тако сѣтворити, и вшедъ въ церковь начатъ молебень Пречистые, и сѣвршивъ молебнаа и взять ихъ и съ пелены у Пречистые на свой патрахѣль и

(1) Взять на патрахѣль—значитъ поручиться и заставить въ неприкосновенности святительскимъ словомъ.

поиде съ ними къ кн. Дмитрію въ Переяславъ, тамо бо тогда ему суму; приде же въ Переяславъ и, маіа въ 6. Князь же Дмитрій мало почти ихъ, съ лестію на обѣдъ къ себѣ зва ихъ и даривъ ихъ; а на 3-й день послѣ того, съ тѣмъ же владыкою Іоною, посла ихъ на углечъ къ отцу въ заточеніе. Онъ же доиде съ ними до отца ихъ и остави ихъ тамо, възвратися къ кн. Дмитрію; онъ же повелъ ему ити къ Москвѣ и сѣсти на дворѣ митрополици, Іона же сѣтвори тако. А Рязановскіе то видѣвше, князь Іонѣ и братья его Семенъ и Дмитрей, что кн. Дмитрей Шемяка слово свое изъвилъ въ всемъ и владыцѣ сльга и начаша мыслити, какъ бы князя в. вынати. Бѣ же въ той мысли тогда съ ними к. Иванъ Васильевичъ Стрига, да Иванъ Ощира зъ братомъ зъ Бобромъ, Юшко Драница и иные многіе дѣти боярскіе дворовые в. князя; съ ними же въ думѣ былъ Семенъ Филимоновъ съ дѣтми всеми, да Русалка, да Руно, и иные дѣти боярскіе многіе и учинивша себѣ срокъ всеимъ быти подъ Углечемъ на Петровъ день о полудни. И Семенъ Филимоновъ съ всеми своими на тотъ срокъ пришелъ; а про Рязановскихъ учинилася вѣсть кн. Дмитрію, и не сѣша поити на тотъ срокъ подъ Углечъ, но поидоша за Волгу къ Бѣлоозеру. А князь Дмитрей посла за ними съ Углеча рать съ Васильемъ съ Ведревымъ, да Феодора Михайловича посла за ними съ многими плѣки, а срокъ былъ имъ сѣстися въ мѣсто на усть Шексны у Всѣхъ Святыхъ; и Феодоръ неусиѣлъ къ Василию, а Рязановскіе воротившися на Василиа побѣша его на усть Мологи; а Федоръ въ ту пору перевезеся за Волгу на усть Шексны съ всеми плѣки своими, а Рязановскимъ вѣсть бысть про него, они же и на того воротившися, Феодоръ же видѣвъ ихъ опять побѣжа за Волгу, а Рязановскіе поидоша по Новгородской землѣ къ Литвѣ и придоша къ кн. Василию Яро-

славичю въ Мотиславъ. А Семень Фимлимовъ съ воими своими отъ Углича иде къ Москвѣ, яко ничто же про тѣхъ вѣдаа; одинъ Руно отворнулъ отъ него за Рязюловскими. И какъ прииде Рязюловскіе, да кн. Иванъ Стрига и прочіе многіе дѣти боярскіе, прежеписанные и неписанные, начаша говорити кн. Василію Ярославичю, какъ бы вынати в. князя, а князь Дмитрей Шемяка видя то, что про в. князя мнози люди отступаютъ отъ него, и розосла по владыки и начать думать съ кн. Иваномъ и съ владыками и съ бояры: выпустити ли его или ни? А владыки Іона на всякъ день не престааша глагола: «неправду еси учинилъ, а меня еси ввелъ въ соромъ и въ грѣхъ; князя тѣ было великого выпустити, и ты и дѣтей его съ нимъ посадишь; а мнѣ еси далъ свое правое слово, а они мене послушали и нынѣже язъ въ всей лжи, выпусти его, сведи съ моея души и съ своея; а что можетъ онъ учинити безъ вѣка? а дѣти его малы, а еще его укрѣпи крѣстомъ честнымъ да и нашею братьею владыками»; многа же и ина вѣрече. Князь же Дмитрей много думавъ о семъ положи на томъ, что выпустити великого князя, а дать ему вотчина, на чемъ бы мощно ему быти.

(П. С. Лѣт. VIII, 117—119).

109. Посланіе духовенства Угличскому князю Дмитрію Юрьевичу 1448.

Господину князю Дмитрію Юрьевичу богомолца, господине, твоего брата старѣйшего в. кн. Василія Васильевича и вашего благородія общин, Евремъ владыка ростовскій, Аврамій владыка суздальскій, Іона владыка рязанскій, Варлаамъ владыка коломенскій, Питиримъ владыка пермскій, и мы сами нищии и молебни-

ци, Геронтій архимандритъ синоновскій, Мартиніанъ игуменъ сергіева монастыря и съ прочими архимандриты и игумены, нашею братьею, всѣхъ св. обителей настоятели и со всѣмъ еже о Христѣ братствомъ нашимъ, со всѣми священноиноками и со всѣми священники всѣхъ св. божіихъ церквей, челомъ бьемъ и благословляемъ. А пишемъ къ твоему благородію, по своему долгу, попеченіе твою о твоей единокровной и безсмертной души, и о будущемъ и въ вѣки пребывающемъ о вѣрнѣмъ вашемъ благородію и о тѣлесномъ многолѣтнемъ здравіи; и о томъ тобѣ своему господину воспоминаемъ, не отъ себе свое, но отъ божественнаго вѣщаго писанія, токмо воспоминающе тобѣ, самовѣдущему прежебывшему, како поначальству вражды общего нашего душегубнаго супоста и врага всему человѣческому роду дьявола, козньми его и наветы, како пратцу нашему Адаму позавидѣ и положи ему въ сердци равнобожество, яко да будетъ я и Богъ, разумѣвая добро и зло; и его же ради восхотѣ пратець нашъ обожитися и равенъ Богу быти въ разумѣньи, того ради абие и наготу свою позна и осуженъ отъ Бога бысть, своимъ трудомъ и въ нощѣ лица хлѣбъ съѣсти. Аще убо онъ великій, еже божіею рукою созданный первый челоѣкъ, пратець нашъ Адамъ только и таково самоимѣтельствомъ обоженія пострада и о суженію подданъ со всѣмъ челоѣческимъ людемъ родомъ, даже и доселѣ воиномъ осуженіи вси мы пребываемъ: и тое убо прежнее, еже отъ божественнаго писанія воспоминаухомъ ти. Къ тому же и сіе бывшее въ наша времена, малымъ прежде сего, еже самъ множае нынѣхъ, или паче рещи, отъ всѣхъ челоѣкъ ты тое болши вѣси, како отецъ твой князь Юрій Дмитріевичъ великое тѣданіе имѣлъ на начальство В. Княженія, яко же и древній нашъ пратець Адамъ ко обоженію! И въ Орду отецъ вашъ же Царю ходилъ, и ко-

ся еси, попрая еси свое православіе и крестное цѣлованіе ни во что же вѣнчивъ, ни къ единому своему слову достовѣренъ сѣтворился еси? А св. петрахили наши сквернишъ неподобными своими богомерзкими рѣчи; а надѣмся, что и самъ знаешъ, что суть тѣ св. петрахили, воображеніе есть муки Господа нашего І. Христа, еже при спасеніи его растяти, и что ихъ ты сквернишъ злыми рѣчи, не яко християнинъ буда, но и поганыхъ горши: и петрахили наши твоими рѣчи не могутъ сквернитися никакоже, но токмо самъ душу свою губишъ. Мы же убо опрежъ створенныхъ тобою твоихъ дѣлѣхъ немного глаголемъ, еже ни во християнѣхъ когда прежъ сего не есть сицево слышано, но о нынѣшнемъ толико твоимъ преступленіи и къ брату твоему старѣйшему къ в. князю о твоимъ неистравленіи по крестному цѣлованію и по тѣмъ грамотамъ вашимъ, тобѣ сее нынѣшнее новое твое воспоминаемъ. По тѣмъ вашимъ строкамъ, что еси самъ же на себе написалъ: «что ти быти съ твоимъ братомъ старѣйшимъ съ в. княземъ вездѣ заодно, и до своего живота; а кто будетъ ему другъ, то и тобѣ другъ, а кто будетъ ему недругъ, то и тобѣ не другъ»; — и ты на него добываясь, а християнство православное до конца губя, ссылаешься съ иновѣрци, съ поганствомъ и съ иными со многими землями, а хотя его и самого конечнѣ погубити и его дѣтки, и все православное християнство раздрушити. Ино въ семъ первое крестное цѣлованіе исполнилъ ли еси, а къ своему брату старѣйшему къ в. князю исправилъ ли еси? Также и то: «съ кѣмъ будешь въ цѣлованіи, и тому ти цѣлованіе сложити»; — и ты въ цѣлованіи съ В. Новымгородомъ, да къ Новугороду В. цѣлованія не сложилъ, да еще посылалъ еси къ В. Новгороду и посла своего, а зучи себе княземъ в., да просилъ еси у нихъ собѣ помочи, а вво-

дя то слово, что Татарове изневолили нашу отчину Москву, и вы имъ дайте на нихъ помочи. А все то ты злохитрствуешь на своего брата старѣйшаго на в. князя, хотя и ница и досагая самъ собѣ В. Княженья; а что Татарове во християнствѣ живутъ, а то ся чинитъ все твоего же дѣла съ твоимъ братомъ старѣйшимъ съ в. княземъ неуправленія, и тѣ слезы християнскіе вси на тобѣ же. А котораго часа съ своимъ братомъ старѣйшимъ съ в. княземъ управился во всемъ чисто, по крестному цѣлованію; ино мы ся въ томъ имаемъ, что тогожъ часа князь в. Татаръ изъ земли вонъ отплетъ. Также еси посылалъ ко кн. Ивану Андреевичу посла своего Михайла Сатина, а все одначяся съ нимъ на брата жъ своего старѣйшаго на в. князя; да и то еси съ нимъ приказалъ ко князю къ Ивану, чтобы князь Иванъ и къ в. князю то слово съ своимъ посломъ приказалъ: «только пожалуешь ты, князь в., кн. Дмитрія Юрьевича, ино то еси и мене князя Ивана пожаловалъ; а только не пожалуешь кн. Дмитрія, ино то еси и мене князя Ивана не пожаловалъ». И князь Ивановъ Андреевича посолъ Елизаръ Васильевъ възвѣстилъ то твое слово в. князю отъ кн. Ивана Андреевича. Ино то, господине, князь Дмитрей, самъ посмотри, пригодно ли то, тѣ твои посолства и приказы? А что написано въ вашихъ докончальныхъ грамотахъ: «А добра ти своему брату старѣйшему в. князю хотѣти во всемъ вездѣ».....

Ино въ сѣхъ строкахъ гдѣ еси своему брату старѣйшему в. князю исправилъ хотя воодно, и по крестному цѣлованію въ которомъ еси имѣлъ похотѣлъ добра, или что еси ему повѣдалъ, о добрѣ ли его, о лицѣ ли его, и гдѣ его честь и гдѣ его гроза, и какъ подъ нимъ блудеть его отчину все это В. Княженья? А ты самъ посылалъ вездѣ, на его лихо, на его кровь, какъ всюды во хри-

стіяństwo, такъ и въ бесерменство, къ Новгороду В. посылаешь, ко кн. Ивану Андреевичю посылаешь, къ Вятчаномъ посылаешь; а въ Вятку ти ся, по докончанью и по крестному цѣлованью, не вѣступати. Посылалъ еси въ Казань ко царевичю къ Мамотяку, на брата своего старѣйшего в. князя на все лихо и всего православнаго христіянства на неустроеніе, и посолъ его къ тобѣ пришелъ, у себе его и нынѣ держишъ. А за твоею посылкою къ Мамотяку, брата твоего старѣйшего в. князя килчѣя царевичъ Мамотякъ поймавъ да скова, и нынѣ держитъ его у себе, въ желѣзѣхъ скованнаго; а братъ твой старѣйшій князь в. посылалъ къ тобѣ, пережи, своего боярина, а опять своихъ дѣтей боярскихъ къ тобѣ посылалъ о томъ, чтобы еси къ нему отпустилъ того посла Мамотякова; и ты къ нему какъ посла не отпустилъ, такъ и видѣтися еси не далъ его боярину и его дѣтямъ боярскимъ съ тѣмъ съ Мамотяковымъ посломъ. А отъ царя Седи-Яхамата пришли къ брату своему старѣйшему в. князю его послы, и онъ къ тобѣ посылалъ просити, что ся тобѣ имаеть дати съ своей отчины въ тѣ татарскіе проторы; и ты не далъ ничего, а не зючи царя Седи-Яхамата царемъ. А того нѣкакъ позабылъ еси, не на томъ ли юрту отецъ твой, кн. Юрій Дмитріевичъ былъ у царя въ Ордѣ съ в. княземъ виѣстѣ, и на пошлениѣ стояли? Не тѣ же ли пакъ царевичи и великіе князи у сего царя Седи-Яхамата, которыхы тогда и у того царя были да тоже дѣло дѣлали? Ино, господине, намъ видится такъ, что еси во всемъ въ томъ брату своему старѣйшему в. князю по тѣмъ докончальнымъ грамотамъ и по крестному цѣлованію не исправилъ. А что еси поималъ святости, честные кресты и святые иконы, и Страсти Спасовы, да и казну брата своего старѣйшего в. князя, и его матери в. княгини и его в. княгини (же-

мы) казны и поклажа, и его бояръ и Марьяны Ѳеодоровны жены Ѳеодоровича, и гдѣ будешь что ни взялъ казны и поклажай, и тобѣ то все отдавати брату своему старѣйшему в. князю по крестному цѣлованію; а отдавати было то все, а послѣ вашего докончанья, ино ушедъ мѣсяць. Ино уже послѣ того срока болѣ шти(6) мѣсяць книжныхъ; и ты нѣчто малое казны в. князя, и его матери в. княгини, и его в. княгини отдалъ, а болши, все лутшее еще у тебе, того неотдаси, а Марьяны Ѳеодоровы жены Ѳеодоровича того неотдаси ничего, а и святость вся у тебе, не отдаси ничего. Также что яса (зала-ся) еси брату своему старѣйшему в. князю отдавати ярлыки и докончальныя грамоты и дефтери и иныя какія грамоты, по крестному цѣлованію, что еси у него поималъ въ его казнѣ; и того ему тѣхъ всѣхъ ярлыковъ и грамотъ не отдалъ еси. »А бояромъ вашимъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ межъ васъ волнымъ воля; а кто служить брату твоему старѣйшему в. князю, а живетъ въ твоей отчинѣ, и тѣхъ ти блюсти, какъ и своихъ». И опослѣ того вашего докончанія и крестнаго цѣлованья, которыхы бояре и дѣти боярскіе отъ тебе били челомъ брату твоему старѣйшему в. князю служить, а села и домы ихъ въ твоей отчинѣ; и ты, черезъ то докончанье и черезъ крестное цѣлованье, тѣхъ еси бояръ и дѣтей боярскихъ пограбилъ, села ихъ и домы ихъ еси у нихъ поотымалъ, и животы и състакты всѣ, и животину еси у нихъ поймавъ. Также, господине, ваша старина, что жити вамъ въ Москвѣ, по духовной грамотѣ дѣда вашего в. кн. Дмитрія Ив.; и ты, господине, шлешь къ своему тіуну къ Ватазину свои грамоты, а велишь ему отзывать отъ своего брата старѣйшего отъ в. князя людей, а велишь звать людей къ собѣ, а все подъ в. княземъ доставая В. Княженья; и тѣ твои грамоты выниманы у твоего тіуна у Ва-

тазина, какъ уже его былъ князь в. отпустилъ къ тебѣ, нио у него тѣ грамоты вынимали на пути. И намъ, господине, вашимъ богомолцемъ видится, что какъ то все ты, господинъ нашъ, дѣлаешь не по докончанной грамотѣ, ни по старинѣ, ни по крестному цѣлованью, какъ есте межъ себѣ кончали, и честный и животворящій крестъ къ своему брату старѣйшему в. князю на чомъ еси цѣловалъ. А иныхъ, господине, рѣчей брата твоего в. князя, что намъ сказывалъ, да и грамотныхъ строкъ, еще и не исписали есмя, что ся надъ нимъ отъ тебе дѣлаеть не по докончанью, ни по крестному цѣлованью. И о томъ тебѣ своему господину и въспоминаемъ, и челомъ бьемъ, и благословляемъ, и по своему долгу Бога молимъ: пожалуй, господине, побереги своей души и своего христіанства и крестного своего цѣлованья, а передъ своимъ, господине, братомъ передъ старѣйшимъ, передъ в. княземъ исправися во всемъ чисто. Что, господине, его у тебе святости ли, будетъ, казны ли его самого, и его матери в. княгини, и его в. княгини, и его бояръ и Марьины казны Оедоровы жены Оедоровича, и ярыкы его и докончанныя грамоты и дефтеры и ныня какія грамоты, что поиманы въ его казнѣ, чего будешь ему недодалъ, то бы еси ему, господине, отдавалъ все; а въ тѣхъ, господине, строкахъ, въ чемъ ся будешь передъ нимъ не исправилъ подокончаннымъ грамотамъ и по перемирной грамотѣ и по крестному цѣлованью, а въ томъ, господине, положи передъ Богомъ и передъ пречистою его Богоматерью, и передъ своимъ братомъ старѣйшимъ передъ в. кн. Васильемъ Васильевичемъ, чистое покаяніе, а себе въ томъ во всемъ исправи, а цѣлованье честнаго и животворящаго креста исполни. А мы, господине, ваши богомолцы, по своему долгу, били есмы за тебе челомъ своему господину, а твоему брату старѣйшему

в. князю, и господинъ нашъ, братъ твой старѣйшій в. князь, какъ ему Богъ положилъ на сараци, нашего слова своимъ богомолцемъ послушалъ, а тебе своего брата жаловати хотеть и въ братствѣ и въ любви держати по старинѣ; и о всемъ тебѣ управливатися срокъ по крещеніи 2 недѣли. И ты бы, господине, и Бога ради и нашего дѣла къ тебѣ моления, а и свое дѣла души и своего дѣла христіанства, не въскладывалъ на себе высокомысльства, ни гордости начальства, еже ти что не богодаровано, въспоминая великаго Богоотца и пророка царя Давида, яко и до трикратъ помазанъ бысть на царство, но никакъ же восхотѣ водритися, до негѣже и убиенъ бысть Саулъ, аще и отнято бысть отъ Саула царство. Но когда же той царь Давидъ, яко человекъ възвысися мыслію и рече единъ глаголъ: «азъ рѣхъ, во обилии моеи не подвижуся въ вѣки», и колико за единъ той глаголъ пострада, яко и лукаваго духа попусти на него Богъ, и отъ того впаде въ сугубо согрѣшеніе, въ любодѣіе и убійство, и колико плакася къ Богу о тѣхъ согрѣшеніихъ! Такожъ и Навъходоносоръ царь о созданіи града Вавилона похвалися, и колико зато пострада, яко волъ ходи и траву ядый: но пакы умоли о немъ Бога пророкъ Даніилъ, и въ человѣчское чюство претвори его пакы Богъ и пояся. Такожъ и арменскій царь Тиридатъ о заточеніи великаго Григорья претворенъ бысть вепремъ, и ходи 2 лѣтъ, нечистоду ядый: но пакы умоленъ бывъ великимъ Григорьемъ отъ сестры его, и сотвори его человекъ, и такожъ покася и крестися самъ и все царство свое крести. И нѣли быхомъ, господине, еще и много тебѣ писати отъ божественнаго писанія, но самъ, господине, какъ ти далъ Богъ разумъ, потонку разумѣешь божественное писаніе: и молими твое благородіе, да ся смириши съкрушеннымъ сарацимъ; и наше смире-

ніе, и божія благодать и милость, и нашего смиренія молитва и благословеніе будетъ съ твоимъ благородіемъ, по твоему поканію и обращенію. А еще ли иначе въ своемъ жестосердіи тако и хочещи пребыти и въ своей высокоїи мысли и не въ покаинномъ сердци, и тако не въсхочешъ смирити свою душу съкрушеною мыслию и не въсхочешъ обратитися ко всемогущему Богу съ чистотою совѣстью и истинна поканія положить не похочешъ, а такъ ставешъ къ брата своего старѣйшаго в. князя лиху и къ его крови, а ко христіанскому неустроенію и погибелю, и брату своему старѣйшему в. князю челомъ не имешъ бити, а съ чимъ ся не управишъ, а его не отдаши святости, честныя кресты и св. иконы и Страсти Спасовы, и казны в. князя и его матери в. княгини, и его в. княгини казны и поклажаи, и бояръ его, и Марьины казны и поклажаи Федоровы жены Федоровича, и всего, гдѣ еси что ни понималъ казны и поклажаи, и ярлыковъ и грамотъ и докончальныхъ всѣхъ и дѣтостей и иныхъ какихъ грамотъ, что еси понималъ въ в. князя казнѣ, и что еси ялся, то все отдади брату своему старѣйшему в. князю, по докончальнымъ грамотамъ и по перемирной грамотѣ и покрестному цѣлованію; и только ему того всего не отдаши, а въ тѣхъ строкахъ такъ ему не исправилъ, которые у васъ въ докончальныхъ грамотахъ написаны, да и въ перемирной грамотѣ и въ сей нашей грамотѣ вписаны, на томъ еси цѣловалъ честныи и животворящій крестъ къ своему брату старѣйшему, къ в. кн. Василью Васильевичу: ни то не мы тобѣ учинимъ, но самъ на себя наложишъ тягость церковную духовную; по господню глаголющему словеси: »егоже еще разрѣшите на земли, и будетъ разрѣшенъ на небесѣхъ; и егоже еще свяжете на земли и будетъ связанъ на небесѣхъ; и пакы: »Слушай вась, Мене слушають, а отметаѣйся вась, Мене

ся отменеть; а отметаѣйся Мене отменится и пославшаго Мя.» И еще необратились къ Богу, и ко своему брату старѣйшему къ в. князю, съ чистымъ поканіемъ, и по Спасову глаголющему словеси, чюжъ будешь отъ Бога и отъ церкви божіей, и отъ православныя христіанскія вѣры, и части не имашъ съ вѣрными, и не будетъ на тобѣ милости божіей и пречистыя его богородицы и силы того честнаго и животворящаго креста, который еси къ своему брату старѣйшему, къ в. князю Василью Васильевичу цѣловалъ, и по св. правилу проклятъ да будешь отъ св. Апостолъ и отъ св. богосенныхъ Отецъ, отъ всѣхъ 7 вселенскихъ соборовъ, и въ конечную погибелъ да пойдешъ съ прежними онѣми богомерскими еретикъ, временно же и будущее. Такожъ и нашего смѣренія, святительскаго и священническаго не будетъ на тобѣ благословенія и молитвы, ни въ ся вѣкъ, ни въ будущій, ни на тѣхъ на всѣхъ, кто иметь тобѣ думати, и на ту кровь къ тобѣ приставити и побѣрати или спѣшествовати, или словомъ, или дѣломъ, или иною какою хитростью, на в. князя лиху и на его кровь и его дѣтей, и всего православнаго христіанства на неустроеніе и на нечестивину. А въ томъ твоёмъ несправленіи какова, по грѣху, кровь христіанская прольется, и та христіанская кровь вся на тобѣ же будетъ. А писана на Москвѣ, м. декемврія въ 29 день, въ лѣто 5956, индикта 14.

(А. Истор. 1, № 40).

О юридичес. знач. духовенства см. *Черкас. Уставы*. Слово Иларіона и статью Н. В. Калачова въ отдѣлѣ: »Законы и судопроизводство». Обычай печалованія означенъ въ Посл. Никифора къ Мономаху; объ-усмиреніи бунта и кровопролитія см. 1 Новг. лѣтоп. 55—56. 84—85; также »Борьба съ Разанью 1207». О вліаніи духовенства см. въ концѣ »Посл. Симона къ Поликарпу» около 1225. Въ сл. Кирилла 1274, высказывается угроза—не принимать приношеній въ церковь отъ кулачныхъ бойцовъ, а убитыхъ въ бою запрещается погребать, похивать и хоронить около церкви. Духовенство поддѣрживало Москв. еденодержаніе. См. отдѣлъ 411.

Б. ПАМЯТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

110. Былина о Василии Буслаеве.

Василий уже пережилъ первую молодость; но онъ еще не старъ; онъ въ славѣ и въ чести, — но въ душу ему западаетъ грустная дума. Вспоминаетъ онъ прокатенную буйную молодость; много грѣховъ на душѣ: надобно от-молить; — онъ собирается въ Ерусалимъ. Такое путешествие было своего рода удаляю. Побывать въ далекой странѣ, поладить всякаго дѣла, поклониться величайшей святыни — это приманчиво для пылкой натуры. Василий приплываетъ откуда-то по Ильменю въ В. Новгородъ. Пѣсня не говоритъ, откуда онъ возвращается, можетъ быть съ торговаго дѣла, а можетъ быть съ удалаго; а можетъ быть и отъ В. Новгорода въ посылкѣ былъ; а В. Новгороду такіе молодцы, какъ Буслаевъ, всегда годились. Онъ оставляетъ караульщикова у своихъ суденъ, а самъ идетъ къ матушкѣ; за нимъ храбрая дружина. Онъ проситъ материнскаго благословенія идти въ Ерусалимъ (*).

Приходитъ Василий Буслаевичъ
Ко своей государынѣ матушкѣ:
Какъ вьонъ около ея увидается,
Проситъ благословенья великое:
«Иди мнѣ Василью въ Ерусалимъ градъ
Со всею дружиною храброю,
Мнѣ ко Господу помолитися,
Святой святынѣ приложитися,
Во Ерданѣ рѣкѣ искупатися.»

Старуха подозреваетъ, что удалой сынъ вѣсто Ерусалима пойдетъ ушкунничать на Волгѣ, либо на морѣ Варяжскомъ. Она какъ-будто боится, чтобы Василий обманомъ не взялъ у ней родительскаго благословенія на дурное дѣло, и говорить:

— Гой еси ты, мое чадо милое,
Молодой Василій Буслаевичъ!
То коли ты пойдешь на добрыя дѣла,
Тебѣ дамъ благословеніе великое;

То коли ты, дитя, на разбой пойдешь,
И не дамъ благословенія великаго.
А и не носи Василья сыра земля! —
Камень отъ огня разгарается,
А и булатъ отъ жару растопляется, —
Материно сердце распушается;
И даетъ она много свинцу пороху,
И даетъ Василью запасы хлѣбные,
И даетъ оружие долготерное:
«Побереги ты, Василий, буйную голову свою.
Скоро молодцы собираются,
И съ матерой вдовой прощаются.»

Они плывутъ по Ильменю, а оттуда по волжскому пути. Въ народномъ воображеніи географическія свѣдѣнія очень смутно представлялись. Много судовъ приплывало съ восточной стороны по Ильменю къ Новгороду. А Ерусалимъ гдѣ-то далеко въ восточной сторонѣ. Стало-быть и въ Ерусалимъ можно достигнуть поплывши по Ильменю. Наши паломники плывутъ по Волгѣ: путь ея хорошо былъ извѣстенъ Новгородцамъ.

Бѣгутъ они ужъ не сутки — другія,
А бѣгутъ уже недѣлю — другую.
Встрѣчу имъ гости корабельщики:
— Здравствуй, Василій Вуслаевичъ!
Куда молодецъ изволилъ погулять? —
Отвѣчалъ Василій Буслаевичъ:
«А мое-то вѣдъ гулянье не охотное:
Со молодцу бито много, граблено,
Подъ старость надо душу спасти.
А скажите вы, молодцы, мнѣ прямого пути
Ко святому граду Ерусалиму.»

Когда гости сказали ему, что окольной дорогой бѣжать надо полтора года, а прямымъ путемъ 7 недѣль до Ерусалима, да за то на прямомъ пути стоятъ разбойники, Василий отвѣщаетъ имъ:

А не вѣрую я, Василья, ни въ сонъ, ни въ чохъ,
А вѣрую въ свой червленый вѣзъ;
А бѣгите-ка, ребята, прямымъ путемъ.

Василій, какъ видно, и не робокъ и вѣръ-стѣ не суевѣренъ. Это достоинство молодца по народному понятію. Народъ, хотя поддается вѣрованіямъ, но сознаетъ, что его идеаль-

(*) Замѣчанія къ этой былинѣ заимствованы у Н. И. Костоморова. Сѣвернорус. народн. рас. II, 142 и сл.

не долженъ бояться ни примѣтъ, ни пред-
знаменованій, ни сна, ни чохъ.
Василій не боится, что на прямой дорогѣ,—

На славномъ морѣ Каспійскимъ,
На томъ острову на Куминскимъ
Стоитъ застава крѣпкая,
Стоять атаманы козачи,
Ни много, ни мало — три тысячи;
Грабятъ бусы, галеры,
Разбиваютъ черныя корабли.

Подъѣхали удалыцы къ горѣ Сорочинской
и пошли за своимъ атаманомъ на гору.

Будетъ Василій въ полугорѣ,
Тутъ лежитъ пуста голова,
Пуста голова, человѣчья кость.

Полнота жизни неприятно сталкивается съ
унылымъ видомъ ея разрушенія,

Пнулъ Василій тое голову съ дороги прочь;
Провѣщится пуста голова человѣческая:
— Гой еси ты, Василій Буслаевичъ!
Ты къ чему меня, голову, побрасываешь:
Я, молодецъ, не хуже тебя былъ!
Умью я, молодецъ, ваятися;
А на той горѣ Сорочинскій,
Гдѣ лежитъ пуста голова,
Пуста голова молодецкая,—
И лежать будетъ головѣ Васильевой!
Пянулъ Василій, прочь пошелъ:
Али, голова, въ тебѣ врагъ говорить,
Или нечистый духъ.

Взошли на самый верхъ горы; лежитъ
камень съ надписью: «кто перескочитъ вдоль—
сломитъ буйну голову.» Молодцы стали
сказать поперекъ—вдоль не сѣли; Василію
приходила тоже охота, но не рѣшился. Еще
онъ Брусалима не видалъ, грѣховъ не отмо-
лилъ; рано ему пропадать! Дорога еще жизнь;
за гробомъ страшно. А все-таки Василій не
сперуется въ эту пророчественную надпись ка-
меня. Приплыли молодцы къ разбойникамъ
или ушкуйникамъ; слава Буслаева далеко
прошла; когда испуганные караульщики при-
бѣжали сказать атаманамъ своимъ о пріѣздѣ
молодца; они говорятъ:

Стоимъ мы на острову 13 лѣтъ;
Не видали страху великаго:
Это де идетъ Василій Буслаевичъ:
Знать де полетка соколиная;
Видѣть де поступка молодецкая!

Василій влѣзаетъ имъ и спрашиваетъ
путь къ Брусалиму; ушкуйники просятъ его
хлѣба кушать; онъ сѣлъ съ ними за одинъ
столъ, выпилъ чару зелена вина въ полтора
ведра единымъ духомъ, а атаманы не могутъ
выпить и по полуведру. Это ихъ удивило.

Откушавъ хлѣба съ солью и получивъ въ по-
дарокъ серебра, золота и жемчугу, Буслаевъ
поклонился и поблагодарилъ хозяевъ и вы-
просилъ у нихъ молодца провожатаго до Бру-
салима.

Подымали тонки парусы полотняные,
Побѣжали по морю Каспійскому.
Будутъ они во Ердань—рѣкъ,
Бросали якоря крѣпкіе,
Сходни бросали на крутъ бережокъ,
Походилъ тутъ Василій Буслаевичъ,
Со своею дружиною хороброю,
Въ Іерусалимъ градъ;
Пришелъ во церкву соборную,
Служилъ обѣдни за здравіе матушки
И за себя Василья Буслаевича;
И обѣдни съ панихидою служилъ
По родимомъ своемъ батюшкѣ
И по всему роду своему;
На другой день служилъ обѣдни съ молебнами.
Про удалыхъ добрыхъ молодцевъ,
Что съ молоду бито много, граблено.
И ко св. святыхъ приложился онъ,
И въ Ердань рѣкъ искупался.
И расплатился Василій съ попами и съ дя-
конами;
И которые старцы при церкви живутъ,
Дають золотой казны не считаютъ.

Ясно, что самое религіозное настроеніе
поддерживалось удалю. Молодецъ напалитъ,
надѣваетъ другимъ зла, а потомъ отмалива-
етъ грѣхи, въ Брусалимъ ѣздитъ, церковь
строитъ. Когда Василій совершалъ богоудав-
ныя дѣла, дружина его въ ту пору

Купались во Ердань—рѣкъ,
Приходила къ нимъ баба залѣсная,
Говорила таково слово:
— Почто вы купаесть во Ердань—рѣкъ?
А некому купатися, опричь Василья Бусла-
евича.
Во Ердань—рѣкъ крестился самъ Исусъ Хри-
стовъ;

Потерять его вамъ будетъ большаго.
Атамана Василья Буслаевича.

На это дружина отвѣчала, что онъ не
вѣритъ ни въ сонъ, ни въ чохъ. Въ русской
землѣ, покрытой дремучими лѣсами и болота-
ми, раздѣлявшими жилия поселенія одно отъ
другаго,—что было за лѣсомъ, представлялось
воображенію зловѣщимъ, страшнымъ, таин-
ственнымъ. Громадность лѣсовъ давала про-
тивоположной сторонѣ значеніе далекаго, не-
доступнаго; оно легко облекалось въ образъ
фантазіи. Отъ этого существо таинственное,
привидѣніе называется залѣснымъ.

Потѣхали молодцы въ обратный путь; зна-
комые атаманы поклонились при встрѣчѣ съ
ними, стали разспрашивать о поѣздѣ въ
Брусалимъ.

Много Василий не баетъ съ ними,
Подаетъ письмо въ руку имъ,
Что много трудовъ за нѣъ положилъ,
Служилъ обѣди съ молебнами за нѣъ, мо-
лодцовъ.

Атаманы были довольны, что за нѣъ по-
моглись Богу для очищенія нѣъ грѣховъ, но
грѣшить перестать ничуть не думали. Васи-
лій былъ что то грустенъ. Онъ не сталъ объ-
яснить у атамановъ. Онъ торопился. Его пред-
чувствие томило. Молодцы опять приплыва-
ютъ къ горѣ Сорочинской; опять взомель на
гору Василий, и опять толкнулъ пусту чело-
вѣчью голову. Голова снова проговорила, что
и прежде, Василий плюнулъ и прочь пошелъ.
Даже молодцы встрѣтили знакомый камень
съ надписью. На этотъ разъ отвага беретъ
верхъ. Не утерпѣлъ Василий.

Сталъ со дружиною тѣшиться и забавляться,
Поперегъ камню поскакивати;
Захотѣлось Василию вдоль скакать,
Разбѣжался, скочилъ вдоль по камню,
И не доскочилъ только четверти,
И тутъ убилися подъ каменемъ.
Гдѣ лежить пуста голова,
Тамъ Василия схоронили...

Таинственное предвѣщаніе остерегало Ва-
силья, но не былъ бы онъ и богатырь, уда-
лецъ, еслибы онъ послушался предостереже-
нія. То и молодецъ, что ничему не покоря-
ется, ничего не боится—вѣруетъ въ одну свою
силу! Хотя погибъ онъ—да славно, чест-
но, до конца сохранилъ свою свободу, свою
мочь—силу. Какъ не сдѣлать новгородской

душѣ того, что запрещается, хотя бы за это
и грозилъ! Уже лучше пропасть, да не по-
слушаться!

Дружина возвратилась въ Новгородъ на
червленомъ кораблѣ безъ любимого атамана;

Бросали съ носу якорь и съ корки другой,
Чтобы крѣпко стоялъ и нешатался онъ.
Пошли къ матерой вдовѣ поклонились,
Всѣ письмо въ руки подали;
Прочитала письмо матера вдова, сама запла-
кала:

-Гой вы еси, удалы добры молодцы!
У меня нынѣ вѣкъ дѣлать нечего.-

Старая матушка теперь осталась круг-
лой сиротой въ мірѣ. Ей ничего не нужно.
Она отдаетъ казну свою изъ глубокихъ под-
валовъ, припасенную для сына, удалымъ
его товарищамъ; они теперь ей какъ родные;
они напоминаютъ ей Василья.

Брали они казны по малу числу;
Пришли они къ матерой вдовѣ,
Взговорили таковы слова:
-Спасибо матушка Амеlea Тимофеевна,
Что пошла, кормила, обувала и одѣвала до-
брыхъ молодцевъ.-

Втапору матера вдова Амеlea Тимофеевна
Приказала наливать по чарѣ зелена вина;
А и выпили они, сами поклонились,
И пошли кому куда захотѣлось.

(Др. Рос. Стих. 166—179).

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

144. Нравственный характеръ древне- русскаго членства.

Можно, чѣмъ по прошествіи 150 лѣтъ
по основаніи государства, религія хри-
стіанская была провозглашена господствующею

на Руси, и легко замѣтить, какъ
эта религія, въ трудныя времена госу-
дарственнаго младенчества поддерживала
общество въ его основѣ. Юный народъ,
при сильномъ кинитивѣ страстей, при
отсутствіи тѣхъ сдержекъ, которыя мо-

гуть выработаться обществомъ только послѣ долгой государственной жизни, юный народъ увлекался часто къ нарушенію нравственныхъ законовъ; но та же самая сила молодости давала лучшимъ природамъ средства, когда раздались слова спасенія, съ неудержимымъ могуществомъ стремиться въ другую, лучшую сферу, и являть подвигъ добра, подвигъ силы нравственной подлѣ подвига силы матеріальной; подлѣ дѣла насилія; та же самая сила молодости, которая съ неудержимомъ стремительностію влекла къ паденію, та же самая сила помогала человѣку встать послѣ паденія и загладить дурныя дѣла подвигомъ покаянія. Переходы отъ зла къ добру были быстры въ юномъ, свѣжемъ, могучемъ народѣ, и эта самая быстрота движенія содѣйствовала къ поддержанію общества, дѣлая его способнымъ подчиняться спасительному вліянію ученія христіанскаго. Сильны были болѣзни въ неустоивномъ юномъ тѣлѣ; но, благодаря этой юности, сильны были и противодѣйствія болѣзнямъ, охранявшія тѣло отъ разрушенія: какъ сильны были нравственные безпорядки, какъ часты были насилія, также сильны были и подвиги нравственные лучшихъ людей, такъ же сильна была борьба ихъ съ страстями, съ требованіями матеріальной природы, такъ же велики лишенія, которымъ они подвергались во имя природы нравственной, чтобъ дать ей торжество надъ матеріальною. На встрѣчу богатырю, гордому, своею вещественною силою, безнаказанно дающему волю страстямъ своимъ, выходилъ другой богатырь, оцѣленный нравственною силою, величіемъ нравственнаго подвига, славомъ торжества духа надъ плотію,—выходилъ монахъ, и, въ борьбѣ этихъ двухъ богатырей, юное общество было на сторонѣ втораго, ибо хорошо понимало, что его подвигъ выше, труднѣе, и этимъ сочувствіемъ заставляло перваго богатыря признать себя побѣжденнымъ, снимать

свой желѣзный панцирь, и просить другаго болѣе почетнаго,—мантіи монашеской. Такою было значеніе нашего древняго монашества, нашего древняго монастыря. Подлѣ городовъ, острожковъ, строившихся для защиты матеріальной, мы видимъ рядъ монастырей, этихъ твердынь, явившихся для нравственной охраны общества; то были свѣтлыя точки при тогдашнемъ мракѣ; къ нимъ обращались лучшие люди за совѣтомъ, за подкрѣпленіемъ нравственнымъ; отсюда преимущественно исходили голоса, напоминавшіе о высшихъ, духовныхъ началахъ, которыми должно спасаться общество, отсюда исходила проповѣдь не словомъ только, но дѣломъ, слѣдовательно болѣе дѣйствительная, болѣе благотворная. И общество спаслось тѣмъ, что внимало этой проповѣди, и внимало неравнодушно: обитатели монастырей, умершіе для міра, были такъ живы, такъ исполнены святой ревности, что не могли допустить равнодушія къ тому, къ чему сами были неравнодушны; и общество было такъ юно, такъ свѣжо, сильно и живо, что не могло равнодушно внимать слову, оживленному дѣломъ; общество спаслось тѣмъ, что внимая проповѣди о лучшемъ, не мирилось со зломъ; при увлеченіи грубыми страстями, при паденіи, не терялось сознаніе о грѣховности паденія, о необходимости удовлетворить высшимъ требованіямъ, и это—то сознаніе и препятствовало обществу закоснѣть во злѣ, оно—то и двигало его впередъ, и давало возможность выхода въ быть лучшій. Эта юность древняго русскаго человѣка, какъ и вообще средневѣковаго Европейца, юность, условливавшая быстрые переходы отъ зла къ добру, юность, стремительно увлекавшая ко злу, и потомъ дававшая силы загладить зло подвигами добра, при сознаніи о необходимости удовлетворить высшимъ нравственнымъ требованіямъ, эта юность даетъ историкѣ ключъ къ уразу-

мѣною характера дѣйствующихъ лицъ. Герой одной изъ старинныхъ народныхъ пѣсенъ, богатырь Василій Буслаевъ, предпринимаетъ путешествіе ко святымъ мѣстамъ, подвигъ, вовсе не соответствующій его прежнимъ подвигамъ, и при этомъ говоритъ: «Съ молоду много было бито, граблено, подъ конецъ надобно душу спасти». Этотъ нашъ Василій Буслаевъ объясняетъ намъ не только характеръ древняго русскаго человѣка, но и характеръ средневѣковаго Европейца вообще: и на Западѣ рыцарь, славный съ молоду насиліями, вдругъ приходилъ въ сознаніе своей грѣховности и снѣшилъ спасти душу подвигомъ религіознымъ. И здѣсь, и тамъ—и на Востокъ, и на Западъ,—общество поддерживалось тѣмъ, что члены его имѣли способность, имѣли силу быстро переходить отъ зла къ добру; увлекаясь бурными страстями молодости ко злу, сохраняли при этомъ силу не мириться со зломъ, сохраняли способность покаянія—признакъ нравственнаго могущества, залогъ преуспѣянія; общество поддерживалось тѣмъ, что на всѣхъ его явленіяхъ лежала печать юности, которая уравнивала силы нравственныя и матеріальныя: противъ сильной болѣзни выставлялось и сильное лекарство, подлѣ рыцаря или богатыря, представителя силы матеріальной, общество могло выставить монаха, представителя силы нравственной, подвижника духовнаго. Отсюда эти два образа, богатырь (или рыцарь) и монахъ, суть два господствующіе образа среднихъ вѣковъ. и понятно, что оба они часто соединяются въ одинъ, часто подъ мантией монаха мы подмѣчаемъ кольчугу богатыря; неудивительно намъ въ древнихъ русскихъ князьяхъ и богатыряхъ видѣть это стремленіе къ монашеству, это желаніе постригаться хотя передъ смертію; неудивительно читать въ сказаніи, что въ первыхъ рядахъ русскаго войска на Куликовомъ-полѣ бились два монаха; на

Западѣ же встрѣчаемъ военно-монашескіе ордена, въ которыхъ средніе вѣка такъ ясно отпечатлѣваются,

(Изъ статьи С. М. Соловьева: „Древняя Русь“. Рус. Вѣстн. 1856 г. кн. 1.)

112. Вліяніе христіанства на народъ русскій.

Христіанство застало нашихъ предковъ на низкой степени умственнаго и нравственнаго развитія. Какъ младенецъ, лежалъ славянинъ—язычникъ на лонѣ природы и не могъ оторваться отъ ея груди, отъ ея власти: его вѣрованія ограничивались обожаніемъ силъ и явленій видимаго міра; міеологія была бѣдна и не развита. Подъ вліяніемъ язычества, общественный бытъ отличался простотой патриархальной жизни со всѣми его неустройствами. Находясь въ такой порѣ духовнаго развитія, русскій человѣкъ ничего не могъ противопоставить сильнаго и зрѣлаго новой возвышенной религіи: его чувственное оружіе было такъ слабо, въ сравненіи съ этой духовной силой, что онъ оказался несостоятельнымъ и сдался послѣ непродолжительной борьбы. Военный характеръ князя и дружины, содѣйствовавшихъ распространенію христіанства на Руси, помогъ привитію его къ народу мирнаго характера.

Сначала христіанская вѣра была мало понятна для многихъ поколѣній древней Руси, жившихъ подъ вліяніемъ стариннаго воззрѣнія и языческихъ обычаевъ; но постепенно она стала прививаться къ народу своей внѣшней обрядовой стороной. Эту вѣру можно назвать *дѣтскою*, *поверхностною* (Римл. 10, 17). Принятая сердцемъ и утверждающаяся на словахъ другихъ, она обыкновенно выража-

ется въ движеніяхъ чувства и въ игрѣ воображенія. Въ человѣкѣ, преданномъ такой вѣрѣ, не можетъ быть ни сомнѣній, ни желанія испытать, изслѣдовать, поразмыслить о своихъ обычаяхъ и убѣжденіяхъ, о своихъ вѣрованіяхъ, привязанностяхъ и стремленіяхъ. Не доступны для него отвлеченныя истины, не нуждается онъ въ доказательствахъ: ему понятенъ только живой фактъ, наглядное явленіе и картина съ любимыми оттенками, чертами и красками, простой живописный языкъ. Образъ и дѣйствіе производятъ на него глубокое впечатлѣніе и предъ нимъ онъ расточаетъ знаки своей любви и преданности; только чрезъ посредство ихъ становится ему доступна истина и добро. Но онъ не въ состояніи дать понятія и отчета въ волнующихъ его религиозныхъ чувствахъ: онѣ не уловимы и не осязаемы для его сознанія и разсудка, не привычнаго слѣдить за тонкими изгибами душевныхъ движеній. Повторяющіяся религиозныя впечатлѣнія, конечно, не остаются безъ слѣда на душѣ, если онѣ искренни и глубоки; онѣ воспитываютъ христіанское чувство и дѣтскую вѣру. Внѣшними богослужебными принадлежностями и дѣйствіями церковь увлекаетъ неразвитаго человѣка и мало по малу затрогиваетъ его христіанскую любознательность, его умъ и стремленія, чтобы развить въ немъ самосознаніе и поднять на высшую степень духъ его.

Такое явленіе повторялось во всѣхъ неразвитыхъ обществахъ, такъ было и у нашихъ предковъ: прежде всего и въ этой обстановкѣ или выраженіи вѣры, которая стала дѣлать поворотъ въ жизни народа. Но не одинъ свѣтъ богопочтенія и богопочтенія вѣра Христова внесла въ темную жизнь нашихъ предковъ: принятая на родномъ языкѣ, превышающая всѣ временныя ей начала народной русской жизни, она сдѣлалась въ древнее время

главнымъ двигателемъ, одушевляющимъ всѣ почти отрасли жизни русскаго человѣка. Она условливала собою другой лучшій гражданскій бытъ, отличный отъ быта языческаго, и отвѣчала стремленію нашихъ предковъ къ сдѣленію порядка и устройству внутренняго блага. Старыя гражданскія отношенія потеряли свое значеніе и, отдѣльно взятые, не имѣли уже самостоятельной опоры; но вѣра православная, не подавляя народности, дала старымъ началамъ новый смыслъ и силу. Вѣсть съ вѣрою, перешли въ наше отечество изъ Византіи гражданскіе и общественные законы и стали мало по малу проникать въ составъ государства. Корочею руководилась свѣтская власть въ судимыхъ приговорахъ. Церковь русская имѣла сильное и рѣшительное вліяніе на преобразование всего строя гражданской жизни и сообщала внутреннюю силу государству. Далеко развитое, во всѣхъ даже частныхъ отношеніяхъ, христіанство принесло готовые правила на всѣ частные случаи, прямые отвѣты на всѣ запросы, прежде ихъ возникновенія и ощущенія, и постепенно стало проводить ихъ въ глубину частнаго и семейнаго быта. Такимъ образомъ, вѣра подчинила своему вліянію и водительство всякое духовное развитіе русскаго человѣка, лишившагося слабой опоры язычества, своимъ освященіемъ дала силу всѣмъ стихіямъ народной жизни и сдѣлалась основой народнаго взгляда и характера. И въ этомъ случаѣ церковь дѣйствовала на неразвитаго человѣка своей внѣшней дисциплиной и обрядовой стороной.

Храмъ являлся въ воззрѣніи нашихъ предковъ, какъ живое лицо, исполненное лагодатнаго духа. Вліянію храма приписывали часто побѣду надъ врагомъ; ему предоставляли выборъ епископовъ по жребію и такой выборъ считался священнымъ и угоднымъ Богу и проч. Но кромѣ этого общаго священнаго значенія, храмъ

имѣлъ въ древности особенную силу. При отсутствіи способовъ просвѣщенія, онъ съ своимъ многозначительнымъ богослуженіемъ и изяществомъ былъ почти единственнымъ училищемъ истины и добра для нашихъ предковъ. Въ храмѣ они могли слышать ученіе вѣры и нравственности, въ чтеніи, пѣніи и живомъ словѣ пастырей, на понятномъ языкѣ; тамъ знакомились съ исторіею христіанства даже по священнымъ изображеніямъ. Красота церкви и богослуженія имѣла неотразимую прелесть для нихъ. Князь и народъ жаждали торжественной службы; изъ окрестностей стекались смотрѣть на замѣчательныя церкви, и всякій возрастъ дивился; не только простоцы, но и государь самодержецъ, святѣйшій митрополитъ, преосв. архіепископъ и епископы, и князья, и сановники видяще превеликое созданіе церкви и многочудную подвигъ во истину мнящися, яко на небеси стояти: (*Давр. л. 173*). Такъ наши предки получали христіанское назиданіе, питались духомъ церкви во внѣшнемъ его облаченіи непосредственнымъ чувствомъ и созерцаніемъ. Повелѣвая родителямъ посылать дѣтей во храмъ, христіанство этимъ дѣлало уже обязательнымъ нравственное воспитаніе молодого поколѣнія. Конечно, это воспитаніе было безотчетно, какъ основанное на чувствахъ; но все таки храмъ, своимъ общимъ впечатлѣніемъ, возвышалъ духъ.

Въ русскомъ обществѣ, совершенно пропавшемъ началами вѣры, храмъ имѣлъ большое значеніе и въ гражданскомъ и въ житейскомъ быту. Во время преобладанія грубой силы и кипѣнія страстей юношескихъ, которыя неудержимо стремились наружу и требовали немедленнаго удовлетворенія,—храмъ представлялъ спасительное убожище отъ буйной толпы мятежниковъ (*1 Новг. 44. 65. II. Соф. 175*). При нападеніи внѣшнихъ враговъ, въ храмъ шли защищаться, и въ случаѣ опасности—считали счастьемъ принять тамъ

смерть отъ руки нечуждыхъ. Туда стремились имущество во время пожаровъ, въ надеждѣ защитить его крѣпкою постройкой отъ огня и обезопасить святыней иста отъ грабителей. При неустойчивѣ законнаго порядка въ обществѣ и не зрѣлости законодательства, въ храмахъ соблюдалась важныя грамоты, заключающія разнаго рода договоры, копіи съ законныхъ писемъ и проч. Тамъ хранились законныя иконы и иконы. Въ оградѣ церковной часто производились судебныя разбирательства. Въ случаѣ голода или общаго несчастія, изъ церкви брали деньги. При церквяхъ устроены были богадельни, въ которыхъ жили больные и бѣдные. Поэтому на всякій храмъ, особенно на главный, смотрѣли какъ на мать и кормилицу, которая насыщаетъ душу словомъ спасенія и правды, наполняетъ сердце высокимъ чувствомъ, питаетъ тѣло въ случаѣ нужды и крайности и защищаетъ въ несчастіяхъ и опасностяхъ. Всякое постройка, освященіе, обновленіе и украшеніе храма было значительнымъ событіемъ въ жизни нашихъ предковъ, занимало въ высшей степени всѣхъ и каждого, сопровождалось высокою, единодушною радостію. Не напрасно лучшие люди стараго времени «велики болѣзновала душою, зря подписаніемъ не украшенію церковь» и заботились день и ночь, не мѣшали ни силъ, ни трудовъ, ни средствъ на созданіе и украшеніе храмовъ. Это считалось величайшимъ подвигомъ и важнѣйшею заслугою.

По словамъ древнихъ памятниковъ, этимъ они «устроили себѣ память вѣчную и оставленіе грѣховъ и всякъ христіанамъ прибіжище, и радость и веселіе, и похвалу себѣ отъ людей». Все это живо рисуется, какъ глубоко дорожили предки наши святыней храма и какъ велико было его значеніе. «Аще кто къ святымъ прибігнетъ церквамъ, тѣмъ велику пользу прииметъ души же и тѣлу», замѣчаетъ летописецъ.

Крестъ былъ святымъ символомъ лучшаго мирнаго порядка дѣлъ, въ противоположность образу меча, сила котораго одна имѣла вліяніе на устройство жизни простаго и грубаго язычника, и который служилъ признакомъ старой неудовлетворительной жизни. Ношеніе креста на груди означало обновленнаго человѣка и вошелъ въ Россію во всеобщій обычай. Ср. иконы, необходимыя принадлежности храма, были во всякое почти время предъ глазами христіанъ въ домѣ и имѣли сильное вліяніе на улучшение семейнаго быта. При каждомъ входѣ и выходѣ, по окончаніи дома ограждалъ себя крестнымъ знаменіемъ предъ иконою; каждый изъ членовъ семейства молился предъ нею утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ. Въ присутствіи св. иконъ, древній русскій человѣкъ считалъ безчестнымъ дозволять себѣ какиа-нибудь предосудительныя вольности (*Пам. XII в. 195*). Вместо старыхъ кудесниковъ, стали прибѣгать къ кресту и иконѣ съ молитвою въ надеждѣ получить помощь, въ случаѣ несчастія и болѣзни. Крестъ и икона служили вѣрною порукою въ общинахъ, во время недоброжелательности другъ къ другу, призывались во свидѣтельство правоты дѣла и утѣренны были въ нихъ правомъ суда и расправы надъ виновнымъ и виновнымъ; крестъ и икона были необходимыми спутниками странствующихъ, которые брали ихъ съ собою въ утѣренности, что они устроятъ счастливый и благополучный путь. Вѣра въ силу креста и надежда на его помощь до того были тверды въ русскомъ человѣкѣ, что онъ вооружался крестомъ и выходилъ противъ страшныхъ татарскихъ полчищъ, съ цѣлью побѣдить ихъ. Божъ соизволеніе, все это много способствовало развитію и обнаруженію грубыхъ страстей и стародавнихъ привычекъ и ввело въ отношенія членовъ общества новое нравственное начало. Ношеніе почесу, при заключеніи мира,

оставлялось, въ числѣ первыхъ условій, возвращеніе св. иконъ, вѣнечныхъ и прикрасъ.

Крестные ходы совершались по случаю постигшихъ или грозившихъ народныхъ несчастій, съ цѣлью умилостивленія Бога. Въ минуты общаго бѣдствія, когда чезотѣкъ не ждалъ ни откула земной помощи, крестные ходы усмиряли страждущій духъ его, давая надежду на помощь небесную; они располагали къ покаянію и сокрушенію о грѣхахъ и не давали огрубѣть суровому сердцу и дойти до отчаянія и забвенія нравственныхъ обязанностей. Люди жестокосердые, которые рассчитывали воспользоваться общими несчастіемъ, для своихъ корыстныхъ выгодъ, напр. ростовщики во время голода, грабители во время пожара, крамольники во время мятежа, — и тѣ умилялись душою, встрѣчая въ священномъ обрядѣ строгое осужденіе своихъ дѣяній. Этими вліяніемъ крестные ходы, какъ и всѣ священныя церемоніи, благотворны были для неустроеннаго житейскаго быта народа. Торжественные крестные ходы предпринимались послѣ побѣды, при освященіи храмовъ, при перенесеніи чудотворныхъ иконъ и св. мощей, или въ память прежнихъ благотворныхъ божіихъ и проч. Они соединяли христіанъ въ одномъ чувствѣ радости, какъ братьевъ, разливали въ души протное спокойное чувство любви и возбуждали высокую благодарность Подателю всякаго дара. Дума юная и свѣжая научалась благоговѣть предъ Богомъ, не какъ предъ грознымъ владыкою, но и безвѣчно-малующимъ и любящимъ Отцомъ. И, въ обыкновенную пору, крестные ходы имѣли большое значеніе, отвлекая человѣка отъ малыхъ житейскихъ заботъ; въ день назначенный для хода, прекращалась торговля и другія мірскія занятія.

Также высокое значеніе имѣли праздничныя торжества. При окончаніи дѣлъ

рія другъ къ другу, при сильномъ стремленіи къ личнымъ исключительнымъ выгодамъ, праздничныя торжества наполняли душу одними общими стремленіями, и чувствами, связывали тѣсно христіанское общество, поселяя миръ между его членами, и упрочивали общественную нравственность. Введеніемъ праздниковъ и срочнаго отдохновенія, установленъ порядокъ въ работѣ и сбереженіе народныхъ силъ. Праздники считали наши предки живую дѣйствующую силу: «Кто преступитъ крестъ, тотъ проклятъ 12 праздниками церковными» говоритъ іерархъ. Но это—то понятіе о праздникахъ и сопровождалось благотворнымъ вліяніемъ на народную жизнь. Въ первую пору принятія христіанства, торжества церковныя, замѣняя языческія празднества, приучали народъ къ жизни и обычаямъ христіанскимъ. Съ этой стороны, имѣли большое значеніе и пиры, которыми сопровождались духовныя христіанскія торжества. Какъ служители алтаря и распорядители общественного богослуженія, какъ орудія, чрезъ которыя Богъ изливаетъ свою благодатную силу и освященіе, какъ толкователи воли божіей, выраженной во сваяхъ писаніи,—пастыри древней русской церкви, при господствѣ религіознаго направленія жизни, высоко стояли во взглядѣ нашихъ предковъ, и, при отсутствіи прочнаго государственнаго порядка, пользовались величайшимъ вліяніемъ и значеніемъ.

Составляя высшую, образованную часть народа, духовенство русское стояло во главѣ всякаго добраго движенія общественнаго. Не говоря уже о первыхъ правителяхъ христіанскихъ, когда въ душѣ новообращенныхъ разлитъ было горячее желаніе подчинить всѣ отношенія и дѣйствія началу религіи, даже по раздробленіи Руси, у каждаго князя было стремленіе водворить и утвердить христіанство въ своей области и по его предписаніямъ

преобразовать внутренній бытъ своихъ подданныхъ. Отсюда необходимая нужда въ помощи и вліяніи духовенства на народъ; отсюда участіе его въ думѣхъ и бѣсѣдахъ о всѣхъ дѣлахъ государства; отсюда совѣты съ духовенствомъ объ устройствѣ лучшаго порядка общественнаго. Многіе изъ князей повторяли своимъ дѣтямъ завіщаніе равноапостольнаго Владиміра—болѣе всего слушать совѣты духовенства. И оно въ высшей степени оправдывало довѣріе къ нему правителей государства. Пастыри церкви не одними молитвами имѣли вліяніе на исходъ военныхъ предпріятій, — но, сообразно съ общимъ пользою, иногда побуждали и олушевляли князей и народъ—начинать и продолжать войну, содѣйствовали всѣми силами и зависящими отъ нихъ средствами благополучному ея окончанію, или заботились о мирѣ и противились безполезнымъ предпріятіямъ. Неправыя дѣйствія самихъ князей вызывали, со стороны іерарховъ, то кроткія и слезныя моленія, то строгія и сильныя обличенія, письменныя и словесныя; а иногда они пользовались правомъ отлученія отъ церкви,—и духовная сила торжествовала надъ матеріальною. Особенно благотвительное вліяніе ихъ обнаруживалось въ княжескихъ спорахъ и междоусобицахъ, которыя они часто успѣвали погашать своимъ посредничествомъ и тѣмъ вносили благодатный миръ въ возмущенныя сердца и уменьшали страданія народа. На духовныхъ возлагались большою частію обязанности гражданскаго посольства, какъ на лицъ, пользовавшихся общимъ уваженіемъ и слѣдов. безопасныхъ въ этомъ дѣлѣ. И здѣсь они старались направить ходъ дѣла къ общему благу. Значительна также заслуга русскаго духовенства въ государственномъ отношеніи во время владычества Татаръ, которые обходились довольно милостиво съ пастырями церкви. Въ эту тяжелую пору, іерархи облегчали участь недоумившаго

правительства и убитого народа не однимъ словомъ утѣшенія и надежды, но принимали на себя трудъ ходатайства въ Ордѣ за народъ христіанскій, и въ это время особенно усилилось вліяніе духовенства. Носъ въ себѣ сознаніе закона и правды, пастыри церкви дѣятельно заботились объ улучшеніи общественной нравственности. Они обращали вниманіе гражданскихъ правителей на современные имъ недостатки, для уничтоженія которыхъ необходимы были гражданскія средства. Градскія, торговые и всякія мѣрла, суды, извѣсы, ставила подлежали надзору духовныхъ лицъ. Завѣдывая сами правомъ суда во многихъ случаяхъ, они ослабляли необузданное корыстолюбіе и продажное правосудіе областныхъ правителей и другіе пороки. Народныя возмущенія, сопровождаемыя грабежами и приносившія такъ много горя народу, часто подавляемы были дѣятельными пастырями при первой вспышкѣ. Они старались смягчить грубое самоуправство народа и, въ случаѣ несправедливости и жестокости гражданскаго судебнаго приговора, считали своею обязанностию ходатайствовать за несчастнаго. Вообще, на этомъ поприщѣ, они старались, какъ новгородскій владыка Симеонъ, не словамъ лѣтописи: «управити своя дѣти и поучати словесы духовными, со всею кротостію, много обличеніемъ, иныя же запрещеніемъ укротати».

Русское духовенство не усиливалось соединиться въ отдѣльно замкнутый, самостоятельный кругъ; оно, напротивъ, стояло во главѣ земства, входило въ непосредственную связь съ народомъ, старалось распространить въ средѣ его свѣтлыя понятія. Къ пастырямъ церкви обращался простой народъ, еще незнакомившійся съ первыми правилами нравственности, по принятіи христіанства, съ простодушными вопросами: «что ѣсть и пить? Какіе поклоны творить?» Въ послѣдствіи онъ искалъ разрѣшенія у пастырей въ

затруднительныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ, недоумѣніяхъ и сомнѣніяхъ; пастыри были единственными его руководителями на всѣхъ путяхъ жизни, защитниками и утѣшителями въ бѣдственныхъ минутахъ. Власть духовенства простиралась на семейную жизнь народа, на обычаи и привычки, и вездѣ оно поселяло миръ и мягкость, вносило новыя начала въ самый домъ христіанина, при семейномъ горѣ и радости, во время праздничныхъ торжествъ, хотя эти начала прививались туго. Оно преслѣдовало вредные остатки языческаго быта, напр. кровную месть, судебныя поединки, обычай многоженства и проч. На все это образованное духовенство смотрѣло съ негодованіемъ. Духовные были попечителями общины, заботились объ улучшеніи матеріальнаго быта своихъ пасомыхъ, дѣлали пожертвованія на городскія постройки, помогали несостоятельнымъ и т. п. Понятно, что народъ видѣлъ въ пастыряхъ церкви посланниковъ божіихъ, для умноженія его духовнаго сокровища и житейскаго благосостоянія. О благотворномъ вліяніи духовенства древніе памятники передаютъ нерѣдко дорогіе, хотя общіе, факты въ своихъ отзывкахъ объ извѣстныхъ лицахъ: «Князьямъ и боярамъ и всѣмъ великоможамъ былъ на успѣхъ; и все дивно, обидимымъ помогать, печальныхъ утѣшать, нищихъ миловать... Былъ людямъ заступленіе, сиротамъ кормитель... Былъ обидимымъ помощникъ, вдовамъ заступникъ, избавляя отъ насильнаго, и сильныхъ не стыдился. Возлюбилъ житіе его бояре и люди приходили къ нему, поучаясь отъ него день и ночь, и многихъ утвердилъ и на разумъ истинный наставлялъ» замѣчается о многихъ пастыряхъ того времени.

О нихъ народъ часто могъ тоже сказать, что заключается въ плачѣ о Стефанѣ перискомъ: «теперь мы лишились добраго промышленника и ходатая, который Богу молился о спасеніи душъ на-

никъ, а князю доносили наши жалобы и проч. (См. выше № 102).

Монастырь, какъ притавище душъ высокихъ, которыя порывались въ область блаженнаго успокоенія отъ заботъ жизни, стремились къ вѣчнымъ законамъ добра и правды, привлекалъ общее вниманіе нашихъ предковъ. Они смотрѣли на него съ глубокимъ уваженіемъ, какъ на мѣсто селенія славы божіей. Русскіе монахи не чуждались дѣятельности прантической, которая способствовала развитію разумно-нравственной жизни народа. Они проносили свѣтъ Христовой вѣры, по окрестнымъ областямъ, въ темное царство язычниковъ, съ самоотверженіемъ проповѣдывали слово божіе и, тяжелыми трудами и усиліями, достигали святой цѣли. Въ монастыряхъ сосредоточивалось духовное образованіе, списывались книги и иконы и распространялись въ народѣ. Тамъ занимались вопросами не о матеріальныхъ средствахъ къ выгодамъ, но о высокой цѣли и назначеніи жизни человѣческой, о трудномъ пути къ достиженію этой цѣли. Тамъ были люди образованные высоко, по своему времени, развитые болѣе другихъ; они всякому страннику и посетителю могли дать мудрый совѣтъ, полезный урокъ для жизни, разрѣшить затрудненіе въ известномъ случаѣ. Кроткая и живая бесѣда ихъ врывалась въ памяти жаждущаго истины, стремленіе къ которой необходимо въ душѣ человѣческой, особенно въ душѣ свѣжей и воспримчивой. Тамъ русскій челоѣкъ могъ изучать уроки нравственные, въ самомъ приложеніи къ дѣлу, — что ему особенно дорого. Тамъ „отъ единаго видѣнія только и обычая устроенію довольна преподавали зрящимъ пользу.“ Въ мірѣ, болѣею частію, хотѣли жить и наслаждаться чужимъ трудомъ, старались насытить чувственныя страсти, руководились личными расчетами и пускали въ ходъ, для выполненія ихъ, неправду и насилие, об-

манъ и новарство. Въ монастырь, напротивъ, народъ видѣлъ добровольныя личныя, презрѣніе богатства, страшную борьбу съ желаніями, неумолимую строгость къ своему самолюбію, встрѣчалъ правый судъ и готовность къ самообвиненію предъ вѣчною истинною и безконечнымъ благомъ. Взглядъ на эту чудную жизнь приводилъ въ изумленіе посетителей монастыря; а строгіе уроки, осуществляемые въ жизни, возбуждали къ возможному подражанію.

Монастырь привлекалъ всѣхъ: туда собирались князья и вельможи и прочіе люди, за духовною пользою. Тамъ получали правители народа челоѣколюбивые совѣты, а часто и угрозы сужоу божіи, въ случаѣ несправедливыхъ притязаній. Благочестивые инокъ русскіе были люди прантическіе; они обращали свои взоры на міръ и тамъ старались укротить личные страсти и искоренить общественныя безпорядки, нерѣдко съ опасностію жизни. Монастыри служили центромъ торговли, правильнаго труда и расадниками цивилизаціи. Около монастырей скоро собирались жители; — и, такимъ образомъ, заселялись мѣста пустынные и безплодные. На монастырскія земли иногда бѣжали крестьяне, отъ порабощающаго деспотизма, и находили тамъ жизнь льготную или защиту отъ неправды. Вообще, русскіе монахи были строгими хранителями и защитниками народныхъ интересовъ. Они принимали подъ свой убогій кровъ и не оставляли безъ утѣшенія гонимыхъ и страдающихъ всякаго рода. Въ монастырь находили пріютъ и отраду выходцы разныхъ областей; во время войнъ междоусобныхъ и опустошеній вѣнскихъ враговъ, особенно когда Россія стояла подъ игомъ татарскимъ.

Грозившее бѣдствіе, при вѣсти о неприятеляхъ, заставляло прятать, за стѣнами монастырей, какъ въ надежномъ убѣжищѣ, все цѣнное и дорогое; — и монастырь нерѣдко превращался въ крѣ-

постъ. Въ монастырскихъ житницахъ хранились запасы, благотѣльные во время неурожаа и голода, и въ обители толпами стекались нуждающіеся, которыхъ иногда до 1000 въ день кормили; бѣдные никогда не получали здѣсь отказа въ пищу и одежду, а больные—во врачевномъ пособіи. Устройство монастырей было великимъ благотѣніемъ, считалось дѣломъ спасительнымъ, сопровождалось душевною радостію создавшихъ ихъ и на эту радость отъывались всѣ.

Конечно, народъ смотрѣлъ на всю эту обрядовую сторону, мало сознавая ея значеніе; но все-таки она имѣла на него образовательное вліяніе.

Высокое благоговѣніе къ предметамъ обрядоваго богослуженія усиливалось отъ ихъ значенія, такъ-сказать историческаго. Со многими изъ нихъ неразрывно связано было воспоминаніе великихъ событій отечества. Приписывая обнаруженіе всякаго событія непосредственному вліянію божества, предки наши смотрѣли на храмы, какъ на живыхъ, хотя безмолвныхъ, свидѣтелей небесной милости, оказанной русскому народу. Ихъ строили по обѣту, въ чувствахъ общей народной радости, въ благодарность за избавленіе отъ грозившихъ бѣдствій, или въ память христіанскихъ подвиговъ въ войнѣ съ невѣрными. Храмы были для нашихъ предковъ и вѣдѣственными напутниками грознаго гнѣва господня, посѣщавшаго немощныхъ сыновъ своихъ: ихъ воздвигали какъ умилостивительныя жертвы, въ народныхъ бѣдствіяхъ, въ отвращеніе моровой язвы, голода, землетрясенія и болѣзней.

Есть еще одна сторона въ священныхъ предметахъ, болѣе всего усиливавшая народное благоговѣніе къ нимъ. Это явное обнаруженіе чрезъ нихъ чудодѣйственной силы. Эта сила обнаруживалась именно въ томъ, что особенно любилъ, на что преимущественно взиралъ, съ священнымъ восторгомъ, русскій чело-вѣкъ. Чудеса со-

вершались, болѣею частію, въ храмахъ и монастыряхъ, отъ иконъ Богородицы, какъ особенной заступницы и ходатайки за Русь православную, и святителя Николая, который пользовался особеннымъ благоговѣніемъ русскаго народа.

Эта крѣпкая вѣра въ чудесныя явленія спасала юное и неустроенное общество христіанъ. Явное покровительство неба добрымъ и страданіямъ за правду и открыто—чудесное неблаговоленіе къ злымъ поразительно дѣйствовали на грубаго чело-вѣка и побуждали его держать сторону первыхъ. Легко себѣ представить, какъ поражали чудесныя явленія простую душу древняго чело-вѣка и какъ онъ повергался въ прахъ предъ ними, ощущая свое недостоинство.

Во время замѣчательныхъ событій, и особенно при видѣ необыкновенныхъ явленій природы, когда сильно возбуждено чувство и настроено воображеніе, болѣе всего появлялось фантастическихъ разсказовъ, и всѣ они проницаны религіознымъ характеромъ. Вліяніе ихъ на народъ было неотразимо.

Эти расказы въ свою пору съ быстротою перелетали изъ устъ въ уста, возбуждали изумленіе и восторгъ, оставляли въ душѣ каждаго незабвенный слѣдъ; слезы радости, или глубокаго сокрушенія о грѣхахъ, являлись изъ глазъ, — и чело-вѣкъ ожидалъ событія, которое, по его мнѣнію, предназначено было извѣстнымъ явленіемъ.

Начала вѣры, нравственныя силы, внесенныя ею въ общество, основанныя на преданіяхъ и обычаяхъ минувшаго, не давали спокойно и самодовольно примириться съ застоємъ жизни и подвигали юное общество впередъ на пути развитія. При неодолимомъ и необузданномъ стремленіи къ матеріальной жизни, сопротивленіе и противодѣйствіе этому влеченію представлялось страшнымъ подвигомъ, поражало всѣхъ и каждаго.

Умощнение плоти особенно нужно было въ то время для людей грубыхъ, которыхъ только могли обуздывать и смягчать чувственные средства. Постъ уравнивалъ и богача сластолюбца и бѣдняка въ качествахъ пищи. Сознавая силу и необходимость поста, пастыри древней церкви строго преслѣдовали, кто ѣстъ мясо въ великое говѣе и прямо высказывали основаніе: «Рать въ насъ есть многа и противится плоть духови и духъ плоти. Потребно убо есть по истинѣ быліе постное: то бо кротитъ тѣлесныя страсти, то обуздываетъ противныя стремленія и духови даетъ тѣлесное покореніе... Постъ основаніе есть добродѣтели; того ради во всемъ мірѣ, яко же солнце всѣмъ есть».

«Пощеніе очищаетъ душу и тѣло, и ангелы рабы сътворяетъ и на небо возводитъ». Всенное господство и разгулъ личнымъ страстей стремленіе къ исключительному владѣтельству мірскихъ, вызывали физическіе труды въ аскетизмъ ради спасенія души, путешествіе по св. мѣстамъ, изумленію тѣла и т. п.

При чистотѣ драхмъ и шерахмъ, разоранной каракъ, состраданію къ бѣднымъ, милостію и щедроты считаются одно изъ величайшихъ добродѣтелей въ отношеніи къ ближнимъ; равнодушнымъ или, по словамъ историка, милостивымъ разсказъ всѣхъ грѣш. «Духомъ и славою величавымъ омыта всѣхъ прегрѣшеній етъ какъ въ небѣхъ врата отворены, и врата божіи на кротость и на милость протворены: милостынъ безъ грѣха не можетъ выдти и съ верховнаго у престола божіа выдти». Божіи, тѣло великаго милостива, вытупитъ на вербѣхъ вѣтъ въ древнемъ вѣкѣ.

Особенно откровеннымъ были для древняго русскаго общества различныя нравственно-нравственныя и бѣдствія земныя, въ то время много происходили и потому в страшный судъ и обращались въ извѣ-

стію. Древній писатель замѣчаетъ: «Большая нужда и злая скорбь устрашаетъ и приводитъ человека къ вѣрѣ». Эти слова глубокоистинны въ отношеніи къ древнему русскому человеку. Что могло смирить буйную волю, какъ не мысль о наказаніи? Дикій произволъ и наглые нарушенія утихали предъ мыслью о страшномъ судѣ. Страхъ, трепетъ и вѣчная сила обуздывали человека и заставляли по сознаннымъ и безслѣпымъ законамъ. Доселѣ сохранялся пословица: «грохъ не гранотъ, ну-жикъ не перекрестится».

(Духъ Христіанина 1861, окт. и ноябр. кн.

113. Государственное значеніе православія.

Знакомъ-русскіе переселенцы были уже христіанами, когда перешли въ новую родину, и перенесли на сибирскую почву нравъ восточнаго вѣрованія, со всѣми его учрежденіями. Не смотря на то, что общественное нравосовершенство умово держалось между каменствами, даже до политическаго вѣрованія. — вѣрованіе христіанства стало отличительнымъ изъ вѣрованій восточнаго каменства-тѣлесности и на долго заимѣло сознание каровности (христіанство — крестованіе). Русскій и православный, въ каровномъ вѣрѣніи, одно и то же: православный, хотя бы и не русскій не православенъ, все — такъ считается русскій: каровный русскій, но не православной вѣры, не признается за русскаго. И такъ въ Великороссіи христіанская вѣра восточнаго вѣрованія стало каровнымъ вѣрованіемъ, заимѣло вѣсто каровности. Это же объясняется огромнымъ политическимъ значеніемъ православія въ Великороссіи: въ западной Россіи оно получило его заимѣло, имѣло вѣрѣніе борясь съ русскими католическими. Хотя, такія боранія, оно имѣетъ великую роль въ жизни русскаго каменства,

однако характеръ его, на западѣ и востокѣ, былъ весьма различенъ, на что, какъ намъ кажется, не обращено еще должнаго вниманія... Христианство принимается внѣшнимъ или внутреннимъ образомъ, смотря по степени культуры; въ ней, а не въ православіи, должно искать причины различнаго характера, который оно долго имѣло въ восточной и западной Россіи. Пока языческое міросозерцаніе не было вполне отжито Великороссіянами, до тѣхъ поръ они не были въ состояніи усвоить духовное содержаніе христіанства и останавливались преимущественно на его внѣшней, обрядовой сторонѣ, принаравляя христіанское ученіе и истины къ своимъ полуязыческимъ представленіямъ и вѣрованіямъ. Задержанные въ своемъ развитіи на новой почвѣ, западно-русскіе поселенцы, естественно гораздо позднѣе стали доступны внутренней, духовной сторонѣ православія, чѣмъ ихъ братья въ первоначальной родинѣ... Въ западной Россіи развитіе продолжалось на томъ же корню, на которомъ началось, и потому культура была сравнительно выше; вотъ почему и православіе воспринималось здѣсь болѣе и болѣе духовно, что и дало западной Россіи силу бороться съ римскимъ католичествомъ духовнымъ оружіемъ.

Въ Великороссіи православіе, соответственно ея степени культуры, получило характеръ государственнаго и политическаго учрежденія, подѣ покровомъ котораго окрѣпло и выработалось національное сознаніе. Не понимая этого, нельзя понять русской исторіи. А между тѣмъ, еще не такъ давно, люди высокаго образованія, извращая вопросъ, думали, что православіе, отдѣливъ насъ отъ остальнаго образованнаго европейскаго міра, задержало наше развитіе и было главной, если не единственной, причиной нашей видимой отсталости въ культурѣ отъ прочихъ народовъ. На самомъ же дѣлѣ оказывается, что мы сильно отстали въ культурѣ отъ

Европы потому, что жизнь Великороссіи началась съ азбуки, съ самой первой ступени осѣдлаго быта, едва ли ранѣе XII в., при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ когда—либо находился другой народъ. Не православіе заражено формализмомъ, а мы восприняли его преимущественно съ формальной, внѣшней, обрядовой стороны, п. ч., по степени развитія, были неспособны подняться до внутреннего, духовнаго содержанія христіанства. И при всемъ томъ, православіе оказало Россіи не исчислимыя услуги. Благодаря ему, мы сохраняли сознаніе національнаго единства и не сдѣлались добычей другихъ христіанскихъ народовъ, опередившихъ насъ въ образованности. Православіе дало возможность, въ тиши и уединеніи, сложиться и окрѣпить славянскому зародышу, заброшенному въ дебри и пустыни, на край свѣта; оно хранило его и оберегало, до тѣхъ поръ, пока изъ этого слабаго зачатка образовалось могучее политическое тѣло, которому не страшны стали внѣшнія борьбы и бури. Будь мы съ самаго начала колонизаціи римскими католиками, или сдѣлались ими вскорѣ послѣ водворенія на новой почвѣ, мы были бы, роковымъ образомъ, втянуты въ кругъ западно-европейскаго развитія, которое, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, дѣйствовало разлагающимъ образомъ на всѣ славянскія племена, которыхъ коснулось. Последняго термина этой посылки мы не знаемъ: онъ еще впереди. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что славянскія племена не могутъ развиваться, не усвоивши себѣ плодовъ высшей, европейской культуры; но вопросъ во все не въ этомъ, а въ томъ, когда, на какой ступени развитія, они могутъ принимать въ себя европейскій элементъ, не теряя своей политической и народной самостоятельности; на это исторія отвѣчаетъ очень категорически, привѣромъ Россіи и прочихъ славянскихъ государствъ и народовъ.

Православіе замінило намъ въ началѣ сознаніе народности. Отсюда тогдашній государственный и политическій характеръ нашей церкви. Сперва одна она и представляла наше народное единство; церковное единеніе задолго предшествовало государственному, и въ теченіе столѣтій подготавлило его. Перевозы митрополитовъ изъ Кіева во Владиміръ, а отсюда въ Москву, были столь же государственными, сколько церковными событіями, даже болѣе государственными, чѣмъ церковными. Алексѣй и-тъ навлекаетъ на себя сѣтованія патріарха за то, что держитъ сторону московскаго князя, въ распряхъ его съ удѣльными. Церковь стоитъ во главѣ народныхъ войнъ противъ Татаръ, благославляетъ на подвигъ Дмитрія Донскаго, склоняетъ колеблющагося Ивана III. Во всѣхъ важнѣйшихъ политическихъ событіяхъ, рѣшавшихъ судьбы нарождающагося государства, церковь играетъ первую роль; она его вскормила, выходила, и передала на руки свѣтской государственной власти, когда процессъ образованія политическаго тѣла уже совершился. Не понимая этого высокаго призванія въ судьбахъ Великороссіи, призванія, опредѣлившагося составными стихіями послѣдней, — нельзя понять характера нашей церкви въ древнѣйшую эпоху великорусской исторіи... Церкви приходилось бороться не съ злою волей, или развращеннымъ умомъ, а съ грубѣйшими языческими нравами; съ дикими предрассудками, съ первобытнымъ реализмомъ, при которомъ люди приближались къ звѣрямъ и безсловеснымъ... Ииѣя дѣло съ такой средой, церковь должна была вооружиться не проповѣдью, не поученіемъ,

а внѣшней дисциплиной, чтобы сперва, хоть наружно, приблизить этихъ людей къ образу и подобию Божію.

(Мысли и замѣтки о рус. ист.
К. Д. Кавелина. Вѣст. Евр. 1866,
II, VI, 351—4, 358—9).

Указатель сочиненій и статей: — Общ. обществ. знач. Христ. Церкви и ея учрежд. на Рус. Н. Д. Блудова. Ж. Мин. Н. Пр. 1856, № 7. Взглядъ на состояніе духовенства древ. Рус. С. М. Соловьева. Чт. Общ. 1846—7, кн. 6. Каведра великоновгор. святительская въ историч. знач. А. Томилина 1851. О распространеніи православія между Монгол., Литовц. и жителями Біарми. Христ. Чт. 1859, № 6. Отнош. древнерус. общества къ церкв. Вѣстн. Юго-Зап. Рос. 1863 № 11 и 12. Заботливость пастырей объ-улучшеніи народа. жизни въ Россіи. Руковод. для сельс. пастырей 1860, № 29. 235. О значеніи отечественной церкви. Ж. Мин. Н. Пр. ч. LVIII, VI. 339. О способѣ духов. просв. древ. Рос. Правосл. Собес. 1858. I. 87. Соудійствіе рос. монастырей просвѣщенію древ. Рос. Тамъ же 483. О гѣрѣ въ народн. просвѣщеніи Россіи. Тамъ же 1859, I. 77. Просвѣтит. значеніе гѣры для рус. народа. Тамъ же 1858. I. 87. 262. 1859. I. 77. Голосъ древ. рус. церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей. А. Шапова. Тамъ же, 1859. I. 40. Посезеніе отечеств. церкви о внутрен. благоустройствѣ гражд. общества. Тамъ же 1861. I. 77. 173. Исторія рус. монашества. П. Казанскаго. и. 1855. Пол. историч. собр. свѣдѣній о мон. А. Ратимна. 1852. Словарь историч. о святыхъ рус. Спб. 1862. Русскіе святые, чтимые всего церковію или иѣство. Архив. Филарета. Черниговъ. 1861—2. Біографіи первыхъ десяти Новгор. епископовъ. Тихомирова. Новг. 1862. Біографіи Тверскихъ іерарховъ. Чердышева. Тверь. 1859. Очеркъ изъ исторіи рос. церк. іерархін. Г. Карпова. М. 1865 Историч. свѣд. о судьбѣ правосл. церкви въ Минс. епар. Архив. Николая. Спб. 1864. Христіанство въ Англіи. Москвит. 1843. VII, 88. Ист. правосл. цер. въ Финляндіи и Эстляндіи. Чистотина. Спб. 1856. Призрѣніе на Рус. Лешкова. Рус. нар. и госуд. 587—92. О началѣ богадѣльнъ и о бытѣ нищихъ въ Москвѣ. П. М. Смирнова. Литер. вечеръ. М. 1844. О скудельницахъ или убогихъ домахъ въ Россіи Историч. Сборн. общ. ист. III, кн. 1, 235.

IV. УПРАВЛЕНІЕ ДРЕВНІЙ РУСИ.

1) ВЛАСТЬ ДУХОВНАЯ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

114. О Латинах.

Не преймай ученя отъ Латынь (¹), ихъ же ученье развращено: влѣзше бо въ церковь, не поклонятся иконамъ, но стоя поклонятся, и поклонився напишеть крестъ на земли и цѣлуетъ, вставъ простъ (*прямо*) станеть на немъ ногами; да легъ цѣлуетъ, а вставъ попираеть. Сего бо апостоли не предаша, предали бо суть апостоли крестъ поставленъ цѣловать, и иконы предаша. Лука бо еуангелистъ первое напсавъ посла въ Римъ, якоже глаголетъ Василиій; икона на первый об-разъ приходитъ. Паки же и землю глаголють матерію. Да аще имъ есть земля мати, то отецъ имъ есть небо, искони бо створи Богъ небо, таже землю; тако глаголють: «Отче нашъ, иже еси на небеси.» Аще ли по сихъ разуму (*по ихъ разсужденію*) земля есть мати, то по-что плачете на мать свою, да сѣмо ю любяете, и паки оскверняете? Сего же

преже Римляне не творяху, но исправляху на всѣхъ сборѣхъ, сходящеся отъ Рима и отъ всѣхъ престолѣ. На первомъ бо сборѣ, еже на Арѣя въ Никѣи, отъ Рима Силвестръ посла епископы и прѣзвутеры, отъ Олександрѣя Оеонаси, отъ Царягорода Митрефанъ посла епископы отъ себе; тако исправляху вѣру... (*Далѣе слѣдуетъ перечень посланныхъ представителей на остальные шесть вселенскихъ соборовъ*).

И си вси съ своими епископы сходящеся исправляху. По семъ же сборѣ Петръ Гугнивый со иными шедъ въ Римъ и престолъ възхвятивъ,¹ и разврати вѣру, отвергся отъ престола Ярусалимска, и Олександрѣйскаго, Царяграда и Онтіахійскаго. Възмутитиша Италію всю, сѣюще ученье свое разнѣ: ови бо попове единою женою оженѣвся служить, а друзи до сѣмь жены понимаючи служить, ихъ же блюстися ученя: прашають же грѣхи на дару, еже есть злѣе всего, Богъ да схранитъ тя отъ сего,

(¹) Такъ передавали Греки вѣстѣ съ сѣмью лозъ вѣры св. Владиіуру въ 988 г.

**115. Слово св. Θεодосія, игумена Ичере-
скаго монастыря о вѣрѣ крестьянской і о
латынской (1).**

Господи благослови. Слово ми есть к тобѣ, княже боголюбивый! Азъ Θεодосъ, худый робъ пресв. Тронца, Отца и Сына и св. Духа, въ чистѣи и вправовѣрнѣи вѣре роженъ, и воспитанъ в добротѣ наказанья вправовѣрнымъ отцемъ и матерью, наказывающе мя добру закону, вѣрѣ же латынстей не прелучаѣтеса, ни обѣчая ихъ держати, і компанья ихъ бѣгати, і всякого ученья ихъ бѣгати, і норова (кравы) ихъ гнушати, и блюсти своѣхъ дочерей не давати за нихъ, ни у нихъ поимати, ни брататися, ни поклонитися, ни цѣловати его, ни с нимъ изъ еднаго судна (чаши) ясти, ни пити, ни брашна ихъ приимати. Тѣмже паки у насъ просящимъ Бога ради ясти и пити дати имъ, но въ ихъ судѣхъ; аще ли не будетъ у нихъ судна, въ своемъ дати; потомъ измывши, дати молитву: занеже не право вѣруютъ, і не чисто живутъ: ядятъ со псы и с кошками, і пьютъ бо свой сець; ядятъ же лвы і дикіе кони, і ослы, и удавленнику, і мертвечину, і иждивдину, і бобровину, і хвостъ бобровъ, і въ говѣнье ядятъ мяса, пушающе в воду; а 5-ю недѣлю поста во вторникъ черньници ихъ ядятъ лой (жиръ, сало) і въ субботу постятся, і постившеся вечеръ ядятъ молока и яица. А согрѣшають,—не отъ Бога просятъ прощенья, но прощаютъ попове ихъ на дару (за подарки). А попове ихъ не женятся законною женитвою, но с робаи дѣти добываютъ, и служатъ невозбранно; а пис-

купѣ ихъ наложници держать, і на войну ходять, і *оплаткомъ* (1) служить. Іконъ не цѣлуютъ, ни мощей святыхъ; а крестъ цѣлуютъ написавши на земли и вѣставше попирають его ногами, а рудѣ подонъ подложивше; женище же ся у нихъ, поимають двѣ сестрѣ; а крещаются во едино погруженье, а мы въ три; мы жъ крещаящеся нажемся мвромъ і масломъ, а они соль сыплютъ крещаемому в ротъ; имя же не нарицають святаго, но кого како прозовуть родители, в то имя крестятъ. А глаголють Духа св. исходяща отъ Отца и отъ Сына. Іна многа злая дѣла суть у нихъ; развращенная погибель полная вѣра ихъ. Его же ни Жидове творять, то они творять. Много же и в Савьску (Савеллианскую) ересь вступлють. Мнѣ же рече отецъ мой: ты же, чадо, блюди ся кривовѣрныхъ, і всѣхъ ихъ словесъ, занеже исполнилася і наша земля злыя тоя вѣры (2); да кто спасая спасетъ душу свою, въ вправовѣрнѣи вѣре живучи. Нѣсть бо іная вѣры лучше нашеі, яко же наша чиста и свята си вѣра вправовѣрная. Сею бо вѣрою живущи грѣховъ избыти і муки вѣчныя гознути (освободиться), но жизни вѣчныя причастику быти і бесъ конца со святыми радоватися; а сущему въ иной вѣрѣ или въ латынствѣ, или въ арменствѣ (3), нѣсть видѣти имъ жизни вѣчныя. Не подобаетъ же, чадо, хвалити чужее вѣры. Аще хвалитъ хто чужю вѣру, то обрѣтается свою вѣру хуля. Аще ли начнетъ непрестанно хвалити и свою, і чужю, то обрѣтается таковыи лвоувѣрецъ,—близъ есть ереси. Ты

(1) Католическое причастіе приготовляемое въ видѣ благо-тоннаго прилика.

(2) Вѣроятно, Θεодосій намекаетъ на то, что Изяславъ позволялъ польскимъ войскамъ пожигаться на счетъ Русскихъ и побѣдители старались склонять въ католическую вѣру.

(3) Армяне исповѣдуютъ православную вѣру съ ничтожными отступленіями въ обрядахъ церковныхъ.

(1) Посланіе написано 1074 г. къ в. к. Изяславу, который два раза искалъ помощи въ Польшѣ, имѣлъ сношенія съ Латышами, пригласилъ оттуда польское войско на Русь, — и для успокоенія совѣсти и разрѣшенія недомыслий самъ князь обратился къ Θεодосію съ вопросами о вѣрѣ Варажской.

же, чадо, блюдиши ихъ, и свою вѣру не престанно хвали. Ни своей к нимъ; но бѣгаи ихъ, і подвизаіся въ своей вѣрѣ добрыми дѣлы; милостынею милуй не токмо своя вѣры, но и чужия. Аще ли видиши нага, или голодна, или зимою или бѣдою одержима: аще ли ти будетъ живовицъ, или Срацинъ, или Болгаринъ ⁽¹⁾, или еретикъ, или латинянинъ, или ото всѣхъ поганыхъ,—всякого помилуй, и отъ бѣды избави я, яже можеша,—и мзды отъ Бога не лишень будеша. Богъ бо и самъ нынѣ поганыя набитъ, яко же и крестяны. Поганымъ же иновѣрцемъ в семъ вѣцѣ попеченье отъ Бога, а в будущей же чюжи будутъ добрыя дѣтели; мы же, живуще въ правовѣрнѣ вѣрѣ, здѣ есмь набити Богомъ, а въ будущемъ вѣцѣ спасаеми Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ ⁽²⁾. Рече же ми отецъ мой: чадо, аще ти ся случитъ умерти по святѣи сеі вѣрѣ і Господа ради, тръ умри съ дерзновеньемъ за вѣру христову: святѣи бо по вѣрѣ умроша, да живи суть о Христѣ. Ты же, чадо, аще узриши нѣкія иновѣрныя с вѣрными прю (*распрю, споръ*) дѣлющи, дѣстью хотяща отвести отъ правыя вѣры, ты же вѣдая не скрый въ собѣ, но помози правовѣрнымъ; аще имъ поможети, то яко овца избавиши отъ устъ львовыхъ, аще ли умолчиши, то, яко отъ ень у Христа, предаеши ихъ сатонѣ. Аще ти речеть прець (*спорищикъ*): сию вѣру і ону Богъ далъ есть, ты же, чадо, рцы: то ты кривоверенъ, мниши Бога двоевѣра, то не слышиши ли, окаяныя, развращеныя вѣры? Писанье глаголетъ: единъ Богъ, една вѣра, едино крещенье,—рече Господь: тако бо лѣпо есть намъ искон-

чати всю правду; да се все исполнитъ, толи вознесетъ, і ученики посла на проповѣданье. Ты же по проповѣданью апостольскому толико дѣть державъ правую вѣру, совратилъ еси на зловѣрье по наученью сатонину. Не слышите ли апостола Павла глаголюща: «аще ангелъ пришедъ съ небесе благовѣститъ вамъ, а не якоже мы благовѣстихомъ, да буди проклятъ»? Вы же отринувше проповѣданье апостольское и св. отецъ исправленье, і прияте неправду і вѣру развращену, полну многия погубели; того ради отъ насъ бысте отвержени, того ради имъ с вами недостойно сужитъя приимати, ни къ божественнымъ тайнамъ обще приступати,—ни имъ к нашеі, ни намъ къ ихъ: зане мертвымъ тѣломъ служите, мертвѣ Бога призывающа. А мы служимъ живымъ тѣломъ, самаго Господа жива видящи, одесную отца сядуща: и паки придетъ судити живымъ и мертвымъ. Вы же есте мертви, мертву жертву здѣваете: а мы живу Богу живу жертву приносимъ, чисту, непорочну, і животъ вѣчный обрѣсти. Тако бо писано: «воздастъся комуждо по дѣломъ его», о Христѣ Иисусѣ, о Господѣ нашемъ, Ему же слава. Аминь.

(Прав. Собес. 1865 г. кн. 8. Ист. Христ. Бусл. 1861 г. 518).

Въ этомъ посланіи въ числѣ обвиненій на Латинъ находятся такіа, которыя могли относиться къ частнымъ лицамъ, а не ко всей латинской церкви, или нѣмъ и со всѣмъ не вѣрны. Пр. Ѳеодосій о заблужденіяхъ Латинъ судилъ по разсказамъ другихъ и по греческимъ писаніямъ, въ которыхъ тогда много неблаговѣстнаго изводилъ на Латинъ. (Въ посл. помест. патріарха *Мис. Керулларія* къ Петру антиох. патріарху. Сбора. Соловец. № 856, л. 160. № 930 л. 144. См. *Котелерія*; *Ессл. ггаесав* то-пшт. 135—145. 581—584). Точно также и папскіе послы обвиняли Грековъ во всевозможныхъ ересяхъ и расколахъ.

Посл. и-та Льва объ опрѣснокъ. Времен. V. мат. 1—18. Стизанье съ Латиню и-та Георгія 1075 г. Ист. Рус. Ц. *Макарія*, II. пр. 231.

⁽¹⁾ Болгары держали магометанскую вѣру. См. Испытаніе вѣры в. кн. Владиміромъ.

⁽²⁾ Это внушеніе преп. Ѳеодосія, чтобы помогать всякому иновѣрцу въ бѣдѣ, дѣлать высокими христіанскимъ чувствомъ.

270—284, стр. 140—154. 297—320. Посл. Иоанна II (1080—1088) къ папѣ Клименту III. Уч. Зап. Акад. III. 1—20. Пам. XII в. 205. Здѣсь оно напечатано съ ошибками, что видно изъ латинскаго текста, переданнаго Герберштейномъ. *О м-ть Иоаннъ см. Пол. Сбор. соч. Неволкина. VI, 635.* Посл. м-та Никитора къ Владиславу Мономаху до 1121. Христом. Буслаева 1864, 901—7.

Противъ латинскихъ обычаевъ находится замѣчаніе въ «Житіи Антонія Римлянина», а въ «Сказаніи о Домонти» рѣзко выражается презрительный взглядъ на всѣхъ иноверцевъ.

При чтеніи этихъ памятниковъ слѣдуетъ съ отличіемъ римско-католической церковной администраціи и дисциплины сравнительно съ греко-восточной церковью и выяснитъ особенности направленія той и другой церкви.

116. Избраніе Владимира 1193.

Преставился Гаврила архиепископъ новгородскій, м. мая въ 24, на святаго Симона, ниже на Дивнѣи горѣ, и положенъ бысть въ притворѣ св. Софіи, по сторонѣ брата, нареченаго въ черницѣствѣ Григоріи. И посемъ Новгородци съ княземъ Ярославомъ, и съ игумены и съ Софіяны и съ цени гадаша промежу себе, сѣм хотаху поставити Матрофана, а инѣм Мартуріа, а друзіи Гричина; и бысть распря въ нихъ. И положиша на святѣи трапезѣ три жребія, и послаша съ вѣча слѣща, да, «коего намъ Богъ дастъ,» — и выняся божіею благодатію Мартуріа, и послаша по него, и абіе привезоша его изъ Русѣ и посадиша во дворѣ св. Софіи. И послаша о немъ къ митрополиту, глаголюще: «постави намъ владыку», — и приѣда по него съ великою честию; и иде съ предними (знатными) мужи, и пріишъ съ любовію князь Святославъ и митрополитъ, и поставиша въ декабря 10, на память св. Мины и Ермогена. И прииде въ Новгородъ генваря въ 16, на спаденіе веригамъ св. Петра.

(1. Нов. 21).

117. Посланіе св. Симона къ Черноризцу Ноннику св. 1225.

Брате, сѣди въ безмолвіи, събери умъ свой и рци къ себѣ: человекъ! Нѣси ли міра оставилъ еси и поплоти родитель, аще же и здѣ пришедъ на спасеніе, а не духовная творишь; что ради (за чѣмъ) въ чернеческое имя облекся (облекся) еси? А не избавятъ тебе муки черныя ризы. Се виждь, яко блаженнымъ (величаемымъ) еси здѣ отъ князь и отъ бояръ и отъ всѣхъ другъ твоихъ, глаголютъ бо: «блаженъ есть, яко възненавидѣлъ есть міра и славы его, уже не печется ничимъ же земнымъ, небеснымъ желая.» Ты же не мнишески живиши. Великъ студи (стыдъ) обдержити мя тебе ради: аще же блажаще ны здѣ варяють ны (считающіе насъ здѣсь блаженными предваряють насъ) въ царство небесное, и они въ покон обращаются, мы же мучимы горько възоемъ; и кто помянуеть тя, самому себѣ погубившу?

Въспряни, брате, въспряни и поначи сѣ о своей души, работой господевъ съ страхомъ и съ всякою смиренною мудростію. Да не днешь кротокъ, утро лре и золь; емаль молчаніе и паки роптаніе на своего игумена и на того служителя. Не буди лживъ, виною тѣлесною (подъ предлогомъ болѣзни) сбора церковнаго не отлучайся; яко же бо дождь растить сѣмя, тако и церкви влечетъ душу на добрыя дѣла: все бо, елико твориши въ келіи, нивѣчтоже суть, аще и псалтирь чтеши или обнадешь (12) псалма поеши, ни единому Господи помилуй подобится (несравнителен) сборному пѣнію. О семъ, брате, разумѣй, яко верховный апостолъ Петръ, самъ церкви сый Бога жива, егда ятъ (взятъ) бысть отъ Ирода и всажень въ темницу, не отъ церкви ли бывающа

тва избави отъ руку Иродову?...
цѣмъ тексты св. Писанія: псал.
4; Матѳ. 21, 31; 18, 20).

и еще толкъ сборъ болѣе ста себѣ, въруи, яко ту есть Богъ нашъ. того бо божественнаго огня тѣхъ обѣдѣяется, его азъ желаю единоа крупнѣе всего суща иже предо мною. Бѣль ми есть Господь, яко нѣчему же неприсягъ (*не прильпился*) ко у бранну, развѣ четверти и гороху, чужаго на святую братію. Ты же, иже не днесъ похваляи лежащихъ трапезъ и утро на варящаго и служащаго брата ропщещи, и старѣйшиишъ пакость творя, и щещи мотылу (*пометь*) ѣдый, яко въ Патерици написано..... Терпѣ же, иже досажены; претерпѣвый бо до а спасется (*Матѳ. 24, 13*). Аще ключитѣся (*случится*) озлоблену, и пришедъ нѣкто възвѣститъ ти, онеица *потаза ты злы* ⁽¹⁾, рци же жившему ти: аще и укори мя, но въ ми есть и достоинъ бо есмь того, себѣ же творить сего, но врагъ гиль (*наостриль*) есть на се, даду сътворитъ между нами, Господь а попереть (*уничтожитъ*) лукаваго брата же да помируетъ. Рече ми яко въ лице ми досади предо ми; не пристрашенъ буди, чадо, о, ни скоро подвигнися на гнѣвъ, но поклонися до земли, а брату глаголи прости мя, и исправи въ себѣ прегрѣшеніе, и всю силу вражію побѣдиши. ли потязанъ сопротивитися, сугубо же) еси себѣ досади. Ты ли болѣе Давыда царя, емуже Семей досажалъ лицѣ, единъ же отъ слугъ царя нестерпѣнъ; иду, рече, и отъиму глаго, почто пещь мертвый проклинаетъ

господа (*господина*) моего? Но что же рече и Давыдъ къ нему: о сыну Саруш! не дѣи сего, да видѣтъ Господь смиреніе мое и въздастъ ми Господь благая, клятвы его ради.

Помысли, чадо, и больша, како Господь нашъ смири себѣ, бывъ послушныи съ смерти своему Отцу, *досаждаемъ не въ спрещаше*, (*1 Петр. 2, 23*); слыша—ся: *блѣсъ и мачи*, по лицѣмъ и заушаемъ, оплеваемъ не гнѣвашеся, но и за распинаемая моляшеся, и тебе научилъ есть: «молите, рече, за враги своя и добро творите ненавидящимъ васъ, благословите клянущія вы.» (*Мѳ. 5, 44*). Довольно же ти буди, брате, твоего круподушіа (*гордости*) ⁽¹⁾ сътвореное дѣло; тѣмъ же ти плакаться подобаетъ да прощенъ будещи, яко оставилъ св. честный монастырь и св. отецъ Антоніа и Θεодосіа и св. черноризецъ, иже сънима, и являся еси игуменити у св. безмезднику ⁽²⁾. Добрь еси сотворилъ, лишився такового начинанія пустошнаго, и не далъ еси плещу врагу своему, ибо вражіе желаніе погубити ти хотяше. Не въси ли, яко древо часто напаяемо скоро ищедъ (*засохнетъ*), и ты отъ послушанія отча и братіи своей оставилъ свое мѣсто, въскорѣ хотяше погибнути; овча пребывая въ стадѣ неврежено будетъ, а отлучившееся въскорѣ погибнетъ и волкомъ изѣдено будетъ. Подобае ти преже разсудити, что ради въсхотѣлъ еси изыти отъ святаго и блаженнаго и честнаго и спасенаго того мѣста Печерскаго, въ немъ же дивившися всякому хотяще спастися? Мню, брате, яко *Богъ сотвори се, не терпя твоея гордости и изверже тя*, яко

⁽¹⁾ Вотъ онъ укорялъ тебя. Въ народѣ сохранилось сл. *таза*—ругать.

⁽¹⁾ *Круподушіе* — жестокость, противопоставляется въ древнихъ памятникахъ, *крѣпкодушію* — мужеству и терпѣнію.

⁽²⁾ Въ монастырь безребренниковъ Козьмы и Даміана.

же прежде сатану со отступными силами, зане (ибо) невосхотѣлъ еси служити своему мужеву, своему господину, а нашему брату архимандриту Анкимандру, игумену Печерьскому.

Печерскій монастырь мартъ есть, не держитъ въ себе многого, но измѣщать вонъ. А еже въписалъ ми еси досаду свою, лють тебѣ, яко погубилъ еси душу свою. Въпрошаю тебѣ: чинъ хочещи спастися? Аще постникъ еси, или трезвитель о всѣхъ, и ношъ безъ сна пребывая, а досады не терпи, не получиши спасенія. Но радуется о тебѣ игумень и вся братія, и мы вѣсть слышавше и вси утѣшихомся о обрѣтеніи твоёмъ, яко погубилъ бѣ—и обрѣтеся. Попустихъ же и еще твоей воли быти, а не игумень, восхотѣлъ еси пакы игуменити у св. Димитрія, а не бы тебѣ принудилъ игумень, или князь или азъ. И се уже искусялся еси. Разумѣй, брате, яко не угодно Богу твое старѣйшинство и сего ради дарова ти оскрудненіе очю, (слабость зрѣнія); то ты ни тако адрогнуся, идеже бѣ рещи: «благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, да научуся оправданіемъ твоимъ». Разумѣхъ ты санолюбца и славы ищещи отъ человекъ, а не отъ Бога. Не вѣруеши, окаяннѣ, писанному: «никтоже о себѣ възметъ чести, но званнѣй отъ Бога»; аще бо апостолу не вѣруеши, то ни Христу. Что отъ человекъ ищещи сану самъ, а не отъ Бога, сущимъ же отъ Бога не хочещи повинутися и мыслиши высочайшия, идѣже дрѣвесе такоуи съ небесъ свержени быша. Азъ не смѣю ли, глаголющи, достоинъ упритися такому сану? или хуждѣи есмь чимъ иконома сего, или его брата сплюща (приспѣвающаго кушанья)? Самъ не получишь желанія мятешися, хочещи же часто исходити отъ келіи въ келію, и ту сваживать (со-

рить) брата съ братомъ, глаголя не полезная: или инить сій игумень и сій икономъ, яко здѣ токмо спастися възможно, а нами что ми не разумѣють. Сидявольская начинанія, сии точныхъ тебѣ изнѣцства! Аще ли и самъ кое предсѣянiе (успѣхъ) получише яко стати ти на высочайшемъ мѣстѣ, не забывая смиренныя мудрости, да огда прилучатися съ ступиши съ степеніи, и обращеніи пути свой смиренны, и не впадеши въ скорбѣ различныя. Пишетъ же ми князими Ростиславомъ Верхуславомъ, хотящии тебе поставити епископомъ Новуградъ на Онтоніево мѣсто, или Смоленску на Лазарево мѣсто, или Юрьеву на Олексіево мѣсто, — аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради, — и рѣхъ ей: тщи (дочь) моя Анастасіе! дѣло небогоугодно хочещи сътворити; абы пребылъ въ монастырѣ неисходно съ чистотѣ съвѣстію, въ послушаніи игуменѣ и всемъ братіи, трезвяся о всѣхъ, то не токмо бы въ святительскую одежду оболченъ, но и вышняго царства достоинъ бы былъ. Ты же, брате, епископству ли похотѣлъ еси? Добру дѣлу хочещи, но послушай глаголюща къ Тимофею Павла апостола, почеть разумѣши, аще еси что отъ того исправляе, никому подобаетъ быти епископу. Аще бы ты былъ достоинъ такового сана, нѣ быхъ ты пустилъ отъ себе, но своимъ рука на намѣстника ты поставилъ быхъ въ обѣ епископы, Владимірю и Суздалью, якоже князь Георгій хотѣлъ, но азъ ему съзбранилъ, видя твое веледушіе (гордость). Аще мене преслушавшися, кацѣй-либо (какой-либо) власти въскопещи, или епископству или игуменству повинившися, буде клятва, а не благословеніе, и кому не виденъ нѣ святое и честное мѣсто, въ немъже еси остригалься, и аки сосудъ непотребенъ будещи и изверженъ и плакатися имаше много. Брате, не то свершеніе (совершен-

ствѣ) есть, аже слави́му быти отъ
вельхъ, но аже испрасити житіе и
чисто себе снабдети. Отъ того, бра-
те, Петерьскаго монастыря мнози епи-
скопи поставлени быша; яко же отъ
свѣта Христа Бога нашего апостоли
въ всю вселенную послани быша, такоже
отъ того Матере Госпожа наша
Богородица великаго монастыря та,
мнози епископи поставлени быша въ всю
Рускую землю. Первый Ростовскій сви-
щенномученикъ Леонтій, его же Богъ
прослави нетлѣніемъ, и се бысть перво-
престольникъ, его же невѣрніи, много
мучавше, убиша: и се третій гражданинъ
небесный бысть Рускаго міра, съ оубѣна
Варягома вѣнчався отъ Христа, егоже
ради убиенъ бысть. Иларіона м-та чель
есть самъ въ житіи св. Антоніа, яко отъ
того постриженъ бысть, и тако священ-
ства сподобленъ бысть. По сихъ же Ни-
колае, Ефремъ Переяславлю, Исаіа Ро-
стову, Германъ Новуграду, Стефанъ Вла-
димірю, Никонтъ Новуграду, Маринъ
Юрьеву, Мина Полотьску, Николае Тму-
торокану, Θεоктистъ Чернигову, Лаврен-
тій Турову, Лука Бѣлуграду, Ефремъ
Суздалию. Аще хочещи вся увидати, поч-
ти летописца старого ростовскаго, есть
бо всѣхъ болю 30, а аже потомъ и до
насъ грѣшнихъ, мною, близъ 50. Разумѣй,
брате, колика слава того монастыря, и
постыдѣвся покаяся, и изволи си тихою и
безмятежною житіе, къ нему же Господь
привелъ тя. Азъ бы радъ оставилъ епи-
скопство и работалъ игумену, но вѣси,
какая вещь держитъ мя. И кто не вѣсть
мене грѣшнаго епископа Симона и сего
зборниа (соборной) церкви, красоты влад-
димерьскія и другія суздальскія церкви,
юже самъ осматрѣ? Колико же нѣтъ
градовъ и селъ, и десятину собирають по
всей земли той, и тѣмъ вѣстѣ владѣть
ваша худость! Предъ Богомъ ти молю:
всю сію славу и власть яко кагъ (глаголю)
идеа быти, аже бы ни трескою (мал-

кой) торчати за враты, или сметіеиъ
(соромъ, что считается) валятися въ
Петерьскомъ монастыри и понираему бы-
ти человекъ. Лучшии есть чести времен-
ныя день одинъ въ дому божіа Матере,
наче 5000 лѣтъ, въ немъ же волиа (из-
волиа) быти пребывати, наче неже жи-
ти ми въ селѣхъ грѣшникѣхъ.

(Пам. XII в., 249—257).

За тѣмъ осталая часть посланія Симона со-
стоитъ изъ поучительныхъ разсказовъ о Петерскихъ
подвижникахъ. Она помѣщается обыкновенно въ Ки-
ево-петерскомъ Патерику. Ист. Рус. Цер. Макария.
III, 156—160.

118. Посланіе Константиномъ, патриарха Гер- мана II, 1228 г.

«Германъ, милостию божіею архіепископъ
всѣхъ воеселенныхъ, патриархъ, сиренный
митрополитъ Евскій Θεодоръ, сиренный м-тъ
Кизическій Никифоръ, сиренный м-тъ Сарді-
йскій Георгій, сиренный м-тъ Яскій Θεодоръ,
сиренный м-тъ Анастрійскій Никола, сиренный м-тъ
Прускій Сергій.

Восвещенный митрополите воеся Ру-
си, о Господи любимый брате и служеб-
нике нашего сиренія, Кирлеонтъ (Ки-
рилло)! Приеми во слухи нашего сире-
нія, яко вѣсти во Русской странѣ преже
сиреннымъ мужи нѣкіа купяцимъ и по
рабьскому игу влекуще, аже и плѣнники
нѣкіа, потомъ учителяхъ ихъ предающе,
учити священныя грамоты и ученія свя-
щенныя возрастъ, возводить по чину ихъ
ко священнодостоіаію, ко епископомъ
сихъ приводяще, но преже сихъ отпусти-
вши работнато ига (мѣтъ рабства), аже
же и поставленія священія совершенія
работныхъ (рабама) быти сиренъ іереемъ раби-
ни именемъ божественномъ быти, аже, уды-
шеніе даруемъи прощеніемъ вѣрующимъ.

Сей убо воелухи вонїде нашего смиренїя и божественному священному собору, священнымъ митрополитамъ вѣстїи, и унынїи и скрѣби исполнены многы; иже отиюдѣется во странѣ христіанстѣи сякое беззаконїе. Тѣмже братски пишемъ ко твоему священству и еже под тобою боголюбивымъ епископомъ, да якоже могуще, отсѣцѣте всякое беззаконїе и исправито прегрѣшенїе; но еже противная во едино съшедшеся не можета. Тако бо аще рабъ по Божѣ свободенъ ходатай вѣрнїи. И колики Господеви ходатай, иже господствуи отъ ходатающаго. Павлу же, великому апостолу, не мните сїце; не бо инако Онисима апостольскаго дарованья и сподобилъ, развѣ Филимоновыхъ отпустился рукъ. Мнози же священныхъ и божественныхъ правилъ и законъ беззаконїе се отгоняетъ отъ христіанскаго бытія. И помянулъ быхъ и сякое правило и законъ, аще быхомъ не писали к тебѣ, добръ вся вѣдущему. Унастрой убо благовремененъ и невремененъ, съ всѣми боголюбивыми епископы: обличите, запретите, молитесь, отлучите и отъ нашего смиренїя священнаго собора, иже таковыи имѣюще прегрѣшенїя, да не божественнымъ ругаются, да не честная безчествуютъ; да ни единого же отъ господъ понудите на священїе привести работающихъ имъ. Аще ли хотятъ привести Богови жертву за свое спасенїе, да будетъ жертва во всесоженїе, душею и тѣломъ возложится Богови. Не убо могутъ Богови работати и мамонѣ. Аще ли не угодно будетъ се господствующимъ, да не имѣютъ своя рабы подручны себѣ. Вѣдомо же буди всѣмъ, иже отъ тебе, боголюбивымъ епископомъ, иже о семъ, яко никогда же кого работнаго на священїе приводите; но преже отъ своего господина дасть ему списанную свободу, и чадоу его. Мѣсяца мая, индикта во 1.

Приказываетъ же наше смиренїе, и о Душѣ св. и съ неразрूपимомъ отлуче-

нїемъ, воститъ благочестивымъ княземъ и прочимъ старѣйшимъ ствующимъ тамо, да огребаютъ отиудъ у церковныхъ монастырскихъ стязанїи прочихъ праведныхъ имъ подобаетъ отъ святительскихъ судовъ распустивъ явѣ яко двѣдѣтїи востанїи. Сїа бо душевныи сущая соблазны. Архїереемъ единѣмъ повелѣваетъ божественнїи священнїи канони и законъ христіанскїй судити и справляти. Тѣмъ призваннымъ имъ, якоже рекохомъ, огребатися отъ сїихъ.

(Ист. Рус. Ц. Макарія, III, 337—338. Корич. Рум. Мус. № 233. л. 319—320.)

119. Посольство папы къ Данилу князю Галицкому 1254.

Во Краковѣ бѣша послы папины, носьще благословенїе отъ папы и вѣнецъ и санъ королевства, хотяще видѣти князя Данила; онъ же рече имъ: «не подобаетъ ми видитися съ вами въ чужей землїи, нѣ паки». Оттуда же пройде землю Судомирскую и приде во градъ Холмъ, съ честию и со славою, въ домъ Пречистоѣ, падъ поклонися и прослави Бога о бывшемъ: не бѣ бо нѣкоторый князь Русскїй воевалъ землѣ Чешскоѣ...

Въ лѣто 6763 (1255). Присла папа послы честны, носьще вѣнецъ и скипетръ и коруну, еже наречеться королевскїи санъ, рекый: «сыну, прїими отъ насъ вѣнецъ королевства». Дрѣвле бо то прислакъ къ нему пискупа Береньскаго и Каменецкаго, река ему: «прїими вѣнецъ королевства»; онъ же въ то время не прїялъ бѣ, река: «ратъ татарская не прѣстаетъ злѣ живущи съ нами; то како могу прїяти вѣнецъ, безъ помощи твоеѣ? Опиша же (Opiso—*летать римскїй*) при-

де вѣнецъ нося, обѣщаваяся, яко «помощь имѣти ти отъ папы»; оному же однако не хоташу, и убѣди его мати его, и Болеславъ и Семовитъ, и бояре ладскихъ, рекуще: дабы пріялъ бы вѣнецъ, «а мы есмь на помощь противу поганымъ». Онъ же вѣнецъ отъ Бога прія, отъ церкви св. апостолъ и отъ стола св. Петра, и отъ отца своего папы Некентія (*Иммокентія*), и отъ всѣхъ епископовъ своихъ. Некентій бо клянѣше тѣхъ хулящихъ вѣру гречскую православную, и хоташу ему сборъ (*соборъ*) творити о правой вѣрѣ о воедннхъ церкви. Данило же прія отъ Бога вѣнецъ въ городъ Дорогичинъ.

(Ипат. 190—1).

Папскую грамоту 1257 г. Данила Романовичу см. въ Hist. Russiae monumenta I, 84—5. До 40 папскихъ посланій по дѣламъ Ливоніи 1216—1240. Тамъ же № 4 и дал. Историч. документы о притязаніи папъ подчинить рус. церковь своей власти. См.ъ Отеч. 1847, IV. 1—20.

120. Изъ краенна м-та Кирилла II на соборѣ Владимирскомъ 1274.

...Азъ Кюриль Смиренныи митрополитъ всея Руси многа убо видѣниемъ и слышаніемъ неустроение (въ) церквахъ, ово сице дѣржаща, ово инако, несъгласіа многа и грубости или неустроеніемъ пастырьскимъ (*пастырскиѣ*), или обычаемъ неразумия, или неприхожденіемъ епископъ, или отъ неразумныхъ (*непонятныхъ*) правилъ церковныхъ. Помрачени бо бѣяху прежь сего облакомъ мудрости елиньскаго азыка (¹), нынѣ же

облисташа, рекше истолкованы быша, и благодатью божіею ясно сияють, невѣдѣнія тму отгоняюще, и все просвѣщающе свѣтъмъ разумнымъ и отъ грѣхъ избавляюще тѣмъ иже невѣдѣніемъ; прочее Богъ да съхранитъ насъ, а грѣхъ да проститъ, а о прочихъ святыхъ правилъ да просвѣтитъ ны Богъ и вразумитъ ны, да никакже преступающе отеческия заповѣди горе наслѣдуемъ. Кый убо прибытокъ наслѣдовахомъ оставльше божія правила? не расѣя ли ны Богъ по лицу всея земля? не взяти ли быша гради наши? не плодша ли силнии наши князи остремъ меча? не поведѣни ли быша въ плѣнь чада наша? не запустѣша ли св. божія церкви? не томимы ли есмы на всякъ день отъ безбожныхъ и нечистыхъ поганъ (*Татаръ*)? Си вся бывають намъ, зане не хранимъ правилъ св. нашихъ и препод. отецъ. Нынѣ же азъ момыслихъ съ св. съборомъ и съ препод. епископы, нѣкако о церковныхъ вещехъ испытаніе извѣстнѣно творити. Приде бо въ слухы наша (*мы услышали*), яко нѣци отъ братья нашихъ дѣрзнуша продати священныи санъ и причитати ѧ къ церквамъ, и взимати отъ нихъ нѣкыя уроки глаголемыя, и забыша правила реченаго св. апостолъ и препод. отецъ нашихъ, да слышать ясно вси: «поставленыи намъздѣ, да извержеться и поставше его... *Аще кто явится отъ св. нашего собора, или игумена въ игуменство, емя отъ него что, свящая на мъздѣ, рекомое „посошное“, или постригая мирскаго попъ на мъздѣ въ игуменство, или попа поставляеть къ церкви емя у него что, да будутъ извержени, ходатаиствующи да будутъ проклѣти* (¹). Епископи же

(¹) Замѣчательно, что эта рѣзкая выходка относится къ вѣншательству князей и вообще вліятельныхъ лицъ, какъ мы видѣли выше въ послѣднхъ Синода къ Полнѣарху.

(¹) Прежде непонятны были книги греческія и переводы. Это выписано изъ Сербской Коричей.

егда хотятъ поставять попа или дьякона, да испытають (испытуютъ) житие его, како будетъ имѣлъ житие прежде поставленія, да призовутъ знаемыя сусѣды, его же знаютъ надѣтска, якоже правило седмое глаголетъ Феодила епископа Александрийскаго: да свѣдѣть поставленіе вси священники, аще одинако смыслятъ, и тогда епископъ да испытаетъ, и пришедшимъ свидѣтельствовавшимъ о немъ, да поставленъ будетъ. Поставленіе же втанитъ не бываетъ, но всѣмъ намъ вѣдомо будетъ, еда како пришелецъ будетъ инои страны и утаивъ съгрѣшеніе украдетъ священіе.... а или въ живѣ послушствѣ былъ будетъ, или убивство створиъ будетъ, волею или нужею, или резавикъ (берущій проценты), или челоюде друца (томить прислугу) голодомъ и наготою, страдою (работой) насилье творя, или данн бѣгая или чародѣецъ. Аще кто отъ прежде реченыхъ сихъ вины хотя одною ать будетъ, таковыи не можетъ быти попъ, ни дьяконъ, ни причетникъ.

...Не взимати же у нихъ ничтоже, развѣ якоже азъ уставихъ въ митрополи, да будетъ се въ всѣхъ епископяхъ, да възмутъ клирошане 7 гривень отъ пошества и отъ дьяконства отъ обоего. Аще ли кто по уставу нашemu болѣ сего емля отъ дьякона, ли отъ попа, или отъ игумена, или отъ проскурницѣ, и отъ нищихъ насилье дѣлюще; или на жатву, или спна съчи, или провозъ дѣлти, или иная нѣкая сборное емлюще⁽¹⁾, или на-мѣстеники поставляющии на мзды, или десятинника, или егда божественныя соборы собирая тогда нѣкако сбирание собирають отъ властель церковныхъ, или скареднаго дѣля при-бытка отлучаютъ нѣкыя отъ цер-

ковъ, не божия дѣля закона, но свое-го ради прибытка, или угодыя нѣкого дѣля..... Паки же увѣдѣхонтъ бѣсовская еще держаще обычая трекля-тыхъ Елнѣ, въ божественныя праздники позоры нѣкаки-бесовскыя творити, съ сви-станнемъ, и съ клнченъ и въплемъ съзыва-юще нѣкы скаредныя планица, и быющеи дрьколемъ до самыя смерти и изнающе отъ убиваемыхъ порты (платье). На укоризну се бываетъ божинъ праздникомъ и на досажение божинъ церквамъ. Паче о семъ досажаетъ нашему Спису и Заступу (заступнику), иже насъ избави отъ проказы смертнымъ и отъ туги (тл-юсти) дьявола... Паки обрѣтохонтъ въ предѣлахъ повородыскыхъ, дьяконы емлющи божественныя аницы, и пре-же поповъ проскуржисаные творяще, и потомъ пришедшеи поповъ послѣ проскуржисати..... Помя-же увѣдѣхонтъ въ тѣхъ же странахъ неродство творяще, бещенъ (бещи-ство) святительско, упивающася без-мьры въ св. пречистыя дѣны по-стенныя, отъ свѣтлыя медаль верб-ныя до всѣхъ святыхъ, яко не быти божественному приношенію, ни бо-жественнаго крещенія до всѣхъ свя-тыхъ..... Паки же увѣдѣхонтъ въ тѣхъ же странахъ, яко нѣкимъ не священни освящаютъ приносима къ церкви пло-доносия, рекше крупы или кутылъ за мертвыя; повелѣваемъ отъ сего времени таковому не быти, ни отъ дьяконовъ да не освящено... Аще кто изъобращетъ по сихъ правилѣхъ бещенъ творя, да изгнани бу-дутъ отъ св. божинъ церквѣ, а убивши да будутъ прокляти въ снѣ вѣкъ и въ будущи. Аще нашему законоположенію противатъ, то ни приношенія отъ нихъ примати, рекше просфоры, и куты, ни свѣчи. Аще и умереть, то надъ нихъ не ходъи нѣрѣи и слугбы за нихъ да не творять, ни положити ихъ близъ божинъ церквѣ. Аще которымъ попу дерзнетъ что

(1) Т. е. если будетъ заставлять работать на себя что—нибудь, какъ бывало, вѣроятно, прежде.

створити над ними, да будетъ чужь своего сына.

(Рус. Дост. I, стр. 107—117).

(См. также: опис. Рум. Муз. 224. Чтен. общ. ист. и древн. 1847 г. № 8. Спбсь.

121. Изъ поученія Кирилла м-та Киевскаго до 1280.

Слышите убо отцы о Господѣ, архирейскій и священноначескій и нерейскій пренодобный и священныи соборе, к вамъ ли слово сказати предложить. По немже вы марекостеся по благодати даннѣй вамъ отъ Бога, и по апостольскому завіщанію, земнымъ ангеламъ и небеснымъ челоуѣцѣмъ, и свѣтъ и соль земли, якоже глаголетъ божественное писаніе... Тѣмъ же убо, о череве, сохраните убо себе отъ скверныхъ сатанинскихъ всякихъ дѣлъ, ако же глаголетъ Златоустъ: отвержете отъ себе пьянство и объяденіе, лишнитеся тѣмбы, еваровъ, вражды и хулы на друга своего, и сквернаго мѣдѣманія, клятвы и лжи, скуности и ненависти и лукавства. Сему внимайте, сему учитесь, сему другъ друга поужайте, како бы вамъ не порочныи стати на странномъ и грозномъ судѣ во второе пришествіе христово, егда будетъ судити всей воеленнѣй, и како слово воздати обь людехъ коемуждо въ пастыи своей. Того ради велико неощетесь о своемъ спасеніи, и образъ себе сами собою покажуте бо редкомъ благочестіи, ако да видятъ вама добрая дѣла и прославятъ Отца нашего, иже есть на небесѣхъ. Вамъ бо есть слово воздати о стадѣ своемъ. Аще бо кто единаго отъ нихъ загубитъ пастыи своею небреженіемъ, не все ли свое сиревратитъ есть спасеніе, и не лучше

ли сему, ако да обижется жерновъ осѣли на выю его, и погрузится въ мори; души бо единны отъ челоуѣкъ недостонитъ весь міръ: како иже многи души соблазнительны отъ васъ, не имать погрузитися во огни негасимомъ въ геенѣ. Простецъ бо совершивый, за свою едину душу отвѣтъ дастъ Богу, нерей же за многихъ. Тѣмъ же слышите и Іоанна Златоустаго и усрамитеся его реченія, еже рече: *Горе вамъ возводи слѣпыи, оставаша слово божіе и чреву служаща, иже же Богъ чрево, и слава ихъ въ стыдѣ, иже млеко и волку отъ стада емлюще, а о овцахъ не пекущеся, о нихъ же слово имате воздати въ великій день оный...* Изъ сему же, о нерей, божественная писанія любите и въ нихъ поучайтесь, писаніи бо прочитанію небесамъ есть отверзаніе. *Многи убо не прочитаніемъ книгъ съ праваго пути, соvertsишася, вы же убо избирайте разумныи отъ божественныхъ писаній, якоже добрая ичѣла пребывающа на пѣстахъ и отъ нихъ взимающа, быліи же оставляюща. Должныи же книги не почитайте, и отъ еретицъ уклоняйтеся, и общенія съ ними не имайте, и буесловцемъ и сквернословцемъ и во всѣхъ божескихъ богохульникомъ, не отъ божественныхъ писаній и суетная и ложная глаголющимъ, аже на пагубу правотѣрныхъ душамъ, устіе заграждайте и вообраняйте, отъ писаней святыхъ слово приимше. Иже убо кто отъ васъ нѣсть чему въ разумѣ достигнетъ (чего не понимаетъ), той искуснѣйшаго вопрошаетъ...*

Блюдите и чады вашихъ, иже родившихся отъ васъ... Челядь свою наказуйте страху Божію, и голодомъ не морите, ни наготово не томите, но любите ихъ, яко своя уды, или яко Христосъ насъ всѣхъ, тако же творите; дѣти своя духовныя наказуйте (учите). И аще сохраните сіа вса завіщанная, то Бога воз-

веселите, и ангелы удивите, и молитва ваша услышана будетъ отъ Бога, и земли нашей отъ иновѣрныхъ бесерменскихъ странъ облегчятся, и милость божія на вся страны рускія земли умножится, и пагуба и тли (*уничтоженіе*) плодовъ и скотомъ престанутъ, и гнѣвъ божій утолится, и народы всея рускія земли въ тишинѣ и безмолвіи поживутъ, и милость божію получать въ нынѣшнемъ вѣцѣ, паче же въ будущемъ... Се уже видимо, любиміи, кончина міру приближися и урокъ (*конецъ, уреченіе*) житію нашему приспѣ, и лѣта сокращаются, и уже мало время житія нашего вѣка сего видѣти. Якоже Господь во евангеліи сие (*рече*): «Воставеть бо языкъ на языкъ и царство на царство, и страна на страну, и царь на цара, и князь на князя, и сильный на сильнаго»... И вся сія збыхася...

(Чт. общ. Ист. и древн. Рос. 1847 г. № 8, Смысь).

См. также: Приб. къ твор. св. От. 1843 г. № 4; 1854 г., I, 414 — 432; Правосл. Собес. 1859, I, 244.

Очень же удивительно, что Кириллъ превеличилъ недостатки духовенства, когда подъ вліяніемъ Татарскаго владчества было строгое обличеніе несправд., какъ причинъ плѣва Россіи.

Кириллу также приписываютъ Посланіе къ сыну в. кн. Александра, Поученіе в. к. Василію и нѣсколько другихъ словъ, сохранившихся въ Мѣрилѣ Праведникъ 1350. Обзоръ рус. литер. Филарета 52. Прав. Собес. 1861, III. 467.

О недостаткахъ жизни духовенства можно встрѣчать факты еще въ Прав. м-та Іоанна до 1089; въ Сл. Заточника, въ Сл. Серапіона о кончинѣ міра, въ поуч. м-та Петра п. 1908.

122. Ярикъ хана Узбека 1313.

Вышняго и безсмертнаго Бога велею, и силою, и величествомъ, и милостію Его мною. Азѣиково слово, всѣмъ нашимъ

княземъ великимъ и среднимъ, и нижнимъ, и сильнымъ воеводамъ, и вельможамъ, и княземъ нашимъ удѣльнымъ, и *дорогамъ* славнымъ, и полчнымъ княземъ высокимъ и нижнимъ, книжникомъ и уставодержательникомъ, и учительнымъ и людскимъ повѣстникомъ, и избирателемъ, и баскакомъ и посломъ нашимъ, и гонцемъ, и данщникомъ и писцомъ нашимъ, и мнимовѣдцемъ посломъ, и ловцомъ нашимъ, и сокольникомъ, и парадусникомъ, и всѣмъ людемъ высокимъ, и нижнимъ, и малымъ, и великимъ, нашего царства, по всѣмъ нашимъ странамъ, по всѣмъ нашимъ улусамъ, гдѣ Бога безсмертнаго силою наша власть держитъ и слово наше владѣтъ: да никтоже обидитъ (*на Руси*) соборную церковь Петра митрополита, и его людей и церковныхъ его; да никто же възманиютъ стажаній, ни кѣннемъ, ни людемъ; а знаетъ м-тъ Петръ въ правду и право судитъ, и управляетъ люди своя въ правду; и въ чемъ ни буда — въ разбѣ, и въ полчномъ, и въ татѣ, и во всякихъ дѣлахъ — вѣдаетъ Петръ м-тъ одинъ, или кому прикажетъ; да вся покорятся и повинуются м-ту, вся его церковныя причты по первымъ изъ начала законѣмъ нѣтъ, и по первымъ грамотамъ нашимъ, первыхъ царей великихъ грамотамъ и деотеремъ; да не вступаются въ церковное митрополитіе никтоже, занеже то божіе есть все; а кто вступаются, а намъ ярлыкъ и наше слово преступить, той Богу есть повиненъ, и гнѣвъ на себя отъ Него приметь, а отъ насъ ему казнь будетъ смертная. А м-тъ правитъ путемъ пребываетъ, и тѣнится, да правымъ сердцемъ, и правою мыслію своя вся церковная устроветъ, и судитъ, и вѣдаетъ, или кому повелитъ таковая вѣдати и управлѣти. А намъ въ то не вступатися ни вочтоже, и дѣтомъ нашимъ, ни всѣмъ княземъ нашимъ нашего царства, и всѣхъ нашихъ странъ, и всѣхъ нашихъ улусовъ; да не вступаются никто

ничѣмъ въ церковная и въ митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякіе ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ луга ихъ, ни въ лѣсы ихъ, ни во грады ихъ, ни въ волостныя мѣста ихъ, ни въ винограды ихъ, ни въ мельницы ихъ, ни въ зимовища ихъ, ни въ стада ихъ во конскіе, ни во всякіе скотскіе стада ихъ, ни въ вся стяжанія и имѣнія церковная. И люди, и вся причты ихъ, и вси законы ихъ уложенныя старыя отъ начала ихъ, то все вѣдаетъ м-тъ, или кому да прикажетъ, да nebude ничтоже перечинено, или порушено, или кѣмъ изобижено. Да пребываетъ м-тъ въ тихомъ и кроткомъ житіи, безъ всякіе голки (*непріятныхъ притязаній*), да правымъ сердцемъ и правою мыслію молить Бога за насъ, и за наши дѣти, и за наше племя. Мы бо такоже управляемъ и жалуетъ, якоже прежніе цари ярлыки имъ давали, и жаловали ихъ; а мы по тому же пути и тѣми же ярлыки жалуетъ ихъ, да Богъ насъ пожалуетъ. А мы божіа брежемъ и даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ божіе, и тотъ будетъ повиненъ, а гнѣвъ божій на него же будетъ, а отъ насъ будетъ казненъ смертною казнію, да то видя нынѣ въ боязни будутъ. А побѣдутъ наши баскаки, тамошники, даньщики, поборщики и писцы, по снѣмъ нашимъ грамотамъ, какъ наше слово молвило, да будутъ всѣ соборные церкви цѣлы митрополича, ничѣмъ ни отъ кого не изобижены вся его люди, и вся его стяжанія, какъ ярлыкъ имѣеть, и архимандриты, и игумены, и попы и вся его причта церковныя, ничѣмъ никто да не будетъ изобиженъ. Данъ ли на насъ емлютъ, или иное что ни буди: тамга ли, поплужное ли, ямъ ли, мытъ ли, мостовщина ли, ловтва ли кая ни буди наша, или егда на службу нашу съ нашихъ улусовъ поведемъ рать собрати, гдѣ восхотимъ воевати,—а отъ соборныя церкви Петра

м-та никтоже не взимаеть, и отъ всѣхъ людей, и отъ всего его причта; тѣ бо за насъ Бога молятъ, и насъ блюдутъ, и наше воинство укрѣпляютъ. Кто бо того и прежде насъ не вѣдаетъ, что бога безсмертнаго силою и волею живутъ всѣ, и воюють? то всѣ вѣдаютъ; и мы, Богу моляся, по первыхъ царей грамотамъ грамоты имъ давали жалованые, а не назначаемъ ни въ чемъ: какъ то было прежде насъ, тако молва, и наше слово установило по первому пути, которая данъ по первому пути наша будетъ, или запросы наши накинѣмъ, или поплужное, или послы наши будутъ, или кормы наши, или коней нашихъ, или подводы, или корми пословъ нашихъ, или нашихъ дѣтей, или царицъ и кто ни есть, и кто ни буди, и да не возьмутъ, и да не просятъ ничтоже; и что возмутъ, и они назадъ дадутъ третицею; и аще будетъ взялъ за нужду великую, а отъ насъ имъ будетъ не кротко, а наше око тихо на нихъ не смотреть. А что будутъ церковныя люди, ремесленицы кои, или писцы, или каменныя здатели или древодѣльные, или иные кастеры киковы ни буди, или ловцы, каковаго лова ни буди, или соколы-ницы, а въ то наши да не вступаютъ никто, и на наше дѣло не емлютъ ихъ, и пардусники наши, и ловцы наши, и соколы-ницы наши, и побережники наши да не вступаются въ нихъ, и да не взимають ихъ, ни у нихъ дѣльных ихъ орудій. А что законы ихъ, и въ законѣ ихъ церкви, и монастыри ихъ, и часовни ихъ, да не вредятъ ихъ, ни хулятъ ихъ; а кто учнетъ вѣру осуждати ихъ и хулити, тотъ человекъ не извинится ничѣмъ же, и умереть злою смертію. А что попы и диаконы, единъ хлѣбъ ядуще и во единомъ дому живуще, у кого братъ, или сынъ, и тѣмъ по тому же пути наше пожалованіе. Еже кто будетъ отъ нихъ не вступилъ, а м-ту не служить а живетъ себѣ, тотъ именемъ поцовскимъ да не отнимается, но даетъ данъ; а попы, и діа-

коны, и причты церковные пожалованы от насъ по первой нашей грамотѣ и стоять молящеся за насъ Богу правымъ сердцемъ и правою мыслію; а кто учнетъ не правымъ сердцемъ о насъ молитися Богу, то грѣхъ на немъ будетъ. А кто будетъ попъ, или діаконъ, или причетникъ, или церковные иные люди кто ни буди, откуда ни есть, митрополиту похотятъ служити, и о насъ Богу молитися, что будетъ о нихъ у м-та въ мысли, то вѣдаеть м-тъ. Такъ наше слово учинило, и дали есмы Петру м-ту грамоту сію для крѣпости ему, да сію гртмету видяще и слышаще вси людѣ, и вси перкви, и монастыри, и вси причты церковные да не преслушаютъ его ни въ чемъ, но послушни ему будутъ по закону ихъ, и по старинѣ, какъ у нихъ изстари идетъ. Да пребываетъ митрополитъ правымъ сердцемъ, и безъ печали, и безъ скорби всякія, Бога моля о насъ и о нашемъ царствіи. А кто вступится въ церковное и митрополичіе, и на того будетъ гнѣвъ божій, а по нашему великому наказанію и истязанію не извинится ничимъ же, и умретъ злою смертію казнію. Такъ ярлыкъ нашъ, такъ молва слово наше учинило, таковою данною крѣпостію утвердило. *Зачьего лѣта, осенняго перваго мѣсяца четвертаго вѣтха* на поляхъ писана и дана.

(Ист. юс. рос. Карамзина IV, пр. 245; Собр. юс. грам. II, № 7).

Кругъ лѣтосчисленія у монголовъ,—такъ же, какъ у восточныхъ Турокъ,—состоялъ изъ 12 лѣтъ: 1-й годъ назывался *мышью*, 2-й *быкомъ*, 3-й *рысью* и *барсомъ*, 4-й *зайцемъ*, 5-й *крокодиломъ*, 6-й *змѣею*, 7-й *конемъ*, 8-й *бараномъ*, 9-й *обезьяною*, 10-й *курицею*, 11-й *псомъ* 12-й *свиньею*. Мѣсяць раздѣлялся у нихъ на дни *старые* и *новые*, какъ свидѣлствуютъ ярмаи. Здѣсь сказано: *четвертаго вѣтха*; а въ другомъ: *въ 8 нова*.

123. Ярлыкъ, данный Тайдуломъ м-ту Богюсту 1333.

По Зенебѣкову ярлыку, Тайдулиново слово орднскимъ улуснымъ княземъ, і волостнымъ и огороднымъ и сельскимъ дорогамъ, і таможенникомъ, и побережникомъ, и мимохожимъ посломъ, и кто на каково дѣло поидеть, ко всемъ пошлинникомъ. Отъ давнихъ добрыхъ временъ і доселе, что зовутся богюмолы і весь поповскіи чинъ, тѣмъ не надобе ни которые пошлины, занеже самому Богу молится за насъ і за наше племя в родъ и родъ и молитву воздаютъ. Такъ молва Богюнаста м-та царь пожаловалъ со алою тамгою ярлыкъ далъ, і мы первыхъ ярлыковъ не изыноча, такожъ молва Богюносту м-ту с мишенемъ грамоту дали есмя, и како онъ съѣзъ в Володимере молится за Зенебѣка царя і за наши дѣти молитву воздаетъ, а пошлина ему не надобе, ни подводы, ни кормъ, ни запросъ, никаковъ даръ, ни почестье не воздаетъ никакова, ни люди его; а земли его і воды, ни огородовъ, ни виноградовъ, ни мельницъ, и что ни будетъ церковное, кто ни будетъ нашихъ, не заимають (*не трогаютъ*), ни силы не творять надъ ними, ни істомы никакомъ і не отнимають у нихъ ничего; іли гдѣ стануть, да не емлютъ у нихъ ничего. Такъ есмя молвили; а кто паки безпутно силу учинитъ какову, іли пошлину замыслитъ, тотъ смертію умретъ. І ты, Богюностъ м-тъ, возмолвишь, что такъ есмя пожалованъ, а которые к тебѣ не причастни огороды, винограды, воды, земли, а надъ тѣми какову неправду учинишь, і ты самъ вѣдаешь, каковъ отвѣтъ даси Богу і тотъ грѣхъ на тебѣ, а за насъ молитву воздай Богу. Тако молва на утверженіе мишененую грамоту дали есмя *зачьего лѣта, арама мѣсяца въ 8 нова*, а жа-

лобу положилъ Танобого, о Кхоча Мухтаръ, учагум Карапчи писали.

(О достоверн. ханскихъ ярлыковъ. Григорьева. 1842).

Ярлыки выдавали ханы, начиная съ Батия, по крайней-мѣрѣ въ Ип. лѣтоп. подъ 6763 г. сказано, что какой то владѣтель Кременецкій въ 1255 г. говорилъ: «Батыева грамота у мене есть». Ярлыки называются также мнимыми грамотами отъ сл. мшени—мѣтка, знакъ, печать при грамотѣ.

124. Дѣйствія митроп. Θεοφροστα.

Въ лѣто 6835 (1327 г.) в, кн. тѣерскій Александръ Михайловичъ избѣ Татари на Тѣери, великихъ пословъ, Шевкала князя бесерменскаго и дружину его, хотящу ему сѣсти во Тѣери на княженіи, а иная князья бесерменская посажати по городомъ по рускимъ; хотяше привести христіаны въ бесерменскую вѣру⁽¹⁾, а кн. Александра и братью его побити. И съзва кн. Александръ Тѣеричъ, нарекъ (*призываетъ*) Бога и рекъ тако: «братья, мужи Тѣеричи! уповаемъ на милость божію, и стояніемъ дому св. Спаса⁽²⁾, и молитвою св. госпожа Богорица честнаго ея Успенія⁽³⁾, и молитвою св. новоявленною мученику Бориса и Глѣба земля Рускія; не я почохъ избивати, но онъ; да будетъ отмстникъ Богъ крови отца моего и брата моего, зане проляя кровь Михайлову и Дмитре-

еву праведну⁽⁴⁾, егда и мнѣ се же хочеть съ творити и вѣру нашу въ бесерменство превратити?—и поиде на Шевкала. Онъ же слышавъ Александра идуща, и изыде противу и съступипася восходяшу солнцю, и бысть сѣча зла, и бишася чрезъ весь день, и уже къ вечеру и одолѣ кн. Александръ; а Шевкалъ побѣже на сѣни (*крыльцо высокое*), и зажже кн. Александръ отца своего дворъ и сгорѣ, а Шевкалъ ту же сгорѣвъ пропаде. И тогда же быше боголюбивый кн. Александръ унѣ верстою (*юнѣ возрастомъ*), съ вершенъ умоу, цѣломудренъ душею, подѣ нима мало дружинѣ и поѣхавъ во Псковъ градъ; и Псковичи его пріяпа честно, и крестъ къ нему цѣловаше, и посадиша его на княженіе. И на 3-е лѣто вложи оканный врагъ діаволъ въ сердце княземъ рускимъ възискати кн. Александра, повелѣніемъ окаяннаго царя Возбяка (*Узбека*): и подъяше всю землю Рускую, и пріѣхавше къ Новугороду, и подъяше Новгородцовъ и всю область новгородскую отъ Бѣла-озера и отъ Заволочья и отъ Корѣлы. И ставше у Новгорода, послаша послове во Псковъ, Луку Протасьева съ дружиною, а отъ Новгорода владыку Моисея, и тысяцкого Авраама, и Ѳедора посадника; и рекоша кн. Александру: «поѣди, господине, въ орду, не погуби крестіанъ отъ поганыхъ». Боголюбивый же князь хотѣ поѣхати въ орду за вся крестіаны. И рекоша Псковичи: «не ѣзди, господине, въ орду; оже что будетъ на тобѣ, изомремъ, господине, съ тобою во единомъ мѣстѣ». И догадашася князь Иванъ, оже не вынати кн. Александра, ни выгнати ратію, и намоли (*научили*) м-та Θεοφροστα; и посла митрополитъ въ Псковъ проклятіе и отглу-

(1) Конечно, это мнѣніе современниковъ составилось изъ ненависти къ Татарамъ, которые были всегда весьма вѣроотверпимы, что ясно видно изъ ихъ ярлыковъ.

(2) Церковь св. Спаса была главною и патрональною въ Тѣери.

(3) Подобныхъ выраженій много въ древнихъ памятникахъ, но онѣ странны на нашъ взглядъ, хотя понятны въ устахъ древнихъ книжниковъ.

(4) Здѣсь князь вспоминаетъ страдальцевъ за Русскую землю—отца своего Михаила и брата, убитыхъ въ Ордѣ.

ченіе на кн. Александра и на весь Псковъ (¹). Боголюбивый же князь Александръ рече Псковичемъ: «братья мои и друзи мои! не буди на васъ проклятія ни отлученія мене ради; тѣхъ изъ града вашего вонъ, не буди вашего цѣлованія на мнѣ, ни моего на васъ, только цѣлуйте крестъ на княгини моей, како вамъ не выдати». И Псковичи цѣловаше крестъ, и выѣха кн. Александръ изъ Пскова пословно съ Псковичи, не мога трыпѣти проклятія и отлученія, зане кн. Александръ добротою и любовію въ сердци Псковичемъ. Тогда бѣшетъ во Псковѣ туга (*тѣлота, горе*) и печаль и мольба (*споры*) многа по боголюбивомъ кн. Александрѣ. И послаша Псковичи послове къ кн. Ивану, Селогу посадника, а съ нимъ Олуферья Мандыевича, Омицю Дорожнинича, Явила Полуектовича, Андрѣя попа св. Николы: аже онъ стоитъ у града у Воюки; а хоженіе его отъ Новгорода до Опоки 3 недѣли, не хотя Псковичъ розгнѣвити. И Селога посадникъ, и Олуферей, и Омица, и Явило, и Андрѣй поспѣ правили слово псковское: «князь Александръ изъ Пскова поѣхалъ прочь; а тобѣ господину своему князю в. весь Псковъ кланяется отъ мала и до велика, и попове и черници и черници, и сироты и вдовицы, и жены и малыя дѣти». Боголюбивый же кн. Иванъ услыша отъ псковскихъ пословъ, оже Александръ изъ

Пскова выѣхалъ, и кончаша *миръ отличный* съ псковичи по старинѣ, по отчинѣ и по дѣдинѣ; и благослови м-ть Θεогнасть и владыка Моисей Селогу посадника и весь Псковъ. И потомъ кн. Александръ, бывъ полтора года въ Литвѣ, и пріѣхаше въ Псковъ ко княгини; и пріима его Псковичи съ честию, и посадиша его во Псковѣ на княженіи.

(П. С. Лѣт. IV, 185—186; также 50—52).

125. Грамота м-та Θεогноста 1353.

Благословеніе Θεогноста митроп. всея Руси къ дѣтямъ своимъ къ баскакомъ и къ сотникомъ, и къ игуменомъ, и къ попомъ, и ко всемъ крестьяномъ Черниго-го Яру и ко всемъ городамъ по великую Ворону. Молюся Богови, да будете душею и тѣломъ добри здоровы. Вѣдайте, дѣти заведе множды рѣчи и мѣтежъ былъ промѣжи дѣтми владыками, рязанскими и сарайскими, про передѣлъ тѣ (*ту границу епархіи*), и послалъ бызъ къ вамъ игумена своего, да разсмотритъ по правдѣ, чій передѣлъ будетъ; и по того же игумена послушеству далъ есмь былъ грамоту владыцѣ сарайскому Аѳонасю: нынѣ же пріѣхалъ ко мнѣ владыка рязанскій съ крыломаны своими (¹) и привезъ ко мнѣ грамоту брата моего, Максима м-та, а 2-ю грамоту брата моего, Петра м-та, и управляютъ (*оправдываютъ*) владыку рязанскаго, и велятъ ему держати всего передѣла того по великую Ворону; и явилъ ми и 3-ю грамоту владыки сарайскаго Софонья, какъ тѣ (*тотъ*) ся отступилъ того передѣла,

(¹) Это весьма замѣчательное явленіе и рѣдкое въ Русской исторіи: 1, оно показываетъ сильное развитіе самодержавной власти князя, который распорядается митрополитомъ и чрезъ него достигаетъ политическихъ цѣлей. 2, Въ XIV в. власть духовная становится не заправляющей дѣлами, а рядомъ и въ связи съ свѣтской властью. 3, На Западѣ проклятія посылались постоянно, гдѣ папа присвоилъ себѣ и свѣтскую и духовную власть, а у насъ это было большимъ исключеніемъ. 4, Отлученіе сильно дѣйствовало на народъ въ средніе вѣка, какъ въ Россіи, такъ и во всѣхъ христіанскихъ странахъ.

(¹) Съ пѣвчими и вообще людьми служащими съ нимъ.

что ся ему не вступатися: занеже не сарайскій передѣлъ, но рязанскій. И ся вся азъ нынѣ видѣвъ, расудилъ есмь по тѣмъ грамотамъ братьи моеи митрополитовъ, что держати владыцѣ рязанскому передѣла того всего по великую Ворону. И оже быхъ переже сихъ грамотъ видѣвъ, ни игумена быхъ не посылаалъ извѣдывать (*узнавати*), ни грамоты быхъ сарайскому владыцѣ не далъ. И нынѣ есмь ту грамоту отложилъ, а грамотъ братьи своей м-товъ не могу порушити. Итого дѣла (*ради*) нынѣ пишу къ вамъ и явно створю (*объявляю*), какъ по тѣмъ грамотамъ братьи моеи м-товъ управяваю владыку рязанскаго, ать (*да*) вѣдаетъ передѣлъ тѣ весь, и далъ есмь владыцѣ рязанскому Кирилу грамоту правую, какъ и братья моя дали м-ты, и вы имѣйте къ нему любовь и всяко послушанье и покоренье, и исполняйте все, елико (*что*) глаголетъ вамъ душеполезная и спасительная; а что будетъ церковная пошлина, а то ему давайте, по давному обычаю. А милость божья и св. Богородица и мое благословенье да будетъ съ вами.

(Ист. гос. рос. IV, нр. 362).

126. Повѣсть о Митяи архимандритѣ послѣ 1380.

По представленіи иже въ святыхъ отцахъ нашего Алексѣя м-та всея Русіи, взыде на степень его нѣкоторый архимандритъ, именемъ Михаилъ, нарицаемый *Митяй* (*уменьшит. имя*), здѣя же незнаемо нѣкакю и странно, облечеси въ санъ митрополитъ, възложи на ся бѣлый клобукъ, и манатію съ источники и скрижалми, и перемонатку митрополичю и посохъ, и просто реши во весь санъ ми-

трополитъ самъ ся постави. Прежде бо сего в кн. Дмитрій Ивановичъ просилъ того у Алексѣя м-та, дабы благословилъ Митяя по своему животу на митрополию; онъ же не хоташе того створити, понеже новоуку ему суму въ чернечествѣ, якоже апостолъ глаголетъ: подобаетъ епископу непорочну быти и не новоуку, да не развѣличався въ сѣть видѣтъ діаволу. Князь же в. много о семъ нуждале митрополита: овогда самъ приходя, овогда же бояръ старѣйшихъ посылаа къ нему, дабы створилъ волю его, благословилъ бы Митяя на митрополию; Алексѣй же м-тъ, умоленъ бывъ и принуженъ, и ни тако посули быти прошенію его, но наместу святицѣльски и старчески, паче же пророчьски, рече: «азъ не доволенъ благословити его, но оже дастъ ему Богъ, и св. Богородица, и пресвященный патріархъ и вселенскій съборъ». И бысть на немъ зазоръ отъ всѣхъ челоуѣкъ, и мнози негодоваху о семъ, и священники неключимовашу (*досадовали*) о немъ, понеже еще не поставленъ сей вселенскимъ патріархомъ, но самъ дрязну на таковой превысокий степень, и на дворѣ митрополитѣ живаще, и въ всемъ сану его хождаше, казну же и ризницу азъ, и бояре служашуть ему, и отроки предстѣяху ему, и вся елика подобаетъ митрополиту, тѣмъ всѣмъ обладаше; и нача вторужатися на игумены и на священники и на черноризцы, епископы же и прозвѣтеры въздыхаху отъ него глаголюще: «воля господня да будетъ». Взыскати же и распытывати о семъ, кто есть наместникъ сей Митяй, откуда бѣ, и что ради дрязнованіе таково и власть имаше. Бысть убо сей Митяй родомъ Коломенитинъ, саною же поупъ, единъ отъ сущихъ тамо коломенскихъ поповъ, возрастомъ высокъ, тѣломъ не малъ, плечистъ, рожансть (*породистъ*), брану имѣя плоску и велику и съвършену, словесы речистъ, гласъ имѣя красенъ, грамотѣ гораздъ, пѣти гораздъ,

чести гораздъ, отъ князи сказати гораздъ, всѣмъ дѣлы поповскими изащень и по всему нарочитъ бѣ (знаменитъ былъ). И того ради избранъ бысть изволеніемъ в. князя въ отечество и въ печатники, и бысть Митяй отецъ духовный князю в. и всѣмъ боаромъ старѣйшимъ, еще же и печатникъ ⁽¹⁾. И пребысть въ таковыи чину и въ таковыи устроении много лѣтъ, дондеже състарѣся старецъ Іоаннъ, нарицаемый Непейца, архимандритъ Спаскій, иже остави архимандритію въ старости глубоцѣ и сице въ кѣлію молчанія ради; и тогда взысканіе бысть кому быти по Непейцы архимандриту у Спаса, и въпръвыхъ помянутъ бысть Митяй, сего въсхотѣ князь в. архимандритомъ у Спаса, еже и бысть въскорѣ. Въсхищенъ бысть, аки нуждею, Митяй на постриженіе и приведенъ бысть въ церковь св. Спаса, и призванъ бысть ту отъ Михайлова чюда архимандритъ, именемъ Елисей, нарицаемый Чететка, и абіе постризаеъ Митяа въ чернци, и не токмо въ чернци, но и въ архимандриты. И ту быше (видѣти) дива полно: иже до обѣда бѣлецъ сынъ, а по обѣдѣ архимандритъ; иже до обѣда мірянинъ, а по обѣдѣ мнихомъ начальникъ и старцемъ старѣйшина, и наставникъ, и учитель, и вождъ и пастухъ! И пребысть Митяй въ архимандритѣхъ яко два лѣта. По преставленіи же Алексѣя м-та, оставль архимандритію, на пребольшій санъ устремися, повелѣніемъ в. князя на превысокій степень възде, и творяше все, еже достойтъ митрополиту, по всей митрополіи, и съ поповъ данъ собираше, сборное же и рождественое, оброки же и пошлины, то все взимаеъ, говояся на митрополію и пристраеъ себя все суцаа, къ путному нествію потребнаа къ Царюграду на поставленіе. Но того лѣта не поиде,

хотѣше поставитися на Руси въ епископы сущими епископы въ Руской земли. Сице же ему умыслившу, и въ единъ отъ днѣй бесѣдуеъ Митяй къ в. князю, глаголя: »почтохъ правила св. отецъ и обрѣтохъ сице въ нихъ: ако достойтъ сшедшимся епископомъ, елицы обрѣдутся 5 или 6, да поставятъ епископа, — и нынѣ аще обрѣтохъ благолатъ предъ тобою, да повелитъ дръжава твоя съ скоростію снитися епископомъ, сущимъ въ Рускѣй земли подъ областію государства твоего, и сшедшимся поставятъ и мене въ епископы«; князь же в. Дмитрій поведе тако сему быти. Сшедшимъ же ся епископомъ и ни единъ же отъ нихъ дръзну рещи противу Митяю, но токмо Діонисій епископъ суждалскій по многу възбрани князю в. глаголя: »не подобаше сему тако быти«. Митяй же видя себе осрамлена и умышленіе его бездѣлно бысть. Нѣцыи же отъ малоумныхъ навадиша Митяю на Діонисіа, а Діонисію на Митяя; Митяй же осуди яко виновата Діонисіа, и посла къ нему, рече: »что ради, о епископе, пришедъ въ градъ сей не прииде ко мнѣ преже всѣхъ, ни поклонимъ ся, ни благословенія потребова отъ мене, но яко небрегома створи мя; не веси ли, кто есмь азъ, яко имѣю власть въ всей митрополіи? Діонисій же рече: »да на мнѣ не имаша власти ни единой же; тебѣ подобаше (паче) принѣти ко мнѣ, и благословитися и предо мною поклонитися: азъ бо есмь епископъ, ты же попъ, то кто боліи есть, епископъ ли, или попъ? Митяй же рече: »ты мя попомъ нарече, а азъ въ тобѣ ни попа доспѣю, а скрижали ⁽¹⁾ твои своими руками спорю, во не нынѣ ищущу тебѣ, но сгда пріиду изъ Царяграда«. И мнози распрѣ бывши ме-

⁽¹⁾ Хранитель печати, въ родѣ секретаря у князя.

⁽¹⁾ Скрижали на мѣнѣи аркiereйской дѣлаются на вѣсѣхъ изъ лентъ въ видѣ четверугольных.

жи ими. Пребысть же Митай на Москвѣ наместникомъ лѣто и 6 мѣсяцъ, и оттогдѣ начатъ Діонисіе помышляти къ Царюграду; се увѣдавъ Митай и възвѣсти в. князю, да запрѣтитъ Діонисію. Князь же великій отъинудъ възбрани ити ему къ Царюграду, да не сѣтворитъ пакости, ниже которые споны (*препятствія*) Митяю, дондеже въ митрополитехъ придетъ, и повелѣъ Діонисіа нуждею ударъжати; и держимъ бѣ Діонисіе въ крѣпости, преухитри сиче в. князя глаголя: «ослаби ми и отпусти мя въ своей воли жити, а уже къ Царюграду безъ твоего слова не иду, а на томъ на всемъ поручаю тебѣ по себѣ игумена Сергіа». Князь же великій послуша моленія его, и отпусти Діонисіа на томъ словѣ яко не ити ему къ Царюграду, но ждати до году Митяевы митрополіи. Діонисій же ни съ недѣлю не помедля, но вскорѣ (побѣжаніемъ) побѣже къ Царюграду изъ своей епископѣи изъ Новагорода Нижнего Волгою къ Сарая, обѣтъ свой измѣнивъ, а поручника свята выдавъ. Митай же большее себѣ оправданіе пріять, и дръзновение стяжа, и поновеніе на Діонисіа и негодованіе.

Князь же в. Дмитрій зѣло любяше Митяа, и въ сласть послушаше его, и егда уже къ путиному шествію Митай устремляшеся, и тогда дръзну просити у в. князя паче мѣры прошенія, глаголя: «аще обрѣтохъ благодать предъ тобою, да дай ми харатію (*бумагу, грамоту*) не написану, а подписану и запечатану твоею печатію в. князя, да възму съ собою на запасъ, да егда что ми будетъ надобѣ заимати сребра тысячу или колико въ оскудѣніи или въ нужи, да напишу си въ ней»; и сѣтвори князь в. по прошенію его и дасть ему такую харатію, глаголя: «да егда что ти будетъ надобе, то се ти буди и кабала (¹) моя съ печатію».

(¹) Кабальная грамота въ родѣ векселя или контракта.

И поиде Митай къ Царюграду, въ лѣто 887 (1379) по суху; въ тоже время и Діонисій поиде по Волгѣ къ Сарая. Поиде Митай съ Москвы на Коломну, а съ Коломны за Оку рѣку перевезеся къ Рязани, м. іюля 26 день. И проводиша его честно самъ князь в. зъ бояры старѣйшими, такоже и епископы, и архимандриты, и игумены, и попове, и діакони, и черныцы и множество народа, и провождаше его възвратишася; съ нимъ же поидоша къ Царюграду: тріе архимандриты, Іоаннъ Петровскій, и сей бысть первый общему житію начальникъ на Москвѣ, — Пиминъ переяславской, Мартинъ коломенскій, Дорожей печатникъ, Сергій Озаконъ, Степанъ Высокой, Антоній Кошіе, Макарей игумень съ Мусолина, Григорей спаскій діаконъ, Александръ протопопъ московскій, Давыдъ прѣтодіаконъ Даша, и крилошане володимирскіе, и люди дворные, и слугы пошлые (¹) митрополити, и казна и ризница. Бояринъ же бѣ отъ в. князя Юрій Васильевичъ Кочевинъ Олешинскій, тоже и посолъ его, тому и старѣйшинство приказано; а митрополити боаре: Феодоръ Шолоховъ, Іоанъ Ортемиевичъ Коробинъ, Амдрій братъ его, Невѣръ Барминъ, Степанъ Ильинъ Кловыня, а толмачъ (*переводчикъ*) Василей Кусковъ, а другій Буило, и бысть ихъ полкъ великъ зѣло. И пройдоша всю землю рязанскую, и придоша въ мѣста половечская, въ предѣлы татарскія, и уже проходящимъ имъ орду, и атъ (*взять*) бысть Митай Мамаемъ, и многого дръжавъ его, пакы отпусти ѣ; и прешедше землю Татарскую, придоша къ морю Кафинскому, и ту въ корабль встѣдоша; и бысть уже преплывающимъ имъ пучину морскую; яко и Царь бѣ градъ видѣти, тогда внезапно разболѣся Митай, и

(¹) Слуги пошлые — старинные люди, на вѣдѣніе которыми есть грамоты.

не всего себѣ приносяще Богу, часть же своихъ похотемъ работающе, ихъ же обрящетъ болшее томленіе, якоже силу сущу Богу душу и тѣло и погубитъ? Иже въ мнишскій св. образъ одѣяни, и въ въ монастырѣхъ сущимъ, и ни словомъ лѣтъ реши: се твое, а се мое, или сего и оного; шбо 5000 суще простыци и вся обща нимаху, никто же свое ему быти вѣща: болѣе паче въ общемъ житіи, въ монастыри не нарицати: а се мое. Кдѣ же суть отъ плевелъ сѣющаго діавола възраста въ общемъ житіи, глаголемая итарица, недостойнѣ нарицати общимъ, на разбойникъ сѣдалища, и священнокраденія и всеа злобы непріязнны здѣлницы. Сего бо ради наречется общее житіе, да все обще нмуть, и ни единому имѣти діавольска начинанія и своя попеченія, пакостнаа и безумнаа, яко иже во св. В. Василій глаголетъ: «яко имѣя въ монастыри свое что въ келіи, велико или мало, чюжого себе Божія церкви створи, и господни любви такожъ чюжъ есть: полѣзѣнѣ убо есть съ малыми разумными жити, неже съ многими безщинными, преобидящи заповѣди господня». *Нынѣ же впадшаа въ сія великаа съгрѣшенія, и презереченнаа правила св. Отець преступльшаа невѣдѣниемъ, аще начнутъ каятися достойно и общаются въ та же великоа съгрѣшенія не впадати, азъ смиренный архіеп. Діонисій суждальскій, съ благословеніемъ всесв. патріарха, прощаю. Отсега, по повеленію всесв. патріарха вселенскаго, въ честнѣмъ семъ монастыри св. Богородица, на Снѣтной Горѣ, уставихомъ ти, въ монастыри семъ честнѣмъ, ничто же своего, ни игумену, ни братіи, но все отдати Богу и св. Богородици въ монастырь: ни ѣсти въ келіи ни пити, не у келаря просити; а келарю не дати, ни ключнику не дати никому же ничеюже безъ игуменова слова; ѣсти же и пити въ трапезѣ вкуплъ есмъ; опричь же тра-*

пезѣ ни асти, ни пити, ни напоитъ, ни до обѣда ни по обѣдѣхъ; а *домана никакоежъ не пити*. А въ церкви по правилу и по уставу св. отецъ да поютъ. А на службу идѣже аще послетъ мниха, безъ ослушенія да идетъ; а *безъ благословенія игумена никакоежъ не ходити ни куды*. Послушаніе же и покореніе имѣти во всемъ игумену: *аще кто вопреки начнетъ глаголати игумену и въздвигати начнетъ свары, запертъ таковой да будетъ въ темницы, дождеже покаяется; а непокориваго мниха, по 1-мъ и 2-мъ и 3-мъ наказаніи, выженуть его изъ монастыря, да не идутъ ему отъ внесенаго въ монастырь ничтоже*. Се же отъ многа мало писахомъ вамъ; а прочее же обращете въ книгахъ св. В. Василія Кесарійскаго и св. Ефрема, и св. Ивана Лествичника, и св. Θεодора Студійскаго и прочіихъ св. отецъ, о послушаніи и о смиреніи и прочіихъ добродѣтелѣхъ, аже свершивше, милость божію получите и св. Богородица, и благословеніе всесв. патріарха вселенскаго, и она будущаа благаа, аже уготова Богъ любящимъ Его. Приде же въ слухи наша и се, яко ктиторъ сего честнаго монастыря, рекше, создатель, создавъ сій монастырь и братью созъкушнѣ, и уставъ въ веде св. Отець, общее житіе, аже многымъ наказаніемъ извѣстити и клятвами утвердивъ, еже есть на спасеніе душамъ человѣчьскимъ, пребывающимъ въ монастыри семъ честнѣмъ, и всѣмъ христонменнымъ людямъ на пользу и похвалу, пребывающимъ въ богохранимомъ семъ градѣ Псковѣ: се азъ, поновляя, пишу на утверженіе сей грамотѣ, яко кто дерзнетъ помышлѣти, благое се уставленіе превратити лукавымъ обычаемъ, будетъ подъ тягостію отлученія пресв. патріарха вселенскаго.

(Акты Историч. I, № 5).

128. Выбраніе архієпископи 1388.

Съиде Алексѣй владыка съ владычѣства, на преполовленіе праздника владычня, по своей воли, въ монастырь св. Вскресенія на Деревяницю, своего ради нездранія, благословивъ своихъ дѣтей весь В. Новгородъ; сѣдѣвъ 30 лѣтъ безъ лѣта и безъ 5 мѣсяцъ, изволи молчаливое житіе, въ немощи буда. Посадникъ же Еснѣй Захарьиничъ, съ мужи старѣйшими, биша ему челомъ и много молиша и всѣмъ Новогородомъ о томъ, чтобы еще побылъ въ дому св. Софѣи, «дондеже извѣдаемъ, кто будетъ митрополитъ Руской земли». Онъ же не послуша ихъ и отречеся отъивудъ, глагола имъ: «дѣти! на мене ся не надѣйте; а васъ благословляю, добывайте собѣ владыку». Новогороди же рекоша: «кого, отче, благословиши намъ на свое мѣсто святителемъ? Алексѣй же благослови, рекъ: «изберите собѣ 3 мужи достойны, да положите 3 жребія на св. трапезѣ (на престолѣ) въ имени написавше, да который Богъ дастъ вамъ, того вамъ благословлю». И волею божіею, а по святителеву благословенію, много гадавъ посадникъ и тысящикъ, и весь Новгородъ, и игумены и попове, и створиша тако, не изволиша бо собѣ отъ человекъ избраніе сѣтворити, но отъ Бога пріяти извѣщеніе, и уповаша на милость Его, кого Богъ дастъ, того знаменать; и избраша 3 игумены, и сѣтвориша 3 жребья: въ 1-й написаша игумена св. Спаса съ Хутины Ивана, Перфурова сына, а въ 2-й Пареевѣ игумена въ Благовѣщеньскаго монастыря, Сидорова сына, а въ 3-й Аванасѣ игумена Рождественскаго. И посадникъ Михайлъ Даниловичъ самъ жребья почтатъ, и положиша на престолѣ въ св. Софѣи, утвердивше слово таково: «его же въ схощетъ св. Софѣя премудрость божія своему престолу служебника имѣти, того жребій да оставитъ на престолѣ своемъ».

И начата ерен съборомъ литургію пѣти, а Новогородци стояша вѣчемъ у св. Софѣи; и по отпѣтѣи св. службы, протопопъ Измайло вземъ съ престола изнесе на вѣче жребій Аванасьевъ, и потомъ Пареевьевъ, а Ивановъ остался на престолѣ, по божію изволенію и по даннѣи благодати, изволи Богъ служителя собѣ и пастуха словесныхъ овецъ Новугороду и всей области его (*). И възлюбивша вси Богомъ назнаменана и избранныя мужа, блага и кротка, тиха и смирена и зѣло боящася Бога; и народъ весь отъ мала и до велика течаху на Хутину, и пояша его, и взведоша ѥмъ честно на сѣни, въ владыченъ дворъ; Алексѣй благословя еро въ свое мѣсто своею рукою. А се бысть на Вознесеніе господне, въ четвертокъ, м. мая 7.

(П. С. лѣт. IV, 95—96).

По монастырямъ въ древнее время игумена выбирали сами иноки. См. Житіе Антонія Рима. и о киевпечерс. инокахъ. По свидѣтельству Герберштейна въ прежнее время и Митрополита выбирали на соборѣ изъ епископовъ и игуменовъ разныхъ монастырей; потомъ выборъ сталъ зависѣть отъ в. князя Московскаго. См. выше въ повѣсти о Мити.

129. Изъ посланія константинопол. патриарха Антонія Псковичамъ 1388 — 1395 г.

Патріархъ Антоній, милостию божіею архієпископъ Костантинограда, новаго Рима, и всесенскій патріархъ. О боголюбивый епископе В. Новаграда и прочихъ предѣлъ, ты же благородный посадникъ и тысяцкый и всѣ бояре, и священники и иноци, и вси людие христонименити

(*) А при выборѣ владыки въ 1229 г. послали вынимать жребій княжича Ростислава и онъ вынулъ жребій Спиридона. П. С. Лѣт. I, 220.

господи! Смирение наше и божественный и священный съборъ, яже о васъ промыслиюще, по долгу своему же, вездѣ вселенныя крестіаны не престаеѣ еже писати и учить о вѣрѣ, елика къ миру и спасенію ихъ сего ради съ многымъ въвести потщаніемъ и прилежаніемъ, еже Рускаго многочеловѣческаго наказати и умирить многихъ и великихъ съблазненій, предварившихъ завистию лукаваго бѣса. Понеже възвѣщено ми бысть о васъ, моему смирению и всему священному събору предѣлишу, о прежде зарпвшихъ (*предаришихъ*) въ васъ ерестѣхъ, яже суть расколы (¹⁾), занеже съблазняетесь во время оноу Карша, діакона отлученаго отъ службы, стригольника (*разстригу*), и глаголете: *не достойни суть презвитери по мѣдѣ поставляеми, недостойно отъ нихъ причащатися, не каятися къ нимъ, ни крещенія отъ нихъ приимати*. Но мы не мало смутихомся и оскорбѣхомъ о семъ, вѣдуще душевную бѣду, въ ню же впадосте, и недоумѣхомъ лукаваго бѣса кознемъ его, и удивихомся, и въ нынѣ вложѣ шакы насъ искушенія. Сего ради, посла наше смирение и великий съборъ боголюбиваго архіеп. создал. Дионисія къ вамъ съ грамотами, мужа честна и благочестива и добродѣтельна, и священныя кануи (*правила*) извѣстна хранителя, да видятъ вы отъ насъ и благословить вы, и поучить и покажетъ, и съвокупить вы вси сборнѣи и апостольстѣи церкви: да увѣсте (*узнаете*) вси, яко отлучаяся отъ церкви, самого того Христа отлучается; нѣсть имъ участія, ни жребія священныя отъ него, ни въ семъ вѣцѣ,

ни въ будущемъ... (¹). Исправите же убо и вы себе, стригольника, наипаче еретики, увѣдѣвши, въ кое зло впадосте: покоритесь презвитеромъ вашимъ и покайтесь въ нихъ же съгрѣшите, и отступите отъ ересей своихъ. Азъ бо глаголю се, отецъ вашъ, патриархъ: съединитесь въ благое, въ смирение и любовь къ ереомъ, слугамъ божіимъ; възложите церкви божіей должное покореніе. И понеже нѣсть грѣха, побѣждаа человеколюбіе божіе, и аще исповѣсте въ нихъ же съгрѣшили есте, и просите прощеніе и милосердіе отъ службѣнниковъ св. церкви, — и Богъ... проститъ вамъ вся елика съгрѣшите. Аще бо се небудетъ отъ васъ съкрушеннымъ сердцемъ и смиреннымъ, но пребудете даже и до конца несмирени, въ первомъ непокорствѣ вашемъ и жесточествѣ: и никто же отъ насъ разрѣшитъ васъ, еже на васъ възложено отлученіе. И аще кто, взявъ рѣчь на презвитеры, расколъ учинитъ кто отъ крестіанъ, проклятъ да будетъ...

Злохотѣствомъ и живыми словесы престоитъ диаволъ родъ человѣчъ, и тѣмъ древа животнаго удалихомся. Сътворивъ же насъ Богъ, неварченными щедротами подаде намъ причащеніе св. пречистыхъ тѣмъ, истиннаго животнаго плода, еже снѣдъ, живу быти въ вѣки. И нынѣ диаволъ непрестаеѣ прельщая родъ человѣчъ: тогда бо отпаде самъ славы божіа и отдалися отъ древа животнаго; нынѣ же отъ службы отлучена и отъ церкви изгнана Стригольница въздвиже на правотѣрную вѣру; и оклеветавъ весь вселенскій съборъ, патриарховъ и митрополитовъ и епископовъ, и игуменовъ и поповъ и весь чинъ священны, и глаголетъ, яко не по достойно поставляеми: и таковою

¹⁾ *Въ расколъ понимается отступленіе отъ истиннаго ученія Христіанскаго, а расколъ — не истинна, но обреченная на гибельность Христіан*

Ссылки на священное писаніе и на протавъ отцовъ и писателей для удобнаго чтенія.

виною прелъщаху худоумныя, отлучаху отъ причастія ся, пречистыхъ животворящихъ таинъ христовыхъ, и плще змѣнныя прелести постави прелестъ: змѣа бо прелести, вѣно смертію умирають; а сею прелестію въ муку вѣчную вдууть... Стригольници же, противники Христу, повелѣвають, яко отъ древа животнаго, отъ причащенія удалятися.... показа имъ писаніе книжное, еже списа, на помощь ереси своей, дабы чимъ уставити народъ на священники, уполюбляя оному Корею и Дафану и Авирону, иже вставши на Моисея и на Арона, глаголюще: освященіи приносити Богу теміанъ, и мы такоже священники есмы; и отлучиша народъ 200 и 50 въ слѣдъ себе... и разгнѣвава на ня Господь Богъ, и повелѣ земли зивути (зѣмъ, разступиться) и пожрети ѧ съ женами и съ дѣтии ихъ, и снѣдоша живи въ адъ; а оставшихъ огнемъ съже... Также и нынѣ Стригольници, ни священія имуще, ни святигельскаго сава, сами ся поставляютъ учителями народомъ, отъ тщеславіа и высокоуміа, и слушающая ихъ съводятъ въ погыбель. Христосъ Богъ Спасъ нашъ избра 12 ученикъ и сіа апостолы постави, помолився Богу и Отцу, възложи на ня руки своя и повелѣ имъ учити народы... Сами апостолы взяша рукоположеніе отъ Христа Сына Божіа, и тоже рукоположеніе даша патріархомъ и митрополитомъ и прочимъ священникомъ. По тому правилу, и доселѣ избирають патріарси и митрополиты въ которую ждо область и наставляютъ патріарха, а патріархъ съ митрополиты поставляетъ митрополита; митрополитъ съ епископы поставляетъ епископа, а епископъ съ попы и діаконы поставляетъ попы и діаконы: и тако достоинъ намъ имѣти всякого священника, яко апостола Христова. Егда священникъ службу служить, тогда имѣти его яко Христа въ

Сіонѣ и съ ученики вечереваша; и тако достоинъ причаститися отъ руки его, яко отъ руки Христовы вечереваша. И не разсужай и не распытай о ѣрен божіи, аще достоинъ или нѣ... Смотрите же, Стригольници пашпаче же ерѣтници, како ти апостолъ Павелъ рече, себе рассмотреть, а не ѣрен божіа. Или речеша: *недостойни суть духопродавци?*

Христосъ, вѣдый Юду, хотяща предати его на вечерю, отъ трапезы, не осудилъ его прежде суда; а ты кто еси осуждай чужего раба? Своему господеву или стоить или падеть: силенъ Богъ вѣставити его. Рцѣте, ерѣтници, гдѣ хотите пона взяти себѣ? Аще глаголете: *недостойны суть патріархъ, и недостойни суть митрополиты; то по вашему нынѣ слову, ни единого кльсть пона на земли, аще бо который, нищеты дѣля, позна себе, безъ даровъ церковныхъ поставленъ есть. Но мыслію и вѣрою исповѣдаемся и вси причащаемся къ соборнѣй и апостольскѣй церкви; а его же митрополита освятитъ намъ патріархъ, того вси чтѣмъ яко Христова намѣстника, такоже и епископъ въ коемъ ждо градѣ и области презвитеры, яко апостолы Христовы. Вамъ же гдѣ есть поставити пона, по своей окаанной вѣрѣ? Не приде бо христосъ второе възлѣтитися на землю, ни снѣдетъ ангелъ освятити вамъ пона; аще бы вамъ ангелъ освятитъ пона, то и тому не подобаетъ вѣровати, по апостолу Павлу, рекшему: «аще ангелъ вамъ благовѣститъ паче проповѣданнаго, еже пріаство, проклятъ да будетъ». Како дерзнусте уничижити святителя проторы (издержками) церковными, еже взимають у поставляющихся, урокъ церковный, по апостолу Павлу глаголющу: «церковникъ церковію питается и олтарници съ олтаремъ съдѣляются»?...*

Аще вы, Стригольници и ерѣтници, праведници мнитесь, не слышите ли

апостола глаголюща: «аще речемъ, грѣха не имамъ, лжемъ и истины нѣсть въ насъ»? Завѣстію бо (под)стрѣкаемъ вы, *Стригольници, востае (возстали) на седмьхъ и на поповъ, сами себѣ хотѣли честь прехватити*. Изучите словеса книжная, яже суть сладка слышати крестіаномъ, и поставистеся учителя народомъ. А не помянете слова христова, еже рече: «не входѣи двери въ дворъ овчій,—но пролезѣи вниудъ (въ другомъ мѣстѣ), тѣтъ есть и разбойникъ».

Всякъ бо немѣя поставленіа святительска, учити поучаяся, и учителя упорити, сей не двери вывелъ есть. Та-ти в разбойники убиваютъ чловѣки оружіемъ; а вы, Стригольници, убиваете чловѣки разумно смертію, удаленіа ради отъ пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовы, Христу Богу глаголющо: «аще кто не снѣсть плоти Моея, ни пїеть крови Моея, не имать сѣта ни живота (жизни)»...

Глаголютъ Стригольници о нынѣшнихъ святителехъ и о поповъ: недостойны тѣхъ службы, яко имыиже отънимаютъ у христіанъ подаваемое имъ приношеніе, и за живыхъ и за мертвыхъ; а не разумѣютъ оканчаниа, еже достойно прїимати отъ модающихъ милостыню: самъ бо Христосъ въ домъ Закхеевъ выиде обѣдать и подаваемая прїимаше. Аще бы не прїялъ Христосъ ни отъ кого же нѣтъ, чимъ бы ученици шли купити хлѣбовъ въ градъ самарейскій, егда сѣдѣ Христосъ на младахъ? И кое бы сребро носилъ Іуда въ кощезѣ? И по вознесеніи Христовѣ, апостоли проповѣдающе нмѣ христово, прїимаху отъ приносящихъ: мнози бо продаху села и стажація, и цѣны ихъ полагаху предъ ногами апостолскими; Аванія же унять (возлѣ, улаише) отъ цѣны села, злѣ упрѣ съ женою своею Савитрою предъ ногами апостола Петра. Апостоли бо прїимаху отъ приносящихъ, и подаваху отъ того требующимъ; и сами отглаго-

стажаху себѣ пишу и одѣіе: не камена имъ тѣлеса бѣяше. Вы же, еретици Стригольници, унарите ядущихъ и пїющихъ святителейъ и поповъ, рекуще, «яко *Жидове христови, трутни*, глаголюще: *си чловѣкоядци суть и омытнѣици, друзи мытаремъ и грѣшникомъ*; а вы, еретици, тако глаголете: *си учителя пїаници суть, ядѣи и пїютъ съ пїаницами, и отънимаютъ отъ нихъ злато и сребро и порты (платье), отъ живыхъ и мертвыхъ; и такими злыми словесы оканчаними прельщаютъ народъ*. И аще будутъ, по вашему слову, недостойни святители и попове, не помяните слово господне, еже рече: «на престолахъ Моисеевыхъ сѣдоша книжници и фарисїи; все еже глаголютъ вамъ творити — творите, по дѣломъ же ихъ не творите; глаголютъ бо вамъ, а не творятъ». Вы же Стригольници, почитающе св. евангеліе, то слово преступаете, которое речено: «покоряйтеся учителямъ»; а *которое самъ Христосъ изрекъ ученикомъ, то почитаете на укоръ священникомъ, а поразумѣи слова Христова реченнаго въ св. евангелїи: «что видѣши сучецъ въ очесѣ брата своего, а у себе брѣвна не чюеши? Изи, лицемъ, первѣе брѣвно изъ очеса своего»*...

И пакы речено бысть: «да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чловѣки и да видѣти дѣла ваша добра, и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ». Се же слышавше, не мнимъ, яко предъ чловѣки добродѣтелию не вѣдно намъ хвалитися... Вы же, Стригольници, глаголете, еже Павелъ повелѣ и простому чловѣку учити: тогда бо вси невѣрни быша, а не вамъ еретикомъ то речено бысть; како вы нынѣ *правосѣрныхъ христіанъ смущаете, Святителей и церквей божїихъ преобидѣли*. Не бѣнтелся въ Манаомѣ (1) писаного: «всякъ иже учитъ

(1) *Помоканонъ*— собраніе церковныхъ правилъ, отъ греч. *номос*—законъ, *канон*—правило.

приобидѣнъ быти церкви божіи, да будетъ проклятъ. Вы, Стригольници, уловляете христіанъ тѣмъ словомъ, еже Христосъ рекъ апостоламъ: «не имайте влагалища, ни мѣди при поясъхъ вашихъ». Предъ страстію же своею, рече имъ: егда послахъ вы безъ влагалища и безъ мешца, требовасте ли чего? Они же рекоша къ нему: не требовахомъ ничтоже; рече имъ Іисусъ: нынѣ же имѣйте влагалища и мѣхъ (*мѣшокъ*).» Аще повелѣ Христосъ держати влагалище и мѣхъ ученикомъ, то позорно ли держати влагалище и мѣхъ? *Аще ли речете еретичи: се много собираете имѣнія; то не вы, Стригольници судите имъ: судятся отъ Бога, или отъ большаго святителя. Что ся творилиши главою, нога съи; овца буди, пастухомъ творилишися?* А не слушася Григорія Богослова, рекшаго: «овцы не пасты пастуховъ». Еще же и сію ересь прилагаете, Стригольници, *вллите къ земли каятися челоуѣку, а не къ попу...* Св. отци уставиша духовныхъ отецъ, да исповѣдаются имъ крестіани... Духовному отцу да исповѣдаеть грѣхы своя челоуѣкъ, и духовный отецъ отъ грѣха того престати повелѣтъ, и противу грѣха того выдасть ему епитимью понести; того дѣла ему Богъ отдасть грѣха того. А кѣ исповѣдается къ земли, то исповѣданіе нѣсть ему въ исповѣданіе; земля бо бездушная тварь есть, и не слышитъ и не умѣетъ отвѣщати, и не въспреть съгрѣшаемымъ. Того дѣла, не подаетъ Христосъ Богъ прощенія грѣховъ къ землѣ касающемуся. *Сію бо злую сѣть положи діаволъ Карпомъ діакономъ, что не вллыъ каятися къ попомъ, дабы отъ поповъ честь іерейскую отъялъ, еже далъ Христосъ вязати и развязати грѣхы.* Самъ бо Стригольничъ связанъ бысть и отлученъ отъ церкви, своя дѣла ереси; того ради нѣхъ въ ту несповѣдающую погыбель ве-

детъ. Еще въ животѣ своемъ уразумѣлъ то, еже тѣло его не будетъ погребено съ псалмы и пѣснями; того дѣла почалъ людемъ глаголати: *не достоинъ надѣ умершими пѣти, ни поминати, ни службы творити, ни приноса за жертвы приносить къ церкви, ни пировъ творити, ни милостыни давати за душу умершаго.* Діаволъ отпаде ангелскаго сана; того дѣла многи люди прельщаетъ, дабы не единого свелъ въ погыбель: тако и Стригольници, связани бывше, нѣхъ въ свой сѣузъ неправедный привлекають, дабы не едини связани на небеси и на земли, и отлучены отъ соборныхъ церквей, злыя ихъ ереси ради. Въ апостольскихъ бо правилѣхъ писано есть, творити память по умершихъ; такоже и св. отци уставиша въ всякой службѣ поминати усопшихъ, и похвада по нихъ пѣти, и кануны заупокойныя уставиша; а по еретичѣ же не повелѣна никако приношенія приносить, ни заупокой поминати его...

Въ пещерѣ кыевской Антоніевъ одинъ мнихъ умре въ грѣсѣхъ и положенъ бысть въ пещерѣ; злыи смрадъ исхожаще изъ него, и явлено бысть о немъ: повелѣ игуменъ взрещи посомъ на сѣздѣ, послѣди же молитвами св. Антонія и Феодосія и прочихъ святыхъ, положенныхъ въ пещерѣ той, и ту сущихъ живыхъ въ монастыри томъ св. отецъ молитвами, отслана бысть злая таа его воня и преложися на благоуханіе; се бысть знаменіе ослабѣ его. Мы, живи, того дѣла, сътворяемъ молитвы за мертвыхъ; того ради Богъ повелѣ молитву творить другъ за друга. Христосъ Богъ нашъ имѣетъ власть и по смерти влещи въ муку или пощадѣти. Слава великому челоуѣколюбію его и праведному суду. Подобно есть христіаномъ слышати слова христовы: «блюдитеся отъ книжникъ хотящихъ ходити въ одеждахъ овчїихъ, внутри суть волци и грабители; отъ плодъ ихъ познаете я»,

А еретици, Стригольники пѣли, безумни, глаголютъ: «си не грабятъ имѣнія, не собираютъ». Фарисѣи таѣмъ же бѣша: постишася двѣжды на недѣли, весь день не ядуще; мытари же, грѣшники, съ исповѣданіемъ придоша къ Христу и спасошася...

Таковы же бѣша и вси еретици, поетники, молебники и книжники, лицемерники, предъ людьми чисти творящеся: аще бо бы нечисто житіе ихъ видѣли люди; то кто бы вѣровалъ ереси ихъ? Или бы не отъ книжнаго писанія глаголали, кто бы послушалъ ихъ? Но въ книжномъ писаніи сами еретици съблзанишася, тѣмъ лыхъ неразумныхъ съвратиха; о сихъ бо пророци прорекша: «камень претыканія и съблзненію пелѣрующій въ Христа». Книжное почитаніе, рекша, правотѣрныи неподвижно спасеніе: всякъ бо почитаа книжное писаніе, безъ смѣренія и кротости, аще кого укорити чинитъ, и тѣмъ впадаетъ въ ересь и бываетъ ему съблзненію камень, и на жизнь вданъа ему заповѣдь обрѣтається ему въ смерть. Еще бо нѣчто и дивнѣе того реку: и бесерменове достатся и отъ книгъ глаголютъ, но не подобаетъ внимати ихъ. О самопоставляющихъ учителей апостолъ рече: «яко мнози лживи пророци изыдоша въ міръ, но не послушайте словесъ ихъ и въ домы сеоя не принимайте ихъ, да не приобщаетесь дѣломъ ихъ злымъ; слуги бо льстивыя преображаются яко слуги истины, и самъ сатана преобразуется въ ангелъ свѣтелъ». Тѣмъ же не достойно есть слушати Стригольническихъ ученій никакому крестіанину, да не уловленъ будетъ въ діаволъ пругаѣ (стыи), да не отлучится отъ безсмертнаго источника, отъ тѣла и крови Господа Бога Спаса нашего І. Христа, да не будетъ осужденъ въ вѣчную муку.

Достойно всякому хрестіанину приходити въ церкви божіи и слушати пѣнія и чтенія, еже есть въ св. церквахъ, и

внимати писаному въ апостолѣ и въ евангеліи, еже почитаютъ священники; а недостойно ихъ осуждати, по реченому: «не осужайте, да не осужени будете; имъ же судомъ судите, осудится вамъ». А кто по стригольнической ереси, начнетъ священникъ осуждати, не токмо неподобно ихъ послушати, но и отъ градъ ихъ отгнати; рече бо писаніе: «извержете злое сами отъ себе; малъ квась все смѣшеніе квасить». Христосъ же Спасъ нашъ ученикомъ своимъ рече: «блюдитесь отъ кваса фарисейска», сиречь, отъ ученія тщеславна. О всѣхъ сихъ и славимъ Господа Бога Спаса нашего І. Христа, давшего намъ плоть свою асти и кровь свою пити, ему же слава... и проч.

(Акты Историч. I, М 6).

О Стригольничихъ см. Разсудъ о ересахъ и расколахъ. Руднева М. 1838, 236.

130. Пастельная грамота м-та Кипріана новгородскому архіеу. Іоанну 1392.

Се азъ Кипріанъ митрополитъ Кіевскій и всея Русь, по преданью св. апостолъ и св. Отець уставу, еже то уставилъ предѣлы церквамъ божьимъ, митрополѣямъ и епископѣямъ, да еже что помяло къ которой митрополѣи или къ епископѣи монастыре, шумени съ черныци, попы, дьяконы и всякъ церковный челоуѣкъ, то вси подѣ властью, въ послушаньи оятителю; никто же да не смѣетъ ни едины крестянинъ, ни малъ ни великъ вступатися въ тая дѣла. Аще ли который отъ тыхъ шумень, или поповъ, или чернецъ имѣтъ отжиматися мѣрскими властелины отъ святителя, такового божественная правила извергаютъ и отлучаютъ, а кто

по мнѣ иже естествомъ, того не благословляютъ. А что поюсты и села и земли и воды и пошлины, что потягло къ церкви божіи, или купли, или кто далъ по души на-мѣсти дѣла, а въ то ни единъ христіанинъ не вступается; а кто вступился, того не благословляютъ божественная правила. Сего ради, и азъ Кипріанъ по тѣмъ божественнымъ правиламъ, далъ есмь сію свою грамоту въ епископію въ новгородскую, въ св. Софью и сыну своему, владыцѣ архіепископу В. Новгорода, Ивану: да елико есть монастыревъ, игумены да будутъ у него въ покореніи и въ послушаніи и весь чинъ священнический; также и погосты и села и земля и воды, со всеми пошлинами, что потягло при первыхъ владыкахъ къ той епископіи, къ Софьи святой, какъ при первыхъ владыкахъ тамо что ни было, тако и нынѣча потянетъ къ св. Софьи и ко владыцѣ Ивану. А никто бы не смѣлъ вступатися въ церковныи пошлины, ни въ земли, ни въ воду, блюлся бы казни се. правилъ; а кто будетъ вступился, а тотъ бы престалъ отъ сего часа. А кто послушаетъ св. апостолъ правилъ и св. сборовъ преданье и мое поученье, на томъ милость божія и Пречистыя ея Матери и мое благословенье, а кто не послушаетъ моего благословенья и покушается обидѣти церковь божію, а на томъ не буди милости божіи и Пречистыя ея Матери ни моего благословенія. А дава грамота на Москвѣ, в. августа въ 29 день.

(А. Ист. I, № 7, стр. 16).

Обратить вниманіе, какъ въ Новгородѣ и Псковѣ стали рано поднимать вопросъ о владычествѣ духовенства; въ Москвѣ онъ возникъ позже.

131. Грамота м-та Кипріана Псковича 1395.

Се азъ Кипріанъ митрополитъ Кіевскій и всея Руси. Что есмь слышалъ, ажъ владыка суждальскій Денисей списалъ грамоту, коли былъ во Псковѣ, а приписалъ къ грамотѣ князя в. Александрѣ, по чему ходити, какъ ли судити, или кого какъ казнити, да въписалъ и проклятье, кто имѣть не по тому ходити: ни то Денисій владыка не свое дѣло дѣлалъ, не по закону и не по правиламъ. Ажъ будетъ какову грамоту списавъ, положилъ князь в. Александръ, по чему ходити: ни въ томъ воленъ всякій царь въ своемъ царствѣ, или князь въ своемъ княженіи, всякая дѣла управляетъ и грамоты записываетъ; также и тотъ князь в. Александръ въ своемъ княженіи, а списалъ такову грамоту по чему ходити, на христіанское добро, воленъ въ томъ. А что Денисій владыка въписалъ не во свое дѣло, да списалъ неподобную грамоту, и азъ тую грамоту рушаю. А вы, дѣти мои, Псковичи, ажъ будетъ преже сего ходили по той грамотѣ князя в. Александрѣ, а будетъ то у васъ старина: и вы по той старинѣ и ходите; а что владычня грамота Денисьева, а ту грамоту пошлите ко мнѣ, да то я самъ подеру: та грамота не въ грамоту. А что въписалъ проклятіе и неблагословенье патриарше, и то азъ съ васъ снимаю и благословляю васъ: то былъ суждальскій владыка, а дѣлалъ те въ мятежное время; а патриархъ ему того не приказалъ дѣлать. А вы, дѣти мои, ходите по своей пошлѣ, и по старинѣ суды судите; а кого виноватаго пожелаете ли, — воли есте, покажите ли противу какое вины, — воли же есте; дѣйте по старинѣ, чисто и безъ грѣха, какъ и всякіи христіане дѣютъ. А милость божья на васъ и мое благословенье.

А дана грамота въ В. Повѣгородѣ, м. майа 12, индикта 3, въ лѣто 6903.

(А. Истор. I, № 10. стр. 18).

132. Отдѣленіе Кіевской митрополіи.

Въ лѣто 6922 (1414). Фотій м-тъ, понеже по обычаю живаше въ Москвѣ, да ни же многія отъ рускихъ священниковъ взымаше, въ сіе лѣто хотѣ пойти презъ Литовскую землю во Цариградъ, и выбиравше дани обычныя у священниковъ; Витолтъ же не любяше сего, еже изъ его князства дани во ину область износить, и разгнѣвався на Фотія м-та, и повелѣ его за всего ограбити и ни съ чимъ на Москву отпустити ..

Въ лѣто 6923 (1415). Витолтъ, в. кн. литовскій, видя яко св. Софія, столная церковь митрополіа, не имущи государя, аки вдова осиротѣвшая, красоты своея лишена есть, такожде и во всей митрополіи кіевской строенія нѣсть, а митрополитове пришедши зъ Москвы о семъ токмо пекутся, еже обрѣше што красно въ Софіи себѣ взяти, такожде и дани отъ священниковъ и иныхъ христіанъ собравши въ Московскую землю съ собою отнестн, и сожаль о томъ, еще же размысливъ се, да не умалется богатство въ землѣ Руской: и сего ради повелѣ собратися на соборъ всѣмъ епископомъ и ихъ священному клиру. Собравшеся, по повелѣнію его, епископы всѣ: Псаія Черніговскій, Феодосій Подольскій, Діонисій Луцкій, Герасимъ Володымерскій, Харитонъ Холмскій, Евфимій Туровскій, и прочіи священники и бояръ множество, имъ же рече Витолтъ: поставите себѣ митрополита въ моей державѣ, си есть въ Кіевѣ, по прежнему обычаю; аще бо и иной вѣры азъ есмь, но жалю опустѣніа и обнищанія вашей митро-

поліи кіевской въ моей державѣ, понеже московскіе митрополитове не пекутся вами, токмо приходятъ отъ васъ и проч. аже выше; аще ли же не хотите поставити себѣ здѣ м-та, а потомъ кто пойдетъ къ м-ту въ Москву, относя казну зъ моей державы во ину область, смертію умереть. Они же видяще доброе желаніе князя, повинувшася повелѣнію его, и согласившеся всѣ епископы, и весь освященный соборъ, и всѣ бояре, избраша себѣ на митрополію благоговѣйна мужа Григорія Цемивляка (*Семивлаха*). А Витолтъ посла грамоту моленія отъ всѣхъ епископовъ и отъ себе ко святѣйшему патріарху Каллисту, да благословитъ посвятити много м-та Кіеву, написа же и вины, почто не хочетъ и тотъ московскихъ; св. же патріархъ Каллистъ не хотѣ, да смятеніе будетъ во православныхъ, благослови Руси посвятити себѣ Григорія на митрополію кіевскую, его же посвятитиша (*соборомъ епископовъ*) благословеніемъ патріаршимъ, новерія 15. И оттолѣ начаша быти два м-ты, единъ въ Кіевѣ, а другій въ Москвѣ.

(Густынс. лѣт. 353).

133. Посланіе м-та Московскаго Фотія въ Кіевъ 1417.

Яко той мятешникъ церковный Григорій Цемблакъ зовется митрополитомъ кіевскимъ, и поставленъ есть отъ неправеднаго сборища въ литовскомъ Повѣгородѣ, не избраніемъ св. отецъ, не испытаніемъ съборнымъ, не разсужденіемъ правлимымъ, ни рукоположеніемъ патріархъ, ни по преданію церковному; но паче мучительски самозаконно поставленіе его съдѣлаше, якоже въ сонмѣ привидѣніа играюще, проявленіи си снѣшати гнуснѣ, мерьскаго оного поставляютъ, въ

священную одежду непотребнаго несвященнаго одѣвають, еже достойнѣ възгласиша ему, иже многого стыда и лукавства достойнаго, по мірскимъ властямъ и по хотѣнію своему и желанію обрѣте, на пребывающаго мене, и-та, по достоянію въ животь. Яже о немъ перше явлена была на сборѣ въ Цариградѣ, елико смущеніе створи на христову церковь, отъ святѣйшаго вселенскаго патріарха Евфимія и божественнаго и священнаго всего собора изверженъ бысть изъ сану, отъ поновства и проклятъ.

Сего ради божественный и священный сборъ по случаю събрався, божественныи и священнѣйшими и всесвятѣйшими святыми, и-ты и съ симъ боголюбивии епископы, и судомъ сихъ общимъ имѣемъ сего Цамблака, по божест. священ. правленю, извержена и отлучена и проклята; также и тѣхъ епископъ его соборща, неподобнаго, яко осужденныхъ имѣемъ ихъ, якоже бо не по повелѣнію являлся божест. правль, но досадителю и преслушателю, отметниимъ симъ явившася, отъ единого по достоянію съгласію лишившася отъ божеств. сборныи и аностол. Христовы церкви, иѣнующеся святители безъ разсужденія святаго великаго патріарха, но отъ мірскаго зачала святительство приима. И како то сѣтвори оканный си Цамблакъ, кто же убо имѣте его священникомъ и съпріобщаете ему, или благословеніе его принимаетъ, аще епископъ буи, или священникъ, или кто мірскій человекъ, имѣемъ того извержена и проклята: пріобщайся не пріобщенію, и самъ той не пріобщенъ будетъ. Вамъ же и всѣмъ вашимъ, едици не пріобщившася беззаконному сему дѣлу, отъ беззаконнаго сего Цамблака, въ всемъ никако пріобщаеши будите, гнушающеся его яко несвященна, но осквернена. Аще и пишеть къ вамъ, и неприятно буду вамъ писаніе его; аще и присылаеть къ вамъ камо, и слова ему не дадите отъинудъ,

понеже то потугленіе принесется душамъ вашимъ; и который убо рукополагаетъ отъ него, рекше поставляетъ, и помазаетъ его, имѣте его извержена, яко того самого Цамблака, и сихъ его и все, еже онъ сѣтворилъ и сѣтворить, имѣте дѣло то, якоже не бысть. Услышите вси, иже любви съ ними творяще! Како убѣжати вамъ отъ гнѣва грядущаго на нихъ? или съ ними сѣдворяющеся и съосиэвряющеся въ ници, или въ питіи, или въ любви дружбѣ! Како смѣете приступити къ божественнымъ и страшнымъ тайнамъ христовымъ? И молю вашу любовь православныхъ крестьянъ, еже не сходится вамъ съ тѣми ни въ которомъ дѣйствѣ, ни въ пици, ни въ питіи, ни во дружбѣ ни въ обѣты, ни въ мирѣ, ни въ любви; понеже который сходился съ ними, чужда себе творить церкви божіи. А милость божія и наше благословеніе да будеть со всѣми православными крестьяны.

(П. С. Лѣт. IV, 116—117).

Фотій и-тъ кіевскій. Приб. къ Твор. св. О. 1852, 2. Ист. Рус. Словес. Шенурова III. Обзоръ дух. Литер. 86—89 Григорій Цамблакъ. Тамъ же 89—91. Изъ Акд. V. I. Папскія бізла ему дана 1438 г II Собр. Лѣт. VI, 319—320. Его поученія. Правосл. Собес.

134. Поученіе владыки Сазіона Исхопчанъ 1418.

Вы благороднии и честнопавленіи мужи! Вѣдуще се, яко елико то честь воздаеть своему святителю, та же честь самому Христу приходитъ, отъ него же чающе изду пріяти сторицею и жизнь вѣчную насгѣдити; также, сынове, честь воздавайте своему святителю и отцемъ вашимъ духовнымъ, наставникомъ вашего спасенія, всѣмъ покореніемъ и любовію, не пытающе отъ нихъ ничтоже, ни вопреки

лагаяюще наставнику своему отцу; но снотрити самому себѣ и своего спасенія, въ послушаніи и въ наизнаніи отца своего духовнаго и во смиреніи, о себѣ же никакже не мудрствовать, ни выситися, но аки православныя престѣпны, живущая подѣ закономъ божіимъ; да чтобы есте церковъ божію не обидѣли, занеже церковъ божія не обидима бываетъ ни отъ кого же, ни ими же. И вы бы, дѣти, въ церковное не вступалися ни-чтоже, елико назначала епископѣи потагло, при преждебывшихъ архіепископѣхъ мовгородскихъ, по правильному наѣзженію, въ домъ божій св. Софїи, въ земли, и въ воды, и въ суды, и въ печати, и во всѣ пошлѣны церковныя; или будетъ кто въ церковное во что вступился, и вы бы есте, чада, того съступили, а съ своей души свода, по указаннымъ церковнымъ правиламъ не ожидая на ся богословныя вины, по правды св. отецъ.

(П. С. Лст. IV. 118).

135. Благословенная грамота м-та Фотія мнуку Наву Обирскому ок. 1429 г.

Благословеніе Фотія, митрополита всея Руси священническому всему и иноческому чину и всякому купно чину же възросту православному. Вѣсте, еже изъ начала начальственаго всяко ухищреніе лукавственное и поущеніе есть отъ супостата врага дьявола на родъ человеческій, паче же того коварство и многихъ сътей пропинаемыхъ на родъ человеческій, убійствомъ и татбами и иными таковыми Богу оттуждаемыми мерзостями, и всѣми таковыми далече отъ Бога сътворяя душа человеческая и кровь погыбали низпоревая: и се убо оттуду древлѣ, вѣсте, великимъ ухищреніемъ того общаго врага дьявола, ради лакомства, протца нашего Адама на преслушаніе введе и изъ раи

изгна; того же нѣмы врага сътии и поварысты, и Каина подымѣ на убійство Авелево; и по семъ того же супостата врага ухищреніемъ, Іаду отъ дѣла аистольска отлучи и на предательство его введе, еже сребролюбы ради Творца нѣбу и земли Іудѣмъ прода; и не сѣхъ многочислены сѣи съти его, препинасты на родъ христїанскій, великии предѣстѣни и мерзостями душа человеческая отлучая. И такожде и нѣмѣ, того сътии и запятіемъ и ухищреніемъ, подирѣти уми нѣкоторого, вадучи въ погыбель человека того, и на то взятые дорановеніе приде, и церкви божіей скрощенное взятъ, и много истязанныхъ не искупи, ни погыба. И о семъ убо наше смиреніе, съ молитвою и съ благословеніемъ, тако нѣмѣ: кто будетъ тое съдровнѣе въскитѣлѣ, да не пресирѣтъ славящаго о немъ, и благословляю, да повержитъ взятое въ церкви божіей и безо всякаго зазора; аще ли сего писанья нашего не радѣти начнѣтъ и не повержетъ, и азъ смиренный, тако нѣмѣ власть отъ Духа св. еже вѣзати и рѣшати, нѣмѣю того подѣ запереніемъ и татѣстїю церковною и отлученіемъ, подѣ своимъ неблагословеніемъ, дождеже татѣпрядѣственное прїобрѣтеніе повержетъ рѣдающему по нѣмъ и възвратитъ погыбшешему, и тако прїимѣтъ отъ Господа Бога милость и его пречистыя матере, а отъ нашего смиренія свободу разрѣшеніемъ прощеніе о сдѣланныхъ злыхъ его.

(А Истор. I, № 257).

136. О Сидорѣ митрополитѣ.

Въ лѣто 6945 (1437). Приде изъ Царяграда на Москву м-тъ Сидоръ, въ вторникъ свѣтлыя недѣли по Велицѣ дни, и вріать его князь вел. честно; онъ же сѣмъ подстрекаемъ бысть сатаню, и помагахъ временехъ своего прїишествїа начатъ

државовенно утѣшенъ въ соборному пути-
шествію; и повѣдаше нынѣ, яко быти въ
Римской землѣ събранію 8-го събора, ма-
тежа реди и раскола, еже Греческой кѣ-
рѣ съ Римскою, о раствореніи св. тѣла
и крове божіа на св. жертвенникъ; еже
въ исломъ хлѣбъ раствореніе дѣлать и въ
пресвѣтъхъ, и прочее о св. Дусѣ,
и тако нарицаемое времѣнь неходатай
събору тому. Благотѣрный же вел. кн.
Василій Вас., Богомъ вразумляемъ, гла-
голаше ему, да не поидеть на съставле-
ніе 8-го събора латынського, нѣже събла-
женіа въ ересѣхъ нхъ, и възбраніае ему
о снхъ; къ сему же повелѣ и еше гла-
голати ему, яко да останеся таковыя
мысли съврѣшати, и много глаголаше ему,
и не послушаша сицевыхъ, но аки не-
стѣи са дѣлаше. И посемъ рече ему:
«вѣси ли, отче, заковѣдъ св. правды св.
Отца, якоже о снхъ боговѣстїи Отца св.,
7-й съборъ съврѣшивши и въ св. пра-
вилѣхъ уставъ и божественный законъ св.
внѣстѣя весь положивше, и св. віру
православїа запечатлѣша проповѣдію Отца
и Сына и св. Духа, чтуще св. Троицу,
едино божество не раздѣлїи; о 8-мъ же
съборѣ съставляющихъ проклятїю предаша,
и акасаа нхъ нарекоша, и съ еретїи
нхъ отлучивша единослужнико Богу спроти-
вляа дѣлающихъ». Онъ же снхъ ника-
коже послушати можаша. Благочестїа же
решишель и епопѣшникъ истинъ, бла-
готѣрный кн. в. Василей Вас., скицаа
рече къ нему: «О, Сидоре, државовенно
дѣлаши, въ латынскую землю идешъ, и
съставленіе 8-ю събора повѣдаши, его
же отречеши св. отци; нынѣ же аще и
не останешися мысли своя, то буди въ-
даа, егда възвратившася отгуду къ намъ,
то принеси къ намъ князятвѣннѣе
благое съединеніе, нынѣшнее вѣсѣвнѣе
въ насъ благочестїе и уставъ божестве-
наго закона и правленїа св. церкви». Онъ
же вѣло тѣмную о снхъ клятву на
се положи, рекуще, аки илчѣе отстраня

и чинка не принести съ Латыни въ Рус-
скую землю съ 8-го нхъ събора, ни ягѣн-
рече, крѣпшѣ стояти о православїи и о
св. правленїи побарати о божочествѣхъ
акесловасїе бо глаголаше сіа, «скрамен
насъ злу въ сердцѣ оноснхъ, хотя съврѣ-
тити люди божїа съ истиннаго пути св.
вѣры и съединити къ Латынѣмъ, нѣтъ
себе единого мудрѣйша вѣдѣхъ. Егда же
прїиде Сидоръ въ Нѣмецкую землю до
града Юрьова (Дорпта), живущїи же въ
немъ людїе православїа и вси священни-
ци съ чистѣннѣи крестомъ повѣдоша срѣти
его; Латыни же и Итицы крамнѣ лицїей
(польскій) вознесаа протїву ему, поче-
сти его ради. Онъ же преступишѣ тѣм-
ную свою клятву, аки же клясаа о бла-
гочестїи вѣнкодѣрѣннѣишу си (себе) гу-
сударю Василію Вас. воево Русїи, за
речѣннѣи пророкомъ: «аки заблѣ Бога еси-
самцаго и», — прѣже бо и вѣрѣ, и по-
клонїе, и прѣтече, любезно дѣлаша и
знаменася крїмомъ латынѣмъ, и по снхъ
прїиде къ св. крестомъ православїа; по-
слѣдоваше же и провозвѣстїа и чтѣше крїмъ
латынскїй, аки съ вѣни до постѣи, «и-
рѣчь до церкви нхъ, а о св. крестѣхъ
православїа не брѣмаше, ни провозвѣстѣ. Ва-
дѣвъ же сіа боголюбивый епископъ Авраамъ
суждальскїй, и вси на томъ пути бывшїи съ
нимъ христїане православїа, еже таковыя
мечестїа отъ него св. крестомъ быдѣша,
въ томъ чѣстѣ ужаснѣи вѣло вси одрѣши-
ни бѣши; зане бо еше не доидѣвъ Рима
таковаа богоотступнаа дѣлаше. И по снхъ
прїиде Сидоръ въ область римскую, въ
градъ нарицаемый Ферару, вѣдѣша тогда
богоотнѣтнѣи суемысленнѣи 8-й съборъ
напа римскїй Евгение съставляае въ 6847
лѣто м. сентябра...

(Далѣе подробно изложена исто-
ріа флорантїнскаго собора, не по-
торомъ Никодоръ согласїаа содѣ-
лывшася съ латынѣми).

Увы прелести сіа пагубны! увы сто-
дненїе мрѣзости Греческому православїю!

наше убо мнѣота свѣта животнаго пракъ
нимъ мнѣиается, како ли вѣра благочестіа
къ латынѣмъ приложися; царь же и патр-
іархъ (греческіе) православіа въ пре-
дѣстѣ латынскихъ ересей впадоша, въ
оути злата уваниваюмо погубома Сидоро-
манъ оболганіемъ, злато приѣмше отъ Бо-
га отлучившася и съ латынѣю съединиши-
ся. Что убо, царю въ латынѣхъ доброе
увидѣть еси? Не сіа ли есть почестъ въ
мнѣхъ божиѣи церкви, еже възвысѣти въ
мнѣхъ гласы своя яко безумни, и многѣ
молитъ и пѣннѣи и зѣло великѣ въплъ пѣннѣи
нѣхъ; или се есть красота нѣхъ церковная,
еже ударяють въ бубны, въ трубы же и
въ органы, руками пласуще и ногами
танчуще, и многіа игры дѣвуще, или же
бѣснѣи радость бываесть; се ли есть сми-
реніе и благочестіе въ св. церкви, еже
папа нѣхъ клечитъ на пелѣну свою, и
свѣтѣснѣиша приносить и въ рукавицахъ
служитъ, и перстни на рукавицахъ но-
сѣти, также и архіепископи и епископи
и учителя нѣхъ творять, и капланы нѣхъ
плечать, также и вси Ляхове и весь ла-
тынскій родъ, мужска полу и женска,
малѣи же и величїи, вси надающе на ко-
лену клечать до скончанїа богомърскаго
нѣхъ пѣннѣи; тако бо и Жидове сътворивша
ругающися Христу Богу нашему, еже на
святыхъ его страстехъ претерпѣти отъ нѣхъ
досаду и поношеніе; сїи же къ тому еще
яко наругахуся образу господню: учителя
нѣхъ, церковніи служителие, постризають
брады и усы своя равнующи женскому
зрѣнію, ркуще же сїице блядословствую:
такъ добро есть къ святѣи приступати;
а идѣже служатъ и приобщаются, ту и
мси нѣхъ съ ними ходять. Нѣхъ же свѣ-
тухъ похвалаше таковаа Сидоръ злочести-
вый, и того ради отъ папы Сидору при-
ѣмшу почестъ велію; и тако идущу ему
отъ Рима въ путь свой на рускую
митрополию, и прїсѣвъ въ градъ нарица-
емый Будинъ, м. марта въ 5 день, и от-
туду пославшу ему свои писанїа въ Лат-

нскую, и Литовскую, и Нѣмецкую землю
и на всю Русь православнаго христїан-
ства, сїице пиша: «Сидоръ, милостію бо-
жіею, пресвященнїи архіепископъ кїев-
скїи и всея Русїи, легатосъ и отъ ре-
бра апостольскаго сѣданища латынскаго и
литовскаго и нѣмецкаго, всѣхъ и всемоу
христїаннѣмъ съ прибавленіемъ вѣ-
ры свои вѣчное спасеніе въ Господа.
Възрадуйтеся и възвеселитеся вси нынѣ,
яко и церковь восточная и западная, по-
ликое время раздѣленна быша и одна къ
одной враждебны, а нынѣ истиннѣи съ-
единенїемъ съединишася въ незначительнѣи-
шїе свое съединеніе, и въ миръ, и
въ единчество древнее безъ всякаго раз-
дѣленїа» и проч...

Прїиде Сидоръ на русскую землю (1440),
въ богоспасаемый градъ Москву, къ бла-
гочестивому и благовѣрному в. кн. Ва-
силїю Вас., скрывая прелестъ латынскїи
въ себѣ ереси, еже изнесе на истинное
православїе; и тако почестъ свою латын-
скаго обычая бѣсованїа гордости въскорѣ
являетъ, нѣмъ же хотя величатися, сїице
странно и чуже есть отъ православныхъ
вѣры, еже не достойтъ творити вѣрнѣи:
преже, убо въ посланїи грамотъ своихъ
званеся легатосъ и отъ ребра апостоль-
скаго сѣданища латынскаго же, и литовска-
го, и нѣмецкаго, а предъ собою похва-
ваше носити крыжъ латынскїи да 3 на-
лици сребрены, про честъ ераскаго еи
права. Егда же въ молитвенныхъ рече-
нїи св. службы и вѣисто св. патріархъ
вселенскихъ поминаетъ въ прѣвѣхъ и бла-
житъ Еугенїа папу римскаго, ему же бо
на златѣ отдаде св. вѣтру Греческаго пра-
вославїа; по скончанїи же св. службы
повелеваетъ Сидоръ, вшедь на амбонъ,
чести ведегласно грамоту 8-ю суеумиса-
наго сѣбора отреченнаго, въ ней же на-
писано есть богомърско и богоотступно,
еже суть латынскїи прелести: раздѣляю-
ще св. Троицу, глаголющи, яко Духъ св.
отъ Отца исходитъ, Духъ же и отъ Сы-

на, и опрѣсночнаа мудръствующе съедини-
ша ркуще, яко въ безкваситѣхъ и кваситѣхъ
хлѣбъ Тѣлу Христову сътворитися досто-
итѣ; а о усопшихъ сице есть писано: иже
въ истинней вѣрѣ и исповѣданіи божіи съ
смирениємъ конецъ пріяша, и показанія
плодъ не доспѣша принести о сѣгрѣше-
ніихъ своихъ, о нихъ же имъ духовніи
отци заповѣдаша, и таковѣи очищеніемъ
мукъ очистятся по смерти;—но вся убо
сидева собою мудръствующе съдѣлаша,
прелести ради истинныя вѣры правосла-
віа, еже бы прелестивъ отлучити христиан-
ство отъ божественнаго закона. И тако
о всѣхъ сихъ бывшихъ дѣлахъ ихъ и самъ
Еугеній папа римскій посла свое съ нимъ
написаніе къ благовѣрному в. к. Василію
Васил. (*За тѣмъ слѣдуетъ грамота
папы*).

Сіа же вся услышавъ в. князь, и яко
узнѣ бываемаа грамота ихъ сумысленна-
го събора укрѣпленія и услышавъ, по из-
реченіемъ словесъ его, въпрямыхъ напи-
сно помяновеніе имени, и позна Сидора
вѣрхоушскаго ересь, и тако не пріять
благословенія отъ руки его и *латин-
скимъ ереснымъ прелестникомъ* наре-
че его, и скоро обличивъ посрами его и
выѣсто пастыря и учителя алыколю на-
зва его, и скоро повелѣ съ митропол-
скаго стола съарещи его, яко безумна
прелестника и *отступника* вѣры, и по-
велѣваетъ пребыти ему въ монастыри,
донележе обыщеть о немъ по божествен-
нымъ священнымъ правиламъ св. апостолъ
и бгосвѣтавнымъ седми съборомъ св. Отець,
и тако истинымъ судомъ правды предъ

архіепископы и епископы земель своихъ
и предъ всѣми зборы священныхъ обличитъ
сущее въ злыхъ ересехъ бывшее дѣло
его, яко да усрамятся таковыхъ и отло-
жить ересная дѣла своя, и повинется и
покается, и милость получить. Сидоръ
же злаго аду насытився, никакоже отри-
гнути мого и ни нала времени пождати
не стерпѣ, срама ради обличенія своего о
злыхъ сихъ ересехъ латинскихъ, еже дѣ-
лаше; и тною своего безвѣрія облякса,
нощію *бездверіемъ* иснедѣ, татѣствомъ,
бѣгу ялся, и съ ученикомъ своимъ съ
черницею зъ Григоріемъ, и тако (*убл-
жалъ съ Москы къ Тевери, а отто-
мъ къ Литав да и къ Риму*) бѣжа-
ша къ Риму, отнюду же приидоша и алыя
латинскія ереси нанесоша, (къ папѣ сво-
ему злочестивому, діаволомъ водимъ къ
своей ему погибелі). Богоразумный же
благочестіа дѣлатель, благовѣрный в. кн.
Василей Вас., никакоже не посла по немъ
възвратити его, ни вскогѣ удрѣжати его,
яко несмыслена суша и богопрѣска, да
не приступятся грѣсѣ его; зане бо свя-
таа правила божественнаго закона св. апо-
столъ повелѣвають такового церкви раз-
вратника огнемъ съжести, или живаго въ
земли загрести...

(П. С. лѣт. VIII. 100—109).

Объ исключительномъ и свѣтскомъ значеніи рим-
ско-католической церкви и вредномъ ея вліаніи на
развитіе (слова) см. «Ист. Балт. Слав.» А. Гиль-
фердинга 1855. 298. О сношеніяхъ папъ съ Рос-
сією Н. А. Неволин. Уч. Зап. Каз. Унив. 1842.
кн. IV.

В. Л Е Г Е Н Д А .

137. Построеніе Варяжской божницы.

Въ лѣта благочестивыхъ в. князей нашихъ рускихъ, живущихъ Новгородцемъ въ своей свободѣ и со всѣми землями въ мирѣ и со-вокупленіи, прислаша Нѣмци отъ всѣхъ 70 городовъ посла своего, биша челомъ архіеп. новгородскому, и посадникомъ, и тысяцкимъ и всему В. Новгороду, глаголюще: «милые наши сосѣды! дайте намъ мѣсто у себя, посреди В. Новгорода, гдѣ поставити божницу по нашей вѣрѣ и обычаю». И Новгородци отмоливши имъ рекуще: милостию божию и егѣ пречистыя Богоматери, и отца нашего господина архіепископа благословеніемъ и молитвою, у насъ въ вотчинѣ господы нашемъ в. князей рускихъ, въ В. Новгородѣ, стоятъ всѣ церкви православныя наша вѣры христіанския, мно кое причастіе святу ко тѣмъ, такожь и наша божница быть какъ въ нашѣмъ градѣ? Бѣ же тогда посадникъ степенный Добрыня ясенемъ, и Нѣмци слышавше жестокой отвѣтъ отъ архіепископа и отъ всего народа, и своимъ лукавствомъ биша челомъ посаднику Добрынь, и даша ему посулъ великъ (*взялку большую*). О семъ бо и Соломонъ рече: «всѣ послушаютъ злата». Посадникъ же Добрыня и съ алыми своими совѣтниками повелѣ Нѣмцомъ говорити старостамъ купецкимъ и кушчемъ новгородскимъ: «только нашей божницѣ храму св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла не быти у насъ въ В. Новгородѣ, и то вашимъ церквамъ у насъ по нашимъ городамъ не быти жъ.—И то слышавше старосты купецкіе и всѣ гости новгородскіе, начаше бити челомъ господину своему, отцу архіепископу и всему В. Новгороду, рекуще: «покажуте, позволите Нѣмцомъ поставити ропату (*божницу, церковь*) по ихъ обычаю и вѣрѣ, и мѣсто имъ дайте гдѣ полюбятъ; зане же не будетъ имъ божницы адъ, ино нашимъ церковемъ у нихъ не быти». Такъ и посадникъ Добрыня за старость и за гости начать говорити: «только не будетъ нашихъ церквей по нѣмецкимъ городомъ, ино нашимъ гостемъ новгородскимъ велии будетъ нужно».—и архіепископъ и новгородци послуша (*ша*) посадника совѣта и гостей своихъ челоубитыя, поволѣша Нѣмцомъ поставити ропату, а мѣсто имъ укажетъ посадникъ, гдѣ будетъ прилично; и Нѣмци избраша себѣ мѣсто посреди града въ торгу, гдѣ стоятъ

церковь древняго св. Іоанна Предтечи. Посадникъ же Добрыня, ослѣпленъ мздою и наученъ діаволомъ, повелѣтъ церковь св. Предтечи снести на ино мѣсто, а те мѣсто отвелъ Нѣмцомъ; Предтеча жъ господень не терпя вражія навіѣта, и его злаго совѣтника, что испоругалъ святыи его храмъ мзды ради; въ ноци убо той услыша пономырь той церкви Предтечевъ гласъ глаголющъ ему: «завтра на 3-мъ часу дневномъ иди на Великій мостъ и повели новгородцемъ смотрити Добрынина посадничья чюда». И пономырь завтра возвѣсти Новгородцемъ, якоже слыша, и абіе стекошася множество народа на Великій мостъ видѣти, что хочетъ быти. И якожь поѣха посадникъ Добрыня съ вѣча къ своей улицѣ чрезъ Волковъ въ насадѣ съ людьми своими—и внезапно приде нѣхрь, и вземъ насадѣ, вѣзнесе на высоту, яко болѣ дву саженой и ударя оводу, и ту потоше посадникъ Добрыня ко дну, а прочіихъ всѣхъ перенимаша въ судѣхъ въ малыхъ перевозникахъ, а тако неводы, мрежами и ужи едѣа вѣзмогоша мѣлещи тѣло его изъ рѣки; за свое же лукавство, неполучи и погребенія, яже есть обычай православнымъ. Сіи же повѣда игуменъ Сергій Островскаго монастыря отъ св. Николы, отецъ Замкхіевъ, мынѣшиаго игумена Хутынскаго.

И якоже съврѣпшиша Нѣмци ропату свою, и наша иконошники новгородскіхъ, и повелѣша имъ написати образъ Спасовъ на ропатнемъ углу, на полуденнѣй странѣ въ верху, на ирелестъ христіаномъ и на соблавы,—и якожь написаша иконописцы образъ Спасовъ на ропатѣ, архіепископа надоложа, и открыша покровъ, и абіе вскорѣ томъ часѣ приде туча съ дождемъ и съ градомъ, и амбыло градомъ и мѣсто то, мѣже былъ написанъ образъ Спасовъ, и левкасъ (*краска*) смыло дождемъ, яко же неявились ни знаменію (*ни знаку не осталось*).

(Пам. стар. рус. лит 1, 251—253).

Легенда эта составилаея уже по образованіи союза ганзейскихъ городовъ, слѣдов. гораздо позже дѣйствительнаго построенія варяжской божницы (рикс-католической для прибалтійскихъ торговцевъ), существовавшей въ Новгородѣ въ XII в. Тогда же была и русская церковь на Готландѣ, главнымъ центръ балтійской торговли. (*Сѣверно-рус. народопр. Н. И. Костомарова*).

кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ, ни вамъ ни намъ, коли-любю. М-тъ же възбраняше имъ и Лазарь тысяцкой, и Рагуило Володимиръ тысяцкой, како быша не убили Игоря. Они же кликнуша и пойдоша убивать Игоря, и Володимиръ вѣдъ на конь погна, и народи шяху по мосту; онъ же не мога ихъ минути, уворотя коня на право, мимо Глѣбовъ дворъ, и въскорѣша (*предупредили*) Кіянне передъ Володимеромъ. Игорь же услышавъ, поиде въ церковь св. Феодора...

Онъ же устремившася нанъ, яко звѣрье свѣршии, и похитиша его на обѣдни въ церкви св. Феодора, и манотью на немъ отогроша. Онъ же рече имъ: «о законопреступники, врази, всея правды христовы отметьники! почто яко разбойника хотите мя убить? Аще крестъ цѣловалъ есте ко мнѣ, рекуще, яко имѣти мя собѣ княземъ, нынѣ уже и всего того не помянулъ быхъ, зане сподобилъ мя Богъ мнискый чинъ въсприяти». Лукавый же нечестивый сборъ боглъ въпіае, глаголя: «побейте, побейте!» И тако изъ свитки изволокоша, и онъ же вельми възъгласивъ, рече: «о оканыи! не вѣсте ся что творяще, се бо творите невѣднѣемъ; аще и все тѣло мое наго оставите, нагъ бо издохъ изъ чрева матери моея, и нагъ отъиду тамо». И то ему глаголющу, и емише, повѣдоша изъ монастыря, и срете ѿ Володимира въ вратѣхъ монастырскихъ, и рече Игорь възря на нъ: «охъ, брате, камо мя ведуть!» Искочи Володимиръ съ коня, и огну ѿ коръзномъ (*верхней одеждой*), река Кіаномъ: «братъ мой! не можете сего створити зла, ни убивайте Игоря»; и доведе ѿ Володимира воротъ метере своя, и ту начаша Игоря убивати, и ударивша Володимира бѣюче Игоря. Михаилъ же видѣ то искочи съ коня, хотя помочи Володимиру, Володимиръ же вича ѿ дворъ матере своя, Игоря хоропя, и затвори ворота; бѣюче же Михаила, от-

торгоша крестъ на немъ и съ чепми, а въ немъ гривна золота. Толику же множеству убивающимъ Игоря, и пригна Володимиръ Мьстиславичъ, искочи съ коня, паде на Игоря, и тако Игорь вѣста, и вниде въ дворъ Мьстиславль; и тако людье яна Володимира и хотѣша убити про Игоря. И тако изъ народа стояше, и вврѣша Игоря вбѣгша въ Мьстиславль дворъ, и тако народъ двигнушася и выломиша ворота, и тако побивша. Игорь же побиваемъ рече: «Владыко! въ рудѣ твои предаю тебѣ духъ мой, прими въ миръ твой душу мою». Безаконни же, немилостивіи, побивше ѿ отъгнудъ тѣло его наго оставивша и поверзѣше ужемъ (*привязали веревку*) за ноги уволочивша: и еще живу сущу ему, ругающася царьскому и священному тѣлу, и волокоша ѿ сѣ Мьстиславля двора черезъ Бабинъ торжекъ на княжъ дворъ, и ту приковали ѿ. И тако скончаша Игоря князя, сына Олгова. Бѣшетъ бо добрый поборникъ отчества своего, въ рудѣ божіи преда духъ свой, и съвлекся ризы тѣньнаго чловека, и въ нетѣньную и многострастную ризу обокъся Христа, отъ него же и вѣнца въсприемъ мученія нетѣнный вѣнецъ. И тако къ Богу отъиде м. сентября въ 19, въ день пяткъ. И оттуда възложиша ѿ на коза, и везоша ѿ на Подолье, на Торговище; и повергоша поруганью безаконниі, неслышеніи, ослѣпленіи очима своими, вѣдуще, яко мьститель есть Богъ и взиметь крови неповиннаго. Чловеци же благовѣрніи, приходяще, взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на немъ на тѣлѣ его, на спасеніе себѣ и на исцѣленіе, и покрываху наготу телесе его своими одежами. И повѣдаша Володимиру, яко поверженъ есть на торговищи; и посла тысяцьского, и прѣйха видѣ повержена Игоря мертвого, и рече: «се уже Игоря есте убили, но Олговичъ, Давыдовича и Всеволодичъ, оже мыслили

139. Отношеніе Новгородца къ князю.

Въ лѣто 6644 (1136). Новгородци призваша Псковичъ и Ладожанъ, и сдѣлавше яко изгонити князя своего Всеволода, и всадиша ѿ въ епискупъ дворъ со княгинею и съ бояры и съ тещею, мая въ 28, и сторожи стражаху день и ночь по 30 мужъ со оружіемъ; и сѣдѣвъ два мѣсяца, и пустиша ѿ изъ города, а Володимира сына его приѣхша. А се вины его творяху: «1-е не блюдесть смердовъ; 2-е чему хотѣлъ еси сѣсти въ Переяславль? 3-е бѣхалъ еси изъ полку напредъ всѣхъ, а отъ того много ны потаты (убиты); и велѣлъ ны ко Всеволоду приступити, а пакы отступити велить». — И не пустиша его, донелѣже нѣтъ князь будетъ. И приѣде Новгороду князь Святославъ Ольговичъ изъ Чернигова отъ брата Всеволода; и Всеволода выгнаша Новгородци отъ себе, онъ же приѣде къ стрывеви своему Ярополку въ Кіевъ, и да ему Вышегородъ, и сѣде ту лѣто едино.

(1 Софійск. 157).

140. Убіеніе кіевского князя Игоря въ 1147 г.

Изяславъ посла Кіеву къ брату своему Володимиру и къ митр. Климону; и къ Лазореву тысячному, и рече имъ: «созовите Кіянны на дворъ къ св. Софьи, ать (пустъ) мой посолъ молвить рѣчь мою къ нимъ, и скажетъ лѣсть черниговскихъ князей». Кіаномъ же всимъ съшедшимся отъ мала и до велика къ св. Софьи на дворъ, вставшемъ же имъ въ олчи, и рече имъ Изяславъ посолъ: «цѣловалъ вы князь свой: изъ бяхъ вамъ

авилъ, се думалъ есмь со братомъ своимъ Ростиславомъ, и съ Володимиромъ, съ Изяславомъ Давыдовичемъ, пойти и стрыи своего на Гюргя, и вась есмь съ собою забилъ (манилъ, звалъ); и ны мнѣ есте река (говорили): не можеть на Володимире (мономыха) племя руки възняти (поднять) на Гюргя, но еше на Ольговичи, хотя и съ дѣтми идемъ съ тобою; се же вы являю: се Володимиръ Давыдовичъ и Изяславъ, и Всеволодичъ Святославъ, ему же азъ много добра спсрихъ, цѣловали ко мнѣ крестъ, ны мнѣ цѣловали потай (тайно оумъ) мене хрестъ къ Святославу Ольговичу, а къ Гюргюся послали, а надо мною лѣсть учинили, хотѣли мя любо яти, любо убити про Игоря, но Богъ мя заступилъ и хрестъ честный, его же ко мнѣ цѣловали; ны нѣ же, братъ Кіанне, чего есте хотѣли, чимъ ми ся есте обѣчали, пойдите по мнѣ къ Чернигову на Ольговичъ, досѣвайте отъ мала и до велика, кто нѣтъ конь, кто ли не нѣтъ коня, а въ лѣдѣ, ти бо суть не мене единому хотѣли убити, но и вась искоренили». — Кіанне же рекоша: «ради, оже ны Богъ тебе избавилъ отъ великия лѣсти братью нашу, идемъ по тебѣ и съ дѣтми, якоже хоцеша». — И рече единъ чоловікъ: «по князи своемъ, ради, идемъ; но первое о семъ промыслимы, якоже и преже створиша при Изяславѣ Яросл., выскше Всеслава изъ поруба алин ѡна, и поставиша князя собѣ, и много ам бысть про то граду нашему; а се Игорьъ ворогъ нашего князя и нашъ не въ порубъ, но въ св. Ѳеодоръ, а убивше того къ Чернигову пойдѣмъ, по своемъ князю; кончаныи же ся съ ними». — Тоже слышавше народъ, оттолѣ пойдѣша на Игоря въ св. Ѳеодоръ (монастырь). И рече имъ Володимиръ: «того вы братъ мой не велѣлъ, Игоря блюдуть сторожи, а ны пойдѣмъ къ брату, яко же ны велить». Рекоша же Кіанне: «мы вѣдаемъ, оже не

кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ, ни вамъ ни намъ, коли-любю. М-тъ же възбраніе имъ и Лазарь тысяцкой, и Рагуило Володимиръ тысяцкой, како быша не убили Игоря. Они же кликнуша и пойдоша убивать Игоря, и Володимиръ вѣдѣ на конь погна, и народи наяху по мосту; онъ же не мога ихъ минути, уворотя коня на право, мимо Глѣбовъ дворъ, и вѣскорѣша (*предупредили*) Кіане передъ Володимеромъ. Игорь же услышавъ, поиде въ церковь св. Феодора...

Они же устремившася нанъ, яко звѣрье свѣршии, и похытиша его на обѣднѣ въ церкви св. Феодора, и манотью на немъ отогроша. Онъ же рече имъ: «о законопреступники, врази, всея правды христовы отметьники! почто яко разбойника хотите мя убить? Аще крестъ цѣловалъ есте ко мнѣ, рекуще, яко живѣи мя собѣ княземъ, нынѣ уже и всего того не помянулъ быхъ, зане сподобилъ мя Богъ минскій чинъ въспріяти». Лукавый же нечестивый сборъ боля въпіяше, глаголя: «побейте, побейте!» И тако изъ свитки изволокоша, и онъ же вельми възгласивъ, рече: «о оканьини! не вѣсте ся что творите, се бо творите невѣднѣемъ; аще и все тѣло мое наго оставите, нагъ бо изидохъ изъ чрева матери моея, и нагъ отиду тамо». И то ему глаголющу, и емише, повѣдоша изъ монастыря, и срете ѿ Володимира въ вратѣхъ монастырскихъ, и рече Игорь възря на нъ: «охъ, брате, камо мя ведутъ!» Искочи Володимиръ съ коня, и огню ѿ коръзвонъ (*верхней одеждой*), река Кіаномъ: «братъ мой! не можете сего створити зла, ни убивайте Игоря»; и доведе ѿ Володимира воротъ метере своея, и ту начаша Игоря убивати, и ударивша Володимира бѣюче Игоря. Михаилъ же видѣ то искочи съ коня, хотя помочи Володимиру, Володимиръ же вича ѿ во дворъ матери своея, Игоря хороши, и затвори ворота; бѣюче же Михаила, от-

торгоша крестъ на немъ и съ чепьми, а въ немъ гривна золота. Тольку же множеству убивающимъ Игоря, и прыгна Володимиръ Мьстиславичъ, искочи съ коня, паде на Игоря, и тако Игорь вѣста, и вниде въ дворъ Мьстиславль; и тако людье яша Володимира и хотѣша убити про Игоря. И тако изъ народа стояще, и взырѣша Игоря вбѣгша въ Мьстиславль дворъ, и тако народъ двигнушася и выломивша ворота, и тако побивша. Игорь же побиваемъ рече: «Владыко! въ рудѣ твои предаю тебѣ духъ мой, прими въ миръ твой душу мою». Безаконни же, немилостивіи, побивше ѿ отинуудъ тѣло его наго оставивша и поверзѣше ужемъ (*привязали веревку*) за ноги уволочивша; и еще живу суну ему, ругающеся царскому и священному тѣлу, и волокоша ѿ сѣ Мьстислави двора черезъ Бабинъ торжекъ на княжъ дворъ, и ту прикончивша ѿ. И тако скончаша Игоря князя, сына Олгова. Бѣшетъ бо добрый поборникъ отечества своего, въ рудѣ божіи преда духъ свой, и съвлекся ризы тѣньнаго чловѣка, и въ нетѣньную и многострастную ризу оболкъся Христа, отъ него же и взыцася въспріемъ мученія нетѣнный вѣнецъ. И тако къ Богу отъиде м. сентября въ 19, въ день пяттокъ. И оттуда възложивша ѿ на кола, и везоша ѿ на Подолье, на Торговище; и повергоша поруганью безаконни, неслышеніи, ослѣпленіи очима своими, вѣдуше, яко мьститель есть Богъ и взмещетъ крови неповиннаго. Чловѣци же благовѣрніи, приходяще, взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на немъ на тѣлѣ его, на спасеніе себѣ и на исцѣленіе, и покрываху наготу телесе его своими одежами. И повѣдаша Володимиру, яко поверженъ есть на торговищѣ; и посла тысяцьскаго, и прѣбѣхъ видѣ повержена Игоря мертвого, и рече: «се уже Игоря есте убили, но Олговичъ, Давыдовичъ и Всеволодъ, оже мыслили

на нашего князя зло, хотяче погубити лъстью; но Богъ за нашихъ княземъ и св. Софія. И повелѣ тысяцкой взяти Игоря, и взявше и положиша въ церкви св. Михаила. На ту ночь Богъ прояви надъ нимъ знаменіе велико, зажегся свѣтъ все надъ нимъ въ церкви той; наутрѣ же шедше Повгородци новѣдана митрополиту, м-тъ же запрети, да никому же не повѣдять, но повелѣ потаити такую благодать Богу явльшую надъ нимъ. Суботѣ святаючи, посла м-тъ игумена Онанью св. Феодора; и прѣѣха игумень, и видѣ нагого, и облече ѣ, и отпѣ надъ нимъ обычныи пѣснми, везе на концѣ града въ монастырь св. Семеону (бѣ бо монастырь отца его и дѣда его Святослава), тамо положиша.

(Ипан. Л. 32—34).

Въ объясненіе этого отрывка нужно замѣтить, что въ 1147 г. Кіевляне, по прилашкѣ своего князя Изяслава Мстиславича, рѣшили идти на Давыдовичей, которые только что уличены были Изяславомъ въ измѣну. Но одинъ человекъ сказалъ, что сторонники Игоря, врага Изяслава, въ отсутствіе ихъ, могутъ вывести изъ монастыря постриженнаго Игоря: вѣдь при Изяславѣ (1067 г.) злые люди вывели же Всеслава изъ поруба и много зла было юроду, а изъ монастыря Игоря достать легко. Кончили прежде съ ними, убьёмъ его, а потомъ и пойдемъ къ Чернигову. Кіевляне нашли совѣтъ основательнымъ и убили Игоря. Въ такой необходимости смерти Игоря высказалось опасеніе епѣа, какъ бы, въ отсутствіе приверженцевъ Изяслава, не усилилась партія Давыдовичей и въ противность только что состоявшемуся рѣшенію, оставшіеся въ юродѣ Кіевляне не посадили на столѣ опять Игоря, которому цѣловали крестъ въ предыдущемъ году.

141. Убіеніе Андрея Боголюбскаго.

Въ лѣто 6683 (1175). Убѣенъ бысть в. к. Андрей Суздальскій, сынъ Дюрлевъ, внукъ Володимѣръ Мономаха, м. іюня въ 28-й день, канунъ св. апостолъ, день бѣ

тогда суббота. Создалъ же бѣшесть собѣ городъ каменъ, именемъ Боголюбый, тамъ далече якоже Вышегородъ отъ Кіева, таможе и Боголюбый отъ Володимѣри. Сынъ благовѣрный и христілюбивый князь Андрей отъ млады версты Христа возлюбивъ и пречистую его Матерь, смыслъ бо оставивъ и умъ, яко полату красну, душу украсивъ всеми добрыми нравы; ушлюбился царю Соломону, яко домъ Господу Богу и церковь православну св. Богородица Рожества, посередъ города, камену созда въ Боголюбомъ, и удивилъ ю нѣче всехъ церквей, подобна той Святая Салтыхъ, юже бѣ Соломонъ царь премудрый создагъ...

Посемъ же нymi церкви, многы камены постави различныѣ, и монастырь многи созда. На весь бо церковный чинъ и на церковники отверзалъ бѣше Богъ сердцемъ, и помрачн ума своего мнѣствомъ, и кормитель бѣшесть чернцыи и чернищамъ и убогымъ, и всякому чину, яко възлюбленный отецъ бѣшесть, паче же милостынею бѣше мнѣстивъ; мужество и умъ въ немъ живяше, правда же и истина съ нимъ ходиша, много добродѣти много въ немъ бѣше, и всякъ обычай добронравенъ имѣашеть: въ ночь въходѣше въ церковь и свѣщи въжигивашеть самъ, и видя образъ божій на иконахъ написанъ, взирая яко на самого Творца, и вси свѣтѣ написаны на иконахъ видя, смиряя образъ свой, съкрушеномъ сердцемъ, и уздыханье отъ сердца износѣ и слезы отъ очю испущая, покаянье Давыдово прїимая, плачаша о грѣсѣхъ своихъ, възлюбивъ неплѣнная паче тѣмныхъ и побесная паче временныхъ, и царство святыхъ у вседержителя Бога паче претекущаго сего царства земельного, и всюю добродѣтелью бѣ украсенъ, итерый мудрый Соломонъ; бѣшесть же и св. добродѣтель имѣа: велѣшесть по всѣ дни возити по городу брашно и питье различное, больнымъ и нищимъ на потребу,

и видя великого нища приходящего къ себѣ просить, подавая имъ прошема мѣхъ, глагола тако: «еда се естъ Христосъ привесть испытать мене?» и тако приимаше великого приходящего къ нему, яко же Христосъ заповѣда. Тѣмъ достойно отъ Бога побѣднѣй вѣнчѣхъ приять еси княже *Андрею* (*гречес. амир—музо*), мужеству тесамените, братама благоумныма святыма страсотерпицема вѣсгѣдовалъ еси, кровью умылся страданія тѣ; аще бо не манасть, то ни вѣнчѣхъ, аще ли не мука, то ни дарова: всякий бо держася добродѣтели не можетъ бо безо многихъ врагъ быти. Князь же Андрей вражное убійство слышавъ напередъ до себе, душемъ разгорѣся божественнымъ и ничто же вышнѣ.

Сей же боголюбивѣй князь не за друга, но за самого Творца, послѣдоваго вѣсчскаго отъ небытия въ бытие, душою своею положи. Тѣмъ въ память убоевнѣ твоего, страсотерпице княже *Андрею*, удивляеши небеснѣмъ волъ, владаще кровъ проливаему за Христа; рыдающе же множество правотѣрныхъ, зряще отца свѣрымъ и кормителя, опрачавъ зѣваду свѣтлоу помрачаему; окаянцы же убійцы огнемъ крестятся конечнымъ и сожигаетъ великого грѣха душину, рекыне дѣвѣны. Ты же, страсотерпице, молися ко всемогущему Богу о племени своемъ, и о сродникѣхъ, и о землѣ Русьской, дати мирѣи миръ. Мы же на преднее възаратимся. Се же бысть въ пятницю, на обѣдинѣ, свѣтъ лукавы и пагубоубійственнѣй. И бѣ у негръ *Якимъ* слуга вълюбленнѣй нѣтъ, и слыша отъ нѣкого, аже брата его князь велѣлъ казнить; и устремился дѣлавати наученіемъ, и точе вопиа къ братѣ своей къ злымъ свѣтныномъ, якоже *Юда* къ *Исидору*, тѣсяся угодиша отцу своему сотонѣ; и почаша молвити: «день того назнѣтъ, а насъ завтра; а промыслимы о князѣ семь, и свѣщана убійство на нощь, якоже *Юда*

на Господа. И приведши мощи, они же устремившесѣ немнѣше оружье, пондоша на нѣ яко зѣрье свѣрымъ; и плуцнѣ имъ къ ложницѣ его, и приѣ въ страхъ и трепетъ и бѣжаша съ стѣнъ, шедше въ медушу (*погребо*) и вина вино; сегоже же веселящѣ въ въ медуши и слуга имъ невидимо, посигвая и крѣпя ѣ, якоже сѣ ему общали бѣхуть; и тако упившесѣ виномъ пондоша на стѣнѣ. Начальникъ же убійцамъ бысть *Петръ* *Купыко* зять, *Амбалъ* *Юннѣ* *Ключникъ*, *Якимъ* *Кучковичъ*, а велѣхъ нечѣрныхъ убійцѣ 20 чинѣ, иже сѣ бѣху: снали ма окаяннѣмъ свѣтъ, томъ дни, у *Петра* у *Кучкова* зѣти. Постагыни бо нощи суботнѣ, на память свѣту: апостолу *Петра* и *Павла*, вѣснѣе оружье, яко зѣрье днѣмъ, пришедши имъ къ ложницѣ, идѣже бѣжѣи князь *Андрей* лежѣтъ, и рече одинъ стоя у дверей: «господни!» И князь рече: «кто естъ?» И онъ же рече: «*Проконъ*». И рече князь: «а паробчѣхъ не *Проконъ*». Онъ же прискочивше къ дверемъ, слышавше слово княжѣ; и испани бѣти въ дверѣ и слезоу выломивша дверѣ. Блаженнѣй же вскочи, хотѣ взяти мечъ, и не бѣ ту меча, бѣ бо томъ ани вынѣлъ и *Амбалъ* *Ключникъ* его, то бо мечъ бѣжѣтъ сѣ. *Бориса*. И въскочивше два окаянѣ и ястѣся съ нимъ, и князь поверже одного подъ сѣ, и мѣшѣи мѣшѣи повержена и улавиша ѣ свой другъ; и посемъ познавша князя и борякуся съ нимъ ведами, бѣхуть бо слышѣи и свѣщѣи ѣ меча и сабляма и конѣи: звы дама ему. И рече имъ: «о горе вамъ нечестивѣи! что уподобистѣся *Горасѣру*? что вы зло учинитѣ? аще кровь моя прольете на землѣ, да Богъ отомститѣ вы и мой дѣбѣ». Се же нечестивѣи мѣшѣи его убоема до конца, и възыме друга своего и неосна вонъ, трепещущи отъидоша; онъ же во торопѣ выскочивъ по нихъ, и начатъ ритати и глаголати въ болѣзнь сердца, иде подъ стѣнѣ. Онъ же

142. Обращеніє къ князямъ.

Вась молю, стадо хрестово, съ любовью, приклоните ушеса заша разумно: како быша древніи князи и мужи ихъ, и како отбараиша русьскыя земли, и инныя страны приимаху подъ ся. Ты бо князи не собираху многа имѣнія, не творимыхъ виръ (*судебныхъ денежныхъ замыскаи*), ни продажъ въскладаху на люди; но оже будише правая вира, и ту возмѣ, даише дружинѣ на оружіе. А дружина его кормилхуся, воюющыи нынѣ страны, бѣущиши: «братіе! потягнемъ по своему князи и по русьской земли». Не жадыху: «мало ми есть, княже, 200 гривенъ»; не жадыху на свои жены златыхъ обручей, но хожяху жены ихъ въ серебрѣ, и расплодихи быша земля русьскую. За наше несѣтство навелъ Богъ на ны поганыя, а и сѣоти наши, и села наша, и имѣнія за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не оставимъ. Пишетъ бо ся: «богатство неправдою собираемо, скоро извѣстется». И пакы: «сбирать,—и не вѣсть кому собирать». И пакы: «лучше малое праводнику, паче богатства грѣшныхъ многа». Да отослѣ, братія възлюбленная моя, останемся отъ несѣтства своего; доволни будите уроки вашими. Яко и Павелъ пишетъ: «ему же дань, то дань, ему же урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбимъ въ страхъ божій и правотворіи свое спасеніе съдѣвающе, да и здѣ добръ проживемъ, и тамо вѣчный жизни причастици будемъ».

(Ш. С. лѣт. V, 87).

143. Романъ Галичій.

Въ лѣто 6709 (1201). По смерти вел. кн. Романа, принопамятнаго само-

держца всея Руси, одолѣвши всякъ поганьскыи языкъ, уша мудрастью ходиша по заповѣдѣмъ божіимъ: устремилъ бо ся бѣше на поганыя яко и левъ, сердитъ же бысть яко и рысь, и губяше яко корь кодлѣ, и прехожаще землю ихъ яко орелъ, хробрѣ бо бѣ яко и туръ (*дыкій быкъ*). Ревноваше бо лѣду своимъ Мономаху, погубившему поганыя Измаилитины, рекомыя Половци, изгнавшю Отрока во Обезы за Желѣзная врата (¹). Сърчанови же оставшю у Дону, рыбой ожившю; тогда Володимѣръ Мономахъ плѣзолотошъ шелономъ Донъ, пріемиши земли ихъ всю и загнавшю оканыныя Агаряны. По смерти же Володимѣръ оставшю Сыръчана единому гудыцю же, Ореви пошла и во Обезы, река: «Володимѣръ умеръ, есть, а воротися, брате, поиди въ землю свою; молви же ему моя словеса, пой же ему пѣсни Половецкія; аже ты не воскочеть, дай ему поуhati (*понухати*) землю именемъ *овшань*». Оному же не восхотѣвшю обратитися, ни послушати, и дастъ ему зелье; оному же обухавшю и восплакавшю, рче: «да лучше есть на своей землѣ костью лечи, нелѣ на чужѣ славу быти». И приде во свою землю, отъ него родившюся Концаку, иже снесо Сулу пѣшь ходя, котель нося на плечеху Роману же князю ревновавшю за то, и тщашеся погубити иноплеменики. Велику мятежю возставшю въ землѣ Руской оставившими же ся двѣма сынами его единъ 4 лѣтъ, а другій двѣ лѣтъ.

144. Борьба Мстислава съ боярами.

Въ лѣто 6734 (1226). Лѣтисловъ Жirosлаву рекши къ бояромъ галичскимъ

(¹) *Казназія торы*.

«яко идеть Мьстиславъ въ поле, и хо-
щеть вы предати тестевя своему Котаню
на избитье», Мьстиславу же праву сущю
о семъ и не свѣдущю ничтоже о нихъ,
они же емише вѣры отъидоша въ землю
Перемышлескую, въ горы Кавокасьскія,
рекше во Угорьскыя, на рѣку Днѣпръ,
послаша послы своя, рекуще: «яко Жи-
рославъ повѣдалъ ны есть». Мьстиславу
же пославшу отца своего Тимофея: «яко
всѣе оклеветалъ мя есть къ вамъ Жи-
рославъ», Тимофею же кленяшюся имъ о
семъ, яко не свѣдущю Мьстиславу ничто-
же о семъ: и приведе бояре вси къ не-
му. Князю же обличившю Жирослава, из-
гна ѿ себе. Якоже изгна Богъ Ка-
нина отъ лица своего, рекы: проклять ты
буди, стона и трясыйся на земли, яко же
раздвиже земля уста своя пріяти кровь
брата твоего, якоже и Жирославъ раз-
движе уста своя на господина своего: да
не будетъ ему пристанька во всѣхъ зе-
мляхъ, въ Рускихъ и во Угорьскихъ
(Венерскихъ) и ни въ кнѣхъ же стра-
нахъ, да ходитъ шатався во странахъ,
желаніе брашна да будетъ ему, вина же
и олу (олея, масла) поскуду да будетъ
ему, и да будетъ дворъ его пустъ и въ
селѣ его не будетъ живущаго. Оттуда
выгнанъ иде ко Изяславу: бѣ бо лукавый
лестецъ нареченъ, и всѣхъ стропотливѣе
и ложи пламянъ, всеиненитый отцемъ до-
брымъ, убожество возбраняне злобу его,
лъжею питаешся языкъ его, но мудростію
возложаше вѣру на лжю, красяшеся лестію
паче вѣнца лжененець, зане прелщаше
нетокмо чюжихъ, но и своихъ возлюблен-
ныхъ, имения ради; того бо дѣла жадаше
быти у Изяслава. Мы же на преднее
возвратимся. Мьстиславъ же, по совѣтѣ
лѣстивыхъ бояръ галичскихъ, вла дщерь
свою меньшую за королевича Андрея, и
дасть ему Перемышль. Андрей же послу-
шавъ лѣстиваго Семьюнка Чермынаго, и
бѣжа въ Угры и нача воздвизати рать;
бывши же змиѣ, прииде ко Перемышлю,

Юрьеву тогда тысящю держащю ⁽¹⁾, пе-
реда Перемышль и бѣжа самъ ко Мьсти-
славу. Королеви же ставшию во Зве-
нигородѣ, и посла вои свои къ Галичю,
самъ бо не смѣ ѣхати къ Галичю: повѣ-
дахуть бо ему волхвы угорьскыя, яко
узрѣвшю Галичъ не быти ему живу; онъ
же тоя ради вины не смѣя ити въ Га-
личъ, яко вѣршеть волхвомъ; Днѣстру же
наводнившюся, не могоша перейти. Мьсти-
славъ же выѣха противу съ полкы, онѣмъ
же позоровавшимъ насъ, и ѣхаша Угре во
станы своя: бѣ бо съ королемъ Пакославъ
съ Ляхы. Оттуда же поиде король ко
Теребовлю и взя Теребовль, и поиде къ
Тихомлю и взя Тихомль; оттуда же при-
де ко Кремлянцю, и бися подъ Кремля-
немъ, и много Угоръ избиша и раниша.
Тогда же Мьстиславъ Судислава посла къ
зати своему князю Данилу, рекый: «не
отступай отъ мене: оному же рекши:
«имамъ правду во сердци своемъ». Отту-
ду же приде король ко Звенигороду. Вы-
ѣха же Мьстиславъ изъ Галича, Угрѣ же
выѣхаша противу ему со становъ короле-
выхъ, Мьстиславъ же бися съ ними и по-
бѣди ѿ, и гнаша по нихъ до становъ ко-
ролевыхъ, сѣкуще ѿ; тогда же Мартини-
ша убиша, воеводу королева; король же
смятеса умоумъ и поиде изъ земли борю.
Данилови же пришедшу ко Мьстиславу съ
братомъ Василкомъ ко Городку, и Глѣбъ
съ ними, и молващимъ имъ: «пойди, кня-
же, на короля, по Лохти ходитъ», Судис-
лавъ же браняшеть ему, бѣ бо имѣя-
шеть лѣсть во сердци своемъ, не хоташе
бо пагубы королевни, имѣяше бо въ немъ
надежу велику: бѣаше бо король изне-
моглъся. Лѣстковни же въ то время иду-
щу въ помощь, Данилови же бранящю ему
не помогати королевни, оному наипаче хо-
гящю, Данилъ же и Василко посласта лю-

(1) Тысяцкимъ былъ.

ди своя къ брату, не даста ему прити; оттуду же возвратився иде во свою землю, изнемогъ бо ся бѣ ходивъ на войну. А король угорьскы иде во Угры; тогда же угони Изяславъ со лъстивымъ Жирославомъ, и доста съ нимъ Угры. Потомъ же Судиславу лъстящю, подо Мъстиславомъ, рече ему: «княже! дай дщерь свою обрученую за королевича, и дай ему Галичъ: не можешъ бо держати самъ, а бояре не хотятъ тебе». Оному же не хотящу дати королевичю, наипаче хотящу дати Данилови, Глѣбови же Зеремѣвичю и Судиславу претяща ему не дати Данилови, рѣста бо ему: «аже даси королевичю, когда восхощени можети взяти подъ нимъ, даси ли Данилови, въ вѣкы не твой будетъ Галичъ», — Галичаномъ бо хотящимъ Данила. Оттуду же послаша въ рѣчнѣхъ, Мъстиславъ дастъ Галичъ королевичю Андрееви, а самъ взя понизье, оттуду иде Торыцкому. Мъстиславу же Нѣмому давшу отчину свою князю Данилови, и сына своего поручивъ Ивана, Ивану же умершу, и прія Луческъ Ярославъ, а Черторыескъ Пиняне.

(Ипат. 155. 165—6.

145. а, Борьба Данила съ боярами.

Въ лѣто 6735 (1227). Начнемъ сказати безчисленныя рати, и великыя труды, и частыя войны, и многія крамолы, и частая возставія, и многія мятѣжи: изымлада бо не бы има покоя. Сѣдящу же Ярославъ въ Лучьскѣ, бѣхъ Данилъ въ Жидигинѣ кланятися и молитися св. Николѣ, и зва ѿ Ярославъ къ Лучьску; и рѣша ему бояре его: «пріими Луческъ, здѣ ими князи ихъ»; оному же отвѣщавшу, «яко пріиходишъ здѣ молитву створити св. Николѣ, и не могу того створити», иде въ Володимерь. Оттуду же, собравша рать, посласта на нь Андрей, Вячеслава, Гаври-

ла, Ивана; оному же вѣхавшу ятъ бысть съ женою своею, ятъ же бысть Олексомъ Орѣшкомъ, бѣ бо борзъ конь подъ нимъ, угонивъ ѿ и ѿ его до города; и затворившася Лучане. Наутрѣ же приде Данилъ и Василко, и предашася Лучане, братъ же да Василкови Луческъ и Пересоппицю, Берестій же ему бѣ иже далъ. Повеваша Ятвязи около Берестія, и угониста ѿ изъ Володимера, наѣхавшими же двѣма Монѣдуничю Шутрови и Стегутови Зѣбровичю на полкъ, и убѣнъ бысть Даниломъ и Вячеславомъ Шютръ, а Стегутъ убѣнъ бысть Шелвомъ. Бѣжащимъ же Ятвяземъ, угони ѿ Данилъ, Небра язви четырьми ранами, древо же вышибе копье изъ руку его; Василкови угонившу его, кликъ бысть великъ: «братъ ти бѣтсѣя назади»; оному же оставшу, обратисѣя брату на помощь, оному же снѣмъ утекушу, а инѣи разбѣгошася. Мы же, се оставлеше, на преднее возвратимся. Данилъ же посла Дмѣяна ко тести своему, река ему: «не подобаетъ Пипяномъ держати Черторыиска, яко не могу имъ терпѣти». Дмѣянови же повѣсташу съ нимъ: «сыну! сгрѣшихъ, не давъ тебѣ Галича, но давъ иноплеменинику, Судислава лъстяща съвѣтомъ, обольсти бо мя; ажь Богъ восхочетъ, помидѣвъ на ны, язъ всажу Половци, а ты своими, аще Богъ дастъ его нама, ты возми Галичъ, а язъ Понизье, а Богъ ти поможетъ; а про Черторыескъ правъ еси». Дмѣяну же пріѣхавшу въ великую субботу, наутрѣ же на великъ день пріѣхаста Данилъ и Василко ко Черторыиску, въ понедѣльникъ на ночь обсѣдоста градъ; тогда же и конь Даниловъ застрѣленъ бысть съ города; наутрѣ же обѣхаста градъ, Мирославъ и Демьянъ рекоста: «яко предалъ Богъ врагы наша въ руку ваю», Данилъ же повелѣ приступити ко граду, и взяша градъ ихъ и князя ихъ изымаша. Потомъ же Мъстиславъ великій удатный (удалой) князь умре: жадающю бо ему видѣти сына свое-

го Даниила, Глѣбъ же Зеремѣвичъ, убѣ-
живъ бысть завистью, не пускаше его;
оному же хотящу поручити домъ свой и
дѣти въ руки его: бѣ бо имѣя до него
любовь велику во сердцѣ своемъ. И по-
томъ же пустиста Ярославъ, и даста ему
Перемиль и потомъ Межибожіе. Данило-
ви же приѣхавшу ко Галичю (1229), Га-
личъ бо бѣ ся затворилъ, Даниль же взя
дворъ Судиславъ, якоже вино и овощи и
корма, и копій и стрѣлъ, пристранно ви-
дѣти; потомъ же Даниль, видѣвъ люди
своя яко исполнилися, не хотѣ стати въ
города, но иде на ину страву Днѣстра.
Судиславу же тое нощи вобѣгшу во го-
родъ, яти бывше отъ вой его люди и ре-
коша, яко Судиславъ уже въ Галичи. Да-
ниль стоаше Угольницѣхъ, на березѣ Днѣ-
стра; выѣхавшимъ же Галичаномъ и Угромиъ,
и стрѣляшася на леду, вечеру же бывшу,
и ледомъ возставшимъ и рѣдѣ наводни-
вшимся, зажгоша мостъ на Днѣстрѣ беза-
конный лхмъ Семьюнко, подобный
лисица чермности ради (*красноты*);
и приде же Дымьянъ со всеми бояры
галичскими, со Мировславомъ и со Воло-
диславомъ, и со многими бояры галич-
скими. Данилови же о семъ веселу бу-
дущю, а о мостѣ печаль имѣющю, какъ
Днѣстръ перейти, гнавъ же Даниль ко
мосту и узрѣвъ, яко конечь мосту угаслъ
есть, и бысть радость велика; на утрѣя
же приде Володимѣръ Инъгаровичъ, и пе-
рендоша мостъ и стаха по берегу Днѣ-
стра. На утрѣя же уставше и объѣха
Даниль городъ, и собравъ землю Галич-
скую ста на четыре части окрестъ его, и
собра отъ Боброки даже и до рѣкы Уши-
цѣ и Прута, и обѣде въ силѣ тяжцѣ;
онѣмъ же изнемогшимъ передала градъ.
Данилови же приѣмшу градъ, помянувшю
любовь короля Андрея и пусти сына его
и проводи ѿ до рѣкы Днѣстра; изыде же
съ нимъ единъ Судиславъ на нѣмъ же
метаху каменіе, рекуще: «изыди изъ гра-
да, мятежниче земли!» Андрееви же при-

шедшу ко отцю сп (*своему*) и брату, и
Судиславу глаголющу непрестанно: «изы-
дѣте на Галичъ и примѣте землю Рус-
скую; аще не поидеши, укрѣпятся на ны».
Изыде же Бѣла рикъ (*rex* — царь), рекъ-
мый король угорьскый, въ силѣ тяжцѣ,
рекушу ему: «яко не имать останися грѣхъ
Галичъ, нѣсть кто избавляя ѿ руки
моею». Вшедшу же ему во горы Угорь-
скыѣ, посла на нь Богъ архангела Ми-
хавла отворити хляби небесныя, конемъ
же потопающимъ и самѣмъ возбѣгающимъ
на высокая мѣсту, оному же одинако
устремившимся пріяти градъ и землю. Да-
нилови же молящуся Богу, избави ѿ Богъ
отъ руки сильныхъ. И обступи градъ
и посла посолъ, и возопи посолъ гласомъ
великомъ и рече: «слышите словеса ве-
ликого короля угорьского, да не уставляетъ
васъ Дымьянъ, глаголя: изымая изымать
ны Богъ; ни да уповаетъ вашъ Даниль
на Господа, глаголя: не имать предати
градъ сесѣ (*сей*) королевѣ угорьскому;
только ходилъ на ины страны, то кто мо-
жетъ одержати отъ руки моею и отъ силъ
полковъ моихъ?» Дымьянъ же одинако
крѣпяшеся, грозы его не убояся: Богъ
поспѣшникъ бысть ему. Даниль же при-
веде къ собѣ Ляхы и Половцѣ Котяневы,
а у короля бѣаху Половци Бѣговарьсови;
Богъ попусти на нѣ рану Фараонову.
Градъ же крѣпяшеся, а Бѣла изнемога-
ше и поиде отъ града; оставившу же ему
люди за собою, оружники многи и фарев-
ники (¹), нападшимъ же на нѣ гражда-
номъ, мнози впадаху въ рѣку, инѣ же
избѣени быша, инѣ язвени быша, инѣ

(¹) *Фарь*, фаризъ, фарезъ, farisius, fa-
gas, farius означаютъ хорошаго коня. Въ сказкѣ
«Дѣяніе Девгеніево» говорится: «кто сему не дивит-
ся, како дерзость яви уноша, како досъ нагоши
бърже (*скорѣе*) фара бързого. Како фара подъ нимъ
скакаше, а онъ гораздно на немъ играетъ». Ист.
рос. рос. II, пр. 333. III. 190, 272. Венгерскій
всадникъ назывался *фаревникомъ*.

же изомани быша, яко иидѣ глаголетъ: Скрытъ рѣка злу игру сыгра гражданомъ, тако и Днѣстръ злу игру сыгра Угромъ⁽¹⁾. Оттуду же поиде король къ Василеву, и перейде Днѣстръ, и поиде ко Пруту. Богъ бо попустилъ бѣашеть рану, ангелъ бѣашеть ихъ; сице умирающимъ, инѣи же изъ подѣшевъ выступяхуть, акы изъ червія, (черевиковъ, башмаковъ), инѣи же около огня солѣзшеся и мясо ко устомъ прилѣвшіи умираху, многими же ранами разными умираху, хляби бо небесныи одинако топахуть ѿ. Утѣдшу же ему за невѣрство бояръ галичкихъ, Данилъ же, божіею волею, одержжа градъ свой Галичъ.

(Ипат. 166—7, 169—70).

6, Прииде (Данилъ въ 1240 г.) ко граду Дорогичину и восхотѣ внити во градъ, извѣстно бысть ему, яко «не внидеши во градъ»; оному рекшу, яко «се былъ градъ нашъ и отецъ нашихъ»; «вы же не изволисте внити въ оныя» — отъиде; и отъиде мысля си, иже Богъ послѣже отмъсть створи держателю града того и вѣдѣти ѿ руцѣ Данилу; и обновивъ и созда церковь прекрасну святоѣ Богородици, и рече: «се градъ мой, прѣже бо пріяхъ ѿ копьемъ». Данилови же со братомъ пришедшу ко Берестю, и не возмогоста ити въ поле, сирада ради множества избѣенныхъ: не бѣ бо на Володимерѣ не осталъ живый, церкви св. Богородици исполнена трупъ, инѣи церкви наполнены быша трупъ и тѣлесъ мертвыхъ. Потомъ же Михаилъ иде отъ уя (дяди) своего на Володимеръ, (сѣ) сыномъ своимъ,

и оттуда иде Пиньску. Ростиславъ же Володимеричъ приде къ Данилу въ Холмъ, одержжалъ бѣаше Богъ отъ безбожныхъ Татаръ, Ростиславъ же показа правду свою, яко не естъ во свѣтѣ (въ соласѣхъ) съ Михаиломъ; Михаилъ же не показа правды въ добродѣтели Данилу же и Василу, но пройде землю его, ни пославъ посла, иде въ Кіевъ и живаше подъ Кіевомъ во островѣ, а сынъ его иде въ Черниговъ Ростиславъ. Вышедшу же Львови изъ Угоръ съ бояры галичкими, и пріѣха во Водаву ко отцю си, и радъ бысть ему етець. Бояре же галичстѣи, Данила княземъ собѣ называху, а самъ всю землю держашу; Доброславъ же вокняжился ѿъ и Судычъ, поповъ внукъ, и грабаше всю землю, и въшедъ во Бакоту все Полизье пріѣхъ, безъ княжа повелѣнія, Григоръ же Васильевичъ собѣ горную страну Перемышльскую мысляше одержжати, и бысть мятежъ великъ въ землѣ и грабежъ отъ нихъ. Данилъ же, увѣдавъ, посла Якова столника своего съ великою жалостью ко Доброславу, глаголя къ нимъ: «князь вашъ азъ есмь, повелѣнія моего не творите, землю грабите; черниговскихъ бояръ не велѣхъ ти, Доброславе, пріимати, нѣ дати волости галичкимъ, а коломыйскую соль отлучити на мя»; оному же рекшу: «да будетъ тако». Во тѣ же часъ Якову сѣдашу у него, приидоста Лазоръ Домажирѣчъ и Иворъ Молибожичъ, два безаконника, отъ племени смерды, и поклонистася ему до землѣ; Якову же удивившуся и прашавшу вины, про что поклонистася; Доброславу же рекшу: «вдахъ има Коломыю»; Якову же рекшу ему: «яко можеша безъ повелѣнія княжа отдати ю сима, яко велиции князи держать сию Коломыю на роздаваніе оружиинкомъ; си бо еста недостойна ни Вотьнина держати»; онъ же усмѣявся рече: «то что могу же глаголати? Яковъ же пріѣхавъ вся си сказа князю Данилови; Данилъ же скорбише и моляще-

(1) Лѣтописецъ намекаетъ здѣсь на лѣтопись Іоанна Малалы, которая была ему извѣстна, вѣроятно, въ славянскомъ переводѣ. Вотъ что говоритъ греческая лѣтопись о рѣкѣ Скрытъ: въ то же время городъ Едесса былъ потопленъ совершенно разлитіемъ рѣки Скрыта; въ послѣдствіи на томъ мѣстѣ найдена огромная каменная плита съ надписью. «Рѣка Скрытъ недобрыя шутки сыграла надъ жителями». (Черняевъ. Лѣт. LVII).

ся Богу о отчинѣ своей, яко нечестивымъ снмъ держати ю и обладати ею. И малу же времени минувшу, присла Доброславъ на Григоря, река: «яко не вѣренъ ти есть», — противляшеся ему, а самъ хоташе всю землю одержити; сводившеся сами и прѣхаша съ великою гордынею, ѣдучю Доброславу во одной сорочыцѣ, гордящу, ни на землю смотрящю, Галичаномъ же текущимъ у стремени его; Данилови же видящу и Василякови гордость его, большую вражду на нь воздвигнуша. Доброславу же и Григорю обонимъ лоящимъ на ся, слышавъ же Даниль рѣчи ихъ, яко полны суть лести, и не хотить по воли его ходити и власть его иному предати, сомысливъ же со братомъ, по нужи же видя безаконіе ихъ, и повелѣ его изоммати.

(Ипат. 178—179.)

Борьба королей съ боярами въ Галиціи весьма интересна особенно въ томъ отношеніи, что выходила изъ вліянія, какое имѣли порядки феодальной Европы на сосѣднія славянскія страны.

146. Борьба Пскова съ княземъ.

Томъ же лѣтѣ (1228) князь Ярославъ поиде въ Пльсковъ, съ посадникомъ Иванкомъ и тысяцкымъ Вячеславъ, и слышавше Пльсковичи, яко идеть къ нимъ князь, и затворишася въ городѣ, не пустиша къ собѣ; князь же постоявъ на Дубровнѣ въсиатися въ Новгородъ, промѣкла бо ся вѣсть быше си въ Пльсковѣ, яко *везеть оковы хотя кованыя вѣщнее мужи*. И пришедъ створи вѣче въ владычьи дворѣ, и рече: «яко не мыслитъ есмь до Пльсковичъ груба ничего же, нѣ везлъ есмь былъ въ коробыяхъ дары, паволоки и оwoцъ, а они мя обеществовали» (*обезчестили*), — и положи на нихъ жалобу велику. Тѣгда же

приведе пѣзкы изъ Переяславля, а река: «хочю ити на Ригу». И стаха около Городища шатры, а инии въ Славнѣ по дворомъ, и въздорожиша все по тѣргу, и хлѣбъ, и мяса, и рыбы. И оттолѣ ста дороговъ: купляху хлѣбъ по 2 кунѣ, а кадь ржи по 3 гривнѣ, а пшеницю по 5 гривнѣ, а пшена по 7 гр.; и тако ста по 3 лѣта. Тоже слышавше Пльсковичи, яко приведе Ярославъ пѣзкы, убоившеся того, взяша миръ съ Рижаны, Новгородъ выложивше, а рекуче: «то вы, а то Новгородьци, а намъ ненадобѣ; нѣ оже помудуть на насъ, тѣ вы намъ помозите»; и они рекоша: тако буди, — и повяша у нихъ 40 мужъ въ талбу (*съ заложниками*). Новгородци же увѣдавшы, рекоша: «князь насъ зоветъ на Ригу, а хотя ити на Пльсковъ». Тѣгда же князь посла Мишу въ Пльсковъ, река: «повидите со мною на путь, а зла до васъ не мыслитъ никотораго же, а тѣхъ ми выданте, кто мя обадилъ къ вамъ». И рекоша Пльсковичи, приславше Гръчина: «тобѣ ся, княже, кланяемъ и братьи Новгородьцемъ, на путь не идемъ, а братьи своен не выдаемъ, а съ Рижаны есмы миръ взяли; къ Колываню (*Ревелю*) есте ходивъше серебро поимали, а сами поидосте въ Новгородъ, а правды не створисте, города не взясте, а у Кеси также, а у Медвѣжѣ Головъ также, а за то нашу братью избѣиша на озерѣ, а инии поведени (*съ пльнѣ*); а вы роздравше та прочь; или есте на насъ удумали? тѣ мы противу васъ съ св. Богородицею и съ поклономъ, то вы луче насъ изсѣчите, а жены и дѣти поемлѣтъ собѣ, а не луче поганіи; тѣ вамъ ся кланяемъ». Новгородьци же князю рекоша: мы безъ своей братьи, безъ Пльсковичъ, не виаемъся на Ригу, а тобѣ ся, княже, кланяемъ. — Много же князь нудивъ, и не яшася по путь. Тѣгда же князь Ярославъ поиде съ княгынею изъ Новгорода Переяславлю, а Новгородъ остави два сына своя Феодо-

ра и Александра, съ Ѳеодоромъ Даниловичемъ, съ тиуномъ Якимомъ.

(1 Нов. 43).

147. Борьба Новгорода съ княземъ.

Въ лѣто 6763 (1255). Выведоша Новгородци изъ Пльскова Ярослава Ярославича и посадиша его на столѣ, а Василья выгнаша вонъ; и то слышавъ Олександръ, отецъ Васильевъ, поиде ратью къ Новгороду. Идуцю Олександру съ многими полки и съ Новоторжци, срѣте и Ратишка (*уменьшит. Ратибора*) съ перевѣтомъ: поступаи, княже! братъ твои Ярославъ побѣглъ. И поставиша Новгородци полкъ за Рождествомъ христовымъ въ конци, а что пѣшца — а ти сташа отъ св. Ильи, противу Городища. И рекоша меншии у св. Николы на вѣчи: братъе, ци (*если*) како речеть князь: «выдайте мои ворогы?» — и цѣловаша св. Богородицю меншии, како стати всѣмъ, любо животь, любо смерть за правду Новгородскую, за свою отчину.

И бысть въ вятныхъ совѣтъ золь, яко побити меншии, а князя въвести на своей воли. И побѣжа Михалко изъ города къ св. Георгію, како было ему своимъ полкомъ уразити нашу сторону ⁽¹⁾ и измясти люди; увѣдавъ Онанья, хотя ему добра, посла по немъ въ тайнѣ Якуна, и увѣдавши черныи люди погнаша по немъ и хотѣша на дворъ его ударити, и не да Онанья: «братъе, аже того убіете, убіете мене переже»; — не вѣдаше бо, аже о немъ мысль злу свѣщаша самого яти, а посадничество дати Михалку. И присла князь Бориса на вѣче: «выдайте ми

Онанью посадника, или не выдайте, а вамъ не князь, иду на городъ ратью. И послаша Новгородци къ князю владку и Клима тысячьского: «повѣди, князь, на свои столъ, а злодѣевъ не слушай. Онанья гнѣва отдаи и всѣмъ мужемъ новгородскимъ». И не послуша князь молбы владычии и Климовы; и рекоша Новгородци: «аже, братъе, князь не тако сдумалъ съ нашими крестоверстники, оно имъ Богъ и св. Софья, князь безъ грѣха». И стоя въ полкъ 3 дни за свою правду, и въ 4-й день присла князь, река тако: «аже Онанья лишится посадничества, азъ вамъ гнѣва отдамъ»; — и лишися посадничества Онанья и взяша миръ на всеи воли новгородскихъ. И поиде князь въ городъ, и срѣте и хіеп. Далмать со всѣмъ іерейскимъ чиномъ, съ кресты, у Прикуповичъ двою и вси радости исполнишася, а злодѣи срачипася: зане хрестьяномъ радость, дьяволу пагуба, яко не бысть хрестьяномъ кровопролитія велика. И сѣде князь Олександръ на своемъ столѣ. Въ лѣто же даша посадничество Михалку Степановичю.

(1 Нов. 55—56).

148. Волненіе въ Новгородѣ.

Тои же зимы (1259) прѣѣхаша оканьи Татарове сыроядци, Беркаш и Исачикъ, съ женами своими, и инѣхъ много; и бысть мятежъ великъ въ Новгородѣ, и по волости много зла учинишю беруче туску ⁽¹⁾ оканьнымъ Татаромъ.

(1) Лѣтописецъ, очевидно, держать сторону низшаго класса народа.

(2) Туска — на татарск. яз. значить вѣсть. Откупщики даней отдавали Хану 9 частей десятую брали себѣ.

И нача оканьнии боятися смерти, рече Олександръ: «данъ намъ сторожи, ать (да) не забьютъ насъ»; — и повелѣ князь сторожи ихъ сыну посадничю и всѣмъ дѣтемъ боярскимъ по ночемъ. И рѣша Татарове: «данте намъ число (1), или бѣжитъ проче»; — и черъ не хотѣша дати числа, но рѣша: «умремъ честно за св. Софью и за дома ангелскыя». Тогда надвоишася люди; кто добрыхъ, тотъ по св. Софьи и по правомъ вѣрѣ, и створиша супоръ; вѣтшии вѣдять ся яти меньшии по число. И хотѣ оканьнии побѣжати, гонимъ св. Духомъ, и умыслиша съзѣтъ золь, како ударити на городъ на ону сторону; а друзи озеромъ на сю сторону, и възбрани имъ не видимо сила христова — и не смѣша. И убоявшеся почашася вѣзати на одну сторону къ св. Софьи, рѣкуще: «положимъ главы своя у св. Софьи». И бысть завтра съѣха князь съ Городища, и оканьнии Татарове съ нимъ, и злыхъ съзѣтоужъ яшася по число, творяху бо бояре собѣ легко, а меньшии зло; и почаша вѣзати оканьнии по улицамъ, нищюче дома христьянскыя, зане наведъ Богъ, за грѣхы наша, въ пустыня, звѣри двѣя ясти сильныхъ пати и пати кровь боярскую. И отѣхаша оканьни, взявше число, а князь Олександръ поѣха послѣ, посадикъ сына своего Дмитрія на стѣлѣ.

(1 *Новг.* 56—57).

149. Договорная Новгородца съ в. кн. Ярославомъ тверскимъ 1265 г.

Благословеніе отъ владыки, поклоняніе отъ Посадника Михаила, и отъ ты-

сачьскаго Кондрата, и отъ всего Новгорода, и отъ всѣхъ старѣйшихъ, и отъ всѣхъ меньшихъ, къ князю Ярославу. На семь, княже, цѣлуй хрестъ къ святу Новгороду; на цѣмъ-то цѣловали дѣди и отци, и отецъ твой Ярославъ. Новгородъ ти держати въ старинѣ, по пошлени. Что волостей всѣхъ новгородскихъ, того ти, княже, не держати своими мужи, нѣ держати мужи новгородскими; а даръ ниати тобѣ отъ техъ волостей. А безъ посадника тобѣ волостей не раздавати; а кому раздавалъ волости братъ твой Александръ, или Дмитрій съ Новгорода, тобе техъ волостей безъ вины не лишати. А что ти, княже, пошло на Торжокъ и на Волоцъ тивунъ свой держати; а Новгородъ на своей чести держати. А въ Бежицахъ, княже, тебе, ни твоей княгини, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ селъ не держати, ни купити, ни даромъ принимать, и во всей волости новгородской. А се, княже, волости новгородскыя: Волокъ съ всеми волостями, Тържъкъ, Бежицъ, городъ Палицъ, а то есмя деди Иванкова; потомъ Мелѣча, Шипице, Егна, Вологда, Заволжье, Стръ, Переми, Печера, Югра. А въ Русу ти, княже, ездити на Озвздо звѣри гонитъ. А въ Ладогу ти, княже, слати осетреникъ и медошара, по грамотѣ отца своего Ярослава. А судъ, княже, отдалъ Дмитрій съ Новгорода Бежицъ и Обоничаномъ на 3 лѣта, судъ не слати. А изъ Бежицъ, княже, людей не выволати въ свою землю, ни изъ иной волости новгородской; ни грамотъ ни дати, ни закладниковъ принимать, ни княгини твоей, ни бояромъ твоимъ, ни дворяномъ твоимъ, ни смерда, ни купчины. А безъ вины ти, княже, волости не лишати; а грамотъ ти, княже, не посукивати. А помяне, княже, что пошло тебе и твоимъ мужемъ, то твое; а что было отъ твоихъ братъ твой Александръ помяне, а то твое, княже, не надобѣ. А что, княже, братъ

(1) Дѣло тло о поголовной переписи или исчисленіи народа.

твой Александръ дѣлалъ насиліе на Новѣгородѣ, а того ся, княже, отступи. Дворяномъ твоимъ и тивунамъ погонѣ (прогоны) имати, какъ то пошло. А на томъ ти, княже, на всемъ крестъ цѣловати, бѣсъ перевода, при нашихъ послахъ: а мы ти ся, господине княже, кланяемъ. *А что, княже, мыть (торговая пошлина) по твоей земли, и по иной волости, и по всей Суждальской земли; а то, княже, имати по 2 векши отъ лодье, и отъ воза, и отъ лну, и отъ хмелна кореба. А дворяномъ твоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не имати, развѣ ратной вѣсти.* Тако, княже господине, пошло отъ дѣда и отъ отецъ, и отъ твоихъ, и отъ нашихъ, и отъ твоего отця Ярослава.

(Сбор. грам. I, № 1).

См. также Ист. гос. рос. IV, пр. 114. Сбор. важнѣйш. памят. по исторіи древ. рус. права Спб. 1859. 124.

150. Изгнаніе князя изъ Новгорода.

Того же лѣта (1270) бысть мятежь въ Новѣгородѣ, начаша изгонити князя Ярослава изъ города, и съзвонивша вѣче на Ярославли дворѣ, и убиша Иванка, а инѣ вбѣгоша въ Николу святын; а завтра побѣгоша къ князю на Городище тысячьскими Ратиборъ, Гаврило Кыяниновъ и инѣ пріятелі его, и взяша дома ихъ на разграбленіе и хоромы разнесоша, а къ князю послаша на Городище, исписавше на грамоту всю вину его: «чему (зачѣмъ) еси отъялъ Волховъ гоголыми ловци, а поле отъялъ еси зайчими ловци? чему взялъ еси Олексинъ дворъ Морткиничъ? чему поималъ еси серебро на Миккифоръ Манускинич, и на Романъ Болдыжевичи, и на Вароолонти? а иное чему выводилъ отъ насъ иноземци, кото-

рымъ у насъ живутъ? (а того много вини его); а нынѣ, княже, не можемъ терпѣти твоего насилія; поѣди отъ насъ, а мы собѣ князя промыслимъ». Князь же приѣхалъ на вѣче Святъслава и Андрея Воротиславича съ поклономъ: того всего лишуся, а крестъ цѣлую на всемъ волѣ вашемъ. Новгородци же отвѣчаю: «княже, поѣди проче, не хотимъ тебе; али идеть всѣ Новгородъ прогонитъ тебе». Князь же поиде изъ города поневоли; Новгородци же послаша по Дмитрія Александровича; Дмитрій же отречеса тако река: «искоузати стола передъ стрѣмъ своимъ» — и быша Новгородци печальни; а Ярославъ нача полки копити на Новѣгородъ, и бѣ послалъ къ царю татарьску Ратибору, помочи прося на Новѣгородъ. И се учить (узнаю) князь Василіи Ярославичъ, приѣхавъ послы въ Новѣгородъ, река тако: «кланяюся св. Софьи и мужемъ Новгородцемъ; слышалъ есмь, аже Ярославъ идеть на Новѣгородъ, со всею силою своею, Дмитрію съ Переяславци и Глѣбъ съ Смоленны; жаль ми своея отчины». а самъ поѣхалъ въ Татары, поиди съ собою Петрила Рычага и Миханла Пинециничъ, и възврати татарьскую рать, тако рекъ цареви: «Новгородци правн, а Ярославъ виноватъ», — уже бо бѣше царь отпустилъ рать на Новѣгородъ, но Ратиборову живому слову; рече по Ратиборъ царю: «Новгородци тебе не слушаютъ, мы дани прошали тобѣ, и они насъ выгнали, а инѣхъ избѣли, а дома наша розграбили, а Ярослава безчѣствовали». Новгородци же поставиша острогъ около города, по обѣ странѣ, а товаръ възвозиша въ городъ; и пригониша сторожи Ярославли мало не до Городища, и выидоша всѣ градъ въ оружіи отъ мала и до велика къ Городищу, и стояша два дни лѣтши за Жилотугомъ (названіе ручья), а копевничи за Городищемъ. То уѣдавъ Ярославъ, поиде обѣ оную сторону къ Русѣ, и сѣде въ Русѣ, а въ Новѣгородѣ

присла Творинира: «всего что вашего не любя до мене, того лишаяся; а князи вси за мене поручатся». Новгородци же послаша къ нему Лазаря Моисеевича: «княже, судимъ еси на св. Софью; побди; ать изыремъ честно за св. Софью; у насъ князя нѣтуть, но Богъ и правда и св. Софья, а тебе не хотимъ». И совокупися въ Новгородъ вся волость новгородская — Пльсковичи, Ладожане, Корѣла, Ижера, Вожаане, — и идоша въ Голыню отъ мала и до велика, истояша медѣлю на Бродѣ, а Ярославъ полкъ обѣ одну сторону и присла митрополитъ грамоту въ Новгородъ, река тако: «инѣ поручилъ Богъ архіепископію въ Русьской земли, вамъ слѣдуети Бога и мене, крѣви не проливайте, а Ярославъ всемъ злобы лишается, а за то язъ поручаюся; аже будете и крестъ цѣловали, язъ за то прииму опитемью и отвѣчаю за то предъ Богомъ». И не да Богъ кровопролитіа хрестьяномъ, и присла Ярославъ съ неклономъ въ новгородскимъ полкъ; и взяша миръ на всен воли новгородской, и посадиша Ярослава и водниша ѣ къ кресту.

(1 Новг. 61—62)

151. Борба Новгорода съ тюркскими князми.

Въ лѣто 6824 (1316). Выидоша на мѣстѣнщи Михайловы изъ Новгорода, и поиде князь Михайло къ Новгороду, со всею Низовскою землею, а Новгородци учиниша острогъ около города по обѣ сторонѣ, и соидеся вся волость Новгородская: Пльсковичи, Ладожане, Рушане, Корѣла, Ижера, Вожаане; князь же Михайло, не доидеъ города, ста въ Устья-нѣхъ, и тако мира не воза, поиде проче, не усидѣвъ ничтоже, но болющую рану възпримъ: възвративше бо ся

въспять, заблудиша въ оверѣхъ и въ болѣтѣхъ, и начаша мерети голодомъ, дѣху же и конину, а снасть свою пожгоша, а иное пометаша, и придоша цѣпи въ дома своя, приниша рану немалу. Того же лѣта, еще недошедшу князю Михайлу до города, яша Игната Бѣска, и биша ѣ на вѣчи, и свергоша ѣ съ моста въ Волховъ; творихуть бо его перевѣтъ держаша къ Михайлу, а Богъ то вѣсть. Тогда же и Даниило Писцовъ убьенъ бысть, на рлѣ (на лузѣ), отъ своего холопа, обидѣлъ бо его биеше къ горожаномъ, тако река: «посылалъ мя съ грамотами къ Михайлу князю».

(1 Новг. 71).

152. Духовная грамота в. к. Ивана Даниловича Калиты 1328 г.

Въ имя Отца и Сына и св. Духа. Се язъ грѣшный худый рабъ божий Иванъ пишу душевную грамоту, ида въ Орду, ни кимъ не нуженъ, цѣлымъ своимъ умомъ, въ своемъ здоровьи. Аже Богъ что розгадаетъ о моемъ животѣ, даю радъ сыномъ своимъ и княгини своей. Приказываю сыномъ своимъ отчину свою Москву; а се есмь имъ роздѣлъ учинилъ. Се далъ есмь сыну своему болшему Семену: Можайскъ, Коломну, со всеми коломенскими волостми, Городенку, Мѣзыню, Пѣсочну, Похрание, Устьмерьску, Брошевую, Гвоздну, Иванны деревни, Маковецъ, Лѣвчинъ, Скулиевъ, Каневъ, Гжелю, Горѣтову, Горки, село Астафьевское, с. на Стверьскѣ въ Похрянскомъ у., с. Костантиновское, с. Ориминьское, с. Островское, с. Конешенское, селце Микульское, с. Малыховское, с. Напрудское у города. А при своемъ животѣ далъ есмь сыну своему Семену: 4 чепи золоты, 3 поясы золоты, 2 чаши золоты съ женчуги, блядцо

золото съ женчугомъ съ каменьемъ, а къ тому еще далъ есмь ему 2 чума ⁽¹⁾ золота большая; а изъ судовъ изъ серебряныхъ далъ есмь ему 3 блюда серебряна. А се даю сыну своему Ивану: Звенягородъ, Кремичну, Рузу, Фоминьское, Суходолъ, Великую свободу, Замошевскую свободу, Угожь, Ростовци, Окатьева свобода, Скирминовское, Тростна, Нѣгуча; а села: Руховское, Каменичское, Рузское, Бѣляшнское, Максимовское, Андрѣевское, Вяземское, Домонтовское, село въ Замошской свободѣ, с. Семципское. А изъ золота далъ есмь сыну своему Ивану: 4 чепи золоты, поясъ больший съ женчугомъ съ каменьемъ, поясъ золотъ съ капторгами, поясъ сердониченъ золотомъ окованъ, 2 овкача золота, 2 чашки круглы золоты, блюдо серебряно ѣздниинское, 2 блюда меншии. А се далъ есмь сыну своему Андрѣю: Лопастну, Сѣверску, Нарунижское, Серпоховъ, Нивну, Темну, Голичини, Щитовъ, Перемышль, Растовець, Тухачевъ, а се села: Талжское, Серпоховское, Колбасинское, Нарское, Перемышльское, Битяговское, Труфоновское, Ясиновское, Коломинское, Ногатинское. А изъ золота далъ есмь сыну своему Андрѣю: 4 чепи золоты, поясъ золотъ фрязский съ женчугомъ, съ каменьемъ, поясъ золотъ съ крюкомъ на гervчатъ шолку, поясъ золотъ Царевский, 2 чары золоты, 2 чумка золота меншая; а изъ блюдъ: блюдо серебряно, а два малая. А се даю княгини своей съ меншими дѣти: Сурожикъ, Мушкину Гору, Радонѣжское, Бѣли, Воря, Черноголовъ, на Воро свобода Сафроньевская, Вохна, Дѣйково Рамень, Данилищова свобода, Машевъ, Сѣлна, Гуслиця, Рамень, что было за княгиню; а села: Михайловское, Лу-

цинское, село у озера, Радонѣжское, Дѣйгуининское, Тыловское, Ратожи, Протасьевское, Аристовское, Лопастенское, Михайловское на Яузѣ, 2 селѣ Коломинскихъ. А изъ городскихъ волостей да Княгини своей осмиичее; а тамгою и иными волостями городскими подѣлятся сынове мои: также и мыты, которые и томъ уѣздѣ, то тому: а оброкомъ новыми городскими Василцева вѣдны подѣлятся сынове мои. А что мои бортниковъ и оброчниковъ купленныхъ, которые въ которой росписи, то того. А во мои грѣхомъ ци ииуть искать Титареве которыхъ волостей, а отогнуты, вамъ сыномъ моимъ и княгини моей вѣдати вы си опять теми волостями на то мѣсто. А числыми люди, а тѣ вѣдны сынове мои собча, а блюдутъ вси съ одного: а что мои люди куплены и великомъ свершцѣ, а теми ся подѣлятъ сынове мои. А что золото княгини мое Оленино, а то есмь далъ дочери своей Фетини 14 обручи (колець) и ожерелье, матери ее моимъ новое, что есмь сковалъ; а чело (юловную повязку) и гривну, то есмь далъ при собѣ. А что есмь придобылъ золота, что ми далъ Богъ, и коробочку золотую, а то есмь далъ княгини своей съ меншими дѣти. А изъ портъ (платья) изъ моихъ сыну моему Семену коужу черленый женчужный, шапка золотая; а Ивану сыну моему коужу желтая обиръ съ женчугомъ, коць великий зъ барями; Андрѣю сыну моему бугай собоний съ наплечки съ великимъ женчугомъ съ каменьемъ, скорлатное портще сажено зъ барями. А что естъ нынѣча нарядилъ 2 коужу съ аламы съ женчугомъ. а то есмь далъ меншимъ дѣтемъ своимъ Марьи же Федоси ожерельемъ. А что моихъ поясовъ серебряныхъ, а то роздавать по поньямъ. А что мое 100 рубли у Есени, а то роздавать по церквамъ. А что си оставо изъ моихъ сосудовъ изъ серебряныхъ, а

(1) Чумъ, чумичка—большая разливная лопка или ковшъ малый съ длинной ручкой.

тымъ подѣлятся сынове мои и княгини моя. А что ся останется моихъ портъ, а то роздавать по всемъ поймамъ и на Москвѣ. А блюдо великое серебряное о 4 коца, а то есмь далъ св. Богородици володимѣрской. А приказываю тобѣ сыну своему Семену братью твою молодшую и княгиню свою съ меншими дѣтми, по Божь ты имъ будешь печальникъ. А что есмь далъ сыну своему Семену стаде, а другое Ивану; а иными стады моими подѣлятся сынове мои и княгини моя. А на се послуши отецъ мой душевный Ефремъ, отецъ мой душевный Федосій, отецъ мой душевный поппъ Давыдъ. А грамоту писалъ дьякъ князя в. Кострома. А кто сю грамоту порушитъ, судить ему Богъ.

(Грамота писана на пергаментѣ, къ ней была привѣшена печать—серебряная-вызолоченная).

(Собр. грам. 1, № 22. стр. 33—5)

153. Восстаніе въ Торжкѣ.

Въ то же лѣто (1340) приде князь Семенъ изъ орды и наслалъ на Торжкѣ дани брати, и почаша сильно дѣяти, Новоторжци же прислаша съ поклономъ въ Новгородъ; и послаша Матѣеа Вареолюмѣвича, и Терентѣа Даниловича съ братомъ, и Вареолюмеа посадича сына Остаѣйна, и Феодора Аврамова, съ полки, и шедши изгониша Торжкѣ безъ вѣсти, изымаша наместниковъ князя Михаила Давыдовича, Ивана Рыбкина сына, и Борцѣа Бориса Семенова сына, и жены ихъ и дѣти исковаша; и сѣдѣша мѣсяцъ въ Торжку, городъ утвердивше, а ко князю послаша, прежде того, Кузю Твердислава, изъ Новгорода, съ жалобою, а сице ему рече: «еще у насъ не у сѣде на княженіи, а уже бояре твои

дѣють сильно». И посылахуть въ Новгородъ изъ Торжку, что быша Новгородци встѣли на коня въ Торжкѣ, и не въскотѣша чернь; но сѣмъ же видѣвше Новоторжци, оже неидеть изъ Новгорода рать, всташа чернь на бояръ и помы рекуще: «почто есте Новгородцевъ призвали, и они князи изымали? намъ въ томъ погыбнути». —И скрутившися въ броня, нашедше силою на дворы, выимаша у воеводъ наместники княжи и борци, и жены ихъ, и Новгородцевъ выпроводиша изъ града; а бояре новоторжскіи прибѣгоша въ Новгородъ только душою, кто успѣлъ, а дома ихъ разграбиха и хоромы ихъ развозиша, а Семена внучка убиша на вѣтъ, потомъ и села ихъ пусто положиша. Тои же зимы, м. декабря въ 6, на Николинъ день, убиша Бранци князя Глѣба Святославича; и въ то время и митрополитъ ту быше и не возможе уати ихъ, изъшедше изъ церкви св. Николы и убиша. Тои же зимы приде князь Семенъ, съ полки, въ Торжкѣ съ всею землею Низовскую; Новгородци же почаша копяти волость всю въ городъ, а къ князю послана владыку Василию и Аврааму тысяцкаго, съ иными бояры, и докончаша миръ по старымъ грамотамъ, на всеи воли новгородскы, и крестъ цѣловаша, а князю даша боръ (сборъ) по волости 1000 рублевъ на Повотръжцѣхъ. Бяше же ту и митрополитъ, и присла князь наместникъ въ городъ.

(I Новг. 80).

154. Лука Вареолюмѣвъ и събитіе ливъ.

Того же лѣта (1342) Лука Вареолюмѣвъ, не послушавъ Новгорода и митрополита благословенія и владычнѣа, ско-

иитъ съ собою холоповъ своихъ, и поиде за Волонъ на Двину; и постави городокъ Орлець, и сконивъ Емчанъ, и взя землю Завотскую по Двинѣ вси погости на щитъ. Въ то же время сынъ его Онцифоръ отходилъ на Вагу, Лука же въ двусту выѣха воевать, и убиша его Заволчане. И прииде вѣсть въ Новгородъ, Лука убиенъ бысть и вѣсташа чръныи люди на Ондришка, на Оедора на посадника на Данилова, а тако ркуши: «яко тѣ заслаша на Луку убити—и пограбиха ихъ дома и села»; а Оедоръ и Ондришка побѣгоша въ Копорью городокъ, и тамо съдѣша зиму всю и до великого говѣнія. И въ то время прииде Онцифоръ, и би челомъ Новугороду на Оедора и на Ондришка: «тѣ заслаша моего отца убити»,—и владыка в Новгородъ посла архим. Есаша, съ бояры, въ Копорью, по Оедора и по Ондришка; и онѣ прѣѣхаша и рекоша: «не думали есмы на брата своего на Луку, что его убити, ни засылали на него»,—и Онцифоръ съ Матеемъ възвони вѣче у св. Софій, а Оедоръ и Ондришко другое възвонили вѣче на Ярославѣ дворѣ; и посла Онцифоръ съ Матеемъ владыку на вѣче, и недождавши владыки съ того вѣча и удариха на Ярославѣ дворѣ; и яша ту Матееа Коску и сына его Игната, всадиша въ перковы, а Онцифоръ убише съ своими пособники. Тоже бысть въ утрѣ, а по обѣдѣ доспѣша весь грядъ, ся сторона себѣ, а она себѣ; и владыка Василій, съ наместникомъ Борисомъ, докончаша миръ межи ими. И възвелченъ бысть крестъ, а діаволъ посрамленъ бысть.

(1 Новг. 81—2).

Когда в. князь московскій бѣжалъ при нашествіи Тохтамыша, встало народное вѣче въ Москвѣ и распоряжалось самостоятельно, не слушая ни митрополита, ни бояръ. Московскій летописецъ горько жалуется на это. См. *Повесть о нашеств. Тохт.*

155. Слово : князю до 1400 г.

Князю земля ваша покарайтеса; и рцѣте ему зла въ сердци своемъ и приидете ему головою своею и нечестъ своимъ и всею мыслю своею, и нечѣстному противитися нини князю нашему. Аще добръ приидете князю нашему, и обогатѣетъ земля ваша и плодъ добръ обьемаете... Аще кто отъ своего князя ко иному князю отѣдетъ, а достоинъ чтъ пришелъ отъ него, то подобенъ есть Имаѣ, иже любилъ Господомъ ти умысли продати е ко княземъ жидовскимъ. И купиха имъ село крове и гроба с прочими дръми, и отекъ отъ великы печали, сука сѣмо и овамо, въ Иерусалимѣ отъ всѣхъ люди проклинаемъ, и бѣжа изъ Иерусалима по пути, и туи и великии печали прѣя болѣзъ и отекъ с того и яко во злы расѣдеса на позы. И епископство его приметъ и дѣти его въ пагубу издоша. Да и вы, сынове мои иже нини, не можете прияти чюжему князю, да не и тоже зло впадете.

(Христож. Буслави 477—504).

Изъ слова видно, что оно относится къ князю удѣльнымъ князей, хотя взято изъ рукоп. «Записи Чепъ. XIV».

156. Договорная грамота в. кн. Василия Дмитриевича съ кн. Володимиромъ Андреевичемъ 1405 г.

По благословенные Отца нашего Киприяна м-та Киевского и всея Руси. Ся язъ князь в. Василий Дмитриевичъ, что ся есмь былъ отступилъ брату своему молодшему кн. Володимеру Андреевичу Волока съ волостми, Ржевы съ волостми въ вудѣль, и брать мой кн. Володимеръ отступился мнѣ в. князю Волока съ волостми и Ржевы съ волостми, и язъ бра-

воему молодшему кн. Володимеру и его дѣтемъ противу того отступити въ удѣль и въ вотчину, противу а, Городца съ волости; а волости шескиѣ: Бѣлгороды, Юрьевецъ, Ко- а слобода и Черныкова, и Ужинская, и что въ Городцѣ и въ тѣхъ вол- кѣ пути и помѣны, то все брату кн. Володимеру, и его дѣтемъ. А есмь пожаловалъ кн. Ивана Борисо- а въ то ся кн. Володимеру и его ѣ не вступати. А противу Ржевы, унися есмь кн. Володимеру и его ѣ въ вудѣль и въ вотчину Углича ти и съ помѣнами и съ саломъ съ ерусалимъ; а ктому пожаловалъ брата своего молодшего кн. Володи- и его дѣтей, въ вудѣль и въ вот- далъ есмь имъ Козлескъ, какъ бы- мною за в. Княземъ, да Гоголь, ексень, да куплю Пересѣтову, да гъ, какъ было за мною за в. Кня- А что есмь пожаловалъ кн. Ивана льскомъ; какъ есмь ему далъ, и ѣ нему потагло, въ то ся кн. Во- еру и его дѣтемъ не вступати. ти ми Московскіѣ удѣла и вотчины своего кн. Володимера и дѣтей и всеѣ ихъ вотчины, и тѣхъ мѣстъ, дѣхъ ся есмь отступилъ въ вудѣль вотчину, того мнѣ и моимъ дѣ- подъ своимъ братомъ и подъ его блюсти и боронити, а не обидети, ступатися. А отойметъ Богъ брата кн. Володимера, и мнѣ князю и дѣтемъ подъ его княгинею и подъ дѣти трети ихъ московскыѣ, и вотчины, и тѣхъ мѣстъ, которыхъ мѣ отступилъ въ вудѣль и въ вот- того ми и моимъ дѣтемъ подъ ни юсти и боронити и печаловатися, а идѣти, не вступатися; а быти ми за одинъ. А какими дѣлами отыметъ брата моего кн. Володимера или го дѣтей Городецъ или Козлескъ, и имъ дати въ Городецъ мѣсто Томну,

а въ Козельскъ мѣсто Рожалово да Бо- жевку; а искати ны Городецъ и Козель- ска съ одного; а Богъ дастъ найдеи, ми мѣста мнѣ в. князю и моимъ дѣтемъ, а брату моему и его дѣтемъ ихъ мѣста имъ. А мнѣ, господине князе в., брату твоему молодшему кн. Володимеру А. и моимъ дѣтемъ подъ тобою и подъ твоими дѣти твоего удѣла Москвы и Коломны съ волости, и всего твоего вел. кня- женья, да Волока и Ржевы съ волости, и Новогорода Нижнего съ волости и что къ нему потагло, и Муромъ съ волости и что къ нему потагло, и Мещеры съ волости и что къ ней потагло, и въ та мѣста въ татарская и въ мордовская, какъ было, господине, за твоимъ отцомъ за в. кн. Дмитриемъ Костантиновичемъ, и за тобою за в. княземъ, того ми и моимъ дѣтемъ подъ тобою в. княземъ и подъ твоими дѣти блюсти и боронити, а не обидѣти, ни вступатися; а быти ми, господине, и моимъ дѣтемъ съ тобою и съ твоими дѣти вездѣ за одинъ. А оты- метъ Богъ тебе в. князя и мнѣ, госпо- дине, имѣти сына твоего въ твое мѣсто, а того мнѣ всего и моимъ дѣтемъ удѣла твоего Москвы и Коломны съ волости, и всего твоего вел. княженья, и Волока съ волости, и Ржевы съ волости, и Новогорода Нижнего съ волости и что къ нему потагло, и Муромъ съ волости и что къ нему потагло, и Мещеры съ волости и что къ ней потагло, и тѣхъ мѣстъ татарскихъ и мордовскихъ, какъ было за твоимъ отцомъ за в. княземъ, и за твоимъ дѣдомъ за в. княземъ Дми- триемъ Костант.; и за тобою за в. кня- земъ, того, господине, мнѣ и моимъ дѣ- темъ подъ твоею княгинею и подъ тво- ими дѣти блюсти, а не обидѣти, ни вступатися, печаловатися и боронити; а быти ми и моимъ дѣтемъ съ твоею кня- гинею и твоими дѣти вездѣ за одинъ. А дати ми, господине, тебе съ Углича поля въ 7000 рублей 100 руб. и 5 р.,

а съ Городца и съ тѣхъ волостей, которыѣ ми еси волости къ Городцю придалъ, дати ми тебѣ въ 1500 р. 100 и 60 р.; а что къ тому прибудеть или убудеть, ино ми дати по розочту. А что ся оставо изъ Новѣгородѣ на Нижнемъ долгу-старого полчетверты ($3\frac{1}{2}$) тысячи рублевъ, а то ми, господине, тебѣ дати по выходу по розочту. А перемѣнить Богъ, господине, Орду, и мнѣ имати дань съ своеѣ вотчины и съ своего удѣла собѣ; а тебѣ ми, в. князю не дати. А тебѣ, князь в., и твоимъ дѣтемъ въ мой удѣлъ и въ мою вотчину не всылати: а мнѣ, кн. Володимеру и моимъ дѣтемъ въ твое в. княжение и въ твой удѣлъ, и что ни есть за тобою за в. княземъ, въ то намъ вовсе не всылати. А коли, господине, будеть сынъ твой въ твое мѣсто, и всадеть сынъ твой на конь, ино и мнѣ съ нимъ всѣсти на конь: а коли сынъ твой не всадеть на конь, ино и мнѣ не всѣсти на конь; а куды сынъ твой пошлетъ моихъ дѣтей, и имъ всѣсти на конь безъ ослушанья. А кто господине князь в., имется держати бояръ твоѣ княгини и твоихъ дѣтей, и мнѣ кн. Володимеру и моимъ дѣтемъ блюсти тѣхъ бояръ, какъ и своихъ: такъже кто имется держати бояръ моеѣ княгини и моихъ дѣтей, и тебѣ в. князю и твоимъ дѣтемъ блюсти

тѣхъ бояръ, какъ и своихъ. А жити намъ по первой грамотѣ по докончальной, и по сей грамотѣ и нашимъ дѣтемъ; а съ братьею съ моею съ молодшею жити то по первой грамотѣ по докончальной. А на сей грамотѣ азъ кн. в. Василій Дмитр. целовалъ есмь крестъ, и за своего сына за Ивана, и за свои дѣти, кого ми Богъ дасть, къ своему брату къ молодшему ко князю къ Володимеру А. и къ его дѣтемъ, по любви въ правду, безъ хитрости. А на сей грамотѣ азъ кн. Володимеръ А. съ своими дѣти со княземъ съ Иваномъ и Семеновъ и съ Ярославомъ, и за свои дѣти за нещичи за Ондѣя и за Василья, целовали есмы крестъ къ своему господину къ брату старѣйшему къ в. кн. Василью Дмитр., и къ его сыну ко кн. Ивану, и къ его дѣтемъ, кого ему Богъ дасть, по любви въ правду, безъ хитрости.

(Грамота писана на пергаментѣ, къ ней привѣшены на голубомъ шелковомъ шнуркѣ двѣ восковыя печати).

(Собр. Грам. I, № 38, стр. 69—71).

Обратить вниманіе, какъ представляются отношенія муромскаго князя и его супруги къ боярамъ въ житіи Петра и Евфронія. См. ниже Очерки Бусова I, 299—300.

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

157. Отношеніе епископовъ къ князьямъ и народу.

Участіе князей и народа въ дѣлахъ церковныхъ постоянно обнаруживалось при избраніи епископовъ. Если въ какой-ли-

бо епархіи умиралъ епископъ или оставалъ каеодру: мѣстный князь вмѣстѣ съ своими подданными избиралъ кандидата, отправлялъ его въ Кіевъ къ князю кіевскому и митрополиту и просилъ о рукоположеніи новозбраннаго во епископа:

такое избраніе, согласное съ древними обычаями церкви, считалось законнымъ. Если же митрополитъ самъ, безъ сношенія съ мѣстнымъ княземъ, поставлялъ куда-либо епископа: избраніе признавалось незаконнымъ. Въ 1183 г., когда скончался ростовскій епископъ Леонтъ, м-тъ Никифоръ поставилъ въ Ростовъ епископомъ Николая—грека «на издѣ»: но великій князь владимірскій и суздальскій Всеволодъ Юрьевичъ не принялъ его, говоря: «не избрала сего людѣ земли нашей», и послалъ въ Кіевъ просить князя Святослава и м-та, чтобы въ Ростовъ поставленъ былъ епископомъ смиренный игуменъ Спаскаго монастыря на Берестовѣ Лука. Митрополитъ, съ своей стороны, не хотѣлъ уступить; но «неволею великою Всеволода и Святославею» поставилъ Луку епископомъ въ землю суздальскую, назначивъ Николаю другую епархію, полоцкую. Лѣтописецъ при этомъ замѣчаетъ: «нѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ на издѣ, но егоже Богъ позоветъ и св. Богородица, князь восхочетъ и людѣ», указывая тѣмъ на общее правило, какого держались тогда у насъ при избраніи епископовъ. По смерти епископа Луки, тотъ же вел. кн. Всеволодъ послалъ (1190) въ Кіевъ къ князю Святославу и митрополиту, для рукоположенія во епископа, отца своего духовнаго Іоанна, который и былъ рукоположенъ. Когда этотъ епископъ отказался отъ епархіи и отошелъ въ Боголюбовъ монастырь: сынъ князя Всеволода Константинъ отправилъ (1215) къ кievскому м-ту Матѣю игумена Петровскаго монастыря Пахомія, для поставленія его епископомъ Ростову, а другой сынъ Всеволода—Юрій, отправилъ туда же игумена Рождественскаго монастыря Симона для поставленія его епископомъ Суздали и Володимеру. Въ 1231 году ростовскій князь Василько Константиновичъ послалъ въ Кіевъ къ князю Владимиру Рюриковичу и м-ту от-

ца своего духовнаго Кирилла для рукоположенія во епископа Ростову. Вслѣдствіе того близкаго участія князей въ избраніи епископовъ, и говорится въ лѣтописяхъ, что, напримѣръ, кievскій князь Рюрикъ «постави епископомъ въ Бѣлгородъ отца своего духовнаго, выдубицкаго игумена—Адріана» (1190), а суздальскій князь Всеволодъ посла на епископство въ русскій Переяславль Павла (1198).

Въ Новгородѣ, гдѣ всѣ важнѣйшія дѣла рѣшало народное вѣче, и избраніе епископа совершалось вѣчемъ. Въ 1156 году, когда скончался новгородскій епископъ Нифонтъ, «собрались, говорятъ мѣстная лѣтопись, жители всего города и изволили поставить (т. е. избрать) себѣ епископомъ мужа, богоизбраннаго Аркадіа и пошли всѣмъ народомъ и взяли его изъ монастыря отъ св. Богородицы, и Князь Мстиславъ Юрьевичъ, и весь Кларъ св. Софій, и всѣ городскіе священники, игумены и чернецы, а ввели его во дворъ св. Софій, и поручили ему епископію». Точно также, по смерти архіепископа Иліи (1186), Новгородцы, сдумавъ съ княземъ своимъ Мстиславомъ и съ игуменами и съ священниками, изволили поставить себѣ епископомъ брата Иліи Гавріила. Но изъ этихъ случаевъ еще не видно, какъ происходило самое избраніе, хотя одна изъ мѣстныхъ лѣтописей замѣчаетъ, что Аркадіа Новгородцы поставили по жребію. Слѣдующіе примѣры объясняютъ дѣло подробнѣе. Въ 1199 году, по смерти архіеп. Гавріила, Новгородцы вмѣстѣ со княземъ Ярославомъ, игуменами, софійскимъ духовенствомъ и всѣми священниками, гадали между собою, и одни желали избрать на епископію Митрофана, другіе Мартирія, третьи какого-то Гричина (вѣроятно, или мірское имя, или передѣланное изъ Григорія), и была между ними распря. Тогда положили на св. трапезѣ (въ Софійскомъ соборѣ) 3 жребія и послали съ вѣча слѣдща, чтобы онѣ

взялъ жребій того, кого Богъ дастъ, и вынулъся божією милостію жребій Мартырія. Немедленно послали за нимъ и привели его изъ Руси и посадили во дворе св. Софії. Въ 1229 году, при избраніи новаго владыки, опять произошло на вѣтъ разногласіе: одни хотѣли Спиридона, іеродіакона Юрьевского монастыря, другіе Іосафа, епископа владиміро-волинскаго, третьи Грыцныя или Савву, юрьевского архимандрита. Для успокоенія умовъ князь Михайлъ сказалъ: положимъ 3 жребія на св. трапезѣ, написавъ на нихъ имена избираемыхъ. И дѣйствительно, положили жребіи и послали изъ владычныхъ палатъ княжича Ростислава взять одинъ жребій, и, по волѣ божіей, вынулъся жребій Спиридона, котораго немедленно вывели изъ монастыря и посадили во дворе владычнѣмъ.

Кромѣ того, въ дѣлѣ избраній епископовъ у Новгородцевъ замѣчаемъ я другія особенности. Тогда какъ въ прочихъ епархіяхъ во епископы избирались почти исключительно настоятели обителей, Новгородцы часто избирали себѣ владыкъ изъ простыхъ иноковъ, даже изъ бѣлаго духовенства. Такъ Ілія и братья его Григорій избраны были изъ священниковъ приходскихъ новгородскихъ церквей, а Спиридонъ изъ іеродіаконовъ Юрьевского монастыря, а Антоній и Арсеній изъ простыхъ черноризцевъ Хутыня монастыря. И князь Михайлъ, предлагая Новгородцамъ въ 1229 г. избрать новаго владыку, соответственно ихъ обычаю, выразился: «поищите себѣ такого мужа, въ пошѣхъ ли, въ игуменѣхъ ли, въ чернцѣхъ ли». Вдругъ, по избраніи новаго епископа, Новгородцы вводили его во дворе св. Софії и предоставляли ему управлять епархією, а сами отправляли пословъ къ митрополиту съ просьбою поставить имъ избраннаго владыку. Когда митрополитъ изъявлялъ свое согласіе и присылалъ за новозбраннымъ съ великою честью: этотъ

послѣдній торжественно ѣхалъ въ Кіевъ съ свитою и принималъ тамъ рукоположеніе. Случалось, что избранный во епископа управлялъ новгородскою епархією до своего посвященія довольно долго, дожидаясь пока «будетъ» отъ митрополита позваніе. Напримеръ Арсудій управлялъ около двухъ лѣтъ, Ілія и Митрофанъ постольку же а Арсеній, возведенный на владычнѣмъ «сѣни» изъ чернцовъ Хутыня монастыря, хотя правилъ епархією два года, и посвященія вовсе не дождался: потому что по прошествіи двухъ лѣтъ, былъ изгнанъ Новгородцами въ ту же обитель.

Принимая такое полное участіе въ избраніи для себя архипастырей, князья, по мѣстамъ и народъ, иногда присвоивъ себѣ право удалять ихъ съ кафедры прежде суда надъ ними церковнаго или даже вовсе безъ этого суда. Въ 1157 г. изгнанъ былъ изъ своей епархіи Ростовскій епископъ Несторъ за то, что не разрѣшалъ поста въ среду и пятокъ для праздниковъ господскихъ, кромѣ Рождества Христова и Богоявленія, и еще за какія то другія вины, которыя возводилъ на него князь Андрей Боголюбскій. Кіевскій митрополитъ Феодоръ рассмотрѣлъ дѣло Нестора соборно и совершенно оправдалъ его: но Боголюбскій не хотѣлъ принять изгнаннаго епископа, и Несторъ долженъ былъ искать себѣ защиты у цареградскаго патріарха. Патріархъ также нашелъ его невиновнымъ и неоднократно просилъ Боголюбскаго о принятіи его: но не видно и послѣ этого, чтобы Несторъ былъ принятъ. Въ 1159 г. Ростовцы и Суздальцы, съ согласія князя своего Андрея Боголюбскаго, изгнали отъ себя епископа Леона за то, что онъ, будучи поставленъ въ Ростовъ незаконно, еще при жизни Нестора безъ нужды умножалъ число церквей, грабилъ духовныхъ. Черезъ нѣсколько времени Боголюбскій принялъ Леона, но въ 1164 г. изгналъ опять. Вскорѣ возвратилъ его снова, впрочемъ только въ Р

стовъ, а не въ Суздаль; но чрезъ 4 мѣсяца изгналъ въ 3-й разъ: п. ч. Леонъ не соглашался разрѣшать постъ въ среду и пятокъ ни для какихъ господскихъ праздниковъ. Въ 1168 г. черниговскій князь Святославъ изгналъ изъ епархіи епископа своего Антонія, будучи недоволенъ тѣмъ, что Антоній строго возбранялъ ему разрѣшать постъ среды и пятка для праздниковъ господскихъ кромѣ двухъ: Рождества Христова и Богоявленія. Не упоминаемъ уже о томъ, что въ дѣлахъ собственно гражданскихъ епископы зависѣли отъ князей. Такъ, когда въ 1208 г. в. кн. Всеволодъ владимірскій, огорченный непокорностію Рязанцевъ, повелѣлъ ихъ городъ сжечь, а самихъ всѣхъ отвезъ въ свою столицу, онъ плѣнилъ и епископа ихъ Арсенія, который и содержался во Владимірѣ 4 года, пока не былъ отпущенъ со всѣми Рязанцами. Въ 1229 г. ростовскій епископъ Кириллъ имѣлъ съ кѣмъ-то тяжбу предъ княземъ Ярославомъ и вслѣдствіе княжескаго суда, происходившаго «на сонѣ», у епископа отнято было все его богатство; а онъ, по словамъ лѣтописи, былъ такъ богатъ кунами и сѣлами и книгами, и вообще всякимъ добромъ, какъ ни одинъ изъ его предшественниковъ. Кириллъ, страдавшій тогда тяжкою болѣзнію, перенесъ судебный разговоръ съ благодарностію Богу и, оставивъ каведру, принялъ схиму въ Дмитріевской суздальской обители.

Но болѣе всѣхъ позволяли себѣ власти по отношенію къ своимъ владыкамъ Новгородцы. Въ 1212 г. они прогнѣвались за что-то на архіея Митрофана и, не давъ ему оправдаться, удалили его въ Торонецъ, а себѣ избрали новаго владыку, хутынскаго чернеца Антонія. Черезъ 6 лѣтъ Митрофанъ возвратился въ Новгородъ, и Новгородцы проводили его въ Благовѣщенскій монастырь, а въ слѣдующемъ (1219 году), когда Антоній поѣхалъ въ Торжокъ, ввели Митрофана во

дворъ владычный и посадили снова на каведру, пославъ сказать Антонію: «иди себѣ, куда хочешь». Антоній однакожъ пришелъ въ Новгородъ и остановился въ Спаскомъ Передницкомъ монастырѣ. Не зная, что дѣлать, Новгородцы отправили обоихъ архіепископовъ на судъ къ митрополиту. М-тъ порѣшилъ тѣмъ, что Митрофана возвратилъ въ Новгородъ, а Антонію далъ перемышльскую епархію. По смерти Митрофана (1223), Новгородцы избрали себѣ владыкою Хутынскаго чернеца Арсенія, но чрезъ два года съ радостію принялъ иржемяго своего архіея. Антонія, пришедшаго изъ Перемышля, и Арсеній долженъ былъ оставить свое мѣсто (1). Когда Антоній, лишившись употребленія языка, добровольно отказался отъ каведры (1228) и заключился въ Хутынскомъ мон., Арсенію снова предложено было управление епархіею. Но вскорѣ, по случаю безирестанныхъ дождей, опустошившихъ поля, народъ возсталъ на Арсенія и составилъ противъ него вѣче, говоря: это за то мы страдаемъ, что онъ выпроводилъ Антонія въ Хутынь, а самъ несправедливо занялъ владычній престолъ, подкунивъ князя. Съ шумомъ ворвались безрасудные въ архіерейскій домъ, выгнали изъ него Арсенія и едва не умертвили, такъ что онъ съ трудомъ спасся въ Софійскомъ соборѣ. На другой день извели архіея Антонія, больного и нѣмаго, изъ Хутыни мон. и посадили на святительской каведрѣ, давъ ему въ помощники двухъ свѣтскихъ чиновниковъ. Уже князь Михаилъ черниговскій, прибывшій (1229) управлять Новгородцами, убѣдилъ ихъ избрать новаго владыку, вмѣсто больного и немощаго старца.

(Ист. Рус. Цер. пр. Макарія.
III, 203—209).

(1) См. выше въ Христом. № 56.

Подробное обозрѣніе хозяйств. управленія духовенства въ Россіи. Соч. *Вл. Милюткина*. «О недавнихъ имуществѣ духовенства въ Рос.» Чт. общ. Ист. 1861, I. 273—334. См. также Ист. Рус. Ц. Филарета II, 97. Ист. Рус. Монаш. *Казанскаго*. М. 1858. Очеркъ церков. администраціи. *А. В. Логовскаго*. Рус. Вѣстн. 1857. 2. Приходское духовенство на Руси. *П. В. Знаменскаго*. Прав. Обзор. 1867 г. и отдѣльно.

158. Замисли пап.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Испушенія для православія съ запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Нельзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія папы въ самое несчастное время. Богъ—хранитель вѣры чистой.

Дѣло запада начато было съ новгородскихъ и полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Ливоніи.—Съ начала XIII в., по волю папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на западѣ, шли одна за другою въ Ливонію грабить другихъ, или, какъ называли это на западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливонъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное христіанство исчезло тамъ.

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Ливоніи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ называть язычниками. Въ 1240 г. шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить русскихъ. Благочестивый князь *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Бога... И славная невская битва оставила за Александромъ громкое имя *Невскаго*. Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить

на помощь Пскову и Изборску противъ пришедцовъ ливонскихъ; защитникъ православія заставилъ трепетать орденъ за собственное существованіе. Тогда папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ сказали: «мы знаемъ исторію вѣры и церкви съ самаго начала міра; къ чему жъ намъ новые учителя? — Не такъ казалось папѣ. Ливонскіе поселенцы ручьями лили кровь русскую, и изъ своей корысти и для корысти папы. Мечъ благочестиваго князя *Довмонта* усмиралъ искателей приключеній⁽¹⁾.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, король шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ папы, вызвался обратить Россію къ папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ новгородскихъ и послалъ сказать: „пршлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшей принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему“. Новгородцы отвѣчали: „мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому если король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ—обиду; пусть объяснитъ ее посланцѣ“. Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но *Магнусъ* остался при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшекъ сдался королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро *Магнусъ* разбитъ былъ на голову. Цепельные крестники его стали опять тѣмъ,

⁽¹⁾ Подробнѣе объ этомъ можно читать въ Ист. княж. псковс. м. *Евгенія* I, 692. Москвит. 1843 г. Финск. Вѣст. 1845 г. 4—8

чѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ были Шведовъ. Тѣмъ кончились пока миссіи папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла папы были странны до крайности. Онъ предлагалъ князю галицкому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка запада свергнуть нго Монголовъ съ Россіи, Даниилъ показалъ папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посылались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. Иннокентій IV писалъ къ Даниилу, что по его просьбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третью буллою повелѣвалъ послѣднимъ посѣщать въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ „русскому королю Іоанну, (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ княземъ) и отправилъ къ нему прусскаго архіепископа съ правомъ „разрушить и разсѣвать, насаждать и создавать“. Спустя три мѣсяца, папа объявилъ Даниилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даниила разрешалъ совершать литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычай, не принятые латинскою церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новую буллою папа уполномочивалъ прусскаго архіепископа привести въ соединеніе съ римскою церковію *возлюбленнаго сына русскаго короля*. Но папа въ той же буллѣ къ архіепископу прусскому давалъ знать, что онъ не вѣритъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ епискупу, чтобы король Даниилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даниила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его пастырями. Черезъ три

года Бала венгерскій помирилъ Даниила съ папою, и папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даниила. Даниилъ снова сталъ ждать помощи, но помощи не было, и онъ оставилъ папу.

Только тогда, какъ пресѣлся родъ князей галицкихъ, и жители Черной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти Казимира польскаго, папа могъ радоваться нѣкоторому усилію трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казимира признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи „много зла христіаномъ сотвориша, церкви святыя претвориша въ латинское богомерзое служеніе“. Не это было не надолго. Въ слѣд. же годъ (1350) кн. Любаръ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казимира одинъ Львовъ (*). При преемникѣ Казимира насилія умножились. На югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но за исключеніемъ галицкаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были дѣлѣ православію: то инквизиція, основанная ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ слезъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика, Ядвигѣ, польскіе епископы простирали власть папы какъ на Червонную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество. Юной королеѣ обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ, — и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ польскій; онъ далъ клятву епискупамъ волею или неволею вводить римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ

(*) Зубрицкаго Ист. Червон. Руси. Hist. Polon. Дрогоша.

самыми Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православіе. Православный или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—1390) и Свидригайла (1394) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ.

(Ист. Рус. Ц. пр. Филарета.
II, 47—51).

159. Отношеніе приднѣпровскихъ городовъ къ варяжскимъ князьямъ до 1171.

...Несторъ ясно свидѣтельствуетъ, что сильнѣйшіе и богатѣйшіе города Приднѣпровья не были завоеваны варяжскими князьями, а сами приняли ихъ по взаимному согласію... Смоленскъ, Черниговъ, Кіевъ и Переяславль, видимо покорные князьямъ при началѣ, удерживаютъ свою самостоятельность и политическое значеніе до позднѣйшаго времени, и не рѣдко являются строптивыми и самовластными вѣчниками противъ князей. Чисто же завоеванные или покоренные силою племена: Древляне, Радимичи, Вятичи и другіе, показавшіе сильное сопротивленіе при началѣ, почти въ слѣдъ за покореніемъ теряютъ всякое политическое значеніе, дѣлаются безмолвными данниками князей и болѣе уже не показываются на поприщѣ исторической дѣятельности. И такъ отношеніе варяжскихъ князей къ главнымъ приднѣпровскимъ городамъ не было отношеніемъ побѣдителей къ побѣжденнымъ; даже послѣ завоеванные города и покоренные силою племена не были завоеваніемъ однихъ варяжскихъ князей и ихъ дружины; въ немъ уже сильно участвовали города, принявшіе князей по взаимно-

му согласію; сіи, будучи одинаковаго общинаго свойства съ городами, покоряемыми вновь, препятствовали въ этихъ новыхъ завоеваніяхъ развиваться чужеземному элементу, принесенному князьями и ихъ пришлою дружиною (въ Европѣ же почти всѣ государства основаны завоевателями)... Въ Россіи народъ не лишентъ быть своего политическаго значенія и не отказывался отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ... Города управлялись своими общинными начальниками, старѣйшинами, мужами, держащими землю, князья же пользовались доходами, которые первоначально условлено было собирать князю на содержаніе войска (кромя того, собирали *полюдье*)... Привыкншіи къ самовластію въ завоеванныхъ земляхъ, Святославъ просто скучалъ въ Кіевѣ, гдѣ нѣкоторые образомъ ограничивалось его власть... Кіевляне явно не принимаютъ участія въ княжескихъ усобицахъ; для нихъ все равно, кто бы ни былъ княземъ (*не вѣрно!*), лишь бы не нарушалъ ихъ правъ; Складнавы еще не умѣли сродниться съ ними, и рѣжутся только княжескія дружины... (Владиміръ св. не самовольно принявъ вѣру христіанскую и въ другихъ дѣлахъ ничего не предпринималъ безъ совѣта старѣйшинъ).

Раздробленіе княжеской власти по смерти Ярослава и междоусобіе дѣтей его развязали руки вѣчникамъ старыхъ самостоятельныхъ городовъ Приднѣпровья. Отдѣльные владыки, преемники могущественнаго Ярослава, большею частію, не умѣли привязать къ себѣ народа, еще не забывшаго своей прежней независимости. (Такъ Кіевляне выгнали Изяслава въ 1067 г. и разграбили его домъ). Сами князья явно признаютъ посредничество городскихъ жителей въ дѣлѣ государственнаго устройства и защиты. Святославъ и Владиміръ Мономахъ, приглашая Олега, говорятъ: «поиди Кыеву, да порядъ положиши о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ

игумены и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ людьми градскими, да быхотъ оборонили русскую землю отъ поганыхъ» (*Лавр.* 98)... Въ это время не одни Кіевляне, но и жители другихъ старыхъ городовъ выказывали свою самостоятельность и свободу относительно къ князьямъ. Такъ Муромцы въ 1095 г. добровольно приняли Изяслава Владиміровича и выдали ему Олегова посадника; въ 1096 г. Смоленяне не приняли Олега (*Лавр.* 98). А въ слѣдъ за старыми городами, пользуясь обстоятельствами, и младшіе стали собирать вѣча и свободно говорить князьямъ, чтобы они сообразовались съ волею народа...

Привязанность городовъ къ своимъ княжескимъ родамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какая-то свобода, — отдѣльность народа отъ князей, особенно рѣзко стали проявляться по смерти Мстислава Владиміровича, когда возобновились княжескія усобицы, на время затихшія при Мономахѣ и Мстиславѣ. (Черниговцы принудили князя Всеволода просить мира у Ярополка, *Ип.* 15)... Похоронивъ Всеволода, Игорь созвалъ Кіевлянъ на Ярославль дворъ и привелъ ко вторичной присягѣ, но народъ, возвращаясь съ Ярославова двора; тутъ же собралъ вѣче у Туровой божницы и послалъ звать къ себѣ Игоря. Игорь отправилъ на вѣче своего брата, Святослава, которому граждане стали жаловаться на кіевского и вышегородскаго тиуновъ; требовали ихъ смѣны и клятвы отъ князей самимъ разбирать обиды: «А нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрестъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обидать, то ты прави». Ясное свидѣтельство, что главною обязанностію и правомъ князя было держать судъ и правду. Святославъ обещалъ дать тиуна по волѣ народа: «И съѣздъ съ коня, и на томъ цѣлова хрестъ къ нимъ у вѣчи», потомъ съ выборными отъ народа отправился къ Игорю привести его къ присягѣ: «Игорь же

съѣздъ съ коня, и цѣлова къ нимъ крестъ на всей ихъ воли и на братьяхъ». Прямое доказательство, что граждане были свободны и принимали князей по взаимному согласію; и ежели когда на время держался у нихъ князь, неугодный народу, то его поддерживала только его собственная дружина, какъ было и въ настоящее время. Игорь, въ продолженіи вѣча, стоялъ среди своей дружины, готовой къ бою на коняхъ; Кіевляне же отдѣльвались разными предложеніями и требованіями и не изгоняли неугоднаго князя, выжидая и выигрывая время, пока подойдетъ Изяславъ, которому уже послали сказать: «пойди, княже, къ намъ, хотимъ тебе». (Народъ отказалъ въ помощи даже любимому князю Изяславу, когда видѣлъ несоразмѣрность силъ съ силами противниковъ въ 1147 и въ 1149 г. *Ипат.* 31. 62)... Въ это время црѣдѣтѣпровскіе города, хотя по привязанности къ родовымъ князьямъ, вступились въ коллорортъ княжескихъ усобицъ, но тѣмъ не менѣе еще удерживали свою самостоятельность, и всегда напередъ соразмѣряли свои силы съ силами противниковъ, и потомъ уже свободно объявляли своимъ князьямъ о готовности, или невозможности вспомошествовать имъ... Кіевляне, возводя Ростислава на кіевскій престолъ, говорили: «Якоже братъ твой, Изяславъ, честилъ Вячеслава, тако же и ты чести; а до твоего живота Кіевъ твой». Очевидно, что граждане сами возводили своихъ князей на престолъ, и отдавались имъ только по жизни: а до твоего живота Кіевъ твой. Посему владѣнія отнюдь не были наследственными; слѣдов. преемство княжеской власти зависѣло отъ народа, который, впрочемъ, всегда старался ограничивать свой выборъ своими родовыми князьями, и только въ крайности, застигнутый обстоятельствами, иногда принималъ князей изъ другаго рода... Безъ утвержденія отъ народа на

княжескомъ престолѣ, князь не могъ ни заключать мира, ни вести войну, хотя бы нѣтъ при себѣ городскую рать...

Юрій, хотя не любимый Кіевлянами, а какъ родовой князь, былъ принятъ народомъ съ радостію и владѣлъ спокойно до своей кончины (т. е. три года); но конечно, онъ болѣе держался своею дружиною, приведенною изъ Суздаля; и граждане, освобожденные его смертію, въ самый день похоронъ произвели свою управу съ княжею дружиною; лѣтопись описываетъ это слѣд. обр.: «Разграбша дворъ его Красный, и другой дворъ его за Днѣпромъ разграбша въ городѣ; избивахуть Суждальцы по городомъ и по селомъ, а товаръ ихъ грабаче» (*Ипат. 81*)... По смерти Ростислава, Кіевляне и Черные Клобуки послали во Владиміръ волынской просить Мстислава Изяславича въ Кіевъ; съ тѣмъ же послали къ нему и его братья. Мстиславъ, хотя съ радостію былъ встрѣченъ въ Кіевѣ, какъ сынъ любимого Изяслава, вызванный самимъ народомъ; но тѣмъ не менѣе онъ долженъ былъ вступить въ договоръ съ гражданами въ самый же день вступленія въ Кіевъ, точно такъ же, какъ онъ въ тоже время договаривался съ князьями—братьями и съ дружиною Ростислава. Вотъ слова лѣтописи: «А въ Кіевѣ вииде, ту выидоша Кіане вси. Вызма рядъ съ братьемъ, и съ дружиною, и съ Кіины въ тѣ день» (*Ипат. 96*)... Это одно изъ самыхъ ясныхъ свидѣтельствъ о самостоятельности старыхъ приднѣпровскихъ городовъ, которые если иногда и уступали обстоятельствамъ, но тѣмъ не менѣе всегда сознавали свои права и значеніе. Здѣсь мы видимъ ясно, что Кіевляне на одинаковыхъ правахъ съ князьями договариваются съ великимъ княземъ...

Со взятіемъ Кіева въ 1171 г. (¹),

(¹) Самовластный Андрей суздальскій князь, жедя смирить Мстислава Изяславича, а можетъ быть,

кончилась исторія самостоятельности этого города, Кіевъ болѣе уже не воскресалъ, а въ слѣдъ за нимъ мало по малу покорились князьямъ и прочіе города Приднѣпровья; долѣе всѣхъ держались Черниговъ и Смоленскъ; ихъ самостоятельность совершенно уничтожили уже Монголы и литовскіе князья... Мстиславъ Андреевичъ, предводитель войскъ Боголюбскаго, посадилъ тамъ княземъ Глѣба Юрьевича, не справляясь съ волею гражданъ. Во время отсутствія Глѣба въ Суздаль, Кіевляне опять было пригласили Мстислава Изяславича, который, вошедши въ Кіевъ, по прежнему заключилъ договоръ съ гражданами: «вземъ ряды съ братією и съ Кіанымъ»; но Мстиславъ не могъ уже удержаться въ Кіевѣ. А возвратившійся Глѣбъ не думалъ смиривать о желаніи гражданъ, и всего ждалъ только отъ своей дружины и отъ распорядка суздальскаго князя Андрея.

(Изъ статьи Н. Бѣлова. Чт. общ. ист. 1848 г. № 7. отд. I, стр. 1—32).

160. Дружина княжеская.

Вліяніе (на образованіе юнаго общества) сильно обнаружилось посредствомъ дружины, явившейся вмѣстѣ съ князьями. Съ самаго начала мы видимъ

подчинять Кіевъ, помогъ вмѣстѣ съ другими князьями, взял приступомъ городъ и произвелъ ужасное опустошеніе. Солданы войска для граблѣнъ городъ, разорали церкви, монастыри и дома гражданъ; лѣтописецъ повѣствуетъ: «не бысть пощипованія никому же, церквемъ горещимъ, крестьяномъ убиваемымъ, другимъ влженимъ, жены вѣдомы быша въ плѣтъ, разлучаеми пужою отъ мужей своихъ, младенцы рыдоху, зряще матерій своихъ» (*Ипат. 100*).

около князя людей, которые сопровождают его на войну, во время мира составляют его советъ, исполняют его приказанія, въ видѣ посадниковъ заступаютъ его мѣсто въ областяхъ. Эти приближенные къ князю люди, эта дружина княжеская могущественно дѣйствуетъ на образованіе новаго общества тѣмъ, что вноситъ въ среду его новое начало, сословное, въ противоположность прежнему родовому. Является общество, члены котораго связаны между собою не родовой связью, но товариществомъ; дружина, пришедшая съ первыми князьями, состоитъ преимущественно изъ Варяговъ, но въ нее открытъ свободный доступъ храбрымъ людямъ изъ всѣхъ странъ и народовъ, преимущественно, разумеется, по самой близости, туземцамъ; съ появленіемъ дружины среди славянскихъ племенъ для ихъ членовъ открылся свободный и почетный выходъ изъ родового быта въ бытъ основанный на другихъ, новыхъ началахъ; они получили возможность, просторъ развивать свои силы, обнаруживать свои личные достоинства, получили возможность личною доблестью приобретать значеніе, тогда какъ въ родѣ значеніе давалось извѣстною степенью на родовой дѣлности; въ дружинѣ члены родовъ получали возможность цѣнить себя и другихъ по степени личной доблести, по степени той пользы, какую они доставляли князю и народу; съ появленіемъ дружины должно было явиться понятіе о лучшихъ, храбрѣйшихъ людяхъ, которые выделялись изъ толпы людей темныхъ, неизвѣстныхъ, черныхъ; явилось новое жизненное начало, средство къ возбужденію силъ въ народѣ и къ выходу ихъ; темный безразличный міръ былъ встревоженъ, начали обозначаться формы, отдѣльные образы, разграничительныя линіи.

Обозначивъ влияніе дружины вообще, мы должны обратиться къ вопросу: въ какомъ отношеніи находилась она къ кня-

зю и къ землѣ? Для легчайшаго рѣшенія этого вопроса сравнимъ отношенія дружины къ князю и землѣ на западѣ и тѣ же самыя отношенія у насъ на Руси. На западѣ около доблестнаго вождя собиралась толпа отважныхъ людей съ цѣлю завоеванія какой-нибудь страны, пріобрѣтенія земель во владѣніе. Здѣсь вождь зависѣлъ болѣе отъ дружины, чѣмъ дружина отъ него; дружина нисколько не находилась къ нему въ служебныхъ отношеніяхъ, вождь былъ только первый между равными: «Мы избираемъ тебя въ вожди, говорила ему дружина, и куда поведетъ тебя твоя судьба, туда пойдешь и мы за тобою; но что будетъ пріобрѣтено общими нашими силами, то должно быть раздѣлено между всѣми нами, смотря по достоинству каждаго», и проч. И дѣйствительно, когда дружина овладевала какою-нибудь страной, то каждый членъ варварскаго ополченія пріобрѣталъ участокъ земли и нужное количество рабовъ для его обработанія. Но подобныя отношенія могли ли имѣть мѣсто у насъ на Руси съ призваніемъ князей? Мы видимъ, что князь былъ призванъ сѣверными племенами, какъ нарядникъ земли; въ значеніи князя извѣстной страны онъ расширяетъ свои владѣнія; съ нимъ приходитъ дружина, которая постоянно пополняется новыми членами, пришельцами и туземцами, но ясно, что эти дружинники не могутъ имѣть значенія дружинниковъ западныхъ; они не могли явиться для того, чтобы дѣлить землю, ими незавоеванную, они могли явиться только для того, чтобы служить князю извѣстныхъ племенъ, извѣстной страны; тѣ изъ нихъ, которые приходили за тѣмъ, чтобы получать города и села, какъ напримѣръ Аскольдъ и Диръ, обманывались въ своей надеждѣ, и отправлялись искать лучшаго въ другомъ мѣстѣ. Рюрикъ раздаетъ города мужамъ своимъ; Олегъ сажаетъ мужей своихъ въ занятыхъ ими городахъ—Смоленъ:

скѣ и Любечѣ: они здѣсь начальники отрядовъ, они заступаютъ мѣсто князя; но при этомъ должно строго отличать характеръ правительственной отъ характера владѣльческаго: мы и послѣ постоянно видимъ вездѣ княжихъ посадниковъ, наместниковъ, но вездѣ только съ характеромъ правительственнымъ. Съ другой стороны, если князь съ дружиною покорялъ новыя племена, то это покореніе было особаго рода: покоренныя племена были разсѣяны на огромномъ пустынномъ пространствѣ; волею или неволею соглашались они платить дань—и только ихъ нельзя было подѣлить между членами дружины; мы знаемъ, какъ покорялъ Олегъ племена; одни добровольно соглашались платить ему дань, какую прежде платили они Козарамъ, на другихъ наклаывалъ онъ дань легкую; нѣкоторыхъ примучивалъ, то есть силою заставлялъ платить себѣ дань, но опять только дань. Большое различіе, когда дружина займетъ страну цивилизованнаго народа, покрытую городами и селеніями, или когда займетъ страну пустынную, рѣдко населенную, построить отрожекъ, и станеть ходить изъ него къ племенамъ за мѣхами. Земли было много у русскаго князя, онъ могъ, если хотѣлъ, раздавать ее своимъ дружинникамъ, но дѣло въ томъ, выгодно ли было дружинникамъ брать ее безъ народонаселенія, имъ гораздо выгоднѣе было оставаться при князѣ ходить съ нимъ за добычею на войну къ народамъ еще непокореннымъ, за данью къ племенамъ подчиненнымъ, продавать эту дань чужимъ народамъ, однимъ словомъ—получать отъ князя содержаніе непосредственно.

Замѣчено было, что князья принимали въ свою дружину всякаго витязя, изъ какаго бы народа онъ ни былъ: такъ между послани Игоря мы встрѣчаемъ Ятлага; Святославъ отовсюду собиралъ воиновъ многихъ и храбрыхъ; Владиміръ

выбралъ изъ наемныхъ Варяговъ мужей добрыхъ, смысленныхъ и храбрыхъ, и роздалъ имъ города; сѣверныя саги говорить о знатныхъ витязяхъ скандинавскихъ, которые служили въ дружинахъ нашихъ князей; каждый пришлецъ получалъ мѣсто, смотря по своей извѣстности; въ древнихъ пѣсняхъ нашихъ читаемъ, что князь встрѣчалъ неизвѣстныхъ витазей слѣдующими словами:

Гой вы еси, добры молодцы!

Скажитесь, какъ васъ по имени зовутъ:

А по имени вамъ мочно мѣсто дать,

По изотчеству можно пожаловать.

Въ сагахъ читаемъ, что при Владимірѣ княгиня, жена его, имѣла такую же многочисленную дружину, какъ и самъ князь: мужъ и жена соперничали, у него будетъ больше знаменитыхъ витазей; если являлся храбрый пришлецъ, то каждый изъ нихъ старался привлечь его въ свою дружину. Подтверженіе этому извѣстію находимъ также въ нашихъ старинныхъ пѣсняхъ: такъ Владиміръ, посылая богатыря на подвигъ, обращается къ нему съ слѣдующими словами:

Гой еси, Иванъ Годиновичъ!

Возьми ты у меня, Князя, сто человекъ Русскихъ могучихъ богатырей,

У Княгини ты бери другое сто.

Чѣмъ знаменитѣе былъ князь, тѣмъ храбрѣе и многочисленнѣе были его сподвижники; каковъ былъ князь, такова была и дружина; дружина Игоря говорила: «Кто съ моремъ совѣтенъ?» и шла домой безъ боя; сподвижники Святослава были всѣ похожи на него: «Гдѣ ляжетъ твоя голова, тамъ и всѣ мы головы свои сложимъ», говорили они ему, п. ч. оставить поле битвы, потерявши князя, считалось ужаснымъ позоромъ для добраго дружинника. И хорошій вожь считалъ постыднымъ покинуть войско въ опасности; такъ во время похода Владиміра Ярославича на Грековъ, тысящій Вышата сошелъ на берегъ къ выброшен-

нымъ бурюю воинамъ и сказалъ: «Если буду живъ, то съ ними; если погибну, то съ дружиною». Было уже замѣчено, что дружина получала содержаніе отъ князя—пищу, одежду, коней и оружіе; дружина говоритъ Игорю: «отроки Свѣнелъдовы богаты оружіемъ и платьемъ, а мы босы и наги; пойдемъ съ нами въ дань. Хорошій князь не жалѣлъ ничего для дружины: онъ зналъ, что съ многочисленными и храбрыми сподвижниками могъ всегда пріобрѣсть богатую добычу; такъ говорилъ Владиміръ, и давалъ частые, обильные пиры дружинѣ; такъ о сынѣ его Мстиславѣ говорится, что онъ очень любилъ дружину, имѣнія не щадилъ, въ питьѣ и пищѣ ей не отказывалъ. При такой жизни вѣстѣ, въ братскомъ кругу, когда князь не жалѣлъ ничего для дружины, ясно, что онъ не скрывалъ отъ нея своихъ думъ, что члены дружины были главными его совѣтниками во всѣхъ дѣлахъ; такъ о Владимірѣ говорится: Владиміръ любилъ дружину, и думалъ съ нею о строѣ земскомъ, о ратаяхъ, объ уставѣ земскомъ. Святославъ не хотѣлъ принимать христіанства, п. ч. дружина станетъ смѣяться. Бояре вѣстѣ съ городскими старцами рѣшаютъ, что должно принести человѣческую жертву; Владиміръ созываетъ бояръ и старцевъ совѣтываться о перемѣнѣ вѣры.

Изъ приведенныхъ извѣстій видно, что одни бояре, одни старшіе члены дружины были совѣтниками князя; два послѣднія извѣстія ограничиваютъ первое, показываютъ, съ какою дружиною думалъ Владиміръ. Какъ же раздѣлялась дружина, какъ назывались младшіе ея члены, не бояре?—Для означенія отдѣльнаго члена дружины, дружинника, безъ различія степеней, употреблялось слово *мужъ*. Мужъ, мужи значило чловѣкъ, люди, но преимущественно съ почетнымъ значеніемъ; мужъ съ притяжательнымъ мѣстоименіемъ, относящимся къ князю, означалъ дружинника; мужъ свой, мужъ его. Но,

какъ видно, слово мужъ имѣло и болѣе тѣсное значеніе, означало дружинниковъ втораго разряда, низшихъ, младшихъ членовъ дружины, въ противоположность боярамъ; это видно изъ слѣдующаго мѣста лѣтописи, хотя относящагося къ позднѣйшему времени. Князь Игорь Сѣверскій, попавшись въ плѣнъ къ Половцамъ, такъ горюетъ объ истребленіи своего войска: «Гдѣ бояре думающіе, гдѣ мужи храбрые, гдѣ рядъ полчный?» И такъ, бояре были лучшіе, старшіе въ дружинѣ, совѣтники, думцы князя по преимуществу; мужи были воины по преимуществу; другое, болѣе определенное названіе для этого разряда дружинниковъ было *гриди*, *гридь* *гридьба*, что означаетъ также сборище, толпу, дружину. Комната во дворѣ княжескомъ, гдѣ собиралась дружина, называлась *гриднищею*: такъ говорится о Владимірѣ: «Онъ учредилъ на дворѣ въ гриднищѣ пиры, куда приходили бояре и гриди, сощкіе и десятищкіе, и нарочитые мужи, при князѣ и безъ князя». Мужи княжіе, жившіе по городамъ, занимавшіе тамъ разныя должности, въ отличіе отъ бояръ жившихъ при князѣ, въ стольномъ его городѣ, назывались уменьшительнымъ *болярцы*. Въ Русской Правдѣ и въ Новгородской лѣтописи мы встрѣчаемъ названіе *огнищанина*, подававшее поводъ къ различнымъ объясненіямъ. Подъ огнищаниномъ разумѣлся только мужъ княжъ высшаго разряда, бояринъ, думецъ княжескій, но не гридь, не простой членъ дружины, который собственно не принадлежалъ къ огнищу или двору княжескому (позднѣе: *дворянинъ*)...

Ист. Россіи, Соловьева. I,
242—8).

161. Вѣче и Князь.

Народъ и князь суть два одинаково существенныхъ элемента древнерусскаго общественнаго быта: съ одной стороны, народъ не можетъ жить безъ князя, съ другой—главную силу князя составляетъ тотъ же народъ. — Участіе народа въ общественныхъ дѣлахъ проявляется подъ формою—*вѣча* ⁽¹⁾. Вѣче не создано княземъ; оно составляетъ первоначальную форму быта. Отечественные памятники рассказываютъ о народныхъ рѣшеніяхъ еще до призванія Рюрика (*Лавр.* 7). Призваніе Рюрика было также дѣломъ народнаго постановленія.

Во времена князей Рюриковичей форма эта встрѣчается на всемъ пространствѣ княжеской Россіи: гдѣ были князья, тамъ было и вѣче. Новгородъ не представляетъ въ этомъ отношеніи исключительнаго явленія: его бытъ есть бытъ общій всѣмъ городамъ русскимъ. Разница, которая замѣчается въ его жизни и жизни другихъ городовъ, — есть разница количественная, а не качественная. Богатѣйшій и населеннѣйшій изъ всѣхъ городовъ русскихъ, Новгородъ распадался на многочисленныя и сильныя партіи, которыя имѣли не одинъ поводъ къ враждебному между собою столкновению. Существованіе сильныхъ партій и легкая возможность столкновенія между ними, усложняемая вѣчевымъ бытомъ, и была причиной, что новгородская вѣчевая жизнь текла шумливѣе, чѣмъ жизнь другихъ городовъ, менѣе населенныхъ и менѣе богатыхъ, и вслѣдствіе того представлявшихъ большее однообразіе и спокойствіе жизни. Кромѣ того Новгородъ имѣлъ еще и то великое преимущество передъ

другими городами, что татарскій разгромъ вовсе его не коснулся. Благодаря этому обстоятельству, вѣчевая жизнь сохранилась въ его стѣнахъ гораздо долѣе, чѣмъ въ остальной Россіи.

Не смотря на неполноту нашихъ лѣтописныхъ источниковъ, они представляютъ, однако, указанія на существованіе вѣча не только во всѣхъ главныхъ городахъ, но и въ очень многихъ изъ городовъ второстепеннаго и даже третьестепеннаго значенія... Помимо отдѣльныхъ указаній на существованіе вѣчеваго быта въ томъ или другомъ городѣ, мы можемъ привести и прямое свидѣтельство современника въ пользу его всеобщности. Суздальскій лѣтописецъ, размышляя по поводу знаменитой въ его время борьбы Владиміра съ Ростовомъ и Суздалемъ, говоритъ: «Новгородцы бо изначала, и Смоленяне, и Кіяне, и Полочане, и *ося власти* (волости) якоже на думу на вѣча сходятся». И такъ по свидѣтельству лѣтописи (1176 г.), во всѣхъ волостяхъ тогдашней Россіи существовалъ старинный обычай—сходиться на вѣче, какъ на думу; въ этомъ отношеніи онъ нисколько не различаетъ Новгорода отъ Смоленска, Кіева, Полоцка, Ростова и всѣхъ другихъ волостей, сколько бы ихъ ни было. Отсутствие прямого свидѣтельства лѣтописи о вѣчевыхъ собраніяхъ въ известномъ городѣ и въ известное время никакъ не можетъ служить доказательствомъ существованія въ этомъ городѣ иного порядка вещей. Въ только что приведенномъ мѣстѣ лѣтописи Смоленскъ названъ вѣчевымъ городомъ; а между тѣмъ лѣтописи ни разу не говорятъ о вѣчѣ въ Смоленскѣ. Ростовскую волость въ своихъ общихъ размышленіяхъ лѣтописецъ причисляетъ къ вѣчевымъ еще во второй половинѣ XII в.; а прямое свидѣтельство о вѣчѣ въ городахъ Ростовской волости сохранилось только отъ 2-й половины XIII ст., цѣлымъ вѣкомъ позднѣе,

(1) Вѣче происходитъ отъ одного корня съ сл. *вѣщать*, говорить, отсюда сл. *отвѣчать*.

Вѣчевой бытъ былъ явленіемъ *необходимымъ* въ древней Россіи, а потому и *всеобщимъ*. Князь, призванный элементъ власти, не имѣлъ еще своихъ собственныхъ, достаточно развитыхъ орудій управленія. У него не было ни полиціи, ни войска въ теперешнемъ смыслѣ слова. Между княземъ и исполнителями его воли не было даже той пеземальной связи, которая даетъ такую прочность отношеніямъ феодальнымъ и помѣстнымъ. Отношенія служилыхъ людей къ князю были до крайности шатки, они могли прерваться ежминутно и по односторонней волѣ служилаго человека. Эта слабость собственныхъ силъ князя естественно заставляла его искать опоры въ согласіи съ народомъ, выдвигала народъ на первый планъ. Хотя вѣче и не было создано княземъ, но онъ долженъ былъ обращаться къ нему. — Так. обр. вѣче не есть явленіе одностороннее, стоящее внѣ прямой связи съ другими учрежденіями княжеской Россіи: оно составляетъ необходимое къ нимъ дополненіе.

Какъ по возникновенію своему вѣче было беззаконнымъ произведеніемъ самой жизни, а не зрѣлымъ плодомъ законодательнаго акта; такъ точно и отиѣна его совершилась не столько въ силу сознательной воли законодателя, сколько въ силу измѣненій въ древнемъ общественномъ бытѣ, который хотя и не былъ направленъ къ отиѣнѣ вѣчевыхъ учрежденій, но произвелъ то, что народныя собранія сдѣлались ненужными и мало по малу вышли изъ употребленія; только подъ конецъ княжескаго періода встрѣчаемся съ законодательной волей, сознательно направленной къ отиѣнѣ послѣднихъ остатковъ вѣчеваго устройства. —

Первый шагъ на новомъ пути былъ сдѣланъ татарскимъ завоеваніемъ. Хотя Татары не остались въ Россіи и не подѣляли между собой завоеванныхъ земель,

тѣмъ не менѣе Русская земля сдѣлалась «улусомъ» ордынскаго царя. Вмѣстѣ съ этимъ центръ Русской политической жизни перемѣстился за предѣлы Россіи — въ Орду. Князья нисходятъ на степень ханскихъ подручниковъ, для которыхъ исполненіе воли Хана составляетъ безусловную обязанность. Народъ, также какъ и князья, не имѣя возможности сопротивляться преобладающей силѣ Татаръ, находится въ необходимости подчиняться всѣмъ требованіямъ Орды, для удовлетворенія которой возникаютъ новыя и обременительныя налоги. Занятіе столовъ перестаетъ зависѣть отъ воли народа: ханы жалуютъ ихъ, кому хотѣтъ. Так. обр. самостоятельное рѣшеніе важнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ въ силу взаимодѣйствія народа и князя сдѣлается молчаливымъ исполненіемъ воли сильнаго завоевателя. — Татары не отиѣнили вѣча; но какъ скоро центръ государственной жизни перемѣстился въ Орду, исчезли поводы, призывавшіе гражданъ къ участію въ общественныхъ дѣлахъ. Съ другой стороны, большая часть Русской земли потерянными князьями Татаръ была доведена до крайняго опустошенія, уровень общественного благосостоянія сильно понижался, и города, которые подвергались почти періодическимъ разореніямъ, было не до разсужденія объ общественныхъ дѣлахъ. Право сходиться на вѣча существовало попрежнему, но къ его осуществленію или вовсе не приходилось обращаться, или, если и обращались, то въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Так. обр. вѣчевыя собранія начинаютъ выходить изъ употребленія, хотя объ отиѣнѣ ихъ еще никто и не думалъ.

Дѣло, начатое Татарами, завершилось окончательно: во 1-хъ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ отношеніяхъ служилыхъ людей къ князю, и во 2-хъ объединеніемъ Россіи. Установленіе помѣстной

ти бы и взрослые, при жизни отца, устранялись от личного участія въ народных собраніяхъ, по общепринятому взгляду. Но въ источникахъ нѣтъ указаній относительно вліянія, которое оказывало на право участія въ вѣчевыхъ собраніяхъ состояніе наймитовъ и закуповъ. Вѣчевая жизнь пригородовъ проявляется двоякимъ путемъ: они или участвуютъ непосредственно въ собраніяхъ главныхъ городовъ, или составляютъ свои особые собранія въ предѣлахъ пригорода.

Русское вѣче не имѣетъ ничего общаго съ тою формою народного участія въ общественныхъ дѣлахъ, которую представляетъ Англійскій парламентъ и подражанія этому учрежденію на европейскомъ континентѣ. Участіе народа въ палатѣ общинъ сложилось подъ вліяніемъ сильной королевской власти. Представители городовъ и графствъ не сами сходились, они *призывались* королями и только для обсужденія и рѣшенія тѣхъ вопросовъ, по которымъ были призваны; по всѣмъ же другимъ—ихъ дѣятельность ограничивалась почтительными прошеніями. Въ древнѣйшее время это участіе въ королевской думѣ рассматривалось болѣе съ точки зрѣнія *обязанности*, чѣмъ права. Представители *обязаны* были являться. Члены палаты общинъ говорили не во имя *личныхъ* своихъ интересовъ; они были представителями тѣхъ общинъ, которыя ихъ посылали, и голосъ ихъ былъ голосомъ цѣлой общины.

Совсѣмъ иной характеръ нашего вѣча. Народъ участвуетъ въ общественныхъ дѣлахъ *не по призванію* князя, который самъ призванъ вѣчемъ, а въ силу присущаго каждому «мужу» права устроить свои собственные дѣла, изъ которыхъ еще не выѣлились общественныя, какъ нѣчто особое, живущее своей самостоятельной жизнью. Присутствуя на вѣчѣ въ силу личного права, народъ является для обсужденія общественныхъ дѣлъ

не чрезъ представителей, а поголовно; а съ другой стороны онъ не ограниченъ въ предметахъ своего разсужденія: онъ обсуждаетъ какіе хочетъ вопросы и самъ приводитъ въ исполненіе свои рѣшенія. Собраніе, каждый отдѣльный членъ котораго представляетъ только себя и говорить только во имя своихъ личныхъ интересовъ, составляетъ *цѣлое* только въ случаѣ соглашенія *всѣхъ*. Если этого соглашенія нѣтъ, оно распадается на части, между которыми возгорается война. У насъ требовалось или единогласное итѣніе всѣхъ, или такое подавляющее большинство, которое заставляло бы смолкать всѣхъ разномыслящихъ. Это и понятно. Рѣшеніе простымъ большинствомъ можетъ имѣть мѣсто тамъ, гдѣ есть самостоятельная исполнительная власть, достаточно сильная для того, чтобы привести въ исполненіе народное рѣшеніе, не смотря на противорѣчіе многочисленнаго меньшинства. Так. обр. характеръ нашего вѣча определяется двумя условіями: *слабостью* княжеской власти и *ослабленіемъ* личной свободы, столь обыкновеннымъ въ первоначальномъ обществѣ. Всего ближе къ нашему вѣчевому быту подходитъ бытъ древнихъ Германцевъ. При неограниченной свободѣ отдѣльной личности и при слабости исполнительной власти, не было иного исхода — какъ соглашеніе всѣхъ, или война всѣхъ. Если соглашеніе послѣдовало, власть находилась въ состояніи мира, если нѣтъ—въ состояніи размирья. И такъ начало представительства не входило въ систему нашей вѣчевой жизни: мы не встрѣчаемъ на него никакихъ указаній. Вѣче—есть форма *непосредственной* участія народа въ общественныхъ дѣлахъ, а не чрезъ представителей. Участіе на вѣчѣ понималось въ древней Россіи, какъ *право*, а не обязанность. Изъ имѣющихъ право — никто не былъ *обязанъ* посѣщать вѣчевыя собранія; бывалъ, кто хотѣлъ.

Что касается до времени созванія вѣча, должно замѣтить, что наши вѣчевыя собранія не были періодическими. Они созывались смотря по потребности. Так. обр. въ одну недѣлю могло быть нѣсколько вѣчевыхъ собраній, и на оборотъ—въ цѣлый годъ—ни одного. *Порядокъ созванія вѣча* опредѣляется сущностью этого учрежденія. Это форма участія народа въ общественныхъ дѣлахъ въ силу присущаго народу права, а потому вѣче *можетъ* быть созвано — какъ самими народомъ, такъ и княземъ, если онъ находилъ это нужнымъ. Мы имѣемъ много свидѣтельствъ о созваніи вѣча народомъ, не смотря на присутствіе въ городѣ князя или его посадника. Но такъ какъ не было обязанности являться на вѣче, то понятно, что для того, чтобы вѣче дѣйствительно состоялось, еще мало одного призыва; надо, чтобы народъ *желалъ* совѣщаться о томъ или другомъ предметѣ. Безъ народнаго желанія вѣче не состоится, хотя бы призывъ исходилъ и отъ самаго князя. Колокольный звонъ былъ обыкновеннымъ способомъ призыва къ вѣчевымъ собраніямъ. Необходимаго *мѣста* для вѣчевыхъ собраній не было. Вѣче могло собраться вездѣ — какъ въ городѣ, такъ и внѣ города, и «на поли». Въ случаѣ раздѣленія мѣтній, сторонники разныхъ партій сходились обыкновенно въ разныхъ мѣстахъ; так. обр. въ одно и тоже время было нѣсколько вѣчевыхъ собраній, которыя или вступали въ бой одно съ другимъ, или мирились на какомъ нибудь общемъ мѣтніи. *Продолжительность вѣча* опредѣлялась не временемъ, а предметомъ. Вѣче созывалось не на опредѣленный промежутокъ времени, а для рѣшенія извѣстнаго вопроса и продолжалось до тѣхъ поръ, пока этотъ вопросъ не былъ улаженъ.

Что же касается до самаго порядка совѣщаній, онъ былъ словесный и совершенно безформенный. Мы не встречаемъ

никакихъ указаній на предѣдателя и руководителя прѣвній. Первый вопросъ, кому предлагался, обыкновенно, тѣмъ, кто его созвалъ, — княземъ, или кѣмъ-либо изъ народа; за тѣмъ начиналось совѣщаніе самаго народа. При этомъ случалось, что говорили лучшіе люди, бояре и старцы, а остальные—слушали въ молчаніе, только подъ конецъ выражали свое одобреніе. Всѣ люди имѣли одинаковое право слова, и говорить самими или слышать другихъ — зависѣло исключительно отъ ихъ личнаго такта. Мы имѣемъ указанія, что люди богатые подкупали людей бѣдныхъ — смердовъ, худыхъ мужиковъ—для того, чтобы они своими голосомъ и крикомъ на вѣчѣ заглушали голоса лучшихъ людей, ихъ противниковъ, тѣмъ способствовали проведенію ихъ собственныхъ мѣтній. Когда этого требовало дѣло, рѣшеніе вѣча записывалось.

Такъ какъ рѣшеніе вѣча было выраженіемъ воли народной, не подчиненное никакимъ внѣшнимъ формамъ, — то безформенность не могла не отразиться ослабляющимъ образомъ на окончательности самаго рѣшенія. При вѣчевыхъ собраніяхъ не требовалось присутствія *важныхъ* лицъ и въ извѣстномъ числѣ. По этому составъ вѣча могъ быть очень не постоянный: сего дня могли браться такіа лица, большинство которыхъ, по совершенно случайнымъ причинамъ, вовсе не принимало участія во вѣчанномъ рѣшеніи. Но даже и въ случаѣ равнаго самому себѣ личнаго состава, твердость его рѣшеній, при отсутствіи формъ, зависѣла исключительно настроенія духа всегда подвижной массы народа. Если это настроеніе мѣнялось довольно было двухъ-трехъ часовъ, то бы оно перешло въ новое рѣшеніе, совершенно противоположное старому. Такой порядокъ вещей, естественно, давалъ полную свободу образованію политическихъ партій и полный просторъ ихъ взаим-

ной борьбѣ. Наши партіи группировались обыкновенно около князей и имѣли цѣлью доставить столъ тому изъ нихъ, на сторонѣ котораго онѣ стояли, что вело: 1, къ господству самой партіи, ибо князь раздавалъ мѣста и, конечно, прежде всего отдѣлялъ своихъ *пріятелей*; и 2, къ устраненію тѣхъ неудобствъ, которыми могла подвергаться эта партія во время господства противной. Лѣтописи даютъ многочисленные примѣры раздѣленія родовъ на княжескія партіи. Удаленіе вмѣстѣ съ княземъ и пріятелей его, потерпѣвшихъ пораженіе на вѣчѣ, довольно обыкновенное явленіе.

Вѣче, какъ основная форма быта, вѣдаетъ все, кромѣ тѣхъ предметовъ, которые передаются въ исключительное завѣдываніе князей. Къ предметамъ послѣдняго рода относятся: управленіе и судъ. Хотя народъ не отправляетъ на вѣчѣ ни суда, ни управленія; но такъ какъ главная сила князя заключается въ народѣ, то, понятно, что онъ не могъ оставаться безъ вліянія на княжескій судъ и управленіе; а при всеобъемлющемъ значеніи вѣча въ нашей древней жизни, это вліяніе переходило иногда и въ непосредственное управленіе народомъ какъ суда (впрочемъ, только въ чрезвычайныхъ случаяхъ), такъ и нѣкоторыхъ отраслей управленія.

Главнѣйшую дѣятельность вѣча составляетъ призваніе князя. Существованіе права призванія доказывается: 1, народнымъ сознаніемъ, которое проявляется въ повторяющихся фактахъ призванія, и 2, условіями призванія, изъ которыхъ видно, что призваніе не переносило на князя права распоряженія столомъ послѣ его смерти, что рано или поздно дѣлало необходимымъ новое призваніе. Хотя на практикѣ переходъ столовъ совершался подъ вліяніемъ весьма разнообразной борьбы, хотя столы не рѣдко занимали князя безъ предварительнаго призванія и даже

прямо противъ воли народа въ силу военнаго превосходства князя; но право призванія жило не въ одномъ сознаніи народа, но и въ сознаніи князей, а только въ дѣятельности это право должно было иногда уступать болѣе сильному праву войны. При равенствѣ всѣхъ слоевъ населенія, при отсутствіи почему бы то ни было выдающихся родовъ изъ общаго уровня, у насъ не представлялось возможности изъ своихъ собственныхъ элементовъ создать главу сколько-нибудь сильной правительственной власти, не возбуждавъ непримиримой вражды партій. Призваніе князей *извнѣ* являлось единственными средствомъ установить власть, независимую отъ внутреннихъ партій. Призваніе Рюрика 862 г. имѣло рѣшительныя послѣдствія для всей Русской земли: оно положило начало особой породѣ людей, которые въ силу своего происхожденія отъ призваннаго князя считались способными къ отправленію высшей судебной и правительственной дѣятельности. Съ этого времени призванія дѣлаются изъ среды потомковъ Рюрика, которые образуютъ особое, не смѣшивающееся съ остальнымъ населеніемъ; *замкнутое и потомственное сословіе* князей. Призваніе, обыкновенно, было *временное*, но безъ установленія опредѣленнаго срока, по истеченіи котораго оно теряло бы свою силу. Оно простиралось на *неопредѣленное* время, до тѣхъ поръ, пока съ обѣихъ сторонъ соблюдаются условія призванія или пока господствуетъ *единеніе* между народомъ и княземъ. Рядомъ съ временнымъ встрѣчается и *пожизненное* призваніе; но пожизненный характеръ призванія не разумѣется самъ собой, онъ долженъ быть именно установленъ условіями призванія. Признаніе того или другого князя *наслѣдственнымъ* неизвѣстно древней Россіи; но встрѣчаются случаи добровольнаго ограниченія права призванія только одной какой-либо отраслью по-

томковъ Рюрика. *Соглашеніе* народа съ княземъ о его преемникѣ, есть тоже призваніе, но состоявшееся подъ вліяніемъ особаго расположенія къ прежнему князю. Изъ временнаго, но не срочнаго характера призванія, слѣдуетъ, что новое призваніе можетъ состояться еще во время присутствія въ городѣ прежде призваннаго князя, по отношенію къ которому оно получаетъ значеніе—свѣдѣніе или извѣщенія. Случаи такихъ призваній встрѣчаются не только въ Новгородѣ, но и въ Кіевѣ, Галичѣ, Полоцкѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ и другихъ волостяхъ. Вѣче не только постановляетъ рѣшеніе о призваніи, но и принимаетъ всѣ необходимыя мѣры для его осуществленія: помогаетъ призванному князю войти въ городъ, затворяется въ городѣ отъ его противниковъ и пр. Так. обр. по отношенію къ призванію, вѣчу принадлежитъ какъ самое постановленіе, такъ и приведеніе его въ исполненіе.

Въ самой тѣсной и необходимой связи съ призваніемъ князя стоитъ законодательная дѣятельность вѣча. Призваніе безусловное, безъ опредѣленія правъ и обязанностей призываемаго князя, не мыслимо. Мы встрѣчаемъ случаи договоровъ не только съ призванными князьями, но и такими, которые завладѣли столицей въ силу военной удачи. Это и понятно. Княжескія войны изъ—за обладанія волостями велись не столько противъ народа, сколько противъ князя. Побѣдитель далеко не всегда являлся завоевателемъ. Устранивъ своего личнаго противника, онъ не рѣдко встрѣчался съ народомъ, который принималъ его охотно, или, по крайнѣй мѣрѣ, безъ прямого сопротивленія. Заключить съ нимъ рядъ о порядкѣ управленія представлялось необходимымъ средствомъ, чтобы укрѣпить его за собой. Безъ этого соглашенія, народъ имѣлъ бы однимъ и чрезвычайно важнымъ поводомъ больше—къ неудоволь-

ствію, къ образованію партій враждебныхъ князю, а наконецъ, и къ призванію новаго князя, болѣе удовлетворяющаго роднымъ желаніямъ. Для условій, которыя заключались между народами и княземъ, въ древней Россіи было весьма употребительно названіе—*ряда* или *ряда*. *Рядъ* съ княземъ есть отдѣльный отъ призванія актъ и по времени слѣдуетъ за нимъ.

Третью отрасль дѣятельности вѣча составляетъ рѣшеніе вопроса о мирѣ и войнѣ. Существованіе этого права доказывается весьма многочисленными свидѣтельствами лѣтописей, изъ которыхъ слѣдуетъ: 1, что народъ самъ объявлялъ войну и заключаетъ миръ и требуетъ мира или другаго отъ князя; 2, что князь для того, чтобы вести войну силами своей волости, долженъ былъ получить гласіе вѣча, а въ противномъ случаѣ, если предостало или заключить миръ, или вести войну на собственный страхъ съ помощью однихъ охотниковъ.

Этими тремя предметами—призваніемъ князя, законодательствомъ и рѣшеніемъ вопроса о войнѣ и мирѣ, почти исчерпывается вся дѣятельность вѣча; управленіе и судъ не принадлежали ему. За исключеніемъ князя, вѣче не назначало никакихъ чиновниковъ. На князя переносились безъ исключенія всѣ заботы управленія, ему принадлежало право руководствоваться на войнѣ и назначать всѣхъ должностныхъ лицъ: посадниковъ, тысяцкихъ, тиуновъ и пр. Только въ Новгородѣ и Псковѣ встрѣчаемся съ правомъ вѣча—назначать помимо князя еще двухъ высшихъ гражданскихъ сановниковъ—посадника и тысяцкаго. Но это право не можетъ быть относимо къ числу первоначальныхъ правъ вѣча; оно сложилось не ранѣе второй половины XII в. и представляетъ особенность новгородской волости, которая свидѣтельствуетъ о томъ, что въ княжескій періодъ Новгород

сдѣлали шагъ впередъ на пути развитія своего мѣстнаго самоуправленія. Народъ не только рѣшаетъ вопросъ о войнѣ и мирѣ, но онъ не рѣдко участвуетъ и въ самыхъ распоряженіяхъ ходомъ военныхъ дѣйствій, опредѣляетъ напр. мѣсто битвы, моментъ нападенія и под. Это вѣдѣтельство народа въ военное управленіе не могло, конечно, способствовать успешному веденію войны; но, при слабости чисто правительственныхъ органовъ того времени, оно было совершенно естественно. — Подобно управленію и судъ завѣдывался исключительно княземъ. Вѣче не было даже верховнымъ апелляціоннымъ судилищемъ. Но какъ высшая власть волости, вѣче давало защиту гражданамъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда обыкновенные суды оказывались не достаточными. Но и въ вопросѣ о судѣ позднѣйшая исторія Новгорода и Пскова представляетъ также особенность, какъ и въ вопросѣ объ управленіи. Право назначать посадниковъ и тысяцкихъ принадлежало въ этихъ городахъ вѣчу; ему же принадлежало и право политическаго суда надъ этими сановниками. Въ этомъ смыслѣ надо понимать слова Всеволода, сказанныя имъ Новгородцамъ въ 1209 г. въ Коломнѣ: «кто вы добры, того любите, а злыхъ казните».

Князь и вѣче стояли другъ подле друга, какъ двѣ неподчиненныя одна другой власти, для совокупнаго дѣйствія которыхъ было необходимо взаимное соглашеніе; иначе безъ этого, при нежеланіи уступить, князь и вѣче стояли другъ противъ друга какъ двѣ самостоятельныхъ власти, разногласіе которыхъ могло быть устранено только судомъ божіимъ (*свойной*). Если исходъ борьбы былъ въ пользу князя по большинству его партій, онъ оставался на занимаемомъ имъ столѣ, а побѣжденная партія должна была подчиниться волѣ побѣдителя, часто очень суровой. Если перевѣсъ былъ на сторонѣ партій вѣча, противной князю, послѣдній

лишался стола. Изгнанные князья не рѣдко находили поддержку въ другихъ волостяхъ и съ ихъ помощью мстили своимъ обиды. Личность князя оставалась неприкосновенною, какъ бы далеко ни заходила рознь между нимъ и вѣчемъ. Самые крайнія желанія недовольнаго княземъ вѣча состояли въ томъ, чтобы князь оставилъ волость. Это общее правило подвергалось только одному ограниченію: князь присуждался иногда къ *временному* заключенію въ видахъ безопасности до пріѣзда новаго князя. Имущество изгоняемаго князя подвергалось иногда грабежу. Потерпѣвъ пораженіе, князь могъ войти въ новое соглашеніе съ вѣчемъ. Какъ князья нерѣдко находили опору въ одной изъ народныхъ партій, такъ точно и вѣче въ борьбѣ съ княземъ опиралось иногда на помощь другихъ князей. Война ведется только противъ отдельныхъ личностей княжескаго рода; а самый принципъ княжескаго правленія остается неизмѣненнымъ. Князь есть въ высшей степени народная власть, и въ отношеніяхъ къ нему народа преобладаетъ характеръ *добраго довѣрія*. Князь, пользующійся популярностью, можетъ выступать на войну во главѣ сильнаго народнаго войска и безъ постановленія вѣча, хотя бы война задумана была исключительно въ личныхъ интересахъ князя. Также призванный для отправленія правосудія, князь не только судилъ, но и устанавливалъ самъ формы своего суда и размѣры продажъ и вирь. Народъ же высказывался по этимъ вопросамъ только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда постановленія князей противорѣчили его справедливымъ ожиданіямъ. Такъ напр., чрезмерная высота продажъ и вирь возбуждала протесты вѣча, а иногда и прямо приводила къ изгнанію князя (*Воскр. лѣт. 1146 г. Ипат. 1175*).

Въ силу преобладанія личнаго элемента въ нашей древней исторіи, взаимныя отношенія князей не составляютъ непре-

и взаимныхъ отношеній волостей: волости могутъ оставаться совершенно чуждыми тѣмъ войнамъ, которыя ведутъ между собою ихъ князья. Хотя для волости князь и составляетъ необходимость; но волость поддержаніе своего князя противъ противника должна была считать не необходимымъ во что бы то ни стало. Кроме того, князь могъ совершить преступленіе и тѣмъ возбудить противъ себя враждебныя дѣйствія другихъ князей. Стоять за такого князя, значить дѣлаться его сообщникомъ. Хотя княжескія войны возникаютъ по побужденіямъ, чуждымъ интересамъ волости, и требуютъ строгаго невмѣшательства, но народъ иногда участіе въ войнѣ вмѣняетъ себѣ въ обязанность. Волости сознавали, что княжескія усобицы были источникомъ многихъ бѣдствій, а потому и прибѣгали къ нѣкоторымъ мѣрамъ съ цѣлью ограничить ихъ. Но это были исключительно частныя мѣры отдѣльныхъ волостей, изъ которыхъ не выработалось никакихъ общихъ нормъ для всей Русской земли, что одно могло бы быть дѣйствительнымъ средствомъ противъ княжескихъ усобицъ.

Взаимныя отношенія князей, какъ и всякихъ независимыхъ одинъ отъ другаго правителей, определяются *договорами*. Право вступать въ договоры принадлежитъ каждому князю, не смотря ни на степень родства, соединяющую его съ другими князьями, ни на относительное значеніе управляемой имъ волости. Княжескіе съезды служили самымъ обыкновеннымъ средствомъ для всякихъ соглашеній, имѣвшихъ цѣлью какое-либо совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ князей. На устройствѣ этихъ съездовъ, или «думы князей», и на порядкѣ самыхъ переговоровъ отражается характеръ полной свободы и независимости. Князья имѣли право съѣзжаться для достиженія общихъ цѣлей, но не были къ тому *обязаны*; ихъ съезды не имѣли ни опредѣленнаго состава, ни

опредѣленнаго времени собранія: князья съѣзжались, когда хотѣли, и въ такомъ составѣ, въ какомъ хотѣли. И нынѣ не встрѣчаемъ ни одного съѣзда, на которомъ участвовали бы всѣ князья Русской земли. При заключеніи княжескихъ договоровъ иногда принимали на себя посредничество между князьями *третьи лица*, которыя сводили ихъ въ любовь. Въ качествѣ такихъ посредниковъ могли выступить не только князья, но и духовенство. Участіе третьихъ совершенно добровольное и необязательное: враждующія стороны свободны принять или не принять ихъ посредничество. Договоры устанавливали не *подчиненіе* князя князю, а *однородіе* князей, въ силу котораго воля одного князя имѣла совершенно такое же значеніе, какъ и воля другого, не смотря ни на степень родства, ни на старшинство лѣтъ князей, ни на относительное значеніе управляемыхъ волостей. И притомъ условія эти касаются одной *внѣшней* политики, а не *внутренняго* управленія князя: каждый князь вѣдалъ судъ, финансы и военное управленіе своей волости внѣ всякой зависимости отъ какого-либо другаго князя. Обезпеченіемъ силы княжескихъ договоровъ были слѣд. средства: крестное цѣлованіе обѣихъ договаривающихся сторонъ, обязательство подчиниться извѣстному наказанію въ случаѣ неисполненія условій договора и установленіе особыхъ блюстителей точнаго исполненія договора. Какъ скоро одинъ князь начиналъ дѣйствовать несогласно съ договоромъ, договоръ терялъ свою обязательную силу и для другой стороны. Состояніе противоположное соглашенію и любви есть состояніе розни и войны. Такъ было въ отношеніяхъ князей, какъ вообще во всѣхъ явленіяхъ древней русской общественной жизни.

Какъ *люди* вообще, при равенствѣ правъ, рознятся достоинствомъ, такъ точно и *князья*, при полномъ равенствѣ съ точки

зрѣнія принадлежавшей имъ власти, не были совершенно равны по достоинству. Такимъ князьямъ усвоивались наименованія—старѣйшихъ, отцевъ, господъ, великихъ князей. 1, Прежде всего старшинство представляется какъ естественное преимущество лѣтъ: всякій старшій дѣти есть уже по одному этому старѣйшимъ по отношенію ко всѣмъ «младшимъ князьямъ». Преимущества старшихъ лѣтами не принадлежали къ области права. Имъ усвоивается только тотъ особый *мочъ*, съ которымъ обыкновенно дѣти относятся къ своимъ родителямъ. Помимо прямого значенія, слово—старѣйшина употребляется еще и въ переносномъ: отъ старшинства и преобладанія города надъ другими и князь назывался старшиномъ. Обладаніе старшимъ городомъ, какъ *лучшимъ*,—есть предметъ особаго честолюбія князей. 2, Другое почетное наименование князя есть слово—отецъ. Оно вытекаетъ изъ чувства уваженія младшаго къ старшему и по обязанности изъ договора и изъ завѣщанія. 3, Наименованіе великихъ князей совпадаетъ съ названіемъ старѣйшимой по городу и усвоивается обыкновенно князьямъ лучшихъ волостей. Великіе князья, какъ и старѣйшими, не пользовались никакими лучшими правами сравнительно съ другими князьями. 4, Наименованіе господиномъ имѣетъ тоже значеніе почтенія, какъ и наименованіе старѣйшиной и отцевъ, только выражаетъ еще нѣкоторую приниженность того лица, которымъ употребляется. Такъ обр. въ отношеніяхъ князей Рюрикова дома не было родового быта, какъ утверждали Эверсъ, Рейцъ, Соловьевъ и другіе.

Обладаніе волостью составляетъ доходную статью для князя: онъ пользуется пошлинами съ суда, торговли и проч. А потому ближайшее побужденіе къ добыванію заключается въ желаніи получить доходъ, съ котораго можно было бы

быть сыту. Дѣйствіями добыванія были: занятіе волости, которая имѣетъ свободный столъ; захватъ чужой волости посредствомъ завоеванія или только устраненія личности ея князя; приобрѣтеніе въ силу добровольной уступки; наконецъ, съ Татаръ, явился новый способъ прибрѣтенія посредствомъ ханскихъ ярлыковъ. Добывать волости могли не только Рюриковичи, но и князья чужихъ родовъ, наприм. Болеславъ Польскій, Андрей Венгерскій, Литовскіе князья и проч. Способы добыванія имѣли такое же мѣсто между дядями и племянниками, какъ и между родными братьями и двоюродными. Но понятно, что зрѣлость лѣтъ и личныя преимущества давали фактическое преимущество предъ молодыми князьями. Назначеніе преемника обыкновенно совершалось посредствомъ завѣщанія, которое впрочемъ не ограничивало право добыванія: оно могло только облегчить занятіе стола, когда завѣщатель еще при жизни передавалъ преемнику обладаніе важнѣйшими пунктами завѣщаемой волости. Согласно естественной обязанности родителей—обеспечить участь дѣтей, преемниками обыкновенно назначаются сыновья. Когда сыновей не бывало, преемникомъ назначался тотъ изъ князей, кто былъ ближе къ завѣщателю по чувствамъ любви, въ всякой зависимости отъ степеней родства. И такъ въ завѣщаніяхъ проявляется тоже начало свободной воли князя, управляемое одними только соображеніями о томъ, что желательно и возможно, какъ и въ добываніи. Отчина есть нечто иное, какъ *столъ отца* известнаго князя. Согласно стремленію князей удерживать за собою отчины, стремленію, находившему признаніе и въ самыхъ договорахъ, волости *дѣйствительно переходили* по отчнѣ къ сыновьямъ, хотя и далеко не всегда.

Правительственное дѣленіе Русской земли представляеть три степени округовъ

и каждому изъ нихъ соответствовали особые органы управленія. Высшую степень составляетъ княженіе, волость (область) *удоль* или *уездъ*; за тѣмъ слѣдуетъ подраздѣленіе княженій на *города*, *волости* въ тѣсномъ смыслѣ, *станы* или *уезды*; эти послѣдніе въ свою очередь дѣлятся на *сотни*, *потуки* и *погосты*. Самъ князь, вѣдавшій всѣ дѣла волости, назывался *волостелемъ* и отправлялъ правосудіе, почему и самая правда носила наименованіе «княжой правды». Соединяя всѣ вѣтви управленія въ рукахъ, князь не могъ обходиться безъ помощниковъ. И дѣйствительно, съ древнѣйшихъ временъ мы встрѣчаемъ указанія на существованіе второстепенныхъ властей, вѣдѣнію которыхъ поручались отдѣльныя отрасли управленія и суда. Князь не былъ исключительно центральной властью: онъ имѣлъ на ряду съ мѣстными правителями извѣстный округъ и вѣдалъ его, какъ всякая мѣстная власть.

Между служилыми людьми князя должно различать два разряда лицъ—нижшій и высшій; на долю перваго доставались дѣла меньшей важности, на долю втораго большей. Первый разрядъ слугъ составляли *отроки* князя или *дѣтскіе*; послѣднее впрочемъ не означаетъ для названія рабовъ. Ихъ должностію было находиться при особѣ князя въ качествѣ ключниковъ, тиуновъ, конюховъ, вонновъ и т. п. Одно изъ древнѣйшихъ названій *гриди* въ болѣе позднее время извѣстно стало подъ именемъ *дворовыхъ людей*, *дворныхъ слугъ* и *дворянъ*. Въ этомъ разрядѣ слугъ встрѣчается особая придворная должности — *постельниковъ*, *стольниковъ*, *окольничихъ* и проч. Въ составъ низшаго разряда слугъ входили не одни рабы и дѣти бояръ, пользовавшихся высокимъ положеніемъ въ обществѣ. Съ теченіемъ времени этимъ лучшимъ членамъ княжескаго двора, въ отличіе отъ другихъ ме-

нѣе именитыхъ, усвоилось названіе *дѣтѣй боярскихъ*.

Высшій разрядъ княжескихъ слугъ составляютъ *мужи* и *бояре*; состоявшіе изъ нихъ на службѣ князя назывались *княжими*. Княжіе бояре и мужи, поскольку послѣдніе принадлежали къ лучшимъ людямъ, пользовались независимымъ отъ княжеской службы положеніемъ, въ чемъ и заключается ихъ существенное различіе отъ слугъ низшаго разряда. Къ концу княжескаго періода къ послѣднимъ много присоединилось князей и ихъ называли *боярами*. Мужики въ высшемъ разрядѣ обладали не равнымъ значеніемъ: были мужики «передніе», «дѣшніе», т. е. лучшіе, вліятельные, «великіе», «большіе», «сильные». И высшіе и низшіе разряды слугъ носили названіе *дружины*: большая или старшая дружина означала мужей и бояръ, молодшая отроковъ. Люди пользовавшіеся особымъ расположеніемъ князя, назывались *милостниками*.

Обязанности служить въ древней Россіи не было; служилые свободнаго состоянія вольны были оставить службу, когда хотѣли. Отдѣльными органами управленія были: 1), *Княжеская дума*, составъ и предметы занятій которой исключительно зависѣли отъ усмотрѣнія князя: онъ призывалъ для совѣщаній, кого хотѣлъ, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда хотѣлъ. Особаго званія «совѣтниковъ князя», въ которое возводились бы служилые, входившіе въ составъ думы, не было. Дума составлялась всякій разъ вновь, по особому приглашенію служилыхъ. Княжескимъ совѣтникамъ принадлежалъ совѣщательный голосъ. 2), *Мѣстные правители*, вѣдѣнію которыхъ поручались отдѣльныя волости, въ древнѣйшее время именовались *посадниками*. Какъ въ лицѣ князя судъ не былъ отдѣленъ отъ управленія, а управленіе военное отъ гражданскаго; также точно управленіе и судъ были слиты и въ лицѣ

мѣстныхъ представителей его власти. Одна изъ главнѣйшихъ обязанностей посадника заключалась въ охраненіи власти своего князя надъ вѣрною ему волостью. Для защиты ея онъ ставилъ «Города» и, въ случаѣ нападенія, отражалъ непріятеля силой; кромѣ того, отпиралъ судъ. Право избирать въ должности посадниковъ принадлежало князьямъ, равно какъ и увольненіе и судъ надъ ними; исключеніе было только въ Новгородѣ и Псковѣ съ XIII в., когда выборъ посадниковъ и судъ надъ ними зависѣлъ отъ воли вѣча. Храбрость и знакомство съ военнымъ дѣломъ были до такой степени необходимыми качествами посадниковъ, что ихъ должности не рѣдко замѣщались *воеводами*. 3), Съ самаго начала XIII в. представители князя въ Новгородѣ называются уже не посадниками, а *наместниками* князя и *волостельми*. Намѣстники вѣдаютъ обыкновенно города, а волостели—волости. Волостель пользовался совершенно независимымъ положеніемъ отъ наместника и на ряду съ нимъ стоялъ въ непосредственномъ подчиненіи князю. Намѣстники обладали тою же властью, которая прежде принадлежала посадникамъ, и иногда назывались *воеводами*. Волостели, также какъ и наместники, вѣдали судъ гражданскій и уголовный; но иногда высшій уголовный судъ, въ душегубствѣ, разбоѣ и пр. вынимался изъ ихъ вѣденія и предоставлялся наместнику. Впрочемъ это не устанавливало подчиненія волостеля наместнику, а только ограничивало объемъ дѣятельности перваго. Надо думать, что военное управленіе исключительно сосредоточивалось въ рукахъ наместниковъ, и что волостели не имѣли къ нему никакого отношенія. Кромѣ того, на наместниковъ и волостей возлагалась еще обязанность «блюсти» людей и въкоторыя другія заботы по части благоустройства, какъ напр. наблюденіе за исполненіемъ рабочими людьми установленныхъ сроковъ

перехода отъ одного владѣльца къ другому и пр. Намѣстники и волостели назывались княземъ и оставались въ своихъ должностяхъ, пока это ему нравилось. 4), при князьяхъ, какъ мѣстныхъ правителей, посадникахъ, наместникахъ и волостеляхъ состояли помощники. Въ древнѣйшее время они назывались *тиунами*; позднѣе удерживаемый княземъ для себя лично судъ передавался обыкновенно *созданнымъ боярамъ*. О военномъ управленіи тиуновъ нѣтъ указаній; надо думать, что на нихъ переносилась только одна судебная власть. О пространствѣ ихъ власти нельзя составить точнаго представленія; тиуны назначались изъ княжескаго разряда княжескихъ слугъ и даже рабовъ. Намѣстники и волостели были свободны въ выборѣ своихъ тиуновъ и только по отношенію къ увольненію подлежали одному ограниченію, впрочемъ, исключительно финансоваго свойства: они не могли мѣнять тиуновъ ранѣе года послѣ ихъ назначенія. Тиуны вѣдали судъ *амьсто* наместниковъ и волостей; они замѣняли ихъ, но не составляли съ ними одной коллегіи. 5), Въ мелкихъ сотняхъ, погостахъ или потугахъ вѣдывали *сотскіе* и *старосты*. Сначала они, какъ и тысяцкіе, стояли на вѣстницѣ военной администраціи; но, по мѣрѣ усиленія въ войскѣ служилого элемента, военная дѣятельность ихъ должна была значительно сократиться. Область ихъ гражданскаго вѣденія составляли: а), надзоръ за исполненіемъ разнаго рода натуральныхъ и денежныхъ повинностей, напр. сооруженіе городскихъ укрѣпленій, постройка дворовъ для князя, наместника и волостеля, нарядъ для косябы сѣна княжескаго, въ помощь лопачимъ, сборъ и вѣзосъ кормовъ правителямъ, оброка, пошлннъ и т. п. б), мѣстная полиція и в), присутствіе на судѣ княжескихъ чиновниковъ. Сотскіе и старосты были выборные люди, а не назначались князьями, или ихъ чиновни-

камн. *Десятские*, как показывает их имя, относятся къ одному роду властей съ сотскими; они были их помощниками. 6). Въ позднѣйшее время встрѣчаемъ особыхъ присланныхъ, назначавшихся для восполненія мало развитыхъ органовъ мѣстнаго полицейскаго управленія. Эти приставы получали разные спеціальныя назначенія, какъ напр.: оберегать известныя селенія отъ воровъ и разбойничества, гдѣсь отъ корубовъ, наблюдать за ненадлежащимъ исполненіемъ грамотъ и проч. Назначались они самимъ княземъ и по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ. 7). Управление финансовъ находилось въ непосредственномъ заведѣваніи самого князя. Для сбора пошлей и даней назначались особые чиновники—*мытники*, *таможники*, *дамытники*, *платонщики* и другіе должностныя, которые стояли въ всякой зависимости отъ наместниковъ и воеводъ. Наместники и воеводы иногда занимались сборами пошлей, но не какъ финансовые чиновники, а какъ правители, которые жаловались тамъ другая пошлина для увеличенія ихъ содержанія. 8). Храненіемъ княжескихъ пошлей и даней и выдачею ихъ занимались особые чиновники, которые одинаково вѣдали имущества князя, какъ правителя, и его имущества, какъ частнаго человека. Это были: *дворские* (дворецкіе), которые вѣдали недвижимыя имущества князя и повинности, соединенныя съ ними, напр. постройки, работы; *казначей*, заведывавшіе денежною казною князя и полученіемъ доходовъ въ мѣстахъ ихъ сбора; *дьяки* и *подьячіе*, которые заведывали движимымъ имуществомъ князя и сборами доходовъ съ таможенниковъ; *ключники* или *тиуны*, храняшіе у себя ключи аданій, въ которыхъ складывались дворцовыя запасы. Ключники и домашніе тиуны назначались по большой части изъ рабовъ князя. Последнее мѣсто на лѣстницѣ властей занимаютъ кня-

жескіе *посальскіе*, которые управляютъ деревнями князя, уборкой хлѣба, выдачею хозяйственныхъ запасовъ. Назначаются ихъ рабовъ. Въ заключеніе необходимо остановиться на особенностяхъ управленія теми княжескими имуществами, которые носили названіе путей. Князья владѣли свои земли разными дѣловыми людьми, чтобы разводили княжескихъ лошадей, пчелъ, занимались варкой воска, ловлей бобровъ, рыбы, содержали собакъ и ловили птицъ. Соединенныя въ разныя группы съ цѣлями управленія, они носили наименованіе путей: путь конный, путь соколыничій, путь конюшій, путь бобровничій и т. п. под. Боаре, заодно которыхъ поручались эти пути, носили названіе въ XIV в. *путыныхъ бояръ*; а въ болѣе раннее время заведывались дворскими, тиунами, ключниками и посальскими.

Все эти служилые люди, въ рукахъ которыхъ находилось управленіе, порученное княземъ, получали вознагражденіе изъ судебныхъ пошлей и за выдачу правыхъ грамотъ, пошлями съ браковъ, правительной подѣ именемъ выведной куницы и вознагражденнаго убруса, пошлями съ которыхъ частей торговали и кормы, т. е. известное количество ежедневныхъ запасовъ мѣтурой. Все вообще доходы служилыхъ назывались *кормленіемъ*. Боаре, которыхъ жаловались кормленія, боаре и слуги подѣ дворскими, не входили въ составъ *вольныхъ бояръ и слугъ* и не могли отбывать до срока службы.

Княжеское войско составлялось изъ народа, служилыхъ людей и имоземныхъ наемниковъ. Въ составъ народнаго ополченія входили все свои населенія, начиная съ лучшихъ людей или бояръ, и оканчивая—худшими или смердами. Участіе народа въ войскѣ князя условливалось или опредѣленіемъ вѣча, или личнымъ желаніемъ охотниковъ. Въ первомъ случаѣ вѣче во всемъ его со-

ставъ порядко обращалось въ войско. Вѣче определяло и размеры военной повинности, смотря по надобности. Отказъ вѣча—принять участіе въ предполагаемой княземъ войнѣ не лишалъ еще послѣднюю всякой надежды на народное содѣйствіе: онъ могъ сдѣлать воззваніе къ охотникамъ и воевать съ нѣмъ помощью. *Озвочить людей*, желавшихъ пограбить, было всегда много. По мѣрѣ уничтоженія вѣчевыхъ порядковъ, призваніе народа къ войнѣ было дѣломъ исключительно князя. Народное оwołоченіе созывалось только на случай войны и пропускалось подоманъ, какъ скоро война была кончена. Второй видъ княжескихъ войскъ составляютъ служилые люди князя: въ раннее время—*отроки, дятскіе, гриди*, въ болѣе позднее—*дворяне и дѣти боярскіе; но мужи и бояре* выходили на войну въ сопровожденіи собственныхъ слугъ. Служилый человѣкъ могъ отъѣхать отъ князя, когда хотѣлъ: «а бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ жеми насъ—*вольными волами*», договариваются князья. Отъѣхавшій слуга не терпѣлъ ни умаленія своихъ правъ, ни имущества, хотя бы оно принадлежало въ области князя, службу котораго онъ оставилъ. Служилые люди, находясь неотлучно при князѣ или на его службѣ, составляютъ постоянное войско. Третій видъ войскъ составляютъ призываемые князьями въ помощь иностранцы—Варяги, Половцы Татары и проч. Въ древнѣйшее время всѣ виды войскъ княжескихъ назывались *дружиной*. Кромѣ того, для обозначенія войска употребительны были слова: *полкъ, рать*. Военное управленіе находилось въ завѣдываніи посадниковъ и намѣстниковъ, а центральное военное управленіе—въ рукахъ князя, *воеводъ и тысяцкихъ*. Должность тысяцкаго была постоянной; назначеніе и увольненіе зависѣло отъ князя. Тысяцкій назначался для предводительства только тѣмъ народнымъ ополченіемъ, которое

собиралось по опредѣленію вѣча, и не слѣдовало за княземъ, если онъ выступалъ на войну противъ воли вѣча. Должность *ратныхъ воеводъ* не была постоянной; они назначались по мѣрѣ надобности, для предводительства въ извѣстныхъ походахъ. На подчиненіе однимъ воеводъ другимъ не находили указанія.

Въ союзнѣмъ войскѣ каждый князь былъ начальникомъ своего отряда и не приходило въ голову никогда учреждать главнаго предводителя; князья дѣйствовали каждый за себя порознь.—Постояннымъ содержаніемъ пользовалась небольшая часть воиновъ—отроки, гриди, дворяне, словомъ только тѣ, кто жилъ въ домѣ князя и на его счетѣ. Остальное войско не получало содержанія; но вознаграждало себя добычею изъ плѣнныхъ, скота и всякаго рода движимостей. Возможность легкаго обогащенія сильно привлекала народъ къ участію въ княжескихъ войскахъ. Битвы могло и не быть, но безъ грабежа дѣло не обходилось. Оудъ начинался обыкновенно вѣстѣ со вступленіемъ въ непріятельскую землю. Конечно, не всѣ войны отличались одинаковою суровостію, но эта суровость лежала въ сущности дѣла, условливалась особенностями тогдашней военной организаціи, а потому и составляетъ отличительную черту нашихъ древнихъ войнъ. Какъ скоро народъ всю свою массу переходилъ въ войсковъ, было трудно и опасно отягчать мирныхъ жителей отъ не мирныхъ и падать жизнь и имущество первыхъ. Съ другой стороны, при маломъ развитіи государственнаго хозяйства, для продовольствія войскъ во время похода не существовало другихъ средствъ; кромѣ собственности непріятеля каждый воинъ имѣлъ право завладѣть тѣмъ изъ непріятельскаго имущества, что попадалось въ руки. Согласно съ этимъ характеромъ нашихъ древнѣйшихъ войнъ, при выборѣ пункта для нападенія князей, занимали не столько стратегичес-

нія соображенія, сколько желаніе выбрать мѣстность способную и прокормить ихъ воинствъ и обогатить полономъ. Второй видъ вознагражденія воинствъ составляли единовременныя денежныя награды, которыя выдавались князьями вслѣдъ за окончаніемъ известной войны. Для этой цѣли назначались или собственныя суммы князь, или особыя контрибуціи, которыя выговаривались съ побѣжденныхъ при самомъ заключеніи мира. Награды выдавались всѣмъ воинствъ; но дружина въ тѣсномъ смыслѣ получала ихъ чаще и скорѣе обогащалась. Для продовольствія войска, во время его переходовъ, волостныя и городскіе люди отбывали натуральную повинность кормомъ, подводами, квартирой.

Въ началѣ XIV в. князья стали раздавать недвижимыя имущества служилымъ съ обязанностію нести службу. Пожалованіе оставалось въ пользу князя при отъѣздѣ служилыхъ и шло въ роздачу другимъ. Так. обр. власть князя становилась въ зависимости отъ доброй воли его слугъ. Въ помѣстьѣ князя называли свои села, деревни и дворы съ угодами; но иногда служилые князья, бояре, дѣти боярскіе, житыи и пр., чтобы снискать расположеніе князя, поступали къ нему на службу съ своими отчинами, т. е. обязывались служить и отдавали въ его распоряженіе свою помещельную собственность.

(Извлечено изъ сочин. «Въче и Князь Русское юсуд. устройство

и управленіе во времена князей Рюриковичей». В. И. Сергѣича. М. 1867).

Указатель сочиненій и статей: О сельской общинѣ, Н. Д. Блѣева. Рус. Бес. 1856, кн. 1, II, 1—35. кн. 2, III, 114—142. кн. 4, III, 118—124. Обзоръ историч. развитія сельской общины. Умеряна. Рус. Вѣсти. 1856, № 12 и 13. Споръ о сельск. общ. С. Соловьева. Тамъ же № 22 и 24. О древн. сельск. общинахъ въ югозапад. Рос. Н. Д. Ивановичева. Рус. Бес. 1857 г. кн. 3, III, 1—63. О сельскихъ и волостныхъ складахъ и городскомъ управленіи А. Шапова. Въч. 1862 г. Газета «Очерки» № 2 и 3. О посадникахъ, тысяцкихъ, воеводахъ и тѣмъ, Почодина. Временн. I, 31—38. Служилые люди въ Московск. Госуд. Блѣева. Московск. Собрн. 1852. I, 356—382. Въо же. «О дружинѣ и земщинѣ». Временн. I, 1—23. Опытъ о посадникахъ Новгор. М. 1821. Крестьяне на Руси. Въо же. Рус. Бес. 1859. I—VI кн. О службѣ въ Россіи до Петра I. А. Лажера. Ж. М. Н. Пр. 1850 ч. LXV и LXVI. отд. 2. Изслѣд. и замѣч. Почодина, т. VII, М. 1854. Краткій очеркъ управленія. А. Вичина. Казань. 1855. Въч. И. М. Снегирева. Энцикл. лекс. т. XII, 339. О значеніи отлучки въ др. Россіи. А. Лажера. Зап. Арх. Общ. мн. VIII. О смердахъ. Каченовскаго Вѣсти. Евр. 1829 г. августъ. Изслѣд. о древ. Рус. аристократіи Почодина. Москит. 1847. Исторія состоянія городскихъ обывателей въ Россіи. Михайлова. М. 1849. Городское или среднее состояніе Рус. народа: Л. О. Плещинскаго. Спб. 1852. Права новгородск. князей. Костомарова. Сѣверно-рус. народопр. II, 150—57. Отщепенцы и князь мужъ. В. Яковлевскаго. Чт. общ. ист. 1860, IV. 1—39. О значеніи изговетъ. Архивъ Калачова I, отд. 1, 55—72. О наследственности древнихъ сановъ. Почодина. Тамъ же 73—95. О монгольск. чиновникахъ на Руси. Блѣева. Тамъ же. 97—110. Обществ. жизнь и земскія отнош. въ древн. Руси. А. Тюрин. Спб. 1850. Разборъ въ П. Собр. сочин. Кавелина III, 164. О состояніи крестьянъ въ Россіи. Грибовскаго. Харьковъ.

V. ЗАКОНЫ И СУДЫ.

1), ПО ДѢЛАМЪ ДУХОВНЫМЪ.

A. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

162. Церковный уставъ св. Владиміра до 1011.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се азъ князь вел. Василей, нарицаемый Володимиръ, сынъ Святославъ, внукъ Игоревъ, блаженный Ольга, усприагъ есмь крещеніе святое отъ греческихъ царей Константина и Василья и Фотія патриарха, узяхъ перваго митрополита Михаила на Кіевъ и на всю Русь, иже крести всю землю Рускую. И по томъ лѣтомъ минувшимъ създахъ церковь св. Богородицу, и дахъ десятину (10-ю часть) къ ней по всей земли Руской княженія отъ всего суда 10-ый грошъ и на торгу 10-ую неділю. Изъ домовъ на всякое лѣто 10-ое всякаго стада і всякаго живота чюдной Матери божіи и чюдному Спасу. І по томъ возарѣхъ въ греческій Номоканунъ и обрѣтохъ въ немъ, яже не подобаетъ мнѣ тяжъ (тяжесть) и судовъ судити князю, ни бояромъ, ни судьямъ его, и згадавъ азъ с своею княгиною Анною и с своими дѣтми, дахъ есмь св. Богородицы

и м-ту и всѣмъ епископомъ, а ты не вступаютъ ни дѣти мои, ни унуци мои, ни родъ мой въ люди церковныя і во всѣ суды, і по всѣмъ городомъ дахъ есмь і по погостомъ и по свободамъ, гдѣ крестьяне суть, а кто уступитъ на мое да- ніе судъ мнѣ съ тѣмъ передъ Богомъ; дахъ есмь распуты, смилное заставаніе, умыканіе, пошибаніе (¹) промежи мужемъ и женою о животѣ (пожиткахъ) или о племени или о сватовствѣ поимутся (женятся), вѣдство (вохвозованіе) урѣ- каніе, узлы (навязки, наузы), зелье, еретичество, зубоядѣніе (драка), иже от- ца и мать бьютъ, или сынъ и дочь бьется, иже истяжутся о задницы (о на- слѣдствѣ). Митрополити люди церковны: игумень, игуменія, поповичеве, чернець, черница, дьяконъ, дьяконова, проскурница, пономарь, вдовица, калика (путеше- ственникъ ко св. мѣстамъ), сторон-

(¹) *Распутъ* — разводъ самовольный, *умыка- ніе* — умяканіе, *узлы* — женщины, *пошибаніе* — побой, *драка*.

никъ, задшній человекъ (*отказанный по душѣ, ради спасенія*), прикладникъ, хромецъ, слѣпецъ, дьякъ, и вси причетники церковнымъ; аще кто ихъ выидеть въ вину, судити тѣхъ митрополиту и епископомъ, опрочини (*кромя*) мирянъ.

(Ист. Рус. Ц. Макарія II, 215, пр. 445).

См. Древ. Рос. Вѣст. VI, 1. Продолж. Вѣст. III, 1. Древ. Зап. *Делегина*. Спб. 1780. 351. Ист. Гос. Рос. *Карамзина*. I, пр. 506. Опис. Кіевосоо. собора. М. *Евгения*. Кіевъ. 1825. Опыт истор. рос. гражд. законовъ. *Рейца*. М. 1836. Допол. къ А. Ист. I, № 1. *Иасгад*. и зашт. Поюдина I, 263. О простр. церк. суда. *Неволина*. Ж. М. Нар. Пр. 1847, № 8. 79. Ист. Рус. Ц. *Макарія*. I, 118, пр. 236—7. 240. Обь-основаніяхъ рус. церк. права. Христ. Чт. 1846, IV, 2, 302. *Литовскій Пересел. Суд*. М. 1951, 34. П. С. Лѣт. VI, 82. Тамъ же списокъ устава пространной редакціи.

163. Церковный уставъ Ярослава 1051 —1054.

Се азъ, великій князь Ярославъ, сынъ Володымеровъ, по данію отца своего, съгладъ есмь съ митропол. Ларіономъ, сложилъ есми греческій Номоканонъ, яже не подобаетъ сихъ тяжъ судити князю и бояромъ, дасть есми митрополиту и епископомъ тѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, въ Номоканонѣхъ, по всѣмъ городомъ и по всей области, гдѣ христіанство.

1, Аще кто учить дѣвку или насылать: аще боярская дочка, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а митрополиту 5 гривенъ золота, а митрополиту гривна золота: а добрыхъ людей—за соромъ (*бесчестья*) ей 5 гривенъ серебра, а м-ту 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ—по гривенъ серебра м-ту, а князь казнить (*накажетъ*). 2, Аще кто пошибаетъ боярскую дочку или боярскую жону: за

соромъ ей 5 гр. золота, а меньшихъ бояръ—гривна зол., а нарочитыхъ людей 3 рубли; а простой чади—15 гр., а м-ту 15 гр., а князь казнить. 3, Аще пустить боярину великъ жену безъ вины: за соромъ ей 5 гр. золота, а м-ту 5 гр. золота, а нарочитыхъ людей—3 рубли, а м-ту 3 р., а простой чади 15 гр., а м-ту 15 гривенъ. 4, Аще въ отца и в матере дочка дѣвкою дитяти добудеть: обличивъ ю, поняти (*взять*) въ домъ церковный; такоже и жонка; а чинъ ю родъ окупить. 5, Аще дѣвку умышлять кто къ собѣ и дасть влодку: на умышляници м-ту 3 гр. сер., а дѣвѣ за соромъ 3 гривны, а на толочанѣхъ (¹) по рублю; а князь казнить. 6, Аще мужъ отъ жены блудеть, м-ту у винѣ. 7, Аще мужъ сженится иною женою, съ старою не распустился, мужъ той м-ту у винѣ, а молодую в домъ церковный, а съ старою жити. Аще же не лихъ недугъ болѣтъ—или слѣпота, или долгая болѣзнь: про то не пуспустити; такоже и женѣ не лѣтъ пустити мужа. 8, Аще жена у мужа крадетъ, а обличить ю: м-ту 3 гривны, а мужъ казнить; про то не разлучити. 9, Аще клѣтъ покрадетъ, такоже творить надъ нею. 10, Аще дѣвка засадеть: великихъ бояръ—м-ту 5 гривенъ золота, а меньшихъ бояръ—м-ту гривна зол., а нарочитыхъ людей—12 гр. сер., а м-ту 12 гр.; а простой чади гривна серебра, а м-ту гривна сер. 11, Аще поидеть жона отъ своего мужа за инъ мужъ: тую жону поняти въ домъ церковный, а новоженя м-ту у продажи. 12, Аще кумъ съ кумою блудъ сѣтворить: митрополиту гривна золота и въ општеми. 13, Аще кто зажжеть дворъ, или гумно, или что иное: м-ту 100-гр., а князь казнить. 14, Аще кто съ се-

(¹) Вѣроятно, пособникахъ, помощникахъ.

строю сопрѣшнѣ: м-ту 100 гр., а у вопителѣи и в казни по закону. 16, Аще бляжнѣй родъ поимется: м-ту 8 грив., а ихъ разлучити, а опитемью да примуть. 17, Аще двѣ жены кто водить: м-ту 40 гривенъ; а котораяа подъягла, тую поняти по закону; а имѣть лихо водити, казню казнити его. 18, Аще мужъ и съ женою по своей волѣ расчлустятся (*разойдутся*): митрополиту 12 гривенъ, а будуче по окончаніи — митрополиту 6 гривенъ. 19, Аще жидовинъ или бесерменникъ с русскою будетъ иноязычнице: м-ту 8 гривенъ, а руска поимчи в домъ церковный. 20, Аще кто съблудитъ съ чръморшачею: м-ту 100 гривенъ, а опитемья по закону. 21, Аще кто съ дѣвѣи сестрини падется: м-ту 30 гр. 22, Аще и с маткою кто съблудитъ: м-ту 40 гр. 23, Аще два брата будуче съ одною жонкою: м-ту 100 гр. а жонка в домъ. 24, Аще дѣвка не асочетъ съ мужъ, а отецъ и матеръ силою (*сы*) дадутъ, а что сътворитъ намъ собою: отецъ и мати митрополиту у винѣ, а матеръ ина платити; такожь и отрокъ ⁽¹⁾. 25, Аще кто поветъ чужую жону бласю: волонитъ бояръ — за соромъ ей 5 гривенъ золота, а м-ту 5 гривенъ, а князь казнитъ; а будуче мѣшанинъ бояръ — за соромъ ей 3 гр. зол., а м-ту 3 гр. зол., а будуче городскихъ людей — за соромъ ей 3 гр. сер., а м-ту 3 гр. сер., а сельскихъ людей — за соромъ ей гривна сер., а м-ту гривна серебра. 26, Аще кто постриметь голову или бороду: м-ту 12 гривенъ, а князь казнитъ. 27, Аще мужъ имѣть красти помани, или лѣсъ, или всякое жито: м-ту у винѣ, съ княземъ на полы; такожь и жонка, аще имѣть те красти. 28, Аще мужъ предеть

бѣлая порты (*бѣлье*), или полотна, или пертица поновы, такожь и жонка: м-ту у винѣ, съ княземъ на полы. 29, Аще имѣть красти свадебное и огородное, бон и убійства, а что учинитися душегубство: платять винну, князю съ митрополитомъ на полы. 30, Аще про дѣвку сыръ будеть краанъ ⁽¹⁾: за сыръ гривна; а што стера заплатять, а м-ту 6 гривенъ, а князь казнитъ. 31, Аще мужа два бьются женскѣ или в(*у*)кусить, или одереть: м-ту 3 гр. 32, Аще мужъ бьетъ чужую жону; за соромъ ей по закону, а м-ту 6 гр., а князь казнитъ. 33, Аще сынъ бьетъ отца или матеръ, казнитъ его волостельскою казню, а м-ту у винѣ. 34, Аще дѣвка въсхщеть за мужъ, а отецъ и мати не дадутъ, а что сътворитъ: м-ту у винѣ отецъ и мати; такожь и отрокъ (*отречение, отказ*). 35, Аще чрънецъ или чръница, попъ или попадіа, или проскурица впадутъ во блуа: тѣхъ судитъ митрополиту опрѣчь мирянъ, во что ихъ осудитъ воленъ. 36, Аще попъ или чрънецъ упиются безъ времени: м-ту у винѣ. 37, Аще чрънецъ или чръница ро-стрижется: м-ту у винѣ, во что ихъ обрядитъ (*сколько присудитъ*). 38, А что дѣется въ домовныхъ (*епископскихъ*) людехъ и въ церьковныхъ, и в самѣхъ монастырѣхъ, а не у(*е*)ступаются княжѣи волостали в то: да вѣдаютъ ихъ митрополчѣи волостали; а беззѣшнина ⁽²⁾ ихъ м-ту подаетъ. 39, Аще двѣ жѣнѣ бьются: м-ту 6 рѣзанъ на выволатой. 40, Аще безъ вѣны свекоръ бьетъ сноху или деваръ ятровъ ⁽³⁾: то платять ей по закону, а м-ту 6 гр. 41, Аще кто поганое ясть у своей воли, или медвѣдину или иное что поганое: митрополиту у винѣ и в казни. 42, Аще понъ дѣтя кре-

⁽¹⁾ Языческій обрядъ — кровъ сыръ роду и рожающа. См. Вопросы Кирила.

⁽²⁾ Наслѣство безроднаго.

⁽³⁾ Жѣну своего брата.

⁽¹⁾ *Матрѣи* — провѣри, убѣди, а *отроче* — отроченное, отказное.

стить у чюжемъ уѣздѣ или иное что священническое, развѣ и мужа и бѣзвѣ: м-ту у винѣ. Съ некрещенымъ, а иноязычникомъ отъ нашего языка, съ некрещеными ни пити, ни ѣсти: доколѣ же креститься, аще кто вѣдаа ясть и пиѣть, да будетъ м-ту у винѣ. 43, Аще кто съ отлученнымъ ясть и пиѣть, самъ отлученъ будетъ. 44, Аще кто съ бесерменкою или съ жидовкою блудъ сѣтворить, а не лишится: отъ церкви да отлучится и отъ христіанъ, а м-ту 12 гривенъ.

А тѣмъ винами разлучить мужа съ женою: 1 вина. Аще услышитъ жона отъ иныхъ людей, что думаютъ на царя или князя, а она мужу своему не скажетъ, а опослѣ объяснится: разлучити. 2 вина. Аще застанетъ мужъ свою жону съ прелюбодѣемъ, или како учинитъ на нее исправу съ добрыми послухы: разлучити. Аще думаетъ жона на своего мужа или зелиемъ, или иными людьми, или пакъ иметъ вѣдать, что хотятъ мужа ея убити, а она мужу своему не скажетъ, а опослѣ объяснится: разлучити. 3 вина. Аще жена безъ своего мужа иметъ ходити или пити, или ясти, а опрочъ своему дому иметъ спати, а потомъ объяснится: разлучити. 4 вина: Аще иметъ жона ходити по игрошамъ или во дни, или в нощи, а мужъ иметъ усятовати, (*уящевать*), а она не послушаетъ: разлучити. 5 вина. Аще ведетъ жона мужа своего покрасти клѣтъ, или товаръ, или сама покрадетъ, да инымъ подастъ, или имѣтъ вѣдати, што хотятъ церковъ покрасти, а она мужу своему не скажетъ: разлучити.

(Ист. Рус. Ц. Макарія II, 215—221. прим. 455).

См. еще Архангелогор. глгопис. М. 1781, 47. Указатель рос. закон. Максимовича. М. 1803, I, 4. Опыт Ист. Рус. Ц. въ періодъ до Татарс. Макарія. Спб. 1847, 129. О способахъ содерж.

рус. духов. Любимова. Спб. 1851, 177. Прав. Собес. 1861. III, 86. Сукъ Ярослава западно-русской редакціи. А. Зап. Р. I, № 166. Ж. М. Н. Пр. 1847, № 8. 144.

Изъ отсутствія положительныхъ доказательствъ въ пользу какого-нибудь историческаго памятника не слѣдуетъ еще подложность его. Преданіе, приписавшее извѣстный уставъ о церковныхъ судахъ Владиміру Равноапостольному, не смотрѣлъ на то, что оно не восходитъ до временъ Владиміра, а начинается только съ XIII вѣка, можетъ быть совершенно справедливо. Въ такомъ случаѣ, при этомъ предположеніи справедливости преданія, спрашивается: изъ двухъ главныхъ, извѣстныхъ редакцій устава, т. е. короткой и пространной, какую должно считать за древнѣйшую и наиболее приближенную къ первоначальному подлиннику? Безъ сомнѣнія, такую редакцію должно признать редакцію кратчайшую. Въ ней нѣтъ той мѣста, гдѣ отъ имени Владиміра говорится, будто онъ принялъ крещеніе и митрополита отъ патріарха Фотія, нѣтъ этихъ словъ, которыхъ не могъ писать Владиміръ. Кроме того, если короткая редакція произошла посредствомъ сокращенія пространной, то не понятно, почему при этомъ сокращеніи вынуждены были некоторые оставить и существенныя слова. Непонятно, почему въ короткой редакціи между предметами церковнаго суда не помѣлованы: ушечка, потвори, чародѣянія, волхвованія, или снѣха бѣгъ свекровь, или два друга иматся бити и проч.... Между тѣмъ все становится понятнымъ, какъ скоро мы принимаемъ, что пространная редакція принадлежала познѣйшему времени и произошла посредствомъ распространенія короткой редакціи. При этомъ распространеніи короткая редакція была наполнена въ различныхъ мѣстахъ постановленіями совершенно новыми или пополнена другими, которыхъ нѣтъ по смыслу изъ уже заключавшихъ въ короткой редакціи, но теперь прямо были выражены для предупрежденія возникшихъ, можетъ быть, сомнѣній.

Легко можетъ быть, что и въ дошедшихъ до нашего времени спискахъ короткой редакціи находятся уже дополненія и измѣненія противъ первоначальнаго подлинника; но теперь нѣтъ средствъ отличить ихъ отъ первоначальной основы.

Въ этой множественности редакцій или видоизмѣненій двухъ главныхъ редакцій устава Владимірова не надобно видѣть непременно какую-нибудь умысленную поддѣлку или подлогъ. Уставъ былъ переписываемъ и вносилъ въ Корични книги для практическаго употребленія. Неудивительно, напротивъ, весьма естественно было, что при этомъ

онъ былъ переписываемъ съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя ввело и которыя требовало практическое его употребленіе.

Такимъ образомъ для познанія юридическаго быта древней Россіи всѣ редакціи устава Владимірова имѣютъ свою, большую или меньшую, важность. Онѣ указываютъ намъ на временныя и мѣстныя видоизмѣненія начала, содержащагося въ первоначальной его основѣ.

При такомъ взглядѣ на происхожденіе и юридическое значеніе редакцій устава Владимірова о церковныхъ судахъ самый вопросъ о подлинности его болѣею частью терпитъ свою важность. Какая бы ни была коренная основа устава, въ какомъ бы видѣ онъ ни былъ изданъ первоначально, онъ получилъ практическую силу только постепенно, и съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія представляются намъ въ разнообразныхъ его редакціяхъ. Если, полагая, что и самая короткая редакція его, можетъ быть, не представляетъ намъ еще первоначальнаго подлинника во всей безприимчивой чистотѣ, мы, по видимому, отнимаемъ у себя возможность слѣдить происхожденіе церковнаго суда въ Россіи отъ самаго начала его начала; то невыгода, которой мы себя подвергаемъ, маловажна. Первое начало суда церковнаго въ Россіи, основаніе вслѣдъ постановленій объ этомъ предметѣ содержится не въ какомъ нибудь уставѣ русскаго князя, но съ одной стороны въ законахъ, которыми руководствовалась церковь греческая, окмѣчая сюда какъ постановленія и законы Греко-Римскихъ Императоровъ, такъ и законы Моисеевы; съ другой стороны въ тѣхъ особенныхъ обстоятельствеяхъ, при какихъ основалась и образовалась русская церковь. (Пол. собр. сочин. К. Невольна. 1859. VI, 293—299).

Объ-уставѣ Ярослава см. тамъ же стр. 309.

164. Уставъ новгородск. кн. Всеволода Мстиславича о церковныхъ судахъ до 1136.

Се азъ князь в. Всеволодъ, нареченный въ св. крещеніи Огаѣшъ (*Гагриль*), правнукъ Игоревъ и блаженныя прабабы Ольги, нареченныя во св. крещеніи Елены: и бабы Володиміровы, нареченнаго во св. крещеніи Василія; и тыя бо пріяли св. крещеніе отъ греческихъ царей, и отъ Фотія патріарха цареградскаго взяша пер-

ваго митрополита Михаила Кіеву, иже крести всю Рускую землю. Потомъ же лѣтомъ многимъ минувшимъ, моляся Спасу и пречистой Его Матери, св. Богородицѣ и Присводѣвъ Маріи, устроивша церковь св. Богородицы десятинную и даша ей десятину во всей Руской землѣ и со всѣхъ княженій, въ соборную церковь св. Богородицы, аже въ Кіевѣ и св. Софіи кіевской и св. Софіи новгородской, и митрополитомъ кіевскимъ и архіепископомъ новгородскимъ отъ всякаго князя суда десятую векшу, а изъ торга десятую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита десятое св. Спасу и пречистой Его Матери и премудрости божіи св. Софіи.

А се избобрѣхомъ въ греческомъ Номоканонѣ, что снхъ судовъ и такъ не судити князю, ни его дѣтемъ, ни его намѣстникомъ, ни его бояромъ, ни его тиуномъ, ни десятника не держати. И созваѣ еси десяти соицкихъ и старосту Велеслава и бирича Мироску и старосту Ивашкаго Васяту и погадаѣ еси со владыкою и съ своею книжиною, и съ своими бояры и съ десятию соицкими и съ старостами; даѣ еси судъ и иѣрила, якоже на торгѣ св. Богородицы въ Кіевѣ и-ту, тако въ Новгородѣ св. Софіи и епископу и старостѣ Иванскому и всему Новгороду иѣрила торговая, скалвы воцанныя, пуды медовыя и гривениу рублевую и лавотъ Иванскій и свой оброкъ купецъ чернищамъ; а попу Иванскому Руская писъ съ Борисоглѣбскимъ на полѣ, а сторожу Иванскому Руской порочицы патию ⁽¹⁾, да десять конюховъ соли. А не вступатися въ тыя оброки мѣимъ дѣтямъ, ни мѣимъ намѣстникомъ, ни мѣимъ бояромъ на домъ св. Софіи и св. Ивана; а домъ св. Со-

(1) Скалвы воцанныя — чашки, изъ которыхъ вѣсятъ воскъ, пуды — галы, гривеники — фунты, лавоты — древній армяны, тавро — клеймо для лошадей при продажѣ и сборъ пошлинъ.

ейн владыкыи стронти съ сошкыми. А старостамъ и торгашамъ докладывая владыки или кто будетъ нашего роду князей въ Новѣградѣ, стронти домъ св. Ивана. А се приказываю своимъ намѣстникомъ и тиуномъ: суда церковного не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника. А се дахъ во олтарь св. Софїи и причету церковному вседенникъ синодикъ и вѣнцы, что суды церковныи, то св. Софїи; а кто нашего роду пограбитъ или отъниметъ, того повелѣхомъ владыцѣ соборомъ въ синодикѣ проклѣнати. А се суды церковныи: роспуски, силное заставаніе, умычка, пошибальное промежъ мужемъ и женою о животѣ и о бездѣтномъ животѣ въ пламени или въ саватостѣ поимутся, потворы, чародѣніе, волхвованіе, бдѣство, зазелничество, отца или мать бьете сынъ или дщи, или сноха оверковы: братіи или дѣти тяжутся о задницѣ, церковная татбы, мортвицы совлачаютъ (*выканываютъ*), крестъ пощѣкутъ или на стѣнахъ рѣжутъ или два мужа имутся бити и одного же на иметь за лоне другого и раздавать, или кого застануть съ четвероногою, или кто молится подъ овинномъ, или у рощицы или у воды или дѣвка дѣрку повержатъ или иро что неподобно церквѣ поидѣть: а чымъ суды всѣ церкви даны суть и епископу, а князю и бояромъ и судямъ въ тѣхъ суды не вступатися. А то дахъ есмь по червѣхъ царей уряженію и вселенскѣхъ св. Отцѣхъ седми Соборовъ великихъ Святителѣ: а по самъ не вступатися дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ моимъ, ни асему роду моему до вѣка въ люди церковныи, ни во всѣ суды ихъ. Аже кто преобидать нашъ уставъ, таковымъ нещрожденнымъ быти отъ закона божїа и горе себѣ наследуютъ, и вѣчная мука ждетъ ихъ.

А о всѣхъ, что предписано, держакъ за своими бояры, аже они обидятъ гостей, а гдѣ живутъ тѣмъ вароватъ, и князю душу топятъ. И азъ всмотрѣхъ въ Фотїа па-

триарха переградскаго грамоты, что принесть на Русь князь в. Владимиръ, нареченный въ св. крещеніи Василій, сынъ Святослава, а внукъ Игоревъ и преблаженный княгини и прабабы Ольги, аже стоитъ въ грамотѣ: торговая всѣ вѣсы, мѣрца и складны вощаныи, и пудъ медовый и гривенка рублевая и всякая извѣсть, иже на торгу промежъ людьми, отъ Бога тако искони установлено есть—епископу блясти безъ пакости, ни умаливати, ни умноживати и на всякій годъ неумаливати. А епископу, а кому приказано, того блясти блясти смерти; а животъ его на трое: третъ живота св. Софїи, а другая третъ св. Іоанну, а третья третъ сотскимъ и Новуграду. А епископу не управитъ того за все дати ему слово въ день великаго суда. А нечеловѣчнѣе же ему о томъ управленіи, якоже и о думать челоуѣчскихъ. Аще же управитъ епископъ сїи управленїа наша, блаженъ будетъ и небесному царствію насладившійся, а не урядитъ—ны то съ своей души сродимъ.

А се церковныи люди: игуменъ, игуменїа, петь, дяконъ и дѣти ихъ; а се кто въ крылосѣ: попадья, чернецъ, черница, пришлецъ, сѣтнегосъ, староженикъ, сѣлѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ, закушникъ челоуѣкъ, изгонъ трои: поповъ сынъ грамотѣ не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолажаетъ; а се и четвертое изгойство и къ себѣ приложимъ: аще князь осиротѣетъ; монастыреве, больницы, гостиницы, странноприимницы, то люди церковныи, богатыи, или истрѣпачи, или епископъ: тѣ вѣдаютъ между ними судъ или обиду, или кому прикажутъ, или котораго задница, или будетъ иному челоуѣку съ тѣми людьми рѣчь или общій судъ,—своимъ тиуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти; а съ суда давати 9 частей князю, а 10-ю св. Софїи за князю душу. А кто преобидать суды церковныи платити ему собою: а предъ Богомъ тому же отвѣщати на страшномъ

судѣ предѣ тѣми ангелѣ, идѣже когочю дѣла не скрѣются, благая же и зла, идѣже не поможеть нѣчтоже нѣкомуже; не токмо правда избавитъ отъ вторыхъ смертей, и отъ вѣчныхъ мукъ, и отъ огня негасимаго,—якоже есмь управилъ по святыхъ отецъ правиломъ и по первымъ царей и князей уроченію. А кто имѣтъ преступати сіе правило—или дѣти мои, или внуки, или правнучи, или въ коемъ городѣ наместникъ, или тиунъ, или судія, или кто инъ, а пообидитъ суды церковныя: да будутъ прокляты въ сій вѣкъ и въ будущій седѣно Соборы св. Отецъ вселенскихъ. А та вся дѣла приказавъ св. Софїи и всему Новуграду моимъ мужемъ десяти сотскимъ: вы соблюдайте, а не соблюдаете, и вы сами за то отвѣтъ дадите въ день страшнаго суда предѣ лицомъ Царя славы. Аминь.

А се изыскахомъ: у третьей жены и у четвертой дѣтемъ прелюбодѣйная часть въ животѣ. Аще будетъ подѣль животомъ, ино дастъ дѣтемъ третей жены и четвертой по уроку; занеже тѣ и отъ закона отлучени. А челоуку ся получаютъ по грѣхотъ занеже прелюбодѣйнии не благословенни Богомъ. И азъ самъ видѣхъ тяжку прошежу первую женою и дѣтей съ третьей женою, и съ дѣтии и съ четвертою женою, и съ дѣтии. Изъ велика живота дати урочная часть по оскуду (по малу), а изъ мала живота, много работчицу часть, конь да доспѣхъ и покрутъ, по рассмотрѣнію живота: а тое все приказавъ епископу управлѣти, смотра въ Номонанонъ. А мы съ своею душою сведомъ.

(Ист. рус. ц. Макарія II, пр. 467.)

См. Прав. Собес. 1864. III. 205 460. Печѣсти о нач. и основ. Петерс. мон. Псков. 1849. 98. Вѣстн. Евр. 1818, № 15 и 16. Труды общ. ист. III, ял. 1.

165. Уставная новгород. ии. Всеволода Мстиславича, данная царю св. Юсиму Преподобному до 1136.

Се азъ князь в. Гаврилъ, пореченный Всеволодъ, самодръжець Мстиславичъ, внуку Володимиръ, владычествующю ми всею Рускою землею и всею областію новгородскою, божіимъ благоволеніемъ поставилъ есмь церковь святыи великыи Иванъ на Петратинѣ дворницѣ, и устроилъ есмь ю иконами многоцѣннымъ, и евангеліемъ многоцѣннымъ, и всѣми книгами исполнь, устроилъ есмь поны и дьяконы въ соборной великой церкви. И даю великому св. Ивану, отъ своего великомънѣнія, на строеніе церкви и въ вѣкы, вѣсь воцанной, а въ Торжку пудъ воцанной, половина св. Спасу, а половина св. вел. Ивану на Петратино дворницѣ; а оброка попомъ, и дьякону, и дьяку, и сторожамъ изъ вѣсу воцанного имати: попомъ по 8 гр. сер., а дьякону 4 гр. сер., а дьяку 3 гр. сер.; а сторожамъ 3 гр. сер.; а имати имъ той оброкъ и въ вѣкы, на всякій годъ, по моему данью в. князя Всеволода. А попомъ пѣти у св. Ивана всенедвенная, у св. Захарїи на полатѣхъ пѣти по медъламъ, и въ вѣкы; а дьякону пѣти у св. Ивана субота да недѣля, изъ того оброка, и въ вѣкъ. И азъ князь в. Всеволодъ поставилъ есмь св. Ивану 3 старосты отъ житыхъ людей и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцовъ 2 старосты, управлѣвати имъ всякая дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый; а Мирославу посаднику въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ въ Иванское ни въ чтожо, ни бояромъ новгородскимъ. А кто хочеть въ купечество вложиться въ Иванское, дастъ купцемъ пошлымъ вкладу 50 гр. сер., а тысяцкому сукно Ипское, ино купцамъ положить въ святыи Иванъ полтретьядцать гр. сер., а не вложится кто въ купечество, не дастъ 5 гр. сер., ино то не по-

малый купецъ, а пошлымъ купцемъ ити имѣ отчиною и вкладомъ. А вѣсити имѣ въ притворѣ св. Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а вѣсити старостамъ Иваньскимъ, двѣма купцемъ пошлымъ, добрымъ людямъ, а не пошлымъ купцемъ старощеніа не дрѣжати, ни вѣсу имѣ не вѣсити Иваньского. А у гостя имѣ имати: у низовьского отъ двѣхъ берковска воцаныхъ полъгривнѣ сер. да гривенка перцю, у полоцкого и у смоленскаго по двѣ гривны кушъ отъ берковска воцаного, у Новгородца 6 мордокъ отъ берковска воцаного. А куны имѣ класти св. вел. Ивана въ домъ, что вывѣсятъ, по правому слову; а Новгородцю не вѣсити ни на котораго гостя. А по моемъ животѣ в. кн. Всеволода, стояти за домъ св. вел. Ивана брату моему в. князю всея Руси и владыцѣ новгородскому, и старостамъ купецкимъ и купцамъ, и за вси церковники св. Ивана; а взять князю вел. изъ вѣсу воцаного полътретьяцать гр. сер. черезъ годъ. А праздникъ Рождество св. вел. Ивана почестъ створити и празновати старостамъ купецкимъ и купцамъ; а имати старостамъ купецкимъ и купцемъ изъ вѣсу изъ воцаного на полъ третьяцать гривенъ серебра, на всякій праздникъ св. Ивана и въ вѣкъ; а старостамъ купецкимъ св. вел. Ивана ставити на праздникъ св. Ивана 70 свѣчъ, и темъянъ и заданъ. А пѣти въ праздникъ владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати владыцѣ гривна серебра да сунно Ипское; а на завтрѣ пѣти анхимандриту св. Егоргіа, а взять ему полъгривнѣ серебра; а на третей день пѣти игумену св. Богородици изъ Онътонова монастыря, взять ему полъгривнѣ серебра. И изъ князь в. Всеволодъ далъ еси пошлины попомъ св. вел. Ивана Петратино дворще съ купецъ въ Руси, на память княземъ великимъ дѣдомъ моимъ и прадѣдомъ, имати съ купецъ тая старина и въ вѣкъ: съ тверскаго гостя, и съ новго-

родскаго, и съ бѣжникаго, и съ деревянского, и съ всего помостя. А буювище Петратино дворще отъ прежнихъ дверей св. в. Ивана до погреба, отъ погреба до Концаньскаго мосту; а того буювища имати куны старостамъ Иваньскимъ и старостамъ Поберескимъ, а класти куны въ домъ св. в. Ивана. А попомъ св. вел. Ивана, и дьякона, и дьяка, и сторожовъ призирати старостамъ Иваньскимъ, и купцамъ и старостамъ Поберескимъ и Побережаномъ. А въ дому св. Ивана не дрѣжати никому ничего же, но развѣ сѣчи и темъяна. А городу, ни владыцѣ, ни бояромъ вѣсу не отнимати у св. в. Ивана, ни продавати моего данья в. князю Всеволоду; а кто почнетъ вѣсъ отнимати, или продавати, или домъ обидѣти св. в. Ивана и св. Захарьи, на того Спасъ и Пречистая и св. великий Иванъ, будетъ имѣ тма, и съблагъ, и кизнь божія.

(Доп. къ А. Истор. I, № 3.
Рус. Достоп. 1815 г. 1, 76).

166. Уставная грамота смоленскаго князя Ростислава Мстиславича епископѣ смоленской 1150.

1. Во имя Отца и Сына и св. Духа. Богъ и св. Богородица и отца моего молтва, приведохъ епископа Смоленску, слушаю съ людьми своими, по повелѣнію отца своего святого, еже хотѣвъ при животѣ своемъ створити; но естъ здѣ первѣ сего не бывало епископы, да азъ недостойный, грѣшный, се уставлю епископю, о немъ же епископу быти живу и съ клиросомъ своимъ, въ свои дни и во свое княжене, еже мя Богъ далъ и и отца молтва. А се даю св. Богородици и епископу прощеники, съ медомъ, и съ кунамъ, и съ виномъ и съ продажами, и не надобѣ ихъ судити никакому же человеку. И се даю св. Богородици

и епископу десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полюдья: у Вержавлянцѣхъ у великихъ 9 погостѣ, а въ тѣхъ погостехъ платятъ кто жъ свою дань и передѣръ итужнищи, по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ, а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, и въ тыхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани осмьсотъ гривенъ, а передѣра сто гривенъ, а на итужницѣхъ сто гр., то ти изъ того взяти епископу въ св. Богородици сто гр.; а во Врочницѣхъ 200 гр., то ти изъ того взяти епископу 20 гр.; а въ Торощи дани чотыреста гр., а епископу съ того взяти 40 гр.; а въ Жижичи дани 130 гр., а съ того епископу взяти 13 гр.; а въ Каспли 100 гр., а изъ того епископу взяти 10 гр.; а въ Хотшинѣ дани 200 гр., а изъ того епископу взяти 20 гр.; а въ Жабачевѣ дани 200 гр., а изъ того епископу взяти 20 гр.; а въ Вотюовичи дани 100 гр., а изъ того епископу взяти 10 гр.; а въ Шуйскѣи дани 80 гр.; а изъ того епископу 8 гр.; а въ Дешнянцѣхъ 30 гр.; а изъ того епископу 3 гр.; а въ Ветьскѣи дани 40 гр., а изъ того епископу 4 гр.; а на Былевѣ, дани 20 гр., а и епископу изъ того 2 гр.; а въ Бортницѣхъ на оной сторонѣ 40 гр., а изъ того епископу 4 гр.; а въ Блтринѣ дани 30 гр., а изъ того епископу 3 гривны; въ Жидичичихъ 10 гр., а изъ того епископу гривна; въ Басѣи 15 гр., а епископу изъ того полторы гривны; въ Мирятичехъ дани 10 гр., а епископу изъ того 3 гр.; въ Добратинѣ дани 30 гр., а епископу изъ того 3 гр.; въ Доброчковѣ дани 20 гр., а изъ того епископу 2 гр.; въ Бобровницѣхъ дани 10 гр., а изъ того епископу гривна; на Дѣдогостичехъ 10 гр., а изъ того епископу гривна; а въ Зарубѣ дани 30 гр., а изъ того епископу 3 гр.; а въ Женни дани 200 гр. у Велицѣи, изъ того

св. Богородици и епископу 20 гр.; въ Пацини дани 30 гр., а изъ того епископу 3 гривны, а въ гостинѣи дани невѣдомо, а что ся соидеть, изъ того св. Богородицы и епископу десятина; въ Солдовинцѣхъ 20 гр., изъ того св. Богородици и епископу 2 гр.; въ Путтинѣи присно платятъ 4 гр.; Бѣнни 2 гр., корчмѣи полняты (4½) гривны, Дѣдичи и дань и вира 15 гр., гостѣ 7 гр., а изъ того св. Богородици и епископу 3 гривны безъ 7 ногатъ; на Копысѣ полюдья 4 гр., а перевоза 4 гр., а торгового 4 гр., а корчмѣи невѣдомо, но что ся соидеть, изъ того десятина св. Богородицы; у Кречюта дани 10 гр., а св. Богородицы и епископу гривна; въ Лучинѣ полюдья.... гривны, а мыта и корчмѣи невѣдомо, но что ся снидеть, изъ того епископу десятина; во Оболяи гостинная дань, и что ся въ ней снидется, изъ того св. Богородицы и епископу десятина; во Исконѣ дани 40 гр., а изъ того св. Богородицы и епископу 4 гр.; Суждали Залѣсская дань, аже воротитъ Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того св. Богородицы десятина; у Вержавску въ городѣ 3 гр. десятины св. Богородицы; въ Лодейницѣхъ 10 гр. дани, а изъ того гривна св. Богородицы. И се даю изъ Торонча отъ всѣхъ рыбѣ, иже идеть ко мѣ, десятину св. Богородицы и епископу;... что ся наречеть области Смоленское, или мала или велика дань, либо княжа, либо княгинина, или чѣи си хота, правити десятину св. Богородицы, безъ всякаго отпису дѣяти. Село Дросенское, со исгон и съ землею, св. Богородицы и епископу, и село Ясенское, и съ бортикомъ и съ землею и съ изгон, св. Богородицы; и се есмь далъ землю въ Погоновичокъ Мойшинскую св. Богородицы и епископу, и озера Нимикорская и съ сѣножатни, и уѣздъ княжъ, и на Сверковикъ лукахъ, сѣножати, и уѣздъ княжъ озеро Колодарское, св. Богородицы. И се

даю на посвѣтъ св. Богородици, изъ двора своего, семь кашей воску и на горѣ огородъ, съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтми, за рѣкою, тетереvникъ съ женою и съ дѣтми, св. Богородица и епископу. Бысть мое сотщаніе къ св. Богородици, по повелѣнію святаго отца моего, чтожъ мѣга, тожъ даю. А тяжъ епископълихъ не судити ни комуже, судити ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспусть; другая тяжа, сажъ водить кто двѣ жонѣ; третья тяжа аще кто пойметъ ся чрезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочетъ кто дѣвку, што возметъ князь, съ епископомъ наполю, или посадникъ что взметъ свои тяжи, то съ епископомъ наполю; а пятое ажъ ту женку, то епископу; шестая вопросъ, а то епископу зелья и душегубства тяжа епископъли; семая ажъ бѣтася двѣ женѣ, то епископъли тяжа; ажъ церковный человекъ дойдетъ чего, то своему епископу; девятая ажъ кого Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви. Да азъ молвлю и уставилъ есмь епископю, порученъ Смоленскъ Богомъ и дѣднею и отцовою молитвою, да се азъ князь Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Маноиломъ, да се уставляю азъ. Ажъ будетъ или тяжа, или продажа епископъли, да ненадобѣ ни князю, ни посаннику, ни тивуну, ни иному никому отъ мала и до велика, и по всей волости смоленской. Се же нынѣ, съ божьею помощію и со св. Богородицею, въ си дни полны дани, а по семь, что Богъ устроить: по божью строю чи которая дань оскудѣтъ, или ратью, или конемъ образомъ, по силѣ, что почнетъ давати тыи дани, а изъ того десятина св. Богородици. Да сего не послуживай никто же по моихъ днехъ, ни князь, ни людіе; аще ли кто посудитъ сія грамоты, что есмь далъ къ св. Богородици, да той отвѣчаетъ въ страшный день св. Богородици, и сія клятва будетъ на немъ, а азъ буду безъ

грѣха. Паки ли приложитъ кто сію епископю опять къ Переяславскѣй епископъли заливстію, переступая слово св. митрополита русскаго Михаила, а разрушитъ сію епископю смоленскую: то князь отнимѣтъ свое опять, еже былъ уставилъ епископу простроивати св. Богородици, дажъ кто разрушитъ сей замыслъ святаго отца моего Мстислава и м-та русскаго Михаила. Се азъ грѣшный сынъ Мстиславъ, надѣяся на Матерь божью, на св. Богородицу, уставляю сію епископю; дажъ кто разрушитъ ю, да самъ отѣчаетъ св. Богородици и сія клятва св. Отецъ буди на немъ, а азъ буду безъ грѣха.

II. Се азъ худый и грѣшный и недостойный епископъ Маноилъ, съ благороднымъ и христолюбивымъ княземъ мнимъ Михайломъ, утвержаеъ еже писана; утвержена и сотворена, о благодати и благословеніи св. Духа поставленникомъ моимъ м-томъ русскимъ кнрѣ Михайломъ, при благовѣрнѣмъ и христолюбивѣмъ князѣ моемъ кнрѣ Михаилѣ, и утвердилъ уставъ церковный, именемъ Ростиславъ, по отца своего святаго молитвы и повелѣнію его, уставилъ естъ епископю смоленскую. Дажъ кто по моемъ князи или по мнѣ, переступитъ или посудитъ сію грамоту и уставъ ось, или князь или мнѣ кто, да будетъ ему Богъ противеъ, въ день судный, и въ святая Богородица, да будетъ проклятъ отъ св. апостолъ и св. Отецъ 300 и 18, иже повелѣша: въ кый градъ достоинъ епископу быти, да поставятъ и отъ всѣхъ святыхъ, аще кто разрушитъ се, да будетъ проклятъ. Или епископъ который начнетъ, несмытствомъ, хоть ити въ Переяславъ и сію епископю приложити къ Переяславлю, да буди ему клятва, яже се прежде писана и св. м-та русскаго Михаила, иже составилъ сію епископю; или отдастъ что и не правити иметъ св. Богородици, еже естъ

написано здѣ буди ему тая же клевета и буди ему анаѣма. И се, и еще, и Холмъ даю св. Богородици и епископу, яко же дано дѣломъ мѣнитъ Володимѣромъ Семеоновъ преже епископу, строить нарядъ церковный и утверженье. Въ лѣто 6659, индикта 14, м. сентября 30.

III. А се погородіе отъ Мьстислава 6 гривенъ урока, а почестья гривна и 3 лисицы; а се отъ Круля гривна урока, а 5 ногатъ за лисицу; а се отъ Вержавска 2 гривенъ урока, а 5 ногатъ за лисицу; а се отъ Вержавска 2 гривенъ урока, а за 3 лисицы 40 кунъ безъ нагаты; а се отъ Копосы 6 гр. урока и 2 лисицы, а почестья 35 кунъ; а се отъ Поциня урока полторы гр., а за двѣ лисицы 22 кунъ; а отъ Лучина 3 гр. урока и 2 лисицы, и осетръ; а се отъ Ростислава 3 грив., а отъ Почестья гривна и 4 лисицы; отъ Елны урока 3 гр. и лисица; а Изяславле.... се у Торопчи урока 40 гр. и 45 лисицъ и 10 черныхъ кунъ, неводъ, тре.....нца, бредникъ, свои сани рыбы, половочникъ, 2 скатерти, 3 убрусы, берковескъ меду; а се въ Жижици 5 гривенъ, а почестья гривна и лисица; а у Дорогобужа 3 гоны коротыи, а почестья гривна, 5 лисицъ.

(Доп. къ А. Ист. I, № 4).

См. также церковныя правила митрополитовъ Іоанна, Кирилла II, (ныне № 120), Максима, Петра и Кипріяна. Рус. Дост. 1, 86. Ист. Рус. Ц. Макарія. II, пр. 430, стр. 345 — 352. Прев. Собес. 1265. — № 1—5. Вопросы каноническіе и отвѣты см. ниже.

167. Ярлыкъ хана Тайдули Алаксѣи м-ту 1353—7.

По Занебекову ярлыку, Тайдулино слово. Къ темнымъ и къ тысячнымъ кня-

земь, и сотникомъ, и десятникомъ, и волостелемъ, и городнымъ дорогамъ и княземъ, и мимохожимъ посломъ, и ко многымъ людямъ, и всемъ приказанникомъ. Сей Алексѣй м-тъ, коли пойдетъ ко Царю-граду, и здѣ кто не будетъ, чтобъ его не замали, ни силы бъ надъ нимъ не учинили ни какіе, или гдѣ емулучится постояти, чтобъ его никто не двигнулъ, ни коней его не имали, занеже за Занебеска царя, и за дѣтей его и за насъ молитву творить, такъ есмя молили. А кто пакы силу учинить и онъ на великой пошлнѣ перемолвить самъ, такъ молва, нищенную грамоту дали есмя. Бѣя году, Арама мѣсяца, во 2 ветка. Орада кочевала на Гулиотанъ. Написано. Семиръ Хадча жалобу возложилъ.

(Собр. госуд. грам. II, № 10).

168. Ярлыкъ хана Атиада Михаилу м-ту кіевскому св. 1379.

Безсмертнаго Бога силою и величествомъ. Изъ дѣдъ и изъ прадѣдъ, отъ первыхъ царей и отъ отецъ нашихъ, Атиалякъ царь слово рекъ Мамаевою мыслию ладною. Ординскимъ и улуснымъ всемъ и ратнымъ княземъ, и волостнымъ дорогамъ и княземъ, и писцамъ, и тамошникомъ, и побережникамъ, и мимохожимъ посломъ, и сокольникомъ, и орудсникомъ, уралосникомъ, и этникомъ, и заставщикомъ, и лодейникомъ, или кто на каково дѣло не пойдетъ, и многимъ людямъ. Отъ первыхъ царей, при Чингисъ царь, и по немъ иные цари, Азиятъ и Бердебекъ, и тѣмъ жаловали церковныхъ людей, а они за нихъ молялись. И весь чинъ поповскій, и вси церковни люди, не токмо жаловали ихъ, какова дань ни буди, или какая пошлина или которые до-

ходы, или заказы, или работы, или сторожа, или кормы, ино тѣмъ церковнымъ людямъ не вѣдѣти, ни слышити того не надобѣ, чтобъ во упокои Бога молили, и молитву за нихъ воздавали къ Богу. Да и по ихъ кто ни будетъ, всѣ тѣ, обыскавъ ярлыки подавали. И нынѣ мы, по первомъ ярлыкомъ изыскавши, и думавши, и думавъ, не изыначиваемъ первыхъ ярлыковъ, потомужъ сего м-та Михаила пожаловали есмя. И онъ, какъ сядетъ на своемъ столѣ, молятъ Бога за насъ и за наше племя въ родъ и родъ, и молитву воздастъ. И тако есмя его пожаловали, что не надобѣ ему, ни его людямъ, ни всѣмъ церковнымъ богомольцамъ, попомъ, и черникомъ, и бѣльцомъ, и ихъ людямъ, отъ мала и до велика, ни какова дань, ни которая пошлина, ни кормъ, ни щтіе, ни запросъ, ни дары, ни почестья не воздають ни какова, ни служба, ни работа, ни сторожа, ни которые доходы, ни поминки, ни поклонное, ни выходъ, ни полѣтное, ни станное, ни въѣздное, ни мимоходное на дорожѣ послу, ни босмаку, или которому моему пошлиннику; и что церковные дома, воды, земли, огороды, винограды, мельницы, стада конскіе, скоть и овчѣе, или что не буди ихъ, въ то ся у нихъ не вступаетъ никто, ни насилья да не творять имъ никакова, а кто будетъ взялъ не вѣдая и онъ отдастъ безпосудно. А въ церковныхъ домѣхъ не стати никому, не рушити ихъ; а кто ся станетъ ставити въ церковныхъ домѣхъ, или рушити ихъ, и тѣ люди отъ Бога во грѣсѣхъ будутъ, а намъ ся на кого пожалуютъ тѣ церковные люди, и тотъ отъ насъ не животною казнью казненъ будетъ; а кого нашихъ пословъ или пошлинниковъ убьютъ церковные люди надъ своимъ добромъ, тому телеватитъ; а кого нашъ убьетъ церковныхъ людей, и тотъ самъ смертію да умереть. И ты, Михаила м-тъ, возмолити, что такъ есмь пожаловалъ, да тѣмъ

домомъ церковнымъ, или землямъ, или водамъ, и въ огородѣхъ и виноградѣхъ, или надъ людьми своими что учиниши чрезъ пошлину, ино то на тобѣ. Или кто учинитъ татьбу, или ложь, или иное, какое злое дѣло, а не не имешь того смотрити, или слуги твои почнутъ какову нужу церковнымъ людямъ твоимъ творити, ино то на тобѣ; и ты самъ вѣдаешь, каковы отвѣтъ Богу за то воздати, и тотъ грѣхъ на тобѣ, а мы о томъ ничто же не имѣемъ, но за насъ къ Богу молитвы воздавай, дабы церковные люди во упокой за насъ молилися, понеже ты преже, а они потомъ; а мы о томъ ничего не молвимъ. Такъ рѣкши утвердихомъ со алою лентою ярлыкъ. Дали есмя овечья лѣта, дарыка въ 708-е лѣто, солгаты мѣсяца, въ 10 день нова. На великомъ лузѣ на рѣчномъ Орда кочевала. Написано.

(О достоверн. ярлыковъ. Грн, горьева. М. 1842).

169. Грамота митрон. Кипріяна Псковскаго, 1395 г. мал 12.

Се язъ Кипріянь митрополитъ кievскій и всія Руси. Что есмь слышалъ, ажъ въ Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ (наказываютъ) ихъ въ церковныхъ вещехъ, ино то есть кромѣ хрестіанскаго закона: негодится міряномъ попа ни судити, ни казнити, ни осудити его, ни слова на него не молвити; но кто ихъ ставитъ святитель, но тѣ ихъ и судити и казнити и учить. А вы бы есте, дѣти мои, Псковичи отъ велика и до мала, чтобы есте не судили поповъ, ни казнили ихъ, грѣха бы есте на свою душу не имали, ни зарока бы есте на всѣ Псковы не чинили. Слышалъ есмь и то, что попы нѣкоторые молодыи да овдо-

яли, а ни поповство оставили да поженилися; и того вамъ также не годится судить, чтобы есте ихъ не занимали (не трогали) ничимъ; вѣдаетъ то Святитель, кто ихъ ставитъ, тотъ и поставить и извержетъ (лишитъ сана), и судить и казнить и учить; а вамъ негодится въ та дѣла вступатися. А кого черновъ Божья и Святитель огласитъ, и вамъ по тому оглашенію годится такъ же держати его. А что земли церковными или села, купили ли будутъ, или кто будетъ далъ, умирая, которой церкви; а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы черковъ Божья не изобижена была, занеже въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога. Сего ради и азъ, по сану и по области (власти), юже ми далъ Богъ, учю васъ своихъ дѣтей, а вы моего слова слушайте; а кто сея грамоты не послушаетъ, не буди божья милости на немъ, ни моего благословенія; или кто послушаетъ, а милость божья на васъ. А дана грамота въ В. Новгородѣ, м. мая въ 12 день индикта 3, въ лѣто 6903.

(А. Ист. I, № 9).

170. Уставная в. к. Василия Дмитріевича и митр. Кипріана 1390—1402.

Се азъ князь великій, сядъ съ своимъ отцемъ митрополитомъ кievскимъ и всеа Руси, управилъ есмь о домихъ о царьковныхъ и о волостехъ, и о земляхъ, и о водахъ, и о всѣхъ пошлинахъ о церковныхъ. Судити м-ту Луховца съ волостелемъ или съ доводишникомъ, а судѣ моему вел. князя не быти; а боярамъ и слугамъ князя в. и митрополитимъ земель луховскихъ не купити, а ко-

торыи будутъ поупили; а тѣмъ лѣзти (идти) воевъ, а серебро свое взяти. А имати мѣ князю в. дани съ Луху въ выходъ по своей грамотѣ по оброчной, а лише того оброка не имати; а бѣжки, ни рѣзанки, не имати князю в., но м-ту. А что Луховци ставили хоромы на князя в. дворѣ въ Володимирѣ, ино то обыскано, что то было учинилося ново, не по помяну, а нынѣча новодобъ Луховцемъ ставити хоромы на князя в. дворѣ. А Сенегъ его по тому, какъ обыскано и управлено по старинѣ: кое князя в., то князя в.; а кое церковное митрополитъ, а данъ имати съ Сенгу въ выходъ по моей грамотѣ князя в. по оброчной, а лише того оброка не имати. А что села отъ нашего митрополита церковными, которыми даваны издавна и до Олександра м-та и тѣ села потянуть къ митрополиту, какъ и при Олексѣ м-тѣ тѣли; а на тѣхъ селѣхъ данищуку и бѣлицу моему князю в. не быти; а данъ имати съ тѣхъ селъ въ выходъ по оброку по моей грамотѣ князя в. по оброчной, а лише того оброка не имати; а имъ по старинѣ 6-й день, а коли мои села князя в. дадутъ тогда и митрополити дадутъ. А что люди митрополита живутъ въ городѣ, а тянутъ къ дворцу, а тѣхъ описать да положить на нихъ оброкъ, какъ и на моихъ князя в. дворчанъ. А Константиновскій монастырь извѣстный митрополитъ и съ селы; также и Борисоглебскій монастырь и съ селы, какъ таги издавна и при Олексѣ м-тѣ потануть и нынѣча потануть. А что села пошлые (давніе) монастырскіи, въ тѣ села мѣ князю в. не всылать, ни судити; вѣдаютъ ихъ и судятъ игумены; а будутъ судъ смѣсной ⁽¹⁾, ино прибытомъ

(1) Смѣсной судъ, въ которомъ тянуціеся будутъ и княжескіе и церковные люди.

въ колы. А который человекъ мой князя в. ударитъ челомъ на плумена, или на помя, или на черныца, ино судъ вобчой; а не пригедится митрополита въ вел. княженіи, коли кудъ отъѣдетъ въ свою митрополию дагъ, а ударитъ кто челомъ мнѣ князю в. на митрополита, и мнѣ князю в. судити; а будетъ судъ смѣсной, ино прибытокъ на помя; а будетъ митрополитъ судъ, ино судитъ митрополитъ *намѣстнико*. А также будетъ кто ударитъ челомъ мнѣ в. князю на митрополита *намѣстника*, или на десятичника, или на волостеля, и мнѣ князю в. судитъ самому. А митрополитниѣ людѣмъ церковнымъ тамги не давати, какъ было и при Алексѣи м-тѣ; кто продастъ свое домашнее, тотъ тамги не дастъ; а который имеетъ прикупомъ который торговати, а тотъ тому дастъ. А коли данъ дати въ Татары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людѣмъ: а коли данъ не дати въ Татары, тогда и оброкъ не дати церковнымъ людѣмъ; а съ Луку потому же отца нашего м-та киевского и всеа Руси. А про войну, коли азъ самъ князь в. саду на конь, тогда и митрополитниѣ бояромъ и слугамъ, а подъ митрополитниѣ воеводою, а подъ стягомъ (*знаменемъ*) моимъ в. Князя; а кто будетъ бояръ или слугъ не служивать Алексѣю м-ту, а приказался ново митрополиту, а тѣ поидутъ подъ меня воеводою в. князя, гдѣ который живетъ, инѣ подъ тѣмъ воеводою и есть. А сборного м-ту имати съ церкви 6 алтынъ, а заѣзда 3 денги, а болши того не надобъ ничто; а десятинику на десятину насѣдъ имати за въѣздное, и за божественное, и за петровское, пошлны 6 алтынъ, а болѣ того не надобъ ничто; а имати сборное о Рождествѣ Христовѣ, а десятинику имати своя пошлина о Петровѣ дни; а которые съборные церкви по городомъ не даывали сборного при Θεогности м-тѣ и при Алексѣи м-тѣ, тѣмъ и нынѣча не

давати. А слугъ моихъ князя в. и моихъ данныхъ людей въ діаконы и въ помя митрополиту не ставити; а который поповичъ хотя будетъ писать въ мою службу, а въсхочетъ стати въ помя или въ діаконы, ино ему велю стати; а поповичъ, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той митрополитъ: а который поповичъ отдѣленъ и живетъ опречь отца, а хлѣбъ ѣсть свой, а т мой князя в. А писана грамота на Москѣ, м. июня въ 28 день, индикта в. 12, въ лѣто 6900.

(А. Арх. Эксп. I, № 9).

См. Ист. гос. рос. V, пр. 233. Опис. Ки. восо+. соб. пр. № 3.

171. Грамота архіепа. новгороде. Іоанн 1458—1471.

По благословенью преосв. господина и осподаря архіепа. В. Новгорода и Псков. владыкы Іоанн, се урядишася христіан. Робииччане (1) съ архиман. Григоріемъ и съ попомъ и съ черенци Юрьева мон. Овдоре, Смене Онкудинове, Овдоте Максимове, Софонтеи Васильеве, Петре Сидорове и вси христіане Робииччане: давати имъ успы (*отсыпмаю алѣба*) в житицию 30 коробей ржи, 30 овса, и правую мѣру в Новгороцкую. А возитимъ самими той хлѣбъ въ монастырь св. Спаса и св. Георгия. А поселникамъ поселъ по старинѣ. А коли архимандритъ пріѣде на подвѣздъ: стояти ему и стану двѣ ночи. А пива положити христіаномъ довольно. А хлѣба и вологи рыбное и мясное довольно. А конемъ овса

(1) Робиичинской волос. крестьяне въ Старорус. у.

сына довольно. А дару архимандриту на томъ стану 2 гривень. Столику полкоробыи ржи; Чашнику полкоробыи ржи; попу съ черицомъ коробыи ржи; дякону четвертка; повару съ конюхомъ коробыи ржи; молодцамъ коробыи ржи; козначію с повозанникомъ четвертка ржи; приста-
вомъ новгородскимъ полкоробыи ржи. А коли архимандритъ на подѣздъ не поѣде: ино тогда пошлынникомъ пошлыны вси не надобѣ. А архимандритъ даръ 5 гривень

поставити хрестыяномъ в монастыри. А не почнутъ хрестыяне управливатися в тѣхъ успахъ и въ тѣхъ пошлынахъ, ино увѣдается съ ними архимандритъ и поны и черицы по старымъ по княжимъ грамотамъ и по новгородскимъ.

Подлинная писана на пергаментъ.

(Чт. общ. 1861, 2, III).

Б. П Р Е Д А Н І Е.

172. Видѣніе Спасова образа.

Во св. Соѣѣ премудрости божіи, въ В. Новѣградѣ, во время божественныхъ службъ, стоялъ Дмитрей Ласкиревъ, и призва соѣѣ-скихъ священниковъ Прокошія съ товарищи, и воззрѣвъ на образъ милосерднаго Спаса, иже и донынѣ стоитъ на правомъ клиросѣ, на столѣ, противъ мѣста владычиа, и во-
просилъ ихъ Дмитрей: вѣдомо ли вамъ про ту икону каковы слухъ? Они же ему отвѣща-
ли: слухъ, господине, таковъ, что неодна та икона изъ Корсуни привезена греческаго пис-
ма. И Дмитрей отвѣща: у насъ де въмудрыхъ людей слухъ идетъ, да и писаніе въ нашей греческой земли есть, что та икона прежде Владимірова крещенія бѣ въ Царѣградѣ, а писмо Мануила царя греческаго: нѣкогда, убо, ѣхалъ царь Мануилъ на свою потребу, и узрѣ священника неподобіе дѣлающа, и повелѣ на него возложить раны нещадно; и въ ту ночь явился Мануилу царю Спасъ тѣмъ образомъ, иже и донынѣ написалъ Мануилъ царь, и рече ему царю: почто восхващаеши святитель-

скій судъ, егже ты не предахъ? тебѣ предано началство въ челоуѣцѣхъ и отъ существъ обороняти, святителемъ же повелѣно духовны взыати и рѣшати; и повелѣ Спасъ пришед-
шимъ, указываючи пречистымъ своимъ пер-
стомъ, яко же нынѣ видимъ на иконѣ напи-
сано, ангеломъ, возложить раны на царя Ма-
нуила Греческаго; и возбнувъ царь услышавъ раны тяжкіи на тѣлѣ своемъ, и возставъ при-
тече ко иконѣ Спасовѣ, и узрѣ руку Спасову указующую вѣзу, а не такъ, яко же онъ на-
писалъ прежде, и восплакася горѣцъ царь, и отголѣ неучагъ святительскаго суда восхвѣ-
сти. Та же и нынѣ чудотворная икона у Бо-
городицы Успенія въ соборной церкви стоитъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ; а здѣсь у Соѣѣ премудрости божіи, въ Новѣградѣ, списокъ съ того чудотворнаго образа Спасова стоитъ и донынѣ въ церкви на правой стра-
нѣ, противъ владычиа мѣста, приходящимъ православнымъ христіаномъ по поклоненію, еже и донынѣ зрима есть.

(III Нов. 211—212 года 1045 г.)

2. ПО ДѢЛАМЪ СВѢТСКИМЪ.

А. ПАМЯТНИКИ ЦИСЬМЕНЦЫЕ.

173. Правда Русская.

1) Оубьсть mouжъ mouжа, то мьститъ братоу брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братоу чадоу, либо сестриноу сынови; аще не боудеть кто мьста, то 40 гривенъ за голову: аще боудеть роусинъ, либо грядинъ, либо коупчина, либо ябетникъ, либо мечникъ, аще изъгонъ боудеть, либо словенинъ, то 40 гривенъ положить зань. 2) Или боудеть кровъ или сань надъраженъ, то не-искати емоу видока челоуѣкоу томоу; аще не боудеть на немъ знаменія никотораго же, толи приидеть видокъ; аще ли не можетъ, тоу томоу конецъ. Оже ли себе не можетъ мьстити, то взяти емоу за обиду 3 гривнѣ, а лѣтцю мѣда. 3) Аще ли кто кого оударитъ батогами, либо жердью, либо пастью, или чашею, или рогомъ, или тылесною: то 12 гривнѣ; аще сего не постигнуть, то платити емоу: то тоу конецъ. 4) Аще оутнеть мечемъ, а не вынемъ его, либо роукою: то 12 гривнѣ за обиду. 5) Оже ли оутнеть роукою, и отпадетъ роука, либо оусохнеть: то 40 гривенъ; аще боудеть нога цѣла, или начьнетъ хромати, тогда чада смирять. 6) Аще ли переть оутнеть которымъ либо: 3 гривны за обиду. 7) А во оусѣ 12 гривнѣ; а въ бородѣ 12 гривнѣ. 8) Оже ли кто вынезъ мечъ, а не тнеть: то тѣмъ гривною положить. 9) Аще

ли ринеть mouжъ mouжа, либо отъ себе, либо къ собѣ: 3 гривнѣ; а видока два выведеть, или боудеть варягъ или колыбгъ, то на ротоу. 10) Аще ли челядинъ съкрыется, либо оу варяга, либо оу колыбга, а его за три дни не выведутъ, а познають и въ третій день: то изымати емоу свои челядинъ, а 3 гривнѣ за обиду. 11) Аще кто поѣдетъ на чужемъ конѣ, не прошавъ его, то положить 3 гривнѣ. 12) Аще поиметь кто чужь конь, либо оружіе, либо портъ, а познаеть въ своемъ мироу: то взяти емоу свое, а 3 гривнѣ за обиду. 13) Аще познаеть кто, не емлетъ его, то не рци емоу: мое; въ рци емоу тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ; или не поидеть, то пороучника за пять днѣи. 14) Аже гдѣ възыщеть на друзѣ проче, а онъ ся за-пирати почнетъ: то ити ему на изводъ предъ 12 челоуѣка, да аще боудеть обидя не вдалъ боудеть достоинно емоу свои скотъ, а за обиду 3 гривнѣ. 15) Аще кто челядинъ пояти хочеть, познавъ свои, то къ оному вести, оу кого то боудеть коупилъ, а томъ ся ведать о друугому, даже доидеть до третьего, то рци третьемоу: вдай ты мнѣ свои челядинъ, а ты своего скота ищи при видокѣ. 16) Или холоуъ оударитъ свобода mouжа, а бѣжитъ въ хоромъ, а господинъ начнетъ не дати его: то холопа пояти, да платитъ господинъ зань 12 гривнѣ; а за тѣмъ где его

нагѣзуютъ оудареныи тои моужь, да бьютъ его. 17) А иже наломитъ копы, либо щитъ, либо портъ, а начнетъ хотѣти его держати оу себе, то приати скота оу него; а иже есть наломилъ, аще ли начнетъ примѣтати, то скотомъ емоу заплатити колько далъ боудеть на немъ.

Правда оуставлена Роусьскомъ земли, егда ся съвокоупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Косичко, Перенъгъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чюдинъ, Микула:

18) Аще оубьютъ огнищанина въ обиду, то платити за нь 80 гривенъ оубици, а людемъ не надобъ; а въ подѣздномъ княжи 80 гривенъ. 19) А иже оубьютъ огнищанина въ разбон, или оубилица не ищуютъ: то вирное платити въ нем же ви. р. и голова начнетъ лежати. 20) Аже оубиютъ огнищанина оу клѣти, или оу коня, или оу говада, или оу коровѣ татбы, то оубити въ пса мѣсто; а тоже поконъ и тивоуницю. 21) А въ княжи тивоунъ 80 гривенъ; а конюхъ старш оу стада 80 гривенъ, яко оуставилъ Изяславъ въ своемъ конюшѣ, его же оубилъ Дорогобоудичи. 22) А въ сельскомъ старостѣ княжи и въ ратанинѣ 12 гривенъ; а въ радовици княжѣ 5 гривенъ. 23) А въ смердѣ и въ хонѣ 5 гривенъ. 24) Аще роба кормилца, либо кормилчицы, 12. 25) А за княжъ конь, иже тои съ пѣномъ, 3 гривенъ; а за смерди 2 гривенъ. 26) За кобылоу 60 рѣзанъ; а за волъ гривноу; а за коровоу 40 рѣзанъ: а третьякъ 15 коунъ; а за ломъщиною полъгривнѣ; а за теля 5 рѣзанъ; за яря ногота; за боранъ ногата. 27) А оже оуведеть чюжъ холопъ либо робоу, платити емоу за обиду 12 гривенъ. 28) Аще же приидеть кровавъ моужь либо синь, то не искати емоу послуха. 29) А иже крадетъ либо конъ, либо валы, или клѣтъ, да аще боудеть единъ крадъ, то гривноу и тридесять рѣзанъ платити емоу; или ихъ будеть 18, то по трѣ гривенъ и по 30 рѣзанъ платити моужевн. 30) А въ

княже борти 3. гривенъ либо пожгутъ, либо изоудроутъ ⁽¹⁾. 31) Или смердъ оушочать, а безъ княжа слова, за обиду 3. гривенъ. 32) А въ гнищанинѣ и въ тивоуницѣ и въ мечниці 12 гривенъ. 33) А иже межоу переореть либо перетестъ, то за обиду 12 гривенъ. 34) А оже лодью оукрадетъ, то за лодью платити 30. рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. 35) А въ голоубѣ и въ коурати 9 коунъ. 36) А въ оутѣ, и въ гоусѣ, и въ жаравѣ, и въ лебеди 30. рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. 37) А оже оукрадоутъ чюжъ песь, либо ястребъ, либо соколъ, то за обиду 3. гривенъ. 38) Аще оубьютъ тати на своемъ дворѣ, либо оу клѣти, или оу хлѣва, то тои оубитъ; аще .ли до свѣта держать, то вести его на княжъ дворъ; а оже ли оубьютъ, а люди боудоутъ видѣти связанъ, то платити въ немъ ⁽²⁾. 39) Оже сѣно крадоутъ, то 9 коунъ; а въ дровехъ 9 коунъ. 40) Аже оукрадоутъ овъцоу или козоу или свицию, а ихъ боудеть 10 одноу овъцоу оукрадѣ, да положить по 60 рѣзанъ продажи. 41) А хто изималъ, томоу 10 рѣзанъ; а отъ гривне мечникоу коуна, а въ девятиноу 15 коунъ, а князю 3 гривенъ; а отъ 12 гривноу смѣцю 70 коунъ, а въ десятиноу 2 гривенъ, а князю 10 гривенъ.

42) А се поклонъ вирныи: вирникоу взяти 7 вѣдоръ солодоу на недѣлю, тѣже ованъ, либо полетъ, или двѣ ногатѣ; а въ среду рѣзанѣу, въ три же сыры, въ пѣтницю такоже; а хлѣба по нолькоу моугутъ яети и виѣна; а куръ по двое на день; конѣ 4 поставити и соутти нѣтъ на

⁽¹⁾ Къ этой статьѣ въ списокъ Ростовскомъ прибавлено: а въ смердѣ 2 гривенъ (чит. гривенъ).

⁽²⁾ За этой статьѣ въ списокъ Ростовскомъ слѣдуетъ непосредственно слѣдующая статья, которой недостаетъ въ списокъ Академическомъ: Оже убьенъ тать, а подымутъ ноги во дворѣ, ино убить; или подымутъ ноги за ворота, толи платити въ немъ.

ротъ колько могууть зобати; а вирникоу 60 гривенъ и 10 рѣзанъ и 12 вѣверици; а передѣ гривна: или ся пригоди въ говѣние рьбами, то взяти за рыбы 7 рѣзанъ: тѣ всѣхъ коунъ 15 коунъ на недѣлю; а борошна колько могууть изъести. До недѣли же виро зберуть вирници. То ти оурокъ Ярославль.

43) А се оурокъ мостыниковъ: аще помостивше мость, взяти отъ дѣла ногата, а отъ городнищи ногата; аще же боудеть ветхаго моста подтвердити нѣколико доскъ, или 3, или 4, или 5, то тоже.—

(Текстъ Рус. Правды. Изд. Н. Калачова. М. 1847).

Здѣсь напечатана Рус. Правда по Академич. сп. XV в. Объ источн. Рус. Пр. у Калачова Правд. журн. юрид. свѣд. для объясн. Рус. Пр. М. 1846, 1—43.

Русская Правда не есть только документъ, но преимущественно источникъ и выражение права, господствовавшая въ древнѣйшей Руси. Ярославъ, какъ и послѣдующіе князья-законодатели не были сочинителями, авторами Правды, а только собирателями и редакторами юридическихъ убѣждений, господствовавшихъ въ ихъ время въ народѣ. Эти убѣжденія приобретаются медленно, мѣняются еще медленнѣе, и служатъ почвою для сборниковъ цѣлыя вѣки. Чего не подмѣтитъ и не соберетъ одинъ изъ законодателей, остается въ народныхъ обычаяхъ до слѣдующаго дѣлателя, который вноситъ въ акты свой посильный сборъ, и вызываетъ послѣдниковъ къ той же дѣятельности. И только въ редакціи вѣсть могутъ послужить зеркаломъ всей суммы юридическихъ понятій и установлений извѣстнаго народа, въ извѣстную эпоху.... (Рус. Нар. и Госуд. Лешкова. М. 1852 147. 208).

174. Князь Володимира рукописаніе. 1287.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Молитвами св. Богородица и Приснодѣви-

ца Марья и святыхъ ангелъ. Се азъ князь Володимеръ, сынъ Василковъ, внукъ Романовъ, даю землю свою всю и города, по своему животѣ, брату своему Мисти-славу, и столный свой городъ Володимиръ; другую же грамоту написати брату своему такую же; хощу и еще и княгинѣ своей писати грамоту такую же.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Молитвами св. Богородица и Приснодѣвица Марья, святыхъ ангелъ. Се азъ князь Володимеръ, сынъ Василковъ, внукъ Романовъ, пишу грамоту: далъ есмь княгинѣ своей, по животѣ своему, городъ свой Кобринъ, и съ людьми и съ данью, како при мнѣ даяли, тако и по мнѣ ать (пусты) дають княгинѣ моей. Аже далъ есмь ей село свое Бородыль, и съ мытомъ, а людье како то на мя страдагъ (работали), тако и на княгиню мою по моему животѣ; аже будеть князю городъ рубити, и ни къ городу, а поборомъ и Тотарщиною ко князю. А Саловоу, и Семинно же далъ есмь княгинѣ своей, и на настырь свой Апостолы же, создахъ и своею силою. А село есмь купилъ Березовичъ Урьевича у Давыдовича Охотника, а далъ есмь на немъ 50 гривенъ кунъ, 5 локоть скорлата да бронѣ дощатые: а то е далъ есмь ко Апостоламъ же. А княгини моя, по моему животѣ, оже восхочетъ въ черницѣ пойти, поидеть; аже не восхочетъ ити, а како ей любо, мнѣ не воставши смотрѣть, что кто иметь чинити по моему животѣ.

(Ипат. 215).

175. Духовная Новгородца Климента XIII в.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се азъ рабъ божий Климентъ даю св. Гер-

гью и игумену Варламу и всем братьѣ, что взялъ есмь 20 гривнъ серебра на свои руки св. Гергья, было ж бы мнѣ чинъ заплатити. Даю за все за то два села съ обильемъ и съ лошадыми и съ бортью и съ малыми селыщи, и пень и колода одеренъ св. Гергью, а заводникъ сусѣдъ мой Опаль. А Калисту есмь далъ Микшинское село съ огородомъ и съ бортью; а Воиновы сыновъ Андѣрью даю Самуиловское село и пень и колоду и съ бортью тоже есмь не даромъ далъ платилъ за мене Данило и Воинъ искупъ. Литовскимъ Володиславу Даниловичю даю свирь жеребецъ, а Василю брату даю щить Вѣиновскимъ оже Вельямино вѣскимъ жеребечъ. А свою жену приказываю игумену Варламу и всемъ братьѣ а изъ свиней изъ моихъ Самуилъ дайте боровъ лутыши, а въ скотѣ—въ овцахъ и въ свиньяхъ разделить съ женою моею на полы, а жена моя пострижется въ чернице, есть ей чинъ са пострици, и дворъ городскимъ ей же даю, а проче кланяюся игумену и всемъ братьѣ, а жена моя пострижется въ чернице, то вы дайте ей четверть, отъ не будетъ голодна или того не въслушаетъ, а ничто мѣшшее дадите ей. Хотя подо мною что останѣтся или лошакъ или оружье то все даю св. Гергью, а про куны чинъ то са ми было вамъ платити въ купецкомъ сътѣ у Фомы 8 гривнъ возьмите, а у Борьки 4 гривне, у Фомы у Морыши особьемъ 2 гривне безъ 2-ю ногату, а на поральское серебро наклада взяти Клима-те на Борьке 13 ногате и гривна, а у Савиница съимати Клима-те съ Борькою пять гривнъ, а въ томъ Борьке трети-на, а у Козѣ—вътши 2 гривне Клима-те взяти, а у Микифорца 40 резанъ, а Жихневѣ дан.... у Хотьвита взяти Клима-те гривна солоныхъ кунъ у ...ъчня полъ гривны у Къзя... а полъ гривны на Дуранъ 7 гривнъ у Михальца полъ гривне у Еремея безъ 10 резанъ 2 гри-

вне, у Гюргя 13 ногате, у Клима-те гривна у ... тыше гривна. И ли кто почнетъ ся запирати того, тѣ станеть со мною передъ Богомъ; а ты, Варламе, исправи. Того дѣла написахъ за нѣ да не было у мене брата, ни сыну; аже кто вступити на сю грамоту да не со мною съ однимъ станеть прѣ Богомъ, съ всеми моими племенемъ (родствомъ).

(Свѣд. и Зап. о малозвѣст. и неизв. памятн. Срезневскаго Спб. 1867. IV, 38—42).

Эта замѣчательнѣйшая грамота, касающаяся юридическаго быта Русскаго народа, объяснена тамъ же.

176. Радная Тѣшата до 1299.

Се порядися Тѣшата съ Якимомъ про складство про первое и про заднее. И на дѣвкѣ Якимъ серебро взялъ. А мнѣста Тѣшитина у Якимовы жены свободна Тѣшатѣ взяти. И роцетъ учинила прожежи себе; а болѣ не надобѣ Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ. А на томъ по слуси: Довыдъ пошъ, Дорожка Домославъ, Вѣкошкинъ Болякъ, Кузма Лойковичъ, Жидило Жихновичъ, Иванъ Смолянинъ. А кто сий рядъ переступить, Якимъ ли, Тѣшата ли, тотъ дастъ 100 гривъ серебра. А псалъ Довмонтовъ пи-сець.

(Зап. Археол. общ. III).

См. Радную XIV в. О малозвѣстн. пам. III. 79—81.

177. Жалованная в. н. Иоанна Даниловича людям новгородского Юрьева монастыря, живущимъ на Волоцѣ 1338—1340.

Се язъ князь в. Иванъ Даниловичъ всеа Руси, пожаловалъ есмь, Бога дѣля и св. дѣля Юрья, архимандрита Есифа и всей братьи: что земля св. Юрья на Волоцѣ, кто сядетъ на земли св. Юрья, далъ есмь имъ волю, ненадобѣ имъ потягнуги къ городу ни въ которую дань, ни въ подводы, ни въ кормы, ни въ станъ, ни въ который проторъ; а волостелемъ ихъ Волоцкимъ на Волоцѣ не судити, опрочъ татбы, и разбоя и душегубства, а то судитъ ихъ человекъ св. Юрья промежи собою; а по в. князя слову волостелемъ ихъ волоцкимъ блюсти, а не обидѣти, Бога дѣля и св. дѣля Юрья: а коли розмирье князю в. съ Новымгородомъ, а тогда ихъ въ безадщину не ставити, ни обидѣти ихъ въ то время, но живутъ описень въ брезѣ (беревеньи) князя в.; а архимандриту тяглыхъ людей волоцкихъ не примати, такоже и изъ очины Князя в. изъ Москвы людей не примати; а кто дѣтей моихъ, или братьев моихъ, мое данье порушитъ, а то судитъ ему Богъ и св. Геворгіи въ страшное свое пришествіе, а князю в. дасть сто рубля; далъ есмь сю грамоту и въ вѣки.

(А. Арх. Эксп. I, № 4).

178. Изъ Вислицкаго Статута, даннаго Польскимъ королемъ Казиміромъ III въ 1347.

Статья 2. О границахъ дѣдичныхъ и рѣчныхъ частыхъ споры. О границахъ дѣдичныхъ и рѣчныхъ частые споры межъ нашими подданными бывали, и зъ того бывали великіи наклады и škody и хлопоты: про то, гдѣ

рѣки текутъ межъ имѣніи, а каждый имаетъ свой берегъ; а колижъ та рѣка учинитъ собѣ инуды берегъ, а не человеческимъ чиненіемъ, але своею силою, тогда первѣйшая тутъ имѣетъ быти правая граница.... езерѣхъ, колижъ обоколъ езера люди живутъ, ижъ волю имъ рыба ловитъ; а такоже берегъ рѣки коли будетъ человеческимъ чиненіемъ оборочень, зажды первѣйшій берегъ—граница.

— 11. *О судьбахъ, сколько каждая земля имѣетъ имѣть, и судъ имъ.* Ижъ изъ многихъ судовъ одна жалоба была розво сужена, про то мы хотѣчи имѣти вѣдомыи судьи, уставляемъ: одинъ у Краковской земли, а другой у Судмирской нашъ судья имѣетъ быти; а коли ся намъ пригодъ прїѣзъ до которой земли, тогда судья той земли имѣетъ судити, при нашемъ дворѣ, о которыхъ коли жалобахъ великихъ или малыхъ, а либо тежъ дѣдичныхъ; а року отъ трехъ недѣль дальши не имаютъ откладать; какъ борздо жалоба станется дѣтинна, тогда судья, а либо подсудокъ маотъ намъ сказать тую жалобу, а мы съ нашими паны, зъ нашего радою, маемъ досмотрѣти; и если уже не будемъ тамъ, тогда, шесть, а либо чотыри... , прилучаемъ судъ или подсудку, што имаютъ тую рѣчь осудитъ нашего мощью.

— 19. *Которыи приходять къвал-томе къ суду за племенемъ, а либо за слугами.* Частокротъ прихожається, ижъ нѣкоторыми за своимъ племенемъ, а либо за слугами приходять мощью на судъ и силою права отвѣдять: про то приказуемъ мы, а бы того далѣй небыло; а которыи будутъ у томъ найдены, тогда вина на нихъ у нашей коморѣ пять-надцать.

— 25. *Судья не имѣетъ дѣлковать слать, одно два слуги.* Чаресь великіи заклады частокротъ убогимъ люди бывають утиснены, а то тымъ, ижъ

ихъ много у-купѣ бѣдѣло, а много людемъ зло чинили, и кѣваломъ брали (а на то индѣ-призволяли судьи): про то хотимъ, абы судья, а любо подсудокъ къ дѣцкованію большѣ не слѣзи, одно двухъ слугъ съ служебникомъ. А который будетъ судомъ осуженъ, а любо виновать изнайденъ, абы такихъ не граблено. А также уставляемъ: гдѣ коли воли, а любо иншимъ реча у закладъ берутъ, а панъ речетъ того села, а любо кмети, ижъ безъ вины берутъ; тогда мають тую животину, или тынъ речя на поруку дати, а имъ имѣють рокъ дати, абы ся исправили: будуть ли правы, тогда судья и подсудокъ и тынъ слугы имѣють паномъ тынъ и кметемъ кажды платити вину. 15.

— 30. *Хто коли бываеъ ожалованъ о злодѣйствѣ.* Хто коли будетъ о злодѣйство ожалованъ, уставляемъ, изъ поводъ того ожалованного въ годъ маеть моцъ къ праву позвать: ачь годъ минеть, а хочеть тую речъ обновить, тогда имѣеть добрыми, почесными людьми досвѣтчить, ижъ правдиво тую речъ ведеть.

— 31. *Которые торювали, а любо тынези дають въ позычъ землемъ.* Хотячись хлѣбомъ конецъ учинить, уставляемъ: коли жъ который мѣщанинъ а любо сукна, а любо инымъ торювали которому земленину безъ запису повѣрять, а у право съ нимъ пойдетъ; тогда имѣеть тотъ мѣщанинъ добрыми людьми на него досвѣтчить, а запретца ль, тогда имѣеть самъ своею рукою отприсачъ.

— 36. *Хто будетъ раненъ у свады, а любо кромѣ свады.* Жалобу чинилъ Петръ на Яна, ижъ его ранилъ; Янъ откоуѣдалъ же самъ его ранилъ, а на то хотѣлъ свѣдѣтельство указать ему. Мы скажемъ: если жъ у свады ихъ ранилъ ся, тогда Яново свѣдѣтельство маеть быти припущено; если же кромѣ свады

будеть раненъ, тогда Петръ маеть присячь свои раны.

— 53. *О братѣхъ, што одинъ млынъ мають.* Францикъ, а Фалко, а Индрихъ, три братенники держали одного млынаря; Индрихъ, третій братъ о нѣкоторыхъ проступки выдалъ млынаря во право; пришедши другой братъ Фалко, жаловалъ на Индриха, ижъ бы его млынаря несправедливе выдалъ. Мы узнаваемъ, ижъ годится каждому о свою кривду жаловать и скажемъ Индриха правого.

— 54. *О пустовицинѣ сельской, а любо млыньской.* Коли жъ нѣкоторый людъ, а любо кметъ умретъ безъ дѣтей, тогда панъ его увязуется въ пустовицану. Прото мы нынѣ укладаемъ тотъ обычай: съ того имѣнія, будетъ ли, абы келихъ учиненъ былъ за полторы гривны къ церкви, гдѣ прибѣгалъ; а остатокъ, и то ближнимъ и пріятелемъ шобы дано.

— 55. *О позыченью коня.* Николай жаловалъ на Матѣя, ижъ ему, яко пріятелю, коня позычилъ здороваго на дорогу, а коли жъ ему за ся вернулъ и тотъ конь хромалъ; а рекъ тотъ Матѣй, ижъ ховалъ его, якъ же и своего влостного, а не вѣдалъ тоѣ ему хромоты. Тогда мы скажемъ: Матѣви того коня 2 недѣли ховать; а будетъ здоровъ за тынъ 2 недѣли, ино добро, а не будетъ здоровъ, иметь ся пріятельски расправитъ.

— 68. *Хто у правѣ Нѣмецкомъ, а поживаетъ Польскаго.* Подлугъ установленія святыхъ Отцонъ, законъ есть: тому право стратитъ, хто своего права не поживаетъ..... есть много пановъ, штожъ имѣють права Нѣмецкая у своихъ селѣхъ, отъ насъ позычены, а любо отъ нашихъ предковъ; а они опущаютъ Нѣмецкое право, а ведутъ ся подлугъ Польскаго права..... Уставляемъ: ачь будетъ не гдѣ жалоба на нихъ у Нѣмецкомъ правѣ, а они недержатъ, тогда они стратили свое право, не могутъ ся про-

тивъ..... боронити; про то мы хочемъ: гдѣ жъ будетъ проступка, подѣ которыми правомъ..... тымъ жъ правомъ будетъ осуженъ.

— 75. *О зашенихъ огню и о раненіи челоука.* Жаловалъ Идикъ на Фалка, ижъ ему у его дому, у вечеръ, сталася свада: пришедши Фалко и загасилъ свѣчу, а въ томъ-то зашенихъ Идика невѣдомо кто уранилъ; Фалко позналъ, ижъ свѣчу погасилъ, а ураженъа запрегъ, штобъ его уранилъ. Мы подлугъ присяги Идиковы, присужаемъ Фалка виноватаго на ту рану.

— 76. *О пастусъ овечьемъ.* Идикъ жаловалъ на пастуха, ижъ далъ ему овцю во статокъ его пасывити, а оицъ овцы не мѣлъ за ся отъ пастуха; а пастухъ рекъ, ижъ тую овцю пригонилъ до села. Мы скажемъ: пастухови присячь, ижъ тую овцю пригонилъ до села.

— 82. *О лихвъ жидовской.* Лихва жидовская не имѣетъ нигоды насыщения: про то мы и рада наша уставляемъ, абы Жидове,.... неприятели вѣры христіанской, и на лихву пѣнези дають, не имають большъ брать на недѣлю только 10 пѣнезъ..... пѣнези давають на записы, а лихвы не дають два годы, штобы ся ихъ лихва множила; а у тыхъ двухъ годѣхъ не упоминаются, а ни на судъ ведутъ: а по двухъ годѣхъ, уже имъ далѣй нѣтъ лихвы жадноѣ, и ни записомъ имѣють поминать..... а ни тотъ, хто ся имъ записалъ, не иметъ имъ запису..... поминать.

— 87. *О рдненіи кметя судѣ.* Коли кметъ будетъ раненъ до крови, а любо ураженъ сромотиѣ, тогда ему приидеть двѣ части за раны, а третья часть судѣ.

— 89. *О битви рыцерскомъ, а любо шляхтича и кметя.* Ачъ рыцеръ, а любо шляхта шляхтичу рану учинить до крови, имѣетъ ему платити за рану

15; а будетъ ли не рыцерскій челоукъ, лино гривна грошей; а будетъ ли кметъ, лино шесть шкотъ.

— 91. *Хто кому што сильно возметъ.* Такожъ, который шатель, а любо иншую речъ возметъ у кого волюю своею, рукою маєтъ ему за ся вернуть подѣ виною 6 гривень.

— 92. *О оранѣ чужого поля.* Ачъ хто чужую роль оретъ, а любо съѣтъ, своего насѣнья истратитъ, а вину за платитъ 15.

— 93. *Хто кому силою волю возметъ.* Коли хто кому четыре волю возметъ силою, а будетъ на то досвѣтченъе: зазамешканье тыхъ воловъ и работы, за каждую недѣлю имѣетъ платити 4 скотца, зъ виною 15, а судови другая 15.

— 94. *Хто сѣно силою беретъ.* А такожъ, хто кому силою возметъ возъ сѣна квалтомъ, имѣетъ платитъ 3 гроши, а вины 15 гроши, а судови другая 15.

— 106. *О сильнику на дорожѣ.* Мартинъ жаловалъ на Микулу, ижъ вынулъ исъ колиты осмъ копѣ грошей, квалтомъ, на добровольной дорожѣ, у торговую динну; Микулка отповѣдалъ, ижъ бы не по правдѣ на него жаловалъ, а ни тежъ бы тыи пѣнези истрачены, и хотѣлъ ся очистити..... 6 свѣтковъ. А мы скажемъ: штобы было очищение 12 свѣтками добрыми, а не мѣи.

— 108. *Хто порубитъ древо овоцное.* Уставляемъ: ижъ за каждое древо, овоцъ имающее, будетъ ли зрубано, 12 грошей заплаť за шкodu, а вины 15.

— 129. *О усильтѣ дѣвокъ, а любо жонокъ, а любо вдовѣ.* Гдѣ коли дѣвка, а любо жонка, а любо вдова будетъ на поли, а любо въ селѣ усилуована, и она крикомъ и плачомъ освѣтчитъ свое усилуованіе, а.... изнамена изнаидены будутъ, а люди то предѣ судомъ вызнать, которыми она свѣтчила: тогда

тотъ имѣть (быти) казнень, подлугъ вины писаноѣ о усильствѣ. А будетъ ли тая дѣвка, а любо жонка неправнѣ жаловала, изнамени ей не будетъ: тогда тотъ, на кого она жаловала, имѣть ся очистити самъ-семь, такъ добрыми людьми какъ и самъ.

— 130. *Который будетъ тройчи обажень о злодѣйство, а любо а разбой.* Уставляемъ и скажемъ: коли хто будетъ трійчи обажень предъ судомъ о злодѣйствѣ, а любо о разбой, и переможень, а любо нѣкоторую речъ злодѣйскую лицомъ выимуть, а любо вернуть, навѣки жадноѣ чти не имѣть имѣти (не будетъ); а будетъ ли ему присужено свѣдѣцствомъ ся очистити, а одинъ свѣтокъ будетъ згодный: для того не будетъ у соромотѣ, але шкодникови, кому зашкодѣлъ, имѣть до сытъ учинити.

— 137. *Коли кметъ учтетъ отъ своего пана.* Колижъ отъ насъ, а любо отъ нашего пана, намъ послушного, кметъ учтетъ, для гнѣва пана своего, а панъ правомъ добудеть, а онъ ся нехочетъ вернуть за ся: тогда, мы скажемъ, нжъ тотъ кметъ имать платъ пану своему вину 3 гривны; ачъ платъ рочный имѣть платити ему, какъ и дотоль ему платилъ, а тынъ будетъ правъ тотъ кметъ, отъ своего пана..... А коли у Нѣмецкомъ правѣ кметъ о сядеть, тогда не можетъ отымти отъ пана, одно дѣдичство продавшѣ, а умѣсто себе, кмется, такъ богатаго какъ самъ, осадитъ, а любо поля ему изоретъ и справитъ, и гораздо оспетъ озиминного и яриноного и отдасть пану своему: тогда можетъ пойти, гдѣ хочеть.

— 138. *О жидовъхъ, штобы не давали христїаномъ пѣнезий.* Колижъ жидовскій умыслъ и злость ихъ есть на то, какъ бы христїаново убожело, еще ся намъ заподобно видѣло....., штобы ни одинъ жидъ, у нашей земли, нашему христїану пѣнезей не давалъ на записи,

а ни на листы, одно на закладъ, подлугъ старого обычая.

(А. Западн. Рос. I, № 2).

См. о Литовскомъ Статутѣ. В. Верещинскаго. Еженед. прибавл. къ Рус. Инвалиду 1864 г. № 27. Русская Правда и Литовскій Статутъ. Леонтовича. Уч. Зап. Киевс. Универс.

179. Новгородскія и двинскія купчіи съ 1350.

а. Се купи Кондрать у Степана у Прокшина землю, отчину его, дворъ и двориче, горней земли, 4-ры поляны и притеребъ за улицею, 4 лоскуты на Юрмоли земли, и у перевѣслищахъ, и въ тонахъ, и въ ручьѣхъ отчины его, чинъ владѣлъ Степанъ. И далъ Степану Кондрать на всемъ томъ 3 рубль, овьюцю пополюнка; а купи себѣ одернъ и своимъ дѣтемъ. А на то послуши (*свидѣтели*) Ив. Капустинъ, Фед. Павловъ, Ив. Костковъ, Сем. Микифоровъ, Садоръ Борисовъ.

(А. Юрид. № 71, XVIII).

Притеребы—распаханныя вновь земли. *Перевѣслища*—мѣста и свасты для ловли птицъ. *Пополюнка*—въ придачу; *одеренъ*—лѣсно. Прежде въ язычествѣ была дерновая присага, отъ которой произошло такое сл. одеренъ. См. выше № 14.

б. Се купи Михайло Оеромѣевичъ, у попа у Ортемья, село въ Кехтѣ въ Малой, дворъ и двориче, на горѣ орани земли и притеребы, и въ островѣ орани земли, и пожьѣ, и рѣйща, и притеребы, и тони, и прикупъныи земли, и ловища всякіи того села, чинъ володѣлъ отецъ его Еснѣъ и братъ его Демехъ; и да на томъ Михайло попу Ортемью Еснѣову девять сороковъ бѣдъ, а телецъ

чу пополомка; а купи себѣ одерень. и своимъ дѣтемъ. А на то послухи: Степанъ Васильевичъ, братъ его Лутьянъ, Григорей сочкой, Василей Сасинъ, Якимъ Остафьевичъ. А у печати стоялъ попче Ортошей.

(А. Юрид. № 71, IX).

120. Духовная в. кн. Іоанна Іоанновича 1256.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се азъ грѣшный худый рабъ божій Иванъ Ивановичъ пишу грамоту душевную, ни чимъ же не нуженъ (*не вынужденъ*), цѣлымъ своимъ умомъ, въ своемъ здоровьѣ. Аже что Богъ размыслилъ о моемъ животѣ, даю радъ своимъ сыномъ князю Дмитрию и кн. Ивану и своему братаничу кн. Володимеру, и своей княгинѣ. Приказываю отчину свою Москву сыномъ своимъ кн. Дмитрию и кн. Ивану; а братаничу моему кн. Володимеру на Москвѣ въ намѣстничествѣ треть и въ тамзѣ, въ мытѣхъ и въ пошлинахъ городскихъ треть, что потягло къ городу; и что медъ оброчный Васильцева стану, и что отца моего купленныя бортники подъ вѣчныя варяхъ, и кони ставити по станомъ и по варямъ, и конюшій путь, то имъ все на трое. А численныя люди вси три князя блюдутъ сопча съ одного. А се даю сыну своему кн. Дмитрию: Можаяскъ со всѣми волостями и съ селы и зъ бортью съ оброчниками и съ пошлинами. А что есть тыхъ волостей за княгиню за Марью, тѣ волости до ее живота и села; а по ее животѣ, тѣ волости и села сыну моему кн. Дмитрию, Городна, Мѣзына, Пѣсочна, Середокорошна, Похряне, Устьмерьска, Брашевая, Гвоздна, селце Иванъ, деревни Маковецъ, Лѣвичинъ, Скулневъ, Каневъ, Кошира, Гжеля, Горѣтова, Гор-

ки, село на Стверцѣ, с. Малино, с. Холмы, с. Костянтиновское, с. Орининское, с. Островское, с. Копотенское, с. Микульское, с. Малаховское, с. Напрудское, с. Ииновское, с. Новое, Мещера у Коломны. А се даю сыну своему Ивану: Звенигородъ со всѣми волостями и съ мытомъ и съ селы и зъ бортью и съ оброчниками и съ пошлинами, Кремича, Руза, Фоминское, Суходолъ, Истерга свобода, свободу Замошскую, Растави, Кремичну, Тростну, Нѣгучу, село Ряховское, с. Михалевское, с. Каменьское, с. на Рѣнѣ въ Баровьцѣ, селце Милциньское, с. Максимовское, с. въ Замошской свободѣ, с. Выславское, с. Кузминское, с. Домонтовское, с. Андрѣевское, с. Каринское, с. Козловское. А братаничъ мой кн. Володимеръ вѣдаетъ уѣздъ отца своего. А что ся мѣста достали мѣста рязанская на сей сторонѣ Оки, изъ тыхъ мѣстъ далъ семь кн. Володимеру въ Лопастны мѣста, Новый Городокъ на усть Поротли; а иная мѣста рязанская отъѣнная сыномъ моимъ кн. Дмитрию и кн. Ивану, подѣлятся на полы безъ обиды. А княгиня Ульяна, по отца моего князя в. по грамотѣ по душевной, вѣдаетъ волости и осминичье и села до своего живота; а по ее животѣ, дѣти мои кн. Дмитрій и кн. Иванъ, и братаничъ кн. Володимеръ и моя княгиня подѣлятся на четверо безъ обиды. А ця (*если*) по грѣхомъ имутъ нехати изъ Орды Коломны, или лопастеньскихъ мѣстъ, или отъѣнныхъ мѣстъ рязанскихъ, а по грѣхомъ ця отънимется которое мѣсто, дѣти мои кн. Дмитрій, кн. Иванъ, кн. Володимеръ и княгиня въ то мѣсто подѣлятся безъпечными мѣсты. А се далъ семь княгинѣ своей Александѣ изъ коломенскихъ волостей: Похряне, Пѣсочну, Середокорошну, село Лысцевское, на Москвѣ селце Семцинское; а изъ звенигородскихъ волостей далъ своей княгинѣ: Угожъ, великую свободу

Юрьеву, с. Кляшовское, с. Бѣлциньское съ Новымъ селцемъ; а нѣсъ тамги нѣсъ московское княгини мсей у моего сына у кн. у Дмитрія, и у кн. у Ивана изъ дву жеребевъ треть. А по животѣ моею княгини, тѣ волости и села и треть тамги дается сыну моему кн. Дмитрию и кн. Ивану, въ которого увѣдѣ, то того и есть. А се даю сыну своему кн. Дмитрию: икону святый Олександръ, чепъ золоту врану (вороненую) съ крестомъ золотымъ, чепъ золоту козчатѣ, икона золотомъ кована Параминна дѣла, шапка золота, бармы, поясъ великий золотъ съ камнемъ съ женчуги, что ми благословилъ отецъ мой князь в., поясъ золотъ съ крюкомъ, сабля золота, обязъ золота; и серга съ женчугомъ, чечакъ (шишаекъ) золотъ съ камнемъ съ женчуги, 2 овкача золота, ковшъ великий золотъ гладкий, коропка сердоничия золотомъ кована, бадя серебряна съ наливкою серебряною ца золота съ камнемъ, опашень скорлатенъ сажень. А се далъ есмь сыну своему кн. Ивану: чепъ великую золоту съ крестомъ, чепъ золоту врану, а другая огнивчата съ кресты, икону Благовѣщенье, и сергу съ женчугомъ, поясъ золотъ съ камнемъ съ женчуги, что ми далъ братъ мой кн. в. Семень, поясъ золотъ сточный, аламъ сженчужный, наплечки золоты съ круги съ камнемъ съ женчуги, аламъ малый съ женчуги, что ми дала княгиня Марья, ковшъ великий золотъ гладкий, овкачикъ золотъ, чашка золота, да стаканъ царьгородскій золотомъ кованъ, чечакъ золотъ съ камнемъ съ женчуги, сабля золота, обязъ золота. А кого ми дастъ Богъ зятю, по чещи имъ по золотѣ, по поясу по золоту. А что за княгиню за Марью Заячкову, Заберега съ мѣсты, то до ее живота; а по ее животѣ моею княгини. А что волости за княгиню за Ульяною, нѣсъ тыхъ волостей по ее животѣ дѣти мои кн. Дмитрій, кн. Иванъ, кн.

Володинеръ дадутъ дщери ее Сурожикъ, село Лучинское. А изъ моихъ судовъ и серебрянныхъ дадутъ блюдо серебряно великое съ козми къ святѣй Богородици Володинеръ; а иными суды серебряными дѣти мои кн. Дмитрій, кн. Иванъ своею матерью подѣлятся на трое. А село на Рокшѣ Романовское кн. Дмитрию; а с. Афиньевское, да селце у Павловскаго села кн. Ивану; а с. Павловское далъ есмь св. Олександру въ прокъ, собѣ въ память. А что моихъ стадъ коневыхъ и жеребцевъ и кобылицъ, а то сыну моему кн. Дмитрию и сыну моему кн. Ивану, то имъ на полы. А нѣсъ тамги нѣсъ Коломенское далъ есмь 4-ю часть къ св. Богородицѣ на Крупицу, собѣ въ память. А кости московскіи далъ есмь на Москвѣ къ св. Богородици и къ св. Михаилу, въ память по святемъ отцѣ и по своей братѣ и по собѣ, то имъ руга. А кто будетъ моихъ казначеевъ и тивуновъ и посельскихъ, или кто будетъ моихъ дьяковъ, что будетъ отъ мене вѣдали прибытокъ ли который, или кто будетъ у тыхъ женился, тѣ люди не надобни моимъ дѣтемъ, ни моею княгини, далъ есмь имъ волю. Такъ же кто будетъ моихъ людей полныхъ, купленныхъ, грамотныхъ, далъ есмь имъ свободу, куда имъ любо; а дѣтемъ моимъ не надобны, ни моею княгини. А на сю грамоту послуш: отецъ мой владыка ростовскій Игнатій, отци мои душевныи игумень Иванъ, попъ Акинфъ, попъ Патрентій. А кто сю грамоту порушитъ, судить ему Богъ, а моего благословенья не буди на немъ, ни въ сий вѣкъ, ни въ будущий. А грамоту писалъ Нестерко.

(Къ сей грамотѣ привѣщена печать серебряная позолоченая).

(Собр. грам. I, № 26).

181. Договорная в. кн. Дмитрія Іоанновича и брата его кн. Володимира Андреевича съ в. к. тверскихъ Михаиломъ Александровичемъ 1368.

По благословенью отца нашего Алексия м-та всея Руси. На сѣмъ, брате молодой кн. вел. Михаилу Олександровичъ, цѣлуй ко мнѣ крестъ къ брату старѣйшему кн. вел. Дмитрию Ивановичу, и къ моему брату кн. Володимеру Андрѣевичу, и къ вашей вотчинѣ къ В. Новгороду, и за свои дѣти и за свои братаньчи. Имѣти ти мене собѣ братомъ старѣйшимъ, а кн. Володимира брата моего— братомъ; а добра ти намъ хотѣти во всемъ вездѣ безъ хитрости; а што ти слыша отъ крестьянина или отъ поганина о нашемъ добрѣ или о лсѣ (*о худѣ, о лихотѣ*), а то ти намъ повѣдати въ правду, по (*крестному*) целованью, безъ хитрости. А князи велиции крестьянстии и ярославстии съ нами одинъ человекъ, а ихъ ти не обидети: а иметь ихъ обидети, намъ дозря ихъ правды, боронитися съ ними отъ тебе съ одного; а имутъ тебе обидѣти, намъ дозря твои правды, боронитися съ тобою отъ нихъ съ одного. А гдѣ ми буде, брате, пойти на рать, или моему брату кн. Володимеру Андрѣевичу, всѣсти ти съ нами самому на конь безъ хитрости; а пошлемъ воеводъ, и тобѣ и своихъ воеводъ послати. А вотчины ти нашия Москвы и всего вел. княженья и Новгорода В. блюсти, а не обидѣти; а вотчины ти нашия Москвы и всего вел. княженья и Новгорода В. подъ нами не искати и до живота, и твоимъ дѣтемъ и твоимъ братаньчѣмъ. А людей ти нашихъ московскихъ и всего в. княженья и Новгорода В. и поворотъскихъ блюсти, а не обидети, какъ и своихъ. А закладней ти въ нашей вотчинѣ въ в. княженьи не держати, ни грамотъ не давати. А имутъ насъ, свазивати Та-

тарове, и имутъ давати тобѣ нашу вотчину вел. княженье, и тобѣ ся не имати ни до живота: а имутъ намъ давати твою вотчину Тѣерь, и намъ ся такоже не имати и до живота. А въ Кашиинѣ ти ся не вѣстupati, и что потягло хъ Кашиину, вѣдаеть то вотчичъ князь Василей; ни выходомъ тобѣ не надо ко Тѣери Кашиину, тянути, а его ти не обидѣти, мнѣ его отъ тебе боронити. А что еси изымалъ Бояръ или слугъ и людей кашиинскихъ, да подавалъ на поруку, съ тѣхъ ти порука свести, а ихъ отпустить; а кому чего на нихъ искати, мно тому судъ. А жити намъ, брате, по сей грамотѣ: съ Татары, оже будетъ намъ мъръ, по думѣ; а будетъ намъ дати выходъ, по думѣ же; а будетъ не дати, по думѣ же. А пойдутъ на насъ Татарове или на тебе, битися намъ и тобѣ съ одного всѣмъ противу ихъ; или мы пойдѣмъ на нихъ, и тобѣ съ нами съ одного пойти на нихъ. А къ Ольгерду ти и къ его братьи, и къ его дѣтемъ и къ его братаньчѣмъ целованье сложити. А пойдутъ на насъ Литва, или на смоленского на князя на вел., или на кого на нашу братью на князей, намъ ся ихъ боронити, а тобѣ съ нами всѣмъ съ одного: или пойдутъ на тебе, и намъ такоже по тобѣ помогати, и боронитися всѣмъ съ одного. А въ Рокитну ти ся не вѣстupati, что потягло ко княженью къ вел. А что еси целовалъ къ намъ напередъ сего, что будетъ на комъ не взято на нятцѣхъ или на ихъ поручницѣхъ княженья в., или нятци не поущены, или порука не сведена; а что ся будетъ не управило по тому целованью, что же будетъ взято опосле того на нятцѣхъ или на поручницѣхъ, или порука не сведена, взятое все отъдати по тому целованью, а съ поручниковъ порука свести, а нятци поущати. А что еси буда съ нами въ целованьи, или сложа целованье, а кого будетъ бояръ нашихъ и слугъ и людей московскихъ и княже-

ня в., или что еси пограбилъ, или что у людей поимано, ты или твои бояръ или людей пограбили и повозки, бояръ ти и людей и слугъ попушати: а что грабежь, или что съ людей поимано, и изъ людей и съ цавозковъ товаръ поиманъ, то ти все отъдати и твоимъ бояромъ по исправѣ; а не будетъ исправы, ни возмуть по целованью, а отъдати ти все по Семенѣ дни за недѣлю. А хто будетъ со мною не былъ на рати, а у кого будетъ что взято, а приѣдутъ къ тобѣ, а тымъ ти также отдати по исправѣ. А какъ есиа сталъ подъ городомъ подъ Тѣрью до Семена дни за мѣсяць, что будетъ у мене взялъ войной въ тотъ мѣсяць, тому всему межи насъ погребѣ: а какъ еси къ намъ сложишь целованье, а что мы у тебе поимали и повоевали, а тому всему межи насъ погребѣ. А съ Новымъ ти городомъ и съ Торъжкомъ жити въ старинѣ и въ миру; а рубежь ти держати съ В. Новымъ городомъ и съ Торъжкомъ и съ пригороды земли и воды по старинѣ, какъ то было при нашемъ дѣдѣ при в. кн. при Иванѣ. А закладней ти въ Новѣгородѣ В. и въ Торъжку и въ пригородахъ не держати, ни грамотѣ не давати. А хто иметъ бояръ или слугъ Новгорода В. и Торъжку и съ пригородей служити тобѣ, а что ихъ села или земли и воды, то вѣдаетъ В. Новѣгородъ, а ты бояромъ и слугамъ не надобѣ: или потому кто приѣдетъ къ тобѣ служити изъ Новгорода В. и съ Торъжку и съ пригородей, а тымъ также не надобѣ села ихъ и земли и воды, то вѣдаетъ Новѣгородъ В. А что еси поималъ въ Торъжку церковное, колоколы, книги, кузнь что будетъ у тебе или у твоихъ бояръ или въ твоей вотчинѣ, то ти все подавати по целованью: а что еси поималъ въ Торъжку войною или грабежемъ, или что съ людей еси поималъ и по волостемъ опосле нашего целованья св. апостола Петра, то ти дати и твоимъ бояромъ по

исправѣ; а не будетъ исправы, ни возмуть по целованью. А что еси целовалъ къ намъ напередъ сего, что будетъ на комъ не взято на нятцѣхъ или на поручницѣхъ, или нятци не попушаны или порука свести съ Новгородцевъ и съ Новоторжанъ и съ пригородей; а что ся будетъ не управилъ по тому целованью, а что будетъ взято на нятцѣхъ опосле того и на поручницѣхъ, или порука не сведена, ино взятое отъдати по тому целованью, а съ поручниковъ поруки свести, а нятци ти попушати, которые у тебе и у твоихъ бояръ и слугъ, или у людей въ твоей вотчинѣ. А какъ еси взялъ Торъжекъ, а кто ти ся будетъ продалъ по словицею Новоторжанъ одернъ, или будетъ серебро на комъ далъ по словицею, тѣхъ ти отпустити по целованью, а грамоты дерноватымъ подрати. А что еси привелъ Ноугородцевъ и Новоторжцевъ къ целованью, а то целованье деловъ. А имуть чего искати Тѣричи на Ноугороди и на Новоторъжи, судъ ему въ Новѣгородѣ въ В., или въ Торъжку; а имуть чего искати Ноугороди на Тѣричахъ, судъ имъ во Тѣри; а судить съ обѣ половины по целованью, а грамотъ суженыхъ не посужити. А гостемъ и торговцемъ Новгорода В. и Торъжку и съ пригородей дати ти путь чистъ безъ рубежа сквозѣ Тѣерь и тѣерскіи волости; а мытовъ ти новыхъ и пошлинъ не замышляти, а мыта ти имати и пошлинъ по старинѣ у Новгородцевъ и у Новоторъжцевъ. А буда съ Новымъ городомъ въ миру, за холопа, за поручника, за робу, за тата, за розбойника, за должника не стоятъ съ обѣ половины. А кто бояръ и слугъ отъѣхалъ отъ насъ къ тобѣ, или отъ тебе къ намъ, а села ихъ въ нашей вотчинѣ въ в. княженьи, или въ твоей вотчинѣ во Тѣери, въ ты села намъ и тобѣ не вступатися: а что Ивановы села Васильевича и Нѣкоматовы, а въ ты села тобѣ ся не вступати, а имъ не надобѣ, тѣ села имѣ, а

боиромъ и слугамъ воливымъ воля. А кто будетъ служа намъ княземъ, а втолъ въ какво дѣло, а того поискавъ своимъ княземъ, а того евоимъ судьямъ опчимъ не судити. А кто служить намъ или тобѣ, а живетъ въ нашей вотчинѣ въ в. княженъ, или въ твоей вотчинѣ во Феорш, и на тыхъ намъ взяти даць, какъ и на своихъ, по целованью, безъ хитрости; а на подныхъ холодахъ не взяти, на которыхъ кдоники дѣлуютъ. А судомъ и данью цотянути по землѣ и по водѣ. А что ся учинитъ межъ насъ князей како-во дѣло, оно събудутся бояръ наши на рубежъ, да межъ насъ цоговоратъ: а не утворятся, ни и ѣдутъ на третій на князя на в. на Ольга; на кого помолажтъ, виноватый прадъ правымъ поклонится, а взятое отъдастъ. А чьи судьи на третій не поѣдутъ, или на кого третій помолавитъ, анъ взятого не отъдастъ; то правому отнати, а то ему не въ имѣнну. А целованья не сложити и до живота; а всему обидному дѣлу межъ насъ судъ вопчий отъ первого нашего целованья, отъ положенья веригъ сѣ, ап. Петра. А о чемъ судьи наши вопчий сопрутся, ни и ѣдутъ на третій на кн. в. на Ольга; а намъ княземъ въ судъ въ вопчий не вступатися, вѣдаютъ то тѣ, на комъ есмы положили. А вывода и рубежа межъ себе не замышляти: а хто замыслитъ рубежъ, рубежника по исправѣ выдати. А суженого не посужати; суженое, положеное, даное, поручное, холопу, робѣ судъ отъ вѣка; холопа, робу, тати, разбойника, душегубца выдати по исправѣ. А мытати держати и пошляци имати по старой пошляци у нашихъ гостей и у торговцевъ; а путь имъ дати чистъ, какъ то было при нашемъ дѣдѣ при в. кн. при Иванѣ, и при нашемъ дядѣ при в. кн. при Семенѣ, и при моемъ отцѣ при в. кн. при Иванѣ; а мытовъ ты новыхъ и пошляци не замышляти. А почнуть твои искати передъ насъ, или наши передъ тебе, или

передъ наши намѣстники, или передъ волостели; коженого въ городѣ алтынъ, а на правду два; а далний ѣздъ верста по рѣзанѣ, а на правду въ двое. А что отъ насъ пригонитъся въ твою вотчину за холопомъ, или за должникомъ, а изымаетъ самъ, а безъ пристава, да поставитъ передъ тобою, или передъ намѣстники, или передъ волостели, въ томъ вныи нѣтъ: а иметъ съ кимъ холоцъ его тягаться, а не будетъ до немъ перуки; нио холопа обвинити да выдати осподарю, а зъ головы дати пошляци гривна, а съ семьи четверть. А на семь на всемъ, брате молодой кн. в. Михаилъ Олександровичъ, целуй ко мнѣ крестъ къ брату къ старѣйшему кн. в. къ Дмитрию Ивановичу, къ моему брату, кн. Володимеру Одрѣвичю, и къ нашей вотчинѣ къ В. Новгороду, и за свои дѣти и за свои братанчи, по любви въ правду, безо всякихъ хитрости. А сий списокъ съ грамоты съ крестной съ тебѣрьской.

(Собр. г. грам. I. № 28).

См. также Договоръ грам. съ Новгор. А. Эпск. 4, № 8. Ист. Гос. Рос. V, стр. 26.

182. Капальная грамота 1329.

Мы, митрополитъ кievскій и всея Русии Киприянъ и архіепископъ ростовскій Феодоръ, Господа нашего І. Христа посредѣ себе предложюще въ утверженіе и укрѣпленіе ниже объявляемъ, цповѣдуемъ настоящею нашею тавумарскою грамотою, свидѣтельствомъ, не лукавитъ другъ за друга, и укрѣпленную сею грамотою, яко должни есмы тебѣ, близкому державному и св. нашего господина и царя, о св. Душѣ възлюбленному сыну нашего смиренія, Николаю Нотарѣ Діормидеу, безъ бѣды и всякаго прилучая кромѣ, рублевъ старыхъ новгородскихъ

тысячу; о ихъ же съглашиваемъ и обѣчи-
ваемся подати, тѣмъ же то прикажетъ
на руку дати, безъ одержанія, прежде
всякого дому нашего, преждебывшаго и
последняго, отъ нихъ же имамы двягомы
и не двягомы приходы монастыревъ, и
всяческымъ образомъ случиться, и при-
идетъ приходъ княжь, или церковный или
дарованный, или ииъ какий. Отдамы
же, божьею благодатию, таковыхъ руб-
левъ тысячу, по вреженисаннымъ, имъ
же прилежать, чисто, а не товаромъ,
благословитъ, съ благодареніемъ многимъ
и любовію, съ дары достойными къ тебѣ,
къ сыму нашему и тѣмъ, имъ же при-
кажемъ: занеже и ты самъ; не словомъ
только, потрудился о насъ и пособилъ
намъ, яко сынъ божій ближній и яко
Богу любю; еще же и своимъ прото-
ромъ, его же ради обѣчиваемся чти-
ти и кормити и прилежати твоимъ, ииъ
же то прикажешь, потому, яко же и ты
о насъ прилежалъ и печаловалъ, и на-
како же отъ подобающаго слова оставимъ.
Когда же быти еже и къ нимъ, и о всей
торговли ихъ, и аще единою страню
рускою възвратятся, имаемся проводить
ихъ и всю торговлю ихъ, своими проторы
и наймомъ, и промытъ, и прокормитъ, да-
же до рѣкы Богу; аще ли же иною ко-
торою страню възвратятся, должни есмы,
якоже речеса, докогъ изыдутъ конечное
отъ всякия Руськия земли. Еще же
обѣчиваемся, аще пригодится и не отла-
мы весь долгъ, всѣхъ рублевъ, къ тѣмъ
предиреченнымъ тебѣ мѣсто указать, ели-
ко достодъ останеть, или часть, или все
должни есмы отдавати, по числу недоста-
ли, бѣлыми добрыми тысячу по 5 рублевъ,
якоже устандено и съглашено бысть се
промежи насъ. Еще же съглащаемъ,
яко да не только другъ за друга и единъ
по другому должни будемъ мы, еже есть
богатый о не имущемъ, и мощный о
немоощнымъ, и живый о мертвомъ, и
пришедый о непришедшемъ, но и сами на-

ши церкви и еже то подъ ними и надъ
ними суть обители, аще въ животъ есмы;
аще же смерть пригодится намъ, аще что
отъ иныхъ человекъ должни будутъ, кажда-
ды церкви и аже то къ нимъ тянутъ, и
въ исполненіе долга, якоже и быхомъ и
сами были, занеже о тѣхъ церквахъ ис-
проторенъ бысть сій долгъ, и нами са-
мими утвержена была и укрѣплена. Со-
го же ради, аще створимъ и вся, аже
по части предписанная, еже есть весь
долгъ нашъ, тысячу рублевъ, впаде-
нія исполненіе, и еже то къ тѣмъ, имъ
же то приказано, любовь и помощь и вся
иная, елико възгласихомъ и въсхотѣхомъ,
Богу благодать; аще ли же объявленіемъ
и крѣпостию настоящая наша грамоты и
аже то отъ князя в. Дмитрія, а грамота
должникомъ вѣры дѣля, юже въ заклады
положихомъ, имѣешь волю ты самъ, и
вся твоя страна, имати весь свой долгъ
отъ нихъ же обрѣтаешь Руськаго, и въ
Каѣ, и во Оцѣ, и во Грецькой землі
и въ поганьскыи, ни единою же имущимъ
намъ свободы съпротивъ глаголати или
съпротивитись, отнудно паче должни есмы
доволнъ же и безъ убытка творити вся-
кому и явшемуся о семъ долгу нашемъ.
Еще же глаголю, аще чрезъ обѣтовъ
сихъ створимъ инако, не къ тому суди-
ми будемъ въ всякомъ мѣстѣ предъ на-
писаны, обрящемся и отвѣщающе о та-
вомъ долгу; но еще должни будемъ, яко
приступающе своихъ подписаній и обѣтомъ
приниманія, ихъ же своею волею и своимъ
хотѣніемъ яко же видимо сътворихомъ,
занеже и предписаннымъ всѣмъ явленіе
и крѣпость бысть настоящи сія наша
грамота, и утвержена и укрѣплена, на-
шимъ прошеніемъ и моленіемъ, божествен-
нымъ честнымъ повелѣніемъ державного
и св. нашего Господина и Царя, и чест-
ною и св. патріаршескою грамотою, аже
дана была тебѣ, ближнему державного
и св. нашего Господина и Царя, Никола-
ву Нотарѣ Діерминнеу, на всяко утвер-

женіе и безпеніе, подписана нашею рѣкою подписы, за безъпнѣніе, мѣсяца сентявріе 8, индикта 13.

(А. Истор. I, № 252).

183. Уставная двинская грамота в. кн. Василиа Дмитріевича 1397.

Се азъ князь в. Василей Дмитріевичъ всея Руси, пожаловалъ есмь бояръ своихъ двинскихъ, также сотского, и всехъ своихъ черныхъ людей Двинскіе земли. Коли кого пожалую своихъ бояръ пошлю намѣстникомъ къ нимъ въ Двинскую землю, или кого пожалую намѣстничествомъ изъ двинскихъ бояръ, и мои намѣстники ходять по сей по моей грамотѣ в. князя. Оже учинится вира, гдѣ кого утепуть (убьютъ), и нѣ душегубца пзыщуть: а не найдуть душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникомъ 10 рублевъ, а за кровавую рану 30 бѣлъ, а за синюю рану 15 бѣлъ, а вина противу того. А кто кого излазетъ боярина, или до крови ударить, или на немъ синевы будутъ, и намѣстники судять ему по его отечеству безщестіе, такожь и служѣ. А учинится бой въ пиру, а возмутъ прощеніе не выйди изъ пиру, и намѣстникомъ и дворяномъ не взяти ничего; а вышедъ изъ пиру возмутъ прощеніе, и нѣ намѣстникомъ дадутъ по куницѣ шерстью. А другъ у друга межу переоретъ или перекосятъ на одномъ полѣ, вины боранъ, а межи селъ межа 30 бѣлъ, а княжа межа три сороки бѣлъ, а вязбы въ томъ нѣтъ. А кто у кого что познаетъ татебное, и онъ съ себя сведетъ до десяти изводовъ, полны до чеклого татя, и отъ того намѣстникомъ и дворяномъ не взяти ничего; а татя впервые продати противу полничного, а вѣдругіе уличать, продадутъ его не жалуя, а уличать вѣтретіе, ино повѣсити, а татя всякого пятинти (клей-

мить). А самосуа 4 рубли: а самосудъ то, кто изымавъ татя съ полничнымъ да отпустить, а себѣ посулъ возметь, а намѣстники довѣдаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опрочъ того самосуа нѣтъ. А кого утяжутъ въ рублѣ, и намѣстникомъ вины полтина; а того болѣ или менши, ино по тому жъ. А на Орлецѣ дворяномъ хоженного бѣлка; а ѣзды и позовы отъ Орлеца до Матигоръ 2 бѣлки, ѣзду до Колмогоръ 2 бѣлки, до Курьострова 2 бѣлки, до Чюхчелема 2 бѣлки, до Ухтьострова 2 бѣлки, до Кургін 2 бѣлки, до Княжа острова 4 бѣлки, до Лисича острова 7 бѣлъ, а до Конечныхъ дворовъ 10 бѣлъ, до Нонаксы 20 бѣлъ, до Уны 30 бѣлъ; а съ Орлеца вверхъ по Двинѣ до Кривого бѣлка, до Ракулы 2 бѣлки, до Новолока 3 бѣлки, до Челмахты 4 бѣлки, до Емчи 5 бѣлъ, до Кален 10 бѣлъ, до Кнригоръ 17 бѣлъ, до Тоймы до Нижніе 30 бѣлъ; а на правду вдовое. А жалѣзного 4 бѣлки, толко человекѣа скують, а не будетъ по немъ поруки, а болѣ того дворянину не взяти ничего; а черезъ поруку не ковати; а посула въ жалѣзѣхъ не просити, а что въ жалѣзѣхъ посулъ, то не въ посулъ. А кто на кого челомъ бьетъ, дворяне и подвойскіе позовутъ къ суду, а онъ не станетъ у суда, и на того намѣстники дадутъ грамоту правую безсудную; а кто будетъ нетутошней человекъ, и нѣ его дадутъ на поруцѣ. А отъ печати намѣстникомъ по 3 бѣлки; а дякомъ отъ писма отъ судные грамоты 2 бѣлки; а сотскому и подвойскому пошаника съ лодьн по пузу ржы у гостя. А кто осподарь огрѣшится, ударить своего холопа или робу, а случится смерть, въ томъ намѣстники не судять, ни вины не емлютъ. А приставомъ монѣ в. Князя въ Двинскую землю не вѣздити, всему управу чинять мои намѣстники: а надъ кѣмъ учинягъ продажу сильно, а ударять ми на нихъ челомъ, и миѣ кня-

ю в. везѣти намѣстнику стати передъ собою на срокъ; а не станеть, ино на того грамота безсудная и приставъ мой доправить. А гостю двинскому гостити въ лодяхъ или на возѣхъ: съ лодіи на Устюжѣ намѣстникомъ 2 пуза соли, а съ воза 2 бѣлки, а того болѣ намѣстники не емлютъ у нихъ, ни пошлинники, ничего; а на Вологдѣ дадутъ съ лодіи 2 пуза соли, а съ воза по бѣлкѣ, а того болѣ не емлютъ у нихъ ничего; а въ лодіяхъ, или на возѣхъ коли поѣдутъ, и намѣстники устюжскіе и вологодскіе ихъ не унимають. А на Устюжѣ, и на Вологдѣ, и на Костромѣ ихъ не судятъ, ни на поруки ихъ не даютъ ни въ чемъ: а учинится татба отъ двинскихъ людей съ полчинымъ, и нѣ поставятъ ихъ съ полчинымъ передо мною передъ в. княземъ, и язъ самъ тому учиню исправу; а чего кто иметь искати на нихъ, и нѣ учинятъ имъ срокъ передъ моихъ намѣстниковъ передъ двинскихъ, и нѣ учинятъ исправу имъ на Двинѣ. А куды поѣдутъ Двиняне торговати, ино имъ ненадобѣ во всей моей отчинѣ въ в. княженіи тамга, ни мытъ, ни костки, ни гостинное, ни явка, ни иные некоторые пошлины. А черезъ сю мою грамоту кто ихъ чѣмъ изобидитъ, или кто не иметь ходити по сей грамотѣ, быти тому отъ мене отъ в. князя въ казни.

(А. Арх. Эксп. I, № 13).

Обратить вниманіе, какъ сильно измѣнились прежніе законы: вѣсто штрафовъ введены вѣстницы, клейменія и т. под.

184. Жалованная Новгородская см. 1411.

Господину посаднику новгородскому Василью Микитичу, тысяцкому новгородскому Овраму Степановичу и всему господину Новугороду, на вѣцѣ на Ярославлѣ дворѣ, се били челомъ Степанъ Есипо-

вичъ и его братья, Овдриянь Олександровичъ и Ермола Левонтьевичъ и Остафѣй Васильевичъ, что они емлютъ у нашихъ сиротъ, на Терпиловѣ погостѣ поралье посадниче и тысяцкого не по старинѣ. И посадникъ, и тысяцкой и весь господине В. Новгородъ даша грамоту жалованную, на вѣцѣ на Ярославлѣ дворѣ, сиротамъ Терпилова погоста: давати имъ поралье посадниче и тысяцкого по старинѣ грамотамъ, по 40 бѣлъ, да по 4 сѣва мучи, по 10 лѣбовъ. А кто крестьянинъ Терпилова погоста въ Двинскую слободу войдетъ, ино ему мирянину тянути въ Двинскую слободу; а который Двинянинъ слободчанинъ почнетъ жити на землѣ Терпилова погоста, а той потянетъ потугою въ Терпиловъ погостъ. А цѣмъ владѣль Савелій Григорьевичъ и его братья, землею и водою и лѣсы, и полѣшными иѣсты солонными въ Унскои губѣ, и всякими ловищами, и имъ тѣмъ владѣти и дѣтямъ ихъ. А кто сю грамоту перестушитъ, и дастъ Новугороду сто рублевъ.

(А. Истор. I, № 17).

185. Изъ Исковской Судной грамоты до 1467.

Се судъ княжей Ожъ клѣтъ покрадутъ за зомкомъ, или сани подъ полестью, или возъ подъ титягою (*роюжа?*), или лодью подъ полубы, или въ яме, или скота украдаютъ или сѣно сверху стога, имать то все судъ княжей, а продажи 9 денегъ. А разбой, находитъ (*нападеніе*), грабежъ 70 гривень; а княжая продажа 19 ден. да 4 ден. князю и посаднику. И владычию намѣстнику судъ и на судъ не судить; ни судіамъ, ни намѣстнику княжа суда не судите.

А которому посаднику сѣсти на посадничество, ино тому посаднику крестъ цѣловати на томъ, что ему судить право,

по крестному целованію, а городскими кунами не користоватися, а судомъ не житися ни накогожъ, а судомъ не отчитися, а праваго не погубити, а виноватаго не жаловати, а безъ исправы человека не погубити, ни на суду, на вѣчи.

А князь и посадникъ на вѣчи суду не судить; судити имъ у князя на сѣнехъ, взираа на правду, по крестному цѣлованію. А не вѣсудать въ правду, ино Богъ буди имъ судіа, на второмъ пришествіи Христовѣ. А тайныхъ посуловъ не имати ни князю, ни посаднику.

А которому княжю человеку ѣхати на приго(ро)дъ наместникомъ, ино целовати ему на томъ крестъ, что ему хотѣти Пскову добра; а судить прямо по крестному целованію....

А которой посадникъ слѣзетъ степени своей, орудіа и судове самому управливати, а иному насадъ (другой сядетъ), его судове не пересужати.

А крамскому (храмъскому, домовому) татю, и коневому и перевѣтнику, и зажигальнику, тѣмъ живота не дати. Чтобы и на посадѣ покрадется, ино двояды ѣ пожаловати, а изличивъ, казнити по его вѣнѣ; и въ 3-й рядъ изличивъ, живота не дати, какъ крамскому татю.

А коли будетъ съ кѣмъ судъ о земли ополней (полевой) или о водѣ; а будетъ на той земли дворъ или ниви розстрадани (распаханы), а стражетъ и владѣть тою землею или водою лѣтъ 4 или 5, ино тому испю съслатся на сосѣдъ, человекъ на 4 или на 5. А сусѣди ставъ, на конѣхъ шлются, да скажутъ какъ правъ предъ Богомъ, что чистъ; и той человекъ, которой послался, стражетъ и владѣть тою землею или водою лѣтъ 4 или 5; а супротивенъ въ тѣ лѣта, ни его судилъ, ни на землю наступался или на воду; ино земля его чиста или вода, и цѣлованіа ему нѣтъ. А тако не доискался, кто не судилъ, ни наступался

въ ты лѣта, о лѣшен (лѣсной) земли будетъ судъ.

А положить грамоты и двои на одну землю, а зайдуть грамоты за грамоты а ища оба возмуть межниковъ, да оба изведутца по своимъ грамотамъ; да предъ господю ставши, межники межничество съимуть; ино имъ присужати поле (поединоко)....

А кто у кого иметъ землю отымати выкупкомъ, а старые грамоты у того человека, у кого землю отымають, ино воля того человека, у кого старые грамоты: хотеть на поле лѣзеть, или своего ища къ правдѣ вѣдѣть, на его выкупке, покуда отнимаетъ.

А кто положить доску (записи) на мртваго о блюденіѣ, а иметъ искати на приказникохъ того соблюденіа, сребра, или платіа, или круты, или иного чего животнаго, а тотъ умрѣней съ подрядною, и рукописаніе у него написано и въ ларь положено; ино на тѣхъ приказникохъ не искати чрезъ рукописаніе, ни судіа безъ заклада и безъ записи, и на приказникохъ не искати ничего. А толко будетъ закладъ или записъ, волю искасти по записи, и кто животомъ владѣть по записи, или по закладу.

А у приказниковъ умрѣшаго, а не будетъ закладу, ни записи умрѣшаго на кого, ино имъ не искати ничегожъ, ни съсудіа, ни торговли, ни зблюденіа, —ничегожъ.

А у котораго умрѣшаго, а будетъ отецъ, или мать, или сынъ, или братъ или сестра, или кто ближняго племени, а а животомъ владѣть, а толко не сторонніи людие, ино имъ волю искати безъ закладу и безъ записи умрѣшаго, а на нихъ волю жъ искати....

А кто иметъ искати зблюденіа по доскамъ, безимено, старины; ино тотъ не доискался.

А кто на кого иметъ сачать (искать) бою, или грабежу, по позовничи; и князь

и посадникомъ, и сотскимъ обыскати какъ послухъ, гдѣ будетъ обѣдалъ, и гдѣ навчалъ; и послухъ изведется инакоемъ его, или гдѣ обѣдалъ; также и битого опросить: гдѣ есть били и грабили? Явили кому? и на тѣхъ ему слатся. А на кого сошлются, а тотъ ставъ скажетъ, какъ право предъ Богомъ, што битый являлъ бой оной, и грабежъ; а послухъ на судъ ставъ, а послухуетъ (*засвидѣтельствуесть*) въ тѣже рѣчи, ино тотъ судъ судитъ на того волю, на комъ сочать. Хочетъ съ послухомъ на поле лѣзеть, или послухъ у преста положить, чего искалъ.

...А гдѣ учинится бой, у торгу или на улицы во Псковѣ, или на пригородѣ или въ селѣ на волости въ пиру, а грабежу не будетъ; а тотъ бой многы люди видели въ торгу, или на улицы, или въ пиру, а ставши передъ нами, человекъ 4 или 5, аркучи слово: *того бить*; ино кто бился, того человека ихъ душа выдати... битому человеку; а княжая про той же битъ учнетъ клепать грабежомъ, ино ему ходить исца послухомъ однимъ человекомъ, того дѣла, занежъ и поле присужать.

А кто на комъ иметъ сочить съсуднаго серебра по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положить; ино воля того человека, кто иметъ серебра сочить по закладу; хочетъ самъ поцелуетъ, да свое серебро возметъ, а хочетъ закладъ ему у креста положить; и онъ поцѣловавъ, да свой закладъ возметъ. А поле черезъ закладъ не присужати; а закладныхъ доскъ не посужати...

А кто иметъ давать серебро въ заимъ, ино дати до рубля безъ заклада и безъ записи; а большы рубли не давати безъ заклада и безъ записи...

А на которомъ человекѣ имутъ сочисти долгу по доскамъ, или жонка, или дитина, или отрокъ, или ищющна, или чомъ безвѣстенъ, или чернецъ, или черница,

ино имъ наймита волю наняти, а исцомъ цѣловати, а наймитомъ битись; а противъ наймита исцу своего наймита волю, или самъ лѣзеть.

А которому человеку поле будетъ съ суда, а ставъ на полѣ истецъ поможетъ (*пересилитъ*) своего исца; ино ему взять чего сачилъ на исцы, а на трутъ у кунъ немати; толька ему доспѣхъ снати или иное што, въ чомъ на полѣ лѣзеть. А виноватому платити и княжа продажа и приставное, двѣма приставамъ, толка побьются, по 6 денегъ; а толко прощенье возмутъ, ино приставамъ по 3 ден., а княжо продажи нѣтъ, ожъ истецъ чего не возмощетъ.

А кто иметъ на комъ сочять торговыхъ денегъ по доскамъ, тотъ человекъ прогивопожотъ рядницу, а въ рядницы будетъ написано о торговли же, а противу той рядницы не будетъ во еятой церкви въ лари, въ тѣхъ рѣчи другой; ино тая рядница повинити...

А которой наймитъ дворной, пойдетъ прочъ отъ государя, не достоявъ своего урока; ино ему найму взяти по счету, а сочить ему найма своего за годъ, чтобы 5 годовъ или 10 годъ стоявши, и всѣхъ тыхъ ему годъ найма сочить какъ отиде за годъ сочить, толко будетъ найма не ималъ у государя; а толко пойдетъ болши года, ино имъ не сочисти на государяхъ...

А которой государь (*хозяинъ*) захочетъ отрокъ (*помощника*) дати своему изорнику (*пахоту*), или огородникъ, или кочетнику (*рыболову?*), ино отрокъ быти о Оялинове Заговенине; такожъ захочетъ изорникъ отречися съ села, или огороднику, или четникъ, ино тому жъ отроку быти; а иному отроку не быти, ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ кочетника, ни отъ огородника. А запрется изорникъ, или огородникъ или кочетникъ отрока государева, ино ему правда дати; а государь не дождался

чевверти, или огородной части, или съ ысады (*рыболовнаго затона, учуга*) рыбной части.

А которой кочетникъ заложить весну, или исполонникъ у государя; ино ему заплатити весна своему государю, какъ у другой чатѣ (*чети?*) доставалося на томъ же садѣ. А государю на изорники, или на огородники, или на кочетники волно и въ закличъ своей покруты и сочить серебра, и всякой верши (*хльба*), по имени—или ишеница ярой или озимой, и ю отроку государеву или самъ отречется. А кто иметъ сочить торговля или поруки, или зблюдения или ссудна, или выморщины безимянно; ино той не доискался.

А который человекъ у человека знаетъ свое што изгибшее; а тому молвить то слово: «купилъ еси на торгу, а тогожъ еси не знаю у кого купилъ». Ино ему правда дать на томъ, что чисто будетъ на торгу купилъ, а татемъ не подѣлился, а не поставитъ его, а самъ не укралъ, ни пословицы не было будетъ, ино тотъ не доискался.

А кто што купилъ на чужей земли, или на городѣ, или найдеть гдѣ, а а кто поимається толко, ино тотъ судить какъ въ торгу.

А кто почнетъ на волостеляхъ посула (*взятки*) сачить, да и портище (*платье*) сойметъ, или конь сведеть, а молвить такъ: «въ посулѣ еси снялъ, или конь свелъ»;—ино быти ему въ грабежи, хто въ посули снялъ, или коня свелъ.

А княжнимъ людямъ, или подвоскимъ ѣздитъ дворить, а ѣздъ имати на 10 верстѣ денга; а штобы двое или трое ѣхали, а ѣздъ имъ взять одинъ. А княжий человекъ не поѣдетъ исъ тово, или подвоской, ино Псковитину послать исъ того волно, и съ тѣхъ же ѣздовъ.

А княжей писецъ възметъ по силѣ, иетьцово отъ позовницы, или отъ безсудной грамоты, или отъ приставной; а за-

хочетъ не по силѣ, ино волно иנדѣ на-писати, а князю запечатать. А не запечатаетъ князь, ино у святѣй Троицы запечатать, въ томъ измѣны нѣтъ.

А коли и орникъ иметъ заипратся у государя покруты, а молвить такъ: «у тебе еси на селѣ живалъ, а тебѣ еси не виноватъ»; ино на то государю тому поставить люди сторонние, человекъ 4 и 5, а тымъ людямъ сказати какъ прямо предъ Богомъ, какъ чисто на селѣ сѣдѣлъ; ино государю правда давши, взять свое, или изорнику вѣрить, то воля государева. А только государь не поставитъ людей на то, что изорникъ на селѣ сѣдѣлъ; ино тотъ человекъ покруты своей не доискался.

А на тати и на разбойники же, чего истецъ не возметъ, ино и князю продажа не взяти.

А же сынъ отца или матеръ не скормить до смерти, а пойдеть изъ дому; части ему не взять (*изъ наслѣдства*)...

А кто купилъ на торгу, а у кого купилъ не знаетъ его, а людямъ будетъ добрымъ вѣдомо, а у него имаются человекъ 4 или 5, скажутъ како право предъ Богомъ: «предъ нами въ торгу купилъ»; ино той правъ у кого имаются, и целованья ему нѣтъ. А не будетъ у коего свидѣтелей, ино ему правда дати, а то не доискался...

А татиу вѣры не нять; а на кого во-склеплетъ, ино домъ его обыскать, и знайдутъ въ дому его что полищенное, и онъ тот же дать; а не найдутъ въ дому его, и онъ свободенъ.

А князю и посаднику грамотъ правыхъ не посужати, а лживыхъ грамотъ и доски обыскавши, правда судомъ посудити...

А посаднику всякому, за друга ему не тягаться, опрочъ своего орудка (*дѣла*), или гдѣ церковное старошение дръжить (*гдѣ старостой*), ино имъ волно тя-

гаться. И всякому властелю за друга не тягаться опрочь своего орудія.

А за церковною землею, и на судъ помощью сусѣди не ходять; нѣтъ на судъ старостамъ за церковную землю.

А одному пособику (*ходатаю*) одного дни за 2 орудія не тягаться.

А которому человѣку будетъ кормля написанна въ рукописаніи, и да грамота-ми владѣть земельными начнетъ или исадскимъ, а продасть тую землю или садъ, или иное что, а доличать того человѣка; ино ему земля та, или исадъ, или иное выкупити, а свою кормлю покралъ...

А которому княжому человѣку ѣздити на межу съ сотьскими, ино ему такоже цѣловати крестъ. А коли ишуть тягаться о земли или о водѣ, а положить двои грамоты: ино одны грамоты чести дьяку княжому, а другіе грамоты чести дьяку городскому. А коли прїдетъ грамота съ пригорода, а ты грамоты и чести дьяку городскому.

А кто съ кимъ побьется во Псковѣ, или на пригородѣ, или на волости на пиру, или гдѣ индѣ; а только приставомъ не позовутся, а промежъ себе прощенье возмутъ; ино ту князю продажи нѣтъ.

А на приставное и на ссылку княжымъ людямъ ѣздитъ со псковскими подвоскими по половинамъ.

А княжой писецъ имѣть писати судницу о земли, ино ему отъ судницы взять 5 денегъ, а отъ позовницы денга, а отъ печати денга, а отъ безсудной и отъ приставной все то имъ имати по денги. А только княжей писецъ захочетъ не по силѣ; ино индѣ волно написати, а князю запечатать. А не запечатаетъ князь, ино у св. Троицы запечатать; а въ томъ измѣны нѣтъ...

А которой изорникъ поумреть у государя на сели, а не будетъ у него ни жены, ни дѣтей, ни брата, ни племени; ино государю такоже животъ (пожитки) изорничъ, съ приставами и сторонними

людьми попродавать, да за свою покругу (*порядъ?*) поимати, а потому племени изорничъ, ни брату не сочнѣтъ живота изорничъ...

А у котораго человѣка помреть жена безъ рукописанія, а у ней останется отчина или животъ, ино женѣ его кормится до своего живота, только не поидеть за мужъ; ино ей нѣтъ...

А у кого помреть сынъ, а не вѣстка останется, да учнѣтъ на свекри или на дѣвери скруты своеа искати, или платья своего; ино свекру или дѣверю отдать платье или крута. А чѣмъ не вѣстка клеветъ, ино свекру или дѣверю воля чимъ хочеть; хочеть самъ поцелуетъ крестъ, или у креста не вѣстка положить, чимъ учнѣтъ клеветати.

А кто на комъ учнѣтъ искать *сяброво*наго⁽¹⁾ серебра или иного чего, опрочь купетскаго дѣла и гостебнаго, да и доску положить на то; ино то судитъ на того волю, на комъ ишуть, хочеть самъ поцелуетъ, или своему испу у креста положить, или съ нимъ на поле лѣзеть...

А гдѣ учинится (*у*) головшина, а доличать коего головника; ино князю на головникохъ взять рубль продажи. А штобы сынъ отца убилъ, или братъ брата, ино князю продажа.

А который человѣкъ съ приставомъ прїдетъ на дворъ татя имать и татбы искать, или длѣжника имать, а жонка въ то время дѣтя вывержетъ, да пристава учнѣтъ головшиной окладати или исца; ино въ томъ головшины нѣтъ.

А которой истецъ на суднѣ ротѣ не станетъ, ино ему заплатитъ безъ целованья; а цѣна ему, что искали на немъ.

А которой человѣкъ при своемъ животѣ или предъ смертію, а что дастъ своему,

(¹) Т. е. общаго, компанейскаго. *Шабры*—сосѣди, *сябро*—общество, которое дѣлаетъ одно какое-либо дѣло.

рукою племяннику своему платно, или иное что животное, или отчину, да и грамоты дасть предъ попомъ, или предъ сторонними людьми, ино тому тѣмъ даньемъ владѣть, чтобы и рукописаніа не было.

А кто имѣть на комъ торговли искати или поруки, или именного чего, ино того судити на того волю; на комъ сочатъ; хочеть на поле лѣзеть, или у креста положить.

А которой мастеръ имѣть сочить на ученики учебнаго, а ученикъ запрется, ино воля государева, хочеть самъ поцелуетъ на своемъ учебномъ, или ученику вѣрить.

А подсудникъ на государи ссуды или иного чего волно искати, а которому съ кимъ суплетка была записью или закладомъ, і потому тоть человекъ, которой въ записи былъ, или закладъ закладывалъ кому, да учнетъ на тойже чего искати—ссуды или зблуденья, или иного чего, по докамъ или по торговли; ино то судити судомъ по исковой поплинѣ.

А которыхъ исцы вымутъ на умершаго закладъ, грамоты двои или трои, или пятеры на одну землю, или на воду, или на одинъ дворъ, на одну клѣтъ, а у тѣхъ исцовъ у кого закладъ, грамоты сверхъ того и записи, і на того умершаго и на его закладъ, и у иныхъ исцовъ не будетъ записи, толко закладъ грамотъ; ино имъ правда давши, да делятъ по дѣломъ і по серебру, колко серебра, ино доля ему по тому числу. Ожъ ближнее племя восхоцетъ закладъ выкупить, а у коего исца закладъ і записи на умершаго; ино ему целованья итъ на его дѣло.

А которой чужеземецъ на чужей земли имѣть искати бою и грабежу, ино воля того на комъ ищутъ; хочеть самъ поцелуетъ, какъ будетъ его ни близъ, ни грабилъ, или ему у креста положить, чего на немъ ищутъ.

А кто съ кимъ ротяжутся о земли или о борти, да положить грамоты ста-

рые и купленную свою грамоту,—и его грамоты зайдутъ многихъ бо сябровъ земли, и борти и сябры вся стануть на суду въ одномъ мѣстѣ отвѣчаючи. Ктожъ за свою землю или за борть, да и грамоты предъ господою положатъ, да и межикиковъ возмутъ, и тѣмъ отвѣдутъ у стариковъ, по своей купной грамотѣ, свою часть; ино ему правда дати на своей части, а целованью быть одному. А поцелуетъ во всѣхъ сябровъ,—ино ему и судница дати на часъ, на которой поцелуетъ.

А кто коли закладъ положить въ пѣнезехъ что-либо, а потомъ времени имѣть пѣнязи отдавати, а своего заклада проситъ, і онъ запрется его закладу, а молвить такъ: »тебѣ есми пѣнязь не давалъ, а у тебѣ есми закладъ не взялъ»; ино той судъ какъ зблуденію, на три воли тому человеку, на комъ сочатъ: захочетъ самъ поцелуетъ какъ заимъ закладъ не будетъ; или ему закладную цѣну, цѣною положить у креста; или съ нимъ на поле лѣзеть.

А которой строкъ поплинной грамоты итъ, и посадникомъ доложить господина Пскова на вѣтъ, да тая строка написать. А которая строка въ сей грамоте не любва будетъ господину Пскову, ино та строка волно выписать вонъ изъ грамотъ.

А попы и діаконы и проскурница, и черныча и черница судить намѣстнику владычню. Аже попъ или діаконъ, или противу черныча или черницы жъ, а будетъ оба не простые люди церковные, ино не судятъ князю, ни посаднику, ни судіамъ не судить, занежъ судъ владычня намѣстника. А будетъ одинъ человекъ простой истецъ мирянинъ, аже церковный человекъ съ церковнымъ, то судити князю и посаднику съ владычнимъ намѣстникомъ вопче; такожъ и судіамъ.

У котораго человека имутся за конь или за корову, или за иную скотину, чтобы и за собаку, и тотъ молвить: »то у

мене свое рощенное; ино ему правда дати, какъ чисто рощенное (*доморощенное*).

А кто предъ господою (*властями, судьями*) ударить на судѣ своего истца, ино его въ рубли выдать тому челоуѣку; а князю продажа.

А боранъ присужать 6 денегъ, а за овцу 10 ден. государю; а судьи 3 ден., старая правда. А за гусакъ и за гусыню присужать по 2 ден. государю, на суде 3 ден. А за утвицу и за селезня, и за куръ, і за кокошь присужать по 2 ден.

А братьщина судить какъ судия. А кто съ кимъ на пьяни менится чинъ, іли что купить, а потомъ проспятся, и одному исцу не любо будетъ, ино имъ размѣнятся; а въ томъ целованіа нѣтъ, ни присужати.

А княжимъ людемъ по дворамъ корьмы не держать, ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведро, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавати.

А кто зажогн на комъ учнеть сочнть, а долики ни каковы не будетъ, ино на вольною роту (*кляту*) позвать вольно.

А кто у кого бороду вырветъ, а послухъ опослушествуетъ; ино ему крестъ целовати, и битися на поли, а послухъ изможеть, ино за бороду присудити два рубля и за бой. А послуху быти одному.

А корову купить за слюбено, а по торговли телятъ не сочнть; а толка корова кровью помачиватся иметь; ино тая корова назадъ воротити, чтобы (*если*) і денти заплачены были.

А жонки зъ жонкою присужать поле, а наймиту отъ жонки не быти ни съ одну сторону.

А кто учнеть на комъ сочнть бою і челоуѣкъ іли 10, іли сколько ни буди, на 5, іли на одномъ боевъ своихъ да утя-

жуть; ино имъ присужать всимъ, за вси боеви одинъ рубль, и княжая продажа одна.

(*Пск. Судн. Грам., изд. Н. Мурзакевичемъ. Одесса, 1847.*)

Псковская Судная грамота представляет драгоцѣнный образецъ нашего стариннаго вѣчеваго законодательства: она указывает на основныя постановленія, судебную форму, должностныя лица, ходъ дѣла, вознагражденія тяжущихся и судей законными пошлинами и пр. Все это рисуетъ предъ нами въ живыхъ образахъ картину гражданскаго быта псковской области въ XIV и въ XV в. Псковская Судная грамота составлена изъ грамотъ, данныхъ древними князьями и составленныя псковскими вѣчею; полное оглавленіе говоритъ объ этомъ ясно: «Ся грамота выписана изъ вел. кн. Александровы грамоты, і изъ княжъ Константиновы грам., і изъ всѣхъ приписковъ псковскимъ пошлинъ, по благословенію отецъ своихъ помочъ всѣхъ 5 сборовъ, и священномучиковъ, і діаконъ и всего божія священства, всѣхъ Псковомъ на вѣчи, въ лѣто 6975 (1467)». Въ этомъ году присланъ былъ изъ Москвы наместникомъ во Псковъ в. кн. Федоръ Юрьевичъ Шуйскій, и псковичи, для огражденія своей самостоятельности, составили грамоту на основаніи старинныхъ правъ іли судовъ судити, п. ч. «изъ вѣкоевъ князие наместники не бывали». Обеспечивая свой самосудъ на всѣхъ своихъ пригородахъ, они заставили Шуйскаго крестъ цѣловать и сдѣлали на вѣчь выписки изъ старыхъ грамотъ Александра Мих. Тверскаго, который былъ у нихъ 1527—1529 и 1551—1556 г. и кн. Константина Дим. Бѣлозерскаго, роднаго брата Вас. Димитріевича, в. кн. московскаго, правившаго Псковомъ въ 1407 г. Изъ этого «Самосуда господина Пскова» заимствовано много полезныхъ правилъ въ Сборникъ московскаго законодательства 1497 г.

См. ист. княж. пск. М. Евгенія. Кіевъ 1831, ч. II, 46 и 22. Законы в. кн. Іоанна Васил. и Судебникъ царя Іоанна Васил., изд. К. Калайдовичемъ и П. Строевымъ. М. 1819. Истор. госуд. рос. Карамазна V, пр. 404. Извѣд. Псковской Судной Грам. Устрялова. Спб. 1856. Гражданскіе законы пск. Судной Грам. Энгельмана. О псков. Судной Грам. К. М-го Сѣв. обзор. 1850, № 2 и 3.

3. НЕДОСТАТКИ ДРЕВНЯГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

186. Изъ посланія Никифора м-та кіевскаго къ в. кн. Володиміру до 1121.

Благословенъ Богъ, и благословено св. имя славы его, благословене и прославлене мои княже! Иже многыя ради своего благости и челоуѣколюбія, сподобивъ ны дойти въ пречестныя дѣни сіа св. поста, иже яко строитель нашего спасенія, въ душевное очищеніе душъ нашихъ възаконилъ есть, постился и самъ, на извѣщеніе своего въчелоуѣченія 40 дѣни; не постъ трѣбуя, но намъ образъ показуя постъ....

Многа ина видѣлъ быхъ изрещи на похваленіе поста, аще мному бы было писаніе се; а понеже к тобѣ, добляя глава наша и вси христолюбивои земли, слово се есть: его же Богъ мадалеча проразумѣ и прѣдповелъ, его же изъ утробы освати и помазавъ, от царское и княжеское крови смѣсивъ, его же благочестіе въспита и постъ въздох, и святая Христова купель из млада ногтиа очисти; то не потрѣбно есть о постѣ бесѣдовать ти, и паче же о непитіи вина или пива въ врѣмя поста. Кто бо не въстъ твоего исправленія сего? Ни тои, иже оттинудъ невѣжа, или не чювственны, не разумѣть ихъ. И видать вси и чюдятся. Въ образъ же наказанія, по церковному уставу, ина нѣкая изложимъ твоему благовѣрію, и добрыхъ ти источникъ скажемъ от нихъже наводняютьца благаа, истѣкають въ челоуѣцѣ по правдѣ творящимъ благаа, и истѣкають якоже благыи; ащеи противѣ о нихъ, и по криву приложатся; то

и путь злобы и в ровъ и въ пропасти уклонится...

Вѣда буди, благородныи княже! божественнымъ вдохновеніемъ сътворена бысть душа, иже и по образу божію сздана быти глаголетъ. Та душа от тріи части есть, рекше силы имать 3: *Словесное и яростное и желанное* ⁽¹⁾.

«Словесное» (т. е. *умственное — логикос*) убо старѣе есть, и выше всѣхъ; посему бо кромѣ есмь всѣхъ животинъ, тѣмъ бо небо и прочаа вся сътворена разумѣхомъ и к разуму божію въздохомъ, елико насъ добръ словесное съблюдохомъ. И вижъ Авраама, како мужъ сын невѣжа и звѣздословіа придрѣжася, и от звѣзданаго хоженія и от стоянія ихъ позна Творца, и вѣрова въ Бога... Прежде же Дѣньница ангелъ, нынѣ темный діаволъ, словесенъ сын, и не по правдѣ примѣ словесное, но равенъ быти Богу пщевовъ, за гордость его спаде съ небесъ с чиномъ своимъ...

Второе же «яростное» (т. е. *страстное или чувство — оимикос*), иже имать еже къ Богу ревность, и еже на божія врагы месть; есть же и съ нимъ и злоба и зависть, якоже и въ словеснѣмъ, благоуверство и злоуверство. И вижъ, что съключися от злаго: оставивъ Каннъ добродѣтель яростнаго, иже къ Богу ревность, а злобу избра и зависть, и уби брата сво-

(1) Здѣсь разумѣются три силы души: умъ, сердце и воля. Это психологическое ученіе взято изъ византійскихъ источниковъ.

его Авеля, и въ землю осуженъ бысть ищении отъ Бога. Но Моисей не тако съхрани гнѣвнаго, нѣ видѣ мужа Египтянина, бѣюща Жидовина, и уби его, ревности ради божіа....

Третіе же «желанное» (*т. е. воля—спіи митикос*), иже добродѣтель убо имѣеть, еже къ Богу волну-имѣти желаніе, и забывать ниѣхъ и о ономъ промышляти просвѣщеніи, от него же сіаніе бываетъ божіе и раздрается вретиче, по пророку Давидови, глаголющи: обратилъ еси плачь мой на радость мнѣ, растрѣже вретиче мое, и препояся мя въ веселіе. Веселіе же то раждается отъ зла и страданія Бога ради; от веселія же того ро-стетъ сѣмя животное, от того чудотворенія, от того прорицанія будущимъ, от того человѣкъ Богу по силѣ приближается, и по образу и по подобію бываетъ, и на земли сын, по образу създавшаго и Бога.

Увѣдалъ еси, княже человѣколюбивыи и кроткыи! сямъ словомъ тричастное душа. Увѣжъ же слугы ея, и ея воеводы, и споминателя; или же служима бываетъ, бесплотна сущи, и пріимаетъ воспомина-нія. Та убо душа сѣдитъ въ главѣ, умъ имущи; якоже свѣтлое око въ себѣ, и исполняющи все тѣло силою своею, якоже бо ты, княже, сѣдя здѣ в сен своемъ земли, воеводами и слугами своими дѣйствуещи по всей землѣ, и самъ ты еси господинъ и князь; тако и душа по всему тѣлу дѣйствуетъ патью слугъ своихъ, рекше патью чювствій: очима, слухомъ, обоняніемъ, еже есть ноздрима, вкушеніемъ и осязаніемъ, еже еста руцѣ. И *видѣніе* убо есть чювственное вѣрно, и его же видѣть, аще не безъ ума, то вѣрно видѣти; *слухъ* же въ другаа мѣста истинна, а въ другаа мѣста лжа. И почто нѣсть, княже мой, яко же и видѣніе, такоже и слухъ? недоумѣю убо о семъ азъ; но пакы тѣлкують, яко видѣше предняа убо видѣть, задн же тѣла не видѣть; слухъ же и предн глаголющому

слышитъ, и задн вѣпющому разумѣть; и подобаесть яко единому видящу очима вѣровати, слуху же не вѣровати, ни не вѣровати, но испытаніемъ и судомъ многомъ творити слышима: ти тако возносиши отвѣтъ. О обонянїи же, иже гонитъ благоуханіе, что подобаесть глаголати к такому князю, иже боде на земли спитъ и дому ѡбгаесть, и свѣтлое по-шеніе поргъ отгонитъ, и по лѣсомъ ходя сиротину носить одежду, и по пущи въ градъ входя, власти дѣла, въ влательскую ризу облачиться? И о *вкушенїи* такоже, иже въ брашнѣ и питїи бываетъ. И вѣмы, яко же имѣмъ на обѣдѣ свѣтлѣ готовимъ, и бываеши всѣмъ всяческая, да всѣхъ прибрѣщеши, и законныи и беззаконныи, величества ради княжескаго; и самъ убо служиши, и стражеши руками своими... *Рука* твоя по божїемъ благодати къ всѣмъ простираются, и николиже ти съкровище положено бысть, ли злато, ли сребро нищено бысть, но вся раздавая, и обѣма руками истощая даже доселѣ. Но скотница (*казна, кладовая*) по божїи благодати не скудна есть и неистощима, раздаваема и не оскудѣваема; и не ниѣли ти Христосъ руку по възмужанїи, но якоже родися здравую ниѣлъ еси, и ниѣти имаша надѣся на Христа.

Почтоже словеса си прострохъ и додго рековахъ? Да разумѣши, княже мой, яко болю о тебѣ; и якоже тѣлеснїи врачеве, оже любятъ болящаго, то бдѣть и первую вину недуга ѣтають: ти тако творять извѣстно разумъ недуга. Такоже и азъ сътворихъ, и первую вину испытахъ, и по душевнымъ жиламъ испытывъ, обрѣтохъ...

Пять же чювствїю испытывъ: по видѣнію непретковена ты обрѣтаю, и по второму, и по третїему же такоже, еже есть вкушь, и уне руки такоже. О вторѣмъ же чювствїи и о слусѣ не имамъ постиженїа, княже мой, изрещи что извѣстно; минѣ же ми ся, яко не мога самъ всѣ

творити очима своимъ, отъ служащихъ орудіемъ твоимъ и приносящихъ ти вспоможеніа, то отъ тѣхъ нѣкако приходитъ ти пакость душевная, и отвѣрсту сущу слуху, тѣмъ единѣмъ стрѣла входитъ ти; то-то ради Соломонъ повелѣваетъ намъ глаголя: «блюдѣте, да не смерть внидетъ оковци вашими». О семъ неслытан, княже мой, о томъ помысли: о изгнанныхъ отъ тебе, о осуженныхъ отъ тебе наказаніа ради, о прѣрѣнныхъ; вспомни о всѣхъ, кто на кого изрекълъ, и кто кого оклеветалъ, и самъ суди разсуди таковыя, и якоже отъ Бога наставляемъ, всѣхъ помяни, и тако сътвори и отпусти; да ти ся отпуститъ, и отдаждь, да ти ся отдасть.

Аще бо не отдаши, якоже Христосъ глаголетъ, грѣхопаденіа человекомъ, ни отецъ небесный оставить намъ прегрѣшеній нашихъ. Но и всею нарицаемъ отца Бога, и глаголемъ къ нему лжуще: «остави долги наши, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ». Не опечали же ся, княже мой, о семъ словеси; или шииши, яко кто приде къ мнѣ печалемъ⁽¹⁾, и того дѣла написашъ ти се? ни; тако ли благовѣріа твоего, но просто тако написашъ на воспоминаніе тебѣ, яко великія власти и великомъ воспоминаемъ требуютъ и много, яко и велики пользуют, и велику пакость имѣютъ. И сего ради дерзнухомъ мы, яко уставъ есть церковный и правило, во время се и ко княземъ глаголати что полезное. Не вѣдаемъ бо сего, яко грѣшници острушени суще, и гноимъ истекающе нѣтъ цѣлѣти начинаемъ; но во всемъ семъ ни одна же пакость. Аще бо и мы тацѣ, но слово божіе, иже въ насъ, здраво есть и цѣло...

.....Тако Бога помяная блаженъ буди-

ши, храний судьбу и твори правду во всяко время. Аще тако твориши, то созиждети доми душевнаго спасенія, и не въ пустошь созиждеш; и тако сохраниши градъ, еже есть душа твоя, и не всею будешь бдѣль; и тако потребни изъ нея злыя совѣтники, рекше лукавыя помыслы. Сіа ти совершенному, яко совершеннѣйшу тѣхъ; помниши о осуженныхъ отъ тебе, и исправи кто кого оклеветалъ, и самъ разсуди; и простиши, да прощени будиши. Яко свѣдѣше въ мірѣ, животное слово нѣтъ, и дѣла твоя: благовѣріа, правду, судьбу нелицемѣрну, и милость, и отпущеніе, и еже нѣкоу взирати къ церкви царствующей и князю княземъ, и предъ очима шіти его, якоже имѣши... И едино ти реку на концѣ, христіановъ княже мой, мало; воспоминаніе нѣтъ третьяго псалма, перваго часа, иже есть 100, и съ вниманіемъ его пой: милость и судъ мой Тебѣ, Господи, и прочая его, и той есть истинный и кунникъ царское и княжеское иконы (копія съ подлинника).

(Рус. Дост. I, 71—75).

Митроп. Никифоръ (1104—1121) родомъ Грекъ и высказалъ въ посланіи византійскія воззрѣнія. Какъ человекъ благородный, онъ считалъ нужнымъ замѣтить вел. князю, что не слѣдуетъ внимать всякимъ слухамъ и до-вѣрять окружающимъ; но онъ высказалъ это съ удивительною осторожностью, мало по малу, при помощи многихъ изворотовъ и оборотовъ ораторскихъ. Посланіе какъ будто писано по случаю поста—и отвлеченно отъ жизни; но по всему видно, что главной цѣлью его было—дать знать Мономаху, чтобы онъ самъ судилъ и не довѣрялся другимъ, по милости которыхъ многие невинно илчаны и осуждены княземъ. Кроме посланій къ Владиміру Мономаху о лѣтѣхъ и по случаю наступленія поста, митр. Никифоръ написалъ: 1, поученіе въ недѣлю сырpusнскую и 2, написаніе на лѣтѣхъ ко князю Ярославу.

(1) Митрополитъ указываетъ на обычай печалования или заступничества духовенства предъ княземъ за истинныхъ.

Ист. рус. цер. Макаріа II, 320—327. Памят. XII в. 157—163, Рус. Дост. I, 71—75.

187. Вѣста тѣрскаго епископа Симеона съ полотскихъ княземъ Константиномъ новѣ 1289.

Князь Константинъ полотскій въспроси
владыку Симеона тѣрскаго, гдѣ быти
тѣмъ нашимъ на ономъ свѣтѣ? И рече
владыка: «Гдѣ и князь». Князь же о
томъ не помѣи на владыку, глаголя: тѣ
мъ не право судити, и мѣду емлетъ, зло
дѣетъ: аѣ что дѣю? И рече ему влады-
ка: «Аще будетъ князь добръ, и жалуетъ
люди, и того ради избирать владыку
мужа добра, страха божіа полна, разум-
на и праведна. Князь будетъ въ раѣ, а
тѣмъ его съ нимъ. Аще же будетъ князь
безъ страха божіа, и христіанъ не имать
жаловати, и онъ поставляетъ владыку
зла, несправедлива, только бы ему кунъ (де-
негъ) добывать; напустилъ его, аки гла-
днѣ дѣла на стерво, люди губитъ, и князь
его будетъ въ адѣ, а тѣмъ его съ нимъ.
Но гдѣ ради вамъ, паремъ и княземъ и
наместникомъ: утѣшайте скорбящихъ, из-

бавляйте убогихъ отъ рукъ сильныхъ:
снѣ бо отъ богатыхъ обидѣи сущѣ и при-
текають къ вамъ, яко затѣшникомъ блѣ-
гымъ; но вы, дари и князи и наместни-
ци, подобны есте тучи дождевнѣи, иже
источетъ надъ моремъ во время ведрѣ, а не
надъ землею жаждущей воды: вы тѣмъ бо-
лѣ даете и помогаете, у нѣхъ же мно-
го золота и сребра, а не тѣмъ, иже не
имуть ни пѣнизя (желкой монеты) бо-
дрыхъ порабощаете, а богатыхъ даете».

(Нот. Гос. рас. IV, пр 178)

Въ Полученіи Монаха еси, иже имать на недостат-
ки еси приближенныи къ адезю, а также въ сло-
вѣ Давида Заточника; въ 1-мъ свѣтѣ Серапіона и
въ полученіи до 1350 г.

Въ Мѣрѣ Провѣдомъ XIV—XV в. помѣщенъ:
1. Слово на несправедливыхъ князѣхъ 2. Слово о гордости
владыкѣхъ 3. Слово о судѣхъ и владыкѣхъ, оспори-
вшихъ мѣду 4. Слово о судѣхъ и владыкѣхъ (Архивъ
Коллежскаго 1, 30—38; Рус. Дѣст. ч. II, 11) Въ по-
лученіи словъ чинныхъ: «Мѣхъ бо бѣи правды тѣ-
мъ, поглаголю осудити, продать и тѣмъ мѣду куп-
ити собѣ ясти и пити: а оидѣи собѣ, и вѣи тѣ-
мъ купити купити обидѣи и перѣи творити: се же,
акоже рекохомъ, стадо Христово въ мѣди собѣ тѣмъ
и разбойникомъ». (Обзоръ Филарета 59).

В. ПАМЯТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОЭЗІИ.

188. Поѣтъ о Шенякинѣмъ судѣ.

Шенякинъ, мѣстохъ, живахъ, дѣи дѣи
иже, елика бѣи, а други убоги, Божья
же, осудити, многохъ убогихъ, и невозмож-
но его судити исполнити. И по некому
времени приде убогій и богатому брату
просити лошади, на чемъ бы ему изъ лѣсу дровъ
привести. Братъ же богатъ нехотѣ убого-
му брату лошади дати, и рече ему: брате,

ссужать тебѣ много, а наполнати тебѣ не
могу. И даде ему лошади. И нача у него
просити. Хомута нѣи И оскорбился на не-
го богатъ братъ, и нача ему поносити, и ре-
че ему: «како брате, что у тебѣ и хомута
нѣи? И не даде ему хомута. Убоги же
доиде къ себѣ, и прииде къ лѣсу дрови, и
привязалъ дрови къ лошади за хвостъ, и по-
де въ лѣсъ, и насыпавъ дровъ и накладчи
надровни елико лошади возможно вѣзти,
и повезе ко двору своему, и привезши дро-

ва, і отворивъ ворота, а подѣ воротни забивъ выставить, ударить лошадь кнутомъ, лошадь же изъ всѣхъ мочи бросаясь зъ возомъ черезъ подворотню і хвостъ у себя оторвала. Убоги же вземъ лошадь, приведе ко брату своему богатому; братъ же рассмотря, что лошадь его безъ хвоста, і невзявъ у него лошади, і поиде на него бити челомъ во градѣ в лошеди; (убогий) за нимъ же, вѣдая, что будетъ по него изъ города присылка, чтобъ ему ѣзду пристовомъ не платити. І приѣдоша до нѣкоего села педоходя города. Богаты поиде ночевать і попу того села по знакомству; убоги же братъ приѣде к тому же попу, і приѣде ляжя на полати, а богаты братъ нача попу сказывати про лошадь свою, чего ради ідетъ в городъ попу познать, (потомъ?) нача попу зъ богатымъ ужинать, і пити, і ясти, убоги же нача с полатей смотрити, что зъ братомъ его пьеть и ѣсть, а ево не позавутъ. І незнау убоги урвася с полатей на выбку, а в выбкѣ удави попова сына до смерти. Попъ же, видя сына своего смерть, і совершася зъ богатымъ, пошелъ в городъ бити челомъ на убогово же въ убивствѣ сына своего. І приѣдоша ко граду, гдѣ живяше судия Шемяка. Убоги же иде за ними; и внидоша все во градъ, и какъ убоги поиде мостомъ, мостъже здѣланъ надъ глубокимъ ровомъ; и нѣки человекъ, жатель того града, ровомъ под мостомъ везъ отца своего в баню; убоги же размышляя в себѣ, что ему от брата и от попа будетъ погибель, я умысли в себѣ, и хотя самъ себѣ смерти предати, бросися с мосту в ровъ и упаде на старого человека... везъ в баню. Убоги же до смерти уби его. Того жъ убогово поймавъ все, и приведе предъ судию Шемяку. Убоги же мысляше, какъ бы ему бѣди избыти, и умысли, взя камень, і заверте в платъ, і положи в шапку, и ста предъ судиею, и принесе братъ его исквою челобитную в лошеди і подаде судѣ. Судия жъ выслушавъ челобитную в лошеди, і рече судия убогому: *отвѣчай*: Убоги же невѣды, что отвѣчати, и вынявъ изъ шапки в платѣ заверченный камень, и показа судѣ и поклонися. Судия жъ надѣясся, что ему от дѣла сулятъ, и рече судия истцу богатому брату: когда братъ твой у лошади оторвалъ хвостъ, и ты у него лошади не емли, до тѣхъ мѣстъ, какъ у лошади хвостъ вырастетъ: в то время у него лошади і возми. І потомъ нача другій судъ быти, і подаде попу исквою челобитну в мертвомъ сынѣ своемъ; той же убоги также выня платъ с камениемъ і такоже суде показатъ. Судья же видъ и помысли, что ему от другаго суда сулятъ убоги же,—рече судия попу: когда той убоги ушибъ сына твоего, ты, попъ, отдай тому убогому свою попадю (т. е.

нока она родить сына). По томъ нача третій судъ быти, что былъ челомъ сынъ во отцовой смерти, что той убоги же бросился с мосту ушибъ у него отца. Убоги же вынявъ изъ шапки той же заверченный камень в платѣ, показа суде, судя же чая, что ему третій узолъ сулятъ, и рече истцу: *взыди ты на мостъ, а ты, убоги же, стань подъ мостомъ; і с мосту бросися на того убогого, якоже бросился онъ на отца твоего. Убоги же нача Бога хвалити, что судия по немъ судѣ судилъ. После суда изыде истцу со отъчникомъ ис приказу, і нача богаты просити убогово лошади своей. Онъ же рече ему по судейскому: какъ у лошади твоей хвостъ вырастетъ, в ту пору и лошадь тебѣ отдамъ. Богаты же даде убогому брату своему 5 рублей денегъ, чтобъ онъ лошадь ему отдалъ... Потомъ же убоги нача попади просити по судейскому указу, чтобъ ему взывъ попади ребенка у ней добыть и с ребенкомъ бы попу попади отдать; попъ же нача убогому бити челомъ, чтобъ у него попади не ималъ; а убоги же нача проситися и попади хотя у попа взяти, і даде попъ убогому за попади 50 рублей денегъ, да кобылу зъ жеребенкомъ, да быка с коровою, да запасу всякаго хлѣба 40 четвертей. Потомъ же нача убоги третьему истцу по судейскому указу говорить: я де стану под мостомъ, а ты взыди на мостъ, и ты с мосту бросися на меня также, яко же азъ на отца твоего. Онъ же размышляя в себѣ: аще мнѣ бросится, ево будетъ неубити, а себя буде убити. І нача истецъ миритися і даде ему 30 рублей денегъ, да лошадь с коровою. Судия же выла человека своего ко отъчнику и велѣлъ у его взяти показанныя три узла взяти. Человекъ же судейской нача у него трехъ узловъ просити, онъ же, вынявъ изъ шапки заверченной камень в платѣ, показуя тому человекъ, и человекъ нача его вопропати: что то за камень кажешь? Онъ же рече: я—де того ради сей камень здѣ казалъ, того какъ бы онъ не по мнѣ судилъ, і я тѣмъ камнемъ хотѣлъ его ушибити. І пришедъ человекъ и сказа суде. Судья же, слышавъ человека своего, і рече: благодарю и хвалю Бога моего, что я по немъ судилъ, акъ бы я не по немъ судилъ и онъ бы меня ушибъ. Потомъ убоги отиде в домъ свой, радуясь и хваля Бога.*

(Пам. стар. Литер. II, 403—406).

О Шемякинѣмъ судѣ. Лѣт. Рус. Литер. V, 34. Я позволилъ себѣ этотъ поздній памятникъ отнести сюда потому, что преданіе о Шемякинѣмъ судѣ, послужившее для него основой, относится къ древнему до-московскому періоду нашей исторіи.

4. СНОШЕНИЯ РУСИ СЪ ИНОСТРАНЦАМИ.

189. Договоръ Игоря съ Греками 945.

Мы отъ рода Русьскаго послы и гостіе в. кн. Игоря, (главный?) посолъ именовъ Иворъ, и гостіе и общіи послы: Вуефастъ, (сауга?) Святослава, сына Игорева, Искусевы, Олти княгини сауги, Игоревъ нетій Улѣбъ Володиславль, Каницаръ Передславинъ, Шихбернъ, (нетій?) Сѣандры, жены Улѣбовы, Прастѣнь Турдубъ и Лабіаръ Фастовъ, Гримъ Свирковъ, Прастенъ Якунъ, нетій Игоревъ, Кары, Турдовъ, Каршевъ, Турдовъ, Егріе Власковъ, Войсть Войковъ Истръ Амидовъ, Прастѣнь Берновъ, Ятвягъ Гунаревъ, Шибринъ, Алданъ Кококлековъ, Стеггетоновъ, Сѣрка, Алядъ Гудовъ, Фударъ Туладовъ, Мутуръ Утинъ купецъ, — Адунъ Адуловъ, Игтивладъ, Улѣбъ, Фрутанъ Гомолъ, купцы, Емигъ, Туробридъ, Фурстѣнь Брунмалъ, Гунастръ, Фрастѣнь, Ингельдъ, Турибенъ, Моны, Руалдъ, Свѣнь Стиръ, Олалъ, Телна, Питаръ, Свѣнь Вузелѣвъ и Синко Боричъ, посланіи отъ в. кн. русьскаго Игоря, и отъ всѣхъ князей русьскихъ и отъ всѣхъ людей земли Русьскія. И отъ тѣхъ всѣхъ заповѣдано, обновити ветхій миръ, и ненавидящаго добра и враждолюбца діавола лукавая плетения разорити, отъ многихъ лѣтъ утвердити миръ и любовь межъ Греки и Русію.

Великій князь Игорьъ и князи и бояре его и люди вси русьстѣи, послаша къ Роману и Константину и Стефану, къ вел. царемъ греческимъ сотворити миръ и

любовь съ самими царями и со всѣмъ боярствомъ, и со всѣми людьми греческими, на вся лѣта, дондеже сіяетъ солнце и весь міръ стоитъ. Иже помышляютъ отъ страны Русьскія разрушити такую любовь, елико ихъ крещеніе пріяли суть, да примутъ месть отъ Бога вседержителя, осуженіе на погибель въ сій вѣкъ и въ будущій; а елико ихъ некрещены суть, да не имутъ помощи отъ Бога, ни отъ Перуна, да не ущитятся щиты своими и да пощѣнены будутъ мечи своими и отъ стрѣлъ и отъ иного оружія своего и да будутъ рабы и въ сій вѣкъ и въ будущій.

1) Великій князь русьскій и бояре его, да посылають на то въ Греки къ в. царемъ греческимъ корабль, елико хотять, съ послы своими и съ гостями, якоже имъ уставлено есть носяху послы печати златы, а гостіе серебряны; нынѣ же увѣдѣлъ есть князь вашъ посылати грамоту ко царству нашему, иже посылаемы бывають отъ нихъ же послы и гостіе, да приносятъ грамоту, пишучи суще: яко послахъ корабль се елико, и отъ тѣхъ, да увѣмы и мы, оже съ миромъ приходятъ. 2) Аще ли безъ грамоты пріидутъ и преданы (и) будутъ намъ, да держимъ и хранимъ, дондеже възвѣстимъ князю вашему; аще ли руку не дадутъ и противятся, да убіены будутъ, да не изыщется смерть ихъ отъ князя вашего; аще ли убѣжавше, пріидутъ въ Русь, и мы напишемъ ко князю вашему, яко имъ любо, тако сотворятъ. 3) Аще пріидутъ Русь

безъ купли, да не взимають мѣсячины. 4) И да запретитъ князь словомъ своимъ приходящимъ Руси здѣ, да не творять беззачинъ въ селехъ, ни въ странѣ нашей ничтоже зла. 5) И приходящимъ имъ, да витають у св. Мамы, да послетъ царство наше, да испишуть имена ихъ, и тогда возмуть мѣсячину своею, первое отъ града Кіева, и пакы отъ Чернигова, и отъ Переяславля, и изъ прочихъ городовъ. 6) И да вьходятъ въ градъ едиными вратами, со даровымъ мужемъ, безъ оружія мужъ 50, и да творять куплю, якоже имъ надобѣ. (Слѣд. II. Собр. Дѣл. I. 13.). 7) И пакы да вьходятъ, и мужъ царства нашего, да хранитъ я, да аще кто отъ Руси или отъ Грекъ сотворитъ кривдѣ, да оправдаетъ то. 8) Вьходящия же Русь въ градъ, да не имѣють власти купити даровокъ, лишь по 50 азатанинъ, и отъ тѣхъ даровокъ, аще кто купитъ, да покажетъ царю мужу, и той зачекаетъ, и дастъ имъ. 9) И входящия Руси отсюда взимають отъ насъ, еже надобѣ, брашно на путь, и еже надобѣ дѣлать, якоже устаряно есть первое, и да возвращаются со спасеніемъ въ страну свою, и да не имѣють власти имѣвати у св. Мамы. 10) Ащели ключитъ ся проказа иѣкая отъ Грекъ, оущихъ подъ властію царства нашего, да не имѣть власти казнити я; но повѣстіемъ царства нашего, да примять, яко же будетъ сотворитъ. 11) Аще убіютъ Христіанинъ Русина, или Русинъ Христіанина; да держимъ будетъ сотворившій убійство, отъ ближнихъ убійцаго, да убьютъ. 12) Ащели убьютъ сотворившій убійство, и аще будетъ имѣвать; да возмуть мѣсячину его ближнихъ убійцаго. 13) Ащели есть неимовитъ, сотворившій убійство, и уклонитъ; да ищутъ его, ариже обращается, ащели обращается, да убіенъ будетъ. 14) Аще ударитъ мечемъ, или копьемъ или каньемъ, либо оружіемъ, Гречина Русина, или Русинъ Гречина да

того дѣла грѣха заплатить сребра литръ 10; по закону русьскому. 15) Аще ли есть неимовитъ, да (власть?) како можетъ, въ толико же и проданъ будетъ, да и порты, въ нихъ же ходитъ, и то съ него сняти, а опроцѣ да на роту ходитъ по своей вѣрѣ, яко не имѣа ничто же; и тѣмъ же мученъ будетъ. 16) Аще ли кто покусится отъ Руси взяти что отъ людей царства нашего, иже то сотворитъ, неимовитъ, да заплатитъ сугубъ, и аще сотворитъ тежа Гречинъ Русину, да приметь ту же казню, ариже ириде отъ него. 17) Ащели ключитъ ся украсть Русину отъ Грекъ, что или Гречину отъ Руси, достойно есть да возвратитъ о, не толико одно, но и иже оего. 18) Аще обратится украденное, иже да, власть цѣну его сугубу, и та полагается, да по закону греческому, а по укладу русьскому. 19) А о Корсунстѣй стрѣли; да дикомъ есть градъ, да полъ страны, да не имѣа власти князь рускій, воевати да тѣхъ странахъ, — да воевать да воевать сторонахъ, — а да страна не покоряется вамъ, и тогда, аще проситъ, воевать насъ князь рускій, да дамы ему, дако будетъ ему, треба да воевать. 20) И о томъ, аще обратитъ Русь кубару греческую вывержену на коемъ либо мѣстѣ, да не преобладать ей; 21) Ащели отъ нея вьзметъ кто что, или человека, не работитъ или убіетъ; да будетъ поименъ закону русьскому и греческому. 22) Аще обратитъ Русь Кореуманы, рыбы левари, въ устьѣ Днѣпра, да не творять имъ зла никакого же, и да неимѣють Русь власти имѣвати въ устьѣ Днѣпра, (въ?) Бѣлоберезѣ, ни у св. Елефрія, но егда иридесть ономъ, да иутъ въ домъ свой въ Русь. 23) А о сихъ; иже то прихорятъ Чаринъ Болгаре, и вьхорятъ въ странѣ Корсунстѣй, и великъ в. князь русьскому да ихъ не мучаетъ, да не напакостятъ странѣ той. 24) И елико Христіанъ отъ вла-

Неволина. 1851. III. 233. О визант. элементъ въ языкѣ договоровъ Рус. съ Грек. Спб. 1853. О договорахъ Олега и Игоря. *Погодина*. Рус. Ист. Сборн. I, 3, 4, 28. Московск. Телегр. 1823, ч. XX, 340—2.

190. Мирная грамота Новгородцевъ съ Нѣмцами 1199.

Се азъ князь, Ярославъ Володимѣрьчъ, сгадавъ съ посадникомъ с Миршкою и съ тысяцкимъ Яковомъ и съ всѣми Новгородцами, подтвердохомъ мира старого с посломъ Арбудомъ и съ всѣми нѣмцкими сыны и съ Готы и съ всею латинскимъ языкомъ. Послалъ есмь посла своего Григу на семъ правдѣ: 1-е: ходити Новгородцю послу и всякому Новгородцю въ миръ въ Нѣмечьску землю и на Гѣцкъ берегъ (*Готландъ*); тако же ходити Нѣмчъ и Гтяномъ въ Новгородъ безъ пакости не обидимъ никимъ же. Аче будетъ судъ князю новгородцкѣму Новѣгородѣ или нѣмецкѣму къ Нѣмцѣмъ, а въ томъ миру или гостю домовъ бесъ пакости; а кого Богъ поставитъ князя, а съ тѣмъ мира подтвердить, любю ли земля безъ миру станеть. А оже убьютъ Новгородца посла за моремъ или нѣмецкимъ посолъ Новѣгородѣ, то за ту голову 20 гривезъ серебра. А оже убьютъ купчину Новгородца или Нѣмчина—купчину Новѣгородѣ, то за ту голову 10 гр. сер. А оже мужа свяжутъ безъ вины, то 12 гр. за соромъ старыхъ кунъ. Оже ударятъ мужа оружиемъ, любю коломъ,—то 6 гр. за рану старые. Оже ушибеть, любю мятель раздрѣть, то 3 гр. старые. Оже пошибзютъ мужеску жену, любю дѣрь,—то князю 40 гр. ветхими кунами, а женѣ или мужское дѣри 40 гр. ветхими кунами, а женѣ или мужское дѣри 40 гр. ветхими кунами. Оже съгренеть (*сорветъ*) чужее женѣ повои (*повлазку*) съ головы или дѣри, явится просто во-

лоса,—6 гр. старые за соромъ. Оже тяжа родится безъ крови, синадутся послуши, и Русь и Нѣмци,—то вергуть жеребее, кому ся выиметь, ротѣшдъ свою правду възмутъ. Оже емати скоть (*денги, долги*) Варягу на Русинѣ, или Русину на Варязѣ, а ся его заурить (*запрется*); то 12 мужъ послушы, идеть ротѣ (*къ присягѣ*), възмемъ свое. Оже родится тяжа въ Нѣмцехъ Новгородцю, любю Нѣмчину Новгородѣ; то рубежа нетворити, на другое лѣто жаловати; оже неправати, то, князю явя и людемъ, взяти свое у гости, оже тяжа родится въ Новѣгородѣ; оже тяжа родитъ къ иноу земли въ рускыхъ городѣхъ, то у тѣхъ свое тяже прашати. искати Новгороду не надобе. А тяжа на городы, а Нѣмчинъ свободъ и Новогородци. Оже придеть въ свои лоды въ нѣмецкомъ домовъ, аче самъ не поидѣтъ въ нея опять мужъ, дастъ кѣрмьнику. Нѣмчина не сожати въ погребѣ Новѣгородѣ, ни Новгородца въ Нѣмчѣхъ; нѣ емати свое у виновата. Оже кто робу повержеть насилкомъ, а не сорамитъ; то за обиду гривна, пакы ли соромитъ, собѣ свободна. Оже убьютъ таль (*заложника*) или пошъ новгородское или нѣмецкѣ Новѣгородѣ, то 20 гр. сер. за голову.

(Изв. Акад. VI, 155—166).

См. грам. касающ. сношеній съ Ганз. гор. № 2.

191. Договоръ смоленскаго князя Штислава Давидовича съ Ригю, Готландомъ и нѣмецкими городами 1229.

Что ся дѣетъ по вѣрьменьмъ, то отиде то по вѣрьменьмъ; приказано боудѣте добрымъ людѣмъ, а любю грамотою оутвѣр-

дать, како то боудѣте всемъ вѣдомъ, или кто послѣ живымъ останаѣтся. Того лѣта, коли Ааѣбрахѣ, владыка ризкии оумьрлѣ, оуздомалъ князѣ смольнескымъ Мьстиславѣ, Давыдовѣ сынѣ, прислалъ въ Ригу своего лоучьшого попа Ерьмея и съ нимъ оумьна моужа Пантеля ис своего города Смольнеска: та два была послѣмъ оу Ризѣ, из Ригы ехали а Гочкымъ берьго, тамо твердяти миръ. Оутвердили миръ, что былъ немьрно промъжю Смольнеска и Ригы, и Готскимъ берьгомъ всемъ коупчемъ. Пре сѣи миръ трюдилися дѣбрии людие: Ролофъ ис Кашеля (*касселя*), Божи дворянинъ, Тоумаше Смоляннинъ, ажбы миро былъ и дѣ вѣка; оурадили пакъ миръ, како было любо Роуси и всѣмоу Латинескому языкоу, кто то оу Роусе гостит. На томъ мироу, ажбы миръ тврьдъ былъ, тако былъ князю любо и Рижанъмъ всемъ и всемоу Латинескому языкоу и всемъ темъ, кто то на Оустоко мори ⁽¹⁾ ходитъ, ажбы нальзлъ ⁽²⁾ (*нашелъ*) правдоу то написати, како то держати Роуси съ Латинескимъ языкомъ, и Латинескому языкоу съ Роусию то дѣржати аж быхъмъ что тако оучинили; того Богъ не дан, ажбы промъжю нами бои былъ, а любо члвка оубиютъ до смрти, како члвѣка, то отплатити, ажбы миръ не рѣздроушенъ былъ: такъ платити, како то бы обонимъ любо были.

Здѣ починається правда: 1. Аже боудѣтъ свободнымъ члвкъ оубитъ, 10 гривенъ серебра за голъвоу. 2. Аже боудѣте холъпъ оубитъ, 1 гривна серьбра заплатити: оу Смольнѣскѣ, тако платити и оу Ризѣ и на Готскомъ берьзѣ. 3. Око, роука, нѣга, или инъ что любо, по пяти

гривнъ серьбра отъ всякаго платити: за окъ 5 серьбра, за рукоюу 5 серьбра, за нѣгоу 5 серьбра, и за всякимъ соуставъ пять гривнъ серебра; за зюбъ 3 гривнъ серебра: и Смольнѣскѣ и оу Ризѣ и на Готскомъ берьзѣ. 4) Кто бьетъ друга дѣревъмъ, а боудѣте снѣ, любо кровавъ, полоуторы гривны серебра платити емоу. 5) По оуху оударите, 3 четвѣрти серебра. 6) Послоу и попу что оучинять, за двое того оузати, два платѣжя. 7) Аже кого оурянять, полоуторы гривны серебра, аже боудѣте ѣзвѣка: тако платити оу Смольнескѣ и оу Ризѣ и на Готскомъ берьзѣ. 8) Аже извинитъся Роусинъ оу Ризѣ, или на Готскомъ березѣ, оу дыбоу его не сажати. 9) Аже извинитъся Латининъ оу Смольнѣскѣ, не мѣтати его оу погрѣбѣ, аже не боудѣтъ пороуки, то оу желъзя оусадитъ. 10) Аже латининъ дастъ Роусиноу товаръ свои оу дѣлго оу Смольнескѣ, заплатати Немциноу пѣрвѣ, хотя бы инѣмоу комоу виноватъ былъ Роусиноу. Тако оузати Роусиноу оу Ризѣ и на Готскомъ березѣ. 11) Аже розгнѣвается князѣ на своего чловѣка, а боудѣте винѣватъ Немчицю Роусинъ, а отимѣтъ князѣ все, женоу и дѣти оу холѣпство, пѣрвое платити емоу Латинину, а потомъ князю какъ любо съ своимъ члвкѣмъ. Такую правдоу възяти Роусиноу оу Ризѣ и на Готскомъ березѣ. 12) Аже Латининъ дастъ князю хълопоу въ заемъ, или инѣму доброу члвоу, а оумрете не заплативъ, а кто емлѣтъ его остатѣкъ, томоу платити Немциноу. Такова правда оузате Роусину оу Ризѣ и на Готскомъ березѣ. 13) Роусиноу не оупирати Латинина однемъ послухомъ, аже не боудѣтъ двою послохоу, одного Немчича, а друогоу Роусина, добрыхъ людий. Тако Латининоу не пѣрѣпрети Роусина, аже не боудѣтъ послоуха Роусина, а друогоу Немчина оу Ризѣ и на Готскомъ березѣ. 14) Роусиноу не вѣсти Латинина ко желъ-

(1) Ostsee—Балтійское море.

зюу горичеюу (1). аже самъ въскочетъ. А Латиниуу тако Роусиуу не вѣсти, аже самъ въскочетъ. 15) Роусиуу не звати Латина на полъ (2) битися оу Роуской земли; а Латиниуу не звати Роусина на полъ битися оу Ризъ и на Готскомъ березъ. 16) Аже Латинеский гость битися нѣкю събоу оу Роуской земли либо мѣчею, а либо дѣрѣвѣю, князю то не надобе, нѣкю събоу соудити. Тако, аже Роуский гость битися оу Ризъ или на Готкомъ березъ, Латине то не надѣтъ, а те промѣжю събоу оурадитися. 17) Аже застанете Роусинъ Латинеского челоуѣка своего женью, за то платити гривны 10 серебра. Тако оучинити Роусиуу оу Ризъ и на Готкомъ березъ платити. 18) Аже Латинеский челоуѣкъ оучинити насилье свободнѣ жене, а боудѣтъ преже на нею не былъ соромъ, за то платити гривень 5 серебра. Таа правда оузати Роусиуу оу Ризъ и на Готскомъ березъ. Аже боудѣте прѣве на ази сѣрѣмъ былъ, звати еи гривна серебра на насилье. 19) Аже насилуеъ робъ, а боудѣтъ на него поклоусъ, дати емоу гривна серебра. Такова правда оузати Роусиуу оу Ризъ и на Готкомъ березъ. 20) Аже нѣкю Роусиномъ и Латинескимъ свѣжеть друтъ друта безъ вины, за то платити 3 гривны серебра. 21) Аже боудѣте Роусиуу платити Латинескому, а не въсхъчеть платити, то тѣ Латинескому просити дѣтскаго оу твоуна. Аже дѣстѣ нѣемъ дѣтскагоу, а не исправити за 8 дѣи товара оу Роусина, то тѣ дати емоу на събѣ пороукъ. 22) Аже Смоляне не даюуъ емоу вѣль, Смолянитѣмъ платити самыиъ, дѣлѣ платити. Таа правда оузати Роусиуу оу Ризъ и на Готкомъ березъ. 23) Аже Твоунъ оуслышитъ, Латинеский гость пришеъ,

послати емоу люди съ колы прѣвѣсти товаръ, а не оудѣржати емоу; аже оудѣржати, оу томъ си можете оучинити пороуба. 24) Аже Латинеский гость Смоляны прѣдѣтъ на Вѣльѣ, то тѣ жетати жеребѣи, како нѣмѣрьѣ вѣстико Смолянескому. Аже боудѣтъ люди изъ—къвоо земли, тѣтъ послѣ вѣсти. Таа правда оузати Роуси оу Ризъ и на Готкомъ березъ. 25) Како тако боудѣте, како придеуъ Латинеский гость оу городъ, с Волка дати нѣтъ княгини поставъ частини, твоуноу на Вѣльѣ дати роукавицѣ, ажеоу товаръ прѣвѣзѣтъ безъ дѣржанія. 26) Которы Вѣльчанитѣ възмѣтъ Латинеский товаръ чересъ Вѣльѣ вѣсти, а что погынетъ отъ того товара, что емоу приказано, то платити всемъ Вѣльчанитѣмъ. Таа правда Роуси оузати оу Ризъ и на Готкомъ березъ. 27) Аже Латинеский придеуъ къ городу, свободно емоу продавати, а противоу того не мовати никому же. Тако дѣлати Роуси оу Ризъ и на Готкомъ березъ. 28) Аже Латинеский оудѣхочетъ ехати в Смолянеска землѣ товаромъ въ нѣоу сторону, про то емоу князю не дѣржати, ни нѣоу никому же. Тако Роусиуу ехати изъ Готского бѣрѣга дѣ Травны (1). 29) Аже Роусинъ коунати оу Латинеского челоуѣка товаръ, а възмѣтъ к собѣ, то тѣ Латинескому не звати товара надуспати, Роусиуу томоу платити. Тако Роусиуу не оузати оу Латинеского товара своего опитѣ, платити емоу. 30) Роусиуу не звати Латинеского на нѣого князя соудѣ. Лише прѣдъ смолянеского князя, аже самъ въскочете, тѣ тѣ дѣстѣ. Тако Латинескому не звати Роусина на нѣиъ соудѣ, лише оу Ригу и на Готкомъ берегу. 31) Роусиуу не ставити на Латинеского дѣтскаго не явивше старость Латинескому; аже не слоушаетъ старосты

(1) Судебный образъ испытанія жемчужинъ.
(2) На поля—судебный поединокъ.

(1) Trawemünde, близъ Либена, на изморъ.

Латинескому; аже не слоушаеть старосты, то ть можеть на него дѣт(с)кого приставити. Тако Латинескому на Роусина не ставити бирица оу Ризѣ, ни на Гочкомѣ бѣрезѣ. 32) Латинескому дати отъ двою кашню въску въсцю коуна смолянская. 33) Коупити Латинескыи гривноу золъта, дастъ въсцити, дати емоу въсцѣ ногата смолянская. Аже продасть, не дати ничего же. 34) Аже Латинскіи коупити соуды серебряные, дати емоу въсцю отъ гривны серебра по ногатѣ смолянском. Аже продасть, не дати ничего же. 35) Аже Латинескыи коупити гривноу серебра, дати емоу въсцю двѣ векши. Аже продасть, не дати ничего же. 36) Аже Латинескыи дастъ серебро пожигати, дати емоу, отъ гривны серебра коуна смолянская. 37) Аже кашъ, чимъ то весятъ, изгымьна боудѣте, а любо льгче боудѣтъ, то ть спускати обѣ вѣдлинно мѣсто, что лѣжить оу св. Богородице на горе, а другая оу Латинеской церкви, обѣ ровнати. 38) Латинескому есть вѣлно оу Смолянеске, который товаръ хѣчьтъ коупити, бес пакости. Тако дѣланти Роусь оу Ризѣ и на Гочкомѣ бѣрезѣ. 39) Всякому Латинескому члвкоу свободѣтъ путе из Гочкого берега до Смолянеска без мыта. Тая правда есть Роуси изъ Смолянеска до Гочкого берега. 40) Латинескому не ехати на вѣнноу съ княземъ, ни съ Роусию, аже самъ хѣчьтъ, тотъ ѣдетъ. Тако Роусиноу не ехати съ Латинескимъ на вѣнноу, ни оу Ризѣ, ни на Гочкомѣ бѣрезѣ; аже хочеть самъ, ть ть ѣдѣтъ. 41) Которыи Роусинъ, или Латинескыи, имѣтъ тата, надѣтъ емоу своя вѣля, камъ его хочеть, тамъ дѣжетъ. 42) Ни одному же Роусиноу не дати пересоуда оу Ризѣ ни на Гочкомѣ бѣрезѣ; тако Латинескому оу Роуской земли не дати пересоуда никому же. Которое орудіе доконечано боудѣтъ оу Смолянескѣ мѣжю Роусию и мѣжю Латинескимъ языкомъ, пѣредъ соу-

дьями и пѣредъ добрыми людьми; болѣ того не починати оу Ризѣ и на Гочкомѣ бѣрезѣ; а что боудѣтъ дѣкончано оу Ризѣ и на Гочкомѣ бѣрезѣ, пѣредъ соудьями и пѣредъ добрыми людьми, того оу Смолянескѣ не починати. 43) Пискоупъ ризскыи, Мастѣръ божихъ дворянъ, и вси земледѣржци, ти дають Двиноу свободно, отъ вѣрхоу и до низоу въ мѣре и по вѣдѣ и по бѣрегоу всемоу Латинескому языкоу и Роуси, кто правыи коупѣчь есть, отъ моря даемо свободно, кто хочете по Двине ехати оу вѣрхѣ или оу низѣ. 44) Оу кого ся избнѣтъ оучанъ, а любо челнѣ, Богъ того не дам, или оу Роусина, или оу Латинеского, оу тѣхъ вѣлѣсти, кто сю свободуу далъ, товаръ его свободѣтъ, на водѣ и на бѣрезѣ бес пакости всякому; товаръ нѣж то потоплѣ, брати оу мѣсто своею дружиною изъ воды на берего. Аже надобѣ емоу болше помѣчи, то ть наимоуи при послоусѣхъ, кто былъ тоу, то боудѣте послоуѣхъ, что имъ посоулишь, то дам, а болѣ не дам. Тая правда Латинескому вѣзяти оу Роуской земли оу вѣлѣсти князя смолянеского и оу полотьского князя вѣлѣсти и оу витьбескаго князя вѣлѣсти.

Коли ся грамота писана, иплѣ былъ отъ Рож. Господня до сего лѣта 1000 лѣто и 200 лѣто и 8 лѣто и 20, подѣ пискоупомъ ризскимъ, провѣтъ Яганъ, Мастѣръ Вѣлкѣнъ, божии дворянинъ, и подѣ горожаны ризскими, пѣрдѣ всеими Латинескимыи коупци. Ся грамота оутвѣржена всехо коупѣче пѣчатію. Се орудіе исправили оумини коупчи: Рѣгнѣбодѣ, Дѣтѣртѣ, Адамъ, то были горожане на Гочкомѣ бѣрезѣ. Мѣмбернѣ, Вредрикъ, Доумбѣ, ти были изъ Любка: Гиндрикъ Готъ, Илдитѣръ; то два была ись Жата; Конратъ Шхель, одѣ Яганъ Кинтъ, та два была изъ Мюнѣстры; Бернѣръ, одѣ Вѣлкѣръ, та два была изъ Грюннигъ; Ермѣбрѣхъ, одѣ Албрахътъ, та два была изъ Дортмѣни; Гиндрикъ Цижики изъ

Бремьнь, Абрахтъ Слouxъ, Бернартъ, одѣ Валтърь, одѣ Абрахтъ Фоготъ, то были горожане оу Ризѣ, и инехъ много оумныхъ добрыхъ людей. Которыи Роусинъ, или Латинескыи противоу сею правды жълвѣтъ, того почести за ляхи моужь. Ся грамота есть выдана на Гочкомъ беръзѣ прѣдъ Роускимъ посломъ и прѣдъ всеми Латинескимъ коупци.

(Собр. грам. II. № 1).

См. Рус. Ливонс. акты, 1866. Спб. 419. Ист. гос. рос. III, пр. 273. Рус. Дост. II. 245—73. Sammlung Kritisch—bearbeiteter Quellen der Geschichte des Russischen Rechtes. Тобина. II, 49.

192. Грамота смоленскаго князя Федора Ростиславича къ римскому епископу. 1284.

Поклонъ отъ князя отъ Федора къ пискоупоу и къ Мастеру и къ ратманомъ. Што боудеть намъ речъ съ пискоупомъ, или съ Мастеромъ, то ведаемъся мы сами; а вашому гостевъ сѣмо боуди поутъ чистъ, а нашему гостевъ боуди къ вамъ поутъ чистъ; а рубѣжа не дѣяти, не намъ в себе в Ризѣ и на Гоцькомъ березѣ коупцомъ. Ся же грамота писана бысть, ницѣло было отъ Рождества Господня до сего лѣта 1000 лѣтъ и двѣсти лѣтъ и осмьдесятъ лѣтъ и три лѣта, въ четвертое лѣто, на Възнесеніе господне; а тоу былъ въ Смоленскѣ на мѣсто на княжи на Федорова, Аньдрѣи Михайловичъ Князь, Артемии Намѣстникъ, Остаѣи Дядко, Микоула Дядковичъ, Лаврѣнтинъ Намѣстникъ владыченъ, Мирославъ, Олекса Черныи, Теренътею таможникъ Ветхын, Аньдрѣи попъ. А тоу былъ при докончаніи грамоты сее, Любрахтъ, посолъ отъ Мастера, а отъ горожанъ Петръ Бартыль, а въ торговщицъ Федоръ Волковичъ, дзъ Брюнъжина, Гемликъ изъ

Министеря; а Мошел, печатникъ княжъ Федоровъ, печаталъ, а Федорко, писецъ княжъ Федоровъ, писалъ.

(Собр. грам. I, № 3).

193. Договоръ смоленскаго князя Иванъ Александровича съ римскими Герцогами 1330—1359.

Се язь князь великий смоленский Иванъ Олександровичъ, оунуъ Глѣбъ докончалъ есмь съ братомъ своимъ с Мѣстерѣмъ с Ризьскимъ и съ Пѣмъ и с рыдѣлю и с ратманы и со всеми Рижаны, што подъ него рукою, докончалъ есмь по дѣда своего докончанью, и по старымъ грамотамъ, докончалъ есмь по тому докончанью, како то братъ мой старѣйший Кедименъ докончалъ и него дѣти Глѣбъ и Алкертъ: Бѣдѣти Немцемъ въ домъ святѣй Богородице и ко мнѣ, а мнѣ блюсти, какъ и своего Смоленнина, а моимъ ѣздити в Ригу, а Мѣстерю и ратманомъ блюсти моего Смоленнина, какъ своего Немчина. А приѣздили ко мнѣ на докончанье и из Ризи отъ Мѣстеря Псковъ Божіи дворянинъ, а отъ ратманъ Иванъ Панъ; на томъ на всѣмъ цѣловалъ есмь крестъ къ своему къ Мѣстерю; а они цѣловали ко мнѣ крестъ Мѣстеревую душею и пскуплею.

(Собр. грам. II, № 8).

194. Договоръ Полоцка съ Ливонскими орденомъ 1405.

А се мы Полочане вси, добрыи люди и малыи, надѣючесь на Богъ святого, Своея милость и князя великого Витовта здоровье, хотимъ тобою княжъ мѣстерю

любовь держати и с твоею братьею, со всеми ридели (рыцари). Такожь хочеть с вами ризькимъ ратмьяне и со всеми ризькими купцы межи себѣ приязньство держати и любовь на обѣ стороне крѣпко. Вамъ нашего Полочаннина стеречи, какъ своего брата Немчина у Ризе; а намъ Полочаномъ вашего Немчина также потомужъ стеречи у Полотъске. — А торговати по старому закону всякую торговлю, купити, продати. Купити вамъ Немцемъ у насъ, у Полотъске, немецкому купцю полъберьковика воску, полътысячи белки. А торговати немецкому купцю с гостемъ Литовское земли добровольно. А с Новьгородци немецкому купцю торговати, а промежи има ходити нашему Полочанину: занеже насъ Новьгородци не пустять у немецки дворъ торговати безъ своего Новьгородца. А съ—с Москвичи торговати вашимъ Немцемъ; также нашему Полочанину межи ими ходити, торговати: занеже на насъ Москвичи тамгу емлють. А восковыи весъ держати по старому закону, штоже намъ берьковескъ восковыи болии вашего берьковска полупудомъ ризького весу, а серебряными весы ризькимъ держати болии полочьскихъ весовъ серебряныхъ полузолотниковъ. А соль весити пуднымъ ременемъ; а берковескъ соловымъ учинити у восковыи берьковескъ; а белка купити, а наметъ давати, а у дворъ не имати. А мимо города Полътескъ немецкому купцю не ходити, торговати Немцемъ у Полотъске. А малое вамъ торговли не купити у Полотъске по розниці; а корчмы вамъ у насъ у Полотъске не держати. А весцемъ нашимъ и вашимъ кресты целовати, што же имъ право весити на обѣ стороне. А кони намъ у васъ у Ризе купити, на чемъ у верхъ ехати, а отъ ногъ не имати. А извинитися намъ Полочанинъ у Ризе, ино его Немцемъ у Ризе не казнити, отпустити его у верхъ; ино его тамъ своимъ Полочане казнятъ.

А извинитися Немчинъ у Полотъске, ино его Полочаномъ не казнити у Полотъске, пустити его у Ригу; ино его своимъ тамъ судять по своему праву. А рубежа не чинити, знати истыцю истыца; а торговцю приехати, отъехати чисто на обѣ стороне. А томъ есме къ вамъ послали свои добрыи люди чесныи, к тебе, князь мистерю, и къ всемъ риделемъ и къ всемъ ратмьяномъ и къ всемъ купцемъ ризькимъ, што вамъ дати правда нашему послу чисто, безъ всякой хитрости; а нашъ носолъ вамъ дастъ чисто правду, безъ всякой хитрости, нашимъ правомъ. А старому делу, што ся учинило межи себѣ, того не поминати и вамъ и ни намъ, на обѣ стороне. А писана бысть грамота сия в лѣто 6913-е мѣсяца Юня, въ день недѣльный, 24 день на память св. мученика Ульяна.

(Русско—Ливонскіе акты, 1868, 120).

195. Полоцкая грамота Ливонскому ордену 1489

Ото князя Ивана Семеновича, полоцкого наместника, и ото всехъ мужъ Полочанъ князю ментерюи ризькому и всемъ ратманомъ ризькимъ поклонъ. Што есте прислали к намъ ратмана Федора и онъ с нами покончалъ: отъ васъ, што вамъ нашихъ людей всехъ отпустити к намъ и со всеми ихъ товаромъ, и того чловѣка, што есте казнили, а и тотъ стругъ съ товаромъ, што есте понимали, и тую нашу челядь, што ваши торговци безъ кунъ ихъ понимали. И ино которые наши торговци восхотятъ на конехъ ехати, и коль к намъ въздуть, тогда мы вашъ товаръ отпустимъ к вамъ на низъ, которые поторгованыи воскъ а бѣлку. А коль паки будутъ наши люди в насъ и вси с товаромъ, што на стругѣхъ идуть, мы паки тогда весь вашъ товаръ отпустимъ.

всемъ на семь я в. кн. Казимиръ крестъ цѣловалъ, такъ же и послове исковскіе крестъ цѣловали отъ всего Пскова, по правдѣ, безъ всякаго извѣта. А писанъ у Вилин, мѣсяца Декабря въ 30 день, подъ лѣты Рождества Господа нашего І. Христа 1410 лѣтъ, индиктъ 4.

(А. Запад. Рос. I, № 38).

197. Договорная московс. в. князя Василия Васильовича и удѣльныхъ князей съ Казимиромъ, королемъ польскимъ и в. княземъ литовскимъ.

По божьей воли и по нашей любви, божьею милостью, се азъ кн. в. Василей Васильевичъ, московскій и новгородскій и ростовскій и чермскій и иныхъ, а братья моя молодшая, князь Иванъ Андреевичъ, и кн. Михаилъ Андреевичъ, и кн. Василей Ярославичъ, чинимы знаменито каждому, кто на сѣ нашу грамоту узритъ, или чтучи услышитъ, кому жъ будетъ того потребно вѣдати. Я кн. в. Василей, и моя братья молодшая, дали есмо весь записъ брату нашему Казимиру, королю полскому и в. князю литовскому и рускому и жомайтскому и иныхъ, што есмо взяли съ нимъ братство и любовь и вѣчное dokonчанье. Жити намъ съ нимъ въ любви, по сей грамотѣ, а быти намъ вездѣ за одинъ, а добра намъ ему хотѣти и его земли, вездѣ гдѣ-бы нибыло; а ему намъ добра хотѣти и нашей земли, вездѣ, гдѣ бы то было. А хто будетъ ему другъ, то и мнѣ другъ; а хто будетъ ему не другъ, то и мнѣ недругъ. А недруга ти, брате моего, князя Дмитрея Шемяки, не прѣимати, а быти, брате, на него со мною за одинъ; а также ти и на всякого моего недруга быти со мною вездѣ за одинъ.

А мнѣ, брате, твоего недруга, князя Михайла, не прѣимати, а быти ми, брате, сътобою на него за одинъ; такъ же ми брате, и на всякого твоего недруга быти съ тобою вездѣ за одинъ. А пойдути, брате, Татарове на наше украинныя мѣста, и княземъ нашимъ и воеводамъ нашимъ, украиннымъ людямъ, со славься, да боронитися имъ обонимъ съ одного. А въ вотчину, брате, утвою, мнѣ и моеи братьи молодшей,—у во все твое великое княженье, ни у Смоленскъ, ни во вси смоленскіе мѣста, што изъ давна къ Смоленску потягло, ни въ Любутескъ, ни во Мцынскъ, ни во вси твои украинныя мѣста, што изъ давна къ тымъ городомъ потягло, не вступатися; а тобѣ Казимиру, королю полскому и в. князю литовскому, не вступатися въ мою отчину, ни во все мое великое княженье, ни въ моеи братьи молодшее отчины, и во Ржеву зъ волостями: по озеро по Оранице на—попы, по озеро по Плотинце, по Красный Борокъ, по Баранью рѣчку на верхъ Бѣлейки, на Бѣлейкѣ на Поникля, съ Поникля на верхъ Служьки, зъ березы на мохъ, со мху на верхъ Осухи, тыхъ ти, брате, мѣстъ всихъ подо мною блюсти; и не обидѣти и не вступатися въ тые мѣста. А которые мѣста твои волостели вѣдали по Осуху при в. кн. Кестуты, и твоимъ волостелемъ потому жъ вѣдати, а мнѣ в. кн. Василью не вступатися. А Серенескъ вѣдати по тому, какъ было при дѣдѣ твоємъ при Олггардѣ и при твоємъ отцы короли. А потомъ, какъ Богъ дастъ, ижъ божья воля прійдетъ къ тому, дастъ ли тобѣ Богъ дѣти, а тобѣ отыиметь отъ всего свѣта, а я, брате, остану живъ: и мнѣ, брате, твоими дѣтьми печаловатися, какъ и своими дѣтьми, а отнына ми твоя блюсти, и не обидѣти и не вступатися и по все твое великое княженье, а учинитъ ли Богъ такъ, мене возметь съ сего свѣта напередъ, и ты останешъ живъ: и тобѣ

моимъ сыномъ, княземъ Иваномъ, печаловатися, какъ и своимъ дѣтми, то моими дѣтми меньшими; а княженья ти подъ нами не подыскивати, ни вступатися, по сей по твоей грамотѣ. А судъ о земли и о водѣ о смоленской, и о всихъ обидныхъ дѣлѣхъ о смоленскихъ, отъ того времени, какъ дядя твой, в. кн. Витовтъ, князя Глѣба на Смоленску посадилъ. А гдѣ, брате, тобѣ будетъ моя помощь надобѣ, на всякого твоего недруга и на Татаръ и тобѣ, брате, ко мнѣ послати, и мнѣ тобѣ помочь дати; а такожъ, коли, брате, мнѣ будетъ твоя помощь надобѣ, и мнѣ тебе обослати: и тобѣ ко мнѣ пошлѣ, а моеи земли въ тотъ часъ будетъ нѣкоторая налога, не мочно ми будетъ къ тобѣ помощи послати: нно то тобѣ отъ мене не въ измѣну. А такожъ, брате, коли я къ тебѣ пошлю про помощь, а придетъ въ тотъ часъ твоей земли отуга, нелзѣ ти будетъ ко мнѣ помощи послати: нно то, брате, мнѣ отъ тебе не въ измѣну. А Орда, брате, мнѣ звати по старынѣ; а къ Ордѣ ми, брате, черезъ твою землю путь чистъ и моимъ посломъ. А князь в. Борисъ Александровичъ теерскій и со своею братею и зъ братаничы своими въ твоей сторонѣ, а со мною съ в. кн. Васильемъ въ любви и въ докончаньи; а судъ о земли и о водѣ мнѣ съ ними держати во всихъ обидныхъ дѣлѣхъ по старынѣ; а чемъ ся судьи наши сопрутъ, и они положить на третей, кто будетъ обѣмъ сторонамъ любъ. А съ Новгородцы в. кн. Борису жити по старынѣ, а всимъ обиднымъ дѣломъ давати имъ между собою судъ и расправа, на обѣ стороны, безъ перевода; а о чемъ ся судьи ихъ сопрутъ, и они сложать на митрополита, кто будетъ обѣмъ нама любъ: и митрополитъ на кого помолвить, помолвить ли на Новгородца, а не исправитца, а ему послати ко мнѣ, къ в. кн. Василью, и мнѣ то оправити; но помолвить ли на Теерити-

на, а не исправитца, и ему послати до тебе, короля и в. кн. Казимира и тебе до оправити. А которыми князи служатъ тобѣ Казимиру королю изъ своихъ отчынъ, и мнѣ в. кн. Василью и моеи братьи молодой ихъ блюсти и не обидѣти, а которыми князи служатъ мнѣ в. кн. Василью и моеи братьи молодой изъ своихъ отчынъ, и тобѣ королю и в. кн. ихъ блюсти и не обидѣти. А который имѣтъ обидѣти князей служебныхъ своего брата, и намъ о томъ слати судей: и они тому вчинять исправу, безъ перевода. А князь Василей Ивановичъ Торускій и зъ братею и съ братаничи служатъ мнѣ в. кн. Василью, а тобѣ королю и в. кн. Казимиру въ нихъ не вступатися; а Федора Блудова, и Александрова Борысова сына Хлебенского, и князя Романова Воиниского, и ихъ братья и братаничовъ отчыны, — земли и воды, все мнѣ в. кн. Василью; такожъ Юрьева доля Ромейковича и князя Федоровы мѣста Святославича, все за мною за в. кн. Васильемъ, и тобѣ, брате, всихъ тыхъ мѣстъ блюсти, и не обидѣти и не вступатися, такожъ и у вотчину мою въ Мещеру не вступатися, не принимать ихъ. Такожъ въ Новгородъ в. и во Псковъ, и во вси Новгородскіе и во Псковскіе мѣста, тобѣ королю и в. кн. не вступатися, а и не обидѣти ихъ; а имутъ ли ти ся Новгородцы и Псковичы давати, и тобѣ королю ихъ не принимать. А въ чомъ тобѣ королю и в. кн. Казимиру Новгородцы и Псковичы зъгрубятъ, и тобѣ мене в. кн. Василья обославъ да съ ними ся вѣдати, и мнѣ в. кн. Василью не вступатися, ни помолвити про то на тебе; а въ земли и въ воды Новгородскіе и во псковскіе тобѣ королю и в. кн. Казимиру не вступатися. А съ Нѣмцы ти, брате, держати вѣчный миръ; а съ Новгородцы опрышный (особый) миръ, а со Псковичы опрышный миръ: а некоторыми дѣлы имутъ межи собою воеватися, и тобѣ королю и в. кн. межѣ

ими не вступатися. А коли миѣ в. кн. Василью Новгородцы и Псковичи зъгрубятъ, а всхоу ихъ показнѣти: и тобѣ королю Казимѣру за нихъ не вступатися. А которыми волости, или оброки потягнули новгородскіе къ Литвѣ зъдавна, и миѣ в. кн. Василью въ то не вступатися, по давному. А братъ мой молодшій, князь в. Иванъ Ѳеодоровичъ рязанскій со мною съ в. кн. Васильевъ въ любви, и тобѣ королю его не обидѣти; а въ чемъ тобѣ, брату моему, королю и в. кн. Казимѣру князь в. Иванъ Ѳ. рязанскій зъгрубятъ, и тобѣ королю и в. кн. мене обослати о томъ; и миѣ его въсечюнути, *(поругати)*, и ему ся ко тобѣ исправити, а не исправитъ ся къ тобѣ, моему брату, рязанскій: и тобѣ королю рязанскаго показнѣти, а миѣ ся въ него не вступати. А хочетъ ли мой братъ молодшій, кн. в. Иванъ Ѳ. служити тобѣ, моему брату, королю и в. князю и миѣ в. кн. Василью про то на него не гнѣваться, ни истѣти ему. А Верховскіи князи што будутъ издавна давали въ Литву, то имъ и нынѣ давати, а бодны того не примышляти. А што ся вчинити межъ нашими людьми и нашими, и воеводами нашими, зъѣхався, вчинятъ тому исправу безъ перевода; и про то намъ нелюбы не держати. А о земляхъ и о водахъ и о рѣкахъ обидныхъ дѣлѣхъ, на обѣ стороны, межъ нами судъ общій, отъ того времени, какъ дядя твоего, в. кн. Витод-

та, въ животѣ не стало. А которыми люди съ которыхъ мѣстъ вышли добровольно: ино тымъ людямъ волнымъ воля, гдѣ хотятъ тутъ живутъ; а которыми люди выведены отколѣ невольны, или къ цѣлованью приведены, или за поруки подаваны ино ихъ отпустить добровольно, съ ихъ статки, къ ихъ мѣстамъ, а цѣлованье и поруки съ нихъ доловъ, на обѣ стороны, по ее наше докончанье. А што ся вчинитъ въ нашей любви, и тому всему судъ и исправа безъ перевода. А судьямъ нашимъ судити, цѣловать крестъ; а суженого не посуживать; а суженое, заемное, положеное, поручное дати; а холопа, робу, должника, поручника, татя, разбойника, бѣглеца, рубежника, по исправѣ выдати. А посломъ нашимъ ѣздити безъ опасы. А гостемъ нашимъ ѣздити безъ рубежа и безъ пакости. А на томъ на всемъ азъ кн. в. Василей Васильевичъ, московскій, и новгородскій, и ростовскій, и пермскій и иныхъ, и моя братья молодшая, кн. Иванъ Андреевичъ, и князь Михаилъ Андреевичъ, и кн. Василей Ярославичъ, цѣловали есмо крестъ ко своему брату, Казимѣру королю полскому и в. князю литовскому и рускому, жемайтскому и иныхъ, по любви, въ правду, безъ хитрости, и по сей нашей грамотѣ намъ правити. А писана въ лѣто 6957, индикта 12, августа въ 31 день.

(А. Запад. Рос. I, № 60).

В. СТАТЬИ ИЗЬ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

198. Значеніе божьихъ судовъ по Русско- му праву.

...Главная задача науки — объяснить прошлое, найти ему разумное оправданіе, найти ему теорію въ немъ самомъ. Прошедшее не встанетъ изъ гроба, не будетъ себя защищать; является наука во имя интересовъ настоящаго, какъ наследника прошлаго, п. ч. прошедшее не потому для насъ важно, что оно прошло, а потому, что оно живетъ въ настоящемъ. Учрежденія настоящаго часто связаны съ явленіями прошлаго такими тонкими нитями, что наука только послѣ долгихъ усилій успѣваетъ разглядѣть ихъ. Какая, кажется, связь между нынѣшними нашими судебными учрежденіями и божьими судами, а между тѣмъ, связь существуетъ, что мы и покажемъ въ настоящей статьѣ.

Измѣненія въ формѣ суда не суть явленія случайныя; эти измѣненія происходятъ вслѣдствіе движенія народнаго сознанія, его убѣжденія о правдѣ и не правдѣ. Съ этой точки зрѣнія мы встрѣчаемъ у всѣхъ народовъ двѣ великія эпохи суда, — судъ Божій и судъ человѣчскій.

Изъ самаго слова «судъ», понятно, что божьи суды не были явленіемъ первоначальнымъ; имъ предшествуетъ состояніе личнаго самоуправства, кровавой мести. Какъ явленіе, въ которомъ индивидуальная воля подчиняется высшему началу,

божьи суды обозначаютъ эпоху прочнаго сложенія общественной жизни.

Подъ именемъ *Божьихъ судовъ* разумѣются испытанія желѣзомъ, огнемъ, водою и поединки. Это названіе вполне справедливо, п. ч. здѣсь судъ производятъ какъ бы само божество, а люди только свидѣлствуютъ его приговоръ. Первоначальная форма Божьихъ судовъ — *ордали* или испытанія огнемъ и водою. Ордали существовали у всѣхъ народовъ въ первый періодъ ихъ жизни: у Индійцевъ, Евреевъ, Грековъ, Германцевъ, Скандинавовъ и у Русскихъ. Въ «Русской Правдѣ» въ первой разѣ встрѣчаются постановленія о нихъ: «Искаше ли послуха не налѣзуть, а истца начнетъ головою клепати, тогда дати имъ правду желѣзо, также и во всѣхъ тяжахъ, въ татѣбѣ, въ поклѣпѣ, оже не будетъ лица, то югда дати ему желѣзо изъ неволѣ до полугривны золота; аже ли мнѣ, то на воду, или то до дву гривенъ; аже мѣне, то ротѣ ему по своѣ кунѣ». Въ другой разѣ о нихъ упоминается въ договорѣ Смоленска съ Готландами (1223): «Русину же не лѣзѣ имати Нѣмчина на желѣзо, также и Нѣмчину Русина; аже возлюбятъ самъ своею волею, то его воля».

Что жъ это былъ за судъ? на какой идеѣ онъ основывался, какъ достигалась здѣсь правда? Почти всеобщее мнѣніе, что это было шарлатанство жрецовъ, п. ч. кипятокъ и огонь вредятъ равно и правому и виноватому. Но съ такимъ положеніемъ не можетъ согласиться юристъ.

Если ордалии существовали въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, если отъ нихъ отвыкли люди только вслѣдствіе совершеннаго измѣненія въ религіозномъ сознаніи, значитъ, онѣ удовлетворяли времени и посредствомъ ихъ достигалась правда, торжествовалъ правый, наказывался виновный. Постараемся доказать это, сколько возможно проще и короче.

Первобытный человѣкъ жилъ единою жизнью съ природою; того антагонизма, который теперь существуетъ между духомъ и матеріей и который развитъ христіанствомъ, еще не существовало. Природа не была для него безчувственнымъ предметомъ; она одухотворялась имъ; онъ хранилъ съ нею какое то братское дружелюбіе: и вѣтеръ, и лѣсъ, и огонь, и солнце, и рѣка—все это было для первобытнаго человѣка живымъ существомъ, и притомъ высшимъ его божествомъ; мало того—каждое животное, каждая былинка представлялись ему живущими съ нимъ единою жизнью, раздѣляющими его радости и горе. Такое единство его съ жизнью природы усматривается отчасти и теперь въ томъ словѣ общества, до котораго не проникла наука и не разрушила еще этой гармоніи...

Эта гармонія, будучи удѣломъ младенческаго состоянія народа, есть вѣсть съ тѣмъ, но уже какъ сознательная, результатъ самаго высшаго духовнаго развитія. Русскій поэтъ, сказавшій про Гете: «съ нимъ говорила морская волна», сказалъ ему высшую похвалу. Для того, кто хотя нѣсколько знаетъ народную поэзію, ясно, что языческій Славянинъ точно такъ же(?) одухотворялъ, олицетворялъ и обоготворялъ природу, какъ Индѣецъ и какъ Грекъ: это общечеловѣческій процессъ.

При такомъ возрѣніи язычника на природу и ея силы, понятно, что когда споръ былъ запутанъ, т. е. не было на лицо матеріальныхъ доказательствъ, сви-

дѣтелей и т. п., призывались въ помощь вездѣсущіе свидѣтели — воздухъ, огонь, вода: они все видятъ, все знаютъ, поэтому должны доказать, кто правъ, кто виноватъ. Въ одной индійской поэмі героиня Дамаянти призываетъ въ доказательство своей невинности вѣтеръ, и тотъ человѣческимъ голосомъ подтверждаетъ ея правоту. Мы не имѣемъ надобности развивать это положеніе: его основаніе общезвѣстно, а подробности принадлежатъ исторіи литературы. Отсюда совершенно понятно, почему силы природы призывались къ свидѣтельству, когда дѣло было темное. А много ли дѣлъ было ясныхъ? Очень не много. Въ настоящее время мы доказываемъ невинность въ уголовномъ процессѣ какъ то математически: взвѣшиваемъ и измѣряемъ обстоятельства про и contra, и на какой чашкѣ вѣсовъ перевѣситъ этой тяжести, тамъ и истина. Но къ такому анализу не былъ способенъ первобытный человѣкъ; оттого судъ, судебный процессъ, нѣрѣченіе рѣшенія—все это носило характеръ божественный, сверхъестественный. Такъ было, напр., у Евреевъ, такъ было и у Грековъ и Римлянъ въ первый періодъ ихъ жизни. У Римлянъ самыя уголовныя наказанія носили характеръ уничижительной жертвы божеству. У древнихъ Германцевъ судья сходится у священнаго дуба; выраженіе лица ихъ и поза должны быть необыкновенны; судья долженъ сидѣть, по выраженію *Саксонскаго зерцала*, «какъ грознорыкающій левъ»; всѣ атрибуты суда указываютъ на его языческо-религіозное значеніе. Для такого суда лучшимъ доказательствомъ должно было быть свидѣтельство божества, т. е. стихій, п. ч. стихіи были божествами.

Какимъ образомъ при испытаніяхъ желѣзомъ и водою достигалась правда? Было вѣрованіе, что раскаленное желѣзо не обожжетъ правого—прекрасно! Но слушался ли огонь этой вѣры? Дѣйствительно

танъ... По современнымъ физическимъ изслѣдованіямъ положительно доказано, что человекъ можетъ опустить голую руку въ кипящую массу и держать ее тамъ безвредно нѣсколько секундъ, т. е. столько времени, сколько вполне достаточно для того, чтобы со дна котла вынуть кольцо, какъ это обыкновенно употреблялось при ордаіяхъ; онъ можетъ пройти босыми ногами по раскаленному желѣзу и т. п. Отчего же происходитъ, что одни могутъ безвредно, напр., ходить по раскаленному желѣзу, а другіе нѣтъ? Физика объясняетъ это слѣдующимъ образомъ: на части человеческого тѣла, напр., на рукѣ, при соприкосновеніи съ раскаленнымъ желѣзомъ, или кипящей массой, образуется особеннаго рода пленка, которая, по упругости своей, препятствуетъ на нѣсколько секундъ непосредственному соприкосновенію кожи съ раскаленнымъ предметомъ; но обыкновенно человекъ, имея губительную силу огня, дрожитъ при этомъ отъ ошуть, и тогда образуется на его тѣлѣ холодный потъ, который не можетъ служить предохраненіемъ. Если же у подвергнутаго опыту есть твердое убѣжденіе въ этой научной истинѣ, онъ всегда выйдетъ изъ него побѣдителемъ... Первообычный языческій человекъ вѣровалъ въ природу, обоготворялъ ее; онъ былъ убѣжденъ, что божество, пребывающее въ раскаленномъ желѣзѣ, заступится за него, если онъ правъ. И такъ, когда онъ былъ испитъ убѣжденъ въ своей правотѣ, напр., что онъ не совершилъ убійства, въ которомъ его обвиняютъ, то смѣло и твердо опускалъ руку въ кипятокъ, или бралъ полоску раскаленнаго желѣза и торжественно держалъ; напротивъ, неправый дрожалъ и, естественно, погибалъ отъ испытанія... Но не съ однимъ только индивидуальнымъ вѣрованіемъ приступалъ къ ордаіямъ древній язычникъ: религиозные обряды ободряли его. Ордаіи находились подъ заступничествомъ жрецовъ; у насъ до сихъ поръ со-

хранились остатки этихъ языческихъ заклинаній въ заговорахъ противъ жаляго, пуга, стрѣлы. На Западѣ католическая церковь, послѣ безплодной борьбы противъ ордаіи, приняла ихъ подъ свое покровительство, и въ церквахъ находились священнымъ орудіемъ испытанія; такъ, обр. убѣжденіе въ ордаіи получило тамъ на нѣкоторое время христіанское освященіе; духовенство сдѣлалось смотрителемъ за ордаіями, чѣмъ прежде были языческіе жрецы.

Понятно, по чему ордаіи употреблялись въ уголовномъ процессѣ; но чѣмъ объяснить ихъ употребленіе въ гражданскомъ? А между тѣмъ «Русская Правда» прямо опредѣляетъ испытаніе водою и желѣзомъ, въ случаѣ спора о долговыхъ обязательствахъ. Для насъ это странно. Въ самомъ дѣлѣ, какое можетъ быть внутреннее убѣжденіе въ большей части гражданскихъ исковъ? У насъ это дѣло не совѣсти, а чисто матеріальное. На истца, ни отъѣмщикъ не знаютъ основательно, кто правъ изъ нихъ; можно знать добросовѣстно начать тяжбу и проиграть ее, и ч. у противника окажутся лучшіе документы; словомъ, гражданскій процессъ есть холодное, искусственное дѣло; въ немъ нѣтъ не абсолютнаго истина, а только формальная (*veritas juridica*). Но и то въ младенческомъ быту. Здѣсь гражданскій искъ непосредственно дѣло совѣсти, точно такъ же, какъ и уголовный. Между ними нѣтъ той разницы, которая теперь существуетъ. Актовая сторона гражданского права была неизвестна, слѣдовательно обязательства были основаны на совѣсти и совѣсти. Въ древнѣйшіе нѣмцы и въ славянѣхъ мы часто встречаемъ выраженія, указывающія на такое пониманіе договорныхъ обязательствъ. Одна княгиня, перечисливъ свои долги, проситъ мужа, чтобы «своемъ именемъ» Новгородецъ XIV: своимъ домыслимъ

ничего никому не долженъ, только Богу душою». И теперь мы видимъ, что законъ и общественная нравственность расходятся въ своемъ воззрѣніи на силы должовыхъ обязательствъ: законъ даетъ полное значеніе крѣпостнымъ актамъ, гораздо меньше другимъ письменнымъ и почти никакого — словеснымъ; а общественная нравственность, напротивъ, считаетъ самымъ сильнымъ словесный долгъ, называетъ его «долгомъ чести»... Но мы удалились отъ нашего предмета. Мы желали показать основаніе примѣненія ордалий и въ гражданскихъ искахъ. Не будемъ представлять здѣсь воспроизведенія цѣлой картины Божьяго суда: для этого русскіе исторички слишкомъ недостаточны; цѣль наша — уяснить его идею и показать процессъ человѣческой логики въ постепенномъ переходѣ отъ суда Божьяго къ человѣческому.

Ордалий (въ смыслѣ испытаній) могли существовать до тѣхъ поръ, пока жило вѣрованіе въ божественность стихій въ матеріальное присутствіе божества. Но известно, что такое вѣрованіе — первая ступень въ развитіи религіознаго сознанія. По этому вслѣдъ за ордалиями появляется второй видъ Божьихъ судовъ — *поединки*. Здѣсь тоже вѣрованіе, что и въ ордалияхъ, т. е. что божество укрѣпитъ руку праваго, и онъ побѣдитъ виновнаго, хотя бы силы ихъ были равны или даже виновный былъ сильнѣе; но это вѣрованіе здѣсь не въ той безграничной степени, какъ въ ордаліяхъ.

Въ ордаліяхъ человекъ не играетъ никакой роли, дѣйствуетъ одно божество; человекъ чисто въ пассивномъ состояніи; а въ поединкахъ божество нисходитъ на 2-й планъ: человекъ дѣйствуетъ, божество ему помогаетъ. По этому и въ логическомъ и въ историческомъ процессѣ поединки стоятъ послѣ ордалий. Поединки, впрочемъ, не оставались въ одномъ видѣ; онъ развивался по мѣрѣ развитія религіознаго сознанія; это мы должны показать на примѣрѣ

скаго права. Теперь остановимся нѣсколько на самомъ понятіи поединка. Торжествовала ли въ немъ правда? Конечно. По общему понятію нашего времени, на поединкахъ торжествовалъ сильный и искусный, хотя бы онъ былъ не правъ. Но такъ можно думать безъ живаго пониманія той среды, гдѣ онъ жилъ, какъ органъ правды. При убѣжденіи, что божество само присутствуетъ на поединкѣ и укрѣпляетъ праваго, виновный былъ побѣжденъ еще до начала боя: ему казалось, что земля подъ нимъ дрожитъ, народъ ему угрожаетъ; онъ терпѣлся, дрожалъ, а этого одного достаточно, чтобы быть побѣжденнымъ даже слабѣйшимъ. Вспомнимъ поэтическій разсказъ о томъ, какъ собака побѣдила на поединкѣ рыцаря, убійцу своего господина. Этимъ сюжетомъ, т. е. побѣдою слабого, но праваго, надъ сильнымъ, пользовались романисты нашего времени, напр. Вальтеръ Скоттъ, или нашъ Лажечниковъ (въ романѣ «Бусурманъ»).

Мы видимъ, что языческая религія укрѣпляла медленнѣе на ордаліи; то же самое имѣло мѣсто и относительно поединковъ, какъ языческо-религіознаго дѣйствія. Въ актѣ Стоглаваго Собора (1551 г.) сказано: «Нѣцыи не прямо тяжутся... на полѣ бьются и кровь проливаютъ, и въ тѣ поры волхвы и чародѣйники отъ бѣсовскихъ наученій пособіе имъ творятъ, кудесы бьютъ, и во Аристотелевы Врата и въ Рафалъ смотрятъ, и по звездамъ и по планетамъ гадютъ, и смотрятъ днѣи и часовъ..., и на тѣ чарованія надѣясь, поклепца и обвинитъ не мирится». Эти чародѣи — остатки жрецовъ; Аристотелевы Врата и Рафалъ — проклятыя церковныя книги языческой мудрости.

Нисходятъ къ историческому процессу. Поэтически слѣдуетъ сказать, что историческій процессъ отринутъ.

динокъ у русскихъ Славянъ въ древнѣйшее время, т. е. въ IX и X вѣкахъ. Есть много причинъ думать, что тѣ разбои, о которыхъ упоминаетъ лѣтописецъ во время св. Владиміра и о которыхъ говоритъ Русская Правда, отличая ихъ отъ обыкновеннаго разбоя («разбой безъ всякія свады»), были поединки. Далѣе о поединкахъ упоминается въ договорѣ Смоленска съ Готландцами: «Русину же велѣтъ позвати Нѣмцича на поле въ Смоленскѣ, ни Нѣмцичу въ Ригѣ или на Готскомъ берегѣ, или (но если) нѣмечкій гость битися на Руси межи собою мещи или сулицами, князю то не надобѣ». Положительныя постановленія о поединкахъ, или какъ ихъ называли въ древней Россіи «поле», встрѣчаемъ въ 1-й разъ въ псковской Судной грамотѣ, за тѣмъ въ обонхъ Судебникахъ (Ивана III и Ивана IV) находится самое подробное постановленіе о вѣнчанной сторонѣ «поля». Для нашей цѣли всего важнѣе постановленія Псковской Судной Грамоты; ихъ не много, но по нимъ можемъ возсоздать процессъ движенія идеи поединка, чего нельзя сдѣлать по Судебникамъ.—Вотъ эти мѣста: «А жонка съ жонкою присуждать поле, а наймиту отъ жонки не быти ни съ одну сторону».—«А противъ послуха истецъ старъ, или младъ, или чѣмъ безвѣченъ, или попъ, или чернецъ, ино противъ послуха нанять вольно наймита, а послуху наймита нѣтъ». Эти мѣста псковской Судной грамоты показываютъ уже поединокъ во второобразной его формѣ; но по нимъ легко возсоздать первообразную. Мы видѣли основаніе поединка. По первоначальной его идеѣ было рѣшительно все-равно, имѣютъ ли равную или не равную силу противники: божество было достаточно сильнымъ, чтобъ укрѣпить слабого и доставить ему побѣду надъ сильнѣйшимъ: здѣсь-то и проявлялась во всемъ блескѣ сила божества (или, по нашему пониманію, сила убѣжденія). По

этому вначалѣ поединокъ былъ вполнѣ возможенъ между увѣчнымъ и здоровымъ, старикомъ и юношей, опытнымъ бойцомъ и духовнымъ лицомъ. Но когда мало по малу начала слабѣть эта вѣра, божество стало терять свою непосредственность; оно получало силу, т. е. давало побѣду правому только тогда, когда силы противниковъ не были слишкомъ—неравномѣрны. Отсюда является учрежденіе подставни, или «наймитовъ». Тамъ, гдѣ силы были слишкомъ—неравномѣрны, дозволяется слабѣйшей сторонѣ ставить наймита, именно: женщины противъ мужчины, ребенокъ противъ взрослого, увѣчному противъ здороваго, монаху противъ мірянина. За этими исключениями болѣе нѣтъ наймитовъ, хотя, конечно, и тутъ могло быть еще значительное неравенство силъ, но божество уравнивало. Поэтому и женщина противъ женщины должна была лично битися. Мало по малу учрежденіе наймитовъ съ паденіемъ вѣры въ поединокъ расширяется, и по Судебнику Ивана III общее правило: бойцу битися съ бойцомъ, т. е. если одна сторона, вслѣдствіе своей слабости, напр., женщина противъ мужчины, ставить наймита, то и противникъ имѣетъ право сдѣлать то же. Впослѣдствіи наймиты дозволены неограниченно, такъ что въ половинѣ XVI ст. бьются только они, а не сами тажущіеся: «Готовъ битися на полѣ, и наймита ставлю»—обыкновенный отвѣтъ подсудимаго. Так. обр. идея божества постепенно слабѣла въ поединкѣ, видоизмѣняла его и наконецъ вовсе уничтожила его относительную разумность. Коль скоро бьются наймиты, то не можетъ быть и рѣчи о силѣ внутренняго убѣжденія, слѣдов. является одна дикая форма безъ того содержанія, которое давало ей жизнь и смыслъ. И—фактъ чрезвычайно поучительный—чрезъ нѣсколько десятилѣтій послѣ Судебника Грознаго, въ которомъ весьма подробно опредѣлена форма пое-

динка съ наймитами, онъ исчезаетъ изъ законодательства, а къ концу XVI в. даже и изъ народного обычая. Форма безъ содержанія ничего не значить, и у русскаго народа было столько здраваго смысла, что онъ понималъ ея безнравственность и бросилъ ее. Отсюда прямой переходъ къ суду человѣческому—по словамъ, по доказательствамъ актовымъ.

Но не вдругъ окончилась языческо-религіозная идея суда. Между судомъ божьимъ и судомъ человѣческимъ есть посредствующее звено: это та форма словеснаго процесса, на которой еще лежитъ религіозное воззрѣніе. Мы обладаемъ въ исторіи нашего права памятникомъ, въ которомъ находится классическое мѣсто для сознанія этого перехода, именно: въ Псковской Судной Грамотѣ мы читаемъ о словесномъ процесѣ: «А на судъ помощю не ходитъ; дѣсти въ судебнику двѣма сутяжникомъ. А пособниковъ не было ни съ одной стороны, опричь жонки, или за дѣтину, или за черныца, или за черницу, или который челоуѣкъ старъ велими, или глухъ, ино за тѣхъ пособнику быти». Разбирая это мѣсто, ясно видишь въ немъ переходъ отъ божьяго суда къ человѣческому: судотвореніе это тотъ же бой, но бой словами. Слово судебное представляется не только какъ дѣло челоуѣческаго умѣнья, но и какъ вдохновеніе божества, которое даетъ силу и искусство мѣсто-смышлению, но правому. Поэтому «пособники», т. е. адвокаты, допускались только въ томъ случаѣ, когда было слишкомъ большое неравенство въ нравственныхъ силахъ тяжущихся, именно: когда одинъ изъ нихъ былъ увѣчный, старикъ или женщина. Слѣдов. здѣсь повторилось тоже движеніе идеи, которое было въ поединкахъ: адвокатъ соответствуетъ наймиту. Слѣдя далѣе эту аналогію между поединкомъ и словеснымъ процессомъ, видишь, что результатъ послѣдняго былъ тотъ же, что и

перваго, т. е. съ окончательнымъ паденіемъ языческо-религіознаго убѣжденія обѣ стороны получили право ставить вѣсто себя адвокаковъ. Но наше пынѣшнее право до сихъ поръ сохранило яркіе слѣды прежняго религіознаго понятія о словесномъ судѣ: адвокатура не признается въ уголовномъ процесѣ. Любопытно и поучительно, что простонародное убѣжденіе не въ одной Россіи идетъ противъ адвокатуры въ уголовномъ судопроизводствѣ. Для него представляется болѣе нравственнымъ, когда обвиняемый самъ себя защищааетъ; адвокатъ—наемное лицо; у него нѣтъ живаго, непосредственнаго сознанія правоты. Мы сказали, что судотвореніе имѣло отчасти религіозный характеръ. Если это такъ, то слѣдовательно и здѣсь должно быть участіе языческой религіи въ укрѣпленіи идущаго на словесный судъ, подобно тому, какъ это она дѣлала при ордазіяхъ и поединкахъ. Дѣйствительно во 2 т. «Архива» г. Калачова мы находимъ заговоръ идущему на судъ: «Господи отче, благослови! Встахомъ заутра и помолихся Господу Богу и дннице, сосходить и зло на врань скоуемъ 327 железнехъ ключей, оловянехъ и мѣднехъ. Заклучи имъ, Господи, моимъ супротивникомъ, умъ, и языкъ, и сердце, отъ нихъ же зломыслеть не ми да суть. А мене да полетитъ языкъ всемъ властителомъ и судіамъ помне ея яко дедрословеснику попу евангеліе. Заклапи, Господи, моимъ супротивникомъ языки, яко пресентеръ св. евангеліе, и азъ рабъ божій имр въ красоту изидохъ и у зависть всемъ, всегда, нынѣ и присно и вѣки вѣкомъ, аминъ».

Такъ совершился процессъ перехода Божьяго суда въ челоуѣческій. Но что же двигало и видоизмѣняло этотъ процессъ? Естественная ли сила развитія, или кака-нибудь другая? Для новыхъ народовъ это была другая сила—христіанство. Оно было принято тогда, когда процессъ языче-

скаго сознанія далеко еще не кончилъ своего развитія, и мало по малу разрушило въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ языческо-религіозный характеръ суда. Эта борьба христіанскихъ началъ съ языческими происходила во всѣхъ сферахъ человѣческой, общественной и частной жизни; она отразилась въ измѣненіи понятія о судѣ. Но нигдѣ, м. б., побѣда христіанства надъ языческими началами не была такъ трудна, какъ въ этой сфере, п. ч. характеръ суда—коренное произведеніе народнаго духа. На Западѣ усилія церкви противъ ордалий долгое время были безплодны; тоже самое было и относительно поединковъ, которые подъ влияніемъ рыцарства приняли новый видъ дуэли, и въ этомъ видѣ перешли въ XVIII в. и къ намъ, и до сихъ поръ, не смотря на всѣ усилія законодательства, не перестали существовать.

Обращаясь къ нашему праву, видимъ, что съ самаго принятія христіанства церковь выступила противъ судовъ божьихъ. У Нестора есть классическое мѣсто о началѣ этой борьбы: «И умножишеся разбоевъ, и рѣша епископи Володиміру: умножишися разбойницы, и почто не казниши ихъ?—Онъ же рече: боюся грѣха.—Они же рѣша ему пакы: ты поставленъ еси отъ Бога на казнь алымъ и на милваніе добрыхъ: достоинъ ти казнити разбойники, но съ испытаніемъ.—Володиміръ же отвергъ виры, абіе нача казнити разбойники. И рѣша старцы и епископы: рать многа, а ежъ вира, то на оружьи и на конехъ буди.—И рече Володиміръ: да тако буди.—И живяше Володиміръ по устроєнію дѣдну и отию». Это мѣсто объясняли наши изслѣдователи по крайней—мѣрѣ на 10 ладовъ, и вслѣдствіе разъ сознавались, что выходитъ противорѣчіе, а м. тѣмъ смыслъ его ясент. Баронъ Розенкампфъ и г. Калачовъ положительно доказали, что сл. *разбой* означало также и поединковъ, и кровную

мечь, и вообще самоуправство. Церковь, въ лицѣ епископовъ, просить Владимира казнити разбойниковъ. *Казнить*—въ древ. Руси употреблялось въ смыслѣ *наказывать*, слѣд. «казнить со испытаніемъ» на языкѣ епископовъ означало: подвергать, послѣ правильного суда, уголовному наказанію поединщиковъ, и вообще всѣхъ виновныхъ въ языческомъ самоуправствѣ, тогда какъ тогдашніе земскіе законы не знали вообще другаго наказанія за преступленіе кромѣ *виры*, т. е. денежной пени. Владимиръ, какъ человѣкъ, выросшій среди языческихъ понятій, отвѣчалъ: «боюся грѣха», т. е. его смущала мысль разрушить вѣковой обычай народа. Въ такомъ положеніи былъ не одинъ Владимиръ, а и всѣ новообращенные въ христіанство германскіе кунинги: Альфонсъ II желалъ уничтожить поединки, но большая часть народа стояла за нихъ, и король положилъ рѣшить споръ, быть или не быть поединкамъ—поединками! Съ одной стороны вышелъ защитникъ народнаго обычая, съ другой—правильнаго суда, они сразились; первый побѣдилъ, и поединки были сохранены. Но Владимиръ уступилъ: уничтожилъ виры. Отчего же, вслѣдъ за этимъ уничтоженіемъ, не только старцы, какъ блюстители народнаго обычая, но и сами епископы просятъ князя возстановить старый порядокъ? Дѣло оч. понятно: виры были главнымъ доходомъ князя; вспомнимъ—при этомъ, что князь во 1-хъ, до окончательнаго утвержденія христіанства, содержалъ духовенство десятнами изъ своихъ доходовъ, во 2-хъ, князь давалъ оружіе и коней не только дружинѣ, но и земскому («княже! выдай намъ оружіе и коней», говорили Кіевляне Изяславу): по этому внезапное уничтоженіе виры имѣло не выгодныя послѣдствія для духовенства и особенно для государства, п. ч. Владимиръ велъ безпрестанныя войны. Поэтому вполне понятны слова епископовъ и

старцевъ: «живи! тебѣ надобно постоянно держать войско въ полѣ; возстанови вѣры, тогда будешь имѣть средство на оружіе и коней». Владиміръ согласился и сталъ снова жить по уставу отцовъ и дѣдовъ.

И такъ, у насъ была финансовая причина побѣды на 1-й разъ языческаго процесса. Онъ является вполне торжествующимъ въ Рус. Правдѣ, въ значительной части въ Пск. Судн. Грамотѣ и въ обонѣ Судебникахъ. Но рядомъ съ гражданскимъ обществомъ существовало другое, церковное, въ которомъ господствовали другія начала права. Надобно, впрочемъ, унматься силѣ языческаго суда: не смотря на проклятіе церкви, поединки существуютъ до конца XV в. Мало того: они признаны законодателемъ такимъ, каковъ былъ царь Ив. Вас. Грозный. Соборы едва успѣваютъ оградить духовенство отъ поединковъ. Мы упоминали, что поединки, какъ актъ языческо-религіознаго сознанія, были связаны съ заклятіями, которыя вначалѣ, конечно, производились жрецами и послѣ введенія христіанства—чародѣями и волхвами, т. е. тѣми лицами, которыя наследовали мистическую часть древней религіи. Противъ этихъ лицъ, которыя поддерживали въ народѣ языческія вѣрованія, и вооружился Стоглавный Соборъ и проклялъ книги, въ которыхъ заключалась ихъ мудрость, какъ бы оставляя въ покое самые поединки. Но ясно, что когда усиленіи церкви были употреблены эти лица и книги, то поединки, будучи лишены своей мистической оворы, не могли болѣе существовать.

Безъ сомнѣнія, весьма поучительно преслѣдить подробно побѣду христіанскаго суда надъ язычествомъ; но, по снудости извѣстій, это невозможно. И не мудрено: это была внутренняя, глухая борьба, борьба въ сознаніи, не высказывавшаяся ни въ чемъ осязательно, а потому она и прошла какъ—бы незамѣтно. А м.-тѣмъ,

здѣсь совершался величайшій актъ въ процессѣ развитія духа рус. народа.

Замѣчательно, что когда формы христіанскаго процесса одоливали языческія, то и на нихъ оказывалось вліяніе языческаго воззрѣнія, наприм., на присягу. Начиная съ Пск. Суд. Грамоты и оканчивая Уложеніемъ (1649 г.), встрѣчаемъ слѣд. постановленія относительно присяги: за родителей въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны присягать дѣти, за помѣщиковъ—крестьяне, за гостей—ихъ прикащики, накононецъ, вмѣсто царя, при заключеніи трактатовъ, иногда присягали бояре. Такое явленіе съ перваго раза озадачиваетъ: христіанская присяга и обязанность другаго лица приносить ее за того, кто долженъ—это два понятія несомѣстимыя. Допуская второе положеніе, уничтожается сила и смыслъ присяги; а, м.-тѣмъ, такое явленіе въ нашемъ правѣ объясняется оч. просто: перенесеніемъ на христіанскую присягу учрежденія наймиства и замѣны, употреблявшихся при Божьихъ судахъ.

Разсматривая значеніе Божьихъ судовъ, сравнительно съ ожившимъ ихъ судомъ человѣческимъ, мы должны сказать, что въ нихъ, какъ и во всѣхъ явленіяхъ первобытной жизни, есть та непосредственность, то наивное вѣрованіе въ правду, котораго недостаетъ послѣдующему быту. Въ человѣческомъ судѣ идея правды является для массы открытою сложными и медленными формами; мало того, казуистика лишаетъ ее той святости (опять въ глазахъ массы), безъ которой невозможно ея нравственное существованіе. Нужно долгое развитіе для народа, чтобъ идея правды, со всѣми этими сложными и етълочными формами, получила въ его глазахъ нравственное значеніе, какъ, напр., въ настоящее время во Франціи. Такую бываетъ для народа то переходное состояніе, которое лежитъ между паденіемъ Божьихъ судовъ

и нравственнымъ сознаниемъ святости чело-
вѣческаго суда. Отсюда такое страшное
состояніе правосудія у насъ въ XVI и
XVII в..... Чернымъ покрываломъ по-
дернулася правда въ сознаниі нашего
народа. Это покрывало снимется тогда,
когда, вслѣдствіе нравственнаго развитія,
чувство долга укоренится въ сердцахъ и
все будутъ преклоняться передъ зако-
номъ.

(Изъ статьи А. В. Лохвицкаго,
Отеч. Зап. 1857 г. кн. VI, 1,
509—520).

199. О юридическомъ значеніи духо- венства.

Введеніе у насъ христіанской вѣры,
заимствованной изъ Византіи, соединяется
съ призваніемъ отсюда-же духовенства,
которое должно было насадить и утвер-
дить эту вѣру въ обширныхъ уже пре-
делахъ тогдашней Россіи. Такимъ образомъ
пастыри греческой церкви, вмѣстѣ съ
своими учениками изъ Болгаръ, съ сама-
го начала являются къ намъ въ довольно
значительномъ количествѣ и образуютъ
особое сословіе, увеличивающееся посте-
пенно съ присоединеніемъ къ нимъ мало
по малу новыхъ органовъ церкви изъ
числа туземныхъ жителей, ими воспитан-
ныхъ и наученныхъ правиламъ вѣры. Это
сословіе рѣзко отличается отъ всехъ про-
чихъ сословій древней Руси и стоитъ
высоко надъ ними. Возросшее въ догма-
тахъ византійской церкви, утвержденное
неподвижно канонами св. апостоловъ,
вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св.
Отцовъ, высоко образованное и основатель-
но изучившее свѣтское, подробно развитое,
право своего первобытнаго отечества въ
той степени, какъ это было ему нужно
для отношеній его къ гражданской вла-

сти, оно, естественно, должно было при-
нести съ собою къ нашимъ предкамъ глу-
бокое сознание о своихъ достоинствахъ и
твердую волю неизмѣнно содержать и въ
нашемъ отечествѣ свои уставы, а потому
и развивать ихъ въ томъ же духѣ и со-
образно византійскому праву, которымъ
оно было напитано. Но при этомъ воз-
зрѣніи, что встрѣтило оно въ томъ наро-
дѣ, въ той странѣ, гдѣ ему суждено
было отнынѣ жить и дѣйствовать? Не
болѣе, какъ самыя сомнительныя начатки
гражданственности: въ сферѣ государ-
ственной—верховную власть, связанную
съ подданными едва замѣтными, почти
временными, узамъ подчиненія, за исклю-
ченіемъ дружинъ и городовъ, болѣе бли-
зкихъ къ князьямъ; въ сферѣ частной—
быть родовой, въ которомъ еще не знаютъ
ни отдѣльной недвижимой собственности,
ни завѣщанія, ни наслѣдства въ настоя-
щемъ его значеніи; въ сферѣ уголовной—
кровную месть, еще господствующую во
всей силѣ и отвергающую всякое понятіе
о возмездіи со стороны верховной власти.
Очевидно, что на такое положеніе вещей
пришлое образованное духовенство должно
было смотрѣть съ внутреннимъ негодова-
ніемъ и отвращеніемъ и такимъ образомъ
даже считать обязанностію своей совѣсти
внушать вел. князьямъ, которые стара-
лись объ утвержденіи христіанской вѣры
въ своихъ областяхъ, о внесеніи новыхъ
началъ въ бытъ государственный, граж-
данскій и уголовный; самымъ же лучшимъ
для того средствомъ оно должно было, ко-
нечно, признать то, чтобъ познакомить
ихъ съ постановленіями и городскимъ
бытомъ своего прежняго отечества—Ви-
зантійской имперіи.... Извѣстно, какое
глубокое, живое и теплое сочувствіе воз-
буждаетъ христіанская вѣра въ душахъ
новообращенныхъ язычниковъ, съ какими
пламеннымъ рвеніемъ они готовы посвя-
тить себя и свое имущество на служеніе
одному Богу, съ какою охотою все свои

предпріятія и дѣйствія подчиняють высокому духу смирения и благодати, оживотворяющему истинную религію. Св. Владиміръ, съ тѣхъ поръ какъ сдѣлался христіаниномъ, пересталъ казнить разбойниковъ, «ибо, говоритъ онъ, боюсь грѣха». По еще другое событіе, въ высшей степени важное для нашего отечества, является въ тоже самое время въ подкрѣпленіе духовенства. Это развитие дома Ярослава Великаго сначала въ семейство, а потомъ въ родъ, причеиъ всѣ члены рода удерживаютъ большія или меньшія права на достоиніе своего общаго предка.... Каждый отдѣльный князь, какъ скоро онъ истинно проникнуть всеобъемлющимъ духомъ христіанской вѣры, стремится отдѣльно къ осуществленію великой цѣли—исполнѣ утвердить ее въ своей области, а вслѣдствіе этого весьма естественно приходитъ въ ближайшее соотнoшеніе съ ея органами—духовенствомъ и вліяніемъ его болѣе или менѣе сознательно пользуется для улучшенія юридическаго быта своихъ подданныхъ, какъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою, такъ и въ примѣненіи ихъ отношеній къ своей власти. Таковы именно были: Святославъ Ярославичъ, сынъ его Глебъ и племянникъ Ярополкъ Изяславичъ, Владиміръ Мономахъ, сынъ его Ярополкъ, Андрей Боголюбскій и множество другихъ. И вотъ, при такомъ общемъ стремленіи всѣхъ князей древней Руси, согласныхъ между собою или враждующихъ, быстро на всемъ ея пространствѣ осуществляются одни и тѣже явленія, которыя повсемѣстно возводятъ духовенство на степень одного изъ важнѣйшихъ органовъ юридической дѣятельности въ различныхъ сферахъ общественнаго быта, и плоды этой дѣятельности передаютъ не только современному законодательству, но и отражаютъ ихъ чрезъ все историческое развитіе нашего отечества до настоящаго времени.....

Глубокое сочувствіе нашихъ первыхъ князей къ проповѣдникамъ христіанской вѣры и общее религіозное заправленіе, кромѣ внѣшнихъ знаковъ отличнаго уваженія, доставляли часто духовенству не только возможность, но и право быть посредникомъ въ ихъ ссорахъ и распряхъ, участвовать въ ихъ думахъ и совѣщаніяхъ, лично и письменно съ ними бесѣдовать о устройствѣ государства и его управленіи, словомъ,—обо всѣхъ дѣлахъ общественныхъ, и въ этой бесѣдѣ не только выхвалать князя за его добродѣтели, но также порицать за пороки и даже силою духовной власти связывать душу виновныхъ, отлучая ихъ отъ церкви. Но важнѣйшимъ правомъ въ сферѣ внѣшнихъ юридическихъ отношеній было, безъ сомнѣнія, право, которое получило духовенство владѣть не только богатою движимостію, не только десятнами отъ княжескихъ доходовъ, но и не движимою собственностію, населенными и не населенными землями, со всѣми угодьями, притомъ владѣть ими въ значеніи отчинниковъ, съ предоставленіемъ сверхъ того множества привилегій, какія изъ прочихъ подданныхъ давались весьма немногимъ, а для духовенства мало по малу сдѣлались почти общимъ правиломъ..... Нельзя вполне изчислить, каковы именно количествомъ недвижимыхъ имѣній владѣло издревле русское духовенство; но довольно извѣстно, что такихъ имѣній было несравненно болѣе, нежели земель, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, ибо не только князья, но и подданные ихъ, уважаясь религіознымъ настроеніемъ духа, въ особенности при концѣ жизни, обыкновенно давали въ монастыри и церкви богатѣйшіе вклады населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній для вѣчнаго поминанія души своей и своихъ родителей. Въ этихъ отчинахъ духовенство имѣло всѣ права привилегированныхъ владѣльцевъ: оно ими завѣдывало и управляло, собирало съ нихъ

оброки и поземельные доходы, а въ случаѣ возникшихъ между жителями ссоръ и преступленій, имѣло право суда, которое, на основаніи большей части жалованныхъ грамотъ, давалось ему исполнѣ, за исключеніемъ душегубства, татбы и разбоя, предоставлявшихся только весьма немногимъ изъ привилегированныхъ лицъ и чрезвычайно рѣдко. До насъ дошло значительное число наказовъ, данныхъ монастырями и духовными властями прикащикамъ, которые управляли ихъ отчинами; дошло нѣсколько уставныхъ и правовыхъ грамотъ, объясняющихъ намъ порядокъ и правила, на основаніи коихъ духовенство производило въ этомъ случаѣ свой судъ и расправу; дошли, наконецъ, многіе акты съ опредѣленіемъ судебныхъ пошлинъ, какія взымали церковные десятинники съ истца и отвѣтника. Изъ этихъ документовъ видно, что духовенство дѣйствовало здѣсь точно такъ же, какъ и свѣтская власть, подчиняясь исполнѣ издаваемымъ его постановленіямъ. У него, какъ и у верховной власти, есть свои бояре и боярскіе дѣти, свои волостели и тиуны... Духовенству необходимо знать всѣ уставы, относящіеся до поземельныхъ повинностей и до разныхъ сборовъ, ибо, въ противномъ случаѣ, оно легко можетъ подвергнуться притѣсненіямъ, съ одной стороны отъ воеводъ и намѣстниковъ, а съ другой—отъ мытниковъ и таможенниковъ княжескихъ. Далѣе оно должно знать подробно гражданскіе судебные законы, ибо, въ противномъ случаѣ, въ тяжбахъ, возникающихъ между подчиненными духовенству и сторонними лицами, гдѣ судъ смѣсный производится органами тѣхъ и другихъ, оно не будетъ умѣть охранить интересовъ своей партіи. Наконецъ, оно должно знать и уголовные законы, ибо иначе ему не будутъ извѣстны предѣлы, до которыхъ въ данныхъ случаяхъ можетъ простираться его юрисдикція, такъ какъ оно не имѣетъ права судить дѣла, каса-

ющіяся до душегубства, татбы и разбоя. Но съ другой стороны не менѣе было важно для духовенства помнить свѣтскія узаконенія, когда верховная власть стала ограничивать его отчинныя права, издавая съ этою цѣлью отдѣльныя постановленія, или общія грамоты, которыя тѣмъ самымъ исключали предоставленныя духовенству льготы... Такимъ образомъ духовенство, рядомъ съ постановленіями каноническаго права, иногда вноситъ въ свои сборники также свѣтскіе законы. Конечно, нельзя не согласиться, что часто такіе статьи имѣютъ въ себѣ характеръ и значеніе памятниковъ по преимуществу литературныхъ; но на основаніи сказаннаго выше, безъ сомнѣнія, никто не будетъ отрицать, что на свѣтскія узаконенія, имѣвшія практическое значеніе въ нашемъ древнѣмъ правѣ, должно съ этой самой точки смотрѣть и въ томъ случаѣ, если они включены въ какой—нибудь сборникъ, назначенный для канонической практики... И такъ, заключаю: изученіе сборниковъ каноническихъ не только полезно, но и необходимо для того, чтобъ исполнѣ узнать и исчерпать источники нашего древняго свѣтскаго законодательства.

Кромѣ этой, столь обширной сферы юридической дѣятельности, духовенство имѣло, по собственному своему значенію, еще другую съ одной стороны, по числу подчиненныхъ ей лицъ, еще болѣе обширную, но за то болѣе тѣсную и опредѣленную, по предметамъ юрисдикціи. Я говорю о судахъ духовныхъ. Главныя начала для утвержденія своего права въ этой сферѣ оно принесло уже съ собою изъ Византіи вмѣстѣ съ Номоканонъ, гдѣ во многихъ мѣстахъ исчислены какъ предметы духовнаго вѣдомства, такъ и права и обязанности въ отношеніи къ нимъ духовенства. Но въ Россіи тѣ и другія получили необходимое приращеніе вслѣдствіе мѣстнаго развитія. Въ самомъ дѣлѣ, при грубомъ чувственномъ бытѣ азычника, кото-

рый духовенство застало у наших предковъ, невозможно было во многихъ случаяхъ примѣнять къ нимъ постановленія византійской церкви и императоровъ, если эти постановленія не должны были оставаться совершенно безплодными. Въ то же самое время,—такъ какъ отношенія государственныхъ и гражданскія почти вовсе не были еще сознаваемы при такомъ бытѣ—духовенство не могло бы исполнять и тѣхъ обязанностей, которыя на немъ лежали на основаніи Номоканона, еслибы не позаботилось о расширеніи круга своей дѣятельности для включенія въ него нѣкоторыхъ правъ, какихъ не имѣло въ первобытномъ своемъ отечествѣ. Такимъ образомъ, утвержденіе со стороны верховной власти церковной десятины, введеніе денежныхъ пеней въ пользу духовенства за преступленія духовныя, участіе въ раздѣлѣ имущества послѣ умершаго между его родственниками,—все было такіа права, которыя духовенство получило въ Россіи вслѣдствіе мѣстнаго развитія своихъ основныхъ правъ и преимуществъ. Однако, только рядомъ долговременныхъ усилій удалось ему достигнуть своей трудной задачи—поставить народъ; подчиненный ему въ духовномъ отношеніи, въ уровень источниковъ, на основаніи которыхъ оно должно было дѣйствовать. Выше я уже замѣтилъ, что, для лучшаго достиженія своей цѣли, духовенству было всего выгоднѣе ознакомить вел. князей съ самымъ законодательствомъ Византійской имперіи и убѣждать ихъ объ утвержденіи тѣхъ или другихъ необходимыхъ постановленій въ Россіи. Такъ и дѣйствовало оно въ нѣкоторыхъ, именно извѣстныхъ намъ, случаяхъ. Но возможно ли было такъ круто измѣнить родовой, неустроенный бытъ на государственный, уничтожить вѣковыя понятія, которыя развились сами собою, путемъ естественнымъ, и слѣд. могли также вполне искорениться не иначе, какъ путемъ народнаго сознанія и убѣжденія. Мы зна-

емъ дѣйствительно, что нѣкоторыя попытки были предприняты съ цѣлю ввести вдругъ новый порядокъ вещей и что они не удались, но крайней мѣрѣ привелись не скоро, и, напротивъ, еще долго жили на ряду со старымъ бытомъ. Так. обр., въ нашемъ древнемъ законодательствѣ, съ одной стороны,—вслѣдствіе установленія въ теоріи узаконеній византійскихъ, а съ другой,—вслѣдствіе удержанія на практикѣ прежнихъ народныхъ обычаевъ, является замѣчательная двойственность, которая невольно проглядываетъ во всѣхъ источникахъ до самаго «Уложения» царя Алексѣя Михайловича. Этой двойственности не чужды даже и тѣ узаконенія, которыя издавались при содѣйствіи духовенства, ибо, повторяю, оно было не въ силахъ сломить вдругъ всѣ обычаи, глубоко укорененные въ нами, а, напротивъ, только постепенно достигало своей цѣли. Такъ, напримѣръ, кровная мѣсть, многоженство, брачныя союзы въ близкихъ степеняхъ родства, судебныя поединки (*поле*), мѣстничество,—все это было строго запрещаемо, преслѣдуемо или, по крайней мѣрѣ, порицаемо духовенствомъ, но удерживалось упорно вмѣстѣ съ тѣмъ духомъ язычества, который еще доселѣ носится надъ нами, заставляя простомыя вѣрять въ различныхъ духовъ и волшебниковъ, или въ заветные дни совершать обряды, освященные незапамятною древностью. Поэтому въ высшей степени трудно рѣшить, какое значеніе на практикѣ и съ какого именно времени получилъ и у насъ тотъ или другой источникъ византійскаго права; но что, наконецъ, всѣ тѣ изъ нихъ, которые встрѣчаются въ нашей древней письменности, въ большей или меньшей степени, имѣли такое значеніе, видно изъ того, что мѣстами или измѣнены противъ подлинниковъ, часто дополнены цѣлыми статьями, очевидно, русскими, что на основаніи ихъ дѣйствительно рѣшены нѣкоторыя практи-

ческіе случаи и что, наконецъ, они перешли въ полномъ своемъ составѣ, или въ отрывкахъ, сначала въ рукописныя, а потомъ и въ печатныя, собранія, составленные официально, подѣ влияніемъ правительства. Таковы въ особенности Коричія книги. Слѣд., въ последнемъ случаѣ источники византійскаго права могутъ быть несомнѣнно названы также источниками и въ примѣненіи къ древнему законодательству нашего отечества, а съ другой стороны памятниками юридическими относительно настоящаго времени. Но для того, чтобъ ихъ вполне понять и оцѣнить, необходимо подвергнуть ихъ самому тщательному сличенію съ памятниками туземнаго права. Тогда только будемъ мы въ состояніи говорить объ нихъ подробнѣе и опредѣленнѣе.

Остановившись на источникахъ духовнаго судопроизводства, мы замѣчаемъ, что въ этой сферѣ духовенство дѣйствовало прежде всего на основаніи Номоканона. Здѣсь Правила апостольскія, опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и постановленія Отцевъ церкви, которыя оно признаетъ незыблемыми для себя догмами и которымъ подчиняетъ все свои дѣйствія. Но здѣсь же встрѣчаются и постановленія византійскихъ императоровъ, подѣ влияніемъ коихъ церковь получила мѣстное развитіе и утвердилась на почвѣ древней Греціи. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ каноны недостаточны, духовенство руководствуется этими узаконеніями; но также не рѣдко оно подкрѣпляетъ ими и первые. Въ древней Россіи тотъ и другой источникъ, примесенный извѣтъ, восполняется еще мѣстными. Такихъ источниковъ также два главныхъ рода: соборы съ правилами Отцевъ церкви и уставы или узаконенія великихъ князей. Первые раздѣляются опять на соборы общіе и слѣд. обязательные для всей Россіи, и на соборы мѣстные. Если соборъ созываетъ митрополитъ кievскій, владимірскій, московскій; еще бо-

лѣе, если въ немъ принимаетъ участіе самъ в. князь, то онъ, конечно, если только касается до устройства и управленія церковнаго вообще, обязательнъ для всехъ областей, подчиненныхъ мѣстному м-та. Напротивъ, соборъ должно назвать мѣстнымъ, когда его держитъ архіепископъ, или епископъ, находящійся въ зависимости отъ м-та, при томъ держитъ его въ своей области, хотя бы вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими святителями изъ ближайшихъ епархій. Очевидно, однако, что по мѣрѣ своей важности, постановленія такихъ мѣстныхъ соборовъ могутъ также получить значеніе общихъ источниковъ. Что касается до правилъ Отцевъ церкви, то они заключаются преимущественно, съ одной стороны, въ отвѣтахъ, какіе давали одни изъ пастырей на вопросы другихъ о предметахъ церковнаго устройства, или управленія, о богослуженіи и т. п., а съ другой стороны въ посланіяхъ и поученіяхъ м-товъ и другихъ духовныхъ властей къ князьямъ и прочимъ низшимъ лицамъ, духовнымъ или свѣтскимъ. Наконецъ, узаконенія в. князей заключаются въ уставахъ, имѣющихъ форму грамотъ, данныхъ на имя того или другаго лица. Во всехъ изъ нихъ, сколько они извѣстны, сказано, что они даны на основаніи Номоканона, въ связи съ чѣмъ находится исчисленіе предметовъ, подлежащихъ суду церковному, и тѣхъ правъ, которыя предоставляются въ этомъ отношеніи духовенству, или же вмѣсто того подтвержденіе какого либо изъ прежнихъ уставовъ. Таковы уставы о церковныхъ судахъ в. князей Владимира и Ярослава, князей Всеволода—Гавріила новгородскаго и Ростислава смоленскаго, в. кн. Василія Дмитріевича... Кромѣ этихъ источниковъ, на основаніи дошедшихъ до насъ матеріаловъ, мы знаемъ, что духовенство руководствовалось еще отдельными выписками, или росписями, въ коихъ изчислялись подлежащіе его вѣдомству предметы судо-

производства, равно какъ денежныя пошлины, какія слѣдовало взимать въ этомъ случаѣ, и другіе церковныя доходы. На основаніи ихъ митрополиты давали иногда грамоты новоустановляемымъ епископамъ съ обозначеніемъ въ нихъ правъ, принадлежащихъ послѣднимъ въ отношеніи церковнаго суда. Сами по себѣ такія выписки не имѣли, конечно, юридической обязательной силы, но на практикѣ духовенство руководствовалось ими, п. ч. онѣ были составлены на основаніи официальныхъ документовъ и обычаевъ, имѣвшихъ значеніе законовъ.

Не изчисляя въ подробности всѣхъ предметовъ, подлежащихъ въ древней Россіи духовному суду, равно какъ и правилъ самого судопроизводства, мы замѣтимъ, относительно первыхъ, что къ нимъ принадлежали преимущественно слѣдующія дѣла: 1) иски родителей на дѣтей, мужей на женъ и женъ на мужей, рабовъ на господъ и, наконецъ, всѣхъ вообще лицъ женскаго пола и дѣтей, когда эти иски относились, въ первомъ случаѣ, къ непослушанію, а во всѣхъ другихъ—къ насилию, беззаконной жизни и инымъ подобнымъ преступленіямъ; 2) иски отцовъ духовныхъ на духовныхъ дѣтей своихъ «въ непослушаніи и во всякомъ безчиніи», какъ сказано въ источникахъ; также иски священнослужителей на своихъ прихожанъ, хотя бы они не были духовными дѣтьми, въ томъ, что они не ходятъ въ церковь, не постятся и не имѣютъ у себя отцовъ духовныхъ; 3) иски на безчестіе особенно зазорное; 4) иски о запрещенныхъ бракахъ и незаконно прижитыхъ дѣтяхъ; 5) иски о сынотвореніи, т. е. усыновленіи приемныхъ, и о братотвореніи, и объ учиненіи такихъ приемныхъ наследниками; 6) иски господъ на рабовъ, которые женатся, постригуются или живутъ въ бѣгахъ беззаконно; 7) дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ и раздѣламъ имущества послѣ умершихъ между ихъ родственниками; 8)

чародѣйства, волхвованія, расколы и вообще дѣла, противныя православію, равно какъ иски, относящіеся до святотатства и оскорбленія церковной святыни; 9) всякаго рода иски, если истецъ предпочтетъ требовать суда у духовной власти. Всѣ эти предметы подлежали во всей обширности вѣдомству духовенства до самыхъ временъ Петра В., какъ можно убѣдиться на основаніи одной росписи, включенной въ грамоту, данную патр. Адрианомъ, архіепископу колмогорскому и важскому, Леонасію, объ епархіальномъ управленіи 1694 г. и нѣкоторыхъ другихъ, еще позднѣйшихъ документовъ. Относительно же правилъ судопроизводства въ этой сферѣ, духовенство, какъ видно изъ множества указаній, руководствовалось Номоканономъ, именно: сначала Номоканономъ, привезеннымъ изъ Византіи или Болгаріи, но впоследствии, несомнѣнно, Коричини, писанными и составленными въ Россіи по образцу греческихъ и болгарскихъ. Вотъ почему составители ихъ включали сюда, кромѣ общихъ неизмѣнныхъ каноновъ церкви, какъ постановленія византійскихъ императоровъ, такъ и дѣнія русскихъ соборовъ съ отвѣтами и поученіями Отцовъ церкви, а съ другой стороны узаконенія вел. князей, опредѣлявшія предметы духовнаго суда. Так. обр., Коричанъ, вмѣстѣ съ сборниками, составленными духовенствомъ, содержитъ въ себѣ важнѣйшіе источники для того, чтобы достоверно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи, или тѣхъ основаній, которыми руководствовалось духовенство, въ отношеніи своихъ правъ и судопроизводства по предметамъ духовнаго вѣдомства.

Въ ближайшей связи съ дѣятельностію духовенства въ обоихъ рассмотрѣнныхъ нами значеніяхъ, т. е., съ одной стороны, въ сферѣ церковнаго, а съ другой—свѣтскаго судопроизводства, при томъ въ отношеніи къ каждой изъ нихъ подъ вліяніемъ почти тѣхъ же самыхъ источни-

ковъ, находится также дѣятельность его въ примѣненіи къ собственному его составу, иначе кругу лицъ, образующихъ духовную іерархію, или, лучше сказать, какъ къ лицамъ духовнымъ, такъ и приписаннымъ къ церкви. Число принадлежащихъ сюда весьма обширно, ибо кромѣ духовенства въ собственномъ смыслѣ, бѣлаго и чернаго и церковно-служителей, къ церкви въ древней Россіи причислялись всѣ лица, одержимыя природными недостатками, умственными или физическими (*строи*), которые питаются отъ церкви, какъ замѣчено въ источникахъ; всѣ жившіе въ богодѣльняхъ и больницахъ; даже, лица, получившія чудесное изцѣленіе отъ болѣзней (*прощеники*), странствующие по святымъ мѣстамъ (*паломники*), и изгон или выходцы изъ духовнаго сословія. Въ этой сферѣ высшее духовенство должно было заботиться не только объ исполненіи подчиненными ему лицами обязанностей ихъ званія, но также объ ихъ житейскихъ отношеніяхъ, словомъ, — исполнѣ ими завѣдывать, чинить имъ судъ и расправу, какъ въ дѣлахъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Источниками для своей дѣятельности, въ первомъ отношеніи, оно принимаетъ опять правила апостольскія и постановленія соборовъ, именно, какъ тѣхъ, которыя признаны были въ Византіи, такъ и соборовъ отечественныхъ. Равнымъ образомъ и правила Отцевъ церкви удерживаютъ здѣсь свою силу. Источниками во второмъ отношеніи служатъ, напротивъ, источники свѣтскаго законодательства. Что касается въ особенности до органовъ судопроизводства надъ церковными лицами, то въ дѣлахъ свѣтскихъ они подчинены судьямъ, которые избираются изъ ихъ среды, а въ дѣлахъ духовныхъ — высшимъ духовнымъ властямъ, т. е., епископамъ, или самимъ митрополитамъ. Если по суду скажется, что лицо духовное подлежитъ свѣтской казни, то оно лишается

своего сана и отсылается для наказанія къ властямъ свѣтскимъ. Но какъ въ древнѣйшія времена, такъ и впоследствии, право суда надъ самими митрополитами и епископами верховная власть предоставляла самой себѣ: въ этомъ отношеніи въ дѣлахъ свѣтскихъ они подлежали ея исключительному вѣдомству, а въ дѣлахъ духовныхъ она судила съ помощію лицъ изъ духовнаго сословія. Случалось также, что низшимъ духовнымъ властямъ (архимандритамъ, игуманамъ и священникамъ) в. князь давалъ привилегіи зависть непосредственно отъ нихъ самихъ по дѣламъ судебнымъ духовнаго вѣдомства, а еще чаще подчиняли ихъ себѣ въ отношеніи къ гражданскимъ искамъ; но высшее духовенство всячески старалось этому противодействовать, и уже въ Стоглавѣ такіа привилегіи признаны недействительными.

Наконецъ, послѣдняя сфера юридической дѣятельности духовенства въ древней Россіи ограничивается тѣмъ участіемъ, какое оно имѣло на дѣла государственныя и на свѣтское законодательство, вслѣдствіе весьма близкаго отношенія его къ первымъ князьямъ, вслѣдствіе общаго участія въ совѣщаніяхъ государей съ представителями сословій отъ всей земли и вслѣдствіе особеннаго голоса, какъ коротко знакомое съ государственными и уголовными законами Византійской имперіи, служившими, безспорно, во многихъ случаяхъ образцомъ для в. князей, когда они, въ одно время съ утвержденіемъ въ Россіи новыхъ, самодержавныхъ отношеній вмѣсто родовыхъ, вводили при своемъ дворѣ церемоніи и обычаи греческихъ императоровъ. Что дѣйствительно духовенство имѣло такое вліяніе на древнее свѣтское законодательство, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Довольно для этого указать на совѣщанія св. Владиміра съ епископами и старцами касательно разбоевъ и казни за нихъ съ вирую, на

многія средства наказаній, и даже на смертную казнь, которая, очевидно, заимствована изъ византійскаго права; далѣе, на нѣкоторые случаи, гдѣ уголовныя дѣла отдаваемы были самою верховною властію на обсужденіе и рѣшеніе духовенства; наконецъ на положительныя и ясныя подтвержденія въ самихъ узаконеніяхъ, что они основаны на правилахъ или постановленіяхъ царскихъ, т. е. византійскихъ императоровъ. Даже самое названіе свѣтской казни—градскою указываетъ на переводъ съ греческаго. Вотъ почему мы встрѣчаемъ въ нашей юридической литературѣ, что, напримѣръ, къ Судебнику царя Іоанна Васильевича приписывались законы Юстиніана. Припомнимъ кстати, что, какъ намъ уже извѣстно, нѣкоторые предметы, принадлежавшіе прежде вѣдомству духовной власти, впоследствии отнесены къ суду свѣтскому; несмотря на то, какъ видно изъ нѣкоторыхъ случаевъ, эти предметы удерживаютъ долго свой прежній характеръ и часто обсуждаются на основаніи тѣхъ-же законовъ, какими были подчинены подъ вліяніемъ духовной юрисдикціи. Все это вѣдѣтъ даетъ намъ поводъ заключить, что для яснаго уразумѣнія источниковъ, на основаніи коихъ вполнѣ, или только отчасти, составлены наши древніе юридическіе памятники, намъ слѣдуетъ, между прочимъ, короче познакомиться, съ одной стороны съ источниками нашего церковнаго законодательства, при томъ принимая его въ томъ самомъ обширномъ значеніи, какое оно имѣло въ древнемъ періодѣ нашей исторіи, съ другой—съ памятниками свѣтскаго византійскаго права, по крайней мѣрѣ съ тѣми, которые внесены въ наши сборники и Коричинъ.....

Соединивъ въ одно мѣсто относящіеся сюда выводы, предложенные выше, мы получимъ слѣдующія данныя: 1) въ Коричей встрѣчаются нѣкоторыя статьи, имѣвшія значеніе юридическихъ источни-

ковъ въ нашемъ древнемъ свѣтскомъ законодательствѣ, статьи, дѣйствительно употреблявшіяся въ этомъ значеніи на практикѣ; 2) въ судахъ церковныхъ, т. е. относительно предметовъ, принадлежавшихъ исключительно къ духовному вѣдомству, и самого судопроизводства въ этой сферѣ, Коричая была несомнѣнно сборникомъ вполнѣ практическимъ, какъ для духовенства, производившаго судъ, такъ и для всѣхъ лицъ свѣтскихъ, какъ членовъ одной и той-же церкви; слѣдоват., для насъ, какъ памятникъ права, она содержитъ съ собою важнѣйшіе источники для того, чтобы основательно опредѣлить значеніе церковной юрисдикціи въ нашемъ древнемъ правѣ; 3) извѣстныя намъ источники свѣтскаго законодательства до Петра В., равно какъ судебныя рѣшенія, во многихъ случаяхъ составлены подъ непосредственнымъ или посредственнымъ вліяніемъ источниковъ, съ одной стороны, церковнаго законодательства, а съ другой—византійскаго права вообще, притомъ именно тѣхъ самыхъ источниковъ, которые болѣею частію включены въ Коричую; слѣдоват., какъ памятникъ юридическій, она въ этомъ отношеніи удерживаетъ свою силу.....

(О знач. Коричей въ системѣ древн. рус. права. Н. В. Калачова. М. 1850 г. 2—16. Также въ Чтен. общ. ист. 1847).

200. О магдебургскомъ правѣ.

...У береговъ Балтійскаго моря, съ незапамятныхъ временъ, процвѣтали своею торговлею многіе славянскіе города, соединенные между собою торговыми узлами и носившіе названіе *Ганзейскаго союза* (отъ *hanza*, нем. *Wanza*, узелъ, союзъ, связь, польск. *Wezel*). По мѣрѣ того, какъ одинъ изъ нихъ падалъ, погребенный въ собственныхъ развалинахъ, Пиз-

цы вновь отстроивали его и съ этихъ поръ считали его своимъ городомъ. Такая участь постигла *Любеку* (Любекъ), которая, возродившись изъ пепла и получивши привилегію (1158) отъ государя этой страны, саксонскаго князя, Генриха Льва, вскорѣ приобрѣла такую извѣстность своими учрежденіями, (дошедшими до насъ въ трехъ различныхъ изводахъ), что Пруссакъ охотно усвоивали ихъ себѣ, и просили ее снабдить своей свободой и правомъ (*jus et libertas*) нѣмецкіе и славянскіе города, лежащіе у Сѣвернаго и Балтійскаго морей. Въ 1190 г. Адольфъ, князь Голштининъ, ввелъ Любекское право въ Гамбургъ. Въ 1224 г. Виславъ I далъ позволеніе имъ пользоваться Любечанамъ, жившимъ на островѣ Рюгенъ; въ 1242 году одинъ изъ мелкихъ славянскихъ князьковъ ввелъ его въ своимъ городѣ Деминѣ (на Поморьѣ), а преемникъ его, Вратиславъ въ Гротсвальдѣ, 1250; въ 1253 Яромиръ, князь Рюгана, утвердилъ его въ городѣ Бартъ (Barth), а, наконецъ, Янъ голштинскій дозволилъ пользоваться имъ одному изъ своихъ владѣній.

На Лабѣ лежалъ славянскій городъ *Длвинь*, который, отнѣмевшись, сталъ называться Магдебургомъ, названіе, цѣлкомъ переведенное съ славянскаго (*Magd*, дѣва, и *Burg*, городъ). Тамашній архіепископъ, которому, еще при Мечиславѣ I, принадлежала польская или познанская епископія, имѣя въ своемъ подданствѣ Славянъ и Нѣмцевъ, старался слить ихъ въ одинъ народъ посредствомъ равноправныхъ привилегій. Каждый изъ нихъ тѣмъ болѣе долженъ былъ уважать однородность другаго, что и другіе полабскіе, полуславянскіе и полунѣмецкіе города, такъ, напр., Штендаль и Ютробогъ (*Jüterbogk*), съ радостію приняли составленное для нихъ *Магдебургское право*, первый въ 1145, а послѣдній 1174 г. Наибольшимъ значеніемъ пользовался привилегіи, данныя Магдебургу 1188 г.

архіепископомъ Вихманомъ; списокъ съ нихъ въ послѣдствіи 1201 года граждане Магдебурга подарили жителямъ г. Вратиславы, но усиленной просьбѣ этихъ послѣднихъ. Изъ этого—то мы убѣждаемся, что въ Магдебургѣ были въ ходу и славянскіе обычаи, ибо въ § 8 упомянутой привилегіи читаемъ: «Если случится надобность издать новое постановленіе, а судьи въ это время будутъ отсутствовать, то Бургтрафъ или Войтъ (*Scultelus*) имѣетъ право передать полномочіе изданія закона Думѣ, составленной изъ гражданъ (*cives*)». Но такъ поступать Бургтрафъ или Каштелянъ могъ только по общезвѣстному славянскому обычаю, передавшему ему право надзора надъ городами, лежащими въ его округѣ.

Изъ привилегій этихъ, униженныхъ статьями Саксонскаго зеркала, а также мѣстными судейскими рѣшеніями, образовалось въ концѣ XIII и въ началѣ XIV в. то славное Магдебургское право, судьбы котораго такъ сильно занимаютъ насъ въ настоящее время. Можно допустить, что въ Магдебургскомъ правѣ, до появленія привилегій, городское и земское право мало чѣмъ, а можетъ быть и совершенно не различалось между собою. Они находились другъ къ другу въ такомъ же отношеніи, въ какомъ и въ другихъ славянскихъ городахъ, прежде нежели они раздѣлились у западныхъ Славянъ на земское и городское. По вскорѣ Магдебургское право начало принимать все болѣе и болѣе исключительный характеръ: счастливый случай привелъ его къ соединенію съ Саксонскимъ зеркаломъ, которое снова, такъ сказать, оземщило его. Это продолжалось до XV в., когда, вѣдѣствіе различнаго обряда жизни горожанъ и земскихъ людей, снова повзлалась связь между полемъ и городомъ. Впрочемъ, это обособленіе должно было непремѣнно послѣдовать, п. ч. никто не зналъ, какъ предупредить его. Если бы тогда же бы-

ла произведена регулировка городовъ, т. е. если бы были даны особые постановления о заработной платѣ, а во всемъ остальномъ уравниены съ селами, какъ это мы видимъ въ настоящее время во Франціи, то, нѣтъ сомнѣнія, что мѣра вполнѣ удовлетворила бы потребностямъ тогдашняго общества.

Магдебургское право распространилось у насъ въ двухъ изводахъ. Иной видъ имѣло оно до соединенія своего съ саксонскимъ правомъ, а иной видъ послѣ него..... Назовемъ тѣ польскіе города, которые, получивъ его уже во второмъ изводѣ, передали его въ такомъ видѣ и городамъ русскимъ, лежащимъ по сю сторону Днѣпра. Еще до 1244 г. Болеславъ Стыдливый пожаловалъ Магдебургское право Кракову и Сандомиру. Немного спустя, 1257 г., онъ даровалъ Кракову еще лучшее право, объявляя, что хотя онъ вводитъ сюда то самое право, которымъ уже пользовалась Вратиславъ (съ 1241; или 1242), но съ большими привилегіями. Нѣмцы, прожывавшіе на Руси во Львовѣ, Владимирѣ (на Волини) и Луцкѣ въ 1287 г. имѣли своего войта. Возвращая отъ Польши русскія земли, Москва нашла здѣсь Магдебургское право и подтвердила его въ Киевѣ, Каневѣ, Переяславѣ и Стародубѣ, а также въ округахъ нѣжинскомъ, черниговскомъ, козелецкомъ и остерскомъ..... Теперь останавлиюсь я на томъ, что у насъ собственно разумѣли подъ именемъ Магдебургскаго права, каково было его значеніе, направленіе и цѣль.

Такъ какъ все дѣло состояло въ томъ, чтобы городу, имѣющему .получить иностранное право, пожаловать привилегію, то въ 1231 г. крестоносцы и дали ее Хельму, стольному городу Хельминской области, крѣпко наказавъ называть ее не Магдебургскимъ, но Хельминскимъ правомъ; въ этомъ случаѣ они руководствовались той политикой, чтобы принадле-

жащій имъ городъ не думалъ, что можно быть подданнымъ своего отечества, а между тѣмъ пользоваться иностраннымъ правомъ. Эта мѣра крестоносцевъ, имѣя важныя послѣдствія, могла бы произвести еще важнѣйшія, если бы они умѣли взяться за дѣло. Въ послѣдствіи, сохраняя старое названіе и вѣстѣ съ тѣмъ какъ примиря прошедшее съ настоящимъ, это право стали называть не Хельминскимъ, но уже «Магдебургскимъ, обязательнымъ для Хельминской области», выражая тѣмъ неувѣренность, что такое было въ самомъ дѣлѣ это право—Магдебургское ли, или какое нибудь другое, составленное по образцу его. Короче: всякое исключительное право называлось у насъ вообще нѣмецкимъ или получало свое прозвище отъ города, гдѣ оно наиболѣе дѣйствовало. Случалось даже и то, что помѣщикъ, заключая условіе съ своимъ поселенцемъ, указывалъ ему на какой—нибудь заграничный городъ, или лежащій въ его странѣ, и позволялъ ему, въ видѣ исключенія, управляться правомъ этого города; при семъ онъ объявлялъ, что если оно окажется почему бы то ни было стѣснительнымъ для поселенца, то онъ готовъ замѣнить его другимъ.

Видя, какъ свои и чужіе хлопочутъ о томъ, чтобы какъ нибудь уклониться отъ земскаго права, всякій мыслящій законодатель, сознавая, что это право имѣетъ свои недостатки, долженъ бы былъ съ одной стороны дополнить его этики статьями, а съ другой—успокоить всѣхъ ревнителей иностранныхъ учреждений, по крайней мѣрѣ, въ такой степени, чтобы они не пыталась отложиться отъ роднаго права. Такой законодатель явился въ лицѣ Казимира В.. Разсуждая о томъ, онъ отыскалъ два пути: одинъ велъ къ признанію необходимости польско—нѣмецкаго, такъ сказать, Статута, другой наводилъ его на мысль о соединеніи нѣмецкаго права съ отечественнымъ. Обдумавши хо-

рошо, куда приведетъ каждый изъ нихъ, онъ тотчасъ понялъ, что было бы бесполезно избрать первый, п. ч. тогда Статутъ составляли бы одни лишь изъятія изъ земскаго права, къ которомъ не слѣдовало бы прибавлять ничего новаго. А потому онъ обратился въ противную сторону, и устремилъ свои старанія къ тому, чтобы безъ всякихъ потрясеній нѣмецкое право приноровить къ польскому. Обративши вниманіе на судопроизводство и на уголовное право, онъ такъ преобразовалъ ихъ, что сами нѣмцы оправдывали его реформу или, по крайней мѣрѣ, не порицали ее, особенно когда Казимиръ (въ пяти извѣстныхъ артикулахъ) согласилъ его съ духомъ старинныхъ нѣмецкихъ учреждений. Во всякомъ случаѣ, онъ не поднималъ руки на нѣмецкое право; напротивъ того приказалъ ни въ чемъ не нарушать его, въ надеждѣ, что преемники, улучивъ удобное время, поведутъ его преобразование далѣе, къ полному удовольствію Нѣмцевъ.

Будучи само по себѣ исключеніемъ изъ мѣстнаго законодательства, нѣмецкое право, конечно, сохраняется путемъ обычая и требовало письменнаго выраженія. Иначе польскій судья, разбирая какую-нибудь тяжбу, не зналъ бы, что это въ самомъ дѣлѣ за право, особенно когда оно на каждую минуту принимало иную форму отъ безпрерывныхъ отступленій и привилегій. При томъ же и судебное устройство его было совершенно самобытно. Право судебного рѣшенія какого-нибудь дѣла оно передавало Магдебургу, или искало судебной правды тамъ, гдѣ повелѣлъ основатель поселенія. Желая помочь этому неудобству, Казимиръ В., слѣдуя примѣру крестоносцевъ, которые, посредствомъ Хельмской привилегіи, добились того, что всѣ дѣла между ихъ подданными рѣшались окончательно не въ Магдебургѣ, но въ Хельмѣ, постановилъ 1356 г., чтобы высшее судебное мѣсто для Малой

Польши съ этихъ поръ находилось въ Краковѣ, остальные же области—познанская, сандомирская и львовская, чтобы имѣли тоже такой высшій судъ у себя. Но такъ какъ мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, что еще въ 1459 г. нѣкоторые обращались въ Магдебургъ за рѣшеніемъ дѣлъ, то постановленіе Казимира В. должно имѣть слѣдующій смыслъ: онъ далъ право истцу принудить отвѣтника разсудиться съ нимъ окончательно въ мѣстномъ судѣ, и хотя тяжущимся позволено было, по взаимному согласію, отправиться за границу за послѣднимъ рѣшеніемъ, но рѣшеніе это не имѣло обязательной силы въ ихъ странѣ, потому и всякій судья, рѣшившійся привести въ исполненіе, рисковалъ всемъ своимъ имуществомъ, которое въ такомъ случаѣ отбиралось въ казну. Отсюда видно, какъ осторожно дѣйствовалъ вѣслицкій законодатель въ дѣлѣ преобразованія польскаго права, остерегаясь, чтобы чѣмъ нибудь не оскорбить Нѣмцевъ.

Всѣ, принимавшіе участіе въ преобразованіи этого исключительнаго права, ничего не могли сказать противъ этой мѣры. При томъ же она была направлена къ ихъ пользѣ, п. ч. она избавляла ихъ отъ необходимости скитаться по иностраннымъ судамъ. Равно также нѣмецкое уголовное право легко, безъ всякихъ потрясеній, замѣнено было польскимъ, п. ч. послѣднее было несравненно мягче перваго. Зная все это, Казимиръ объявилъ, что онъ не имѣетъ намѣренія нѣмецкое право замѣнить польскимъ, напротивъ того желаетъ, чтобы оно дѣйствовало и въ послѣдствіи, но только въ первобытномъ своемъ видѣ, по смыслу котораго защитникъ долженъ быть судимъ по законамъ обиженной стороны, какъ то было установлено Лонгобардами еще въ 785 г. (о чемъ, однакожъ, вѣслицкій законодатель умалчиваетъ). Слѣдствіемъ этого измѣненія въ уголовномъ искѣ бы-

ло то, что всякій Нѣмецъ, позволившій себѣ насиліе надъ польской женщиной, получалъ наказаніе не по своимъ, но по польскимъ законамъ.

Преемники Казимира В. дѣйствовали въ его духъ и уважали нѣмецкіе законы и не только не позволяли себѣ измѣнять въ нихъ шѣръ, упомянутыхъ выше, но строго запрещали вносить въ него статьи польскаго права: однако жъ всѣ здравомыслящіе горячо желали, чтобы нѣмецкое и польское право слились въ одно и чтобы между ними не было больше никакой разницы....

Мелевель ошибается, думая, что и такъ какъ польскіе горожане были нѣмецкаго происхожденія, и такъ какъ они отдѣльно отъ народа были награждаемы королевскими привилегіями, то народъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на чужестранцевъ и, вслѣдствіе этого, они могли слиться съ ними въ одно государственное тѣло: когда же (продолжаетъ онъ) это отношеніе воздѣйствовало на законодательство, то это послѣднее тщетно прилагало старанія сблизить дворянъ съ горожанами, тѣмъ менѣе изъ нихъ составить одинъ народъ, равно какъ и изъ двухъ уложеній одно. Мнѣніе это не основательно; напротивъ того, шляхта имѣла много общаго съ горожанами, заимствовала у нихъ нѣкоторыя постановленія, или же по ихъ образцу передѣлывала свои. Мало того: шляхта, преимущественно мазовецкая, владѣла землею по нѣмецкому праву, и тѣмъ показывала готовность отказаться отъ своихъ дворянскихъ правъ. Однакожъ въ послѣдствіи дѣйствуя болѣе и болѣе противъ воли своихъ государей, шляхта разорвала связь съ горожанами и неоднократно устраняла ихъ изъ публичныхъ совѣщаній. Другая причина вражды шляхты къ горожанамъ заключалась въ томъ, что горожане, строго сохраняя свои права, запрещали шляхтѣ производить въ городѣ какого бы то ни было рода без-

порядки; всякій въ нихъ, уличенный судебнымъ порядкомъ, подвергался строгому взысканію, иногда даже смертной казни. И потому шляхта всячески старалась ограничить права горожанъ, налегая преимущественно на заработную плату, ремесла и торговлю, и на получаемые ими отсюда выгоды и т. д. Пока король сохранялъ свою силу, онъ защищалъ угнетенныхъ отъ обидъ и не позволялъ нарушать права ихъ; потому горожане крѣпко держались короля и были заклятые враги для Рѣчи Посполитой. Когда же королевская власть сама подвергалась различнаго рода стѣсненіямъ, то и города лишились своей защиты, сперва польскіе, потомъ и рускіе, а за тѣмъ потеряли свои права и имущество. Кромѣ того, много дурнаго произошло и отъ того, что города были разъединены между собою: многолюдные и богатые не помогали малымъ, а всѣ вмѣстѣ не пытались защищаться отъ нападений шляхты. Въ этомъ положеніи сердце горожанъ перестало лежать къ Польшѣ, обратилось къ Нѣмцамъ, что продолжалось до самаго раздѣла Польши, когда они упали невозвратно, а, вмѣстѣ, съ ними погибла и шляхта.

Точъ въ точъ тоже самое было и въ Чехахъ; въ 1066 г. дана привилегія нѣмецкимъ жителямъ Праги; въ послѣдствіи начали надѣлять Магдебургскимъ правомъ селенія и также духовенство. (Въ настоящее время Магдебургское право издается въ свѣтъ Реслеромъ по рукописямъ XIII и XIV вѣковъ). Эти права, такъ какъ и у насъ, были замѣняемы другими; иногда же нѣкоторые города къ даннымъ имъ правамъ самовольно присоединяли новыя. Только смѣшеніемъ чешской и нѣмецкой стихій въ правѣ можно объяснить то явленіе, что чешскія горожанки находились подъ такой же опекой своихъ родныхъ, какъ и нѣмецкія (in mundio), что супруги имѣли общую собственность, и что селяне до нѣмецко-

му обычаю платили оброкъ и т. п. Хотя еще между 1282 и 1314 г. Чехи весьма неблагопріятствовали Нѣмцамъ, (судя по словамъ Далемила) презирали ихъ, какъ чужестранцевъ, вторгавшихся къ нимъ для высасыванія богатствъ страны, и вслѣдствіе того йкоса поглядывали и на города, хотя неизвѣстный писатель, жившій около 1437 или 1439 г., опираясь на исторію, всё бѣдствія, постигшія Славянъ, приписывалъ проискамъ Нѣмцевъ. — Однако чешскіе короли славянского происхожденія не думали преобразовывать городскіе суды и не предпринимали никакихъ мѣръ не только къ исправленію, но даже къ изданію Городоваго права и Фердинандъ II, эрцъ-герцогъ австрійскій, вступившій на чешскій престолъ, запретилъ въ 1548 г. городамъ сноситься по судебнымъ дѣламъ съ Магдебургомъ.

И угорскіе города тоже управлялись нѣмецкимъ правомъ, съ тою только разницею, что имъ разъ навсегда было запрещено вершить дѣла въ Магдебургѣ.

(В. А. Мацѣевскаго; *Ист. славян. законодат. чт. Общ.* 1860, 3. III, 96—132).

Указатель статей и изслѣдованій по Исторіи Русскаго права: — Указанія Константиновы и взглядъ на нихъ. Рус. Дост. 1843 г. ч. 2, 138—220. О важности Юстиніанова права: Ж. М. Н. Пр. III. 279. Дѣйствіе Греч. Номоканона въ древ. Россіи. Прав. Собес. 1860 г. 1, 253, 259. О древ. церков. правѣ. Тамъ же. 1860, 1, 3. 121. 1862, I, 177; II, 139. 260; III, 3. 125. 1863. II, 41; III, 78. 262. 329. О переводѣ Коричей на славян. языкъ. *Калайдовича*. Вѣсти. Евр. 1820, ч. 110. № 5, 22. О церков. судоустройствѣ въ др. Россіи. Н. С. Чт. общ. ист. 1865, 1. 1—101. О церков. судѣ въ Россіи. *Неволина*. Ж. М. Н. Пр. 1847 г. Опытъ историч. изслѣдованія и описанія старин. судебн. мѣстъ Рос. Госуд. Т. *Мальмина*. Спб. 1863 г. О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи. *Ф. Делла*. Спб. 1848 г. Разборъ этой книги въ Архивѣ Колачова 2, IV, 5—35. Москвит. 1850 г. II 37. — 56; III. 69—84. О круговой поруцѣ на Руси.

И. Д. Бяляева. Рус. Бес. 1860, II, 2, 1—100. Краткое обзоріе исторіи судоустройства и судопроизводства въ Россіи. С. П. *Шилова*. Времен. XII, 1—36. О покленной вѣрѣ, т. е. обвинительномъ процессѣ по Рус. Правдѣ. В. В. *Мстиславскаго*. Рус. Бес. 1858. 3. Слѣд. 113—128. О судебныхъ поединкахъ. М. Т. *Кашеювскаго*. Зап. и Труды общ. ист. 1815, ч. 1, 29—43. О разныхъ родахъ присяги у Славяно-русовъ. М. *Васенія*. Тамъ же 1826. ч. III, кн. 1, 77—88. Вѣсти. Евр. 1843, ч. 70, № 13, 28. Древнія и новыя божбы, клятвы и присяги рус. М. П. *Макарова*. Зап. и Труды общ. ист. 1828, ч. 4, кн. 1, 184—218. О формѣ присяги въ Россіи, Б. *Федорова*. От. Зап. Славян. ч. XVII, № 43. 347. Судъ-Жребіи. Вѣсти. Евр. 1826, ч. 146, № 6. 81. Историч. взглядъ на права въ Россіи. Ил. В. *Васильева*. Зап. и Труды общ. ист. 1826. III, 101—109. Третейскій судъ по Рус. праву. А. *Вицкина*. Спб. 1856. Развѣтїи понятій о преступленіи и наказаніи въ рус. правѣ. В. А. *Богдановскаго*. 1857. Критич. разборъ въ Отеч. Зап. 1858, CXVII, II. 1—20. Объ отношеніи супруговъ по иномуству по древ. Польскому праву. В. *Спасовича*. Спб. 1857. О мѣрѣхъ Праведности. Архивъ Колачова I, 3. 28—40. Исторія образованія и развитія системы рус. гражд. судопроизводства до Уложенія. Спб. 1848 г. О вліаніи обществ. состоянія частныхъ лицъ на право поземельной ихъ собственности. *Гладкова*. Разборъ въ Рус. Бес. 1856. II. 3. 91. О преступномъ дѣйствіи по Рус. допетровскому праву. А. *Чебышева-Дмитріева*. Уч. Зап. Казанс. Универс. 1862, № 1, 1—242. Изслѣд. объ уголовн. правѣ Рус. Правды. Н. Н. *Ланге*. Архивъ Колачова 1859, № 1, 3, 5 и 6. О жупныхъ судахъ. *Ирениа*. Перев. съ Чешскаго. Тамъ же 1859, № 6, 22—63. Историч. очеркъ законовъ Польши и Литвы до 1520 г. О. *Чацкая*. Вѣста. Евр. 1824, ч. 135, № 10, 120; № 11 199; № 12, 272, ч. 136; № 13, 21; № 13, 187; № 16, 261, ч. 137; № 18, 110. О разныхъ родахъ грамотъ. *Саларева*. Тамъ же. 1819. ч. 103, № 4, 273, ч. 104, № 5, 25, 80. Историч. изображеніе древ. судопроизводства въ Рос. *Куницка*. Спб. 1813. Законы о работахъ до Судобинна. *Грибовскаго*. Изъ его книги: «О сост. крестьянъ въ Россіи». Хар. Вѣст. Евр. 1816. ч. 88, № 16, 275. О правахъ иностранцевъ въ Рос. до Іоанна III. Н. *Андреевскаго*. Спб. 1854. Дипломат. обычаи древ. Россіи. А. *Сазарова*. Слѣд. От. 52, 9—12. Взглядъ на Ист. права и перечень юрид. трудовъ по ист. рус. законодательства. С. З.-на. Юрид. Журн. 1860. № 1, 1—40. См. еще: Ж. М. Нар. Пр. ч. 73. VI, 137, ч. 74, VI, 229. ч. 80, II, 1. 37. О поэзи въ правѣ. *Гримма*. От. Зап. 1831, т. XXIII. Древнее право Чеховъ. *Иванничева*. Ж. М. Н. Пр. 1841, т. XXX. О поединкахъ въ Россіи вообще и въ особенности о судебныхъ. *Калайдовича*. Рус. Истор. Сборн. 1, кн. 4. О символизмѣ права. *Калмыкова*. Спб. 1848. Предварит. юридич. свѣдѣнія для полнаго объясн. Рус. Правды. Н. В. *Колачева*. М. 1847. О началахъ наслѣдованія по древн. Рус. Праву. В.

Никольскаю. М. 1859. Обь устройствѣ уголовныхъ судовъ въ Московск. царствѣ. *А. Попова.* Ж. М. Н. Пр. ч. 60, II, 77—136. О платѣ за убійство. *Иваннищева.* Кіевъ, 1840. О вѣнненіи по началамъ теоріи и исторіи древ. рус. уголов. права. *Власьева.* М. 1860. Исторія судебныхъ инстанцій. *Дмитріева.* М. 1859. *Jus Polonicum.* Бандке. Варшава. 1831. *Slovanské právo v Čechách a na Moravě.* *Иречка.* 1863 — 64. Опытъ истор. государств. и гражданск. законовъ. *Рейца* въ переводѣ Марошкина. М. 1836. Указатель Рос. Законовъ. *Максимовича.* М. 1803. Рус. народъ и госуд. *Леишова.* М. 1858. Древнѣйшее Рус. право. *Эверса* въ перев. Платонова. 1835. Очеркъ историч. развитія преступленій противъ жизни и здоровья. *Колосовскаю.* М. 1857. О законахъ Стефана Душана. *Чт. общ. ист. годъ 1-й, № 2, 20.* Первоначальный Славяно-русскій Номоканонъ. *А. Павлова.* Казань, 1868. Союзъ родственной защиты у древнихъ Германцевъ и Славянъ. *С. Шмилевскаю.* Каз., 1866. О судебныхъ доказательствахъ по древне-рус. праву. *С. Пазмана.* М. 1831. Семейныя власти у Славянъ и Германцевъ. *Шмилевскаю.* Каз., 1869. О свѣдѣтельскихъ показаніяхъ. *Демченко.* Кіевъ, 1859. Обь историч. значеніи римскаго права въ области наукъ юридическихъ. *П. Крылова.* М. 1838. Опытъ возстановленія текста и объясненія Рус. Правды. *Фогеля.* Уч. Зап. Каз. Универс. 1848, кн. 2, 126. Изъясненія о Рус. Правдѣ. *Каменовскаю.* Вѣст. Евр. 1829, CLXVI, № 13—15. Сынъ Отеч. 1830, CXXXVII, 224—244. Рус. Правда въ отношеніи къ уголовн. праву. *А. Попова.* М. 1841. Участіе общины въ судѣ по Рус. Правдѣ. *Грицько.* Архивъ Колачова. 1860—61, кн. 5, 97. О судѣ науки церков. права. *Н. Соколова.* Московск. Универс. Изв. 1868 г. № 2. О спорѣ Новгородцевъ съ московск. митроп. изъ за мѣсячнаго суда. *Н. 3-ва.* Правосл. Обзор. 1863, № 3, 223. Древнее Хорватско-Далматское законодательство. Зап. Новорос. Универс. годъ II, т. 1, в. 3 и 4. Политическое устройство и права прибреж. острововъ и городовъ Далмачіи. *Рейца.* Сбор. историчъ свѣд. Валуева, 1845. *Lex Stephani Dusani* изд. Миклошича. Литовскіе Статуты. Времени. № 18, 19 и 23. Обь описѣ и наслѣдствѣ во время Рус. Правды. *А. Попова.* Сборн. Валуева и Юрид. Зап. Рѣдкина, т. 1. *Prawo prywatne Polskie.* Бандке-Стенжинскаю, 1851. Отношенія супруговъ по имуществу въ Россіи и Польшѣ. *Чт. общ. ист.* 1868, кн. II, 81—84. *Polska wieków srednich.* *Делевеля.* 1831. О Litewskich i Polskich prawach. Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву. *А. Павлова.* Учен. Зап. Казанск. Универс. 1865, I. О наслѣдствѣ безъ завѣщанія. *Бѣллера.* Церковное право въ Россіи при Монголахъ. Духов. Вѣстн. 1863, № 2. Рус. Правда и Литовскій Статутъ. Кіевск. Универс. Изв. 1865. Рус. юридич. последицы. *Снеириева.* Москвитн., 1849, I, № 7 и 8. Купчія грамоты. *Киндякова.* Юрид. Сборн. Мейера. Каз. 1855. Начерт. рос. гражд.

права въ историч. его разв. *А. Кранцфельда.* Спб. 1843. Опытъ историч. розыск. о свѣдѣств. уголовн. судопр. въ Рос. *В. Линовскаю.* Одес. 1849. Источники права и судъ въ древ. Рос. *Дювернуа.* М. 1869. Обь идеѣ личности въ правахъ божеск. и скандинавск. *И. Иваннищева.* Ж. М. Н. Пр. 1842, № 10. *Právo dědicke.* *Грюнвальда.* Прага, 1853. О staročeském dědicckém právu, *Воццел.* Прага, 1861. *Codex juris bohemicí.* Прага, 1867. Институты швейц. Юстиніана. Перев. *Проскурякова.* Спб. 1859. Исторія Римск. права. *Пугты.* Перев. Лицкой. М. 1863—4. Обь устройствѣ судебно-уголовн. власти въ Греціи и Римѣ. *Калашинина.* Спб. 1830 г. О пространствѣ церков. суда въ Рос. *Неволина.* Спб. 1847. Уставы и управленіе Новгорода въ средніе вѣка. *Порошина.* Ж. М. Н. Пр. 1840, ч. XXVII. Обзоріе юридич. быта. *И. Снеириева.* Юрид. Зап., изд. Рѣдкинымъ, т. 2, М. 1842, с. 263. Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія. *Гаерікла.* Казань, 1844. Обь основаніяхъ Рус. церков. права. Христ. Чт. 1846, ч. IV, ноябрь и декабрь. Обзоріе греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ церкви. Ж. М. Н. Пр. 1850, № 1 и 3. О соборахъ бывшихъ въ Россіи до Іоанна IV. *Турчанинова.* Спб. 1829. Опытъ курса церков. законовѣдѣнія. Архим. *Іоанна.* 1851 и 1852. (Продолженіе въ Прав. Собѣдѣ. Казанск. Духовн. Акад.). Значеніе восточнаго церков. законоположенія въ исторіи Рус. Ц. Христ. Чт. 1852, годъ 1. О вліяніи греко-римскаго права на Рос. зак. *Н. Рождественскаю.* Спб. 1843. Исторія рос. гражданскихъ законовъ. Неволина. Спб. 1851. О семейныхъ правахъ Римлянъ, Германцевъ и Славянъ. *Леишова.* 1838. Обь описѣ. Юрид. Зап. Рѣдкина, т. 2, 1842. Сборн. Валуева. М. 1845, I, 96. Систематич. обзоріе помѣстныхъ правъ и обязанностей. *П. Иванова.* М. 1836. Историч. излож. Рус. законод. о наслѣдствѣ. *Н. Рождественскаю.* Спб. 1839. Исторія древ. наслѣдств. права у Славянъ. *І. Губе.* Сборн. Валуева 1, М. 1845. О владѣніи по началамъ Рос. законодательства. *Ө. Морошкина.* М. 1847. Обь обществ. призрѣніи въ Россіи. Спб. 1818. Взглядъ на основныя начала Рус. Законод. и науки. *Тобина.* Ж. М. Н. Пр. 1847, ч. LIV, ота. 2. Опытъ историч. изъясненій о тюремномъ заключеніи. *Н. Ө. Собьщанскаю.* Ж. М. Н. Пр. 1849, № 2. Опытъ повѣствованія о древн. Рус. *Успенскаю.* Хар. 1818. О формѣ присяги въ Россіи. *Б. Бѣдорова.* Спб. 1824. Судъ Божій. *Н. Л.* Маякъ 1840. О системѣ судебныхъ доказательствъ древняго германск. права, сравнительно съ Рус. Правдою. *Паламбечкаю.* Кіевъ, 1844. Ж. М. Н. Пр. 1846, ч. 49. Исторія образованія и развитія системы рус. гражд. судопроизводства. *М. Мизайлова.* Спб. 1848. Обь устройствѣ уголовныхъ судовъ въ Моск. госуд. *А. Н. Попова.* Ж. М. Н. Пр. 1848, № 11, ч. LX. Исторія судебн. учрежд. въ Рос. *К. Трошчыны.* Спб. 1851. Обь органахъ судебной власти въ Рос. *П. Чолокова.* 1855. Юрид. Сборн. Мейера. Казань, 1855. Полож. *Н. Бѣллера.* Москвитн.,

1835, № 13 и 14. О древней Рус. дипломатии. Речь *Лешкова* на актъ спб. Унив. 1847. О международных и обществен. отношеніяхъ. *И. Лашинкова*. Речь въ Лицеѣ кн. Безбородко. Кіев. 1836. Объ ученыхъ трудахъ по части исторіи Рус. законодат. *Морошкина*. Уч. Зап. Московс. Унив. 1835, окт. Указатель историч. статей, помѣщен. въ Губери. Вѣдом. 1855. *А. Геннадіи*. Времен. кн. 28. Указат. матеріаловъ и изслѣдов. по исторіи Рус. права, составл. *П. А. Мулю-вымъ*. Архивъ Калачова. 1859 г. № 6. Пособіи

и правила изученія Рос. законовъ. *Дсая*. М. 1821. О ходѣ законовѣдѣній въ Рос. *А. Станиславскаго*. Каз. 1853. Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права. *А. Энгельмана*. Сиб. 1858. Перечень юридич. трудовъ по ист. Рус. законодательства. *Юр. Журналъ* 1860, № 1 и 4. Юридич. Зап. *Рѣдкина* т. 2 и 4. Систематич. каталогъ книгъ ишпер. публич. библ. по части правовѣдѣнія. *В. Пфаффа*. Спб. 1863. Библиографич. указ. книгъ и статей по части правовѣдѣнія, выпшедшихъ въ 1859—1864 г. *И. Межова*.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ, ПРАВЫ И ОБЫЧАИ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

201. Изъѣтіе о Русскихъ 922 г.

Я видѣлъ ⁽¹⁾ русскихъ купцовъ въ пристани рѣки Итиля (Волги). Тѣло у нихъ красное. Они не носятъ ни кафтановъ, ни камзоловъ: мужчина накудываетъ на себя сбоку грубую одежду (Gewand), такъ что одна рука остается свободною. У всякаго топоръ, большой ножъ и мечъ. Никогда не ходятъ они безъ сего оружія. Мечи ихъ широки и работы европейской. У всякой женщины привязана къ грудямъ маленькая коробочка, желѣзная, мѣдная, серебряная или золотая, соразмѣрно съ достаткомъ ея мужа. На коробочкѣ кольцо; къ кольцу привязанъ большой ножъ. На шеѣ цѣпи золотыя и серебряныя. Мужъ, имѣя 10,000 драхмъ, даетъ ей другую и т. д. Богатыя жены носятъ по нѣскольку цѣпей.

Главнымъ ихъ украшеніемъ считается земный бисеръ (Falschen Perlen). Мужья платятъ драхму за бисеринку для женскаго ожерелья.

Они самые нечистоплотные люди; никогда не умываются послѣ естественнаго испражненія, ни послѣ ночныхъ грезъ — Приплывая изъ своей земли, бросаютъ якорь на широкой р. Итиль; выходятъ изъ судовъ и строятъ себѣ большіе деревянные дома на обѣихъ сторонахъ рѣки. Въ каждомъ живетъ человекъ 10 и 20. У всякаго длинная, широкая лавка, на которой онъ сидитъ съ своею женою и невольниками... Всякое утро женщина приноситъ чашу съ водою своему господину; онъ моетъ себѣ лице, руки, волосы, и она чешетъ ему голову гребнемъ, а вся нечистота остается въ чашѣ. Не смотря на то, господинъ полощетъ въ ней ротъ; а за нимъ и другіе съ нимъ живущіе въ той же чашѣ, не перемѣняя воды. Въмеди въ пристань, каждый идетъ съ хлѣбомъ, мясомъ, лукомъ, молокомъ и медомъ (cider) къ высокому деревянному болвану, окупленному маленькими; — падаетъ ницъ и гофо-

(1) Такъ пишетъ арабскій посолъ Ахметъ ханъ Фодлана, котораго въ 922 г., въ княженіе Игоря, отправлялъ изъ Багдада къ Болгарамъ Каленъ Мухтедиръ.

рить: «О, владыко! Я прїѣхалъ изда-
лека съ такимъ-то числомъ невольницъ,
соболей, шкуръ... вотъ тебѣ мой даръ».!
Кладетъ все передъ болваномъ, говоря:
«пошли мнѣ добраго купца съ серебря-
ными и золотыми деньгами». За тѣмъ
уходитъ, но въ случаѣ худаго торга,
опять идетъ къ болвану съ дарами; при-
носитъ ихъ и малымъ болванамъ, моля
ихъ о заступленіи и кланаясь имъ сми-
ренно. Когда выгодно сбываетъ все съ
рукъ, тогда говоритъ: «владыка помоги
мнѣ; теперь я долженъ заплатить ему». Уби-
ваетъ пѣскаремъ, бьетъ, оскверняетъ,
со раздастъ бѣднымъ, кладетъ остатокъ
передъ большими и малыми истуканами,
вѣшаетъ на первомъ голомъ убитой стю-
тинны,—и когда собаки съѣдятъ все мя-
со, всѣ головы, купецъ говоритъ: «вла-
дыка, благоволитъ ли мнѣ; онъ скупалъ
даръ мой».

Кто изъ нихъ занеможетъ, для того
разбиваютъ вдали шатеръ, переносятъ его
въ оный, оставляютъ тамъ хлѣбъ съ
водою, не подходя къ большому близо
и не говорятъ съ нимъ, но ежедневно
посѣщаютъ его, особенно бѣднаго или ра-
ба. Выздоровѣвъ, онъ возвращается къ
своимъ; если же умереть, то свободнаго
предаютъ огню, а раба оставляютъ на
сѣденіе собакамъ и хищнымъ птицамъ.
На вора или разбойника надѣваютъ пе-
тлю, вѣшаютъ его на высокомъ деревѣ, и
такъ оставляютъ, пока отъ вѣтра и дождя
не истлѣетъ.—Слыша, что они сожигаютъ
своихъ умершихъ начальниковъ съ обря-
дами весьма странными, я ждалъ случая
видѣть оныя—и видѣлъ собственными гла-
зами. Умершаго опустили въ могилу и
10 дней надъ нимъ сѣтовали, пока скро-
пили и сшили ему одежду. Бѣднаго
обыкновенно кладутъ въ новую малень-
кую ладью и сожигаютъ въ ней; имѣіе
же богатаго собравъ, дѣлятъ на три ча-
сти: одну даютъ родственникамъ, на дру-
гую—шьютъ ему платье; на 3-ю поку-

паютъ меду(?), чтобы пить его въ тотъ
день, въ который жена покойника убива-
етъ себя и вмѣстѣ съ господиномъ сво-
имъ сожигается. (Вино пьютъ они день
и ночь, такъ что нѣкоторые умираютъ,
держа стаканъ въ рукѣ). Когда насталъ
день сожженія, я пошелъ на рѣку къ
ладѣ умершаго; но ладья уже стояла на
4-хъ столбахъ, окруженныхъ большими
деревянными челоукообразными фигурами
(болванами). Люди ходили взадъ и вне-
редъ, произнося слова для меня не вразу-
мительныя. Мертвый лежалъ вдали въ
своей могилѣ. Принесли скамью на ла-
дью съ стегаными покрывалами, грече-
скою парчею и подушками изъ такой же
ткани... Вынули мертваго изъ могилы:
онъ былъ въ полотняной одеждѣ, въ коей
умеръ. Отъ жестокаго холода сей зимы
трупъ весь почернѣлъ. Въ могилѣ съ
мертвымъ стоялъ медъ, лежали плоды и
лутня; ихъ также вынули. Умершій, кро-
мѣ платья, не измѣнился ни въ чемъ.
Надѣли на него исподнее платье, сапоги,
поясъ, камзолъ, кафтанъ парчевой съ зо-
лотыми пуговицами и соболью шапку; от-
несли его въ ладью, положили на стеган-
ное покрывало, обклали подушками; при-
несли медъ, плоды, благовонныя травы,
хлѣбъ, мясо, лукъ, и все поставили пе-
редъ нимъ или возлѣ; положили съ бо-
ку оружіе умершаго. Привели собаку,
разрѣзали ее на двѣ части и бросили
ихъ въ ладью; привели и двухъ коней,
двухъ коровъ, изрубили ихъ мечами и
бросили мясо въ ладью; принесли еще
пѣтуха съ курицею, зарѣзали и бросили
туда же... (затѣмъ разсказывается о
сожженіи жены покойника)... На
берегу, гдѣ стояла ладья, они сдѣлали
нѣчто подобное круглому холму, постави-
ли въ срединѣ его столпъ и написали
на немъ имя умершаго и короля (князя)
русскаго. Послѣ этого разошлись по до-
мамъ. Короли русскіе обыкновенно дер-
жать при себѣ въ своемъ замкѣ или го-

редкѣ 400. арабскихъ воиновъ (*дружина-никовъ*). Нѣкоторые изъ нихъ умираютъ съ ними или жертвуютъ имъ своею жизнью. Каждый (*воинъ*) имѣетъ дѣвицу, которая служитъ ему, моетъ голову, готовитъ пищу, а другая служитъ ему наложницей. Сидя 400 сидятъ внизу на большомъ диванѣ королевскомъ, украшенномъ драгоценными каменьями. Съ королевемъ сидятъ 40 дѣвицъ или наложницъ. Онъ же не стыдится ласкать ихъ въ присутствіи своей дружины на диванѣ. Когда ему надобно ѣхать верхомъ, то подводятъ лошадь ему къ дивану, съ котораго онъ на нее садится, а съ лошади сходить также прямо на диванъ. У него (*князь*) есть наѣстники, который предводительствуетъ войскомъ, воюетъ съ неприятелями и заступаеъ его мѣсто для подданныхъ.

(Ист. юс. рос. I, пр. 364).

Нѣмцкій переводъ Фрона въ сочиненіи его Ibn-Foszlans und anderer Araber... Berichte. (см. выше въ Христомъ № 2. Дѣльное разсужденіе объ известіяхъ арабскихъ писателей о Россіи можно найти въ сочиненіи Котляревскаго; „О погребалъ, обычаихъ амычес. Славянъ“).

202. Поученіе архіем. Луки къ братіи 1036.

Се, братіе, первѣе всего сію заповѣдь извѣстно (*несомнѣнно*) должны есмы вси христіане держати: вѣровати въ единого Бога, въ Троицу славимъ, въ Отца и Сына и св. Духа, якоже научили св. апостолы, св. отцы утвердиша. Вѣрую въ единого Бога... до конца. Вѣруйте же ми крещенію (*воскресенію*) и жизни вѣчной и муцѣ грѣшнымъ вѣчной. Не ленитесь къ церкви ходити, и на заутреню, и на обѣдию и на вечерню; и въ своей клѣтѣ

хотя спати, Богу поклонився, толи (*или*) на постели лязи. Въ церкви предстоите со страхомъ божіимъ, не молви рѣчи, но не мысли (*не думай о мірскомъ*), но моли Бога всею мыслию, да отдастъ ти Богъ грѣхи. Любовь имѣйте со всякимъ человекомъ, а болѣе съ братією, и не буди ино на сердци, а ино въ устѣхъ; но подѣ братомъ ямы не рой, да тебѣ Богъ въ горщачи той не вринетъ. Но буди правдивъ тако, яко не канся правды дѣла и закона божія и приложу главы, да сочтеть тя Богъ съ святыми (!). Претерпите братъ брату, и всякому человеку, а не воздайте зла за зло; другъ друга похвали да и Богъ вы и похвалять. Не могли свадити (*ссорить*), да не наречется сынъ діаволу, но смирай, да будешь сынъ Богу. Не осуди брата ни рѣчь, ни мыслию, поминая свои грѣхи, да тебѣ Богъ не осудитъ. Помните и милуйте странники, и убогія и темничники, и своихъ сиротамъ (*рабама*) милостивы будьте (!). Москоудство вамъ, братіе, не лѣно имѣти, ни молвити срамна слова, ни гнѣва на всякъ день имѣти, ни похри-тайся (*не сердись*), ни посѣйся никакому же, въ напасти же терпи, на Бога упованіе имѣя. Буети (*буйства*) не имѣйте, ни гордости, ни прихвляйся имъ творити, помня, яко утро будемъ смрадъ и гной и черви. Будете смиренни и кротки, да и послужники будете, и творци божіимъ заповѣдемъ; въ гордаго бо сердце діаволъ сѣдѣтъ, и божіе слово не хоцетъ пранинути ему. Читте стара человека и родителя своя, не кленитесь божіимъ именемъ, но лицаго заклиняйте, ни проклиняйте. Судите по правдѣ, изды не емдите, въ лихву не дайте, Бога се

(!) Т. е. за правду и законъ божій не отрекайся и голову сложишь.

(!) Въ друг. спискѣ: „Той бо великии широтства есть, яко домашняя свѣда безъ скорби старитъ“.

бойте, князя чтите, раби первое Бога, таже господу (*господина*), чтите отъ всего сердца іерей божіа, чтите и слуги церковныя. Не убій, не укради, не солжи, ажи послухъ (*ложный свидѣтель*) не буди, не ненавиди, не завиди, не клеветчи, блядни не твори ни съ рабою, ни съ кнѣмъ же не пій безъ года (*безъ времени и мѣры*), но здоволь, (*умѣренно, одоволь*) а не до пьянства. Не буди гнѣвнѣи, ни напраснѣи буди, съ радуицинися радуйся, съ печальныи печалѣнь, не идите скверна, святѣи дни чтите, Богъ же шира со всѣми виши. Амѣнь.

(Рус. Дост. I, 1—16).

См. Ист. Рус. Ц. Монарх. I, 262—265 (прим. 241).

203. Поученіе прп. Василия о трапезѣ и ѣвнѣхъ.

Се вѣдуще, братіа, обѣдѣ и трапезѣ двѣ молитвѣ суть: одна в починѣ, а другая в концѣ обѣда, уставлена святѣи Господомъ, потомъ апостолы, таже св. отци. Уставлена же есть кутья въ похвалу святѣи крестити в честь, а не во оставленіе грѣхѣмъ: ни каѣмъ бо приношеніемъ очищаются грѣси, токмо тѣломъ Христовымъ и кровію. Уставлено же за упокой крестити усопшии: обѣда же а ужина за упокой крестити усопшии: обѣда же и ужина за упокой крестити не уставлено: воды же не повелѣно приставляти кутіа, ни аѣда клзати на кутью. Въ алтарь же не достойно ничтоже нести свѣдо, ни цѣти, но токмо проскуру и темѣи и свѣчю, иже на службу есть. Трѣпезѣ же не молити чашамъ в нѣру, лише три: поставише обѣдъ сѣзидѣся Христѣсь Богъ нашъ, и съѣсти цѣти дѣио есть и честно: егда же кончѣется

обѣдъ, прославится дѣица Маріа, третье осподарю, а лише не велѣтъ. Али кто смыслъ имать, да понытай, како рекла св. Богородица къ св. Василию. Тако ему рече: «аще хочещи на заступницю имѣти въ всѣхъ бѣдахъ твоихъ, послушай мя, отверзѣи цѣти всякого и не молѣи пѣи: не токмо бо не услышиши будещи, но и Бога безъгнѣвнаго разгнѣиши, осуждѣи будещи въ муку». (1). А се указаніе бѣдати в заповѣди св. отецъ; аще уиовѣ другъ друга за любовь, или святѣи заклинаа, да постѣтся 7 дни; или бляеть, то 40 о крѣбѣ и водѣ. И многожъ о томъ молѣти во очесѣхъ указѣтъ. Но уиовѣи се доволѣтъ уиовѣи, а немыслии, аще бы цѣти открѣи всѣхъ кнѣмъ указѣ, ни ту быша ранили, ни вѣры али. Да аще писанію вѣры не имѣте, да своимъ дѣломъ вѣру имѣте. Иже бо кто много пѣтъ съ трѣпези: како ти начѣтъ положити на полѣну, а не могаѣ своихъ не мога отыти; а другѣи валѣи въ калу (*въ грязь*) бляе, въ руганіи, въ посмѣхѣхъ даѣи себѣ всѣхъ людѣи, а хранителя душа своеа, атѣла гомома, отогнанъ отъ себе. Гдѣ сѣтъ мнози трѣпези притворени къ чашамъ, да быша избавили нѣтъ отъ бѣды томъ, бѣсѣицихъ волею своею. Бѣсны стражѣи неволею, и добудѣи вѣчнѣи жизни, а пѣицихъ волею стражѣи, добудѣи вѣчнѣи муки: пришеи бо ерей к бѣсѣи, створити молѣи, проженѣи бѣса, а наѣи пѣицихъ, аще бы всеа земля сошлѣи попове и молѣиу бы сотворили, нѣиства сѣицихъ бѣса. (м. с. не имали бѣс).

(Чт. Зап. 2 отд. Акто. II, а. 2).

1) Это нѣтъ страшно, кто нѣтъ имѣицихъ

204. Изъ посланія митроп. Юсупа II до 1039 (1).

Правило 3-е. А еже есмьныя (помянутыя) животны, отъ пса ли, отъ звѣри ли, или отъ орла, или отъ иныя притчи и птица, я умираеть, аще не зарѣзано будетъ человѣкомъ, якоже божественныи отцы повелѣша,—не подобаеъ ясти. Прилѣжнѣе наче закону, неже обычаю земли; тоже ба зблудени звѣрюдыи. 4, И еси, иже опрѣснокомъ служить, и въ сырнуу иелѣю мяса ядуще, и кровь и давленуу, сообщати ся нѣмъ или служити не подобаеъ; ясти же съ нѣмъ нужно сущю Христовы любви ради не отъступиъ быти възбранно. Аще кто хоцетъ сего убѣгати, извѣтъ (предлогъ) имѣя чистоты ради, или немощи отбѣгнети; блюдете же се да не соблазнѣ отъ сего, или ино вражда велика и злупоминаніе родитися, и подобаеъ отъ большаго зла изволити меншее. 5, Иже непричащаются крапцѣхъ (окраинныхъ жителей) и Русьскѣи земли, якоже еси рекъ, и въ великое говеніе мяса ядати и скверное,—подобаеъ всякимъ образомъ направляти и възбраняти ту злобу, наказаніемъ и ученіемъ возвращати на правотѣрное ученіе, и погруженіемъ (небреженіемъ) яко не крестьянину сущю, да тѣмъ со страхомъ останутся тоя злобы и на вѣру благообразную приложатся. Пребывающу же тако и не приложашуся, не даа (ти) нѣтъ св. причащанія, но якого (какаго) иноплеменика во истину и вѣрѣ нашей противника, поставити ѥ въ свою волю ходити. 6, Тоже сотвори, иже безъ студа и безъ страха и безъ срами двѣ женѣ имѣють, кромя сѣя вѣры нашей и греческое благоутѣрство житія. 7, Иже волхвованіе и чародѣніе творяще, аще мужу и женѣ,

(1) Заглавіе этого посланія слѣд. —Правило церковное отъ св. книгъ вкратцѣ Іакоу черноризцу. —Кормч. 1180.

словесы наказаніемъ показати и обратити отъ злыхъ... 13, Иже дочеръ благоутѣрнаго князя даяти за мужъ въ ину страну, иде служить опрѣсноки и сквернояденіи (не) отмѣтаются,—недостойно и вѣло неподобно; правотѣрныи се створити селити дѣтемъ сочтаніемъ, божественныи уставъ и міреши уставъ тояже вѣры благоутѣрство повелѣваеъ помнати. 14, Службеникомъ іереемъ, иже облачаша въ шорты (платье) поподни отъ ножъ животнохъ, ихъ же ядати и не скѣдныхъ, великіи ради нѣмъ не възбраняемъ, ни въ Грецихъ, ни въ Руси, студени ради. 15, И еже крутъ бесомъ и болотомъ и колдасемъ, и иже помнаются безъ благословленія сочтаніе и жены отмѣтаются, и своя жены пуцають и прилѣбляются имѣмъ,—не примать святыхъ тѣмъ ни однимъ лѣтомъ, аще не отъ отца духовнаго звизани будутъ, не причащати ся.—И ты вѣси, аси тѣмъ вѣсѣмъ чужемъ быти нашей вѣры... 16, Иже схожаще къ мирскимъ и пьютъ,—іерейску чину повелѣвають святіи отцы благообразно и съ благословленіемъ примати предлежащия; играніе и плясаніе и гуденіе, входящомъ востати вѣсѣмъ, да не осквернятъ нѣмъ чувства видѣніемъ и слышаніемъ... 19, Иже ядати съ поганыи не вѣдая,—молитву творити на оскверненіе токмо, примати достойтъ. 20, Матери же хрестныхъ дѣтѣи аще бални будутъ и постанутися не могутъ,—отдавають отцы, да не наизмогутъ постомъ и собой загубити животъ. 21, Иже свое подружіе оставятъ, и помнають нѣхъ, тако же и жены, въ которыя опитимыхъ влагати?... Не приммаемъ въ причащеніе, дондеже престанутъ отъ грѣхъ, такоже жену во дѣвицу имѣюще свори... 22, Прощаеъ о нѣкихъ еси, иже кувать челядь, створившимъ обещныхъ молитвъ, ядшихъ съ нѣмъ, послѣди же продаше въ поганыя,—которую слѣзъ пріяти снѣтимо? И речемъ, якоже речено естъ въ законѣ:

крестянина человека ни Жидовину, ни еретику продати; иже продасть Жидомъ,— есть беззаконникъ, а не токмо законодавцу, но и Богу претыкается. И се внимай о Самфирѣ и о Ананіи образа разумѣй; они бо цѣну своего обѣща Петромъ верховнымъ апостоламъ принести Богу, дажь малу часть удержавше, смерти осуждени бывше, украдше часть, иже обѣщавшася Богови принести. Купца же, иже знаменавше знаменіе божіе и молитву, иже отъ нихъ купленіе челяди, яже вси псалъ, знаменавше и молитву дающе, также и поганымъ продающе: не таковое согрѣшеніе, но явлено къ Богу отлученіе. Крадше и чюже собѣ творте, и тако ны ся мнитъ, ладно съ онѣма согрѣшати, иже гонивше нашу вѣру, и многи отъ вѣры въ невѣрство приведше, иже достойтъ отверещи сего злаго наказанія и начинанія наученіемъ и наказаніемъ; аще не послушають, ино яко язычники мытаря мнѣти... 25, И оже въ пирѣхъ пити, цѣлюущеся съ женами безъ смотрѣнія мнихомъ и бѣльцемъ, въ 22 главѣ, иже въ Никіи 2-го збора, иже божественнымъ отцемъ повелѣвшимъ мнихомъ и іереемъ съ мѣими богобоязливыми и честными мужами, аще и съ женами обѣдають, да и то совокупленіе на совершеніе духовное будутъ. Также и съ ближними и на путь шествующе требованіе нудитъ, и невозбранно вкушѣ и въ гостиницы или въ домъ нѣкоего вынудитъ невозбранно, и бѣльцемъ же жены мнѣюще и дѣти вкутъ, обѣта же невозбранно, кромѣ начинанія, игранія и бесовскаго пѣнія и блуднаго глумленія: сія убо во опитемъ введутъ; иже по смотренію твоему и по образу комуждо и по лицу и по житю наведи... 29, Иже своею волею ходять къ поганымъ купля ради, и скверное ядятъ, сихъ отвѣщаваемъ восхищники, и лихонманьники, и неправедники, и мездьники, и сребролюбцы; нѣсть правило улучая (*отлучая*), аще и велика суть согрѣшенія, оже мнѣ-

нія ради или скоталюбства (*сребролюбія*) ради съ погаными оскверняются, иже съ ними пребываніемъ недѣланіемъ отъ церкви не возбраняются, но такою молитвою и моленіемъ очистятся грѣси, и тако причащанія блага примуть, подобаетъ воину (*есегда*) наказаніе имъ дати и учить ѣ, евангельское слово внушати: «о, горе вамъ, яко има мое въ васъ ради хулу приимають въ языцѣхъ!» 30, Иже въ монастырахъ часто пиры творять, сазываетъ мужа вкушѣ и жены, и въ тѣхъ пирѣхъ другъ другу приспѣвають, кто лучій творить пиръ. Си ревность не о Богѣ, но отъ лукаваго бываетъ си, и десною (*худесною*) лестью приходящее, и образъ милости и духовное утѣшеніе приводящимъ и творящимъ пагубу... И оже сихъ творять и собѣ иже съ ними пьютъ черемцы и съ черныцѣ погубляютъ, и мнятъ, что добро творять нищелюбія, иже къ мнѣхъ любви и не примати мады.

31, Якоже еси реклъ, оже не бываетъ на простыхъ людехъ благословеніе вѣнчанія, но бояре токмо и князи вѣнчаются, простымъ же людямъ якоже именемъ и плесканіемъ. Разумъ даесть всякъ и речемъ: иже простіи закони простцемъ и невѣжамъ си творять совокупленіе. Иже кромѣ божественныя церкви, кромѣ благословленія, творяще свадьбу, таино поманіе наречеть, иже тако понимаютъ, якоже блуднымъ опитемъ даютъ...

(Рус. Дост. I, 88—103).

См. Ист. Р. Цер. Макарія. II, 345—352.

Кромѣ этого правила, Іоан. II написалъ 1, посланіе къ папѣ Клименту (Пам. XII стол. изд. Казань, стр. 209—218, Учен. Зап. Акад. 4, 2, стр. 1—20. Изв. Акад. 11, 95—101) 2, службу Борису и Глѣбу (Изв. Акад. VII, 372).

205. Странникъ Даниилъ игумена до 1115.

Вступленіе. — Се азъ недостойный Даниилъ, Руская земля, хужій въ всѣхъ мнѣсѣхъ, смиренъ сый многими грѣхы и невѣжествіемъ о всякомъ дѣлѣ блазѣ, и поужешъ быхъ мыслію своею и нетерпѣніемъ своимъ, въсхотѣхъ видѣти св. градъ Іерусалимъ и землю, обѣтованную Богомъ Аврааму. Волею же божіею хранимъ, доходяхъ св. града Іерусалима, и видѣхъ всю землю Галилискую и святаа мѣста, и вся обыдохъ всю ту землю, удуже Христосъ Богъ нашъ походи своимъ ногама и много чудесъ показа преславно святымъ своимъ апостоломъ ученикомъ, да то все видѣхъ очима своими грѣшными, и все ми Богъ показа видѣти, егоже желалъ азъ по многы дни мыслію своею мучимъ. Но, братіе и отци, господіе мои, простите мя, и не зазрите моему худоумію и грубости моей, еже списахъ о Іерусалимѣ, и о землѣ блазѣ, и о пути семъ святымъ: иже бо кто путемъ симъ ходитъ съ страхомъ и съ смиреніемъ, то не погрѣшитъ милости божіа николиже. Азъ же неподобно ходихъ путемъ симъ святымъ, въ всякой слабости и лѣности, пѣя и ядя и вся неподобная творяхъ, но обаче надѣюся на милость божію и на вашу молитву, негли Христосъ Богъ проститъ мя грѣховъ моихъ безчисленныхъ, да се и списахъ путь сей и мѣста си святая, не възношася, ни величася путемъ симъ: не буди то, ничтоже бо не сътворишъ добра на пути семъ, но любве ради св. мѣстъ написахъ все, еже видѣхъ очима грѣшными, дабы не въ забытіи то было, еже ми показа Богъ недостойному, и убояхся осуженія оного раба лѣниваго, скрывшаго талантъ господина своего и прикупа не сътвори ни; да и се написахъ вѣрныхъ — ради человекъ, дабы кто слышавъ о мѣстехъ святыхъ и потидался душою и мыслію къ святымъ

симъ мѣстомъ и равну мзду примуть съ ходившими до св. сихъ мѣстъ. Мнози же дома суще въ своихъ мѣстехъ добри челоуѣци милостынями къ убогимъ и добрыми дѣлы своими достизаютъ сихъ мѣстъ святыхъ, иже болшую мзду примуть отъ Бога; мнози же и ходивше св. сихъ мѣстъ и видѣвше св. градъ Іерусалимъ, и възнесеша умомъ, яко нѣчто добро сътворше, и пакы погубляютъ мзду труда своего, отъ нихъ же первый есмь азъ. Мнози же и доходявше до Іерусалима идуть взадъ, многа добра не видѣвши, тицашеся вборзѣ итти; а сего пути вборзѣ не лѣзъ ходити, но потиху, не тоскомъ, тоже мочи видѣти вся та мѣста святая въ самомъ градѣ Іерусалимѣ и внѣ града. Азъ бо недостойный игуменъ Даниилъ пришедъ въ Іерусалимъ, пребыхъ 16 мѣсяцевъ въ метухіи ⁽¹⁾ св. Савы, и оттолѣ походивъ испытавъ вся та мѣста святая и видѣхъ добръ; невѣроятно бо безъ вожа ходити и безъ языка добръ испытати и видѣти всѣхъ тѣхъ св. мѣстъ. И что у себе имѣя въ руку моею худого моего добытка, и отъ того всѣмъ подавахъ, вѣдущимъ добръ вся св. мѣста въ гради и внѣ града, да быша мнѣ указали все добръ, якоже и бысть. И пригоди ми Богъ налѣсти *(найти)* въ лавръ св. Савы ⁽²⁾ ту мужа свята и стара денъни и книжна велии, и тому св. мужу вложи въ сердце Богъ любити мя велии худого, и той ми указа добръ вся мѣста святая, иже суть въ Іерусалимѣ, и по всей землѣ той поводи мя добръ, и до Тивиріадскаго моря и до Фавора и

⁽¹⁾ *Метохіон* — подворье монастыря. Здѣсь разумѣется подворье монастыря св. Савы, которое находилось, какъ говорить далѣе Даниилъ, въ самомъ городѣ Іерусалимѣ, близъ водоена, называемаго именемъ Вирсавіи, и принадлежащее до сихъ поръ греческимъ монахамъ; оно называется теперь *монастыремъ св. Димитрія*.

⁽²⁾ Здѣсь говорится уже о знаменитой лаврѣ св. Савы, близъ Мертваго моря.

Сама острова до Каріа острова 20 верстъ, а отъ Каріа (4) острова до Патма острова верстъ 60 въ сторону далече къ морю Патма островъ; въ томъ островѣ Юанъ Богословъ евангеліе написалъ, когда бѣ заточенъ отъ Прохоромъ, ученикомъ своимъ. Оттуда есть Леросъ островъ, тамъ Калининосъ островъ, тамъ Нисера островъ, тамъ и Косъ островъ великъ великъ, богатъ всѣмъ, людьми и скотомъ; тамъ и Галосъ островъ; и въ семъ островѣ есть мукъ изъ раба кинить острою горячею, и ту стру парятъ продають купцамъ, июже нѣмъ огни бытъцаемъ (4); тамъ Харкіа островъ. Мисен та островъ обильны великъ, съ людьми и съ скотомъ, близъ себя какъ 40 верстъ имутъ между собою. Тамъ Родъ островъ великъ великъ и богатъ всѣмъ; въ томъ бо островѣ былъ Олегъ, князь рускый, 2 лѣта и 2 зимы. А отъ Рода острова до Сама острова 5 верстъ, а отъ Сама острова до Макріа града 60 верстъ; и ту есть градъ Макрій (2).

О темныхъ горахъ. — Въ томъ градѣ Макріа, на землѣ той до всей, одно (даже) нѣ до Муръ, ту она фражаетъ темныя холмы черныя, и тако она фражуетъ, походитъ на дрова, яко мѣла, и сии каменныя холмы острыя; на нѣхъ древу тому згнѣя (грабня); есть образомъ аки одна древо то. И другое древо мѣло, образомъ аки сосна, есть тонко, а нѣмъ стурна (роской ладамъ), а нѣмъ болѣе поновръ есть; и въ деревѣхъ томъ за порою черъ, и течить древо то черъ тый; походитъ червоточина та аки отрубъ пшеничныя, и падаетъ отъ древа того аки жей ринчевый; то збирають тѣ люди и сѣтъиваютъ съ первореярымъ

древомъ, и сложивше въ котель парятъ теміамъ гонимъ, и кидаютъ въ нѣхъ и продають купцамъ. А отъ Макріа до Патара города 40 верстъ; ту есть рождество св. Никомы, то есть вотяина его. А отъ Патара града до Миръ 40 верстъ, даже есть пробъ св. Никомы, а отъ Миръ до Халидоніа (мысъ) 60 верстъ, а отъ Халидоніа до Кюнара острова великаго 200 верстъ.

II. О Кипрскомъ островѣ. — Кюнаръ же островъ великъ великъ и много имъ людей, и обильнъ же есть всемъ добромъ, и суть бо епископскій въ немъ 24, а все митрополія одна. И святыхъ ту много безъ числа лежить: ту бо лежить св. Епифаней, и апостолъ Варнава, и св. Зѣмонъ, и св. Фадимъ епископъ, Ого же преставъ Паулъ апостолъ христовъ. И ту же есть гора высокая зело, и на той горѣ св. Елена царица поставила крестъ кипарисенъ на пригнание бласомъ и лосакому нехиту на изгнание, и положила въ оныя честный гробъ Христовъ; и бывають на мѣстѣ томъ знаменіа, и чудеса многа, и доныи стоятъ крестъ той на въздухъ, ничимъ же не придержится къ землѣ, но тако неоще не въ воздухъ (1) и ту азъ недостойный поклонихся братъ ни той чудной. И благодатию же Божию храними, оущю на мѣстѣ томъ ч. л. преходимъ островъ тотъ добръ.

(1) О ладѣхъ и темнотѣ о черкѣ св. Георгіа о горахъ Армавиръ)

О Іерусалимѣ. — И есть же святой той градъ Іерусалимъ въ дебрехъ, и около же велики его горы каменны и высоки, одно (даже) пришедъ близъ къ граду тоже

(4) Никарія (Nikaria), у Плинія Nicasia

(1) Плиній говоритъ, что островъ Тилосъ славился своими мѣстами. Добываніе стру производится въ немъ доселѣ.

(2) Мѣстечко Макріа на берегу Ливіа.

(4) Это же самое преданіе у Власовскаго, который путешествовалъ въ томъ мѣстѣ. Онъ принимаетъ эту мѣсто за астраку лозидришного лозовника.

видѣти св. градъ Іерусалимъ: первое видѣти домъ Давидовъ, а потомъ мало пешей, видѣти Елеонская гора и Святая Святыхъ (*мечеть Омара*), а потомъ весь градъ видѣти. И ту же есть гора равна у пути близъ Іерусалима, яко версты одной вдале, и на той горѣ зѣздають люди съ коней, и пѣши ходять вси люди и поклоняются христіане св. Воскресенію; и бываетъ радость велика всякому христіанину, увидѣвшему св. градъ Іерусалимъ: никто же бо не можетъ проследитися, видѣвше землю желанную и мѣста святая, идѣже Христосъ Богъ нашъ, нашего ради спасенія; походи; и идутъ вси пѣши съ радостію великою къ граду Іерусалиму.

О церкви св. Стефана. — И ту есть церковь св. первоученика Стефана, у пути близъ, на лѣвой странѣ тамо идучи: на томъ мѣстѣ побіенъ бысть каменіемъ св. Стефанъ и архидиаконъ отъ Іудей, ту же и гробъ есть его. И ту же гора каменная, плоска, просѣлася въ распятіе Христово, и то мѣсто зовется адъ ⁽¹⁾; и то есть близъ стѣны городныя, яко довержеть мужъ каменемъ.

III. О градѣ Іерусалимѣ. — И потомъ входитъ въ св. градъ Іерусалимъ всякъ человекъ съ радостію великою враты, сущими близъ дому Давидова: и та суть врата отъ Вифлеома лицомъ; та бо суть врата зовутся Веніаминова (*Яфскія*); якоже внидучи въ градъ, путь есть сквозѣ врата: направо же къ Святой Святыхъ, а на лѣво къ Воскресенію, идѣже есть гробъ господень.

⁽²⁾ Это такъ называемая долина сыновъ Гимомовыхъ, или долина Гимомъ, заключенная между Сіономъ и мрачной горой Злаго Совѣщанія, мѣсто ужасныхъ жертвоприношеній Молоху. Блаженный Іеронимъ говоритъ, что адскій огонь, о которомъ упоминается въ евангеліи, сравнивается съ огнемъ несчастныхъ жертвъ Молоху, и что поэтому адскій огонь называется *геена*, отъ имени *геонъ* или *гимонъ*.

О церкви воскресенія господня. — И есть же церковь та Воскресеніе Господне снѣга образомъ: кругло сздана; столбовъ же имать 12 облыхъ, а 6 зданныхъ, и помощена есть досками муроморяными красною волни; двери же имать масторы, а на полатахъ столбовъ 16; а надъ полатинъ подъ верхомъ исписани суть святіи пророци вси мусією, яко живи стоить, а надъ алтаремъ написанъ Христосъ мусією, а въ олтари же великомъ написана Адамова воздвиженіе; въ самомъ же верху написано есть Възнесеніе господне, облавы же написано олтари Благовѣщенія; а все то подписано есть мусією. Верхъ же церковный не до конца сведенъ каменіемъ, но тако снѣрътъ досками и дрвѣмъ тесанымъ, плотичнымъ образомъ ⁽¹⁾, и тако есть безъ верха не покрыто ничимъ же.

О гробѣ господни. — Подъ тѣмъ же самымъ верхомъ непокрытымъ есть гробъ господень снѣмъ образомъ, яко печерка мала насѣчена въ каменѣ, двери имуща малы, якоже можетъ человекъ влѣзти, на колѣну поклоншися, взымше есть малаго мужа и всямо окачна (*круглоосидная*). 4 локоть въ долину и въ широту. Влѣзачи же въ печерку ту дверцами тѣми малыми, на десной странѣ есть мѣсто, яко лавица (*лавочка*) засѣчена въ томъ же каменѣ печерномъ; и на той лавици лежало тѣло Господа нашего І. Христа, и есть и нынѣ лавица та святая покрыта досками муроморяными (*мраморными*), и суть на сторонѣ продѣлана 3 оконца круга, и тѣми оконцами видѣть святой тѣй камень: и ту цѣлуютъ вси христіане. И висить въ гробѣ господни 5 кандилъ великихъ съ масломъ съ древянымъ и горять беспрестаннъ кандила

⁽¹⁾ Куполь храма гроба Господня нѣтъ тогда видъ усѣченного конуса.

та святая, не угасаютъ ихъ никтоже, ни въ день ни въ ночь. Лавица же та святая, нѣже лежало тѣло христово, есть въ длину 4 лакоть, а въ ширину два локти, а възыше полтора локти. Предъ дверми же пещерными лежить камень, 3-ю столъ вдале отъ дверецъ тѣхъ пещерныхъ: на томъ камени ангелъ сѣдѣя явился женамъ мѣроуасицамъ и благовѣсти имъ христово воскресеніе; и есть пещерка та одѣлана яко амбонъ краснымъ мироморомъ и столпци миромораны жъ около стоять, числомъ ихъ 12. Вверху же надъ пещеркою тою созданъ яко теремецъ красно на столпцѣхъ, и вершекъ ему спертъ кругло, и серебряными чешуйками позолочеными покованъ; и на верху же того теремца стоитъ Христосъ серебрянъ сдѣланъ, яко въ мужа вбогѣи есть, и то суть Фряжи (*франки*) сдѣлали и поставили, и нынѣ есть подъ самымъ верхомъ тымъ непокрытымъ. Суть же дверци трои у теремца того учинены хитро, яко крестыцы: тѣми бо дверцами влзати людѣ къ гробу господню ⁽¹⁾. Да то есть гробъ господень былъ пещерка та, якоже то написашъ, добре испытавъ отъ сущихъ ту наднава вѣдущихъ святая си мѣста.

О пугѣ землиномъ и о церкви. И есть церква та Въскресеніе господне кругла образомъ, всямо окачъна, въ длину и въ ширину 30 сажень. Суть же у нея полаты простороны, и въ тѣхъ полатахъ горѣ патриархъ живетъ. И есть отъ дверей гроба господня до стѣны великаго алтаря 12 сажень; и ту есть, внѣ стѣны за олтаремъ, путь землиномъ ⁽²⁾ сзда-

на же надъ нимъ комара, и горѣ написанъ Христосъ мусією (*мозаикой*), и глаголетъ грамота (*подпись*): «се падію измѣрихъ небо, а дланію землю».

IV. О столпѣ Давидовѣ.—А оттуду до столпа Давидова и до дому его ⁽¹⁾ 200 сажень. Столпъ же есть святаго пророка Давида, на немъ же и псалтырь сѣставилъ, дивенъ велими столпъ той, краснымъ каменіемъ сдѣланъ, высокъ же велими, на 4 углы, весь есть черствъ (*твердъ*), днеродны(и) камень уродиса посредѣ его ⁽²⁾, и воды многы въ немъ; двери же имать пятеры желѣзны, степе-ней же имать 200, по нимъ же взыти горѣ; и жита въ немъ тогда много безъ числа лежить; и есть твердъ ко взятію: то есть голова всему граду тому. Блюдутъ же его велими, не дадутъ никому-же влѣзти въ оны; но мнѣ худому пригоди Богъ влѣзти въ столпъ той святой, и ода възмогахъ съ собою ввести единого отъ людей моихъ именемъ Сдѣслава Иванковича, а иныхъ не впустиша никогоже.

(Далѣе о притворѣ Соломона и о купалѣ. О святыхъ святыхъ; о дому Соломона царя; о Висаніи и о Лазаріи. V. О Гепсиманіи и о гробѣ св. Богородицы; о пещерѣ, нѣже преданъ бысть Христосъ; о Елеонстѣй горѣ, по влзесенію господня.)

О градѣ Іерусалимѣ, иже и окрестъ Іерусалима. Іерусалимъ же градъ есть великъ велими и твердъ, стѣнами всямо окаченъ, на 4 углы крестнымъ образомъ сзданъ; добри суть мнози и горы каменны около града; безводно же есть мѣсто то велими, ни рѣки, ни источника,

⁽¹⁾ Теремецъ, который находится надъ самою пещерою гроба господня, накрываетъ круглое отверстіе, придѣланное на верху святой пещеры для сѣдѣнія паникади и для очищенія воздуха отъ испареній непрестанно горящихъ лампадъ.

⁽²⁾ Такое названіе дано на основаніи псалма LXXIII, стиха 2-го: «Богъ же царь нашъ прежде вѣла сдѣла спасеніе посредѣ земли» и ст. 5 гл. V.

Прор. Іезекіила: «сія глаголетъ Адонаі Господь: сей Іерусалимъ, посредѣ азиковъ положихъ его, и страны аже окрестъ его».

⁽¹⁾ Подъ словами столпы и дома Давидовъ разумѣть всю цитадель вообще.

⁽²⁾ Здѣсь текстъ темнѣе во всѣхъ рукописяхъ.

ни колодезя близъ Іерусалима, но токмо одна Силуанія купель ⁽¹⁾; но дождевою водою живутъ все люди и скоти въ градѣ томъ. И жита много и добра ражаются граду тому и окрестъ Іерусалима безъ дожда; но божіимъ благословеніемъ родится пшеница и ячмень изрядно: одну надъ сѣяше и паки взяли кадеи 90 или 100 ⁽²⁾. Иѣсть ли то благословіе Божіе на землѣ той святой? Ту же и виноградъ мнози околѣ Іерусалима и овощная дресеса смокви, и масличіе, и рожци (*стручки*), и аблони и иная же всякая овощная дресеса различная безчисленная. А на горѣ Елеовѣстѣй есть пещера глубока велика близъ Вознесенія господня на полдень лицемъ: и въ той пещерѣ гробъ св. Пелагіа блудница. И ту же близъ есть столпникъ, мужъ дивенъ и страшенъ видомъ и старъ дѣлами ⁽³⁾.

(VI. О пути иже къ Іердану).

О Ирданѣтѣй рѣкѣ. Іерданъ же рѣка течетъ быстро, берега же имать обонъ полъ Іердана прикруты (*крутые*), отседе холмы; вода же его мутна и сладка велика и иѣсть сыти піющимъ воду ту святую, и здрава бысть вода та піющимъ ѿ, ни съ нею болить, ни пакости въ чревъ иѣсть; всѣмъ есть подобенъ Іерданъ рѣкѣ Сновѣстѣй, въ шире и глубле, лукаво же велика и быстро течетъ; болшіа же (*низменность*) имать якоже и Сновъ ⁽⁴⁾ рѣка; глубле же есть чети-

рей сажень среди самой купели, якоже самъ собою искусихъ и изѣбрихъ и побродихъ на ону страну Іердана, и мнози походяхъ по берегу тому Іерданову любовію; шире же Іерданъ рѣка якоже и устьи Сновъ рѣка есть. И есть же и сей странѣ рѣкѣ купели тоя яко лѣсокъ малъ, дресіе много по берегу Іерданову превысоко, яко вербіе есть, и подобно не иѣсть верба; выше купели яко лоза много по берегу Іердана, но иѣсть на лоза, но инака, яко ксаніи ⁽¹⁾ подобна есть. И есть бо ту тростіе много и зориіе мнози ту живутъ, и свиіи дикіи бѣчисла много ту, и падруси (*леопарды*) мнози ту суть; ту же суть и лѣове обонъ полъ (*на той странѣ*) Іердана въ горахъ каменныхъ, ту ся и ражають ⁽²⁾. Други же горы суть подъ тѣми горами бѣлы ⁽³⁾ суть велики, и ти суть близъ Іердана, да та зовется земля Заулони Нефталіиа обонъ полъ Іердана. И же есть мѣсто близъ яко двою достриіе вдале отъ рѣки Іердановы, къ возно-

она итекветъ изъ окрестностей Стародуба и идеть въ Десну. Другая рѣка этого имени, въ Ловской губерніи, не можетъ быть признана описанію Данила, тогда какъ первая подходитъ къ нему довольно близко.

⁽¹⁾ Ксаніа въ некоторыхъ рукописяхъ и даже ксаніа. Второе ксаніа, и кій сложное съ истаніа *argbus andrachn* растущи въ изобиліи на берегахъ Іердана. Вториіа говоритъ въ своихъ путешествіяхъ Ибра Мандя.

⁽²⁾ *Іермил* (XLIX, 19) и *Заларіа* (XI) говорятъ объ іерданскихъ лавкахъ. Въ жизни св. раскиа, который обиталъ въ іерданской пустыні около половины V-го вѣка, мы читаемъ, что онъ страшился отъ закона въ портъ, принималъ въ и. и. бѣгуи измѣнять св. отшельничью, подлинно совершено его власти. (Чети-минеи, 4 мар. Вильхальдъ 722 г. говоритъ о встрѣчѣ со св. въ портахъ синайскихъ. Если мы не встрѣчимъ тамъ болѣе собственно въ Палестинѣ, то икъ и деть еще въ Іерданѣ.

⁽³⁾ Вѣрнее сказать на иѣстность; подходить въ Іердану, въ ту сторону, лавки составлены бѣловатыхъ известняковъ камня.

⁽¹⁾ Данилъ забылъ, кажется, о колодезѣ Неліи.

⁽²⁾ Указанъ въ свято-мощахъ пещи близъ въ рѣкѣ въ Палестинѣ.

⁽³⁾ Дѣла Данила говоритъ о томъ самомъ путешествіи, съ которымъ преставился, въ свѣту духовности, соотвѣщая въ время славы Іерусалима иерархъ преставился. Его называли челоукомъ божіимъ.

⁽⁴⁾ Это мѣсто есть единственное, которое слѣдуетъ отнести къ указанію въ рукописи Данила. Рѣка Сновъ протекаетъ въ Черниговской губерніи.

лицемъ, идѣже Иліа пророкъ вѣсхищенъ бысть на колесниці огненѣ на небо. И ту же есть близъ потокъ Илинъ воды исполненъ; вода же въ немъ течетъ быстро и красно по каменію въ Іерданнѣ; вода же та студена и сладка. И ту же есть пещера св. Іоанна Предотечи надъ потокомъ тѣмъ: и ту воду пилъ Іоаннъ Предотеча Христовъ, егда ту жилъ въ той пещерѣ святой. И ту же есть близъ другая пещера, идѣже жилъ Иліа пророкъ съ ученикомъ своимъ Іелисѣемъ. И то все видѣхъ очима своими грѣшными...

(О горѣ, на ней же Моисей пророкъ преставился и о монастырѣхъ. VII: О еривонскомъ градѣ; а се о мѣсто архангела Михаила, гдѣ явился Іисусу Навгину; VIII О Лаврѣ Θεодосіевѣ и Савинѣ; IX. О Сюнѣ святѣхъ, и о вѣтохѣ градѣ Іерусалимѣ, и о дому Іоанна Богослова; о Петровѣ отверженіи; X. О Вноломѣ, идѣже Христосъ родился; о дому Есѣовѣ, Отца Давидова XI. О пути къ Хеврону; о дубѣ Макирийстѣхъ. XII. О Хевронѣ горѣ; о пещерѣ сугубѣй; о жертвѣ Авраамовѣ; XIII. О монастырѣ св. Харитона. XIV. О пути, иже въ Галилею; о кладизѣ и о Самаріи градѣ. XV. О Весаиствѣхъ градѣ. XVI. О верховѣ Іердановѣ; О мытницѣ Матѣевѣ, апостола Христова. XVII. О градѣ Тиверіадѣ, и о мори, и о чудесѣхъ христовыхъ; о озерѣ Генсарскомъ и о градѣ; о горѣ Ілванѣстѣхъ. XVIII. О горѣ Оаворѣстѣхъ; о пещерѣ Мелхиседековѣ. XIX. О градѣ Назаретѣ; о благоушениіи св. Богородици).

XX. О Канѣ Галилеи. ...Не видѣхомъ бо зла ничтоже на пути, ни отъ поганыхъ, ни отъ звѣри лютаго, ни болѣзни въ тѣлѣ своемъ не чюхомъ ни мало, но всегда яко орелъ облегчаемъ и божію благодатию укрѣпляемъ яко елень крѣпко ходимъ, безъ всякаго труда и безъ лѣности. Аще и похвалити ми ся подобаетъ, но силою Христа моего похваляюся; якоже бо Апостолъ Павелъ глаголетъ: сила бо моя въ немощи свершается. Да что въздастъ Господевн моему о всѣхъ, аже въздастъ мнѣ худому рабу своему, яко сподоби мя толнку благодати видѣти и походить по святымъ снмъ мѣстомъ и исполнити желаніе сердца моего; его же не надѣяся естъ видѣти, и то ми все показа Богъ видѣти рабу своему. Да

простите мѣ, отцы и братіе и господіе мои, и не зазрите худоумію моему и грубости моеи, еже азъ написахъ не хитро, но просто написахъ о мѣстѣхъ сихъ святыхъ и о св. градѣ Іерусалимѣ и о всей землѣ обѣтованнѣй древле Богомъ Аврааму; обаче аще не мудростію, но безъ лжи, якоже видѣхъ очима своими грѣшными, такоже и написахъ.

XXI. О свѣтѣ святѣхъ, како сходятъ съ небеса къ гробу господню.—И се ми показа Богъ видѣти худому и недостойному рабу своему Данилу мноку, видѣхъ бо очима своими грѣшными по истинѣ, како сходятъ свѣтъ святѣхъ къ гробу животворящему Господа Спаса нашего І. Христа. Мнози бо нѣин странники неправо глаголють о схоженіи свѣта святаго: нѣин убо глаголють, яко голубемъ сходитъ Духъ св. къ гробу господню, а друзи глаголють яко молніа сходитъ и вжигаетъ кандила надъ гробомъ господнимъ: то естъ лжа, ничтоже бо тогда видѣти, ни голуби, млънин, но тако невидимо сходятъ благодать божіа, и вжигаются кандила надъ гробомъ господнимъ. Да о томъ скажу еже видѣхъ по истинѣ. Въ великую пятъницу по вечернімъ потирають гробъ господень и помышаютъ кандила сушя надъ гробомъ господнимъ, и наливаютъ кандила та масла древянаго чиста безъ воды, одного, и вложатъ свѣтила и не вжигаютъ свѣтиленъ тѣхъ, но тако оставляють свѣтила та не въжжена и запечатають гробъ господень въ 2 часъ ноци⁽¹⁾; тогда же изгасятъ вся кандила не токмо ту сушя, но и по всѣмъ церквамъ иже въ Іерусалимѣ. Тогда и азъ худымъ ндохъ въ ту же пятъницу ве-

(¹) Не должно забывать, что часы дня и ночи считаются въ Палестинѣ отъ восхожденія и заходенія солнца, такъ что первый часъ дня въ Іерусалимѣ, по нашему счету, есть седьмой часъ утра, а первый часъ ноци въ Іерусалимѣ есть седьмой часъ вечера у насъ.

ликую въ 1 часъ дни къ князю Балдину, и поклонихся ему до земли; онъ же видѣвъ мя поклонившася, и призва мя къ себѣ съ любовію, и рече ми: что хо- щешь, игумене рускій?—познагъ бо мя добръ и любяше мя велии, якоже баше мужъ благъ и смиренъ и не гордить ни мало. Азъ же рекохъ ему: господине княже, молюся тебѣ Бога ради и кня- жей дѣла (ради) русскихъ, хотѣлъ былъ и азъ поставити кандило свое надъ гробомъ господнимъ за вся князя наша и за всю Рускую землю, за вся христіане Руския земли. И тогда же князь пове- лѣ ми поставити свое кандило, и съ ра- достію посла съ мною мужа своего лучь- шаго къ иконному св. Вскресеніа и къ тому, иже держитъ гробъ господень. По- велѣста ми оба, иконоу и ключарь гро- ба господня, принести кандило свое съ масломъ; азъ же поклонихся нѣ съ ра- достію великою и шедъ на торгъ и ку- пихъ кандило стеклянное велико и наліахъ масла древняго чистаго безъ воды, и принесохъ къ гробу господню, уже вечеру сущу, и умолихъ ключаря того единого и възвѣстихъ ему; онъ же отверзе двери господня гроба и повелѣ ми выступити изъ калигъ и введе мя босого въ гробъ господень съ кандиломъ еже ношахъ азъ руками своими грѣшными, и повелѣ ми поставити кандило на гробѣ господни, и поставихъ своими руками грѣшными въ ногахъ, идѣже лежаста пречистіи нози Господа нашего І. Христа, въ главахъ стоаше кандило греческое, на персехъ поста- влено баше кандило св. Савы и всѣхъ мо- настырей; тако бо обычей имутъ, по вся- лѣта поставляютъ кандило греческое и св. Савы. Благодатію же божіею та три кандила възгліся долнаа, а фряж- ская кандила повѣшена суть горѣ, и отъ тѣхъ кандилъ ни единого же не возгорѣ- ся тогда, толико тѣ 3 едини възгліся. Азъ же поставихъ кандило свое на св. гробѣ Господа нашего І. Христа и по-

клонихся честному гробу господню, и облобызавъ съ любовію и съ слезами нѣ- сто то св. и честное, идѣже лежало пречистое тѣло Господа нашего І. Хри- ста; и пзыдохомъ изъ гроба того сятаго съ радостію великою и идомъ къждо въ келью свою. Заутра же въ великую субботу въ 6-й часъ дни събираются люди предъ церквію Вскресенія Христова без- численно много множество людей отъ всѣхъ странъ пришеди и тоземци отъ Вавилона, и отъ Египта, и отъ Антиохіа и отъ всѣхъ странъ ту са събирають въ тотъ днь несказанно много людей и наполняются вся та мѣста около церкви и около Рас- пятія господня; велика же тѣснота быва- етъ тогда въ церкви и около церкви, мнози бо тогда задыхаются отъ тѣсноты людей тѣхъ; и тѣ всѣ люди съ свѣщами стоятъ невѣжесами и ждуть отворенія дверей церковныхъ. Внутри же церкви попове ждуть съ людьми, доидеже при- деть князь Балдинъ съ дружиною своею, и бываетъ тогда отвореніе дверей церков- ныхъ, и входятъ тогда вси люди въ церковь въ тѣснотѣхъ велицѣхъ, исполняютъ церковь ту и полату, и всюдѣ полно бу- деть въ церкви и околѣ Голговы и око- ло Краинева мѣста и дотолѣ, идѣже на- лѣзень крестъ господень все полно бу- деть людей, много не глаголють ничтоже, но токмо Господи помилуй зовуть не осла- бляючи и вопіють сильно, ако тутнати и и възрѣмѣти всему мѣсту тому отъ во- пия людей тѣхъ; источники ту слезамъ проливаются отъ вѣрныхъ челоувѣкъ; аю бо кто окамененъ сердцемъ своимъ, да и той тогда можетъ прослезитися, всякъ бо челоувѣкъ тогда зазритъ себе и поминаетъ грѣхы своя и глаголетъ въ себѣ: егда мовхъ ради грѣховъ не снидеть Душъ Святыхъ! И тако стоятъ вси вѣрніи, сле- зно и съкрушено сердце ииуще; и той самъ князь Балдинъ стоитъ съ страхомъ и смиреніемъ великимъ, источникъ слезъ проливаются отъ очію его; такоже и дру-

жина его стоит около его право гробу близъ алтаря великаго (¹). Яко бысть 7 часъ суботнаго дни, поиде князь Балдинъ изъ дому своего къ гробу господню и съ дружиною своею и вси боси и пѣши идуть съ нимъ. И присла князь въ метухю св. Савы, и позва игумена съ черноризцы его; и поиде игуменъ съ братією къ гробу господню, и азъ худый тутъ же идохъ съ игуменомъ тѣмъ и съ братією, и приидохомъ къ князю тому, и поклонихомся ему вси. Тогда и овъ поклонихся игумену св. Савы. И повелѣ князь игумену св. Савы и мѣ худому съ нимъ прѣйти близъ себе, а нѣмъ повелѣ прѣдъ собою ити, а дружинѣ повелѣ по собѣ ити. И приидохомъ въ церковь Вскресенія Христова къ западнымъ дверемъ, и се множество людей заступивша двери церковныя, и не могахъ вникти къ церковь. Тогда повелѣ князь Балдинъ воємъ своимъ разгнати люди насильствомъ; и сѣвориша яко улицу сквозѣ люди мною (даже) и до гроба господня и тако възмогахомъ прѣйти. И приидохомъ къ восточнымъ дверемъ господнимъ гробнымъ, а князь по насъ прѣиде и ста на мѣстѣ своемъ на десной странѣ у перегороды великаго алтаря противу восточнымъ дверемъ гробнымъ: ту бо есть мѣсто княже создано высоко; повелѣ же игумену св. Савы стати надъ гробомъ съ всѣми чернцы и съ правотѣрными попы, мѣ же худому повелѣ стати высоко надъ самымъ дверьми гробными противу великаго алтаря, яко зрѣти ми быше въ гробныя двери; двери же гробныя вси три замчены и запечатаны царскою печатію. Латынскыи же попове въ велицѣмъ алтарѣ стояху. И бысть яко 8 часъ дни, начаша пѣти вечернюю правотѣрныи попове на гробѣ горѣ, и вси мужи духовніи чернориз-

цы же и пустынники мнози баху пришли; а Латыня же въ велицѣмъ алтарѣ начаша верещати съвойскы, и тако поющымъ нѣмъ. Азъ же ту стояхъ и прилѣжно зрахъ къ дверемъ гробнымъ. И яко начаша пареминъ чести суботы великыя, и изыде епискупъ съ діакономъ своимъ изъ великаго алтаря и прѣиде къ дверемъ гробнымъ, и позрѣвъ гробъ господень сквозѣ хрестыцы дверей тѣхъ, и не узрѣ свѣта въ гробѣ и възвратися опять въ алтарь. Яко начаша чести 6-ю паремію, и той же епискупъ съ діакономъ прѣиде пакы къ дверемъ гробнымъ, и не увиде ничтоже въ гробѣ господня, тогда же вси люди възвѣша съ слезами *кирь елейсомъ* (Господи, помилуй!). Якоже бысть девятый часъ дни иишходящю, и начаша пѣти пѣснь преходную «Господевн поемъ», и тогда внезапно прѣиде туча отъ вѣстока шала и ста надъ врхомъ непокрытымъ тоя цѣркви и оложда надъ гробомъ святымъ, и смочи насъ добрѣ стоящихъ надъ гробомъ господнимъ; и тогда внезапно облѣста свѣтъ святымъ въ гробѣ господни, и изыде блистаніе свѣта того страшно и свѣтло зело изъ гроба того святаго. И пришедъ епискупъ съ четырьми діаконы отверзоша двери господня гроба и вземъ свѣщу у князя, и вииде епискупъ въ гробъ господень и възже первое ту свѣщу отъ свѣта того святаго, и извѣсша изъ гроба свѣщу ту, и вдасть ю самому князю въ рудѣ; и ста князь на мѣстѣ своемъ држа свѣщу ту съ радостію великою зѣло; и тоя свѣща мы възгохомъ вси своимъ свѣщи, а отъ нашихъ свѣщъ вси своя възгоша свѣща. Свѣтъ же святымъ нѣсть яко огонь земный, но инако, свѣтитися изрядно пламенъ тоя его яко киповаръ. И тако вси люди стоятъ съ свѣщами горящими и вопіють же вси непрестанно съ радостію великою зело и съ веселіемъ, видѣвше свѣтъ святымъ божій. Иже бо кто не видѣвъ тоя радости въ тоя день, то не иметъ вѣры сказанному о всемъ томъ видѣніи; обаче вѣрніи добріи человеци велии вѣру-

(¹) Главный престолъ стоялъ передъ алтаремъ, образуящую входъ въ большую церковь грековъ.

ють и въ сласть послушають сказанія сего о святыхъ сей и о мѣстѣхъ сихъ святыхъ: вѣрный бо въ малѣ и въ мнозѣ есть вѣрѣнь, а злу челоуѣку истина крива есть. Мнѣ же худому Богъ послухъ есть и св. гробъ господень и вся дружина моя рускыи сынове, и приключишася тогда Поугороди и Кіеве: Стѣславъ Иванковичъ, Горославъ Михаэловичъ, Камкича два а нини мнозѣ, иже свѣдають о мнѣ и о сказаніи. Но възвратися на прержереченное. И егда же свѣтъ вѣсія въ гробъ господни, тогда пѣніе преста и вси възпиша киріелейсонъ; потомъ поидоша изъ церкви съ радостію великою и съ свѣщами горящими и съблюдоуще кждо свѣща своя отъ угашенія вѣтренаго, и идоша кождо въ дома своя, и отъ того свѣта святаго възжигаютъ свѣща въ своихъ церквахъ кждо ихъ и кончаютъ пѣніе въ своихъ церквахъ кождо ихъ: въ величій же церкви у гроба господня сами попове безъ людей кончаютъ пѣніе вечернее. Тогда же мы съ игуменомъ а съ братією идомъ въ свой монастырь несуща свѣща своя горящая, и ту кончаютъ пѣніе вечернее и идомъ въ келія своя хваляще Бога, показавшего намъ ту благодать видѣти. Въ утрій же день Вскреснѣа Христова, въ медлю св. Пасхы на заутренѣи отпѣваме како подобаетъ, и бывшу цѣлованію съ игуменомъ а съ братією в отпущенію бывшу въ 1 часъ дня, и вѣсть игуменъ крестъ съ братією и идомъ къ гробу господню, поюще поимамъ: «Аще и въ гробъ снѣде бесцѣртъ же», — и вшедъ въ гробъ животворящій, и облобызавше съ любовію и слезами телами, восклицавшеся ту воина тм блуждающими св. Духа пришествіемъ, и камиллоу тѣмъ еще горящимъ дномъ же и чудно и жаромъ велики: та бо камилла гри възлагася сама тогда, егда свѣдѣтъ свѣтъ свѣтлый, а также мы вѣдѣли поимомъ и вѣдѣмъ гробъ господня: а вѣдѣтъ вѣдѣтъ днѣ камилла нагъ гробъ господня и

горячу тогда же, но свѣтъ ихъ инакъ бѣше не якоже онѣхъ трехъ кандиль изрядно и чудно свѣтятся. И потомъ изыдохомъ изъ гроба господня въ вѣсточныи двери, и вшедше въ олтарь и створихомъ цѣлованіе съ правотѣрными поны христіаньскими и сурьянскими (сирійскими), изыдохомъ изъ церкви и идомъ въ свой монастырь и ту опочивше до литургіи.

И по трехъ днѣхъ и по литургіи идомъ азъ ко ключарю гроба господня и рекохъ ему: хотѣлъ быхъ взяти кандиль свое. Онъ же повѣсть мене съ любовію, единогтоко введе мя съ собою въ гробъ, и вшедъ въ гробъ обрѣтохъ кандиль свое надъ гробомъ господнимъ еще горяще свѣтомъ тѣмъ свѣтлымъ. И поклонихся гробу тому святому и облобызавъ мѣсто то честное, идѣже лежало тѣло пречистое господа нашего І. Христа. Тогда бо вѣдѣхъ гробъ свѣтлый въ длину и въ ширину и въ высоту: при людѣхъ бо невозможно измѣрити никакъ; и почтѣхъ гроба господня како ноза, но силѣ, и потому ключаревъ подахъ пѣтчо мало и худо благословеніе. Онъ же видѣлъ любовь мою къ гробу господню и къ тому сакону, удивитѣхъ же дѣсьмъ суща въ головѣхъ св. гроба, и уложи ми тако каменіи того святаго пѣтчо мало на благословеніе, и запрети ми съ камнемъ не повѣдати никому же въ Іерусалимѣ. Азъ же поклонихся гробу господню и тому ключареву, и вземъ кандиль свое съ нелюбѣю еще горящимъ и вѣдѣхъ съ радостію великою зѣло, обогатѣхся благодатію Божією, нося въ руцѣхъ моихъ даръ св. мѣста и знаменія св. гроба господня, и вѣдѣхъ руку свою вѣдѣхъ съровнѣе богатства обрѣтохъ, и вѣдѣхъ въ келіи своемъ съ радостію великою.

XXI О мѣстѣ Галадѣи и о чудотворствѣ: о днѣ Захариѣ, иже (днѣ) Крестнаго, а Радъ и Божіе: о мѣстѣ Крестнаго.

Послѣсловіе.— Ходилъ есмь тамо во княженіе руское в. кн. Святополка Изяславича, внука Ярослава Володимировича кievьскаго. Богъ тому послухъ и св. гробъ господень. Въ всѣхъ сихъ мѣстѣхъ святыхъ не забывать именъ князей русскихъ, и княгинь ихъ, и дѣтей ихъ, ни епископовъ, ни игуменовъ, ни бояръ, ни дѣтей мѡихъ духовныхъ, ни всѣхъ христіанъ николиже не забывалъ есмь, но вездѣ поминалъ есмь въ молитвахъ. О семъ похваляю преблагаго Бога моего, яко сподоби мя написати имена русскихъ князей въ лавръ у св. Савы, и нынѣ поминаются въ октеніихъ. Се же суть имена ихъ: Михайло Святополкъ, Василей-Владимиръ, Давыдъ Святославичъ, Михайло-Олегъ, Панкратей-Ярославъ Святославичъ, Ондрей-Мстиславъ Всеволодовичъ, Теодоръ Мстиславъ Володимировичъ, Борисъ Всеславичъ, Глѣбъ Минскій, Давыдъ Всеславичъ; — только бо есмь поминалъ именъ ихъ, да тѣхъ и вписалъ есмь; прочее же о всѣхъ русскихъ князей и о боярехъ и о всѣхъ христіанехъ Рускыя земли, и отпѣхомъ же литургій всѣхъ 90 за князей и за бояръ и за дѣти мои духовныя и за правѣтвръныя христіане, за живыя 50, а за мертвыя 40; быша же литургіи тѣ у гроба господня и въ всѣхъ мѣстѣхъ святыхъ. Буди же всѣмъ почитающимъ писаніе се, благословеніе отъ Бога и отъ св. гроба господня и отъ всѣхъ мѣстъ сихъ святыхъ: приметь бо мзду равну съ ходившими до св. града Іерусалима и видѣвши(ми) мѣста сѣ святая вся. Блаженъ бо видѣвшіе и вѣроваша; треблаженъ не видѣвшіе вѣроваша. Вѣрою бо прииде Авраамъ въ землю обѣтованную. По истинѣ бо вѣра равна добрымъ дѣломъ. Но Бога дѣла, отцы и братія, господіе мои, не зазрите хулоумію моему и грубости моеи! да не будетъ въ поученіе написаніе сіе мене дѣла худаго; Бога дѣла и святыхъ дѣла мѣсть почтете его съ любовію, да мзду примете равну отъ

Бога Спаса Господа нашего І. Христа; да Богъ мира будетъ съ всѣми вами въ вся вѣкы. Аминь.

(Изд. Археогр. ком. «Путеш. Игум. Даниила». Спб. 1868).

См. также путешествіе Добрыни въ Царьградъ и хожденіе Пимена. Сказ. рус. нар. Сазарова. VIII.

Этотъ важный памятникъ русской письменности, начала XII в., заключаетъ описаніе паломничества въ св. землю русскаго игумена Даниила, современника летописца Нестора. Можно предположить, что онъ былъ уроженцемъ черниговской губ., судя по дѣлаемому имъ сравненію Іордана съ р. Сновъ, протекающей чрезъ черниговскую губернію. Благочестивый паломникъ говоритъ въ своемъ послѣсловіи: «Ходилъ есмь тамо во княженіе руское в. кн. Святополка Изяславича, внука Ярослава Владимировича кievьскаго (1093—1113). Мы находимъ также имена некоторыхъ русскихъ князей, жившихъ въ концѣ XI или въ началѣ XII в., которые онъ поминалъ на эктенияхъ. Ему сопутствовали или одновременно съ нимъ были въ Іерусалимѣ некоторые его соотечественники изъ Новгорода и Кіева. Карамзинъ считалъ весьма вѣроятнымъ, что Алексій Комнинъ обращался съ воззваніями къ Русскимъ для войны противъ общихъ враговъ христіанства. Норвежецъ Сигурдъ былъ не многимъ ранее Даниила въ Палестинѣ. Даниилъ былъ хорошо извѣстенъ королю Балдуину I, мѣстопробываніе котораго было тогда въ Іерусалимѣ. Онъ говоритъ о благосклонномъ расположеніи его къ нему и отвѣчаетъ съ благодарностію о дозволеніи, данномъ ему королемъ, воспользоваться его походомъ въ Дамаскъ (1115 г.) для обозрѣнія святыхъ мѣстъ Галилеи.

Это путешествіе тѣмъ любопытнѣе, что оно представляетъ болѣе обширное поле для изслѣдованія Святыхъ мѣстъ, чѣмъ описанія Данииловыхъ предшественниковъ: Аркульфа, Виллибальда, Бернарда де-Сажы, Епифанія, Евезиппа, и его современника Зевульфа, также и писавшій уже въ концѣ XII-го вѣка, Вильгельмъ Тудельскій и Фоки. Даниилъ говоритъ, что онъ ничего не жалѣлъ для того, чтобы имѣть лучшихъ проводниковъ; и дѣйствительно, мы находимъ у него гораздо менѣе неточностей, чѣмъ у его предшественниковъ и современниковъ; эти неточности можно даже отнести къ переписчикамъ, которые искажали часто текстъ и дѣлали въ немъ ослѣдки въ теченіе болѣе сѣми вѣковъ.

Описание Даниилово обнимает всю Святую землю; оно драгоцѣнно по многимъ подробностямъ о святыхъ этой земли, также и въ отношеніи къ топографіи святыхъ мѣстъ. Его разсказы о проявленіи святой огни въ Великую Субботу, въ присутствіи короля Балдуина, весьма любопытны. Леико можно убѣдиться, что Даниилъ писалъ свое путешествіе отрывками, послѣ каждой поѣздки, давая особое заглавіе каждому изъ этихъ отрывковъ, которые располагались переписчиками въ произвольномъ порядкѣ; по этой-то причинѣ, путешествіе въ Галилею составляетъ, въ рукописяхъ, отдѣльный разсказъ, который былъ ошибочно помѣщенъ послѣ описанія его обратнаго путешествія въ Константинополь.

Путешествіе мученика Даниила нельзя отнести позднѣе начала 1113 г., который былъ послѣднимъ владычествомъ Святуполкова, умершаго 16 апрѣля, и о кончинѣ котораго Даниилъ во время своего странствованія не зналъ. Возвратъ же Даниила должно полагать въ половинѣ 1115 года, послѣ похода Балдуина на Дамаскъ, въ клоченіе Владиміра Мономаха. Поэтому, нельзя принять мнѣнія Карамзина, который полагалъ, что паломникъ Даниилъ могъ быть тотъ самый Даниилъ, который былъ поставленъ юрьевскимъ епископомъ въ 1113 г.

Первымъ изданіемъ Даниила мы обязаны г. Сахарову, который напечаталъ его путешествіе въ 1-й части «Путешествій русскихъ людей по Святой землѣ» (Спб. 1839), а послѣ 2-мъ изданіемъ въ своемъ сборникѣ: «Сказанія русскаго народа» (Т. II, кн. 8. Спб. 1849).

206. Наученіе Владиміра Мономаха до 1125.

Азъ худый—сѣдя на санехъ (на смертномъ одрѣ), помыслихъ въ души своей и похвалихъ Бога, иже мя сихъ дней грѣшнаго допровади. Да дѣти мои, или нѣ кто, слышавъ сю грамотицу, не посмѣются, но ому же любо дѣтій моихъ, а приметъ е въ сердце свое и не лѣнныя начнетъ, также и тружатиася.

Первое, Бога дѣла и душа своя: страхъ имѣйте божій въ сердцахъ своихъ, и милостию творя неоскудну: то бо есть ррчатокъ всякому добру. Аще ли кому

не любя грамотица си, а не поохригтаются (пусть не сердятся), но тако се рекутъ: на далечи пути, да на санѣхъ сѣдя безлѣшницю (нелѣзное) си молюхъ. Усрѣтоша бо мя слы (послы) отъ братья моихъ на Волзѣ, рѣша: «потѣсьнися (поспѣши) къ намъ, да выженемъ (выгонимъ) Ростиславича и волость ихъ отнимемъ, иже ли не пойдешъ съ нами, то мы собѣ будемъ, а ты собѣ», и рѣхъ: «аще вы ся и тѣваете, не могу вы я нти, ни креста переступить». И отрядивъ ѧ, вземъ Псалтырю, въ печали разинухъ ѧ, и то ми ся выня: вскую печалуюши, душе, вскую смущаеши мя, и проч.

Якоже бо Василій (Кесарійскій) учаше, собравъ ту юноша, душа чисты, нескверны... при старыхъ молчати, премудрыхъ слушати, старѣйшимъ покарятися, съ точнымъ и меньшимъ любовь имѣти; бездлуки бесѣдующе, а много разумѣти; не сверѣповати словомъ, ни хулити бесѣдоу, необильно смѣятися, срамлятися старѣйшихъ, къ женамъ негѣшимъ не бесѣдовати, долу очи имѣти, а душу горѣ... О Владычице Богородице! отъгнни отъ убогаго сердца моего гордость и буесть, да не взошуся суетою міра сего въ пустошнемъ семъ жити. Научися, вѣрный человѣче, быти благочестно дѣлатель, научися, по евангельскому словеси, очина управленье, азыку удержанье, уму смѣренье, тѣлу порабощенье, гнѣву погубленье, помыслѣ чистѣ имѣти, понужался на добрая дѣла Господа ради: лишаемъ не мѣсти, ненавидимъ, любо гонимъ, терпи, хулимъ, моли, умертви грѣхъ, избавите обидима, судите сиротѣ, оправдайте вдовицю: придѣте, да сожжемъся, глаголетъ Господь: аще будутъ грѣси ваши яко оброшени, яко снѣгъ обѣлю ѧ, и прочее. Восіають весна постная, и цвѣтъ показная: очистимъ снѣгъ, братья, отъ всяка крови плотскыя и душевныя, Свѣтодавице вопиюще, рцемъ: слава тобѣ, человѣколюбче.

По истинѣ, дѣти моя, разумѣйте, како ти есть челоуѣколюбецъ Богъ милостивъ и премилостивъ, мы челоуѣци грѣшны суще и смертны, кто оже (*ежели кто*) ны зло створить, то хочешь и (*его*) пожрети, и кровь его полъяти вскорѣ; а Господь нашъ, владѣяй животомъ и смертью, согрѣшенъа наша выше главы нашей терпѣть, и паки и до живота нашего, яко отецъ чадо своея любя, бѣа, и паки привлечитъ е къ собѣ, такоже и Господь нашъ: показавъ ны есть на врагы побѣду 3-ми дѣлы добрыми, избыти его и побѣдити его, покаяньемъ, слезами и милостынею; да то вы, дѣти мои, не тяжка заповѣдь божья, оже тѣмъ дѣлы 3-ми избыти грѣховъ своихъ и царствіа не лишитися. А Бога дѣла не лѣнитеся, молю вы ся, не забывайте 3 дѣлъ тѣхъ, не бо суть тяжка: ни одиночество, ни черство, ни голодъ, яко нѣмъ добріи терпѣть, но малымъ дѣломъ улучшить милость божью...

Послушайте мене, аще не всего примете, то половину. Аще вы Богъ умякнуть сердце, и слезы своя испустите о грѣсѣхъ своихъ, рекуще: якоже блудница и разбойника и мытари помиловалъ еси, тако и насъ грѣшныхъ помилуй: и въ церкви то дѣйте, и ложася. Не грѣшите ни одну же ночь, аще можете, поклонитесь до земли, али вы ся начнете не мочи, а трижды, а того не забывайте, не лѣнитеся, тѣмъ бо ночнымъ поклономъ и пѣньемъ челоуѣкъ побѣждаетъ дьявола, и что въ день согрѣшитъ, а тѣмъ челоуѣкъ избываетъ. Аще и на кони ѣздаче, не будетъ ни съ кымъ орудья (*дѣла*), аще нѣхъ молитвъ не умѣете молити, а «Господи помилуй», зовѣте безпрестани втайнѣ, та бо есть молитва всѣхъ лѣпши (*лучше*), нежели мыслити безлѣпнцю (*глупости*).

Всего же паче убогихъ не забывайте, но елико могуще по силѣ кормите, и придавайте сиротѣ, и вдовицю оправдате

сами, а не вдавайте сильнымъ погубити челоуѣка. Ни права, ни крива (*виноватаю*) не убивайте, ни повелѣвайте убити его: аще будетъ повиненъ смерти, а душа не погубяете ни какая же хрестыяны. Рѣчь молваче, и лихо и добро, не кленитесь Богомъ, ни хреститесь, нѣту бо ти пужа никоея же, аще ли вы будетъ крестъ цѣловати къ братѣ, или къ кому, али управивше сердце свое, на немже можете устояти, тоже цѣлуйте, и цѣловавше блюдете, да не преступни погубите душѣ своеѣ. Епископы и попы, и игумены (*читите*), съ любовью занимайте отъ нихъ благословенъе; и не устраняйтесь отъ нихъ, и по силѣ любите и наближе, да примете отъ нихъ молитву отъ Бога. Паче всего гордости не имѣйте въ сердци и въ умѣ, но рѣчь: смертны есмы, днесъ живи, а завтра въ гробъ: се все, что ны еси вдалѣ, не наше, но твое: поручилъ ны еси на мало днѣй; и въ земли не хороните,—то ны есть великъ грѣхъ (*т. е. не зарывайте кладъ въ землю*).

Старыя чти яко отца, а молодыя яко братіаю Въ дому своемъ не лѣнитеся, но все видите: не зрите на тивуна, ни на отрока, да не посмѣются приходящїи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

На войну вышедъ не лѣнитеся, не зрите на воеводы, ни питью, ни ѣденью не лагодите (*не льститеся*), ни спанью: и сторожѣ сами наряживайте и ночь отъ всюду нарядивше около вой, то же ляжете; а рано встанѣте, а оружья не снимайте съ себе: въ борзѣ не розглядавши, лѣнощами внезапно бо челоуѣкъ погибаетъ. Лѣжѣ блюдеся, и пьянства, въ томъ бо душа погыбаетъ и тѣло. Куда же ходяще путемъ по своимъ землямъ, не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни своимъ, ни чужимъ, ни въ селѣхъ, ни въ житѣхъ, да не кляти васъ начнутъ. Кудаже поидете, идѣже станете, напойте

накормите унеина (¹), и болѣ же чтите гость, откуда же къ вамъ придетъ, или простѣ, или добръ, или солъ, аще не можете даромъ, брашномъ и питьемъ; ти бо мимоходячи прославятъ чловѣка по всѣмъ землямъ, любо добрымъ, любо злымъ. Болнаго пристѣтите; надѣ мертвеця идѣте, яко вси мертвени есмы: и чловѣка не минѣте не привѣчавше, добро слово ему дадите. Жену свою любите, но не дайте имъ надѣ собою власти.

Се же вы (вамъ) конецъ всему, страхъ божій имѣйте выше всего: аще забываете всего, а часто прочитайте, и мнѣ будетъ безъ сорама и вамъ будетъ добро. Его же умѣючи, того не забывайте доброго, а его же не умѣючи, а тому ся учите: яко же отецъ мой дома сѣдя изумѣаше 3 языкъ (²), въ томъ бо честь есть отъ нѣмъ земля. Лѣность бо всему мати, еже умѣеть, то забудеть, а его же не умѣеть, а тому ся не учить; добръ же творяще, не мозите ся лѣнвити ни на что же доброе: первое къ церкви, да не застанеть васъ солнце на постели. Тако бо отецъ мой дѣяше блаженный и вси добріи мужи свершеніи, заутреннюю отдавше Богови хвалу, и потомъ солнцю всходящу, и узрѣвше солнце и прославити Бога съ радостью, и рече: просвѣти очи мои, Христе Боже, и даждь ми еси свѣтъ твой красивый, и еще: Господи, приложи ми лѣто къ лѣту, да прокъ (остальное) грѣховъ своихъ покавѣсья, оправдивъ животь, тако похваляю Бога. И сѣдше думатьъ съ дружиною, или люди оправливати, или на ловъ ѣхати, или поѣздити, или лечи спати: спанье есть отъ Бога

присуждено полудне, отъ чина бо почиваетъ и звѣрь, и птицы, и чловѣци.

А се вы повѣдаю, дѣти моя, трудъ свой, оже ся есмь тружалъ пути дѣя и ловы 13 лѣтъ. Первое къ Ростову идохъ, сквозѣ Вятичѣ, посла мя отецъ, а самъ иде Курьску. И пакы 2-е къ Смоленьску, и т. д. (*сльдуетъ перечень всѣхъ походовъ Мономаха*). А всѣхъ путій 80 и 3 великихъ, а прока (*прочихъ*) не исполню меншихъ. И мировъ есмь створилъ съ половеческими князи безъ одного 20, и при отци и кромѣ (безъ) отца. А дая скота много, и многы порты свои, и пустилъ есмь Половеческихъ князь лѣпшихъ изъ оковъ 100... по чередамъ избѣено не съ 200 въ то время и лѣпшихъ. А се тружахся, ловы дѣя:... конь дикихъ своими руками связалъ есмь въ пущахъ 10 и 20 живыхъ конь, а кромѣ того иже по Роси ѣзда ималъ есмь своими руками тѣ же кони дикіи.

Тура мя 2 метала на розѣхъ и съ конемъ, олень мя одинъ болъ, а 2 лоси, одинъ ногама топталъ, а другій рогама болъ, вепрь ми на бедръ мечъ отягъ, медвѣдь ми у колѣна подтыклада укусилъ, лютый звѣрь (*волкъ*) скочилъ ко мнѣ на бедра, и конь со мною поверже: и Богъ неврежена мя стѣблюде, и съ коня много падахъ, голову си розбихъ дважды, и рупцѣ и нозѣ свои вередихъ, въ уности своей вередихъ, не блюда живота своего, ни щадя головы своей. Еже было творити отроку моему, то самъ есмь створилъ дѣла, на войнѣ и на ловѣхъ, ночь и день, на зноу и на зимѣ, не дая собѣ упокоя, напосадники не зря, ни на биричи (*могочики*) самъ творилъ что было надобѣ, весь нарядъ и въ дому своемъ, то я творилъ есмь, и въ ловчихъ ловчихъ нарядъ самъ есмь держалъ, и въ конюсѣхъ, и о соколѣхъ и о ястребѣхъ, то же и худаго смерда и убогѣхъ вдовицъ не даждь есмь сильнымъ обидѣти, и церковнаго наряда и службы самъ есмь призиравъ.

(¹) Унеина—по объясненію г. Буслаева, можетъ быть, *унеина*, т. е. лучше накормить янаго, кого янбуь. Истор. хрест., стр. 4759. Шенеревъ унеина переводитъ *гозляна*. Ист. Р. Слов., т. II, стр. 195. Лучше объяснять такъ: *юнеина*, малаго, слабого, бѣднаго.

(²) Выучился пяти языкамъ.

Да не зазрите мнѣ, дѣти мои, ни инѣ кто прочетъ: не хвалю бо ся ни дерзості своея, но хвалю Бога, и прославляю милость его, иже мя грѣшнаго и худаго селяко (столько) лѣтъ соблюдоу отъ тѣхъ часть смертныхъ, и не лѣнива мя былъ створиша худаго на вся дѣла челоувѣчская потребна. Да сю грамотицю прочитаючи, потѣснитесь на вся дѣла добрая, славяще Бога съ святыми его. Смерти бо ся, дѣти, не болячи, ни рати, ни отъ звѣри, но мужское дѣло творите, како вы Богъ подасть, оже бо язъ (азъ, я) отъ рати и отъ звѣри и отъ воды, отъ коня сладаяся, то ни кто же васъ не можетъ вредитися и убити, понеже не будетъ отъ Бога повелѣно: а иже отъ Бога будетъ смерть, то ни отецъ, ни мати, ни братья не могутъ отыти, но отче добро есть блюсти. Божіе блюденіе лѣтѣесть есть челоувѣческаго...

(Лавр. 100—107).

Сравни «Поученіе отца къ сыну» изъ Аккра. Отч. Зап. 1853, № 2. Изв. Акад. 1855, 131—153. Послание нѣкоего отца къ духовному сыну. Ист. Рус. Ц. II, пр. 254.

Обратить вниманіе на килжескій бытъ.

207. Каноническіе вопросы и отвѣты:

а) Вопросы Кирика до 1456. (1). Оже будетъ кый (какой) челоувѣкъ и крещенъ въ латыньскую вѣру, и вѣсхошетъ пригугшити къ намъ. Атъ (пусть) ходитъ въ церковь по 7 днѣй, а ты первѣе нарекъ ему имя, таже (потомъ) 4 молитвы стваряй ему на день, иже то по

10-жды молваться; а мяса не дай, ни молока, и отъ оглашенныхъ. И тако осмый день измыется и придетъ къ тобѣ, и створи ему молитвы по обычаю и облечеши ѥ въ порты чисты, или сам ся, и надежши (надѣнешь) ризы крестныя, и вѣнецъ, и тако помажеши ѥ святыми мироу, и дай ему свѣщю. А на литургіи даси ему причастіе, и тако держи ѥ, яко и новокрещенаго. Аще мощно и до осмага дне...

И се ми повѣдалъ чернецъ пискупль (епископскій) Лука Овдокимъ. Молитвы оглашенныя творити: Болгарину, Половчину, Чюдину, предъ крещенія 40 днѣй поста, всѣ церкви исходити отъ оглашенныхъ; Словѣннику за 8 днѣй; молуду дѣтяти все (в)другъ. А оже бы предъ за колко днѣй, а то то лучше вельми...

Достойны ли, рече, глиняну съсуду молитву даяти, осквернишу ся, цили (или) толико древяну, а инѣхъ избывати? — Якоже древяну, такоже глиняну, тако мѣди, и стьклу и серебру, и всему творится молитва.

А за упокой сице велеше служити: сорокоусте на гривну цатью служити, а на 6 кунъ одною, а на 12 кунцю, или како мога; но все за того единого и пѣніе и служба: того вино, темьянъ (вишамъ, ладанъ), и свѣщи. Проскуры всегдаже служи 3-ми проскурами: одну великую преже доры выяти, идѣже чертвый не вмѣняется, а онѣ двѣ за упокой; а вино свое держа, купи въ корчагу, такоже темьянъ; а на томъ елико собѣ. А испрашай, рече, или самъ разумѣй: коли ти дати вѣверицѣ (1), а на томъ елико службѣ, разложи свѣчи и все, рече ему: а еже бы елико суботъ вынимати за того и до сорочинъ (сорока дней); обаче много бываетъ свѣчъ и

(1) Заглавіе въ рип: «Впрашаніе Кириково, оже впраша епископа ноугородскаго Никонѣа и инѣхъ».

(1) Кунъ, зверицы, гривны — древнія монетныя единицы.

въвериць. А нанмъ дѣла, рекше ляхвы, тако велише учить. Аже поца, то рци ему: недостойтъ ти служити, аще того не останеша. А еже простѣца, то рци ему: недостойтъ ти имати и нашъ. Мнѣ, рци, грѣхъ не молвивше. Дажь (если же) не могутъ ся хабить (отстать), то рци имъ: будите милосерди, възмете легко; аще по 5 кунъ далъ еси, а 3 куны възми или 4.

И се Владыко, оже жены наиболѣ кланяются въ субботу до земля, тако молва: за упокой кланяемся? Борони, рече, велими того: въ пятокъ по вечерни не дай, а въ недѣлю по вечерни достоятъ. Достойтъ ли рѣзати въ недѣлю, (въ воскресенье) скотъ, оже ся пригодить, или птица? Недѣля честенъ день есть и праздниъ, иже ити въ церковь и молитися, да того дѣла ать не тому стануть. Аже рѣзати въ недѣлю что хотяче, нѣту бѣды, ни грѣхъ, спроста, оже ся пригодить или праздникъ или гость, или что отъинудъ, невзбраньно есть.

А иже се, рѣхъ: идуть въ сторону, въ Ерусалимъ къ святымъ, а другымъ азъ бороню (возбраняю), не велю ити: сдѣ велю доброму ему быти. Нынѣ другое уставихъ: есть ли ми, владыко, въ томъ грѣхъ? Велими, рече, добро творивши: да того дѣла идеть, абы порозну (праздну) ходяче ясти и пити; а то ино зло, борони, рече.

Аже се Родун Рожаницѣ кроють, хлѣбы и сыры и медъ? Бороняше велими, нѣгдѣ, рече, молвишь: горе пьющимъ рожаницѣ! Въ чистую недѣлю достойтъ медъ ясти прѣсный, квасъ житный, а икра по все говѣние бѣлцемъ.

Прашахъ его: гдѣ есть крестъ честный? Тако повѣдають, рече, намъ: яко не допле Царяграда, егда обрѣтене възнеслся на небеса, тако зовуть мѣсто то: божіе Вознесеніе, а на земли осталось подножіе.

Канунъ пѣти на заутрени праздникомъ и бесъ кутин, а за упокой въ субботу. А крестити на блюдѣ, разѣ сочива, вси: горохъ, бобъ, соцевница, равнѣ, на 4 части всопше (всыпавъ) со пшеницею и съ коноплями, а овощъ который лѣтъюче.

Зашедшу солнцю, недостойтъ мертвецъ хоронити, не рци тако: борзо дѣлаемъ, нѣли (авось, разѣ не) како усидѣшь до захода; но тако погрѣсти, яко и еже высоко, како и вѣнецъ ещѣ на сѣмьметъся съ него: то бо послѣднее видѣть солнце до общаго воскресенія.

Оже кости мертвыхъ валяются кдѣ, то велика челоуѣку тому мѣзда, оже погребуть ихъ.

Икону погребли баху съ мертвецемъ сватаго Михаила, и не повелѣ възгребати (отрывать): Крестьянъ, рече, есть.

Прашахъ причащаніе дѣтемъ на Великъ день. Остави, рече, въ великую субботу служивъ, причащаніе и дору (просфору), и дай по заутрени въ недѣлю; таже сыръ, яйца; любо си и не было на заутрени, часовъ не пой имъ, и молитву творивъ имъ, и тако дай причащаніе. Сеже написахъ тѣхъ дѣла, иже не могутъ до обѣда блюстися не алуче; а съ ссущими, коли хотяче причащатися, съсавше нѣту бѣды.

А оже то, рѣхъ: Янцемъ толчете въ зубы до обѣда, аще и величинъ? Еже малымъ, рече, то нѣту бѣды, причащаются; а иже съвершену, аще поне единою потолчетъ, то нѣсть бѣды причащатися; а иже многажды а помня, а то акы обидно, того възбранай. То кто, рече, кормить дѣтя, или родная мати, или кормилица, да не ясть до обѣда; аще ли ясть, то не дай дѣтяти причащанія; а на обѣдѣ не ясти ей мяса, ни молока до осмаго дни, нѣединой.

Нѣсть ли въ томъ грѣха, аже по граматамъ ходити ногами, аже кто мѣрзавъ помечеть, а слова будутъ знатя? Рѣхъ ему: а оже, Владыко, се друзи

наложницы водять яѣ и дѣта родать, яко съ своею, и друзи съ многими зтай рабами, которое лучше? Се недобро, рече, ни се, ни оно.

Рѣхъ: владыко! аже пустити свободна? Сдѣ, рече, обычай мѣсть таковъ; а лѣпше много челоѣка въскунити, абы ся и другая на томъ казнила (*наказывались, научались*). Протцохъ же ему изъ нѣ-которой заповѣди: оже въ недѣлю и въ суботу и въ пятюкъ лежить челоѣкъ, а зачыетъ дѣта, будетъ любо тать, любо разбойникъ, любо блудникъ, любо трешетивъ; а родителна опитенъ двѣ лѣта. А ты книги годаться съжечи.

А се прочтохъ ему, како опитенъ избавляеть 10 литургій за 4 мѣсяцы, а 20 за 8, а 30 за лѣто. Что, рече, что ся написано: Царь бы, али нинь богати сѣгрѣщающе, а дали за ся службу, а сами ся не отречени мало. Неудбно. ⁽¹⁾—Прашахъ брашна (*пищи*) дѣла, что-то ѣмы, егоже недостонть, али мы али бѣльци? Всѣ, рече, ѣсти, и въ рыбахъ и въ мясѣхъ, аще и самъ ся не зазреть, ни гнушается; ащели зазреться, а ѣсть, грѣхъ есть ему.

А еже, рѣхъ, кровь рыбю ѣмы? Нѣту бѣды, рече, развѣ (*кромя*) животныхъ крѣве и птица.

Рѣхъ ему: творять нинь, слышавъше отъ мѣхъ Епископъ, яко застанешъ въ силѣ (*въ силѣ*) уже удавивъшеся, ту зарѣжи, не вынимая, а силѣ того дѣла есть поставля. Лѣжють, рече, не молъвшѣ (*не говорию*) того некоторый же Епископъ. И притчу рече такову. Тако глаголетъ Господь: азъ рѣхъ вамъ, ѣсти мяса, еже есть отъ зелій, а кровь всякого живота пролей на землю; ащели ѣси ю, противникъ еси Богу, тогда крѣвь вѣнидѣтъ. Велии бороняшеть.

А тетеревицу принесли ему бѣху на ширь, и повелѣ ему преметати чрезъ тынь (*заборъ*); и причащатися недостонть, рече, ѣдше. Яковъ братъ господень: ничего не възбранай, рече, развѣ блуда, и доложертвенна, давленны, крове, звѣроядины, мертвечины. А смердъ (*простонародъ*) дѣла помолвнхъ, иже по селомъ живутъ, а покаются у насъ, оже то друзи ядять вѣверчину (*бѣлку*) и ино. Злѣ, рече, въ злѣ ясти давленна; аще быша и вѣверчину яли, али ино не давлено, нѣту бѣды,—вельми лѣжае (*Это весьма лживо*). А молозна ⁽¹⁾, рече, лихъ (*худо*), негодно бы ясти его, яко съ кровью есть; да быша съ три дни теляти да яли, а потомъ чистое сами ѣли. И повѣда ему поини (*попъ*) его: ядять, рече, въ городѣ семь мнози. И онъ помѣльче (*смотчалъ*). А пѣртъ дѣла (*о платѣ*), въ чемъ хотяче ходити? Нѣтуть бѣды, хотя и въ недѣдинѣ.

Рѣхъ: аже мужъ будетъ грѣшенъ челоѣкъ, яко связати (*опителнѣй*) и на 10 лѣтъ, злѣ ли первая заповѣдь ясти ему съ лѣто, али съ 2 али съ 3; еже отинудъ (*отинудъ*) ему не ясти мясо, не меду пти и на великъ день (*на пасху*).

(Пам. XII в. 173—195).

6] Савинъ Главн: Въ клѣти иконы държати али честный крестъ, достонть ли быти съ женою своею? Ни въ грѣхъ, рече, положена своя жена. Аще и что будетъ и вкусилъ али пилъ, толико честный крестъ цѣловавше, али ту ноцъ съблюсти, чисто омывшеся; цѣловавше, не ясти сира и мяса томъ дни. И Климентъ (*епископъ Климентъ*) бѣше повелѣлъ. А достойно есть кромѣ Въздвигенія цѣ-

⁽¹⁾ Эти книги, очевидно, относились къ числу апокроефическихъ, отреченныхъ.

⁽¹⁾ Молозна — молоко съ кровью, когда только отелится корова.

ловати, ясти все и мясо, или глядати, или надѣти на кого, — цѣловати ядыше все.

Аще случитѣся платъ (лоскутъ) женъ-скый въ портъ (съ платъ) вышити по-пу, достоятъ ли въ томъ служити портъ? И рече: достоятъ, ци (чѣмъ) погана есть жена?

Аще грѣхомъ упустити проскуру на землю, достоятъ ли проскурисати (служити)? И рече: достоятъ, како си падеть, отерше добръ.

Достоятъ ли, рече, другое говѣніе млоду дѣтяти обаче молоко ѣсти, аже будеть болю, ци луче уморити, аще ли матеръ одну, то хотяче 3 лѣта, или 4 или 5, аже не будетъ другаго дѣтяти по немъ.

(Пам. XII в. 195—200).

в) Истинны правила до 1186. А сего прашахъ: аже въ работѣ (съ рабствѣ) суть душегубци? И повелѣ ми на полы (на двоѣ) дати, и лъжае: неволямъ бо, рече, суть. А сего прашахъ: аже у себѣ кладутъ дѣти спяче, и угнетаютъ (задавливаютъ), убійство ли есть? Онъ же рече: аже терезви, то легъчае; али пьяни, то убійство есть.

А сего прашахъ: аже жены дѣлающе, что-либо страду, и вережаются, и изме-тають (¹)? Онъ же рече ми: аже не зѣлемъ (травою) вережаютъ, нѣту за то опитенья.

А се есть у женъ: аже не възлюбятъ ихъ мужи, то омывають тѣло свое водою, и ту воду даютъ мужемъ. Повелѣ ми дати опитеньи 6 недѣль, в-оже лѣто отъ причащенья (отлучать). А ожи се носили къ варяжьскому попу дѣти на молитву? 6 недѣль опитенья, рече, зане-

же акы двовѣрци суть. А еже дѣти дѣла жены творять что либо; а еже възболять, или къ възлхамъ несутъ, а не къ попови на молитву? То 6 недѣль или 3, оже (если) будутъ молоди.

(Пам. XII в. 200).

Вся эти вопросы Кирика и других и ответы на нихъ имѣютъ для насъ довольно важное значеніе и историческое, и каноническое. Историческое: потому что они живо отображаютъ духъ того времени, когда жилъ Кирикъ, и показываютъ много обычаевъ, тогда у насъ существовавшихъ, остатки языческихъ суевѣрій, состояніе нравственности въ нашихъ народѣ и духовенствѣ, какіе предметы наиболѣе занимали нашихъ пастырей и какъ смотрѣли они на эти предметы. Каноническое: потому что одни изъ обычаевъ, записанныхъ Кирикомъ, (большая часть) суть не что иное, какъ приложеніе древнихъ церковныхъ каноновъ къ частнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ церкви русской, а другіе, не многіе, представляютъ собою личныя мнѣнія нашихъ отечественныхъ пастырей; во всякомъ же случаѣ тѣ и другіе равно служатъ памятникомъ собственно русскаго церковнаго законодательства. (Ист. Рус. Ц. III, 497).

Свѣдѣнія о Кирикѣ и. Евгеніи. Зап. и Труды общ. Ист. 1828 г. IV, 1, 122.

Для исторіи пѣнія въ Рос. Москвит. 1841. IX, 191—207. 1846. VI, 173—174. Запѣч. для исторіи церковн. пѣнія въ Рос. В. М. Ундольскаго. Чт. общ. ист. 1846, № 3, стр. 4—16. О пѣнии въ Россіи. Ж. М. Н. Пр. 1849. № 7 и 8. О древнерус. пѣніи. День 1864, № 17. Рус. сцена. 1864, № 9. Изв. Археол. общ. 1864. V. вып. 4 Чт. въ моск. общ. любителей просвѣщ. М. 1863. 55—64. Древнее Русское пѣніе Разумовскаго.

208. Споръ о постѣ.

Въ 1164 г. Леонъ епискупъ не по правдѣ поставивъ, перехвативъ Нестеромъ столъ, и еще Нестеру сущю живу, и введе ересь, почя учити въ Суздагѣ не ясти мяса въ Господьскыя празднигы, въ среду и пятку, на Рождество Христово и на Крещеніе. И бысть тяжа (споръ) велика про то, и упрѣ (оспорилъ) его

(¹) Отъ трудной работы повреждаютъ себя и выкидываютъ ребенка.

владыка Феодоръ предъ княземъ Андрѣемъ; онъ же иде ко Царюграду, и тамо упрѣ его предъ царемъ Мануиломъ Андрѣанъ архіепискупъ Болгарскій. Оному же молвящу и на царя, и удариша и слугы царевы, сущимъ ту посломъ всемъ, Киевскимъ и Черниговскимъ и Суздальскимъ.

(I Софійс. 162).

209. Раскаяніе Игоря въ изгнѣ 1185.

Рече Игорь: «помянухъ азъ грѣхы свои предъ Господемъ Богомъ моимъ, яко много убійство, кровопролитіе створихъ въ землѣ крестьянскій, яко же бо азъ не пощаждѣ крестьянъ, но взяхъ на щитъ г. Глѣбовъ у Переяслава; тогда бо не мало зло подъяша безвинніи христиане, отлучаеши отецъ отъ роженіи своихъ, братъ отъ брата, другъ отъ друга своего, и жены отъ подружіи своихъ, и дщери отъ матерій своихъ, и подруга отъ подруги своей. И все смятено плѣномъ и скорбью тогда бывшею, живіи мертвымъ завидать, а мертвыи радовахуся, аки мученици святѣи, огнемъ отъ жизни сея искушеніе приѣмши, старцѣ порѣвахуться, уноты же лютыя и немилостивыя раны подъяша, мужи же пресѣкаеми и разсѣкаеми бывають. И та вся створи въ азъ, рече Игорь, не достойно ми бышетъ жити; и се нынѣ иже отомстѣе отъ Господа Бога моего: гдѣ нынѣ возлюбленный мой братъ? гдѣ нынѣ брата моего сынъ? гдѣ чадо рожденіа моего? гдѣ бояре думавущи? гдѣ мужи храборствующи? гдѣ рядъ полчный? гдѣ кони и оружья многоцѣнная? Не отъ всего ли того обнажися, и связанъ преда мя въ руки беззаконнымъ тѣмъ (Половцанъ)? Се возда ми Господь по беззаконію моему и по злобѣ моеи на

на мя, и сподоша днесь грѣси мои на главу мою: истиненъ Господь и правъ суди Его зѣло,—азъ же убо не имамъ со живыми части; се же выхъ вижу, другая мученія вѣища приѣмлюще; почто азъ единъ повинный не прияхъ страсти за вся си? Но, владыкъ Господи, Боже мой, не отрини мене до конца; но яко воля Твоя, Господи, тако и милость намъ, рабѣмъ Твоимъ.

Замѣчательно, что князья сознавали зло, какое наносили христианамъ въ войнѣ, и не мирились съ нимъ равнодушно; а при первой неудачѣ раскалялись въ немъ и несчастіе считали Божіимъ наказаніемъ за жестокости противъ своихъ соотечественниковъ. И жестокости однако, во время войны, бывали страшныя, какъ видно изъ этого исповѣданія Игоря.

(Ипат. 431)

Обратить вниманіе на жестокость веденія войны въ древнее время.

210. Изъ слова о богатѣмъ и убогѣмъ до 1200.

...Безвѣстно бо есть наше житіе: не оставляй богатства своего гнѣвъ, не тружись о немъ; яко бо тать въ ночи, тако находятъ смерть; ты тамо отыдеши, а житіе твое еде остинетъ; ты желаеши тамо капля воды, а едеши богатство твое дѣлатъ. Тѣмъ же всѣхотѣ богатъ онъ, бывъ въ огни капли воды, и Моляне Авраама, глагола: «пошлюй мя и послѣ Лазаря, да шалымъ простыи сълѣжитъ ми устнѣ, яко болю въ пламени семъ лютъ. Ты (мать) богато на земли живаеши: въ багрь и въ наволоцъ хощаеши; кони его тучни, мноходи, а... злководующе, златыи тварыи (збруей) украшени, седла его пошлѣна; раба его предте-

куще мнози въ брачнѣхъ и въ гривнахъ златахъ, а друзи позади въ монистѣхъ и въ обручнѣхъ, и отъинуть рещи—въ велицѣ славѣ пазаса. На обѣдѣ же служба бѣ многа; съсуди златѣхъ съковани и сребрѣхъ; брашно много и различно—тетеря, гуси, жеравле, раби, голуби, кури, зайци, елени, вепреве (кабаны), дичина, чамъри, търтове, печени, крѣпанна, шемъ-лени, циро/го/ве, пѣтъкы (птицы); множество сакачин (поваровъ) работающе и дѣлающе съ потѣхъ, и мнози текуще, и на пѣрстѣхъ блюда носяще, нини же махающе съ боязнию; чашѣ сребрѣхъ великы позлащены, кубци и котлы; питие же многое—медъ и квасъ, вино, медъ чистыи пѣшъраныи; пития обнощная съ гусльми и свирѣльми; веселіе многое—заскавыци, шпылєве, празнословци, смѣхословци, плясання, мързости, вѣшєве, пѣсни. Готовятъ же ему и одрѣ настѣланъ перинѣ поволочитыхъ; възлежаему шю же ему и не могущо уснути, друзи ему нозѣ глядѣтъ, нини по лядвѣмъ тѣшатъ его, нини по плечема чешють, нини гудуть, нини бають ему и кощюнятъ. Така бѣ слава и богатаго! Бѣ же единъ нищъ, именьиъ Лазорь, и лежаше прѣдъ враты богатаго, и желаше насытитися отъ крупницъ падающихъ съ трапезы богатаго; видя же его богатыи отвращаше лице свое, гнушася его... Бысть умрети богатому, и донесену быти въ муку вѣчную; умре же и нищии Лазорь, и донесенъ бысть ангелы на лоно Авраамле. И сый въ огни, богатыи, видя Лазоря на лонѣ почивающа Авраамли, и позна его и възъши, глагола: »помилуй мя, отче Авраме, і послѣ Лазоря, да съмочитъ ми водою устьи пѣрстѣхъ своихъ, яко горю въ пламени семъ. О, богатыи! где ти богатство? где ти злато? кдѣ гърдѣние множествѣхъ рабъ? где медъ проливаемый? А нынѣ капля водныи желеши. Где трапеза великая и обильная? Кдѣ суть, иже ти потаковы

творяху, иже ти заскаху? Не все ли бѣ стѣньми и мило иде и хуже научили!...

(Изв. Акад. X, 548—549).

На это слово походить слово Псѣтиа наприм.: »Ты аси тетеря, гуси, раби куры, голуби и прочее брашно различнѣ а убогыи хлѣба не имать чинѣ чрѣзъ насытити; ты же облачинися и ходиши въ паволоцѣхъ и въ кунахъ, а убогыи рубѣ (рубаши) не имать на телеса; ты же жи въ дому повалунѣ испьсавѣ, а убогыи не имать кдѣ главы подъяклонити. И ты, богатыи, укрепи, и останеи дѣи твои, присно облачаи твои дѣшнии, нѣки отъ многоходящихъ глаголетъ: »сѣ (еони) домъ оного естъ хищника (мѣсе?)... сироты облупи; осе дворъ его тѣмъ (пустъ)«... Не рыди ми, яко болярнѣ есмь, ли посадникъ,—азѣ волости (аестей) не хую, нѣ хую строищихъ доброе злѣхъ.

(Тамъ же 550).

Оба эти слова переводимы, но приспособимы къ быту древнерусскаго богача.

211. Похвали княгини.

1. Благотѣрная княгиня Всеволожи (ум. 1206) изъ дѣтска въ страсть Божью любаше правду, выдающи честь епископомъ и игуменомъ и чернцемъ и презвитеромъ, и любаше черноризецъ и подаваше требованіе нѣтъ; бѣашеть бо нищелюбица и страннѣлюбѣца, печалныи и нужныи (бѣдныи) и болныи тѣхъ вѣсѣхъ утѣшаше, и подаваше нѣтъ требованіе.

(П. С. Лѣт. I, 178)

2. Въ 6883 (1375 г.) престависа въ Нижнемъ Новѣгородѣ в. кн. Андрей Константиновича супруга, в. княгиня

212. Похвалы князю.

з, во иноцѣхъ Θεодора, и положена
оборной церкви благоутробнаго Преоб-
вѣн. св. Сїа блаженная, памяти достой-
на. кн-ня Васса, въ супружество съ
вѣрн. кн. Андреемъ Константиновичемъ
вступила съ 6839 (1331 г.) ро-
града Тѣри, отца Іоанна славнаго
и матери Анны. Бысть во дни дер-
в. кн. Іоанна Данил. Калиты и
Θεогноста, съ младенчества научися
гв. писанію, и восхотѣ во иноческїи
и образъ; но родители ее нуждею
или законному браку за помянутаго
двоунадесяти лѣтомъ сущю; въ
кествѣ жила 13 лѣтъ во всякомъ
уарѣ и воздержаніи, умильной мо-
и нескудной милостынѣ, изсушая
свое постомъ и чистотою, а подъ
имъ одѣяніемъ власницу носаше.
реставленіи же супруга своего,
серебро, жемчугъ и одержды мно-
гѣхъ раздаде,—ово нищимъ, ово
мъ божїимъ и монастырямъ,—и
свободѣ (*работѣ*). Вниде сама въ
ырь, его же созда во нѣхъ преев.
ицы честнаго Ея Зачатїя, и постри-
во иноческїи образъ; и наречена
Θеодора,—и пребываше въ богоу-
постыническомъ житїи безмолвно
реставленныхъ молитвахъ, и во чтенїи
мъ, и питашеся рукодѣліемъ. Та-
богоудному Ея житїю ревнующи
о дому и боярыни, вдовы и дѣ-
мнози созволиша въ томъ же мо-
ѣ постричься, ихъ же бѣ числомъ
гарницъ,—и всѣ обще жестокии
любными житїемъ живѣху. Бла-
же княгиня инокиня Θεодора, аще
тарости достиже, но добраго на-
того подвига не остави, но паче
мъ и дивнымъ подвигомъ препро-
и своя.

1. Въ лѣто 6720 (1212) индикта, м.
априля въ 14 день, на память св. Мар-
тина папы римскаго, преставися в. князь
Всеволодъ, именовавый въ св. крещенїи
Дмитрій, сынъ Гюргевъ благочестиваго
князя всея Руси, внукъ Володимира Мо-
номаха, княживъ въ суждальскѣй землѣ
лѣтъ 30 и 7. Много мужествовавъ и дер-
зость имѣавъ, на бранехъ показавъ, укра-
шенъ всѣми добрыми нравами, злымъ княземъ,
а добродѣтелими людемъ: «князь бо не
туне мечъ носить въ мѣсть злодѣемъ, а
въ похвалу добро творящимъ». Сего име-
ни тогмо трепетаху вся страны, и по
всей землѣ изиде слухъ (*слава*) его, и
и вся злосмыслы (*враги*) его вда Богъ
подъ руцѣ его: понеже не взошашеся,
ни величашеся о собѣ, но на Бога все
възлагаше всю свою надежду, и Богъ по-
караше подъ ногѣ его вся враги его.
Многы же церкви созда по вѣдѣсти (*воло-
сти, землѣ*) своей, ибо созда церковь
прекрасну на дворѣ своемъ св. мученика
Дмитрія, и украси ю дивно иконами и пи-
саньемъ, и принесъ доску гробную изъ
Селуня св. мученика Дмитрія, мѣро не-
престанно точащю на здравїе немощнымъ,
въ той церкви постави, и сорочку того
же мученика ту же положи; и монастырь
созда, въ немъ церковь камєну Рождество
св. Богородица, и ту такоже исполни
всѣмъ исполненьемъ, имѣя присно страхъ
божїи въ сердци своемъ, подавая требу-
ющимъ милостыню, судя судъ истиненъ
и нелицемѣренъ, не обинуяся лица си-
льных своихъ бояръ, обидящихъ меншихъ
и роботящихъ сироты и насиле творя-
щихъ; любяше же по многу черноризец-
скїи и поповскїи чины. Тѣмъ и дарова
ему Богъ чада добросмыслена, яже и
вспита въ наказанїи, въ разумѣ сверше-
нъ, доже и до мужества.

(П. С. Лѣт. I, 184—185).

Еще о Васильѣ см. тамъ же стр. 199.

Известор. Лѣт. Васильевика Н.
Новикова. ч. XVIII, стр.
80 изд. 2-е ж. 1791 г.)

2. Бѣ Юрьи сынъ благоутраго отца Всеволода украсенъ добрыми нравы⁽¹⁾, ихже имена вмаѣ повѣмы: се бо чюдный князь Юрьи потщася божья заповѣди хранити, и божій страхъ присно имѣти въ сердци, поминая слово господне, еже рече: «о семъ познають вы вси человеци, яко мои ученицы есте, аще любите другъ друга»; не токмо же друга, но и врагы ваша любите и добротворите ненавидящихъ васъ. Всякъ зломысль его, безбожныя Татары отпускаше одарены, бяхуть бо прежде прислали послы свои зѣи ти кровопийци, рекуще: мирися съ нами; онъ же того не хоташе, якоже Пророкъ глаголетъ: «брань славна лучше есть мира студна», си бо безбожнии со живымъ миромъ живуще, велику пакость землямъ творять, еже и здѣ многа зла створиша. Богъ бо казнить напасти различными, да явятся яко злато искушено въ горнилѣ, хрестьяномъ бо многыи напасти внити въ царство небесное; самъ бо Христосъ Богъ рече: «нужно есть царство небесное, и нужници въсыхаютъ ѣ⁽²⁾. Георгіе, мужество тезоимените! Кровью омывъся страданья ти; аще бо не напасть, то не вѣнецъ, аще не мука, ни дарове; всякий бо держася добродѣтели, не можетъ безъ многихъ врагъ быти. Милостивъ же баше паче мѣры, поминая слово господне: «блаженіи милостиви, яко ти помиловани будутъ»; тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ, и церкви зѣжа (созидал) и украсая иконами безцѣнными и книгами, и грады многы постави, паче же Новъгородъ второй (Нижній) постави на Волзѣ усть Оки, и церкви многы

созда и манастирь св. Богородица Новъгородѣ; чтяшетъ же зѣлиха чернечскій чинъ и поповскій, подая имъ еже на потребу, тѣмъ и Богъ прошенья его свершаше, исполни лѣта его въ добродѣнствѣхъ. И поспѣе (сидѣлъ) въ Володимирѣ на отии столѣ лѣтъ 20 и 4, а на 5 убьенъ бысть отъ безбожныхъ и поганыхъ Татаръ.

(П. С. Лѣт. I, 200).

213. Похвали епископанъ.

1. Въ лѣто 6724 (1212). Преставися епископъ Ростовскій Пахомій, и положенъ бысть въ церкви св. Богородица, въ своей епископии. Съ (сей) бѣ блаженный епископъ избраникъ божій, и истинный бѣ пастырь, а не нахмичкъ; съ бѣ агня (ягненокъ), а не волкъ, не бѣ бо хитая (похищая) отъ чюжнихъ домовъ богатства, ни собирая его, ни тѣмъ хвалася, но паче обличаше грабителя и злодѣища, поревновавъ нраву Златоустаго и переходя отъ дѣла въ дѣло уншее (меньшее), сиротами добръ покѣйся, милости въ зѣло къ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ ко всякому убогому, не согбенъ руцѣ имѣти на вданье ихъ, но отверзевъ отпуща, смѣренъ, кротокъ, исполненъ кнѣжанаго ученья, вѣсти дѣлы утѣшая печальныя, не хвалася ни о чемъ же суетствомъ (ничтожествомъ) пустошнаго свѣта сего, еже скоро мимоидеть и хуже научены, но паче хвалася глаголаше, Павлово слово поминая: «имѣ ни о чемъ же буди хвалити ся, токмо о крестѣ Христовѣ, имъ же имѣ миръ распяся, и азъ мирови»; обычныя молбы къ Богу въздая, побѣдѣти мирьскую похоть, чернчествовать прежде добръ исправлено лѣтъ 3 въ Печерскомъ манастирѣ, и пакы свое стадо

(1) Георгій убить Татарами въ 1237.

(2) Восхищаютъ его Мате. XI, 12. Далѣе пораженіе сочинителю сказанія о убійствѣ Андрея Боголюбскаго: Андрей—мужество, но Георгій—земледѣлецъ, съ грѣхъ зѣзда.

духовно въ монастыри св. Петра лѣтъ 13, а епископомъ державъ 2 лѣта, отъ-
иде къ Богу. Костянтинъ же, христоро-
бивый Князь, съ епископомъ Симономъ и
со всеми черноризцы спрятавши тѣло его
честно, вложивъ въ гробъ у св. Бо-
городища Ростовъ.

(П. С. Лѣт. I, 185—186).

Эта похвала слишкомъ обща и еразиста: она
весьма хорошо характеризуетъ суздальскаго лѣто-
писца.

2, Въведоша (1231) священнаго епи-
скопа Кирила въ св. сборную церковь св.
Богородица, м. мая 18, въ недѣлю всѣхъ
святыхъ: и сѣде на столѣ своемъ, на-
столяникъ сы и намѣстникъ св. епископъ
прежебывши Ростовъ, Леонтыя св. и свя-
щеннаго епископа Исаіа и Нестера, и всѣхъ,
яже почивша, пасше св. церковь; сего же
произведе Богъ въ дни сіа, яже не оста-
вляемъ же прежнихъ епископъ, вслѣдуя
правомъ ихъ и ученью, не токмо бо сло-
вомъ уча, но и дѣломъ кажа (показы-
вая). И вся приходящая удивлєся, кня-
зя же и велможѣ, всякъ возрастъ града
Ростова, не токмо же простѣя, но и по-
пы и игумены и весь черноризьскый
чплъ, и вся приходящая изъ окрестныхъ
градъ въ св. сборную церковь св. Бого-
родица, ово послушающе ученья его еже
отъ св. книгъ, ова же хотяще видѣти
украшенья св. церкви пречистыя влады-
чица нашея Богородици. Бысть убо укра-
шенье ея чудно тѣло, якоже не бысть о
прежбывшихъ епископѣхъ, и по немъ Богъ
въ (свѣтъ) или будетъ. Леонтій убо св.
священныи епископъ, то просвѣти св.
крещеньемъ градъ Ростовъ, се же свяще-
нный епископъ Кирилъ украси св. церковь
св. Богородица иконами многоцѣнными, ихъ
же нѣсть мощи и сказати, и съ предпоы,
рекше целены; причини же и кивота 2

многоцѣнна, и иудѣю многоцѣнну досѣ
на св. трицезѣ, суди же и рипиды, ино
много множество всякихъ узорочей; причини
же двери церковныя прекрасны, яже на-
ричются (называются) златия, сущая на
полуденной странѣ; паче же напаче вне-
се въ св. церковь кресты честныя, мно-
гы мощи святыхъ въ ракахъ прекрасныхъ,
въ заступенье и покровъ и утверженье
граду Ростову, и христороубо князю Ва-
силькову, и княгинѣ его и сыновъ его Бо-
рису, и всемъ вѣроу приходящимъ въ св.
церковь. Любовному ученью же и тѣнью
дивлєся сего честнаго святителя Кирила,
съ страхомъ и покореньемъ послушая, въ
уздѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входѣ напи-
санья собѣ вдахъ (1), сего первого сло-
весе дѣла написати..... Кирилъ свяще-
нный епископъ въ 1-е лѣто, въ онъ же по-
ставленъ бысть епископомъ богохранимо-
му граду Ростову, многы добродѣтели по-
каза, якоже истинный святитель, а не
наминикъ; якоже самъ истинна Христоу
рече въ св. Еуангеліа: «отдадите убо
Кесарева Кесареву». Се наполниа (испол-
няя) писанья, княземъ бо и бояромъ и
всѣмъ велможамъ бысть на устѣхъ, и все
дивно, обидимымъ помагая, печальныя утѣ-
шая, ницая милуя, наполниа слово ап.
Павла: «всѣмъ всяко быхъ, да вся прио-
брющю»... Много бо попеченье створи о
церкви св. Богородица, еже преже сказа-
хомъ, еже есть и до сего дне, день
отъ дне начинаа и переходя отъ дѣла въ
дѣло.

(П. С. Лѣт. I, 195).

(1) Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что онъ гдѣ-
то въ книгѣ церкви записывалъ поученія Кирилла.

214. Изъ Слова Серапіона о кепчѣхъ міра до 1275.

Бонтесе, братіе, грозы и страха суда божія, внезапно бо день той найдетъ страшный, аще не уготовиши добродѣтели, то назіи страннии в негасимый огонь осудимся. О братіе, живите во страсть божію, время бо житія сего мало есть, яко дымъ исчезаетъ, и много намъ бѣды за грѣхи прилучается и скорбь не мала: поганьская нашествія, людемъ движеніе, церквамъ нестроеніе, княземъ неуправление, безчиніе овященникомъ, токмо плотскимъ угажати начнуть, а духовныхъ не пытаются, и игумены такожъ. А чернцы будутъ на ширь тициви и тяжливи будутъ и гнѣвляни, неподобная (не похожая на) отецъ святыхъ житія имущихъ. Владыки будутъ стыдящися лицъ сильныхъ, судяще по издѣ, обидяще сироты, не заступающе вдовицъ и убогихъ. Видеть же въ люди невѣріе и блудъ, и оставя челоуѣцы правду, а не правду творити начнутъ. И в таковыхъ днѣхъ, аще кто хочеть, той спасетъ, и великъ наречетъся въ царствіи небеснемъ. Тако бо и въ дни быша Ноевы, ядаху и пяху, женихуся, прійде же потопъ, и вси погуби за беззаконіе... Тѣмже хотай спастися, нынѣ подидися смиреніемъ, алканіемъ и милостынею. Аще бо кто любими, и в разбойники впадетъ, како то умилено молится, да быша дали животъ, а имѣніе взяли быша. Да како, братіе, се не ало, худаго дѣла живота всего лишаемся, а душевнаго участія почто щадимъ немущимъ даяти, почто ся не примѣнимъ от злобъ, и не хошемъ сердца на покаяніе приклонити. И земля убо от лица господня трясется намъ на страхъ, и мнози грады пусты быша божіимъ гнѣвомъ. Ни тако не убояхомся, но не престаемъ зло творяще, и поганья Богъ попустити на ны. Сынове и дщери наша в поруганіе быша, и в полонъ, да быхомъ убоялися, но мы

единако (одинаково) неправды дѣемъ, гнѣва и зависти не останемъ, блуда и цѣлѣнства и грабленія не лишимся, и прочіихъ злобъ, аже в ненависть Богу. О братіе, доколы есть время покаянію, потщимся в добродѣтели быти, и будетъ милостивъ, да милостивъ Господь будетъ намъ.

215. Его же о нѣтоми житія сего.

Уже наводитъ ны время на дѣло вѣчнаго живота и неразримыи славы. Сію бо жизнь пріимлетъ смерть, а славу постигаютъ студи мнози ⁽¹⁾. Преже бо годя от велможъ в пес мѣста (какъ собаке) во ад сведени быша, а богати послѣди обнищаша. И судья оужени осуженны бысть радуются, и восплакася дръжаву погуби ⁽²⁾ и ничтоже нѣстъ извѣсто (не твердо) в челоуѣцѣхъ, но вся суща стропотна суща. Но иному землю изавати, а инъ имѣніе отъятъ, и того село слышавше (слыло), а домъ много нынѣ есть. Други же имѣнія не насыщася, и свободныя сирота порабощаютъ и продаютъ, ниин крадутъ, и разбиваютъ, а имѣніе хошютъ собрати. И сии вси огнь на свои главы берутъ: ничто правды нѣтъ в міру. Чада бесчествуютъ родители свои, а отцы своихъ дѣтей отмещаются. Нѣтъ другу вѣры имѣти и не надѣя бо ся на брата. Мирная бо благодать ⁽³⁾, а в себе злая мыслитъ и усты токмо любитъ, и лєсть и зависть токмо жируетъ (живетъ) в васъ, и не сытость дръжитъ. А никто Бога не поминетъ, но яко безсмертнии творятся, и никто осужденія

⁽¹⁾ Славу міра постигаютъ поспрашенія, стыдъ.

⁽²⁾ Судья радуется, осуждая подсудимыхъ, а потомъ восплакаетъ, когда потеряетъ власть.

⁽³⁾ Т. е. на словахъ обѣщаетъ миръ.

чае умершии пріяти. Сего дѣла казни отъ Бога приходятъ на ны, зане злая творимъ. Силу намъ дасть ест, да правду в немъ содѣемъ, мы же безаконіа в немъ содѣваемъ. Богатство намъ дасть ест, да отъ него немущимъ подамы и убогимъ. Мы же обидимъ еще сирот, и вдовамъ насилуемъ, и убогихъ отымаемъ. Области намъ поручилъ ест, да быхомъ обидимыя забавляли. Мы же обидимъ, а праваго по мзѣдъ винимъ. Нѣст праваго пути, ни суда права: погыбе любы, ненависть умножися, добродѣтели уничижена быст, изволено цѣломудріе, почтено быст возвышеніе и гордость, погыбе истинна, и лжа покрыи землю. Области и глубина божія долготрѣбія! Яко немощаетъ о всѣхъ нашихъ злобахъ, не яко не могли насъ мучити, но отъ кождо насъ покояніа ждетъ и обращенія чае, а не пріемлетъ гнѣва, но милосердуетъ о насъ, яко чадолюбивый отецъ.

(Павосл. Собесѣдн. 1858, II, 475—484).

216. Наученіе истроп. Петра послѣ 1308, изъ епископѣ, и кононѣ, и архимандритѣ, и игуменѣ, и дьяконѣ и ко всѣмъ православнымъ крестьяномъ, какъ ходити по закону крестьянскому.

Пьянства лишайтесь и лишннихъ пировъ; коли бываетъ говѣино (*постъ*), тогда бы лишннихъ пировъ не было, а вы, священныи чинъ вѣка сего, лишайтесь пьянства въ говѣино; а который священникъ учаетъ пить до обѣда, яко быти ему безъ ризъ да предстоитъ въ церкви по всякому правилу церковному. А дѣти своя духовныя учите къ церкви приходить, велите плакаться о своихъ грѣсѣхъ къ Богу, а постъ честно держащи, ни козловъ

гласованіемъ, ни обьяденіемъ ни пьянствомъ, но св. дары имати съ году на годъ (*ежегодно*); а кто не емлетъ св. даровъ, попове тѣхъ людей не благославляйте, а проскуръ отъ нихъ не пріемлите и въ домъ ихъ не входите. А рѣдъ будетъ не дарошнецъ (*непричащающійся св. таинъ*) на пару, или въ братчину придетъ, и вы, попове, милите ихъ вонъ, а съ ними не пейте; ни яжыше; ни хлѣба имъ Богородицына не давай-те ⁽¹⁾: то есть не крестьянныи, не дарошнецъ, дара Христова не пріемлетъ: лучше бы не родитися тѣмъ. Блудникъ человекъ ходитъ основою супротивникъ вѣрѣ Христовѣ; а который попу не учитъ ихъ, а имъ (*тотъ*) потаконникъ; а проскуръ отъ нихъ не пріимите, а въ церковь ихъ не пушайте; а который попу хлѣбецъ Богородицынъ даетъ, быти тому попу безъ ризъ, зане же поручникъ стаду; воленъ отецъ духовный сына взыати и разрѣшити. Св. отцы глаголютъ 318 ⁽²⁾: его же аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ на небеси. Таковы, человече, хулиши слуги божія, отцу своему духовному ласти или бьени, то есть дьяволъ; а по правилу св. отецъ Василія В., Григорія Б. и Іоанна З. и всѣхъ св. отецъ по уставу, таковыхъ руки отсѣчь, а въ винѣ воленъ господитъ таковыхъ. И дѣти родимаго отца и матери чтѣте, и вы долготѣни будете; а ала отцу или матери или бѣтъ, той умретъ злою, лютою смертію. Смерть грѣшнику люта, Давидъ глаголетъ. А который у васъ похочетъ имати съ году на годъ св. дары, то давали бы по собѣ поруки, что имъ васъ слушать. А въ

⁽¹⁾ Т. е. просекоры, изъ которой вынимается: во время проскомидіи частица во славу Богородицы.

⁽²⁾ Т. е. 318 св. отецъ, бывшихъ на 1 вселенс. соборѣ.

пиру случится до обѣда ягъ, Богородицына хлѣба не давай. А который мужъ женится трема женами, или женѣ три мужи, тѣхъ по божеств. правилу св. отецъ великаго Васмлы, не давати имъ причастья святаго; а отъ правила церковнаго отлучити, а съ женою третьею разлучити; аще кто будетъ добръ (слишкомъ) младъ, а дѣтей не будетъ отъ нихъ отъ перваго или втораго, тому надоба разсуженье съ великою епитимьею поняти третью жену.

Аще учите дѣтей духовныхъ отъ сквернословья, неподобно что лають отцемъ или матерю; занеже того въ крестьянѣхъ нѣтъ; тако учите родителями своихъ дѣтей измлада, чтобы не навывкали говорити лихихъ словъ; а который не учнетъ васъ слушати, тѣхъ отъ церкви отлучити, а св. причащенья не давати имъ, ни даровъ ни Богородицына хлѣба. И паки учите ихъ, чтобы басней не баяли, ни лихихъ бабъ не примали, ни узовъ, ни примолвленія, ни зелье, ни вороженье, занеже божье того дѣла приходитъ разгнѣваніе; а гдѣ таковыя лихія бабы приходятъ, учите ихъ отъ такового обычая престати, да покаяли бы ся. А имутъ васъ попове не слушати, и вы ихъ не благословляйте; а крестьяномъ заказывайте, чтобы бабъ нежи собою не держали, но гоняйте ихъ отъ себе, и сами бы отъ нихъ бѣгали; а кто не иметъ васъ слушати, и вы бы тѣхъ также отъ церкви отгонили. Яко ли творите вѣнчаніе, по обѣдин, а въ полдни не вѣнчайте. Крещеніе творите по преданію св. апостолъ: не обливаете водою, но погружайте въ воду трижды, глаголя на первое погруженіи: *во имя Отца*, на второе: *и Сына*, на третье: *и св. Духа*; да потомъ мажите масломъ; а кумъ одинъ, или кума одна: мужескъ полъ, ино—(такъ) кумъ, а женскъ полъ, ино кума. А который игумень или попъ, или чернецъ торговалъ преже сего или серебро давали въ рѣзы, а того бы отъ

сѣхъ мѣсть не было, занеже вамъ казненнымъ быти за то отъ Бога—отцы святыми и апостолы святыми; не благословляютъ ихъ, и азъ не благословлю. А еще бы дѣвицы не вѣнчали меньше 12 лѣтъ, но вѣнчайте 13 лѣтъ. А въ единомъ бо монастыри черницы съ черницами не жили, но собѣ (особо) въ опришнень (а друкомъ) монастыри; смотрите того, гдѣ черницы, туто бы и игумень; а гдѣ черницы, туто бы попы бѣльцы съ полюдьями, а вдовца бы попа туто не было. А еще о семъ тя молю и пишу вамъ: аще который человекъ позовется на насъ (на *судебный поединокъ*), придетъ ко ему попу да восхождетъ причаститися, и вы ему причастья святаго не дадите; а который попу дастъ ему причастье святое, аще убьютъ на поли того, ино тотъ попу поповства лишень будетъ чрезъ сію заповѣдь. А кто лѣзши на поли убьютъ, ино душегубецъ именуется: по В. Васмлы слову, въ церковь ему не входитъ 20 лѣтъ, и св. причастія не примать даровъ, ни Богородицына хлѣба; а будетъ убитъ на поли, ино его псомъ поврещи (*броситъ собакомъ*), а не проводить его; а который попу проводить (на похороны), тотъ попу поповства лишень. А се о семъ пишу по правилу св. отецъ: отца духовнаго чтите, печать есть твоего тѣла. А вшедши въ церковь, стой честно, со страхомъ слушайте чтенія апостола, и евангелія и всего шѣнія; а кто говорить въ церкви, то шепчетъ дьяволъ въ уши ваши и сердца разжигаетъ на многое глаголаніе; велики грѣшно есть въ церкви говорити; то бо есть домъ божій. Приходить къ церкви милостину приносяще о своемъ согрѣшеніи, плакаться, смертный часъ поминати на всяко время, молитися Господеву, да и на страшномъ судѣ твоемъ отвѣтъ добрый и гласъ твой слышати: придите, благословеніи отца моего, наслѣдуйте царство небесное отъ сложенія міра всего; се убо

тованное вамъ царство небесное отца моего; праведницы яко свѣтила сіяють; а грѣшнымъ Господь речеть: отыдите отъ мене, проклятія, не знаю васъ, во огнь вѣчный и муку вѣчную: тогда будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; но нынѣ пеняйтесь къ покаянію, скороданныя муки забавитесь. Горе не даровицу! На что ся надѣть? Творится человекъ божій, и тѣла христова не примаеть. Но вы, попопе, не благославляйте ихъ, а въ церковь ихъ не пущайте; то ходять пси; но не съ господина своего стережеть. И сія заповѣдь Спасовы не примаеть, се есть дьяволъ, а не человекъ.

Аще бы ти на земли, ерей, сильный человекъ, не бояся никого; се есть слуга божій, еси учитель стаду своему: овцы пастуха своего слушаютъ, а по чужему не ходять; аще же увидеть волкъ въ стадо и распудитъ овцы, о горе пастуху, иже овецъ своихъ не блюдетъ! руцѣ съ нихъ съемлетъ пастухъ; се овецъ своихъ не блюдетъ, да оставеть, отходить, въ грѣхъ не впадетъ ⁽¹⁾.

Но слышите слово божіе: да кто церковь божію, или слугу церковнаго приобидитъ, а того Богъ приобидитъ. А который іерей св. литургію священствовалъ, тогда царя честный: никто бы не усидѣлъ противу него; аще кто усидитъ, проклятъ тотъ человекъ есть отъ небесныхъ силъ. А кто се правилъ св. отецъ не слушаетъ Васильевыхъ, Григорьевыхъ, Златоустовыхъ и всѣхъ святыхъ, и апо-

стольскія заповѣди и моя святительскія митрополитскія заповѣди, и хулятъ ю, да будутъ прокляты. Како начнется въ церкви божіи пѣти на оба лика, скажеть вкратцѣ: Игнатій Богоносецъ, иже третій по апостолахъ Петръ епископъ былъ Антіохій Сирійскій, тотъ убо видѣ ликъ ангельскій на оба лика поюще хвалу трисвятѣй Троицѣ, и образъ тотъ видѣнный Антіохійскій церкви предаде, и оттулу преданіе оно во вся церкви распрострися.

(Памяти. старин. р. литер.
в. 4. стр. 186—188).

Петръ поставленъ былъ митрополитомъ въ Киевъ въ 1308 и умеръ 21 дек. 1325 г. Житіе его помѣщено въ Степен. кн. I. 410—424. О митроп. Петрѣ см. Г. Карпова статью въ Чт. общ. ист. 1864, кн. 3, 1—401.

217. Грабни во время пожаровъ.

1. Тотъ же весны (1344 г.) мая 19, въ ночь, загорѣся на Яковѣ улицѣ, и сгорѣ дворонъ безъ 3 и 40, а головъ сгорѣ 7-ро, и потомъ, Іюня 28 въ ночь, загорѣся на Розважи улицѣ Глѣбовъ дворъ, и погорѣ конецъ Неревскихъ сѣмо до грѣбли, а сѣмо и за Берькову улицю; и сгорѣ церковь св. Козмы и Демьяна, и другая св. Савы, и сорокъ сорокъ (40 мучен.) церковь огорѣ, и домовое добрин. О горе, братье, лють бже пожаръ, съ вѣтромъ и вихромъ! а зли челоуки и не добрин, Бога не боячеся, видяще людехъ погыбель, пограбниа чужая имѣнія. Потомъ Іюля 16, въ ночь, загорѣся на Ильинѣ улицѣ, и ту также бысть лють пожаръ, вихромъ, наборѣ, трескомъ; и погорѣ торгъ и домовое по Рогатицѣ (а сѣмо въ Славно), а церквин сгорѣ: деревянныхъ 7, св. Дмитрія, и св. Георгія, и св. Бориса и Глѣба, и св. Івана Инкова, и св. Катерины, и св. Премоуля,

(1) Въ другомъ поученіи святителя Петра сильнѣе выражается эта мысль; онъ пишетъ: *мужемъ, попомъ, и діаконемъ*: «Будите же, дѣти, истинныи пастуси, а не яко ланинцы, млеко сѣдающе и ягну объедающе, а о овцахъ не пекущеся. И не входяще дверимъ во дворъ овчій, таковыи не суть пастуси, но тати суть и разбойници». Далѣе увѣщаваетъ отринути сердца отъ всякой душепагоубной ярости, зависти, ненависти, пьянства, «еже есть корень всакоу злу». (Прибавл. къ твор. св. О. 1844 г., кн. 1, стр. 88—89).

и Христова, а каменныхъ 6 огорѣ, 7-я Варажская. А оканьнѣи челоуѣци, такоже Бога не боящеся, ни суда божіа помилуе, ни жалующе своея братья, пограбиша чужая имѣнія; въздаты имъ, Господи, по дѣломъ ихъ.

(I. Новг. 70).

2. Того же лѣта (1340), м. іюня въ 7, на память св. муч. Θεодота, въ вторникъ на троецкомъ недѣли, загорѣся на Розважѣ улицѣ, въ полѣ, за св. Θεодоромъ, и погорѣ Неревьскыи конецъ до св. Іакова, а сѣмю и до Чюдинцевѣ улицѣ, и церкви вси и дворове; оттолѣ врьжеся въ городъ, и погорѣ дворъ владыченъ и церкви святыа Софіа, и что дворовъ въ городѣ и церквинъ, и Людинѣи конецъ и до св. Алексѣя, такоже и церкви и домове, а сѣмю и до Прускои улицы, тако бо бѣше великъ пожаръ и люте, съ бурекю и съ вихремъ, яко имѣти уже кончина: по водѣ огонь гора хождаше, и много людѣи истоше на Волховѣ. И перевържеся огонь чрезъ Волхово на ону сторону, и тамо въскорѣ до вечерни погорѣ вся сторона, отъ Θεодорова ручья въ Славно и до поля, и церкви камены и древяны и домове; изъ многихъ церквинъ неуспѣша выносити, ни иконъ, ни книгъ, тако же ни изъ домовъ; а кто что вынеслъ, или на поле, или на огороды, или въ греблю, или въ лоды, или въ учаны, то все поломянемъ възалося, а иное вынеслъ кто что, а то зли челоуѣци разграбиша, иже Бога не боатся, ни чають въскресенія мертвымъ, ни суда божіа, ни възданаія по дѣломъ. Не токмо же что у челоуѣкъ у своемъ братѣи у Христіанъ, пограбиша, а иныхъ надъ своимъ товаромъ побиша, а товаръ себѣ поимаша, въ и въ св. церквахъ, идѣже бы всякому христіанину, хотя бы и свои домъ поврѣга, а церкви постеречи. Нъ мы

паки въ покааніа мѣсто горшее зло творимъ, а видяще казнь божію надъ нами: церковь св. 40 мученикъ, иже бѣ устроена и украшена иконами, и писменемъ, и кованіемъ, и крутою, запершимся въ церкви товаръ весь, чи бы ни былъ, то все разграбиша, а иконъ и книгъ не даша носити, да якоже сами избѣгоша изъ церкви, все поломянемъ възася, и сторожа два убиша; а у св. Богородица въ торгу поплъ сгорѣ, а нинѣ глаголють убиша его надъ товаромъ, понеже церковь вся погорѣ и иконы и книги, сего же ни властъ огонь прикоснуся, а товаръ весь разграбиша; а въ св. Пятницѣ сторожъ сгорѣ съ сыномъ, по томъ же пожару и церковь та падеса, другая святуу мученику Бориса и Глѣба на Подолѣ. Много людѣи погорѣ въ домѣхъ, въ борзѣ бо огонь заалъ, а великий мостъ сгорѣ весь по воду, а изъ св. Софїи не успѣша иконъ всѣхъ выносити, и много бысть пакости. Того же лѣта и Смоленскъ погорѣ весь, въ ночь на Спасовъ день.

(I. Новг. 79).

218. Изъ наученія до 1350.

Отвързися пьянства, а не питія; отвързися обьяденія, а не яствы; отвързися блуда, а не заковъныя женитвы; отвързися неправеднаго имѣнья, а праведнаго не храни, ни щадѣи убогимъ даяти; отвързися корчмы варити и пити въ корчмѣ; отвързися кунъ даяти въ лихву, рекше—въ накладъ, а Бога ради дай; иже еси ималъ переже сего въ лихву или иного коего неправлюю, или клеветую, или мздою неправедною, или грабленемъ, или ротою, или поклепомъ, или запрѣнемъ чужаго имѣнья,—иное всякое неправедное иманье отмени отъ себе крадено, или разбоемъ добыто, или въ

пожарѣ граблено, то все неправедно имѣ-
нно, то все възврати, чие то было. Аще
ли не тѣмъ, то убогимъ (сторицею от-
даяти). Краденое десатерницею отдаяти, а
грабленое и рѣзонманье сторицею; тако
же и всяко насильное иманье, а правед-
нымъ имѣньемъ богатитися и отъ него
даяти милостыня убогимъ и милость бо-
жью обрѣсти, яко же и Соломонъ глаго-
летъ: чти Бога отъ праведныхъ трудовъ
своихъ. А еще пакы се горши всего—
изгонство емлюще на искупающихся отъ
работы (*отъ рабства*). Тацци не имуть
милости божия видѣти, непомиловавшие
равна себе челоуѣка богомъ създана, и
ненасытившеся цѣною уреченою: не ток-
мо своя души губящи, но и зло помина-
ючи,—и тоже не отъ закона божіа, но
еще прилагающе горе на горе свои души
губяще; но и послухы вѣставающи по
нимъ и помогающи злобѣ ихъ, иже при-
влачающи къ своимъ злымъ судіамъ,
многими издани и дарѣми. Аще ли кто
въ невѣдѣніе ималъ будетъ изгонство, ти
хочетъ избыти вѣчныя муки; то вороти
тѣмъ же опять—и не поведеша въ муку,
нѣ въ жизнь вѣчную съ всеми святыми.
Тако же и челоудина (*раба*) кто про-
дасть, да елико же на немъ вѣдаше,
только же възати; аще лише, то горе
того, иже наклады емлетъ и прасолить
(*торгуеть*) живыми душами, съ ними
же и на судищи стати предъ Богомъ.
Такожъ иже кто выкупается на свободу,
да вдасть цѣну, юже вдали на немъ; по-
томъ же свободенъ, ти добудетъ дѣти
(*прижизнеть*), ти аще начнутъ имати
изгонство на нихъ, то обраться про-
дающе кровь неповинну (яко дшегубецъ
есть) и възыщется предъ Богомъ на
страшномъ судищи кровь та: то лучше бы
имъ не родитися, еже подѣсти имъ въ
непроходимыя муки. Сему же свидѣтель
и послухъ самъ богъ Іисусъ Христосъ,
искупивый насъ отъ работы вражья сво-
ею кровью. Отъ неправды и злѣди

(=злобы). Достенно есть сътворити волю
Бога и правду, и тако приобрѣсти ми-
лость его. Самъ бо Господь рече: Нѣсть
милости несътворенному милости; милости-
вини же на судѣ помиловани будутъ. Та-
ко же и вси вѣрнии и смышленни, аще
творять неправедное имѣнье и въспять
тѣмъ же отдавати, грѣха забудуть, нѣ и
жизни вѣчныя сподобятъ ся. Да и ты,
сыне, слыша что имѣени отъ неправедна-
го имѣния и злаго събрания, то даи
опять, имъ же еси кого приобидѣлъ и
отшени отъ себе всяко неправедное имѣ-
нье, и потомъ приидеши на покаянье: то
и Богъ проститъ ти отъ всѣхъ грѣховъ
твоихъ и спасетъ тя....

(Изв. Акад. Н. Х, 645—647).

См. также Слова древнія въ Москвит. 1851.
VI. 119—138. 1848, XII. 140. Посл. м. Алек-
сѣя. Душеполезн. Чт. 1861, ч. 1, 449.

219. Моръ въ Новгородѣ.

1, Того же лѣта 6860 (1354 г.)
бысть моръ золъ въ градѣ Псковѣ и по
селемъ, смерти належащи мнози; ироша
бо люди, мужи и жены старыи и мла-
дыи, и дѣти, и попове, и черници и чер-
ници. Бяше бо тогда знаменіе смертное
сиче: хракнеть челоуѣкъ кровью, и до 3
дній бывъ да умреть. То вскорѣ про-
мышляху о своемъ животѣ (*жизни*),
или о души, да сего ради мнози идяху
въ монастыри, мужи и жены, и постри-
гахуса въ миньскій чинъ и ангельскому
чину сподобяхуса, тѣла и крови Христо-
вы причастившеся; и тако въ добротѣ
исповѣданіи преставляхуса отъ сего вре-
мянныя жизни на онъ вѣчный свѣтъ къ
Богу, и душа своя предаша пришедшимъ
по нихъ ангеломъ, а тѣлеса своя преда-
ша гробу. Други же въ міру въ домѣхъ
своихъ такожде готовляхуса на душевный

походъ о думахъ своихъ печалующесе, нѣтъ свое отдающе въ милостыню церквямъ и монастыремъ, и попомъ душевнымъ отцемъ и нищимъ, маломощныя и убогія кормяще и напаяюще и милостынею утрежающе; слѣпецъ помилуванъ, тѣмъ вожь бываетъ въ царствіе божіе аще нѣтъ о стѣны разбивается и въ ямы впадаетъ; овинъ бо отъ богатства села дадаютъ церквямъ святымъ и монастыремъ, друзи въ озерѣ ловища и нсады (*рыболовныя пристани*), или ино что отъ нѣтъ своихъ дающе, да тѣмъ хотяще себѣ нѣтъ память вѣчную, по писанію—милостынями и вѣрою очищаются грѣси; и тако очищающе душа своя отъ грѣхъ покаяніемъ и слезами, представляхуся отъ сего свѣта на онъ покой. И се баше тогда: попове бо не можашу проводить по одному изъ дворовъ за множество умирающихъ, не успѣвающимъ бо имъ во веляху комуждо мертвыя своя на церковный дворъ приваживать; объ ночь бо умершимъ утрѣ обрѣташеся до 30, или и болѣ скопится у единой церкви, а всѣмъ тѣмъ единъ проводъ, отпѣваху надгробную пѣснь, токмо душевную молитву раздрѣшеную комуждо особѣ измолвляваху, или мужу, или женѣ, или дѣтемъ, и тако полагаху ѣ по 3 или по 5 головъ въ единъ гробъ; тако же баше по всѣмъ церквямъ, и негдѣ уже баше погребати умершихъ, все бо могилы вѣскопано баше, ни и подалѣ отъ церкви и опрочъ церкви могилы на цѣлыхъ мѣстѣхъ вѣскопавше погребяху. Тогда баше много плачь зѣло и лютое кричаніе, съ горькимъ рыданіемъ: ктоже плакашеся своихъ мертвецъ, родители по чадахъ своихъ, а чада по родителямъ своихъ и братья по своей братьи, а друзи по друзехъ, и жены по мужехъ своихъ, и сроднобоя (*пріятели*) вся по сродницехъ своихъ, прочіи бо вси плакахуся о душахъ своихъ. Кто бо тогда каменосердъ чловѣкъ и безъ слезъ можетъ быти,

видяще сію великую бѣду, яко мнози вскорѣ и напрасно умираху, и отъ себе вскорѣ отлучаемы, и сами на себе того же поживающе? мнаху (*думали*) бо тогда мнози, ако уже всѣмъ помереть; егда бо видяше. гдѣ въ которой родъ, или въ осподу, или въ богатыя, или простыя люди, сирѣчь и до убогихъ, болѣзнь лютая и смертное то жало, мраху бо сполу (*вполнѣ*). А наборозѣ (*быстро*) и рѣдко кто отъ нихъ оставшеся въ живыхъ, а нѣхъ ся не осталось. А кто имъ тогда послужилъ, въ часъ исхода душъ ихъ отъ жизни сея приглядаль и понекся имъ, якоже ся подобаетъ здравымъ промышляти о болящихъ и мертвыхъ, сродники же и друзи, или нѣтъ кто, тако Бога ради послуживша; а богатымъ бо всякъ тѣтитса (*старается*) послужити, при животѣ и при смерти, да насладуеть что отъ нѣтъ ихъ; но кто аще кому отдаваху остатокъ живота своего, или дѣтей, то и тѣ такоже мнози наборозѣ разболѣвшеся умираху. Си же видяще нѣтъ бояхуся примати отъ умершихъ тѣхъ животозъ, страхомъ смертнымъ омрачившеся безумныя, своихъ сродникъ отвращахуся тогда; а нѣтъ же веледушныи весь страхъ смертный отъ сердець своихъ отринувше, тѣ безъ сумнѣнія и чюжолъ мертвеца, или сироты или убогія небрегоми, тѣхъ спрятывающе и наносяще погребяху, и память по нихъ творяще проскурою и службами, спасенія дѣла себѣ и своимъ душамъ. Сана свѣтлостью не умолена бываетъ смерть, на всѣхъ бо вынизаетъ многоядныя своя зубы. Нѣтъ же рѣша: той моръ пошелъ изъ Индѣйскія страны, отъ Солнца—града. Се же ми о томъ написавшу отъ многа мало, еже ми худый умъ постиже и се память принесе; аще кому се непотребно будетъ, да сущимъ по насъ оставимъ, да не до конца забвено будетъ.

(IV Новгор. 60—2).

Въ «Смѣ. о плѣнѣхъ Половцкихъ» весьма хорошо изображается, какъ люди въ болѣзни и бѣдствіяхъ религіозны, а потому въ счастье и при спокойной жизни все забываютъ. См. послѣдній отдѣлъ Христомъ.

2. Въ тоже лѣто (1417) бысть моръ страшный на людехъ въ Новгородѣ, и въ Ладозѣ, и въ Русѣ, и въ Порховѣ, и во Псковѣ, и въ Торжку, и въ Дмитровѣ, и во Твери, и по волостемъ и по шогостомъ и по монастыремъ. И како могу сказати бѣду грозную и тугу страшную, бывшую во весь міръ, какова туга живымъ по мертвымъ? Понеже умножилися умершихъ во градѣхъ и въ селѣхъ, тамъ не успѣваху живыи мертвыхъ опрѣтовати, ниже довольно бываху здравѣи болящимъ послужити, но единъ здравый десятерымъ бодемъ на потребу да послужить; на всякъ же день умираху толкомъ, яко не успѣваху погребати ихъ въ день до захожденія солнечнаго, и во дворѣ мнози единъ человекъ остаея, а во мнози два, а инѣ единъ дѣтище, а мнози дворы пусты быша. А болѣзень бысть такова: прежде же яко рогатиною ударить за лопатку, или противу сердца, подъ груди и промежду крылъ, и разболится, который начнетъ кровью хракати, и огонь ражжеть, посемъ потъ, потомъ дрожь иметь и во всѣмъ суставомъ походить въ человекѣ недугъ той естѣственный; железа же неединаче: иному на шен, другѣму на стегнѣ, овому подъ пазухою и подъ скулою и за лопаткою и въ паху, и на иныхъ мѣstechъ тѣлесныхъ, и въ болѣзни полежавше и помираша. Мнози же крестьянъ Богъ помилова своею милостию, отъидоша житія сего въ ангельскомъ мнишескомъ чину, отъ ерѣи масломъ назавшеся; и два посадника преставистася въ томъ же чину, Іоаннъ Александровичъ, Борисъ Васильевичъ. Владыка же Семіонъ съ всѣмъ священнымъ съборомъ и съ крестьяны, съ кресты, обходи около всего Новгорода и по

многимъ церквамъ и по монастыремъ, моляся Богу и преч. его Матери и всѣмъ святымъ о преставлѣи гнѣва Божіа. Крестьяне, ови на конехъ, ови пѣши, изъ лѣса бревна привозивъ, поставиша церковь св. мученици Анастасіи, въ память ея, мѣс. окт. 29, и свяща ю архіеп. Семіонъ, того же дни и св. литургію сверши; а во останочныхъ бревнахъ поставиша церковь св. Ілію, конецъ Прусской улицы. И Новоторжане такоже у себѣ въ городѣ, едиго утра, поставиша церковь св. Аванасіа; и попове свящана ю съборомъ.

(П. С. лѣт. IV, 115).

На построение обидѣнныхъ церквей смотрѣли, какъ на средство умилостивленія разгнѣваннаго Бога.

220. Ушкунники (1).

а, 1366 г. Пришли Новгородци въ ушкунъ, а воеводы Осифъ Валеромеевичъ, Василій Ѳеодоровичъ, Олександръ Обакуновичъ, на Нижній Новгородъ, и много бесерменъ избиша подъ Нижнимъ Новымъ городомъ; а нашихъ пострѣляли Филиппа Утреткова и Бориса Квашенкина да 2 человека.

1367 г. Князь Дмитрей присла въ Новгородъ, сице рекъ: «за что есте ходили на Волгу и гостей моихъ пограбили много?» — И Новгородци рѣша князю: «ходили люди молодыи на Волгу, безъ нашего слова, но твоихъ гостей не грабили, только были бесерменъ; а ты нелюбіе отложи отъ насъ».

(IV Новг. 65—66).

(1) Ушкунъ—лодка особой формы; ушкунники—разбойники, удалой малой.

6. Коли князь Дмитрій былъ подъ Тьерью (1375), а въ то время пришедше Новгородци В. Новгорода ушкуйници, 70 ушкуевъ, и старѣйшина баше у нихъ Проконтъ, а другіи Смолянницъ, и пришедше взяша градъ Кострому. Взяте же ихъ таково: прежде выидоша рѣкою Костромою на Волгу, и сташа ополчившеся на брань, граждане же изидоша изъ града противу, събрашася на бой, а воевода баше у нихъ, то же и намѣстникъ, Плещеевъ. Новгородци же видѣвше гражданъ Костромичъ много, болѣ 5000, а самыхъ мало съ полторы тысячи, и раздѣлишася Новгородци на 2 части: одну половину отпустиша втай въ лѣсъ, они же ободоша около по можжеельнику и ударишася на Костромичъ въ тылъ, а другая половина въ лице удари. Воевода же видѣвъ бывшее и убояся, нача бѣжати, ни самъ на нихъ ударилъ, ни рати своей повелѣлъ, но выдавъ рать свою и покинувъ градъ свой, подавъ плещи, побѣже къ Костроми; Костромичи же видѣвше то, и не бившеся и побѣгоша, и мнози ту на побойщи побѣени быша и падоша, а друзи по лѣсомъ разбѣгошася, а вныхъ живыхъ поимали и повязали. Новгородци же видѣвше оставленъ градъ и небрегомъ, и нѣсть ему забороны ниоткуда же, и взяша градъ, и пограбиша его до конца, и стоявше въ градѣ недѣлю цѣлу и всякого сокровища изыскавше изнесоша, и всякій товаръ изобрѣтше и поимаша; не все же товарное съ собою попроводиша, но елико драгое и легчайшее, а прочее тяжкое излишнее множайшее въ Волгу меташа и глубинѣ предаша, а многе огнемъ пожгоша, и множество народа крестьянскаго положиша, мужей и женъ и дѣвицъ съ собою попроводиша, и отыдоша отъ Костромы. И шедше на низъ по Волзѣ, пограбиша Новгородъ Нижній, и много всякого полона взяша и градъ зажгоша. И поидоша на низъ и повернуша въ Каму, и тамо помедлиша нѣколько время, и по-

томъ выидоша Камою въ Волгу. И дошедше на низъ по Волзѣ града Болгаръ, и тамо полонъ весь крестьянскій попродаша бесерменомъ, или костромскій или Нижнего Новгорода, жены и дѣвицы; и сами поидоша въ Насадѣхъ по Волзѣ на низъ къ Сараю, гости крестьянскіе грабаше, а бесермены бьюще. И доидоша на усть Волги близъ моря града нѣкоего Хазыторокана, и тамо избѣ ихъ лествъ Хазытороканскій князь, именемъ Салтій. И тако вси безъ милости побѣени быша, и ни единъ отъ нихъ не остана, а нѣтъ ихъ все взяша бесерменове,—и тако ва бысть кончина Прокону и дружинѣ его.

(П. С. Л. IV, 71—72).

221. Поученіе избрано отъ всѣхъ книгъ до 1383 (¹).

Првѣе имѣйте братье страхъ божій въ срдци своемъ, тѣмъ бо можете вѣстѣгнутися отъ всякого зла. Къ церкви будете не лѣниви, та бо есть очищеніе грѣхъ нашихъ; въ церковь же вшедше стойте съ страхомъ, не бесѣдуя ни с кимъ же, и да и молчащимъ не будеша на пакость, но съ смиреніемъ стойте слушая пѣнія, и взираа образъ божій и на св. иконы, поминаа грѣхы свои, аще ли бы умигчить Богъ сердце. А и слезы испустите о грѣсехъ своихъ, и да уподобитесь мытарю, а не фарисею. Болѣе всего покааальнаго (духовнаго) отпа слушанте, кантесъ емоу по вся дни, исповѣдающе свои грѣхы, аще бо человекъ показася будетъ грѣхъ своихъ, ти единого не по-

(¹) Поученіе это приписываютъ Павлу Высокому.

вѣсть грѣха, мина малу вину, то и за то осужденіе приметь, якоже птица оувязнеть въ силѣ, еще не за голову, ни за ногу, а любо си за нозь, да иже ся трепещеть, да иже оумреть, такожь и тѣ человекѣ, иже оутантъ отъ отца духовнаго грѣхъ единъ. То тотъ будетъ тяжце всѣхъ. На попа хулы не приѣманъ ни зари его ни въ чемъ же... Но лучше еще кто хочеть ити къ нимъ и побесѣдовати о духовныхъ и о печали свѣта сего. То бо, сынове, бес печали суть, могутъ ны оутѣшити. Или что имаете потребно несите къ нимъ, то бо все въ рукѣ божіи влагаете. Но и паче князю своему приѣйте всѣмъ сердцемъ своимъ и мечемъ своимъ и главою своею и не рци ему зла въ сердци своемъ, глаголетъ бо апостолъ Павелъ: вся владычества отъ Бога оучинена суть, и да еще кто противится властителю, то божію повелѣнію противится; а родителя же еще кто имѣеть, да чтить аки Бога,—тѣми познахомъ бо свѣтъ сей; покланяйтесь имъ заутра и вечеръ и на ложе идя, еще бо человекѣ чтить родителя своего, то весь законъ есть, и тогда сынъ свободенъ есть, егда спрячетъ кости родителю своему. Братію такоже любя и весь родъ свои; потщивай по силѣ, бо святый Іоаннъ Богословъ глаголетъ: своемъ, ти дасть имъ еже требуетъ, болѣ иныхъ милостыня вѣняется предъ Богомъ. Рабы такоже водите въ наказаніи съ тихостію оучае добрымъ безъ порченія и чти ихъ, да негдѣ ти мѣстятъ оу притчи (т. е. *при случаѣ*) еще ль не послушаютъ, то раны разумѣють что дати; яко божіи създание, но вамъ даны суть Богомъ на службу. На расхищеніе чужаго имѣнія не буди готовъ, и отрокъ поучивай, да възмешъ отне нима и ркутъ человекѣ: отъ благаго корене благый произыде плодъ. Рече бо Господь: въ нозе мѣру мѣрите, възмѣритесь вамъ. А что сугъ оу васъ рабы и рабыни Богомъ даны вамъ на службу, тѣмъже па-

кы достойно пендися душами ихъ, отъ зла възбранати имъ и на покааніе приводити, а къ церкви понужати; вы бо есте игумену домовъ своихъ. Еще ли кто безъ покаянія оумреть оу васъ или не крещенъ, то вамъ отвѣщати за душу ту предъ Богомъ. Другы же оубо какы имѣете собѣ и свѣтныки, иже не ася глаголемаа вами хвалать, но судомъ божіимъ тщатся отвѣщати; то бо суть не друзи, иже аще вы душеверное слово рчете и они похвалать, но то суть ласкавци свѣта сего, а душамъ губители. Почтите же ся на то, еже желати имени вашему на святыхъ трапезахъ поминаемы іерей къ Богу, велико бо есть о семъ разумѣти. Еще человекѣ который имѣеть тяжю съ кымъ, якоже поити ему къ князю на дру, колма молится вамъ близъ князя будущимъ и надитъ вы, да бы оправилъ отъ тяжи; колымъ паче князь іерѣй молится къ небесному царю, къ немуже имѣемъ бесчисленныя грѣхы. Всего же паче гордости не имѣйте въ сердци, ни въ оумѣ..... Всего же злѣе, еже преступите крестное цѣлованіе, или ино реченіе, се бо видѣ Захаріа пророкъ серпъ огненъ летяще съ небесъ по тѣхъ, иже ходять по криву ротѣ, да пожнеть я в племя ихъ, а душа ихъ огню предастся вѣчному. Наипаче оубогыхъ не забывайте, но по силѣ колько мога корми и одѣвай. И творя же милостыню, егда како будеша неправдою ся приобрѣтъ, неправедная милостыня подобна есть сему: яко бы отецъ зрѣлъ, егда сына зарѣзываютъ, коль ему зло,—также и Богови на неправедную милостыню зраше. Да лучше бы отъ праведнаго, аще и мало. Якоже она вдовица двѣ медницы въвергши, болѣ всѣхъ похвалена бысть. Человекѣ же не мѣши непривѣчать. Не стыдился честнѣйшимъ себѣ главы своея поклонити. Не злился съ вятшимъ стояти, то бо все въ честь Богу творили.... Наипаче больнаго посѣщай, не брани емоу ничтоже отъ дому твоего, аще что въспро-

сять питья или яденія. И къ темница доиди, виждь бѣдоу ихъ и стонаніе ихъ. О koliko си стражють отъ земныхъ властелей за единъ спудъ, а друзи оболганы, а мы что створимъ егда предстанемъ предъ царемъ небеснымъ, имоуще тьмами грѣхъ? Всегоже паче ищите любовь къ великимъ и къ малымъ, рекше съ богатѣмъ и съ оубогимъ, лицемѣрна бо есть любовь, оже богатого любите. Егда твоиши пиръ и зовеша князя и вельможа и блажнѣи, то добро; но зови и оубогимъ koliko мога силѣ, да обою мзду не лишъ будеша..... А раннего питія и яденія бѣгаи: еще человекъ рано оупивается, то весь день емоу ночью. Блюди же ся душегубства, иже есть тяжко вельми. Еще человекъ оу человека погубить злато, то имо въ то мѣсто обрѣщетъ, то за то емоу ийти въ муку;—а оже человекъ погубить душу, то гдѣ имоу въ того мѣсто обрѣщетъ? ащеиъ хотите искати ея, то чѣмъ ю можете обрѣсти? или покааніемъ крѣпкимъ и слезами и алканіемъ и поклоны и милостынею? душегубства жъ разни суть: не то едино еже оубити человека, но иноеже, еже озаболити человека, или раба, или оубога, и они отъ нужа погубять ся или бѣжать въ поганья... На наими жъ коунъ не дай отъинуудъ св. бо апостолъ Павелъ лихоннца съ блудники виѣняеть. Зависти жъ и ревности бѣгаи. Не мози порадоватися, егда найдетъ на друга печаль, но больма поскорби съ нимъ и оутѣши его, св. бо исаніе глаголетъ: съ веселящимися весели, и съ плачущимися плачи. А молчаніе любя, глаголетъ бо премудрость Соломона: въздержай языкъ свой испустить жестоку разумъ. А лжи блюдитесь, и самъ бо вѣси, яко исперва сатана солга Евгъ и весь родъ человекъ смерти предасть.

(Журн. Мин. Нар. Просв., 1854
г. 12. стр. 184—190).

222. Слово старца о пьянствѣ XIV в.

«Какую муку мы примемъ, жива во *лыотль* и дѣнясь въ церкви, и пропизавъ вечерню и заутреню и часть молатвы! Что дѣлаешь, человекъ, безчинно и скаредно жива, и любя правы язычниковъ! И пьянство—веселье язычниковъ, а христіанамъ когда отобѣдать, тогда и *отпизать*. А ты сидиши весь день забавляешися *пизать*, ничего не дѣлая въ пользу ни души, ни тѣлу, но все продавая за питье, и томя душу и тѣло. По истинѣ удивительно: одинъ часъ употребить на пищу, а весь день погубить на пьянство! Мнитса мнѣ, что и безсловесные звѣри и скоты, не вѣдающіе Бога, не чающіе суда, не питующіе житейскихъ дѣлъ и во всемъ праздные, и тѣ смѣются надъ нами, и если не говорятъ словомъ, то мысляю: мы бессмысленны, а вѣдимъ и пьемъ въ иѣру; а люди все не сыты; точно у нихъ одна утроба на питье, а другая на пищу! И какъ они не устанутъ *пизоча*! И лютъ вино, будто въ утлую сосудину, понамѣсть взбѣяется отъ пьянства. Двойное бываетъ пьянство. Одно пьянство даже хвалять многіе, говоря: то не пьяница, коли ушется да ляжетъ спать; а то пьяница, когда толчется и бьетъ, и ссорится, и ругается. Я же покушаюсь указать, что и кроткій, когда ушивается, согрѣшаеть, хотя бы и спать легъ; и недоумѣваю, къ чему его прировнять! Скотиной ли его назову, но и того они *скотые*, звѣремъ ли его назову, но и того онъ *звѣрче* и неразумнѣе. Ибо кроткій пьяница, какъ болванъ, и какъ мертвецъ, валяется, и много разъ осквернившись, смердитъ. И когда кроткій пьяница въ святой праздникъ лежитъ безъ движенія, расслабивъ свое тѣло и налившись по горло; люди богобоязливые услаждаютъ тогда въ Церкви свои сердца божественнымъ пѣніемъ и чтеніемъ, и будто на небеси предстоить передъ самимъ Госпе-

домъ Богомъ: а тотъ и головы своей не можетъ возвести, отрыгая отъ многого питья, ни чѣмъ не отличаясь отъ поганого язычника. — И такъ да умолкнуть говорящій: хотъ и ушьюсь, но не сотворю лиха. — Видишь, сколько ты творишь лиха, пропивая праздники».

(Рус. Вѣстн. 1856 г. № 13, стр. 15).

Переводъ Буслаева; см. тамъ же и подлинникъ.

223. Слово о Челади до 1400.

Чада моя милая, еще вы глаголю: челядь свою кормити, якоже досыти имъ, одѣвайте, обувайте; аще ли не кормите, ни обуваете, а холода твоего убьютъ у татбы или робу, то за кровь его тобѣ отвѣдати. Тѣмъ же набдите сироты свои во всеи и учите ѿ на крещение и на покаяние и на весь законъ божий; ты бо еси яко и аностолъ дому своему, кажи (учи) грозою и ласкою; аще не учиши, то отвѣтъ въздаси за то предъ Богомъ. И Аврамъ бо научи своихъ домочадець 318 всему добру закону и добру норову. Страхъ бо божий приимше не опечалять на старость тебе; аще ли тебе не послушаютъ ни мало, то лозы нанъ не щади, якоже Премудрость божия глаголетъ до 4 или 6 ранъ или за 12 ранъ. Аще ли рабъ и рабыни не слушаютъ и по твоей воли не ходити, то за года (заблаговременно) лозы нанъ нещадити до 6 ранъ и до 12; аще ли велика вина, то 30 ранъ лозою, а болѣ 30 ранъ не велимъ. Да аще тако кажеша ѿ и добръ одѣваша и кормиши, то благъ даръ приимеши отъ Бога...

(Ист. Христ. Буслаева, 480).

Такъ же (480) см. объ отношеніи главы семейства къ челядинцамъ.

224. Нравственный идеалъ князя.

Посла царь (Азъясъ) во Тверь, призва (князя) Александра къ себѣ, и убивъ бысть во Ордѣ и з сыномъ своимъ Феодоромъ; другому же сыну его кн. Михаилу младу зело 9 лѣтъ сушу, и иде в Новгородъ ко отцу своему крестному Василью архиепископу Новгородскому грамоте учиться. Онъ же даде его протодиакону своему, мужу богобоязливу и христолюбиву грамоте учить, и всему духовному наказанию и закону христіанскому; и вскоре отрочѣ грамоте изучись, и духовному любомудрію и закону, и в церкви всегда обреташеся, дѣтскихъ же игрищъ и глаумленій отлучашеся, но всегда божеств. писанию прилежае, и мужей мудрыхъ и благихъ бесѣдамъ внимаше, паче же отца своего крестнаго и духовного Василія владыки поучение и наказание приемляше, и симъ наслаждашеся и читашеся. Егда же сяде на отчичъ и на дѣдине своей на в. князени Тверской, тогда божиею благодатию сынове тверстии многа благая восприимаша: бѣ бо мужъ боголюбивъ и челоуѣколюбивъ. Во дни убо княжения его разбоишныи и тати и ябедники пачезоша, и корчемники, и мытари, и торговыи злыи тамги изстребишася, и насилowanie и грабление нигдѣже обрѣташася, но вси бяху в тиxости, в кротости и в смиренни, и любви. Понеже убо сей князь всегда имя божие во устѣхъ имѣаше, и славу Богу возсылаше, святители почиташе, и ереи и иноцы любляше и чтяше, церкви создаше и украшаше и удоволяше, вся печальныя утешаше, люди отовсюду собирааше, грады тверскіи утверди, враги молитвою и милостынею обзе устраши и оружіемъ побѣди, его же именемъ сынове Тверскіи

хвалится; нищихъ милуяше и питаяше, обидимыя избавляяше, болныя посещаше, алчущая кормяше, жаждущая напояше, нагихъ одеваше, к злымъ страшень и яръ бываше, к добрымъ же милостивъ и тихъ бываше, духовныя бесѣды любяше, сквернословія и срамословія ненавидяше, божественная писанія прочиташе и сими наслажашесь и внимаше и послушаше чтущихъ прилѣжно со вниманіемъ, ратное художество отсюду навываше и в сихъ искусень бываше, и мужественъ и крѣпокъ и страшень супостатомъ; отчину свою крѣпко соблюдая отсюду, и всѣмъ яко отецъ чадолюбивыи бываяше, ношпаче же сватителя яко самаго Христа почиташе; толкикожъ милостивъ бѣ на иноческѣи чинѣ, якоже многаяды любезне со слезами лобызаше ихъ, и крѣпкимъ желаніемъ сердца zelo радуяся предстояше яко ангеломъ божимъ; сяде же и священники, зовяше ихъ князи царевыхъ, яко тѣмъ глаголаше великия-слуги божия и честныѣ насъ суть; обаче же много неизреченно благоуравне показа, и к Богу велию вѣру в дѣлахъ стяжа, образъ добръ оставль всѣмъ княземъ хотащимъ властвовать на земли. Тѣмъ же и Господь Богъ возлюбилъ его и многа благая дарова ему, и славою и честью венча его, и в странахъ прослави. (Ум. 1399 г.).

(Никон. Лѣт. IV, 287—288).

См. о преставленіи в. кн. тверскаго Михаила (П. С. Лѣт. IV, 559). Тамъ разсказывается, какъ князь пострѣлъ передъ смертью, что считалось большой нравственной заслугой и залогомъ спасенія

вагорода на Москву, и бѣ челоюитъ вел. кн. Василью Дмитреевичю въ службу, и князь велики дасть ему половину Торжку (памѣстничество въ Торжку), а другую половину князю Семену Вяземскому. И уязви въ сердце діаволъ Юрья плотнымъ похотѣніемъ на княгиню на Семенову (на подружіе служащаго ему Семену на Мѣстиславича); взять бо на ложе ту княгиню его Ульяну, хотя быти (жылыми) съ нею; (она же предобранъ мужелюбца мужески воспротивися ему); онъ же ляже съ нею, она же вземши ножъ удари его въ мышку (на ложи его). Онъ же возъярися (вскорь самъ) уби князя ея, а ей (самой) повелѣ отсѣсти руки и ноги и вверещи въ рѣку. (И бысть ему въ грѣхъ и въ студъ великъ, и съ того) сбѣжа самъ къ орду, не могій трѣпѣти срама и горькаго безверемья и безчестія и студа.

Сентября 14 (1407) преставися кн. Юрій Святославичъ Смоленскій, не въ своей отчинѣ, но на чужой странѣ въ изгнаніи, а своего княженія лишивъ и своей княгини и своихъ дѣтей, во въ Рязаньской Земли въ пустыни въ монастыри у нѣкоего Христолюбца игумена Петра; и ту нѣсколько днѣй поболѣ и скончася, (и проводиша его честно), и погребень бысть ту.

(П. С. Лѣт. IV, 109 — 110, VI, 133—134, VIII, 81).

Сказаніе о Юліаніи Вяземской см. «Житіи св. Рос. Церкви», Декабрь 161—164. Идеальный типъ древне-русской женщины см. въ Сказаніи о Петрѣ и Февроніи Муромскихъ,

225. Убіеніе Юліаніи Вяземской

Той же осени (1406) князь Юрій Святославичъ Смоленскій приде изъ Но-

226. О началѣ Колоцкого монастыря.

Въ лѣто 6921 (1413) правящу тогда скипетромъ царствія Рускаго, благочестія держателю, христолюбивому в. кн. Васи-

лю Димитріевичу, бысть во области брата его ки. Андрей Димитріевича въ प्रदेशѣ града Можайска, яко 15 поприщъ, есть мѣсто Колоча зовомо, идѣже жилище нѣкій нѣкій человекъ просто, поселянинъ земледѣлецъ убогъ, именемъ Лука; и той нѣкогда хождаше въ лѣсъ близъ жилища своего, и видѣ на нѣкоемъ деревѣ Икону со двѣма затворы стоящу, на ней же написанъ образъ пречистыя Богородицы, держащи на рукахъ пречестнаго младенца Господа нашего І. Христа; на единомъ же затворѣ баше образъ божія ревнителя и великаго пророка Ілиі, и на другомъ затворѣ такоже образъ великаго чудотворца и святителя Николы. Лука же пришедь дерзну взять съ поклоненіемъ св. ту икону, юже вѣрою многую любезно цѣловалъ, и постави ю у своея нивы на деревѣ, на мѣстѣ просто и небрегомъ. И приде нѣкій человекъ такоже убогъ, и взять ю оттуду. Лука же шедъ умоли его, и давъ ему хлѣбъ овсянъ, и пакы взять къ себѣ св. ту икону и принесе въ домъ свой. Въ дому же его баше человекъ расслабленъ, лежаше многа лѣта, ему же Лука сказа подробно вся, како обрѣте св. ту икону. Онъ же удивленъ, и моляше его, яко до принесетъ къ нему икону тую. Лука же принесе къ нему. Расслабленный же вѣрою утвердися, и знаменася по челу и по очима и по устамъ образомъ божіа Матере, и въ той часъ здравъ баше, яко николиже болѣвъ. И сіе слышавъ бысть отъ всѣхъ, иже тамо живущихъ людей, и стеконася мнози, и принесоша болящая различными недуги, и вси здравы быша. И тако начавъ обиходу приимати множество иждивляющихъ и расслабленныхъ, и исцѣлевахуся. И оттогда многа чудеса безчисленна бываху въ дому Лукины отъ образа пречистыя Богородицы. И того ради вси люди начаша Луку чтити яко пророка, или яко апостола. И тогда Лука въземъ чудотворную ту икону Бого-

матери, и понесе ю преже по граду Можайску. И нѣмде во срѣтеніе самъ благовѣрный ки. Андрей Димитріевичъ и съ бояры своими, и со всѣмъ народомъ града отъ мала и до велика. И быша чудеса многа отъ иконы Богородицы. Тамъ оттуду приде Лука со иконою къ Москвѣ, и срѣтоша ея самъ пресвященный Фотій и-тъ всея Русіи и со епископы и со всѣмъ священнымъ соборомъ и со кресты, такоже и князи и княгини и чада ихъ, и бояре и воеводы и вси великолюбіи, и все народное безчисленное множество. И быша чудеса безчисленна, сѣнии прозиряху, хроміи хождаху, расслабленіи возстаху, нѣмніи глгоблаху, глухіи слышаху, и всякимъ недугомъ одержиміи зраци бываху, и толпы безчисленна и неизреченная тьмами темъ безпрестанно тогда чудеса быша, яко ни умъ человеческій не можетъ взрещи. И хожаше Лука отъ града во градъ со иконою божіа Матере, отъ нея же веждъ неизчетныя чудеса содѣвахуся, и вси даху многу милостыню Луцѣ. Онъ же еще и просто человекъ баше и послѣдній-поселянинъ, но обаче добродѣтель законную имѣяше въ себѣ, и возвратися въ Колочу въ свое пребываніе, итѣя съ собою чюдотворной образъ Богородицы, ея же милосердіемъ много и безчисленно богатства собра, и цѣрковь постави во нѣя пречистыя Богородицы, въ ней же и чудесную ту Икону Богородицу постави, идѣже нѣтъ естъ иконистырь Колочскій. И себѣ же домъ свой удивленъ якоже княжескій, въ немъ же храмы свѣтлы и велицы, и многы рабы и рабнини прѣстала; и отроки предстоицаи ему, и предтекущая свѣтлыми епанѣми обочени, и трапеза его многа драгѣи брашна отъ тука (мѣшере) и мѣсти (мѣсла) исполнена, и многа пѣтіи благоговѣнаго, и всегда въ пѣни и въ пѣтіи веселяшася со служащими своими, и ловя дѣюще со птицами и рысы, и медвѣди ухвачая, таковыи поборными ловящими

утиху немалу себѣ притворяя. И тако Лука отъ простотѣи въ суровство претѣнися, и не токмо вельможамъ и властельмъ и сановникомъ сопротивенъ являшеся, но и самому кн. Андрею Дмитріевичу жестокъ и непокоренъ бываше, еще же и ловы дѣющихъ на князя, бѣяше ихъ и грабляще, соколы же и ястребы князю къ себѣ взимаше. Князь же вся сія терпѣше пречистыя ради Богородица. Человѣколюбивый же Богъ, иже судьбами своими всѣмъ хотя спастися и въ разумъ истинный принѣти, тако и сего Луку не прарѣ, въ нечувствіи пребывающа; но преже конца на покаяніе обрати его свѣцнымъ образомъ: Нѣкогда бо ловчій князь Андреевъ удови медвѣдя люта, и везаху его въ ларѣ мномо дворъ Лукинъ, ео же уарѣ Лука, и повелѣ медвѣдя того пусготити изъ ларя на своешъ дворѣ; медвѣдь же выпущенъ, и самого Луку достигши смяте, и еле жива отняша его. Князю же увѣдавшу сія, и въ той часъ самъ потщася скоро принѣти отъ града, и поспѣти его, и видѣ его едва дышуща, и глагола ему: «О како неразумѣлъ еси себѣ человекъ! видя, како ти прослави Богъ чудотвореніемъ отъ божественныя иконы пречистыя Его Матери, и почто о суетныхъ потщася еси, и вдался еси на ширскія позоры и глумленія и піянства, и къ бесполезному житію шелъ еси; и того ради свѣе тебѣ и случися таково искушеніе, да неуповаеши на множество богатства, но Бога помощника имѣя изыщещи и нехотя пути спасеннаго». Лука же яко отъ сна возбнувъ и въ чувствіе прииде, раскаяся о непотребномъ житіи, и плачаша со слезами горѣцъ рыдая, и моляше князя, «да сотворитъ съ нимъ милость, и богатствомъ его промыслить, яко богоугодно и пречистой Богородицы, и еже на пользу душъ его тако да устроить». Князь же Андрей Дмитріевичъ боголюбивъ сый, ни мало не закоснѣ, но вскорѣ таковымъ его безчисленнымъ бо-

гатствомъ монастырь постави пречистой Богородицы, глаголемый Колочскій, и дѣже церковь преже поставлена бысть, въ ней же и чудотворная бѣше икона божіи Матери, отъ нея же многая чюдеса содѣхуса и до сего дни. Тогда же въ томъ монастыри Лука пострижеся во иноческій образъ и поживе въ немъ нѣсколько лѣтъ во умиленіи и въ слезахъ и въ покаяніи, дондеже и преставися о Господи. Въ монастыри же томъ и донинѣ сотворяется празднество Явленіе честнаго того и чудотворнаго Богоматери образа м. іюля въ 9 день. Молитвами пречистыя Твоея Матери и св. святителя Николы Мирликинскихъ чудотворца, и св. и славнаго Пророка Іліи и всѣхъ святыхъ твоихъ, Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь.

(Степен. кн. изд. Миллеромъ 1775 г. I, 566—568).

Степенная книга составляетъ летописный сборникъ, расположенный по степенямъ или родамъ князей. Отъ св. Владиміра до Иоанна Вас. IV считается 17 степеней, да упоминается о трехъ степеняхъ отъ Рюрика до Владиміра. Степени идутъ отъ отца къ сыну, правнуку и т. дал. по нисходящей линіи. Миллеръ начало составляетъ «Степенной книги» приписалъ м-ту Кириллу, но неизвѣстно на какомъ основаніи; скорѣе она составлена при м-тѣ Макаріи (ум. 1564 г.), какъ и Четьи-Минси; потому послѣ него была дополняема. Взглядъ на событія въ этомъ сборникѣ религіозный и на первомъ планѣ изображаются лица и событія, имѣющія ближайшее отношеніе къ церкви.

227. Неповѣданіе ростова. архим. Оеодосія 1455.

Язъ смиренный Оеодосій, архіепископъ ростовскій и ярославскій, подіаволу искушенію, а по своему скудоумству, или истиннѣ рещи, по невнимательству, поче же и по мѣтлеству, дерзнухъ сотвори-

ти новоначалиство въ церкви божіей и безчинство, сопротивно божественнаго и священнаго правила, преданнаго божіимъ церквамъ св. апостолы и богоносными св. Отцы, и чрезъ установленное узаконположеніе въ св. уставѣхъ, Іерусалимскомъ же и въ Святыхъ Горы, и въ Студитовѣ и въ прочихъ многѣхъ уставѣхъ, писаннаго и сице реченнаго: «Яко аще прилучится, рече, на вечеріе Рождества христова или Богоявленія господня въ субботу или въ недѣлю, то не повелѣно вамъ инокомъ разрѣшити на сырѣ и рыбу, а мірскимъ на мясо, но повелѣно, по отпущеніи литургія, нѣчто мало причаститись, скудно отъ пища; по вечернѣмъ же отпущеніи, ясти совершенно, но постное яденіе, яко же тамо пишетъ, а не сырѣ, ни рыбу, ни мірскіи человѣци мясо.» По прилучаго же, яко же нынѣ прилучился седмыя тысяща послѣдняго ста 63 го лѣта, индикта третьяго, на вечерію Богоявленія господня быти въ день недѣльный; азъ же смѣранный и худый, грѣшный, повелѣннаа по уставу церковному о пѣніихъ литургійныхъ и вечерныхъ свершивъ и сѣдохъ за трапезою, и не вѣиъ, какъ по искушенію діаволу, или по своему грѣху, вѣиъ ми ся тако, яко да и самъ ямы сырѣ и млеко и рыбу, и прочіиъ инокомъ повелѣлъ тожъ яденія ясти, и мірскимъ человѣкомъ мясо. Мнози же прилучившася тогда ту, отъ священниковъ и иноковъ, и отъ мірскихъ благоразумныхъ чловѣкъ, много возбраняху ми таковыхъ не творити; азъ же, объятъ діаволскимъ ускушеніемъ, а своимъ грѣхомъ, непослушахъ ихъ, ни внимахъ глаголамъ ихъ, и отвѣщахъ имъ токмо единоу рѣчью, недѣльнымъ днемъ, не ставя собѣ грѣха. И тако сотворися мною грѣшнымъ таковое новоначалиственное въ церкви божіей злое безчинство. Господинъ же нашъ и осподарь, и общій отецъ и пастырь и учитель нашъ Іона м-тъ кіевскій и всеа Руси, по своему святитель-

скому долгу, попеченіе имѣя о многгрѣшной моей души, что быхъ въ вѣкы душею не погибѣть, ни въ безконечныхъ бы вѣчныхъ мукахъ въ адовѣ пропасти не быхъ, да собравъ о собѣ божественный и священный съборъ, о св. Душѣ своихъ сыновъ и сослужебниковъ, рускіа митрополы епископовъ, суздальскаго епископа Филиппа, рязанскаго Евросима, коломенскаго Геронтія, и архимандритовъ, и прочее священство, (собесѣдоваше же тогда съ ними, на томъ священномъ Соборѣ, и в. государь земскій, в. кн. Василей Васильевичъ всея Руси съ своимъ синьклитомъ), да и по меня по грѣшнаго и по грубаго послалъ; и возря въ божественная и священная правила и во устаканнаа отъ закона положеннаа писанія, да мене смѣреннаго отъ святыхъ своихъ ученій духовнѣ много наказали. Азъ же грѣшный Теоодосіе, пришедъ въ чювьство и поуразумѣвъ свой злый грѣхъ и свое преступленіе, и отъ усердства всею душею со многими слезами покаяхся, и каюся, и до конечнаго издыханія имѣю каатися о томъ о своемъ сотвореномъ злѣмъ новоначалиствѣ, и прокляхъ его и прокланяю, и имамъ прокланяти его и до своего исхода; а вѣрую въ Троицу, въ Отца и Сына и св. Духа, въ не же и крещеніе пріяхъ, потомъ же иноческій образъ, и священническій чинъ, и святительскій великій санъ пріяхъ, и о томъ преданными церкви божіей божественными и священными правилами и св. узаконположенными писанныи укрѣпляюся, и почитаю о всемъ и облобызаю ихъ, и въ томъ пребываю и до скончанія своего живота. А черезъ то преступлю ли что или словомъ, или ученіи, или дѣломъ, или въ смущеніе кому буду чинити, отъ сего времени, въ вѣрѣ черезъ божественная и священная правила и черезъ уставное узаконположеніе; и та святая правила меня грѣшнаго и осудятъ, по моимъ дѣломъ, въ страшный и грозный и судный

день второго Христова пришествія. А сію грамоту азъ сиварыйъ Феодосіа, архіепископъ ростовскій и Ярославскій, самъ на себе написалъ.

(А. Истор. I, № 57.).

О починаніи среды и псалми въ древ. Рус. народѣ. Пров. Собор. 1859. I, 181.

Указаніе на чуртѣ правды и обычаи древнихъ можно найти еще въ сѣверныхъ отрывкахъ

той грамоты: Олѣ-Андрѣй Паромыиновичъ, о на-
бѣтѣ Печенѣговъ (иже). О князѣхъ и князѣхъ
св. Владиміра св. сына Владиміра и № 138 описи.
Въ первомъ. Уставъ говоритъ о гонимостяхъ
переходѣ того времени: въ славѣ о татарскихъ и
въ погромахъ. Сергіемъ указано на истинность
противъ работъ. Быть иже сѣмъ отчасти пообро-
дился въ Псковѣ Минюера до 1421. О по-
ставкахъ православной жизни можно читать въ Славъ
Феодосіа о книжкѣ, въ Славѣ Христовѣ, въ Славѣ
Н. Кириллѣ 1274 и въ погромахъ 1280 г. О по-
ставкахъ во время войны св. Борба св. Тимѣя
1572 и 1575 г. и проч.

Б. ПРЕДАНИЯ И ПАМЯТНИКИ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

228. Объ образѣ Спаса.

Въ лѣто 6583 (1045). Заложилъ в. кн. Влади-
миръ Ярославичъ, а внукъ в. кн. Владими-
ра Кіевскаго и всея Росіи, крестившаго Рус-
скую землю, въ В. Новѣградѣ церковь камен-
ную св. Софіи, при второиъ епископѣ Луки;
а дѣлалъ ю 7 лѣтъ, и устроилъ вѣлики пре-
красну и превелику; а въ то время служили
во краиѣ св. праведныхъ Богоотцевъ Іоакима
и Анны. И устроилъ церковь привеломъ и-
конныхъ писцевъ изъ Царяграда, и началъ
подписывать во главѣ, и написаша образъ Г.
Бога и Спаса нашего І. Христа со благосло-
вляющею рукою. Воутри же день видѣ еп.
Лука образъ господень написанъ на благосло-
вляющею рукою, иконописцы же писаша по три
утра, и на четвертое утро глаголюще бысть отъ
образа господня иконоимъ писцемъ, глаголюще:
«Писари, писари, о писари! не идите
мѣ благословляющею рукою, напишите мѣ сжа-
тою рукою, азъ бо въ сей руцѣ моею сей В.
Новѣградъ держу; а когда сія рука моя рас-
пространится, тогда будетъ граду сему сконча-
ніе. — Мѣра тому Спасову образу: отъ вѣн-
ца до пояса полъ—4 сажени, а около вѣнца
43 пяди, носу длина полъ — 4 пяди, устнѣ

полторы пяди, устнѣ полторы пяди, очи полъ
— 2 пяди, рука считая длань 6 пядей, а про-
тертая длань 8 пядей, подпись — «Исусъ
Христосъ» по 14 пядей; архангелы и херу-
вимы надъ окны написаны стоящи по 16 п-
дей, а пророцы написаны промежъ оконъ
стоящи по 18 пядей мѣрныхъ; а внутри гла-
вы кругомъ, гдѣ окна, 12 сажень; отъ Спа-
сова образа ото лбу до нозу церковного 15
сажень мѣрныхъ. А писали Спасова образа
годищное время и боги.

(Ш. С. Лѣт. III, 211).

Другой списокъ см. «О маломъ. и много. на-
мѣтѣ». IV, 98.

229. О Итальянцѣхъ монастырѣ.

Повѣдаше нѣкто отъ честныхъ отецъ о
просеорѣ, и о церквахъ пресв. владычцы на-
шея Богородицы, иже есть на Молотковѣ въ
монастырѣ, въ В. Новѣградѣ, на Торговой Сто-
ронѣ. Сиде убо бысть: Мужъ нѣкто отъ бл-
гочестивыхъ обычаѣхъ нѣтъше отъ дѣтства, по
вся дни, приходилъ въ церковь ко всякому
пѣнію церковному, тамъ по отпѣтѣхъ прѣима-

ше дору (просиру) и хлѣбъ пречистыя, по обычаю, отъ священника; тоже творяше дору и хлѣбъ Пречистыя по обычаю по отъяденіи обѣда; аще ли прилучится гдѣ священникъ, взымаеъ отъ него часть Пречистыя хлѣба. Званъ же бысть нѣкогда той благочестивый мужъ отъ нѣкихъ анаемыхъ ему на пирь, и яко же по обѣдѣ раздаваеъ священникъ Пречистыя хлѣбъ взять же и онъ благотѣрный мужъ часть Пречистыя хлѣба: и яко восхотѣ снѣсти, поману нѣчто нечаянное сотворишееся ему въ дому, и того ради не яде хлѣба онаго, но связа въ платъ, хотя снѣсти завтра. Также съязъ асти и пяти съ людьми на пиру ономъ, и якоже бысть веселье, поиде въ домъ свой; далече же быше, и не дошедшу ему двора своего, рознялъ хмѣль его на пути и сонъ, и ляже на пусте мѣстѣ. Спяще же ему, людие же бяху назиралу его изъ домовъ своихъ, когда возстанетъ; оному же спящу крѣпко. Случися же плату оному въ рудѣ его быти, въ немъ же хлѣбъ Пречистыя; приступиша къ нему пси діаволими новажденіемъ, ощутивше хлѣбъ той, и яко хотяху исторгнути отъ руки мужа онаго хлѣбъ онъ, и абіе палише ихъ огнь, и многаяжды покусившеся пси приступити къ хлѣбу Пречистыя, огнь палише ихъ. Видѣвше же мужи мѣста онаго, притекше отгнаша собакъ, и мужа онаго возбудиша отъ сна; онъ же повѣдаше всѣмъ сіе бываше чудо. Они же слышавше удившася велии, и повѣдоша архіепископу. Онъ же повелѣтъ поставити церковь пречистыя Богородицы честнаго ея Рождества, тамъ и монастырь составиша на томъ мѣстѣ, яже и донныѣ стоятъ божіею милостию и молитвами пречистыя его Богоматери; а на томъ мѣстѣ, идѣже огнь сходяше, поставиша св. траву, въ славу и честь св. Живоначальныя Троицы и пречистыя его Богоматери.

(III Неп. 218, годъ 1198 *).

230. Стихъ о страданияхъ судѣ.

«Охъ ты матушка, владычица,
Дѣва Марія Богородица!
Ты велишь намъ, матушка, въ рай взоити,
Намъ въ рай взоити, во царство небесное?—
Речетъ имъ матушка владычица
Своимъ громимымъ голосомъ:
—Подите вы, души праведныя,
Подите вы, души спасенныя!
У меня про васъ растворенный рай стоитъ,
Изготовлены про васъ рызы неизносимыя,
(Пита райская не тлѣнная);
Буде мало вамъ покажется,
Возложу я на васъ золотыя вѣнцы;
(Буде мало вамъ покажется,
Сѣтлы рызы вамъ сошью
И со ангелами сошлю;

Буде мало вамъ покажется,
Золоты нарушны сошью
И со ангелами сошлю);
Буде мало вамъ покажется,
Поставлю я вамъ въ рай престолъ;
Буде мало вамъ покажется,
Ужъ я дамъ вамъ въ рай свою волю,
Ужъ вы жили—были на вольномъ свѣтѣ,—
Ны охочи были ходитъ въ божіи церкви,
Вы охочи были Богу молитися,
Вы заутрени не просыпывали,
Обѣдни въ обѣдахъ не прообѣдывали,
Вы вечерни на улицахъ не проигрывали,
Вы на исповѣдь къ отцамъ духовнымъ хаживали,

Вы грѣховъ своихъ не утаивали,
Святыхъ тамъ вы принимали.—
Восплакнутъ же души грѣшныя:
—Охъ ты матушка, владычица,
Дѣва Марія, Богородица!
Не можно ли насъ проститъ грѣшныхъ?
—Отойдите отъ меня прочь, души грѣшныя,
Души грѣшныя, проклятыя,
Проклятыя, беззаконныя!
Ужъ вы жили—были на вольномъ свѣтѣ,—
Вы не охочи были ходитъ въ божіи церкви (!)
Вы воли господней не творили:
За хрестъ, за молитву не стояли,
Вы другъ друга не любия,
Отца съ матерью не почитали;
Слѣсные были, гордые, немилостивые,
До нищихъ, до убогихъ не подоплывали;
Были у васъ судьи неправедные,—
Виноватаго—ставили правыхъ его,
А правого—ставили виноватыхъ его,
Брали они съ васъ злато и серебро,
Больше того—чистаго земчуга,
Копили себѣ казну нечислѣнную,
Клади казну во сыру землю;
Не вѣли вы ни среду, ни пятницу,
Ни св. трездневнаго воскресенія,
Святыхъ годовыхъ честныхъ праздниковъ,
Вы постовъ, вы молитвъ не знавали,
Поповъ и дяконовъ ни вочто чли,
Земляныхъ помолотовъ не кланяли;
Заблудшимъ дороги не показывали
И вы мертвыхъ во гробахъ не проваживали;
Колокольнаго звону вы не слышали,
Пѣтя церковнаго вы не понимали,
Читанья господня не перенимали,
На божіи престолѣ свѣчей не приващивали;
Дьявольскія помышленія
Вы всегда помышляли;
Вы въ гусли во савръли играли,
Скакали, плясали,

(*) Далѣе говорится тоже въ противоположность, что было сказано праведникамъ. За гѣмъ имъ представляеъ пороки, за которые осуждаеъ душа въ адъ, по народнымъ повѣствіямъ, нѣ другихъ заповѣдей. Почти всѣ они оказываются преступленіями противъ дѣлъ вѣнчаго благочестія и милосердія.

Все ради его, ради дьявола! —
Прогоню я васъ, проклятыхъ,
За три горы за Сионскія:
Тамъ огни горять негасимые;
Пропущу я васъ сквозъ матушки сырой земли,
Засыплю я васъ матушкой—землей,
Закладу я васъ камнями горючими,
Завалю я васъ плитами желѣзными,
Чтобы крику и зыку отъ васъ не слышатъ.

(Калхки. 3, 459—461).

231. О муромскомъ князѣ Петрѣ и су- пругѣ его Звонилинѣ.

Бѣ убо в Роусийстей землѣ градъ, нарицаемый Муромъ, в немже бѣ самодержавствующий благовѣрный князь, повѣдашу, именомъ Павелъ. Искони же ненавидѣли добра роду человѣческому дьяволъ и всели неприязнена летяща змѣя к женѣ князя того на блудъ. И явившися ей якоже же бѣше естествомъ, приходившимъ же людямъ явившися своимъ мечты, якоже князь сѣдѣше с женою своею; тѣмъ же мечты мнози времена прейдоша; жена же сего не таяше, но повѣдаше князю своему вся приключившася ей; змѣй же неприязнивый осягъ наднею Князь же мысляше что змѣеви сотворити, но не доумѣяшася; и рече женѣ своей: мысля, жено и не доумѣюся что сотворити неприязни тому: смерть убо не вѣмъ какъ нанесу нань; аще глаголетъ къ тебѣ какова словеса, да воспросиши его лестию о семъ. Вѣсть сей неприязненный духомъ своимъ отъ чего ему смерть хощетъ быти; аще ли то увѣси и намъ повѣдаеши, сама свободившися не токмо в нынѣшнемъ вѣдѣ злаго дыханія, и сепения, и всего скаредія, его же смрадъ есть и глаголати, но и въ будущий вѣкъ не лицемѣрнаго судию Христа милостива себѣ сотвориши. Жена же, мужа своего глаголь въ сердца си твердо принявши умысли во умѣ своемъ добро тако быти.....

Во единъ же отъ дни неприязнивому тому змѣю пришедшу к ней, она же добру память при сердца имѣя, глаголь с лестию прилагаетъ к неприязни той глаголы многіа и мнози речи и по сихъ почтениемъ въспросивъ его хвали; рече: яко много вѣси и весе ли кохчану си какова будетъ и отъ чего? Онъ же неприязнивыми прелестникъ и прельщентъ добрымъ прельщениемъ отъ вѣрныя жены, яко нещщева таниу си, изрече к ней, глаголя: «смерть моя есть от Петрова плеча, от Агрикова же меча». Жена же слышавъ такову речъ, во сердца твердо сохрани, и, по отпещтѣи неприязниваго того, поведѣ князю своему, якоже рекъ ей змѣй. Князь же, послышавъ, недоумѣяшася, что есть смерть от Петрова плеча и от Агрикова меча. Имѣя-

ше же оу себѣ приснаго брата именомъ князя Петра; въ единъ же отъ дни призвѣа его к себѣ и нача повѣдати змѣеви речѣ, якоже рекъ есть женѣ его. Князь же Петръ слышавъ от брата своего, якоже змѣя нарече теозоименитому исходатаи смерти своей, нача мыслити, недоумѣяся в мѣуестве, како оубити змѣя и вѣще бѣше въ немъ мысль, яко не вѣдаше Агрикова меча. Имѣяше обычаи ходити по церквамъ оудинася, бе же вне града церковь въ женѣемъ монастыри Вовдвиженіе честнаго и животворящаго креста, и приде к ней единъ помолитися, явившися ему отроча, глаголя: княже, хощеши ли да покажу ти Агриковъ мечъ. Онъ же хотя желаніе свое исполнити, рече: «да вижду где есть?» Рече же отроча: иди в слѣдъ мене,—и показа ему во олтариной стѣнѣ, межю каменія, средами свѣажно въ ней же лежаше мечъ. Благовѣрный же князь Петръ, взявъ мечъ той приде повѣда брату своему, и от того дни искаша подобна времени да оубиетъ змѣя, по вся же дни ходя ко брату своему и къ снохѣ своей на поклоненія. Приключася же ему прійти въ храмину к брату своему, и о томъ же часу шедъ къ сносе своемъ во ину храмину, и видѣ оу немъ брата своего сидяща, и, паки отшедъ отъ нея, встрѣте отъ предстоящихъ нѣкоего брату его и рече ему: «изыдохъ оубо от брата своего къ спосѣ, братъ же мой оста въ своемъ храмѣ, инъ же неокоснѣвшу никакоже, но вѣскортъ пришедшю въ храмину къ спосѣ моеи, не сѣмъ и чюжоуся, яко братъ мой напредѣ мѣнѣ обрѣтѣся въ храмнѣ оу снохи моеи. Той же чюловѣкъ рече ему: никакоже, господи, по твоимъ отпещтѣи не изыде братъ твои ис своей храмины. — Он же разумѣвъ быти проницѣству лукаваго змѣя, приде къ брату и рече ему: «когда оубо сѣймо приде; азъ бо отъ тебѣ исъ сея храмины изыдохъ, и негде ли ничесоже помедѣявъ, придохъ к женѣ твоеи во храмину, и видѣхъ тя съ нею сидяща и чюдохся како предъ мене обрѣтѣся; придохъ же паки сѣмо, нагдѣ же помедѣявъ, ты же не вѣмъ како предтече и на предѣ мѣне здѣ обрѣтѣся». Онъ же рече: «никакоже бѣхъ.—Князь же Петръ рече: «се есть, брате, проницѣство лукаваго змѣя, да тобою ми ся кажетъ, аще не бѣхъ хотѣлъ оубити его, яко нещщею своего брата тебѣ. Нынѣ оубо, брате, отсюду никакоже иди: азъ же тамо иду братиса со змѣемъ, да не ли же божию помощію оубиетъ да будетъ лукавый змѣй». И взявъ мечъ, нарицаемый Агриковъ и приде въ храмину къ спосѣ своей, и видѣ змѣя зракомъ акы брата, сѣмъ и твердо оуверившися, яко вѣсть братъ его, но прелестнымъ змѣи, и оудари его мечемъ, змѣй же явися яко бѣше естествомъ, и нача трепетати, и бысть мертвъ и окропи блаженнаго князя Пегра кровію своею. Онъ же отъ нѣприязниваго той кровіи и оступри и язвы быша, и

приде нань болѣзнь тяжка зѣло; искаше въ своемъ державѣ ото многихъ врачъ исцеленіе, ні от единого получи, и слышавъ же яко мнози соуть врачевѣ въ пределѣхъ Резанскіи земли, повеле себе тамо повести; не бѣ бо самъ мощенъ на конѣ сидѣти от великіи болѣзни, привезенъ же беше въ прѣделы резанскіи земля и посла сунукиитъ свой (семиу свою) възыскати врачевѣ. Единъ же от предстоющихъ емоу юноша оуклонися въ вѣсь нарицающую *Ласково*, приде и некоему вратомъ, и не видѣ никогоже, и вѣннде въ домъ, а нѣ бѣ кобы его чтилъ, и вѣннде въ храмину и аря виденіе чюдно; сидяше бо дѣвица, тѣаше красна, предъ нею же скача заетъ, и глагола дѣвица: «не лѣпо есть быти дому без оушию и храму без очію:» юноша же то не внявъ въ оумъ глаголь... рече к дѣвици: гдѣ есть человекъ мужеска полу иже здѣ живеть? онаже рече: «отецъ мой и мати моя поидоша въ заемъ плакати, братъ же мой идѣ чрезъ ноги въ нави зрѣти:» юноша жетой не разоумѣ глаголь ея, дивляшися аря, и слыша вѣшь подобну чюдеси, и глагола дѣвица: вѣнндохъ къ тебѣ аря ти дѣлающе, и виде же заяцъ предъ тобою скача и слышоу от оустну твою глаголы странны, никако сего не вѣмъ что глаголющи, и ні единого слово от тебѣ разоумѣхъ. Она же глагола емоу: «сего же ли не разоумѣши? приде въ домъ мой сіи, въ храмину мою вниде, и видѣвъ мя сидящу въ простотѣ: аще бы былъ въ домоу наю цесъ и чювъ ти къ дому приходяща, заелъ бы на ти: се бо есть домоу оуши; аще бы было въ храмину моею отроча и видѣлъ ти ис храмины приходяща, сказала (о) бы ми: се бо есть храму очі; а еже сказахъ ти про отца и матеръ и про брата, яко отецъ мой и мати моя идѣ въ заемъ плакати: пошли бо соуть на погребѣніе мертваго и тамо плачюуть: егда же по нихъ смерть придетъ, то инѣи по нихъ оучнутъ плакати: се же есть замованный плачъ; про брата же ти глаголахъ: яко отецъ мой и братъ дрѣволѣзцы соуть, въ лѣсе бо медъ от дрѣвъ всякъ въземлютъ; братъ же мой нынѣ на таково дѣло иде, і якоже лѣсти на дрѣво въ высоту чрезъ ноги въ нави зрѣти, мысля абы не оурыватися с высоты; аще ли кто оурывется, сем живота гонзаетъ; сего ради рѣхъ, яко идѣ чрезъ ноги въ нави зрѣти». Глагола же ея юноша: виажу ти дѣвицо мудроу сущоу: повѣжъ ми ния свое. Она же рече: «ния ми есть Февронія.» Той же юноша рече къ ней: азъ есмь муромскаго князя Петра служаи емоу; князь же мой нима болѣзнь тяжкою и азъву острупылену, бо бывшоу от крови летящаго змія, ежоме есть оубилъ своими роуками, и во своемъ одѣржаніи искаше исцеленія ото много врачевѣ, и ні от единого получи; сего ради сею повелѣхъ себѣ привести, яко слыша здѣ мнози врачевѣ, но мы не вѣиы камо нимаюются, ни жалитце ихъ вѣиы, да того ради въ про-

паемъ от нею. Она же рече: «аще бы кто требовалъ князя твоего себѣ и могъ бы оуврачевати.» Юноша же рече: что оубо глаголеши еже ктомуу требовати князя моего себѣ? аще кто оуврачюеть и князь мой дастъ емоу нимаіи много; но скажи ми врача того, кто есть и камо есть живеть? Она же рече: «да приведеши князя моего сѣмо; аще будетъ мяхгосерды и смиренъ во отвѣтѣхъ, да боудеть здравъ.» Юноша жъ скоро возвратися ко князю своему и повѣда ему все порядоу, еже видѣ и еже слыша. Благовѣрный же князь Петръ рече: да везете мя, гдѣ есть дѣвица, и приведоша въ домъ той, в немъ же бѣ дѣвица. И носла к ней от отрокъ своихъ глагола: повѣжъ ми, дѣвице, кто есть хотя мя оуврачевати, да оуврачюють мя и возымѣтъ нимаіи много? Она не обинулася рече же: «азъ есмь хотя изврачевати, но нимаіи не требую от него пріати, имамъ же отъ него слово таково: аще бо не имамъ быти соуруга емоу, не требе ми есть врачевати его.» Пришедъ человекъ той и повѣда князю своему, яко же рече дѣвица. Князь же Петръ яко не брети словеси ея, и помысли: како князю соущу древоласца дщи поати себѣ женоу и послать къ ней, рече: рцйте ей, что есть врачество ея, да врачеть. Аще ли уврачюеть, имамъ поати ю жену себѣ.— Пришедши же юноша, рѣша ей слово то. Она же, вземъ сосудъ малъ, печерпе киследи (квасу) своей и доуну на нѣи и рече: «да оучредятъ князю вашему баню и да помажутъ по телу своему, идѣ же есть струпы и язвы, и единъ строупъ да оставитъ не помазанъ: ꙗ боудеть здравъ.» І принесоша къ нему такоу помазаніе. И повелѣ оучредити баню, дѣвицу же хотя искоусити во отвѣтѣхъ, аще мудра есть, яко слыша глаголы ея от юноши своего, посла къ ней съ единымъ от слоугъ едино повѣсмо льноу, рече: яко сія дѣвица хощетъ ми соуруга быти мудрости ради; аще мудра есть, да вземъ льноу оучинятъ ми срачицу, и порты и полотеницо в ту годину, и нюже в бане пребоуду. Слоуга же принесе къ ней льноу повѣсма и князь же слово сказа. Она же рече слоуге: «взыди на пѣщъ нашу и снемъ з грядъ полѣныца, сѣиши ми сѣмо.» Онъ же, послушавъ ея, сѣише полѣныца: она же отмѣривъ пѣдию и рече: «отсѣи се отъ полѣныца сего;» онъ же отсѣиъ. Она же глагола: «возми оутынокъ полѣныца сего и шедъ дай же князю своему и от мене рцы емоу: въ кінъ часть се повѣсма азъ очешу, а князь твой да приготоуяетъ ми в сѣиъ оутыныцы станокъ и всѣ строеніе кымъ сочтется полотно.» Слоуга же принесе ко князю оутынокъ полѣныца и речи дѣвици сказа. Князь рече: шедъ, рцы дѣвицы, яко невозможно есть въ такоу дрѣвцы въ малѣ и в такоу малу годину снѣва строеніи сотворити. Слоуга же, пришедши, сказа ея князю же речъ; дѣвица же отрече князю: «а се ли воз-

можно есть челоуѣкоу мужеска полу возраста во единомъ повѣсѣмъ лѣну въ малу годину, въ нѣже пребудетъ въ бани, сотворити срачицу и порты и оубрусѣцѣ? Слѣуга отиде и сказа князю. Князь же дивился отвѣту ея. И по времени князь Петръ идѣ въ баню мытися и повелѣніемъ дѣвица помага зъязы и строупы своя и едины строупъ остави непомазанъ, по повѣленію дѣвицы. Изыде же изъ бани ничтоже болѣзны чюяше; на утрѣ же оузрѣ и все тѣла здрава и гладка, развѣ единая, еже бѣ не помазанъ по повелѣнію дѣвицѣ; и дивляшася скорому исцѣленію; но не вѣсхотѣ помяти о себѣ женою отчества ради. И посла к ней дары. Она же не прѣнѣ.

Князь же Петръ поеха въ вочину свою во градъ въ Муромъ здравствуй. На немъ же бо едины струны, еже бе не помазанъ повелѣніемъ дѣвицы, и от того строупа, начаша многіе струны расходитися на тѣло его от первого дни, в нѣ же поеха во отчину свою, и бысть весь остроупленъ.

И паки вѣзвратися на готовое исцѣленіе къ дѣвицѣ; якоже приспѣ въ домъ ея і со студомъ посла къ ней проси врачеванія. Она же, на мада гнѣва подержавъ, рече: «аще боудетъ ми супружникъ, да боудетъ оурачеванъ;» онъ же с твердостію слово дастъ ей, яко имать долги женоу себѣ. (Сіа же паки, якоже и преже, тожъ врачеваніе дастъ ему, се же преже писяхъ. Онъ же вскорѣ исцѣленіи получивъ, і поа женоу себѣ. Такоу жъ иною бысть Февронія княгиня. Пріидоша во отчину свою градъ Муромъ и живѣша во всякомъ благочестіи, ничтоже от божія заповѣди оставяюще.

По малеже дни предреченными князь Павелъ отходитъ житія своего; благовѣрный же князь Петръ по брате своемъ едины самодержавецъ бываетъ граду своему. Княгини же Февронія бояре же его не любяхоу женъ своихъ ради ея, і яко бысть княгиня, отчества ради ея, Богоу прославляющею ю добраго ради житія ея. Никогда (нѣкогда) же бѣ некто от предстоящихъ ей примѣ къ благотворному князю Петроу наводити на ню: яко от коегож... своего безчину исходитъ вѣгда бо во... еи и взимаеъ въ руку свою крохти. Благовѣрный же князь Петръ, хотя ю искусити, повелѣ да обѣдаеъ с нимъ за единымъ столомъ. Яко оубо скончавъшюся столу, ова же яко обычай нмѣше вземъ со стола в роуку свою крохи, и князь Петръ примѣ ю за роуку и развѣде и видѣ ладонь добровольной и емианъ, и от того дни оста ю ктому не искушати.

По мноземъ же врѣмени пріидоша к нему съ яростію бояре рѣкуще: ходемъ, княже, вси праведно слѣужити тебѣ і самодержавцемъ имѣти тебѣ, но княгини Февроніи не ходемъ, да господствуетъ женами нашими, а хоцѣши самодержавцемъ быти, да боудетъ

ти иная княгиня, Февронія же возмѣтъ боготества довольно себѣ, и отидетъ, аможе хоцетъ. Блаженный же князь Петръ, яко ему обычай, ни о чесомъ ярости имѣа, смиреніемъ отвѣшая: яко же речете, і тогда слышимъ. Они жн, невежства наполиньшыиъся бѣсѣтоудіа, оумыслиша да оучредятъ пяръ. И сотвори имъ. Якоже быша весели, начаша простирати бѣсѣтоудныя своя глаголы аки вси лающа отемлюще оу святыхъ Божіи даръ, еи еже Богъ и по смерти неразлучна обещалъ естъ, и глаголаху: Февронія! Весь градъ і бояре глаголютъ тебѣ: даждь же мы просимъ оу тебѣ? И она рече: «да возмета его же просита.» Она же едиными оусты рече: мы оубо, госпоже, вси князя Петра хоцѣмъ, да самодержествуеъ надъ нами. А тебѣ жены наши не хотятъ яко господствующи надъ нами; вземъ богатство довольно себѣ, отидеши аможе хоцѣши.—Она же рече: «обещакса вамъ яко елико аще просите и прѣмета. Азъ же вамъ глаголю: дадите мнѣ егѣ аще азъ попрошу ваю.» Они же зли ради бывше і (не) свѣдоуще будоуща его, і глаголаше с клятвою: яко аще просиши единаго, бѣсъ прекословіа вземши.—Она же рече: «нао прошу токмо соуруга моего ки азъ Петра.» Она же рѣша: аще самъ восхоцетъ, ни о томъ тебѣ глаголемъ. Врагъ бо наполиньши мысли, яко нице не боудетъ князь Петръ, да поставимъ себѣ иного самодержидецъ. Княгини же от бояръ во оумъ своемъ держаше, яко самъ хоцетъ самодержидецъ быти.

Блаженный же князь Петръ не возлюбивъ временнаго самодержства, кромѣ божіихъ заповѣди, но по заповѣдемъ его шествоуа, дѣржася сихъ заповѣди. яко богоглаголанная Матѣеи во своемъ благовѣстіи вѣщаетъ, рече бо: «яко аще пострижеъ (иустини) женоу свою развѣтъ словѣси прелюбодѣйнаго і оженитъ ся иною, прелюбы творить;» сей же блаженный князь по евангелію сотвори, да заповѣди божіи не разрушитъ. Она же глечестивіи бояре давше имъ соуды на рече; бѣ быше под гороломъ рѣка, глаголемая Ока; она же шловоуще по рекѣ в соудѣхъ, нѣкто же бѣ челоуѣкъ оу блаженными княгини Февроніи в соудне и жена его в томъ же соудне бысть; той же челоуѣкъ, оубо примѣ помыслъ отъ лоукаваго бѣса, вѣзрѣвъ на святую с помысломъ; она же разоумѣхъ злои его помыслъ, і вскорѣ облича и рече ему: «почерпн воды из реки сея сію страну судна сего.» Онъ же почерпе. И повелѣ ему испити: онъ же пивъ. И рече же паки она: «почерпн оубо воды з другои страны соудна сего.» Онъ же почерпѣ. И повелѣ ему паки испити. Онъ же пивъ. Она же рече: «равна ли оубо еи вода естъ или едина сладши?» Онъ же рече: «едина естъ, госпожа, вода. Паки же она рече: «смце едино естество женское естъ; ночью оубо свою женоу оставая і чюжия мыслиши?» Той же челоуѣкъ оурадѣ, яко въ ней

есть прозрѣніе даръ, бояся к тому тово помышления.

Иъчероу же бывшоу, начаша ставитися на березѣ, блаженный же князь Петръ яко помышляти начать како боудеть, понеже волею самодержавство гознуся. И прѣдвѣна яже княгиня Февронія глагола емоу: «не скорѣи, княже, милостивъ Богъ творецъ и промысленикъ всему не оставитъ насъ въ нищетѣ быти». На брѣзе же томъ блаженному князю Петру на вечерю его ясть готовляхоу, и потомъ поворъ его дръвце малы, на нихъ же котылы итяхоу; по вѣчери же свята княгини Февронія ходиши по брѣгоу и выдѣвши дръвца тыи, благослови рекуше: «да боудутъ си на оу... дръва велици и мущи листвѣи». И бысть такоже. Вѣставши въ оутрѣ, обрѣтоша тыя дръвца велико дръвѣи, мноуще вѣтвѣи и листвѣи.

Якоже хотяхоу людѣ ихъ роухлетъ вѣтати въ соуды со брѣга, придоша же иже великоша отъ града Муромъ, рекоуще: Господи княже! отъ всѣхъ великошъ и отъ всего града придохъ къ тебѣ: да не оставиши насъ сирыхъ, но возвратиши на свое отечество; многи бо великоши въ граде погибоша отъ меча, кждо ихъ хотѣ державствовати, сами изгубиша, а оставшии вси съ народомъ молятъ, глаголюще: господи княже! аще прогнѣвахъ ты и раздражихъ ты, не хотѣщимъ княгини Февроніи господствовать женами нашими, и нынѣ же со всѣми дома своими раба ваю есми, и хотѣмъ, и любимъ, и молимъ: да не оставите насъ, рабъ своихъ. Блаженный же князь Петръ и блаженная княгиня Февронія възвратишася во градъ свой, и блхоу державствующи въ граде томъ, ходиша во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ господнихъ бес порока, въ молебѣхъ непрестанныхъ, и молитвахъ, и въ милостыняхъ ко всѣмъ людямъ, подъ ихъ властію соущимъ, аки чадолюбивъ отецъ и мати мѣста ко всѣмъ любовъ равну имоущи, не любиста гордыни ни грабленія, ни богатства тлѣннаго щадяше, но въ Бога богатяюще. Бысто бо своему граду истинная пастыря, а не яко наемника: градъ бо свои истинною кротостию, а не яростию правяще, и странныя приимлюще, ащныи насыщающе; наглі одѣваючи, бѣдныи отъ напасти избавляючи.

Егда же приспѣ благочестно преставленію, и оумолиша Бога да во единъ часъ боудутъ преставленіе ею (мѣ), и съзвѣтъ сотвориша да боудутъ положены оба въ единомъ гробѣ, и повелѣша оучредити собѣ во единомъ камени два гроба, одному токмо предградоу имущи между собою. Сами же во едино время облекошася во мнѣшескіи ризы, и наречанъ бысту блаженный князь Петръ, во инокескомъ илю Давидъ, преподобная же Февронія наречена бысть во инокескомъ чиноу Воуѣросніи.

В тоже время преподобная Февронія, нареченая Воуѣросніи, въ храмъ пречистыя соборныя церкви своими роуками шияше воздохъ, на немъ же бѣ лики святыхъ, преподобный же и блаженный князь Петръ, нареченный Давидъ, приславъ къ немъ, глагола: о сестро Воуѣросніи! хочу оуже отити отъ тѣла, но ждоу тебя, да купно отойдемъ. Она же рече: пожди, господине, да яко дошю воздухъ во святоую церковь. Она же вторичею послазъ къ нѣмъ, глагола: оуже бо мало пождуоу тебѣ. I яко же третичею глагола, приславъ къ немъ: оуже бо доу преставитися, не ждоу тебѣ; она же остановише дѣло въздохъа святаго шияше, оуже бо единого святаго ризъ еще не дошивъ, лице же нишавъ, и преста, и вотькне иглоу, и приверте нитю, оуже шияше, и посла къ блаженному изреченному и Давидоу о прѣставленіи купельныи, и помолимоа прѣста въздохъ святая своя душа и руцѣ Божіи иже сѣца іюня въ 25 день.

По прѣставленіи ея ею, хотѣста людѣ, яко да положенъ блаженнымъ князь Петръ боудеть внутри града оу соборной церкви пречистыя Богородицы, Февронія же вѣне града в женстемъ монастыри оу церкви Воздвиженія честнаго креста, рекоуще: яко в мнѣшескомъ образѣ не оудочно есть положить святыхъ въ единомъ гробѣ. Оучредиша имъ гробы особыи и обложиша тѣла ихъ вѣне: святаго Петра, нареченнаго Давида, тѣла вложиша во особыи гробъ, и поставиша въноутрѣ града въ церкви пречистыя Богородицы даоутри, святая же Февронія тѣло вложиша вѣне града оу церкви Воздвиженія честнаго креста; общій же гробъ, егже сами повѣлѣша истесати собѣ во единомъ камени, оста тощъ въ томъ же храмѣ пречистыя соборныя церкви, иже въноутрѣ града. На оутри же восташи людѣ, обрѣтоша гробы ихъ особыи тощи и въ нѣ же вникъ вложистася, святая же тѣла ихъ обрѣтоша въноутрѣ града въ соборной церкви пречистыя Богородицы во единомъ гробѣ, егже сами собѣ повелѣша сотворити. Людѣ же неразумыни, якоже въ животѣ о нихъ мatusа, тако и по честнемъ ею прѣставленіи, паки разнесоша; и паки же обрѣтоша на оутри святѣи во единомъ гробѣ; и къ тому не смѣху прикоснутися святыхъ ихъ телесемъ, и положиша во единомъ гробѣ, въ немъ же сами повелѣста, оу соборной церкви Рождества пречистыя Богородицы въноутрѣ града, еже есть далъ Богъ на просвѣщеніе и на спасеніе граду тому; иже бо съ вѣрою прирышущихъ къ мощемъ ихъ неоскудно нещѣлѣниѣ приимлютъ.

(Памят. Стар. рус. литер. I, 30—34).

232. **Василиса Никулишна.**

У князя было у Владимира
У киевского солнышка Сеславича
Было пиrowанье почестное...
Въ полсыта бояре наѣдались,
Въ полпына бояре напивались;
Промежъ себя бояре похвалялись:
Сильнай-тъ хвалится силою,
Богатый хвалится богатствомъ;
Купцы-тъ хвалятся товарами,
Товарами хвалятся заморскими;
Бояре-та хвалятся помѣстьями,
Они хвалятся вотчинами.
Одинъ только не хвалится Данила Денисье-
вичъ.

Тутъ возговорить самъ Володиміръ князь:
«Охъ ты гой еси Данилушка Денисьевичъ!
Еще что ты у меня ничѣмъ не хвалишься?
Али не чѣмъ тебѣ похвалиться?
Али нѣтъ у тебя золотой казны?
Али нѣту у тебя молодой жены?
Али нѣту у тебя платья свѣтлаго?»
Отвѣтъ держитъ Данила Денисьевичъ:
«Ужъ ты батюшка нашъ, Володиміръ князь!
Есть у меня золота казна,
Еще есть у меня и молодая жена,
Еще есть у меня и платье свѣтлое;
Нешто такъ я это призадумался.»
Тутъ пошелъ Данила съ широка двора.
Тутъ возговорилъ Володиміръ князь:
«Охъ вы гой есте, мои князья—боляра!
Ужъ вы всѣ у меня переженены,
Только я одинъ холостъ хожу;
Вы ищите мнѣ невѣстуху хорошую,
Вы хорошую и пригожую,
Чтобъ лицемъ красна и умомъ сверстна,
Чтобъ умѣла русскую грамоту
И четью-пѣтью церковному,
Чтобы было кого назвать намъ матушкой,
Величать бы государыней.»
Изъ за лѣвой было изъ за сторонущимъ
Тутъ возговоритъ Мишатычка Путятинъ сынъ:
«Много я ѣзжалъ по инымъ землямъ,
Много выдалъ я королевиченъ...
Не нахаживалъ я такой красавицы,
Не выдывалъ я эдакой пригожицы,—
У того ли у Данилы у Денисьича,
Еще та ли Василиса Никулишна;
И лицомъ она красна и умомъ сверстна, и т. д.
Еще было бы кого назвать намъ матушкой,
Величать намъ государыней.»
Это слово больно князю не показалось,
Володиміру словечко не полюбилось:
«Еще гдѣ это видано, гдѣ слыхано
Отъ живаго мужа жену отнять.»
Приказалъ Мишатычку казнить вѣшати.
А Мишатычка Путятинъ переметливъ былъ,
На иную сторонку перекинулся:
«Ужъ ты батюшка Володиміръ князь!
Погоди меня скоро казнить вѣшати,
Прикажи, государь, слово молвити.»

Приказалъ ему Володиміръ слово молвити:
«Мы Данилушку пошлемъ во чисто поле.
Во тѣ ли луга леванидовы,
Мы ко ключику пошлемъ ко греничому,
Велимъ пымать птичку бѣлогорлицу,
Принести ее къ обѣду княженецкому.
Что еще убить ему льва лютаго,
Принести его къ обѣду княженецкому.»
Это слово князю больно показалось,
Володиміру словечко полюбилось.
Тутъ возговорить старой казакъ,
Старой казакъ Илья Муромецъ:
«Ужъ ты батюшка Володиміръ князь!
Изведешь ты яснаго сокола:
Не поймать тебѣ бѣлой лебеди.»
Это слово князю не показалось,
Посадилъ Илью Муромца во погребъ.
Садился самъ во золотъ стулъ,
Онъ писалъ ярлыки скорописные,
Посылалъ ихъ съ Мишатычкой въ Черниговъ
градъ.

Мишата ѣдетъ въ Черниговъ прямо ко дядю
Данилину, и безъ доклада входитъ въ палату. Васи-
лиса Никулишна называетъ его за это невѣжей; онъ
отвѣчаетъ, что присланъ не по своей волѣ, и ѣдетъ
на столъ ярлыки Владиміровы. Василиса читаетъ
ярлыки и заливаясь слезами, догадывалась, что Вла-
диміръ посылаетъ Данилу въ луга леванидовы съ цѣ-
лю погубить его. Она надѣваетъ молодечье платье,
и ѣдетъ верхомъ отыскивать мужа: «Не долго вамъ
съ тобою видѣться, поѣдемъ домой». Данила ничего
не подозревая, хочетъ еще поохотиться и посылаетъ
ее за небольшимъ колчаномъ казенныхъ стрѣлъ. Ва-
силиса привозитъ ему большой колчанъ; онъ соритъ
ся за ослушаніе, но она говоритъ ему: «лишняя
стрѣлочка тебѣ пригодится».

Похалъ Данила во луга леванидовы
И къ колодезю прѣхалъ ко студеному.
Не были снѣги забывались,
Не черныя грязи зачернелись:
Забывалась, зачернѣлась сила русская
На того ли на Данилу на Денисьича.
Тутъ заплакалъ Данила горючими слезами,
Возговорить онъ таково слово:
«Знать, гораздо я князю сталъ ненадобенъ,
Знать, Володиміру не слуга я былъ!—
Береть Данила саблю боевую,
Прирубилъ Денисьичъ силу русскую,
Погода того времячко манешенько
Не два слона въ чистомъ полѣ слоняются,
Не два сыры дуба шатаются:
Слонятся, шатаются два богатыря
На того ли на Данилу на Денисьевича,
Его родной братъ Никита Денисьевичъ,
И названой братъ Добрыня Никитовичъ.
Тутъ заплакалъ Данила горючими слезами:
«Ужъ и вправду, знать, на меня Господь про-
гнѣвался,
Володиміръ князь на удалого осердился!—
Еще гдѣ это слыхано, гдѣ видано,—
Братъ на брата со боемъ идеть».

Братъ Данила свое востро-копье,
 Тупымъ концомъ втыкать въ сыру землю,
 А на вострый конецъ самъ упалъ.
 Споролъ себѣ Данила груди бѣлыя,
 Покрывъ себѣ Денисьичъ очи ясныя.
 Подъѣзжали къ нему богатыря,
 Заплакали объ немъ горючими слезами!
 Поплакавши, назадъ воротились,
 Сказали князю Володиміру: «не стало Данилы
 Что того ли удалого Денисьича.»
 Тутъ собираетъ Володиміръ поѣздъ-отъ,
 Поѣхали ко городу Чернигову,
 Пріѣхали ко двору Данилину;
 Восходятъ во теремъ Василия-отъ,
 Цѣловалъ ее Володиміръ во сахарныя уста,
 Возговоритъ Василина Микулишна:
 «Ужъ ты батюшка Володиміръ князь!
 Не цѣлуй меня во уста во кровавы,
 Безъ мово друга Данилы Денисьича.»
 Тутъ возговоритъ Владиміръ князь:
 «Охъ ты гой еси Василиса Микулишна!
 Наряжалъ ты въ платье свѣтлое,
 Въ платье свѣтлое, подиѣнное.—
 Наряжалась она въ платье свѣтлое,
 Взяла съ собой булатный ножъ.
 Поѣхала го городу ко Киеву.
 Поверсталась супротивъ луговъ Леванидовыхъ.
 Тутъ возговоритъ Василиса Никулишна:
 «Ужъ ты батюшка Володиміръ князь!
 Пусты меня проститься съ милымъ дружкоймъ,
 Со тѣмъ ли Данилой Денисьичемъ.»
 Посылалъ онъ съ ней двухъ богатырей.
 Подходила Василиса ко милому дружку,
 Поклонилась она Данилѣ Денисьичу;
 Возговоритъ она двумъ богатырямъ:
 «Вы подите скажите князю Володиміру,
 Чтобы не далъ намъ ваяться по чисту полю,
 По чисту полю, со милымъ дружкоймъ,
 Со тѣмъ ли Данилой Денисьичемъ.»
 Беретъ Василиса свой булатный ножъ,
 Споролъ себѣ Василисушка груди бѣлыя,
 Покрываетъ себѣ Василиса очи ясныя.
 Заплакали по ней два богатыря,
 Пошли они ко князю Володиміру:
 «Ужъ ты, батюшка, Володиміръ князь!
 Не стало нашей матушки Василисы Никули-

шны,
 Передъ смертью она намъ промовила:
 Вы подите скажите князю Володиміру,
 Чтобы не далъ намъ ваяться по чисту полю,
 По чисту полю со милымъ дружкоймъ,
 Со тѣмъ ли Данилой Денисьичемъ.»
 Пріѣхалъ Володиміръ во Киевъ градъ,
 Выпускалъ Илью Муромца изъ погребя,
 Цѣловалъ его во головку во темячко:
 «Правду сказалъ ты, старой казакъ,
 Старой казакъ Илья Муромецъ!»
 Жаловалъ его шубой соболюною,
 А Мишаткѣ жаловалъ смоли котелъ.

(Письмъ Киреевск. 5, 52—58)

Подобное содержаніе имѣть былина «Ставрѣ

Годиновичъ», въ которой жена Ставра нарядилась
 «розными послами изъ Орды, чтобы выручить мужа
 изъ глубокихъ погребовъ, куда засадилъ его Влади-
 міръ князь. Пришелъ посолъ во градъ во свѣтлыя,
 а княгиня отъзываетъ Владиміра и тихонько шепчетъ
 ему:

«Ни о чемъ ты, Осударь, не печалуйся,
 А не быть тому грозному послу Василью
 Ивановичу,
 Быть Ставровой молодой жентѣ Васильи Ми-
 кулишнѣ;

Знаю я примѣты всѣ по женскому:
 Она по двору идетъ, будто утка,
 А по горенкѣ частенько переступываетъ,
 А на лавицу садится, колѣнца жметъ,
 А и ручки были, пальчики тоненьки,
 Дужіе изъ перстовъ не вышли всѣ.»
 А и тутъ Владиміръ стольной киевскій
 Ну же онъ посла сталъ потчивати:
 Всяко вино по такованѣ пьютъ—
 Ужъ тутъ ли посолъ напивается,
 А Владиміръ князь сталъ провожать:
 «Когда посолъ буде женщина,
 Не станеть-де онъ боротися
 Со моими богатыря могучими» ...
 Выводилъ тутъ князь семъ борцовъ,
 И того Василья не пятайся,
 Вышелъ на дворъ боротися...
 Первому борцу изъ плеча руку выдернеть,
 А другому борцу ноги выломить,
 Третьява *зашила* поперекъ хребта,
 Ушибла его среди двора.
 А плюнулъ князь, да и прочь пошелъ.
 «Глупая княгиня, неразумная!
 У те волосы долги, да умъ коротокъ:
 Называешь ты богатыря женщиной,—
 Такова посла у насъ еще не было.»

Поднялся споръ между Владиміромъ и его же-
 ной: князь заставилъ мнимого посла изъ лука стрѣ-
 лять; Василиса беретъ свой лукъ, который несла 10
 человекъ, и для потѣхи махнула стрѣлой въ кряко-
 вистый дубъ, наломала его въ черенъя ножовые; бо-
 гатыри стали всѣ словно угорѣлые. Владиміръ плю-
 нулъ и сталъ испытывать посла игрой въ шахматы
золотыми талееми,—и три раза проигралъ:

Шахъ да и матъ, да и подъ доску.

Тутъ посолъ спросилъ дани и выходы въ орду
 за 12 лѣтъ; князь говоритъ, что только и возьметъ
 онъ его *золовой* съ супругою. Посолъ спросилъ ве-
 селымъ молодецъ, и привели Сатра:

Сыгрышъ сыгралъ онъ Царяграда,
 Танды навелъ ерусалимскіе,
 Величалъ князя со княгинюю,
 Сверхъ того игралъ еврейскій стихъ.

Посолъ задремалъ, отказался отъ дани и выхо-
 довъ и выпросилъ себѣ веселаго молодца Ставра Го-
 диновича, У Дѣвпра посолъ перерядился въ женское

плате и тутъ Сатиръ узналъ свою жену и ужалъ
съ ней въ землю дальною. (Сборн. древн. сти-
хотв. Кирилъ Дамаской. 123—134).

См. еще былинну о Настасѣѣ Королевнѣ и
Душѣ. Писанъ Кирѣевс. в. 3, 58—69.

233. Добрыня Никитичъ.

Въ стольномъ городѣ во Києвѣ
У славнаго сударя князя у Владиміра
Три года Добрынюшка стольничалъ,
Три года Никитичъ приворотничалъ,
Онъ стольничалъ, чашничалъ 9 лѣтъ,
На десятый годъ погулять захотѣлъ
По стольному городу по Києву.
Ваявши Добрынюшка тугой лукъ,
А и колчанъ себѣ каленыхъ стрѣлъ,
Идетъ онъ по широкимъ по улицамъ,
По частымъ мелкимъ переулочкамъ
По горницамъ стрѣляетъ воробушковъ,
По повалушкамъ ⁽¹⁾ стрѣляетъ онъ сизыхъ
голубей.

Зайдетъ въ улицу Игнатьевску
И во тотъ переулочъ Марининъ,
Вглянетъ ко Маринѣ на широкій дворъ,
На ея ли высоки терема;
А у молодой Марины Игнатьевны,
У ея на хорошемъ высокомъ терему
Сидятъ тутъ два сизые голубя
Надъ тѣмъ окошкомъ касячатымъ;
Цѣлуются они, милуются
Желты носами обнимаются;
Тутъ Добрыня за бѣду стало,
Будто надъ нимъ насмѣхаются!
Стрѣляетъ онъ въ сизыхъ голубей,—
А спѣла вѣдь тетивка у туга лука,
Звѣла да пошла калена стрѣла,
По грѣхамъ надъ Добрынею учинилося:
Левая нога его поскользнулась,
Правая рука удрогнула,
Не попалъ онъ въ сизыхъ голубей,
Что попалъ онъ въ окошечко косячатое,
Проломилъ онъ оконницу стекольчатую,
Ошибъ всѣ причалины серебряныя ⁽²⁾,
Разшибъ онъ зеркало стекольчатое;
Былодубовы столы пошаталися,
Что пилы медвяныя всплеснулися,
А втапоры Маринѣ безвременье было,
Умывалася Марина, снаряжалася
И бросалася на свой широкій дворъ:

«А кто это навѣжа въ окошко стрѣляетъ?
Проломилъ оконницу мою стекольчатую,
Ошибъ всѣ причалины серебряныя,
Разшибъ зеркало стекольчатое?»
И въ тѣ поры Маринѣ за бѣду стало,
Брала она сѣды горячіе молодецкіе,
Набирала Марина беремя дровъ,
А беремя дровъ былодубовыхъ,
Клала дрова въ печку мурованую
Со тѣми сѣды горячими,
Разжигаетъ дрова палицатыми огнемъ,
И сама она дровамъ приговариваетъ:
«Сколь жарко дрова разгораются
Со тѣми сѣды молодецкими,
Разгоралось бы сердце молодецкое
Какъ у молодца Добрыни Никитича!»
А и божье крѣпко, вражье-то лѣпно;
Взяло Добрыню пуше остраго ножа
По его по сердцу богатыроному;
Онъ съ вечера Добрыни хлѣба не ѣстъ,
Со полуночи Никитичу не уснется,
Онъ былого свѣту дожидается.
По его ли шаски великія ⁽¹⁾
Рано зазвонилъ къ заутренямъ;
Встаетъ Добрыня рашененько,
Подпосалъ себѣ сабелку острую,
Пошелъ Добрыня къ заутренѣ.
Прошелъ онъ церковь соборную,
Зайдетъ ко Маринѣ на широкій дворъ,
У высокаго терема послушаетъ,
А у молодой Марины вечерника была,
А и собраны были дуплетки красны дѣвицы,
Сидятъ и молодецкии молодушки,
Всѣ были дочери отеція,
Всѣ тутъ были жены молодецкія.
Вошелъ онъ Добрыня во высокій теремъ;
Которыя дѣвицы *приосердешются* ⁽²⁾
Одна Марина отказываетъ и прибраживаетъ;
Втапоры добрыня ни во что положилъ
И къ нимъ бы Добрыня въ теремъ не пошелъ;
А стала его Марина въ окошко бранить,
Въ окошко бранить ему больно неаять...
Завидѣвъ добрыня змыѣ Горыничата,
Тутъ ему за бѣду стало,
За великую досаду показалося,—
Сбѣжалъ на крылечко на красное,
А двери у терема желѣзныя,—
Заперлася Марина Игнатьевна,—
А молодой Добрыня Никитичъ
Ухватилъ бревно въ охватъ толщины,
А ударилъ онъ во двери желѣзныя,
Неодоладомъ ⁽³⁾ изъ пилы онъ вышибъ вонъ,
И сбѣжалъ онъ на сѣни косячаты:
Бросилася Марина Игнатьевна
Бранить Добрыню Никитича:
«Деревеньщина ты, дѣтина, засадыщина!

⁽¹⁾ Горница, устроенная сверху жилья.

⁽²⁾ Причалины — все, что служитъ оправою
стекала: рама, петля, задвижка и т. под.

⁽¹⁾ На его великое счастье.

⁽²⁾ Т. е. чтобы Добрыня остался въ нѣтъ
компаніи.

⁽³⁾ Нелегко, невозможно.

Вчера съ ты, Добрыня, водворъ заходилъ,
 Проломилъ мою конницу стекольчатую,
 Ты разшибъ у меня зеркало стекольчатое..
 А бросился змѣища Горыничца,
 Чуть его Добрыню огнемъ не спалилъ,
 А и чуть молодца хоботомъ не ушибъ,
 А и самъ тутъ змѣй почалъ бранить его...
 (За то, что онъ разбилъ стекло и зеркало.)
 Ему тутъ-тко Добрынь за бѣду стало
 И за великую досаду показалось;
 Вынималъ онъ саблю острую,
 Воздымалъ выше буйны головы своей;
 -А и хочешь ли тебя, змѣя, изрублю я
 Во мѣкиа части пирожныя,
 Разбросаю далече по чисту полю?—
 А и тутъ змѣй Горыничъ, хвостъ поджавъ,
 Да и вонъ побѣжалъ.
 Бѣгучи онъ змѣй заминается;
 -Не дай Богъ бывать ко Маринѣ въ домъ,
 Есть у нея не одинъ я другъ,
 Есть лучше меня и повѣливе (!).—
 А молода Марина Игнатьевна
 Она высунулась по поясъ въ окно,
 А сама она змѣя уговариваетъ.
 -Воротись, милъ надежа, воротись другъ!
 Хоть,—я Добрыню оберну ключю водовозною;
 Станеть-де Добрыня на меня и на тебя возить?
 А еще хощь,—я Добрыню оберну гнѣдымъ
 туромъ?—

Обернула его, Добрыню, гнѣдымъ туромъ,
 Пустила его даже во чисто поле,
 А гдѣ то ходять 9 туромъ,
 А 9 туромъ, девять братанковъ,
 Что Добрыня имъ будетъ десятый туръ,
 Всѣмъ атаманъ—золотые рога.
 Безвѣстно не стало богатыря
 Молода Добрыня Никитича
 Во стольномъ во городѣ во Києвѣ.
 А много-де прошло поры, много времени,
 А и не было Добрыни 6 мѣсяцевъ,
 По кашнеу-то по сибирскому словесъ пол-
 года.

У великаго князя вечеринка была,
 А сидѣли на пиру честныя вдовы,
 И сидѣла тутъ Добрынина матушка,
 Честна вдова Аеимья Александровна,
 А другая вдова молода Анна Ивановна.
 Что Добрыня матушка крестовая.
 Промежу собою разговоры говорятъ,
 Всѣ были рѣчи прокладныя.
 Не отколы взылась тутъ Марина Игнатьевна,
 Водилась съ дитятии княженецкими,
 Она больно Марина упивалась,
 Голова на плечахъ не держится,
 Она больно Марина похваляется:
 -Гой еси вы, княжны, боырыни!
 Во стольномъ во городѣ во Києвѣ
 А и нѣтъ меня хитря, мудря,

А и я-де обернула 9 молодцовъ,
 Сильныхъ могучихъ богатырей гнѣдыми ту-
 рами;

А и нынѣ я-де отпустила десятого—
 Молодца Добрыню Никитевича,—
 Онъ всѣмъ атаманъ—золотые рога.—
 За то-то слово изымается
 Добрынина матушка родимая,
 Честна вдова Аеимья Александровна,
 Наливала она чару зеленого вина,
 Подносила своей любимой кумушкѣ,
 А сама она за чарою заплакала:
 -Гой еси ты, любимая кумушка,
 Молода Анна Ивановна!

А и выпей чару зелена вина,
 Поминай ты любимаго крестника,
 А и молода Добрыню Никитевича;
 Извела его Марина Игнатьевна,
 А и нынѣ на пиру похваляется.
 Проговорить Анна Ивановна:
 -Я-де сама эти рѣчи слышала,
 А слышала рѣчи ея похваленныя..
 А и молода Анна Ивановна
 Выпила чару зелена вина,
 А Марину она по щекѣ ударила,
 Сшибла она сѣрѣзыхъ ногъ,
 А и топчетъ ее...

Сама она Марину больно бранить.
 А и женское дѣло прелестивое:
 Прелестивое перепачтливое:
 Обернула Марина Косаточкой,
 Полетѣла далече во чисто поле,
 А гдѣ ходять девять туромъ,
 Добрыня-то ходить десятый туръ.
 А съѣла она на Добрыню, на правую рогу,
 Сама она Добрыню уговариваетъ:
 -Ныгулялся ты, Добрыня, во чистомъ полѣ,
 Тебѣ чистое поле наскучили
 И зыбучія болота напрокучили:
 А и хощь—ли, Добрыня, жениться?
 Возьмешь—ли, Никитичъ, меня за себя?
 —А право возьму, ей Богу возьму!

А и дамъ те Марина поученьице,
 Какъ мужа женѣ своихъ учать.—
 Тому она Марина повѣрила,
 Обернула его добрымъ молодцомъ,
 По старому по-прежнему,
 Какъ бы сильнымъ могучимъ богатыремъ;
 Сама она обернулась дѣвицею:
 Они въ чистомъ полѣ женилися,
 Кругъ раватова куста вѣнчались.
 Пошелъ онъ ко граду ко Києву,
 А идетъ за нимъ Марина

Пришли они ко Маринѣ на выскѣ теремъ,
 Говорить Добрынюшка Никитичъ младъ:
 -А и гой еси ты, моя молодца жена,
 Молода Марина Игнатьевна!
 У тебя въ высокихъ хоршпихъ теремахъ
 Нѣту Спасова образа,
 Некому у ты помолитися,
 Не за что стѣнать поклонитися;
 А и чай моя острая сабля заржавѣла?
 А и сталъ Добрыня жену свою учать;

(!) Разумѣется, здѣсь змѣй говорить съ про-
 нией о Добрынь.

Онъ молоду Марину Игнатьевну,
 Еретицу и безбожницу;
 Онъ первое ученье—ей руку отсѣкъ,
 Самъ приговариваетъ:
 «Эта рука мнѣ ненадобна,—
 Трепала она, рука, змѣя Горынчища-
 А второе ученье—ноги отсѣкъ,
 А третье ученье—губы ей отрѣзалъ и съ
 носомъ прочь;
 «А эти—де губы мнѣ не надобны:
 Цѣловали они змѣя Горынчища-
 Четвертое ученье—голову ей отсѣкъ и съ
 языкомъ прочь:
 «А и эта голова не надобна мнѣ,
 И этотъ языкъ ненадобенъ,—
 Зналъ онъ дѣла еретическія.

(Древн. рос. стих. 61—71).

Въ нашей народной словесности женщины на стоить значительно высоко. Это доказываетъ прежде всего тѣмъ уваженіемъ къ матери (и вообще къ родителямъ, но къ матери особенно), о которомъ не разъ было говорено. Высокій идеалъ жены видѣтъ въ *Василисъ Микулиши*. Если же совсѣмъ не то *Апрахисъ*, жена *Владимира*, и жена *Мысаяла Потыка*—то изъ несправности мужу имѣть основу миѣтическую Изъ Византии къ намъ перешла не одна книга, въ которой женщина является съ самой дурной стороны: такова она въ апокрифахъ о *Давидѣ* и *Соломонѣ*, а эти апокрифы, по заимчивости содержанія своего, до такой степени распространились у насъ, что вліяніемъ ихъ осквернилась чистота нашей народной словесности: у насъ явилась, какъ было замечено, былина о *Соломонѣ* и о его несправной женѣ. Не менѣе содѣйствовали перемѣнѣ народныя воззрѣнія на женщину и нѣкоторые, распространившіеся у насъ, поученія. Въ старинныя сборники нашихъ не рѣдко попадаетъ „слово о злыхъ женахъ“ *Іоанна Златоуста*. Этотъ великій отецъ древней церкви имѣлъ полное основаніе нападать на женщинъ, живя среди народа эпохъ испорченнаго, насильдовавшаго всю мерзость правоев кесарскаго Рима. Точно такъ же основаніе имѣлъ, онъ нападать на языческій характеръ театралныхъ представлений, доходившихъ до послѣднихъ предѣловъ безприветности. Между тѣмъ все сказанное *Златоустомъ* противъ театралныхъ представлений его времени и противъ женщинъ его времени, въ послѣдствіи принималось за порицаніе театра вообще, и женщины въ особенности. Надѣлая насъ всякаго рода поученіями, Византия не задумалась сообщить намъ и слово *Златоуста* о злыхъ женахъ, не подумавъ о томъ, что оно было какъ нельзя кстати въ странѣ нравственно-умиленной, но ни мало не шло къ здоровымъ правамъ молодого нашего народа. То, что въ Византии можно способствовать искоре-

ненію зла, у насъ только знакомило съ нимъ. Заточили, начитавшись всего, въ особенно-сти „*Пчелы*“, набрался изъ нея и нападокъ на женщинъ (въ „*Пчелѣ*“ попадаются поученіе „о злыхъ женахъ“); можетъ быть они особенно поправились ему, потому что онъ, какъ надобно полагать, дѣйствительно и имѣлъ причину жаловаться на женщинъ. Впрочемъ *Даніилъ*, особенно распространялся о злыхъ женахъ, говорилъ еще нѣсколько словъ и о хорошихъ. Въ послѣдствіи времени въ наши благочестивыя книги ограничивались одними злыми женами, только и знали, что предостерегали отъ нихъ мужчинъ. Не смотря на эти предостереженія, люди, конечно, женились, но смотрѣли на жену, какъ на что то враждебное; боясь поддаться женѣ, уклонялись отъ и презрительно съ ней обращались. Такимъ образомъ, по милости переходившихъ къ намъ поученій, все болѣе и болѣе нарушалась святость и тишина супружеской жизни. Съ униженіемъ жены не можно не унижаться и значенію матери. Благочестивый отецъ считалъ долгомъ передать своему юному сыну, что женщина есть „мірской мятѣжъ, ослѣпленіе уму, начальница ескаго злоба, во церкви бѣсовская мытница, поборница грѣху, засада спасенію.“ Выслушавъ и перечитавъ все это, а вмѣстѣ съ тѣмъ видя на каждомъ шагу презрительное обращеніе отца съ матерью, и сынъ могъ легко потерять—по крайней мѣрѣ большую часть прежняго уваженія. И счастье опять, что, какъ холопскіе взгляды, такъ и эта, въ равной степени противная нашей народности, отравя семейныя понятія, разлилась преимущественно по верхею, книжному слою народа, тогда какъ въ массѣ уцѣлѣла священная поэзія старины, а съ нею и прежнее уваженіе къ государнымъ матушкамъ. Между тѣмъ какъ книжники уперлись въ томъ, будто бы все, что есть или было злою на свѣтѣ, происходитъ отъ женщины, что ради ея не только *Адамъ* былъ изгнанъ изъ рая, но и прекрасный *Іосифъ* заточенъ въ темницу, и пророкъ *Даніилъ* въ ровъ льваго.—Между тѣмъ какъ они указывали только на эти ветхозавѣтные примѣры женщинъ, народъ, къ счастью, имѣлъ возможность слышать въ храмахъ на языкъ понятномъ высоко человеческое, новозавѣтное слово, слышать его, какъ оно есть, безъ всякихъ растолковывающихъ приѣсковъ, съ любовью остановился на новозавѣтномъ идеалѣ женщины *Богородицы*, полагая въ ней болѣе всего мать и ставъ восхвалять ее вмѣстѣ съ почтеннымъ ей сыномъ *Христомъ*. И такъ противодѣйствіе византийскому вліянію проявлялось, но только въ устной словесности, а не тамъ, откуда извѣстилось на Русь это во многихъ отношеніяхъ развращающее вліяніе,— не въ литературѣ, хотя

впоследствии, мы увидимъ и въ ней слабыя проблески такого противодѣйствія. Западу въ этомъ отношеніи надо отдать преимущество: и тамъ со стороны благочестивой литературы были поощренія внушить страхъ и презрѣніе къ женщинамъ, но народный духъ умѣлъ лаво и побѣдоносно противодействовать этимъ поощреніямъ;

на Западѣ не только много писалось въ защиту женщины, но и развилось рыцарство, по крайней мѣрѣ на половину служившее ей. (Опытъ историч. обзор. Рус. Словес. О. Миллера 384—386).

Памятн. старин. воспитанія. Лавровскаго. Чт. общ 1861. 3, III.

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

234. Характеръ Балтійскихъ Славянъ.

Всегда бываетъ особенно трудно обрисовать общими чертами характеръ того безчисленнаго множества лицъ, имѣющихъ всякое свою особенность, изъ коего составляетъ народъ; но еще труднѣе становится опредѣлять характеръ народа угасшаго, когда онъ себя не высказалъ въ памятникахъ мысли и слова, и когда все, что о немъ извѣстно, хранится въ скудныхъ показаніяхъ его же враговъ и губителей. А по такимъ только показаніямъ мы судимъ о Балтійскихъ Славянахъ. По нимъ, съ трудомъ только и отрывочно, можно составить себѣ кое-какую картину ихъ народнаго характера, и то болѣе его наружныхъ свойствъ, нежели внутренней сущности.

Зная о враждебномъ положеніи Балтійскихъ Славянъ между соседними народами, мы заключаемъ, что главною чертою въ ихъ характерѣ была воинственность. Дѣйствительно, всѣ писавшіе объ нихъ

иностранцы представляютъ ихъ народомъ самымъ воинственнымъ и храбрымъ, не рѣдко изображая ихъ свирѣпыми и лютыми. Въ этомъ отношеніи всѣ, и свои, и чужіе, отдавали почетъ и преимущество Лютчанамъ (Велетамъ). Всѣ Балтійскіе Славяне признавали ихъ между собою сильнѣйшимъ племенемъ; своимъ мужествомъ они были извѣстны Чехамъ и Полякамъ; въ IX в. Эйнградъ пишетъ: «на южномъ берегу Балтійскаго моря живутъ Славяне и Эсты (т. е. Прусы и Литва) и разные другіе народы, и между ними первое мѣсто принадлежитъ Велетамъ». Постоянно называютъ ихъ итмекіе лѣтописцы храбрыми, жестокими, лютыми; слава ихъ носилась въ далекихъ странахъ. Въ XI в. Англичанинъ упоминаетъ объ нихъ, какъ о народѣ самомъ воинственномъ на сушѣ и на морѣ, а Италіанецъ говоритъ, что они изъ всѣхъ народовъ Германіи самый жестокой, «свирѣпѣе всякой свирѣпости». И долго послѣ ихъ истребленія, преданіе о Лютчанхъ, какъ о народѣ свирѣпѣйшемъ и о

злыхъ людѣдахъ, жило въ нѣмецкихъ сказкахъ и пугало воображеніе народа.

Другіе Балтійскіе Славяне, впрочемъ немногими, кажется, уступали Лютичамъ въ воинской доблести, какъ и въ жестокости. Земля Вагорская, по свидѣтельству Гельмольда, была старину населена народомъ храбрѣйшимъ, воспитаннымъ въ борьбѣ съ Саксами и Датчанами. Бодричи въ своемъ четырехълѣтнемъ бою съ Германіею и Даніей показали себя не хуже Вагровъ. Ранъ называютъ народомъ жестокимъ и кровожаднымъ. Наконецъ Поморяне, по словамъ нѣмецкаго писателя, были люди опытные въ войнѣ на сушѣ и на морѣ, привыкшіе жить грабежомъ и добычею, неукротимые по врожденной свирѣпости. Почти тѣми же словами описывалъ Гельмольдъ всѣхъ вообще Балтійскихъ Славянъ, но въ особенности, разумеется, Вагровъ и Бодричей, съ которыми онъ былъ наиболѣе знакомъ. «Славянамъ, онъ говоритъ, была врождена свирѣпость ненасытная, неукротимая, которая могла гибель окрестнымъ народамъ на сушѣ и на морѣ.»

Вотъ какое дѣйствіе могутъ на народъ имѣть обстоятельства! Славянское племя вообще такое миролюбивое и кроткое, занесенное на Балтійское поморье, между враждебныхъ ему воинственныхъ Нѣмцевъ и Датчанъ, сдѣлалось само чуть ли не воинственнымъ и свирѣпѣе своихъ противниковъ.

Привыкши къ славянскому характеру, который терпѣливъ и сносливъ, этотъ воинственный бытъ Балтійскихъ Славянъ придалъ имъ, кажется, нѣчто изъ тѣхъ свойствъ, которыя и на нашихъ глазахъ получаютъ старые воины, ходившіе съ оружіемъ по разнымъ землямъ, издавши всякихъ бѣдъ и опасностей. То были люди крѣпкіе, упорные, честные. Въ отношеніи къ тѣлу, славянская сносливость усложилась въ нихъ до высшей степени. Саксы, которые между остальными германскими

племенами признавались самыми крѣпкими и храбрыми, и тѣ дивились Балтійскимъ Славянамъ. Вотъ слова саксенскаго монаха X в., который писалъ исторію своей родины: «Эти Славяне — народъ крѣпкій и сносливый на трудъ, привыкшій къ самому скудному образу жизни, и что нашимъ приходится въ тягость, то Славянамъ кажется еще роскошью.» Простота славянскаго быта у Нѣмцевъ даже вошла въ поговорку, хотя жизнь, которую вели въ средніе вѣка сами Нѣмцы, была какъ нельзя болѣе проста.

Какъ люди, потерпѣвшіеся на своемъ вѣку всякихъ лишеній и бѣдъ и закалѣвшіеся въ борьбѣ, дѣлаются склонны къ упорству, такъ и Балтійскіе Славяне едва ли были на свѣтѣ народъ упорнѣе. Изъ всѣхъ народовъ Европы они одни положили свою жизнь за старину свою, за свой старинный языческій бытъ: упорная защита старины, вотъ первое свойство всѣхъ этихъ передовыхъ племенъ славянскихъ—Вагровъ, Бодричей, Лютичей, возросшихъ въ бою съ Германцами. Правда, въ непреклонномъ упорствѣ Балтійскихъ Славянъ, которое ихъ и погубило, много виновна, даже виновнѣе ихъ самихъ, была корыстолюбивая исключительность враждебныхъ имъ сосѣдей; но и природный ихъ характеръ былъ сему не послѣднею причиною, и не разъ случалось, что пресвѣщенная ревность ихъ брата Славянина предлагала имъ отказаться отъ языческой старины свободною волею и вступить въ семью европейскихъ народовъ, а они упорствовали въ старинѣ и убивали своего благодѣтеля.

Крѣпкіе, закаленные бойцы, Славяне Балтійскіе отличались честностью и вѣрностью. Нѣмецкіе лѣтописцы, часто, правда, жалуются на то, что принужденные неудачею на войнѣ обѣщать покорность Нѣмцамъ, они, при первомъ удобномъ случаѣ, преступали свою клятву, и за это называютъ ихъ вѣроломными и злопосо-

янными; но, по тогдашнимъ понятіямъ, возобновить войну съ непріятелемъ, которому поддались на время послѣ какого-нибудь пораженія, не считалось безчестнымъ, и сами Нѣмцы не разъ, собравшись съ силами, нарушали миръ, который прежде должны были просить у Славянъ, и не видѣли въ томъ позора. Но тѣ же самые Нѣмцы, которые укоряютъ Балтійскихъ Славянъ въ несоблюденіи политическихъ договоровъ, громко свидѣтельствуютъ, не смотря на взаимную вражду, о превосходной ихъ честности, даже во время крайняго ихъ упадка. Особенно замѣчательнъ разсказъ одного монаха, жившаго въ концѣ XII в., (когда Вагры начали уже совершенно исчезать), о какомъ-то Славянинѣ изъ племени Вагровъ, Трибутѣ Бакаровичѣ съ пятью сыновьями, который, провинившись въ разбоѣ и боясь смертной казни, скрылся и сталъ грабить страну, и даже ограбилъ самый монастырь, гдѣ жилъ повѣствователь (такъ называемый новый монастырь въ землѣ Вагорской): тамошній поселянинъ Годескалкъ, сынъ Дазоновъ, уже прежде, чтобы оградить себя, заключилъ съ нимъ дружеское условіе, и тѣ Славяне—разбойники, такъ говоритъ пострадавшій отъ нихъ монахъ, все время хранили это условіе вѣрно, какъ обычно Славянамъ. « Не менѣе выразителенъ разсказъ другого писателя о честности Славянъ Поморскихъ: »Честность и общительность между ними такова, что они, почти не зная, что такое кража и обманъ, не запираютъ своихъ сундуковъ и ящиковъ. Не видать у нихъ нигдѣ замка или ключа, и они весьма удивились, что вьючные ящики и сундуки епископа (Оттона Бамберика, который къ нимъ прѣхалъ) запирались на замокъ. Платье, деньги и всякія драгоценности они прячутъ въ короба и сундуки, просто покрывая ихъ крышкою, и не боятся воровства, т. е. его не испытывали. »

Замѣчательно, что при этой честности и вѣрности, Балтійскіе Славяне не любили произносить клятвы; только договоры съ другими народами они утверждали (да всегда напрасно) подъ присягою, слѣдуя въ этихъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, иностранному обычаю. Вообще же они допускали клятву чрезвычайно рѣдко и неохотно, считая ее для боговъ не менѣе оскорбительною, чѣмъ самое клятвопреступленіе. Въ особенности, кажется, боялись они клясться своими главными божествами, и если клялись, то не богами, а священными источниками, камнями и деревьями.

Съ вѣрностью данному слову и честностью соединялось крѣпость супружескаго союза и семейнаго быта. Вотъ свидѣтельство древнее (VIII вѣка) и непреложное знаменитаго Бонифация, великаго крестителя Германіи; слышнъ въ немъ голосъ, преданный Нѣмцамъ, но и этотъ голосъ долженъ былъ отдать справедливость славянской вѣрности: «Винеды (т. е. Славяне), такъ пишетъ Бонифаций, народъ мерзвѣйшій и самый дурной, хранитъ однако же съ такою вѣрностію въ супружескомъ союзѣ взаимную любовь, что жена, по смерти мужа, сама отрекается отъ жизни, и та считается между ними славною, которая своею рукою убьетъ себя, чтобы сгорѣть съ мужемъ на одномъ кострѣ. »

Правда, въ позднѣйшее время этотъ обычай вывелся, по крайней мѣрѣ не упоминается, и у Славянъ допускалось даже многоженство, но они всегда признавали только одну жену законною, и по всему видно, болѣе допускали многоженство de jure, нежели пользовались нѣтъ de facto. Достоверные примѣры многоженства у нихъ чрезвычайно рѣдки, и то встрѣчаются только между Поморянами: поморскій князь Вратиславъ (въ началѣ XII в.) держалъ нѣсколько женъ, и при этомъ случаѣ повѣствователь говоритъ, что мно-

гіе Поморяне дѣлали также; но почти всегда въ домѣ у Балтійскаго Славянина, не только бѣднаго, но и самаго знатнаго и богатаго, даже у первыхъ людей на Поморѣ, во время Вратиславова княженья, является одна жена, съ высокимъ значеніемъ въ семьѣ и въ обществѣ. Одна ведетъ хозяйство, принимаетъ гостей, воспитываетъ дѣтей, вдовою по смерти мужа управляетъ всѣмъ домоу, имѣніемъ и челядью; вообще супруга Балтійскаго Славянина была не раба, а равноправная мужу госпожа въ домѣ. Въ противоположность многоженству Вратислава можно привести въ примѣръ сильнаго князя Бодричей, Крука, родомъ изъ Раны (XI в.): у него, перваго между Славянами ревнителя ихъ старины и языческаго быта, могущественнаго государя всѣхъ почти Балтійскихъ племенъ, была одна жена, которую нѣмецкій лѣтописецъ, какъ бы изъ уваженія, называетъ госпожею Славиною (*domina Slavina, uxor Crconis*).

Совершенно непохожіе въ этомъ отношеніи на большую часть языческихъ народовъ, Балтійскіе Славяне считали цѣломудріе угоднымъ богамъ, и кто его нарушалъ въ мѣстѣ, посвященномъ боже-ству, тотъ, они твердо вѣрили, подвергался мгновенной и ужаснѣйшей карѣ.

Отношенія родителей къ дѣтямъ были также суровы, даже жестоки; родители у Балтійскихъ Славянъ полновластно распоряжались жизнью своихъ дѣтей, и могли, если не захотятъ воспитывать, убить младенца, особливо дочь; что и случалось весьма часто. Обязанности дѣтей къ родителямъ кончались только съ жизнью; Балтійскій Славянинъ считалъ первымъ и главнымъ долгомъ человека заботиться о своихъ родителяхъ, кормить и покомить ихъ на старости. Семейный союзъ былъ для него важнѣйшимъ; тотъ и пользовался наибольшимъ уваженіемъ, кто имѣлъ наибольшую семью и родню.

Съ рабамъ было обращеніе жестокое:

природныхъ рабовъ у Балтійскихъ Славянъ не было, какъ вообще у всѣхъ древнихъ Славянъ, но рабами становились военноплѣнные, и такихъ было множество. При всякомъ удачномъ походѣ, при всякомъ ловко исполненномъ набѣгѣ, Балтійскіе Славяне приводили къ себѣ въ рабство большее или меньшее число захваченныхъ въ плѣнъ непріятелей: они ихъ дѣлили между ратниками, или продавали на рынкѣ. Кромѣ того были еще по всему славянскому Поморью, у Вагровъ, у Бодричей, у Лютичей, у Ранъ и Поморцевъ, удалцы—разбойники, для которыхъ уводъ невольниковъ составлялъ настоящій промыселъ. Отъ нихъ страдала Нордальбингія, но еще болѣе Данія, куда былъ всѣмъ, даже отдаленнѣйшимъ Поморанамъ, открытый доступъ съ моря. Отъ того-то и было у Балтійскихъ Славянъ всего болѣе рабовъ изъ Датчанъ: часто удавалось христіанамъ, при взятіи какого нибудь славянскаго города, освобождать цѣлыя толпы ихъ. Покоренные въ концѣ XII вѣка, Багры и Бодричи не могли уже грабить Данію; но однажды случилось ихъ повелителю, саксонскому Герцогу Генриху Льву, рассориться съ датскимъ королемъ, и онъ далъ имъ волю: въ словахъ лѣтописца слышится, съ какою свирѣпою жадностію эти Славяне бросились на прежнюю свою добычу.

«Кликнули князей славянскихъ, и тѣ сказали: «мы здѣсь, готовы,» и съ радостью послушались. Пустилъ онъ ихъ, (т. е. Генрихъ), и пали плотины, сдерживавшія море, и прорвалась волна, подымаясь и разливаясь и нанося гибель многимъ датскимъ островамъ и прибрежнымъ землямъ. Исправлены были вновь корабли разбойниковъ, и они заняли у Датчанъ богатые острова; пресытились Славяне, послѣ долгаго лишенія, богатствами Датчанъ, ушатались ими, говоря, утучнились, разжирѣли. Я слышалъ по рассказамъ, что въ Макленбургѣ, въ день

торга, считалось до 700 душ плѣнныхъ Датчанъ, выставленныхъ на продажу, только бы нашлись покупатели.*

Но не однихъ чужеземныхъ плѣнниковъ обращали Славяне въ рабство: въ безпрестанныхъ междоусобныхъ войнахъ своихъ, Лютичи уводили въ неволю Бодричей, Поморяне Лютичей, и т. д.; забирали цѣлыя семьи, и располагали ими, какъ добычею, разлучая немилосердо жену отъ мужа, дѣтя отъ родителей, не внимая никакимъ жалобамъ и воплямъ. Вообще тутъ бывали случаи ужасной жестокости, когда Бодричи, которыхъ Пѣицы систематически истребляли и выживали изъ ихъ земли, доведенные до отчаянія всемъ этимъ гоненіемъ и посѣтившимъ страну ихъ голодомъ, бѣжали толпами къ Поморянамъ и Датчанамъ, но и свои братья — Поморяне, безъ пощады стали ихъ продавать Полякамъ, Лужицкимъ Сербамъ и Чехамъ, какъ невольниковъ.

Одинаковая съ военноплѣнными была участь неоплатныхъ должниковъ: они становились рабами заимодавца. Иногда у богатаго человека было множество такихъ рабовъ. Замѣчательно, что, судя по разсказу жизнеописателя св. Оттона (въ началѣ XII в.), существовало въ этомъ отношеніи нѣчто въ родѣ международного права между Поморьемъ и Данією: у одного знатнаго Поморянина, Моислава, было въ рабствѣ нѣсколько Датчанъ, должниковъ его, и въ томъ числѣ знатный юноша, сынъ датскаго вельможи, котораго отецъ, будучи долженъ Моиславу 500 фунтовъ (серебра), далъ въ заложники; его держали въ погребѣ, въ колодкѣ и цѣпахъ, чтобы принудить отца къ уплатѣ.

Ужъ изъ этого видно, что обращеніе съ невольниками было не мягкое. Однихъ употребляли въ работу, другихъ держали для выкупа, и этихъ страшно мучили. *Священники христовы въ вагренскомъ го-

родѣ Любичѣ (въ началѣ XII в.) были, говоритъ Гельмольдъ, въ ужасномъ бѣдствіи: кромѣ нищеты и ежедневной опасности смерти, имъ приходилось еще смотрѣть на цѣпи и разнаго рода муки, которыя были удѣломъ христіанъ, приведенныхъ въ плѣнъ разбойниками.* Вотъ что разсказываетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же писатель, какъ очевидецъ: «Мы (съ епископомъ) остановились въ гостяхъ у Тѣшимира (знатнаго Славянина—Вагра), который принялъ насъ съ большою вышностью. Но не показались намъ сладкими и пріятными славянскіе пиры, п. ч. мы видѣли кандалы и разнообразныя мученія, которымъ подвергались привозимые изъ Даніи христіане. Мы нашли тамъ священниковъ господнихъ, изнеможенныхъ долгимъ заключеніемъ, и епископъ ничѣмъ не могъ имъ помочь, ни силою, ни просьбами.*

У передовыхъ племенъ Балтійскихъ Славянъ, особливо въ послѣдній вѣкъ ихъ существованія, когда они со всѣхъ сторонъ только и видѣли бѣду и гибель, жестокость съ неприятелями, которые попадались имъ въ руки, доходила до изступленія: неистово вымещали они на христіанѣхъ гнѣтъ, который сами такъ долго отъ нихъ терпѣли, насильственное обращеніе въ христіанство, истребленіе, и мы поймемъ возможность и правдивость слѣдующей картины, нарисованной тѣмъ же Гельмольдомъ: «Народу славянскому врождена была ненасытная свирѣпость... Какими многоразличными родами смерти Славяне губили христіанъ, разсказывать трудно: одними они вытягивали кишки, наматывая ихъ на колъ, другихъ распинали на крестѣ, ругаясь надъ знаменіемъ нашего искупленія... а кого они сажаютъ подъ стражу ради денежнаго выкупа, тѣхъ мучатъ столькими пытками и сковываютъ столькими цѣпями, что незнающему и не повѣрить.*

Все это показываетъ Балтійскихъ Сла-

ванъ народомъ, воспитаннымъ въ воинственной жизни, суровымъ съ чужими, строгимъ у себя, въ своей семьѣ. Но у нихъ сохранились и черты мягкаго нрава, остатки быта кроткаго и мирнаго. Только иностранные писатели меньше говорить объ этой сторонѣ ихъ характера, за тѣмъ что она не такъ бросалась имъ въ глаза, какъ ихъ военная доблесть и жестокость ихъ къ несчастнымъ невольникамъ. Можно однакоже по немногимъ ихъ указаніямъ угадать, что и въ груди Балтійскаго Славянина, упорнаго воителя, билось сердце доброе, и что все же въ основаніи его нрава, хоть и ожесточеннаго, оставалась славянская общительность, славянское добродушіе. Доброта души ставила его, конечно, выше въ нравственномъ отношеніи средневѣковаго Нѣмца или Датчанина; разумеется, мы говоримъ о природномъ характерѣ Балтійскихъ Славянъ и ихъ соперниковъ, независимо отъ вліянія религіи, и не сравниваемъ, напр., азычника, князя поморскаго, который считалъ позволительнымъ имѣть кромѣ жены 24 наложницы, съ Германцемъ, которому христіанская заповѣдь повелѣла хранить вѣрность своей законной супругѣ: но въ этихъ вліяніяхъ, мы найдемъ въ тогдашнихъ Нѣмцахъ и Датчанахъ менѣе общительности и добродушія и, безспорно, столько же, если не больше, свирѣпости и безчеловѣчія, какъ въ Балтійскихъ Славянахъ. Въ особенности ихъ поведеніе съ Славянами превосходило въ жестокости все то, чѣмъ Славяне старались имъ отплатить. Что значить захватъ нѣмецкихъ и датскихъ невольниковъ Славянами, что значить всѣ ихъ грабежи, правда ужасные, противъ многовѣковаго поработченія цѣлыхъ племенъ, такъ что для Нѣмцевъ и Датчанъ *Славянинъ* стало синонимомъ раба, и несчастная участь Славянъ, подпавшихъ ихъ власти, у самихъ Нѣмцевъ сдѣлалась поговоркою (все, что прежде принадлежало нашей Мерзебургской церкви, го-

ворить Титмаръ, было тогда распродано, подобно славянской семьѣ, которая, подвергшись обвиненію, распродается и разсѣвается). Что значить ненависть Славянъ къ своимъ германскимъ соседямъ, противъ многовѣковой кровавой обиды, которую они отъ этихъ соседей терпѣли? И Саксы называли, по словамъ нѣмецкаго историка, Славянъ собаками, и не признавали ихъ, даже когда они исподыдывали христіанскую вѣру, равноправными съ собою людьми! Что значить тѣ, правда, страшныя мученія, коимъ Славяне подвергали нѣкоторыхъ плѣнныхъ (особливо нѣмецкихъ священниковъ, которые ихъ насильно обращали), противъ систематическаго истребленія всего народа славянскаго на Балтійскомъ Поморьѣ?—А съ другой стороны въ Балтійскихъ Славянахъ выказываются черты такого высокаго добродушія и человеколюбія, какихъ напрасно бы стали искать въ средневѣковыхъ Нѣмцахъ и Датчанахъ; и черты эти тѣмъ драгоцѣннѣе и достоѣннѣе, что ихъ сохранило свидѣтельство враждебныхъ писателей.

Адамъ Бременскій громко выхваляетъ привѣтливую кротость и общительность Волинцевъ (жителей славнаго на славянскомъ Поморьѣ острова и города Волина, противъ устьевъ Одры): они принимали къ себѣ всякаго пріѣзжаго иностранца и безъ ограниченій давали ему всѣ права туземныхъ жителей: «до нынѣ, говоритъ онъ, Волинцы преданы заблужденію языческихъ обрядовъ, но впрочемъ не найдется относительно нравовъ и гостепріимства народа честнѣе и добродушнѣе». Какъ хорошо подтверждается это свидѣтельство разсказомъ другого нѣмецкаго писателя о постуикѣ Волинцевъ съ католическимъ монахомъ, который пришелъ склонить ихъ къ принятію христіанства! Испанецъ родомъ, долго жившій въ Римѣ и назначенный епископомъ какой-то епархіи на мѣсто другого епископа, отста-

вленного, Бернардъ, выжитый просками своего совѣтника, рѣшился итти обращать язычников и, не зная ни слова по-славянски, отправился на Поморье. Въ нищенскомъ рубищѣ явился онъ въ Волинь и черезъ переводчика началъ проповѣдывать народу. Жрецы и старшины волянскіе, долго толковавъ объ этомъ странномъ для нихъ человѣкѣ и о неслыханныхъ словахъ его, рѣшили, что онъ сумасшедшій и опредѣлили дать ему корабль и выслать его изъ своей земли. Но Бернардъ и слушать не хотѣлъ, и, въ пылу восторженной ревности, съ топоромъ въ рукѣ принялся рубить священный столбъ, принадлежавшій божеству Волянцевъ и съ которымъ сопряжено было, по ихъ вѣрованію, благосостояніе города и побѣда надъ врагами. Народъ бросился на него, шоваливъ на земь и, сильно избивъ его, отошелъ; жрецы выручили несчастнаго изъ толпы, посадили на корабль и отправили обратно, по Одрѣ, въ Польшу, провожая насмѣшливыми словами: «если такая у тебя охота проповѣдывать, то ступай, проповѣдывай рыбамъ и птицамъ, а насъ оставь въ покоѣ.» — Можетъ ли быть больше добродушія? человѣкъ, котораго ни кто не понимаетъ, приходитъ къ язычникамъ, оскорбляетъ ихъ величайшую святыню, и его берутъ и вышуровываютъ съ миромъ.

О свирѣпыхъ морскихъ разбойникахъ, закоренѣлыхъ язычникахъ, Ранахъ, дѣтописецъ Гельмольдъ сознается, что имъ были врождены многія добрыя качества, въ особенности почитаніе родителей и гостепріимство. Въ этомъ послѣднемъ качествѣ самымъ виднымъ образомъ проявлялась для иностранца славянская общительность, и, дѣйствительно, нѣмецкіе писатели не надвигаются гостепріимству Балтійскихъ Славянъ. Послушаемъ разсказа двухъ свидѣтелей, какъ они изображаютъ, на противоположныхъ концахъ Балтійска-

го поморья, одинъ у Вагровъ, другой у Поморянъ, гостепріимство славянскаго народа. Гельмольдъ, повѣствуя о своемъ путешествіи съ однимъ нѣмецкимъ епископомъ по землѣ Вагрской (около 1155 г.), говоритъ слѣдующее: «Прибыславъ (князь Бодричей и Вагровъ, котораго Нѣмцы ужасно притѣсняли) попросилъ насъ завернуть къ себѣ въ домъ, нѣсколько въ сторону отъ дороги, по которой мы ѣхали; онъ принялъ насъ съ великою заботливостью и радушіемъ и приготовилъ богатое угощеніе. Передъ нами помѣстили столъ, уставленный двадцатью кушаньями. Тутъ-то я узналъ на опытъ, о чемъ прежде слышалъ по разсказамъ, что нѣтъ народа привѣтливѣе Славянъ своимъ гостепріимствомъ. Въ приглашеніи гостя они все какъ бы нарочно соревнуютъ другъ другу, такъ что никогда не приходится страннику самому просить у нихъ приѣма. Что ни пріобрѣтаетъ Славянинъ своимъ трудомъ, хлѣбъ ли, рыбу ли, дичь ли, онъ все израсходуетъ на угощеніе и считаетъ того лучшимъ человѣкомъ, кто щедрѣе. Случается даже, что эта страсть—показаться пышнымъ и расточительнымъ—ведетъ къ воровству и грабежамъ. На эти вины смотрятъ снисходительно, извиняя ихъ долгомъ гостепріимства; у Славянъ есть поговорка: «что ночью украдешь, завтра раздавай гостямъ». Если же случится (впрочемъ это бываетъ чрезвычайно рѣдко), что бы кто нибудь отвергъ странника и не принялъ его, то считаютъ дѣломъ правымъ сжечь его домъ и имущество, и все единогласно называютъ такого человѣка безчестнымъ, подлымъ и стоящимъ всякаго поруганія, который бы отказался удѣлить гостю часть своего достатка.»

А вотъ что говорится о Поморянахъ: «Удивительное дѣло, у Поморянъ не снижается никогда со стола кушанье; у каждаго хозяина есть отдѣльная изба, чистая и нарядная, которая служитъ только для

стола и угощения: въ ней стоитъ столъ со всякою ѣдою и питьемъ, всегда накрытый, и когда одно блюдо опорожнится, несутъ другое; отъ мышей покрываютъ блюда скатертью самую чистую, и такъ кушанье всегда готово и ждетъ гостей, и во всякій часъ, когда захотятъ поѣсть, гости ли придутъ, или одни домашніе, то, вошедши въ столовую избу, найдутъ все готовымъ.

Съ такою общительностью и такимъ гостеприимствомъ соединялась у Балтійскихъ Славянъ большая сострадательность къ ближнему. Они не допускали, чтобы кто-нибудь у нихъ впалъ въ нищету или просилъ милостыню; если кто отъ болезни или старости становился не мощенъ, то отдавали его на руки роднымъ, и тѣ ходили за нимъ весьма заботливо. Так. обр. не было у Ранъ и Поморцевъ, о которыхъ Нѣмецкіе писатели рассказываютъ эти подробности, людей бѣдныхъ и нищихъ, и если приходилъ къ нимъ нищій изъ чужой земли, то они его гнали съ презрѣніемъ, какъ бродягу, который за что-то недоброе оставилъ свою родину.

Были ли Балтійскіе Славяне, подобно своимъ соплеменникамъ, склонны къ пѣснямъ и веселію, объ этомъ нѣтъ извѣстія; но оно вѣроятно, при всей ихъ воинственной суровости. По крайней мѣрѣ, когда было гдѣ-нибудь празднество въ честь боговъ, то собиралось изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстъ множество народа, часто нѣсколько тысячъ, и тутъ пѣли пѣсни, играли игры, плясали, кричали.

Таковъ былъ характеръ этихъ людей: основаніе доброе, общительность и любовь къ ближнему; но на этомъ основаніи вызванная обстоятельствами воинственность, породившая быть строгій и суровый, воинственность, часто переходившая въ склонность къ разбою, въ жестокость и свирѣпство,—однимъ словомъ, народъ въ

сущности добрый и не жестокий, но жесточенный.

Въ исторіи же, Балтійскіе Славяне выступаютъ не въ полнотѣ своей природы, вмѣстѣ добродушной и суровой: о кротости, объ общительности нѣтъ и помину, и является только война за войною, жестокость за жестокостью. Такъ ихъ поставила судьба: окруженные постоянной опасностью, тѣснимые отовсюду врагами, разединенные между собою, они не могли не жить одностороннею жизнью народа, который только и думалъ о войнѣ и защитѣ, который вѣчно былъ въ бою.

(Ист. Балтійск. Славянъ А. О. Гильфердинга. Т. I, 37—51. М. 1855).

235. Религіозные обычаи.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество русскихъ, нашла сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства стараго времени—причащаться св. таинъ брачующимся; Пифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей таинны и тогда, когда на комъ-либо изъ нихъ лежитъ эпитимія. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія церкви, союзу брачному: думалъ, что это благословеніе—преимущество князей и бояръ. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ

преп. Несторъ (*Ист. Рос. Арцыбашева. I, 11*). У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа св. Савы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же, какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса. Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. «Людемъ простымъ по имени и общему мнѣнію—говоритъ митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое совокупленіе; безъ церкви божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это тайнымъ вѣнчаніемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать эпитимію, какъ блудникамъ. Въ другомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай простолюдія, въ связи съ язычествомъ, папшрь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ церкви.

Языческая жизнь Русскихъ позволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митр. Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «Это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ.

Таже языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не дѣйствуетъ за одно съ страстями. Ярославъ опредѣлялъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіе къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу хри-

стіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства. Но тотъ же митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто подъ видомъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ такого удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія.

М. Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повторяя мысли, оправданныя въ греческой церкви. Впрочемъ князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же митрополита заключать бракъ съ иноувѣрными.

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы таинствомъ троюженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву...

Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали ихъ въ *поганые*—язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ м. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшатъ не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Ананія и Сапфиры, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части, обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменовали знаменіе божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменовъ и молитву давъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отда-

Зеленое для Бога крадутъ и чужое приеживаютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невятріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла вразумленіемъ и наставленіемъ, если не послушаютъ,—считать ихъ наравнѣ съ язычниками и мытарями. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ,—неудивительно, что въ невященіи нѣные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе,—говоритъ митрополитъ. Но языческаа страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками,—«своею волею ходятъ къ поганымъ купити ради и скверно ядятъ». Мы причисляемъ ихъ,—говоритъ митрополитъ Россіи,—къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, издомицамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о, горе вамъ яко имя Мое вась ради хулу приеждетъ въ азъцыхъ...*

Съ привычками языческими заодно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невяжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно мрачный и между Греками. Въкъ извиняетъ человѣка: тѣмъ не менѣе христіане страдаютъ отъ страстей въка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ. Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ удобномъ случаѣ бросались на вел. князя за его престолъ; братъ возставаъ на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ

годъ, о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть сѣча зла, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа.* Чѣмъ ближе къ времени Моголовъ, тѣмъ больше крови; когда уменьшилось число князей, съ 1133 г. нѣтъ 50 лѣтъ сразу дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи: тогда уже не было пощады и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали народъ на шить. Нѣтъ сомнѣнія, что если среди всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ; то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшимъ питомцемъ любви христовой выходилъ изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками...

При всей непріязненности духа времени, при всемъ влияніи оставшагося язычества на нравы, искренность и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды, глубоко нисходитъ въ сердца многихъ; оттого такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совѣсти не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніемъ: то недостатки образованія вкуса и ума—не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйствию на душу. Она же не допускала ихъ отыскивать тысячи извиненій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того и лѣтописи и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высококомъ покаяніи князей. Впрочемъ не такъ велико было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя и благочестивою,

было хорошо (напр. крещеніе мертвыхъ братьевъ св. Владиміра при Ярославѣ 1—Ярослава и Олега)...

Естественно, что, по введеніи христіанства въ Россію, взоры всѣхъ обратились на востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій полонникъ гроба господня, и онъ же, по возвращеніи изъ Палестины, путешествовалъ въ Царьградъ... Въ половинѣ XII стол. столько являлось желающихъ идти на востокъ, что пастырямъ церкви надлежало иныхъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что въ тоже время было на западѣ—не шли толпы праздныхъ людей съ мечомъ въ рукахъ для защиты памятниковъ вѣчной любви, но и игуменъ *Даніилъ* замѣчалъ: «многи ходивше, св. тѣхъ мѣстъ и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесшеся умомъ, яко вѣчто доброе сотворше, погубляютъ изду свою». *Нифонтъ*, новгород. епископ, не дозволяя разрѣшать каждому идти на востокъ, говорилъ: «иные идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и здѣсь скитаясь ѣсть и пить,—это худо, надобно запрещать». А св. *Іоаннъ* на вопросъ *Киррика*: что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ—идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать эпитимию, ибо эти обѣты губятъ землю». Сіи запрещенія, какъ очевидно, не унижаютъ, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя русская церковь ⁽¹⁾...

Его же любитъ Господь, наказуетъ. Въ его премудромъ планѣ, иго Монголовъ

было иѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и калялись, вспоминали объ Израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу. Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслию народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—не вѣрные, ненавистные Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла народъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала любить то, что любили не чтившіе имени Христова.—Оттого, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не принявъ отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благотно проникалъ въ душу и давалъ высшее направление силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, —трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній. Духъ вражды, властолюбивой въ первые годы ига, волновалъ сердца князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли божіей и отъ того, кому покорились они; волею и неволею стали называться братьями.

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые, по отдаленности отъ орды Кинчакской, рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татаръ.

(1) Пам. XII в. 176, 203. См. о ражности христ. путеш. къ св. мѣст. А. Зерценинова. М. 1840.

Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою необузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ промыслъ божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобицъ, мятежъ противъ в. князя! Не разъ Новгородская волница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови. Самыя забавы новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ.

Неудивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха—мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ нравахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго князя Дмитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрливаго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ.

(Ист. рус. цер. архіеп. Филарета. М. 1857, I, 84—87. 132—134. 137. 140—141; II, 105—107).

136. Невозможныя состоянія въ древней Россіи.

Въ государственномъ быту встрѣчаются учрежденія, которыхъ корни глубоки затаены въ жизни народной. Они не произведеніе вчерашняго дня; ихъ не установило законодательство, имѣющее въ виду потребности времени и измѣняющееся съ ходомъ обстоятельствъ. Они составляютъ наслѣдіе давнихъ временъ, и остаются отъ предковъ отдаленному потомству. Иногда они живутъ, единственно благодаря этой древности. Жизнь ушла впередъ, а учрежденія остаются тѣже. Первоначальный смыслъ ихъ затемняется и забывается; они приноравливаются къ потребностямъ новаго быта, совершенно отличнаго отъ того, который ихъ произвелъ, и представляютъ остатокъ старины, не всегда понятный для современниковъ. Люди, получившіе это наслѣдіе, живущіе подъ вліяніемъ этихъ стародавнихъ учрежденій, стараются однакоже уяснить себѣ ихъ значеніе. Для этого прилаживаются обыкновенно разныя государственныя соображенія, разныя причины бытія, почерпнутыя изъ настоящей жизни, и дающія имъ смыслъ въ настоящее время. Но такія объясненія могутъ только затемнить истинное дѣло; каждое учрежденіе имѣетъ смыслъ и значеніе единственно на той почвѣ, на которой оно возникло. Чтобы понять его, нужно перенести нашъ мысленнымъ взоромъ къ тому порядку вещей, который присутствовалъ при его зарожденіи, нужно прослѣдить постепенный процессъ его образованія и послѣдующихъ его измѣненій, устранивши современные софистическія выдумки. Однимъ словомъ — каждое учрежденіе объясняется только своею исторіей; исторія одна даетъ намъ его смыслъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и рѣшаетъ, имѣетъ ли оно право на дальнѣйшее существованіе или нѣтъ. Историческая работа должна по этому служить краеуголь-

нымъ камнемъ для пониманія современнаго состоянія общества и народовъ; безъ нея всѣ государственныя соображенія имѣютъ слишкомъ шаткую основу. Отправляясь отъ одного настоящаго, они не могутъ отблѣнить временныхъ стихій отъ постоянныхъ, не могутъ уразумѣть внутренняго смысла жизни, глубоко затаеннаго въ недрахъ исторіи, не могутъ наконецъ и создать прочнаго порядка вещей, ибо ничего не видятъ далѣе минутныхъ потребностей современности, далѣе рутиннаго привычнаго порядка. Но, разумѣется, изучая исторію, мы не должны приступать къ ней съ заранѣе приготовленными убѣжденіями, вносить въ нее современные требованія, современные интересы; ибо тогда она потеритъ истинное свое значеніе, и сдѣлается орудіемъ для доказательства той или другой мысли. Поэтому, когда мы изучаемъ исторію какого бы то ни было учрежденія, мы должны прежде всего отблѣниться отъ настоящаго и рассмотреть, при какихъ оно возникло условіяхъ, какая была причина существованія такого порядка вещей?

Къ числу учреждений, составляющихъ зачаточное звѣнко послѣдіе, у всѣхъ народовъ, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ эпохи ихъ жизни, принадлежатъ состоянія несвободныя. Рабство мы видимъ уже въ глубочайшей древности; нѣтъ народа, у котораго бы оно не проявилось въ той или другой формѣ. Начало его теряется во мракѣ; послѣдствіемъ оно продолжаетъ существовать, измѣняясь съ теченіемъ времени, принимая въ себя новыя стихіи, но вообще смягчаюсь по мѣрѣ развитія началъ человеколюбія и нравственности. У каждаго народа оно получаетъ свой отбѣнокъ, зависящій отъ народныхъ свойствъ и отъ характера общественнаго развитія. У одного оно принимаетъ черты болѣе суровыя, у другого болѣе мягкія; у одного развивается преимущественно юридическая сторона, у другаго юридическія опре-

дѣленія касаются только самыхъ яркихъ проявленій жизни; у одного мы видимъ строгую послѣдовательность выводовъ, у другого, напротивъ, неопредѣленность отношеній рождастъ противорѣчія, которые разрѣшаются только жизнью. Въ какой же формѣ являются несвободныя состоянія у нашихъ предковъ? Откуда они возникли и какимъ подверглись измѣненіямъ? Вопросъ чрезвычайно важный, можно сказать одинъ изъ важнѣйшихъ въ нашей исторіи, если мы взглянемъ на долговѣчность этихъ отношеній и на значеніе, которое они имѣютъ даже въ настоящее время.

У всѣхъ народовъ первоначальнымъ источникомъ рабства былъ плѣнъ. Племена первобытныхъ лицепы сознанія объ общеніи народовъ; у нихъ нѣтъ понятія о человѣкѣ, ибо это понятіе постепенно вырабатывается путемъ историческаго развитія. Для нихъ право и законъ не выходятъ изъ тѣснаго круга національной исключительности, и все, что внѣ этой сферы, попадаетъ подъ ихъ власть, становится законнымъ ихъ достояніемъ. Такихъ образцовъ плѣнниковъ, взятыхъ на войнѣ, вѣстѣ съ добычею дѣлается собственностію побѣдителя, и превращается въ раба, находящагося въ полномъ распоряженіи господина. Это явленіе всеобщее. Не отъ племеннаго характера зависитъ состояніе, въ которомъ содержится племенные пловыники. Чѣмъ мѣтче нравы народа, чѣмъ меньше онъ склоненъ къ воинственности жизни, тѣмъ отношенія къ плѣннымъ отзываются болѣею кротостію. У Славянъ, по свидѣтельству Макарія (*Житіе. т. I, прим. 132*), плѣнные держались въ неволѣ только временно; послѣ извѣстнаго срока имъ предоставлялось на выборъ заплатить выкупъ и возвратиться на родину, или остаться у хозяевъ на свободѣ и жить какъ друзьями.

Этимъ скуднымъ извѣстіемъ ограничивается то, что мы знаемъ о рабствѣ, существовавшемъ у нашихъ предковъ. Но

его достаточно для убѣжденія, что не у нихъ мы должны искать начала тѣхъ крѣпостныхъ отношеній, какія развились впоследствии. Настоящее рабство является у насъ вмѣстѣ съ варяжскою дружиной, и, вѣроятно, было принесено ею. Уже въ договорахъ Олега и Игоря съ Греками встрѣчаются условія о рабахъ, требуется выдача бѣжавшаго раба и устанавливается ему цѣна. Изъ этихъ и другихъ источниковъ (тамъ же пр. 329) мы знаемъ, что варяжскіе купцы въ Константинополѣ торговали рабами, плѣнными или купленными. Военственный характеръ дружины долженъ былъ значительно способствовать умноженію рабовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать положеніе ихъ гораздо худшимъ, нежели какимъ оно было у древнихъ Славянъ. Плѣнные по прежнему считались военною добычею, и князья въ своихъ походахъ выводили ихъ во множествѣ изъ опустошаемыхъ земель. Такъ Ольга, взявши Коростень, многихъ Древлянъ избѣла, а другихъ отдала въ рабство своему войску. Такъ Ярославъ и Мстиславъ воевали Ляшскую землю и многихъ Ляховъ вывели и раздѣлили между собою (*Рейцъ, изданіе Морошкина, стр. 67*).

Въ Русской Правдѣ рабство является, какъ вполне развитое учрежденіе. Здѣсь исчисляются три источника холопства обѣднаго, т. е. полного: 1) Купля передъ свидѣтелями, при чемъ покупатель долженъ былъ дать продавцу по крайней мѣрѣ ногату (малкую монету) въ присутствіи холопа, а не безъ него. 2) Женитьба на рабѣ безъ рада; но если женихъ заключалъ особенный договоръ съ хозяиномъ, то условія получали законную силу. Впоследствии всегда существовало правило: по рабѣ холопъ, а по холопѣ раба. Оно возникло не изъ понятія о нераздѣльности семейства; — оно имѣло основаніемъ то, что свободный человѣкъ ссвязывалъ себя съ лицомъ, составляв-

шимъ собственность другого, чѣмъ и самъ онъ становился собственностью. Личная зависимость дѣлала человѣка крѣпостнымъ, какъ видно и изъ слѣдующаго источника обѣднаго холопства. Это 3) принятіе должности тиуна или ключника безъ рада; если же это совершилось на основаніи договора, то како ся будетъ срадытъ, на томъ же и стоять. (*Рус. Правда изд. Колачова, ст. IV, V, VI*). Здѣсь опять личная зависимость дѣлаетъ человѣка холопомъ, если онъ особенныя условія не выговорилъ себѣ право свободы.

Кромѣ того въ Рус. Правдѣ упоминаются и другіе источники рабства. Сюда относится: 1) *Рожденіе отъ рабыни*. Плодъ отъ челяди, такъ же и плодъ отъ скота, составляетъ собственность хозяина (ст. 68). 2) *Неоплаченный долгъ*. Если купецъ, взявшій въ долгъ деньги или товаръ, пропьетъ ихъ, или вообще испортитъ и утерять ихъ по своей винѣ, то заимодавцу предоставлялось право либо ждать своего долга, либо продать своего должника (ст. 12). Въ другой статьѣ (55) предписано, всякаго человѣка, кто задолжаетъ многимъ, и не въ состояніи уплатить, вести на торгъ и продать. 3) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ *закупъ*, т. е. человѣкъ, временно отдавшій себя въ работу на долгъ, дѣлался рабомъ хозяина, именно если онъ бѣжалъ отъ хозяина, или совершалъ преступленіе, за которое хозяинъ обязанъ былъ вознаграждать истца.

Ко всемъ этимъ способамъ укрѣпленія надобно прибавить еще плѣнъ и добровольную продажу себя въ рабство, которая безъ сомнѣнія существовала и въ то время, такъ же какъ и въ послѣдствіи, хотя въ Рус. Правдѣ объ ней не упоминается иначе, какъ въ формѣ добровольнаго вступленія въ должности ключника и тиуна. Въ договорѣ смоленскаго кн. Мстислава Давидовича съ Ригю и

готскимъ берегомъ 1229 г. говорится и о томъ, что если князь разгнѣвается на подвластнаго ему человѣка, онъ можетъ обратить его въ холопство вмѣстѣ съ женою и дѣтьми. Въ другомъ спискѣ того же договора, вмѣсто обращенія въ холопство, сказано: повелѣтъ его разграбить съ женою и дѣтьми (*Рус. Пр. стр. 158*).

Изъ этого видно, какъ многочисленны и разнообразны были способы личнаго укрѣпленія. Каждое зависимое отношеніе могло быть источникомъ рабства: плѣнь, женитьба, заемъ, наемъ, преступленіе, добровольное подданство—все могло свободнаго человѣка сдѣлать рабомъ, не говоря уже о способахъ производныхъ, какъ-то куплѣ и рожденіи въ холопскомъ состояніи. Во времена насажденія и неустройства каждое лице стремилось расширить свою власть, укрѣпить за собою все, что примыкало къ нему какимъ бы то ни было образомъ, и тѣмъ увеличить свое значеніе въ обществѣ. Это стремленіе было даже до такой степени сильно, что законодательство принуждено было поставить ему нѣкоторыя ограниченія: по законамъ Рус. Правды, человѣкъ получившій сеуду (дачу) или хлѣбъ или придатокъ, черезъ это не дѣлался холопомъ, но сохранялъ право возвратить данное (милость) и отойти отъ хозяина (ст. 7). Но самая необходимость такого ограниченія показываетъ, до какой степени каждое лице старалось установить полное свое господство надъ всѣмъ окружающимъ.

Каково же было юридическое положеніе холопа? На это мы найдемъ отвѣтъ въ постановленіяхъ Рус. Правды.

Холопъ считался не лицомъ, а вещью, частною собственностью хозяина, которая подвергалась тѣмъ же юридическимъ послѣдствіямъ, какъ и всякое другое имущество. Плодъ отъ челяди наравнѣ съ плодомъ отъ скота, съ товаромъ

и съ деньгами высчитывается въ числѣ движимаго имущества хозяина (ст. 68). Собственности у холопа нѣтъ; все, что бѣглый холопъ приобретаетъ, все то, вмѣстѣ съ его лицомъ, поступаетъ къ владѣльцу (ст. 58). Кто даетъ холопу денегъ въ займы, зная, что онъ холопъ, тотъ лишается своихъ денегъ; но если онъ сдѣлалъ это по невѣдѣнію, то хозяинъ обязанъ заплатить за холопа. Въ договорѣ Мстислава Давид. съ Ригю допускается впрочемъ долгъ, сдѣланный холопомъ княжескимъ: если латинскій гость даетъ сеуду княжескому холопу или другому доброму человѣку, а тотъ умретъ, не заплативъ долга, то наследникъ его обязанъ вознаградить Нѣмца; тѣмъ же правомъ пользуются и Русскіе въ Ригѣ и на Готскомъ берегу (*Собр. госуд. грам. II, № 1*). Но въ Рус. Правдѣ объ этомъ исключеніи нѣтъ ни слова. Хозяинъ же платитъ долги холопа, котораго онъ отпустилъ торговать (ст. 57); онъ же вознаграждаетъ истца, если холопъ совершилъ преступленіе, за которое долженъ платить. Такимъ образомъ, если холопъ укралъ что-нибудь, господинъ его платитъ вдвое противъ цѣны вещи, но на холопа повѣи не налагается, потому что онъ несвободный (ст. 46). Господинъ воленъ однакоже, вмѣсто уплаты, выдать его истцу съ женою и дѣтьми, если они участвовали въ покражѣ или въ утайкѣ украденной вещи, или безъ нихъ, если они ни въ чемъ не виновны (ст. 49). Было одно только преступленіе, которое имѣло послѣдствія и для самого холопа. Это личная обида, нанесенная свободному человѣку. Если холопъ ударитъ свободнаго мужа и убѣжить къ хозяину, а послѣдній не захочетъ его выдать, то онъ обязанъ заплатить истцу 12 гривенъ, но обиженный могъ за тѣмъ убить холопа, гдѣ бы онъ его ни встрѣтилъ. Такъ установилъ Ярославъ Владимировичъ, но сыновья его

смягчили этот законъ; они предоставляли на выборъ обиженному: связать холопа, или бить, или продать его за деньги, или взять гривну кунъ за исораніе (ст. 60).

Такимъ образомъ собственность холопа есть собственность господина; за дѣйствіи холопа отвѣчаетъ господинъ. Какъ несвободный, холопъ не можетъ быть и свидетелемъ въ судѣ; только по крайней нуждѣ допускается свидѣтельство дворскаго тиуна белрскаго (ст. 117). Но во всякомъ случаѣ по свидѣтельству холопа судья не могъ подвергнуть отвѣтника испытанію жгѣломъ и водою, развѣ этого потребуетъ истецъ, сказавши, что испытанію подвергаетъ отвѣтника самъ онъ, а не холопъ. Однакожъ если отвѣчникъ не могъ быть уличенъ, истецъ обязанъ былъ заплатить ему гривну за муку, потому что онъ основался на рѣшѣніи холопа (ст. 119).

Какъ вещь, холопъ могъ быть уничтоженъ, украденъ, утѣненъ. Поэтому въ Рус. Правдѣ устанавливаются правила для вѣсѣхъ этихъ случаевъ. За убійство свободного человѣка платится вира; но за холопа и за рабу виры нѣтъ, а въ случаѣ убійства безъ вины, убійца платитъ урокъ господину, да князю 12 гривенъ пени (ст. 84). Количество этого урока определено въ другой статьѣ (82): за холопа платится 5 гривенъ, за рабу 6. Только за кормильца или кормилицу 12 гривенъ, даже если они холопы (83). Изъ этого послѣдняго выраженія можно заключить, что княжескіе и белрскіе тиуны, также княжескіе конюхи, отроки, старосты, за убійство которыхъ полагаются разныя виры и платы, не принадлежали къ числу холоповъ. Впрочемъ не мудрено, что за холопа княжескаго платилось болѣе, нежели за холопа, принадлежавшаго другимъ лицамъ, точно также, какъ за уничтоженіе борти княжеской платилось 3 гривны, а за бортъ, при-

надлежащую престому человѣку (смерду), 2 гривны. Цѣна, поставленная за убійство холопа (5 гр.) и рабы (6 гр.), равняется цѣнѣ, назначенной и за убійство свободного смерда (ст. 82) и наемника (рядовича, ст. 80), что показываетъ низкое состояніе, въ которомъ находился простой народъ. Замѣчательно при этомъ, что убійство лошади или скота, также какъ и за холопа, поставлено 12 гривенъ пени, а господину гривну за пагубу, да урокъ (ст. 101). Въ договорѣ Новгородѣ съ Готландцами положено за убійство простаго человѣка платить 10 гривенъ серебра, за холопа же 2 гривны, за рану, нанесенную свободному человѣку, 2 гривны, холопу неграбены. Въ договорѣ Мстислава Давид. съ Ригюю положено за убійство свободного человѣка платить 10 гривенъ серебра, за холопа гривну. За рану и побой, нанесенные холопу, въ первомъ договорѣ положено платить гривну кунъ. Въ Рус. Правдѣ о послѣднемъ нѣтъ ни слова; вѣроятно эти постановленія развились въ послѣдствіи. Не говорится въ ней и о томъ случаѣ, если самъ господинъ убьетъ своего раба, но это молчаніе должно приписывать единственно тому, что онъ за это не подвергался никакой отвѣтственности. «Въ холопѣ и въ рабѣ виры нѣтуть», а сестъ только пени за уничтоженіе чужой собственности, также какъ и за убіеніе лошади. Поэтому, какъ скотину хозяинъ властенъ былъ убить или оставить въ живыхъ, точно также и надъ работою имѣлъ онъ полное право жизни и смерти. Подобное постановленіе встрѣчается даже въ исходѣ XIV вѣка. Въ двинской грамотѣ, данной великимъ княземъ Василиемъ Дмитріевичемъ въ 1390 г., читается: «а кто осподарь огрѣшится ударить холопа или рабу, а случится смерть, въ томъ намѣстники не судать, ни вины не смяють.» (Акты Арх. Эксп. I, № 13).

Холопъ могъ быть не только убитъ, но и украденъ. Въ древнѣйшемъ спискѣ Правды положено за уводъ чужаго холопа или рабы платить хозяину 12 гривенъ за обиду; въ позднѣйшихъ спискахъ установлено 12 гривенъ продажи въ пользу князя (ст. 107). Купившій чужаго холопа по неосторожью во всякомъ случаѣ получалъ обратно данную цѣну; не тотъ, кто покупалъ его, зная, что онъ чужой, въ наказаніе лишался своихъ денегъ (ст. 9). Въ этихъ постановленіяхъ мы находимъ и объясненіе, для чего нужно было продажу совершать въ присутствіи холопа: его показанія могли облегчать отысканіе настоящаго вѣра, или удостоверить въ томъ, зналъ ли покупатель о его принадлежности другому хозяину, или нѣтъ.

Рус. Правда устанавливаетъ пеню и за помощь, оказанную бѣжавшему рабу. Если кто дастъ ему хлѣба или укажетъ ему путь, зная, что онъ холопъ, тотъ обязанъ заплатить хозяину за холопа 5 гривенъ, за рабу 6. Цѣна установлена также, что и при убійствѣ — ясное доказательство того, что здѣсь главное вниманіе обращено было на лишеніе собственности. Въ обоихъ случаяхъ хозяинъ терялъ одинаково, почему и получалъ одинаковое вознагражденіе. Но если оказавшій помощь или передержатель бѣлага холопа давалъ присягу, что онъ не знаетъ его за холопа, то онъ избавлялся отъ всякаго изысканія (ст. 52, 53). Перехватившій чужаго бѣлага холопа и извѣстившій о томъ хозяина, получалъ за это отъ послѣдняго гривну кунъ за переходъ; но если онъ его упустилъ, то обязанъ былъ заплатить 4 гривны за холопа и 5 за рабу, ибо гривна оставалась въ его пользу за поимку (ст. 54). Если же хозяинъ самъ отыщетъ холопа въ какомъ-либо городѣ, то онъ обязанъ объявить о томъ посаднику, и, взявши у него отрока, пойдти съ нимъ связать холопа. Но если

при этомъ онъ его упустилъ, и, погнавшись за нимъ, убьетъ его, то убытокъ остается на немъ, и никто ничего не платитъ (ст. 142).

Таковы постановленія Рус. Правды о холопахъ; изъ нихъ видно, что рабство принималось въ самомъ строгомъ смыслѣ. Рабъ считался полною собственностью хозяина, вещь, лишенную всякихъ правъ. Одне только и встрѣчается законоположеніе въ пользу холоповъ: это то, что дѣти, прижитые хозяйномъ отъ рабыни, послѣ его смерти дѣлаются свободными вместе съ матерью. Здѣсь нравственное начало восторжествовало, и ослабило юридическую строгость учрежденій.

Рядомъ съ рабствомъ является въ Рус. Правдѣ другое зависимое состояніе: это состояніе закупа. Закупомъ назывался человекъ, который за долгъ отдавался въ работу до уплаты. Въ одной статьѣ Рус. Правды (ст. 20) онъ называется также наймитомъ; и действительно это былъ родъ личнаго найма, но съ присоединеніемъ къ этому заемнаго обязательства (купы). Поэтому такое состояніе скорѣе можно назвать личнымъ залогомъ, на что указываетъ и слово: закупъ, тождественное съ залогомъ⁽¹⁾. Въ послѣдствіи самое это слово исчезаетъ, и вмѣсто его является названіе: закладни, которое, въ свою очередь, превращается наконецъ въ названіе кабаняго холопа. Впрочемъ и договоръ найма ближе подходилъ къ этому, ибо наемный работникъ часто получалъ отъ хозяина сосудъ, которую обязанъ былъ возвратить, когда уходилъ отъ него. (Въ то время ничего не могло быть естественнѣе, какъ такой личный закладъ за недостатокъ правильнаго общественнаго устройства и законовъ, охраняющихъ

(1) См. объ этомъ Неведина Ист. гражд. закон. I, 346, пр. 123; Доп. къ А. И. II, 135; Акты Юридич. № 417. Акты Эпск. I, № 160.

искъ, трудно было найти другое обезпеченіе для заимодавца. Если у должника было недвижимое имущество, тогда оно могло поступать въ залогъ, и въ такомъ случаѣ оно обыкновенно отдавалось въ распоряженіе заимодавца). Но если такого имущества не было, нужно было искать обезпеченія личнаго, а сдѣлать это было тѣмъ легче, что свобода человѣческая мало цѣнилась, и стремленіе къ личному порабощенію и безъ того сильно проявлялось въ общественномъ быту. Поэтому закупъ становился въ состояніе близкое къ холопству, но тѣмъ не менѣе существенно отъ него различное (*Русская Правда, ст. 17—21 и 117*). Зависимость была только временная, и онъ долженъ былъ сохранить возможность освободиться отъ нея уплатою долга. У него была своя собственность, своя лошадь; онъ работалъ и на себя, хотя обязанъ былъ также работать и на господина. И то и другое именно говорится о закупѣ ролейномъ, то есть земледѣльческомъ, который вѣроятно сидѣлъ на землѣ своего хозяина. Не обязанъ онъ платить хозяину, если скотину выведутъ изъ хлѣва или забоя безъ его вины; но если это сдѣлается по его оплошности, или если онъ загубитъ ихъ на своей работѣ, то онъ обязанъ вознаградить хозяина. Съ своей стороны и хозяинъ былъ ограниченъ въ своихъ правахъ. Онъ могъ битъ закупа, но не иначе какъ за дѣло; если же онъ билъ его безъ вины, будучи пьянъ, то долженъ былъ платить ему за оскорбленіе, наравнѣ съ свободнымъ человѣкомъ. Точно также и неправильно удержанныя или отнятыя у закупа деньги хозяинъ долженъ былъ возвратить, да кромѣ того заплатить ему за обиду. Наконецъ, если хозяинъ продавалъ закупа въ полное холопство, то онъ обязанъ былъ въ наказаніе заплатить пеню въ 12 гривенъ, и кромѣ того лишался отданныхъ закупу денегъ. Вообще закупу предоставлено было

правъ жаловаться на господина, но не смотря на это постановленіе, положеніе его было весьма зависимое; ибо законныя ограниченія были слишкомъ недостаточны для обезпеченія его свободы. Ни не опредѣлялись ни время, которое онъ долженъ употребить на господскую работу, ни цѣна трудовъ его, ни проценты долга, а такая неопредѣленность, разумеется, всегда обращается въ пользу сильнаго (¹). Эту зависимость понимало и само законодательство, которое запрещало принимать свидѣтельство закупа иначе, какъ въ самыхъ незначительныхъ тяжбахъ. Оно возлагало на господина и отвѣтственность за преступленія закупа, также какъ за преступленія холопа: если закупъ укралъ что нибудь, то господинъ обязанъ былъ вознаградить истца, а закупъ становился его холопомъ; если же хозяинъ не хотѣлъ платить, то онъ могъ закупа продать, и заплатить украденное изъ вырученной цѣны, а остальное взять себѣ. Совершивши преступленіе, за которое онъ долженъ былъ дать вознагражденіе, закупъ какъ бы принималъ на себя новое обязательство, не исполнивъ прежняго, и тѣмъ самымъ дѣлался какъ бы несостоятельнымъ, вслѣдствіе чего и поступалъ въ холопство къ своему заимодавцу. Точно также закупъ дѣлался рабомъ вслѣдствіе бѣгства: если онъ бѣжалъ отъ господина для того, чтобы жаловаться князю или судьямъ на обиду, то онъ не подвергался розыску; иначе онъ дѣлался холопомъ своего господина. Бѣгствомъ онъ какъ бы разрушалъ заемное обязательство, и черезъ это закладъ поступалъ въ полную собственность заимодавца. Переходъ въ рабство былъ слѣдственно чрезвычайно легокъ, ибо закупниче-

(¹) См. статью г. Панова о кабальныхъ людяхъ. Моск. Вѣдом. 1856 г. №№ 24 и 25. Впрочемъ съ нѣкоторыми выводами автора нельзя согласиться.

ство составляло нечто среднее между свободой и холопствомъ, а въ то время между тѣмъ и другимъ состояніемъ не было такого рѣзкаго разграниченія, какое дѣлается впоследствии, когда человѣческая свобода получаетъ большую цѣну.

Таковы постановленія Рус. Правды о холопахъ и закупкахъ. Относительно первыхъ мы видимъ въ ней довольно строгое развитіе принятыхъ законодательствомъ началъ; относительно послѣднихъ напротивъ является неопредѣленность, составляющая какъ бы принадлежность тогдашняго времени.

Изъ памятниковъ мы видимъ, что холопы раздѣлялись на большихъ и меньшихъ (*Собр. юсуд. грамотъ, т. I, № 83*); первые были приказные люди, ключники, посельскіе, старосты, тиуны, дьяки, кззначен (*Тамъ же №№ 25, 30, 86, 96 и др.*). Это были княжескіе дворовые люди, управлявшіе дѣлами князя, которые, впрочемъ, не отличались отъ дѣлъ общественныхъ. Между этими приказными людьми могли быть и не холопы, но во всякомъ случаѣ они состояли въ тѣсной зависимости отъ господина, и не пользовались правами свободныхъ людей. Такъ въ духовной грамотѣ князя Владиміра Андреевича (*Тамъ же № 40*), мы читаемъ: «а что мои ключники некупленные, а покупали деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтемъ моему не надобѣ, а деревни ихъ дѣтешъ моему, во чѣмъ будутъ удѣле.» — Здѣсь не сказано, что они отпускаются на волю, слѣдственно они не были холопы; но мы знаемъ, что должность сельскаго ключника была одна изъ тѣхъ, которыя свободного человѣка дѣлали холопомъ, если онъ принималъ ее безъ особеннаго уговора. Въ числѣ обыкновенныхъ холоповъ вычисляются люди полные, купленные, грамотные (подъ которыми разумѣлись и даренные), приданые, доставшіеся за долгъ (въ винѣ), наконецъ кабальные (*Собр.*

юсуд. грам. т. I, №№ 25, 39, 41, 82, 112, 121 и 147). Нѣкоторые изъ этихъ холоповъ были посажены на оброкъ, и назывались оброчниками (*Тамъ же № 21*), другіе работали на господина и назывались дѣловыми людьми (*Тамъ же № 25. Дѣловыя деревни № 121 и 144*). Холопы сажались и на земли; встрѣчаются цѣлыя села, заселенныя ими (¹⁾). Были также крѣпостные пчеловоды (бортники) (*Тамъ же № 21*); но вообще сельское народонаселеніе состояло изъ свободныхъ крестьянъ, между которыми, только какъ исключеніе, сажались холопы. Послѣдніе большею частью принадлежали къ личной прислугѣ князей и другихъ лицъ, къ ихъ дворовымъ людямъ. Въ нѣкоторыхъ духовныхъ грамотахъ высчитывается множество дворовыхъ должностей, занятыхъ холопами. Изъ этого видно, что бояре наши окружены были многочисленною дворнею, которая слѣдовала за ними въ ихъ переездахъ и придавала имъ могущество и значеніе. Такъ кievскій бояринъ Родіонъ Несторовичъ, переехавши въ Москву при Калитѣ, привелъ съ собою 1700 человекъ дворни. Не всѣ впрочемъ были крѣпостные, ибо въ числѣ ихъ находились княжата и дѣти боярскіе. Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно стремленіе образовать себѣ многочисленную дворню изъ холоповъ. Они, кромѣ личнаго услуженія, дѣлали все нужное для господина; они же слѣдовали за нимъ и въ войнѣ. «Кто кому служитъ, тотъ съ своимъ осподаремъ и идетъ», это выраженіе встрѣчается во многихъ договорныхъ грамотахъ между князьями. (*Собр. юсуд. грам. I, № 54, 56, 60*). Эти обязанности, эта личная принадлежность были вѣроятно причиною, что съ

(¹) «А што мое село Переславичи въ твоиѣ удѣлѣ, а сидятъ въ немъ мои холопы Шипиловы.» *Собр. госуд. грам. I, № 127.*

нихъ не бралось дани, которой подлежали всѣ свободные слуги, переходившіе съ мѣста на мѣсто. Въ договорахъ, заключаемыхъ между князьями относительно платежа дани, говорится: «а на холопѣхъ (иногда: на полныхъ холопѣхъ) дани не вѣсти, на которыхъ ключники цѣлуютъ» (*Тамъ же*, № 28, 76, 88, 119). Ключники были слѣдственно главными начальниками холоповъ. Любопытно впрочемъ, что это условіе встрѣчается только въ договорахъ московскихъ князей съ тверскими; въ другихъ этого нѣтъ. Какая этому причина, за недостаткомъ извѣстій невозможно сказать.

Это стремленіе къ частному укрѣпленію было не только въ боярахъ и слугахъ, но еще въ большей степени въ князьяхъ. Главный интерес послѣднихъ состоялъ въ промыслѣ, въ покупкѣ селъ, въ приобрѣтеніи подвластныхъ людей; будущее государственное могущество создавалось на основаніи частнаго приобрѣтенія. Но понятно, что другіе князья старались противодѣйствовать этому стремленію: имъ неспрѣйно было видѣть укрѣпленіе за другимъ княземъ людей, живущихъ въ ихъ уѣздѣ. Отсюда постоянное условіе, встрѣчающееся въ княжескихъ договорахъ: «а селъ тв въ моей отчинѣ не купити и закладней тѣ въ моей отчинѣ не держати». Иногда запрещается держать и оброчниковъ, а въ нѣкоторыхъ договорахъ всѣ эти условія распространяются и на бояръ другого князя (*тамъ же* № 27, 35, 45, 52, 56, 62, 70, 71, 73, 78, 92). Тѣ же условія встрѣчаются и во всѣхъ договорахъ Новгорода съ князьями (*тамъ же* № 1—20). Князья, владѣвшіе Москвою сообщая, обязывались кромѣ того не держать заложниковъ въ городѣ (*Собр. гос. грам. I, № 35, 45, 71, 78*). Но какъ скоро между князьями вспыхивала война, такъ эти условія тотчасъ нарушались; каждый князь, вступившій въ чужую область, старался захватить какъ можно болѣе лю-

дей въ свою власть. Не только плѣнные обращались въ холопство, но и самые жители занятой области укрѣплялись за княземъ и его боярами. Они приводились къ присягѣ, отдавались на поруки, укрѣплялись грамотами и заемными обязательствами, покупались; однимъ словомъ — всякими средствами обращались въ холопство или по крайней мѣрѣ въ кабальную зависимость. Однакоже, какъ скоро устанавливался миръ, такъ объ договаривающіяся стороны обязывались уничтожить эти насильственные акты укрѣпленія. Такъ въ договорныхъ грамотахъ Новгорода съ князьями читаемъ: «а что селъ или людей во время распри заложилось за князя, за княгиню, за дѣтей ихъ и бояръ, или если кто изъ нихъ села купилъ, то деньги свои взять имъ назадъ, а села Новгороду» (*тамъ же* № 12). Такія же условія находимъ и въ договорахъ между князьями. Плѣнниковъ обыкновенно князья обязывались отпустить безъ окупа; тѣхъ же, которые уже проданы за границу или гдѣ бы то ни было, выкупить и возратить (*тамъ же* № 47, также № 35, 48, 49, 52, 54, 60, 66, 67). За тѣмъ слѣдовали условія о княжескихъ людяхъ, или нятцахъ (т. е. людяхъ, которыхъ они за себя взяли, укрѣпили); они освобождались отъ всякой зависимости въ отношеніи къ чужому князю: «а хто будетъ нятцевъ изниманъ, или на поруцѣ данъ, или къ цѣлованію приведенъ, а тѣхъ пустити безъ окупа, и порука и цѣлованіе свести на обѣ стороны». Или: «а хто будетъ, брате, въ нашемъ нелюбѣ твоихъ людей на поруцѣ данъ, или кабалы на нихъ, или серебро переведено, и митъ съ тѣхъ поруки свести и кабалы отдать и переведенное серебро»⁽¹⁾. Нѣкоторые

(1) Собр. госуд. грамот, т. I, № 43, 52, 54, 60, 66, 67, 69. Что нятцы не значило: плѣнные, какъ принимаетъ г. Лохвицкій въ своей диссертации «О плѣнныхъ по древнему русскому праву», стр. 2,

же лица иногда исключались за новымъ хозяиномъ (*Собр. госуд. грам. I, № 60: «опроче Василья Венрева»*). Князья требовали слѣдственно только уничтоженія крѣпостныхъ актовъ, взятыхъ на нихъ собственныхъ людей или слугъ, тогда какъ въ договорахъ съ Новгородцами это условіе распространялось на всѣхъ жителей города. Оно подтверждалось и въ тѣхъ между-княжескихъ договорахъ, которые касались Новгорода и его области. Такъ напр. въ договорѣ Дмитрія Донскаго съ тверскими князьями читаемъ: «а какъ еси взялъ Торжокъ, и кто ти ся будетъ продать пословицею Новгородчанъ одерны, или будешь серебро на комъ далъ пословицею, тѣхъ ти отпустить по цѣлованью, а грамоты дерноватыи подрати (*тамъ же № 28*). Одерноватый холопъ значить холопъ полный, также какъ и обильный.

Изложенныя условія княжескихъ договоровъ показываютъ, что плѣнъ не могъ уже служить такимъ обильнымъ источникомъ рабства, какъ прежде. До этого времени плѣнники постоянно обращались въ рабство, и притомъ не только въ войнахъ съ иноземными, но и въ междоусобицахъ внутреннихъ. Такъ напримѣръ Изяславъ Мстиславичъ въ 1149 г., снустроивши съ Новгородцами Ростовскую землю, вывелъ оттуда 7000 плѣнныхъ. Новгородцы, отразивши войска Боголюбскаго, набрали столько плѣнныхъ, что продавали десять Суздальцевъ за гривну. Нѣкоторые, какъ сказано выше, продавались и

за границу. Вообще безпрерывныя войны и междоусобія должны были страшно умножить количество рабовъ, и хотя договорныя грамоты полагали этому нѣкоторый предѣлъ, но плѣнные иностранцы по прежнему продолжали обращаться въ рабство. Съ Литвою до позднѣйшихъ временъ не было полного обмена плѣнныхъ по прекращеніи войны, некрещенные же инородцы всегда считались законною добычею (*см. Лохвицкаго «О плѣнныхъ по древнему русскому праву»*).

Въ договорахъ между князьями постановлялось условіе и о выдачѣ бѣглыхъ холоповъ. «Холопа, робу, должника, поручника, бѣглеца, татя, разбойника по исправѣ выдати» (*собр. госуд. грам. I, № 43, 49 и множество друиыхъ*). Въ договорахъ Москвы съ Тверью предписывается хозяйну, отыскавшему холопа или должника, поставить его передъ княземъ, передъ наместникомъ или волостелемъ. Если холопъ захочетъ тятаться съ господиномъ за свободу, а порукъ по немъ не будетъ, то обвинять его и выдать господину. Если же господинъ уведетъ холопа самовольно, не поставивъ его передъ волостелемъ, «въ томъ ему вина» (*тамъ же № 28, 76, 88, 119*). Впрочемъ не определено, какому онъ за это подвергался наказанію. Вообще для отысканія раба не принималось давности: «Суженое, положеное, даное, поручное, холопу, робѣ судъ отъ вѣка» (*тамъ же № 28, 61, 62, 69*). Въ новгородскихъ грамотахъ постановлялось кромѣ того, чтобы судьи холопа безъ господина не судили; князь же обязывался не вѣрять холопу, который начнетъ доносить на хозяина.

Вотъ что мы знаемъ о холопахъ до второй половины XV вѣка, т. е. до того времени, какъ образуется московское государство. Варяжская дружина принесла къ намъ рабство со всѣми его юридическими послѣдствіями. Дружина основана была на началѣ личности и свободнаго до-

примѣч. 2-е, это ясно изъ того, что нятцы всегда отличаются отъ полона, а также изъ разныхъ выраженій, напр.: «а что мои люди грабили бояръ твоихъ или нятцевъ или людей» № 49. Названія твои люди и твои нятцы, принимаются, какъ однозначительныя, хотя первое могло быть шире послѣдняго. Одни и тѣ же условія постановляются то о тѣхъ, то о другихъ. Ср. напр. № 43, 49, 52, 54, 60. Нятцы могли быть князья, княгини, бояре и боярыни. Акты Археограф. Эксп., т. I, № 29.

говора. Каждое лицо имѣло только тѣ обязанности, которыя оно добровольно принимало на себя по взаимному условію съ другими, но каждое вмѣстѣ съ тѣмъ имѣло цѣлью нажить себѣ какъ можно болѣе добычи, приобрести собственность, расширить свою власть, и тѣмъ приобрести въ обществѣ значеніе и могущество. Этотъ характеръ сообщился и всему гражданскому быту того времени. Другой общественной связи не было, кромѣ той, которая основывалась на договорѣ свободныхъ лицъ или на личной зависимости отъ того или другого лица. Чѣмъ больше у отдѣльнаго свободнаго человѣка было зависящихъ отъ него людей, тѣмъ онъ становился могущественнѣе. Отсюда стремленіе богатыхъ приобрести какъ можно болѣе крѣпостныхъ насладіемъ, обязательствами, наконецъ обѣщаніемъ выгодъ, сопряженныхъ съ служеніемъ богатому и сильному лицу. Отсюда съ другой стороны стремленіе бѣдныхъ укрѣпиться или заложиться за богатыхъ, которые могли доставить имъ и средства къ жизни и защиту, необходимую во времена буйства и междоусобій. Препятствій къ этому стремленію не было никакихъ; не было общественной власти, которая принимала бы свободу каждаго подданнаго подъ свою защиту и покровительство, которая требовала бы отъ него обязанностей не частныхъ, а общественныхъ. Въ послѣдствіи, когда возникло государство, явились ограниченія этого выхода изъ подданства въ частную зависимость, сначала для людей служилыхъ, а потомъ для тяглыхъ ⁽¹⁾. Личность и вытекающее изъ нея частное право, служили кореннымъ началомъ всего общественнаго быта, а господство частнаго права влекло за собою установленіе частной власти, частна-

(1) Въ послѣдствіи укрѣпленіе установлено государствомъ, но уже совершенно на другихъ началахъ; это не частное укрѣпленіе лица за лицомъ, а власть, врученная правительствомъ одному сословію, а обязанности, наложенныя на другое.

го подданства. Самые князья смотрѣли на себя, какъ на частныхъ собственниковъ, и старались увеличить свое значеніе покупками, промыслами, личнымъ укрѣпленіемъ людей за собою. То же самое дѣлали и бояре, то же дѣлали и всякій человѣкъ, ибо не существовало никакихъ ограниченій относительно владѣнія рабами; ихъ могъ имѣть и купецъ и крестьянинъ и всякій свободный человѣкъ. На это было, какъ мы видѣли, множество средствъ; всякое обязательство могло вести къ укрѣпленію, что опять вытекало изъ коренныхъ основъ тогдашняго быта. При развитіи начала общественнаго, власть сосредоточивается въ рукахъ государства или тѣхъ лицъ и сословій, которымъ она вручается государствомъ. Подданные же во взаимныхъ обязательствахъ между собою соприкасаются только отдѣльными сторонами своей жизни, сохраняя независимость лица. При такихъ условіяхъ переходъ отъ частнаго обязательства къ господству не возможенъ, ибо между тѣмъ и другимъ лежитъ все различіе начала частнаго и начала общественнаго. Этотъ переходъ возможенъ только тамъ, гдѣ самое господство считается дѣломъ не общественнымъ, а частнымъ. Тамъ каждое лицо стремится наложить свою власть на окружающую его сферу, и все, что приходится съ нимъ въ соприкосновеніе, все, что вступаетъ въ нѣкоторую отъ него зависимость, чрезъ это самое получаетъ уже возможность сдѣлаться полною его собственностью. Изъ лица зависимый человѣкъ дѣлается вещью, ибо по частному праву между лицомъ и вещью нѣтъ такого неизмѣримаго разстоянія: все различіе состоитъ въ большемъ или меньшемъ подчиненіи. Только въ государствѣ лицо получаетъ полное свое значеніе, ибо тогда оно становится членомъ общественнаго союза. Самымъ яркимъ выраженіемъ этой частной власти, этого господства лица надъ окружающею сферою было то, что нѣкоторые зависима

должности сами собою дѣлали человѣка рабомъ; вступивши въ эту сферу личнаго права, онъ не могъ уже оставаться свободнымъ. Такъ сильно было значеніе частнаго лица въ гражданскомъ быту, такъ самое общество признавало законность этого господства...

Рядомъ съ гражданскимъ обществомъ, въ которомъ господствовало анархическое броженіе буйныхъ средневѣковыхъ силъ, произволъ личности, стремящейся къ преобладанію, стояла церковь, которая говорила, что человѣкъ есть лицо, а не вещь, и стремленію къ паробоженію противопоставляла стремленіе къ освобожденію. Наставленія пастырей смягчали суровое нравы воиновъ и дѣлали болѣе сноснымъ положеніе рабовъ, предоставленныхъ законодательствомъ въ полное распоряженіе господина. Такъ въ одномъ памятникѣ XII вѣка мы находимъ слѣдующее поученіе: «Сиротъ домашнихъ не обидѣте, но больше милуйте, голодомъ не морите, ни наготову, потому что это домашніе твои нищіе. Нищій въ другомъ мѣстѣ себѣ выпроситъ, а рабы только въ твоей рукѣ; милуйте своихъ рабовъ, и учите ихъ на спасеніе и покаяніе, а старыхъ на свободу отпускайте... Если холопа своего или рабу не кормишь и не обучаешь, и убьютъ ихъ у воровства, то за кровь ихъ ты отвѣдишь. Ты какъ апостолъ въ дому своемъ: научай грозю и ласкою. Если рабы и рабыни не слушаются, по твоей волѣ не ходятъ, то лозы не жалѣй до шести ранъ и до двѣнадцати, а если велика вина, то до 20 ранъ; если же очень велика вина, то до 30 ранъ лозю, а больше 30 ранъ не велимъ.... Рабовъ, которыхъ возьмешь съ собою въ походъ, чести и любви, чтобъ они были тебѣ въ обидѣ и въ рати добрыми помощниками» (*Соловьева рус. ист. III, 101*). Въ другомъ памятникѣ читаемъ слѣдующее: «Слухъ мнѣ, господине, приходите», пишетъ св. Іосифъ Волоцкій одному вельможѣ, «что будто деи

немиосердіе твое и нежалованіе велико къ твоимъ рабамъ и сиротамъ домашнимъ, тѣснота и скудость велика имъ тѣлесныхъ потребъ, пищу и одеждою не только довольны, но и голодомъ таютъ и наготову стражуютъ, и сего ради азъ грѣшный дерзнулъ тебѣ воспомянути, моему господину, помянувъ твою вѣру къ пречистой Богородици и къ намъ нищимъ великое твое жалованіе и любовь о Христѣ... При освобожденіи рабовъ, равно какъ и при продажѣ ихъ, требовалось, чтобы господинъ не бралъ за нихъ болѣе, нежели сколько они стоили ему самому; ибо берущій лишекъ торгуетъ живыми душами, «съ ними же предъ Богомъ стати есть». Кто съ отпускаемаго на свободу раба, сверхъ цѣны, которую онъ за него далъ, беретъ изгойство (то есть выходъ); тотъ «обрѣтается продавая кровь неповинную и възыщется милостыни. Милостивъ бо помилованы будутъ. Аще кто хотя спасенія кается, да опять дастъ тѣмъ ихъ же обидѣлъ, а не тако—не быти прещену» (*Архивъ Колачова, кн. 2, отдѣл. 6-го стр. 42*). Такой поступокъ считался въ числѣ самыхъ тяжкихъ грѣховъ: «все же есть горѣ изгойство вознати» (*тамъ же кн. 1, статья Колачова объ изгояхъ, стр. 63*). Самыхъ вольноотпущенныхъ, изгоевъ, церковь принимала подъ свое покровительство, какъ людей безпомощныхъ, не примкнувшихъ ни къ одному изъ тѣхъ мелкихъ свободныхъ и крѣпостныхъ союзовъ, на которые разбивалось гражданское общество. «То люди церковныи, богадѣльни».

Безъ сомнѣнія эти правила, эти наставленія не оставались безъ послѣдствій. Должно однакоже сознаться, что на живыхъ они дѣйствовали мало, какъ видно изъ другихъ примѣровъ. Кирялъ Бѣлозерскій въ началѣ XV вѣка пишетъ къ князю Андрею Можайскому, чтобъ у него не было корчемъ, ни нѣта: «пожеже, господине, куны неправедны» (*акты истор.*

I. № 16). А между тѣмъ само законодательство устанавливало 20 процентовъ, какъ законный ростъ, и мы знаемъ, что кареты, шиты, перевозки и мостовщина въ древней Россіи встрѣчались на каждомъ шагу. Жизнь такъ противорѣчила этимъ нравственнымъ требованіямъ, что они не могли получить въ ней большую силу. Человѣкъ въ окружающей его средѣ не находилъ въ себѣ нравственной опоры; все кругомъ него предавалось разгулу, все стремилось къ пріобрѣтенію, къ порабощенію, и самъ онъ невольно увлекался этими страстями и старался увеличить свою силу и значеніе разширеніемъ своей власти, порабощеніемъ окружающихъ его лицъ. Но послѣ буйной жизни наступала минута, когда утихали въ немъ движенія страсти, и всѣ обуревавшія его самопорыстныя и честолюбивыя цѣли блѣднѣли передъ открывающеюся перспективою вѣчности и загробной жизни. Передъ смертію человѣкъ приходилъ въ себя, и тогда сильнѣе слышался ему нравственный голосъ, осуждавшій житейскія его стремленія. Тогда онъ прощался съ міромъ, надѣялся на себя монашескую схиму, прощалъ долги, отпускалъ своихъ рабовъ. За стремленіемъ къ порабощенію слѣдовало противоположное стремленіе къ освобожденію. Во всякомъ почти духовномъ завѣщаніи того времени встрѣчаются распоряженія относительно отпущенія на волю рабовъ. Люди бездѣтные обыкновенно освобождали ихъ всѣхъ безъ исключенія, другіе оставляли часть своимъ дѣтямъ, а остальныхъ отпускали на волю, нѣкоторые же, хотя рѣдко, и при смерти не думали разсѣпить то, что укрѣпили при жизни (см. *духовныя князей въ I т. Собр. г. грам. и духовныя частныя лицъ въ Акт. Юр.*). Преимущественно передъ другими отпускались люди приказные, тѣ, которые пользовались наибольшою довѣренностью и оказали наиболѣе услугъ. Нѣкоторые отпускались

на волю и съ землею (*Собр. г. грам. т. I, № 130*), но разумѣется это было исключеніе, ибо холопы принадлежали болѣе къ личной прислугѣ хозяина. Иногда отпускаемымъ рабамъ давались нѣкоторые пожитки (*Акты Юрид. № 417, 419, 420, 421, 425*). Встрѣчаются и условныя отпуски, напримѣръ въ случаѣ смерти дѣтей, или если дѣтей не будетъ (*А. Юр. № 409, I, 413*), или послѣ извѣстнаго числа лѣтъ службы у наследниковъ, иногда же до ихъ смерти (*Тамъ же № 420*), или послѣ смерти хозяина, если при жизни еще давалась рабу отдѣльная отпускная (*А. Юр. № 409, X, № 406*), или за деньги (*Тамъ же № 414*). Иногда же передаваемому въ наследство холопу предоставлялось на волю остаться въ холоствѣ или заплатить опредѣленное количество денегъ и получить свободу (*Тамъ же № 410*). Обыкновенно мужа, отпуская людей своихъ на волю, оставляли женамъ тѣхъ изъ нихъ, которые находились въ брачномъ союзѣ (свѣдѣвались) съ ея рабами (*Акты Юрид., № 418, 420*). Но не рѣдко освобождался мужъ, а жена оставалась крѣпостною, и наоборотъ освобождались жена и дѣти, а мужъ оставался рабомъ, или же освобождались дѣти безъ родителей или родители безъ дѣтей (*А. Юр. № 409, I, 410, 420*). Это показываетъ, что въ то время не слѣшкомъ смотрѣли на святость семейныхъ узъ. Вообще духовная память была устроениемъ души умиравшаго (*Тамъ же № 421*). Эти распоряженія — отпущеніе долговъ, освобожденіе крѣпостныхъ, были послѣднимъ долгомъ, который исполнялъ христіанинъ при прощаніи съ міромъ.

Такимъ образомъ стремленіе каждаго лица къ порабощенію другихъ встрѣчалось въ нравственно-религіозномъ началѣ. То, чего человѣкъ старался достигнуть въ продолженіи всей

жизни, въ чемъ онъ полагалъ свою силу и свое значеніе, то отрицалось при смерти. А дѣти, получивши уменьшенное наследство, снова стремились къ стяжанію и порабощенію, снова пополняли приобретенными рабами мѣста тѣхъ, которые были отпущены на волю отцомъ, и сами въ свою очередь, прощаясь съ жизнью, отпущали ихъ на волю, и отрицали свою прошедшую дѣятельность. Это было вѣчное движеніе отъ одной противоположности къ другой, отъ корыстнаго житейскаго стяжанія, посягающаго на человѣческую свободу, къ высоконравственной цѣли, отрицающей всякіе личные интересы. Эти рѣзкіе скачки отъ одной крайности въ другую, это вѣчное колебаніе между двумя противоположными стремленіями составляютъ характеристическую черту средневѣковой жизни, какъ въ Россіи, такъ и на Западѣ.

Такова была эта средневѣковая жизнь, вся слагавшаяся изъ крайностей и противорѣчій!

Это стремленіе личности къ разширенію своей власти, къ порабощенію окружающей среды, встрѣчало себѣ препятствіе и въ другомъ явленіи. На Западѣ народонаселеніе было осѣдлое; дружинники устали въ своихъ замкахъ, вступали съ ленными владѣльцами и королями въ договоры наследственные, и приобрѣли, такимъ образомъ, значеніе поземельное. Вслѣдствіе этого личная зависимость распространилась тамъ и на жителей земли. Византы также, какъ и рыцари, заключали съ землевладѣльцами договоры прочные и постоянные; вступая къ нимъ въ наследственную зависимость, они сами собою укрѣпились къ землѣ. На Западѣ вліяніе лица на поземельное его владѣніе было такъ сильно, что во многихъ средневѣковыхъ законодательствахъ существовало правило: воздухъ дѣлаетъ крѣпостнымъ (*Luft macht eigen*). Проживши годъ со днемъ на владѣніяхъ извѣстнаго лица, по-

дышавши принадлежавшимъ ему воздухомъ, поселянинъ черезъ это уже вступалъ къ нему въ крѣпостную зависимость, точно также, какъ проживши годъ со днемъ въ стѣнахъ города, онъ дѣлался горожаниномъ и приобрѣталъ городскія права. У насъ не было ничего подобнаго: дружина была кочевая; князья поздно получили осѣдность, а бояре и слуги постоянно перѣзжали съ мѣста на мѣсто, заключая съ князьями договоры временныя, а не наследственные, такъ что поземельнаго значенія они приобрѣсти не могли. Этотъ же кочевой характеръ сообщился и всему народонаселенію; крестьяне переходили съ мѣста на мѣсто, изъ одного селенія въ другое, изъ одного княжества въ другое, а заключаемые ими договоры никогда не имѣли наследственного характера. Потому власть лица распространялась только на среду, окружающую его лично, а не на жителей земли; стремленіе къ порабощенію находило себѣ предѣлъ и противодѣйствіе въ стремленіи къ кочеванію. Поэтому служебныя должности, личная зависимость могли дѣлать челоуѣка холопомъ, но поземельныя отношенія оставляли его свободнымъ.

Свободный переходъ крестьянъ—повсемѣстное явленіе въ древней Россіи. Во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ духовенству, монастырямъ и частнымъ лицамъ, встрѣчаются выраженія: «Кого переезжаетъ къ себѣ жить». Иногда и въ княжескихъ договорахъ постановлялось: «а бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ и христіаномъ межъ насъ волнымъ воля» (*Собр. г. грам. I № 127*). Вообще свобода лица и свобода отхода остаются неприкосновенными. Только въ Новгородѣ, вѣроятно вслѣдствіе большей осѣдности народонаселенія, являются и болѣе зависимыя отношенія крестьянъ отъ господъ. Половинки въ нѣкоторыхъ случаяхъ сравниваются съ холопомъ. Тамъ въ договорахъ съ князьями постановляется: «а дрѣ-

лопа и половника безъ осподаря не судити» (*Собр. 1. грам. I, № 6, 7, 8, 10*). Еще важнѣе то, что въ договорѣ съ Тверью 1307 года положено бѣглыхъ холоповъ и половниковъ выдавать обратно (*Тамъ же № 10*). Въ Новгородѣ слѣдственно, въ вольной общинѣ, крестьяне не пользовались такою свободою, какъ въ остальныхъ русскихъ областяхъ; поземельныя отношенія ближе подходили къ отношеніямъ крѣпостнымъ. Въ Псковѣ же, какъ видно изъ псковской судной грамоты, этой зависимости не было; крестьяне сохраняли полную свободу и считались вольными наемниками.

Ограниченія перехода выражены въ духовной грамотѣ Владимира Андреевича, и повторяются во множествѣ договорныхъ и жалованныхъ грамотъ того времени; они возникли изъ поземельнаго значенія князей. Дружина, какъ сказано, была кочевая; бояре и слуги переезжали съ мѣста на мѣсто. Тоже самое дѣлали и крестьяне; это было всеобщее броженіе по всей Русской землѣ. Князья первые сдѣлались осѣдыми, и они-то стали собирателями земли, и въ послѣдствіи создателями государства. Понятно, что вотчинникъ, имѣвшій значеніе поземельное, старался удержать у себя поселенныхъ на землѣ его хлѣбопашцевъ, и переезжать къ себѣ новыхъ поселенцевъ, общая имъ всевозможныя льготы (*Доп. къ А. Истор. I, № 8*). Они платили ему подати, оброки, несли повинности за владѣніе землею, а въ этомъ состояла его сила. Но при бродячемъ духѣ народонаселенія удержать ихъ было невозможно. Земля по своей обширности имѣла для нихъ слишкомъ мало значенія, и не могла служить крѣпкимъ звеномъ между хозяиномъ и поселенцемъ. Холопство было личное, а не поземельное; личныя отношенія могли установить прочную зависимость, поземельныя же всегда имѣли характеръ временный. Съ другой стороны

не возможно было въ то время и запретить переходъ. Такая мѣра могла быть только дѣйствіемъ государственной власти, а государство еще не возникало. Князья были собственны владѣльцы земли, а подданныхъ у нихъ не было, ибо каждый свободно покидалъ одно княжество и переходилъ въ другое, вступая въ добровольныя сдѣлки съ хозяевами тѣхъ земель, на которыхъ онъ поселялся. Поэтому прямыми мѣрами не возможно было дѣйствовать; оставалось употребить мѣры косвенныя, и дѣйствительно князья старались ограничить свободу перехода, обязывая другихъ князей и землевладѣльцевъ не принимать уходящихъ съ земель ихъ крестьянъ. Это относилось въ особенности къ людямъ тяглымъ, то есть тѣмъ, которые поселены были на земляхъ, принадлежавшихъ князю, и несли разныя подати и повинности въ его пользу. Крестьяне же, поселенные на земляхъ духовенства и служилыхъ людей, имѣли непосредственныя обязанности къ своимъ землевладѣльцамъ; они менѣе первыхъ платили податей князю, а иногда и вовсе освобождались отъ княжескихъ повинностей, почему естественно князья менѣе дорожили ими, нежели первыми.

Князья впрочемъ рѣдко договаривались между собою не принимать крестьянъ изъ чужаго княжества. Это условіе встрѣчается только между князьями московскими, которые вмѣстѣ владѣли Москвою и вмѣстѣ блюли живущихъ въ ея уѣздѣ черныхъ людей и дворцовыхъ крестьянъ. Въ этихъ договорахъ встрѣчается постоянное условіе: «а которыхъ слуги потягли къ дворьскому, а черныи люди къ сотникомъ, тѣхъ ны въ службу не принимать» (*Собр. 1. грам. I, № 27, 39*). или, какъ обыкновенно говорится въ позднѣйшихъ договорахъ, просто: «тѣхъ намъ не принимать» (*Тамъ же № 35, 45, 71, 78, 84, 95*). Иногда къ этому присоединяется запрещеніе покушать ихъ

земли (*Тамъ же № 33, 95*). Кажется, что условия о непринятии въ службу и непокупкѣ земель имѣли мѣсто при нераздѣльности владѣнія; когда же участки въ Москвѣ раздѣлялись между князьями, тогда послѣдніе уговаривались не принимать крестьянъ изъ одного участка въ другой. Въ первомъ случаѣ постановленіе распространялось и на купечество (*Собр. грам. I, № 33, 95*). Эти условия не уничтожали однако свободы крестьянъ; сосѣдній землевладелецъ могъ не принимать ихъ на свою землю, но они всегда имѣли право уйти въ другое княжество. Это очевидно изъ приведенной выше духовной грамоты Владимира Андреевича, въ которой онъ запрещаетъ сыновьямъ своимъ принимать крестьянъ изъ одного удѣла въ другой, а между тѣмъ говорить, что крестьянинъ воленъ уйти, куда хочетъ, но подлѣ условіемъ потери земли. Владимиръ Андреевичъ былъ тоже участникомъ въ Московскомъ удѣлѣ; въ другихъ княжествахъ такихъ условий не встрѣчается. Въ договорѣ разнскихъ князей прямо сказано: «а христіаномъ межъ насъ волнымъ воля». Въ договорахъ между князьями различныхъ удѣловъ въ замѣтъ этого ограниченія перехода всегда включалось условіе о выдачѣ холоповъ, рабовъ, разбойниковъ и проч., чего, наоборотъ, нѣтъ въ договорахъ между московскими князьями. Власть великаго князя усилилась и участія удѣльных князей въ Москвѣ и въ окрестныхъ городахъ отошли къ нему; Андрей Васильевичъ сохранялъ только право извѣстное время держать въ Москвѣ своего наместника для суда. Въ договорѣ великаго князя Василия Васильевича съ Шемякою встрѣчается также постановленіе, чтобы послѣдній данныхъ людей съ Бѣжецкаго-Верха не принималъ⁽¹⁾. Но Бѣжецкій-Верхъ былъ областью новгородскою, Новгородцы же постоянно договаривались съ князьями,

чтобы послѣдніе не выводили людей въ свое княженіе, ни изъ Бѣжецкаго-Верха, ни изъ другихъ волостей новгородскихъ (*Собр. 1. грам. I, № 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9*). Въ договорахъ между Москвою и Тверью или Рязанью также включалось условіе: «а вывода и рубежа межъ себя не замышляти» (*Тамъ же I, № 28, 32, 36, 48, 76, 88. Сраз. № 14; «а силою ти юстя въ Тѣпърь не принимати»*). Но выводъ означалъ насильственное завладѣніе людьми, также какъ рубежъ значилъ насильственное завладѣніе имуществомъ, за что виновные выдавались по розыску.

Такія же ограниченія встрѣчаются и въ жалованныхъ грамотахъ духовенству и служилымъ людямъ. Движимые духовъ благочестія, князья одарили церковь многочисленными землями, и жаловали монастырямъ и духовенству разныя льготы и привилегіи, какъ для нихъ самихъ, такъ и для крестьянъ, поселенныхъ на этихъ земляхъ. Но понятно, что при такихъ значительныхъ преимуществахъ сосѣдніе крестьяне должны были массами переселяться въ церковныя имѣнія, а необходимымъ слѣдствіемъ такого переселенія было уменьшеніе княжескихъ доходовъ. Для избѣженія этого князья давали льготныя грамоты условно; обыкновенно льготы распространялись только на три разряда крестьянъ: 1) на старожильцевъ, либо уже сидящихъ на землѣ, либо ушедшихъ на другія мѣста, если они возвратятся вновь; 2) на людей купленныхъ (или окупленныхъ), и посаженныхъ на земли; 3) на людей перезванныхъ изъ другихъ

(1) Собр. гос. грам. I, № 30. Что касается до упрека, который духовенство дѣлаетъ Шемякѣ въ своемъ посланіи (*Акт. Ист. I, № 40*) въ томъ, что онъ перезываетъ къ себѣ людей великаго князя, то это относится къ Москвѣ, которую оба князя обязались держать, по старинѣ.

и княжествъ, а не изъ вотчинъ того князя или той княгини, которые давали грамоту. При всемъ томъ общаго правила не было: иногда льготы даровались однимъ старожильцамъ (А. Арх. Эксп. I, № 38, 181), или однимъ людямъ купленнымъ (Тамъ же № 52), или однимъ порезаннымъ изъ другихъ княжествъ (А. Ист. I, № 36, 88, 108. Акты Эксп., № 17, 19, 28, 41. Доп. къ Акт. Ист. I, № 208), иногда же тѣмъ и другимъ вѣдѣтъ—старожильцамъ и порезаннымъ (А. Ист. I, № 25, 78. А. Арх. Эксп. I, № 28, 31, 39, 51, 56, 60. Доп. къ А. Ист. I, № 17), купленнымъ и порезаннымъ (А. Ист. I, № 28. А. Арх. Эксп. I, № 31), или старожильцамъ, купленнымъ и порезаннымъ (А. Арх. Эксп. I, № 53. Доп. къ А. Ист. I, № 190). На это закона не было, ибо все зависѣло отъ благорасположенія князя; это былъ частный порядокъ, при которомъ можно было давать болѣе или менѣе льготы. Нѣтъ ли одной и той же князь одному и тому же монастырю на разныхъ деревняхъ давалъ льготныя грамоты совершенно различнаго содержанія (А. Ист. I, № 93, 87, 98). Поэтому и права были чрезвычайно разнообразны: одни получали освобожденіе отъ нѣкоторыхъ податей, другіе отъ войвъ, одни на одинъ срокъ, другіе на другой, а третьи на безсрочное время. Во множествѣ жалованныхъ грамотъ нѣтъ рѣшительно никакихъ ограниченій; льготы даруются людямъ, «кто имѣть или учнетъ жити на тѣхъ земляхъ», или «кого къ себѣ именуемъ зоветь», или «кого посадить на той землѣ» (А. Ист. I, № 13, 15, 83, 106, 131. А. Эксп. I, № 75, 88, 122, 136, 158, 164, 171, 208. Доп. къ А. Ист. I, № 27). Это было дѣло совершенно естественное, въ которомъ правительственныхъ видовъ и распоряженій никакихъ не было. Встрѣчается

даже условіе, чтобы не только на новыя земли не принимать людей изъ чуждаго княжества, но и въ удѣлѣ в какого князя не принимать людей церковной земли (Опис. госуд. архив. старыхъ дѣлъ, стр. 218).

Такая же льготная грамота, съ естественнымъ содержаніемъ, давалась частнымъ людямъ; здѣсь также освобождались отъ податей и повинностей и просто люди «кто учнетъ жити» на земляхъ, или купленные, сторонники призываемые изъ другихъ княжествъ, и наконецъ «кто порезоветь почитаемымъ людей» (Акты Ист. I, № 115. Доп. къ Акт. Ист. I, № 36. Акты Эксп. I, № 141, 140, 182, 163, 371, 374, 379). Не только князья, но и духовная власть и даже высшій судъ давали подобныя грамоты съ ограниченіемъ перехода крестьянъ. Въ 1450-году митрополитъ Андрей Архангельскій далъ грамоту Андрею Архангельскому, что «быдъ на оной куплѣ, на Дольнойской пустоши, въ волости Богородицы, въ Борогородицѣ и въ новѣй въ Романовскомъ и на то пустошѣ изъ селъ порезоветь людей изъ иныхъ княжествъ, а не изъ волости ни изъ селъ пречистыя Богородицы, и тѣмъ людямъ приимати не надобѣ съ мѣрами христіяны съ волостными тягнати ни въ какое дѣло... который христіянинъ волостной Романовской или изъ села изъ церковного, вышедъ за рубежъ, а хотя ити къ Андрею на пустошъ, и Андрею тѣмъ христіянамъ достигнати ни сельчанъ церковныхъ приимати» (Акты Юрид. I, № 31-34). Здѣсь видно отграниченіе отъ образованію такого же іерархическаго порядка земледѣльцевъ, какъ въ «свѣдѣніи» на Валадѣ. Духовноначальники монастырей получаютъ отъ князя земли, и вѣдѣтъ тѣмъ и соединенныя съ ними льготы людямъ, которые поселялись на этихъ земляхъ и черезъ это дѣлаются отъ нихъ зависимыми. Не у насъ, свѣдѣст

всеобщаго раздѣленія и кочеванія, этотъ порядокъ никогда не могъ получить такой определенности, какъ тамъ. Изъ этого очевидно, что все эти ограниченія перехода были дѣломъ совершенно частнымъ; это было условіе, заключаемое между нѣкоторыми землевладѣльцами, и свобода крестьянина черезъ это не нарушалась.

Съ образованіемъ Московскаго государства исчезли, разумеется, все ограниченія перехода крестьянъ изъ одного княжества въ другое. Въ большей части жалованныхъ грамотъ позднѣйшаго періода употребляется выраженіе: «кто умретъ жити людей» (*Акты Ист. I, № 163, 188, 217, 226. Акты Эксп. I, № 300, 329, 386. Дополн. къ Акт. Юрид. I, № 130*), безъ другихъ условій; только относительно тяглыхъ людей встрѣчаются постановленія. Но съ половины XV вѣка являются ограниченія иного рода, — именно опредѣленіе срока, въ который крестьяне могутъ переходить отъ землевладѣльца къ другому.

Послѣ этого мы можемъ понять все различіе между укрѣпленіемъ холоповъ и укрѣпленіемъ крестьянъ. Первое возникло изъ частнаго права, составлявшаго основаніе общественной жизни въ средніе вѣка, изъ господства личности, не знавшей надъ собою общественной власти, изъ стремленія каждаго человѣка увеличить свое могущество порабоженіемъ окружающей его среды. Второе вышло изъ потребности государства устроиться и укрѣпиться. Образовавъ изъ средневѣковой неурядицы, лишенной всякихъ средствъ, и денежныхъ и административныхъ, оно должно было требовать отъ подданныхъ посылной службы для того, чтобы учредить правильное управленіе, водворить благоустройство, создать силу и могущество Россіи. Укрѣпленіе крестьянъ было не частнымъ правомъ, приобретеннымъ однимъ лицомъ надъ другимъ, а послѣдствіемъ общихъ обязанностей, наложенныхъ на все

сословіе. Но, при соединеніи крестьянъ и холоповъ подъ рукою одного владѣльца, одно учрежденіе владѣствовало на другое, одно сословіе сообщало другому нѣкоторыя черты своего характера.

И такъ, этотъ переворотъ въ судьбѣ крестьянскаго сословія былъ необходимъ въ слѣдствіе условій тогдашняго быта. Но какими же образомъ могъ онъ совершиться безъ сильнѣйшихъ потребностей? Только въ пословицѣ: «вотъ тебѣ, бабушка, Юрьевъ день!» сохранилось объ немъ воспоминаніе въ народѣ. Мы найдемъ этому объясненіе, если взглянемъ на способъ укрѣпленія бояръ и служилыхъ людей. Последніе также пользовались правомъ перехода: «а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля». Но когда уничтожилась удѣльная система, московскіе государи стали требовать, чтобы они перестали отъѣзжать. И вотъ безъ переворота, даже безъ указа, бояре и служилые люди изъ вольныхъ слугъ сдѣлались крѣпостными и стали писаться холопами. Дѣло въ томъ, что требованіямъ государства ни бояре, ни крестьяне не могли противопоставить такого дѣятельнаго сопротивленія, какъ напримѣръ феодалыне владѣльцы на западѣ. Они были для этого слишкомъ разрознены. Бояре и слуги могли протестовать только бѣгствомъ, да крамолами; ихъ сдѣлали холопами, а они все-таки продолжали отъѣзжать. Точно также и крестьяне, не смотря на укрѣпленіе, продолжали уходить тайкомъ.

(Изъ статьи Б. Чичерина. *Рус. Вѣст.* 1858).

Указатель статей: О частной жизни князей до нашествія Татаръ. *М. Погодина*. Москвит. 1853. II. О скудельникахъ или убогихъ домахъ въ Россіи. *И. М. Снегирева*. Зап. и Труды общ. Ист. 1826, ч. III, 1. 235—263. Пыри и братчины. *А. Попова*. Архивъ ист. Колачова, II, 2. отд. VI, 19. Записки о братчинахъ. *Рус. Бес.* 1858, I, отд. 3. 1—12. Борцы въ древ. Рус.

Былосев. Тамъ же 1856, III. Стѣсѣ 57. О братчинахъ *С. Соловьева*. Тамъ же IV. стѣсѣ 108—118. Кабальные люди. *А. Панова*. Моск. Вѣд. 1856, № 24 и 26. О древ. бытѣ Славянъ вообще и Русскихъ въ особенности. *К. С. Аксакова*. Пол. собр. Сочин. 1861, 1—341—319. О состояніи крестьянъ въ древ. Рос. Тамъ же 415—494. Взоры на обычай древ. Руссовъ. *Н. Арцыбашева*. Зап. и Труды общ. Ист. 1824, ч. 2. кн. 2, 90—115. О состояніи женщинъ въ Россіи *В. Шульгина*. Киевъ 1850. Историч. судьба женщины въ Россіи, *А. Строева*. Моск. Вѣд. 1856 № 145 и 147. О правахъ и обычаяхъ нашихъ предковъ можно почерпнуть свѣдѣнія изъ иностранныхъ писателей. *Memoriae populorum. Штрюттера*. Спб. 1771—1779 г. 4 тома 16 п. *Foszlans und anderer Araber Berichte über Russen alterer Zeit*. Спб. 1823. *Memoires de*

l'Academie Imper. des Sciens de St.-Peterb. 1834 VI, 317. *Шармуа*. Записки Археол. общ. VI, 46. *Марко-Поло*. Чт. общ. Ист. 1861. 3. Собр. къ путеш. къ Татаромъ. Изд. *Языкова*. Спб. 1825. Жизнеопис. древнихъ и средних. путеш. Чт. общ. 1864. кн. 2, 3 и 4. 1865. кн. 1 и 2. Библіотека иностран. путеш. *Семенова*. Спб. 1836. Сказаніе иностр. писат. о Рос. изд. Археогр. ком. Спб. 1851. Путешествіе Нытъ-Батуты. Рус. Вѣст. 1841 № 2, стр. 462. Жизнь древ. Славянъ по Хроникѣ Дитмара. Спб. 1857. Извѣстія о Хозарахъ, Бургасахъ, Славянахъ и Руссахъ. Ибнъ-Даста *Д. А. Хвольсона*. Спб. 1869. О правахъ и обычаяхъ др. Руси. *С. Соловьева*. Чт. общ. Ист. № 1. Взглядъ на Юридич. бытъ др. Руси. *К. Кавелина*. Современ. 1847. № 1. Древн. рус. проповѣдь противъ пьянства. Прав. Собес. 1862, I. 263. 369.

VII. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОРГОВЛЯ.

A. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

237. Грамота Мстислава, данная Брьзу монастыря 1130.

Се азъ Мстиславъ Володимерь сынъ държа Русьску землю въ свое княжение повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдати (Бунцѣ) св. Георгиеви съ данию и съ вирами и съ продажами и вено вотское, да же который князь по моему княжению почынетъ хотѣти отъяти у св. Георгия, а Богъ буди за тѣмъ и св. Богородица и тѣ (тоѣ) св. Георгий у него то отимасть. И ты, игумене (Исание) и вы братиѣ, донелѣже (пока) ся миръ сътоитъ, молитѣ Бога за мя и за моѣ дѣти кто ся изостають въ монастыри, то вы тѣмъ дължны есте молити за ны Бога и при животѣ и въ смърти, а язъ далъ рукою своею и осеннее полуноие дарованное полътретьядесате (25) гривнъ святому же Георгиеви. А се я Всеволодъ далъ есмь блюдо серебряно въ 30 гривнъ серебра святому же Георгиеви, велѣлъ есмь бити въ не на обѣдъ, коли игуменъ

обѣдаеть; да же кто запертитъ или ту дань и се блюдо,—да судитъ ему (Богъ въ) день пришествія своего и тѣ св. Георгии.

(Изв. Акад. VIII, 339).

Бунцѣ—само Бунца около Новгорода. *Вотское*—приданое, собираемое въ Вотской пятинѣ, или въ одномъ изъ пяти округовъ, на которые раздѣлялась область новгородская. *Вири*—судебный штрафъ съ преступниковъ. По замѣчанію проф. Буслева, выражение: *своею рукою* указываетъ на юридическій обычай касаться рукой грамоты, если кто не подписывалъ ее или не клалъ на ней собственноручно крестовъ. *Бити въ блюдо*. Обычай этотъ сохранился доселѣ въ монастыряхъ за общимъ трапезомъ: настоятель стучитъ о блюдо, когда нужно перемѣнять кушанье. Вѣстн. Европы 1818 г. ч. 100. МѢМ 15. 16. 20. Зап. и Труды общ. Ист. 1826, III, 1. 65—76. Чт. общ. Ист. 1864, 2, III, 8—10).

238. Уставъ новгор. князя Святослава 1137.

Уставъ, бывший прежде насъ въ Русь отъ прадеда и отъ деда нашихъ; имати пискупомъ десятину отъ дани, и отъ вирь и продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.

А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десяти-на отъ дани, обрѣтохомъ уражено прежде мене бывшими князи; толико отъ вирь и продажъ десятины зырѣлъ, аликъ дани въ руцѣ княжій въ клѣтъ его ⁽¹⁾. Нужа же баше пискупу, нужа же князю въ томъ, въ 10-й части божій. Того дѣла уставилъ есть св. Софѣ, ать *(пустъ)* емлетъ пискупъ за десятину отъ вирь и продажъ 100 гривенъ, абы въ кунѣ, абы выдаваеъ Домажиричъ изъ Онега, аче *(если)* не будетъ полна ста у Домажирича, 80 выдасть, а дополнокъ возметь 20 гр. у князя изъ клѣти. Урядилъ есмь азъ св. Софѣ и написалъ Никола кн. новгородскій Святославъ, въ Онегѣ на Володугѣвъ побѣстѣ 2 сорочки ⁽²⁾, на Тудоворѣ погостѣ 2 сорочка, на Иванѣ погостѣ съ даромъ сорочка, на Ракулѣ 3, на Спирковѣ 2, у Видуа сорочень, въ Пинезѣ 3, въ Керелѣ 3, устье Емцѣ 2, устье Вагъ 2, у Пумте сорочень, у Чюдина полсорочка, у Лигу съ даромъ 2, у Вадуга съ даромъ 2, у Вели 2, у Велимонѣ 2, на Берму сорочень, въ Омиль сорочень, въ Тимѣ сорочень, у Номѣ полсорочка, у Тотмѣ сорочень, у Пенонича сорочень, у Норогошутинѣ полсорочка, у Вадуга 2 сорочка, на Володѣ въ Мотѣ 2, у Емискора, а на морѣ

отъ чрена и отъ салгы по пузу ⁽¹⁾, у Тудора сорочень.

Въ лѣто (6645) индикта 15. Ожеди кто въ которое время а то рюшить, или отиметь, что а урядилъ князь Никола Святославъ съ владыкою Нифонтомъ; князь ли, или инъ кто сильныхъ Новгородецъ, а будетъ Богу противенъ и св. Софѣ.

А се *объ-оньзскій* ⁽²⁾ рядъ: во Олонци 3 гривны, на Свѣри гривна, въ Юсколѣ 3 гр., у Вьюницѣ гривна, устье Паши гривна, у Пахитка на Паши полгривна, на Кукуевѣ горѣ гривна, у Периминѣ гривна, у Кокорѣ полгривны, на Масногѣ, изъ Саси, полгривны, въ побѣдѣ отъ всея земли Владыцѣ 10 гр., а попу 2 гр. у Липсуевичъ полгривны, у Тавота гривна, въ Лиги полгривны. А се *бѣжичскій* рядъ: Въ Бѣжичѣхъ 6 гривенъ и 8 кунъ, Городецкѣ полпаты ^(4 1/2) гривенъ, въ Змени 5 гр. Езскѣ 4 гр. и 8 кунъ, Рыбанскѣ гривна, Волжскѣ, въ Изскѣ, полгривны, Волжскѣ.

(Рус. Дост. I, 82—85).

См. въ откъ юридическомъ церковнаго уставу и другія грамоты. Сборъ десятины во владимирской области существовалъ въ XIII в. См. Посл. Симона къ Поликарпу.

239. Надпись на крестѣ княгини Евдокии Палеониды 1161 г.

Въ лѣто 6669 покладаетъ Ооросниде чьстѣиши крестъ въ монастыри своемъ, въ

⁽¹⁾ Т. е. сколько приходитъ на долю князя въ кладовую.

⁽²⁾ Сорокъ, сорочень—древній счетъ мѣховъ. Собственны именѣ здѣсь означаютъ волости новгородскія. См. Матер. для ист.—геогр. Слов. Барсова. 1865.

⁽¹⁾ Чренъ, црѣнь—желѣзная большая сковорода, въ которой вываривается соль; салга—большой котелъ; употребленіи для той же цѣли; пузу—плѣшкѣ въ два четверника.

⁽²⁾ Оболенская пятница лежала около Онежскаго озера и по р. Онегѣ.

церкви св. Спаса, истыное древо безцѣно
есть, а половецъ его, злато и серебро
и пѣкны, и шашають въ 100 гривенъ,
а да 40., гривенъ, да въ извѣстномъ из
монастыря (якогдаже, яко ни прозвѣ, ни
оцѣти, аще се кто въведоушасть, оизне-
сѣтъ и отъ монастыря, да не буди ему
помощицакъ чыотаныи крестъ ни отъ св.
отца, ни въ боудущи, и да боудеть про-
клятъ св. животворницею тропцею и св.
отца 200 и 18, семю съборъ святыхъ
отцевъ и буди ему часть съ Мидею, шне
вѣда Христа. Кто же дрзнетъ оутвер-
ти са... властель, или князь, или чи-
жоуль, или игумена, или шне исторамъ
любо челоуѣкъ, а борди ему кнѣзю и;
Одресныа же раба Христова, сътыкнѣ-
ши крестъ сии, прииметь вѣнцу князи
съ всѣми святыми.

Господи, помози рабу своему Маворию,
нареченному Божанинъ, судѣвшому крѣ-
сть отъ церкви св. Спаса и Одресныи.

О. вѣдѣ Бѣлоросинъ см. Жид. Мѣс. Н. Пр.
1846. Обл. антиквистъ 1149 г. Христ. Древн. и Ар-
хеолог. изд. Проторова. 1868. № 4. Обл. Мѣс.
Мѣс. (антиквистъ). Описаніе. Чт. Обл. Мѣс. 1860.
IV, 1, 40—415.

249. Записка торговцевъ.

Въ лѣтѣ 6678 (1170). Велики Божь
въ сердце Мьстиславу Мьстиславичю чини
блгую о Руской земли, амене ей хотѣше
добра помѣи сердечнѣ: и съ слова брата
своего и нача думать съ чини, и рекаше
такъ: «братъ! нежалюу о Руской зе-
мли и о своей ещѣи и дѣлѣ, аже шне
суть крѣстьяны на всюю лѣтѣ у лѣтѣ

свои, а съ чини роту взимають, а всегда
переступають; а уже у насъ и Грече-
ский чинъ въ отнимать, и Солонный,
и Заломный; а лѣтѣ мы было, братъ,
взарили на божію помощь и на шашау
са. Богородици, поможи итедъ своимъ и
дѣлѣ своимъ пути и своей части. Иже
да бысть дѣлѣ его прже Богу, и аще
братъ, и мужень шне. И рекоша ему
братъ своя: «Богъ ти, брате, немощи
томъ, оже ти Богъ влади яку мыслѣтъ
сарапе, а намъ дай Богъ за крѣстьяны
за Рускую землю половецъ своей ослѣтити
къ муженикомъ претендѣти быти. Но
ола же Чернигову и Олговичемъ рѣшѣ
и къ Всеволодичема, ала дѣлѣ быти
вѣмъ у себе: бѣду бо тогда Олговичи
въ Мьстислави воли; и всѣмъ угама
бысть дума Мьстислави. И събкупив-
шеса все братя и олодѣша дѣлѣ Кіева и
марта въ 2 день, въ день суботный се-
редохрестный недѣли...

Идоша князи 9 дновъ изъ Кіева, и
бысть вѣсть Половцемъ отъ кощѣи отъ
Гаврилова отъ Мьстислави, оже князи
на нѣ князи руски, и побѣгоша лишившеса
женъ и дѣтѣ; князи же увѣдаше, оже
Половци побѣгли, и лишившеса женъ сво-
ихъ и возъ. И князи вѣжъ ихъ на Уг-
лѣ рѣдѣ, а другы по Снопоруду, а са-
мѣхъ постигоша въ Черного лѣса, и ту
притиснуаше къ лѣсу избѣна ѣ, а нѣ
руками избѣмана; Бастѣ же и нѣи мно-
зи гонѣна по нѣхъ и за Вьсколь, бѣже
и; и доидио взяца половецъ множество, аже
же всѣмъ рускимъ всемъ напѣлѣна до
изобилья, и холодники, и чагаи, и дѣ-
тинѣ ихъ, и челядью, и скоты и конни,
хрѣстьяны же отпѣлѣнѣше пустиша на
свободу вси...

И похваливше князи всемоштваго
Бога и оуду чыстѣмъ прже, и вѣрати-
шася къ своимъ, съ радостью великою, и
была въ дѣлѣхъ своихъ на самое въскре-
сеніе; и бысть людемъ своя радость, и
въскресеніе господне и дѣлѣ своимъ

(*) О раннихъ торговыхъ сношеніяхъ съ Гре-
ціей см. Договоры Олега и Игоря.

взвращеніе съ побѣдою и съ радостью... И потомъ помялъ посла Мьстиславъ по братью свою, и съзкупилася вся братья у него Киевѣ: Ярославъ изъ Лучьска, Володимиръ Андреевичъ изъ Дорогобужа, Рюрикъ изъ Вручю, Давыдъ изъ Вышегорода, а Гюргевичъ Иванъ изъ Турова. И нача молвити Мьстиславъ братьи своей: «се, братье, Половцемъ есме много зла створили, вѣжѣ ихъ поимали есмы, дѣти ихъ поимали есмы, и стада и скоть, а тѣмъ всяко пакостити Гречнику нашему и Залознику; а быхомъ вѣшли противу Гречнику.» И любя бысть рѣчь всеѣ братьѣ, и рекоша Ему братья: «такъ буди, то естъ намъ на часть и всеѣ Рускѣй земли: — и поиде сташа у Казева.

(Ипат. 97—98, 93—94).

241. Владимірскія церкви до 1175.

.....Князь благовѣрный Андрей (ум. 1175 г.) створи церковь (въ Боголюбѣ) св. Рождества) въ память собѣ, и украси ю (ея) иконами многоцѣнными, златомъ и каменьемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ безцѣннымъ, и устрои ѣ различныи цѣтами и аспидными цѣтами⁽¹⁾ украси, и всякими узорочьи (узображи, украшеніями) удиви ю, свѣтлостью же не како зрѣти, зане вся церковь бже золота; и украсивъ ю и уди-

вивъ ю сосуды златыи и многоцѣнными, тако яко и всеми приходящими дивитися, и вси бо видѣше ю не могутъ сказати изрядныя (изящныя) красоты ея: златомъ и финифтомъ (финифтью) и всякою добродѣтью и церковнымъ строеніемъ украшена, и всякими сосуды церковными, и ерусалимъ (дарохранительница) златъ, съ каменьями драгими, и рѣшадѣи многоцѣнными, кандѣлы различныи, изъ дну церкви отъ верха и до долу (до низу) и по стѣнамъ и по столпомъ ковано золотомъ, и двери же и ободверье (приточки) церкви златомъ же ковано, башетъ же и стѣны златомъ же украшена отъ верха и до Делеуса и всею добродѣтью церковною исполнена, замечтана всею хитростью

Князь же Андрей бѣ городъ Володимерь сильно устроилъ, къ тому же ворота златая доспѣ (сдѣлалъ, приспѣлъ), а другая серебромъ учини. И доспѣ церковь каменю сборную св. Богородица, пречюдну велики, и всеми различными видами украси ю отъ золота и серебра, и 5 верховъ ея позолоти, двери же церковныя трѣхъ золотомъ устрои, каменьемъ дорогимъ и жемчугомъ украси ю многоцѣннымъ, и всякими узорочьи удиви ю, и многими паникандѣлы золотыми и серебряными просвѣти церковь; а онѣбонъ (амвоны) отъ золота и серебра устрои, а служебныхъ судъ и рипидѣи всего строенья церковнаго, златомъ и каменьемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ, велики много, а тріе ерусалими велики велики, иже отъ золота чиста отъ каменья многоцѣнна устрои, и всеми видами и устроеньемъ подобна бысть удивленію Соломоновѣ святая святыхъ; и въ Боголюбѣ и въ Володимерь городѣ верхъ бо златомъ устрои, каменьемъ усвѣти и столпъ позлати изовну церкви, и по комаромъ же поткы (птицы) золоты и кубкы и

⁽¹⁾ Цѣты или чаты—мелкія бляшки. Иногда слово—цѣта замѣняется сл. златница, пенязь, серебряникъ. Теперь въ Тамбовс. губ. цѣтами называются узоры на плащѣхъ и подолѣхъ рубашки, вышитые драконъ и удивленные блестящими. Что же касается до названія аспидный, то это означаетъ цѣты изъ темносиняго камня въ родѣ яшмы.

вѣтрила золотомъ устроена постави, по всей церкви и по комаромъ около.

(Ипат. Л. 111—112).

См. также Ослѣпленіе Василька и Сказаніе о Довмонѣ.

При чтеніи подобныхъ отрывковъ, обращать вниманіе на состояніе речей и художественъ древню времени.

242. Визадная крн. Варлаама Хутиискаго л. 1192.

Се вѣдале Варлаамъ св. Спасоу. Землю и огородъ и ловища рыбная и гоголиная и пожни (сѣнокосъ): 1) рѣль (луза?) противу села за Волховомъ, 2) на Волховецѣ коле (1), 3) корь, 4) лозы, 5) воишна, 6) на островѣ и съ нивами, ахоу (всю) же тоу землю Хоутинскоую вѣдале св. Спасоу. и съ челядью, и съ скотиною, а се брат(и) дасть?: 1) отрокъ съ женою. 2) волос (Власъ?). 3) дѣвка Февронія съ дѣвѣми сыновѣц(и?). 4) недачь, а конь шестеро, и корова. Се другое село на Своудици за..... бнрю вѣдале св. Спасоу и божница (церковь) въ немъ, св. Георгия, и ниви и пожни, и ловища и еже въ немъ, — се же все дасть Варлаамъ Михалеу сынъ св. Спасоу. Аще кто дьяволѣмъ наоученъ и злымъ человекѣмъ наваженъ цѣло хочеть отъяти отъ нивъ ли отъ пожнъ ли или отъ ловищъ, — а боуди емоу противенъ св. Спасъ и въ съ вѣкъ боудоущи.

(Доп. къ Акт. Ист. I, № 5).

(1) *Коля*, также *лѣз* — закопъ или заграда рѣки, гдѣ производится рыбная ловля посредствомъ большого кошла, сплетеннаго изъ хворосту.

См. Изв. Акад. Н. X, 310. Ист. Реч. Iер. VI, 617. Эта визадная съ объясненіями помѣщена въ Чт. общ. Ист. 1861, 2, III, 14—5.

243. Данная суждальскому Васильковскому монастырю 1253.

..... и по благословленію государя своего кн. Дмитрея Костантиновича, во миншескомъ чину Діонисья, се изъ раба божія Марина черница управила еси душу господина своего Деонисьеву, да еси по его постриженію ко св. Василью въ монастырь на поминокъ дупѣ его село Мининьское со вѣсѣмъ, что къ нему потяглу, и съ прикупными землями въ селѣ въ Мининьскомъ, дала еси съ се ребромъ и съ животомъ (1), да село Романовское ко св. же Василью, да въ Романовскомъ же дала еси прикупной лугъ Любощу подлѣ рѣки Нерли отъ Васильковского мочища доломъ (отъ болота нмзомъ) да по два озерца, да на нязѣ, да на нву, да поперегъ болотца къ Романовской рощѣ на валовую межу (2); а дала еси тѣ села и съ животомъ св. Василью по его дупѣ игумену съ братьею, покажѣсть и св. обитель сія стоитъ, лѣта 6764.

(Опис. Рум. Муз. 99).

См. Акты юрид. 6. I, 439.

Данныхъ и жалованныхъ грамотъ монастырямъ сохранилось весьма много съ древняго времени; изъ нихъ видно, какія льготы даны были монахамъ въ древнее время и какъ много находилось монастырскихъ имуществъ.

(1) Со сборомъ дани и съ пожертвками.

(2) Такими естественными предметами означались грани поземельныхъ владѣній въ древнее время; часто они уничтожались и происходили постоянныя ссоры между владѣльцами.

244. Убранство войска Данила галицкаго.

Въ лѣто 6760 (1252). Присла король угорскы къ Данилу, прося его на помощь: бѣ бо нѣмѣ рать на божь съ Нѣмци; иде ему на помощь и приде къ Пожгу. Пришли бо бѣху послѣ нѣмецкыи къ нему, бѣ бо царь одинъ одержа землю Ракушску и Штирську: герцога бо уже убиенъ бысть. Бѣ бо имена послаи: воевода царевъ и пискупъ Жалосъ Пурьскый, рекомый Солескый, и Гарихъ Порунскый, и Ота Гаретеньникъ Пѣтовскый. Возвѣха же король съ ними противу же Данилу князю; Данило же приде къ нему, исполни вся люди свои. Нѣмци же дивящися оружію татарскому: бѣша бо кони въ личинахъ и въ коярѣхъ кожаныхъ, и людье во ирыцѣхъ, и бѣ полковъ его свѣтлость велика, отъ оружія блистающася. Самъ же бѣхъ подѣ короля, по обычаю руску: бѣ бо конь подъ нимъ дивленію подобенъ, и сѣдло отъ золота жъжено, и стрѣлы и сабля златомъ украшена, иными хитростями, якоже дивитися, кожихъ же оловира грецкого и круживы златыи полоскыи ошитъ, и сапози зеленого хѣза (*сафьяна*) шити золотомъ. Нѣмцемъ же зрящимъ, много дивящимся, рече ему король: «не взялъ быхъ тысячъ серебра за то, оже еси пришелъ обычаемъ рускимъ отцевъ своихъ;» и просися у него въ станъ, зане зной бѣ великъ того дне. Онъ же я и за руку и веде его въ полату свою, и самъ соволочашеть его и ободачашеть и во порты свои; и таку честь творяшеть ему, и приде въ домъ свой.

(Ипат. II, 187).

245. Украшеніе города Холма.

Видишь князь Данило (1259), яко Боггу поситѣвающу мѣсту тому (г. Холму) нача призывать прихожаѣ Нѣмци и Русьныязычники и Лахы; идяху день и нощь, и уноты и мастери всацѣи бѣжаху изъ Татаръ, сѣдѣльниці, и лучниці, и тулиниці, и кузницѣ желѣзу и мѣду и серебру, и бѣ жизнь, и наполниша двори окрестъ града полѣ и села. Созда же церковь св. Ивана, красну и лѣпу; зданье же еѣ сице бысть: комары 4, с каждого угла преводъ, и стоянье ихъ въ 4 головахъ челоуѣцкихъ изваяно отъ нѣкоего хитреца; окна 3 украшена стеклами рамскими; входящѣи во ѡлтарь стоятъ два столпа отъ цѣла-камени, и на немъ комара, и выспрь же верхъ украшенъ звѣздами златыи на лазурѣ; внутренній же еи помость бѣ саятъ отъ мѣди и олова чиста, яко блещатися яко зерцалу; двери же еи двоя украшены камнемъ галицкимъ, бѣлымъ и зеленымъ холмскимъ, тесанымъ, узоры тѣ нѣкимъ хитрецемъ Авдѣемъ, прилѣпы отъ всихъ шаровъ (красокъ) и золота, напередѣ ихъ же бѣ надѣланъ Спасъ, а на полуицѣхъ св. Иванъ, якоже всимъ зрящимъ дивитися бѣ; украси же иконы, оже принесе изъ Кыева, камнемъ драгимъ бисеромъ златымъ: Спаса и преч. Богородицѣ, иже ему сестра Феодора ѡда, изъ монастыря Феодора иконы же принесе, и Уручого Усерѣтенье отъ отца его, двѣ подобны, яже погорѣша во церкви св. Ивана, одинъ Михайлъ остася чюдотворныхъ иконъ; и колоколы принесе изъ Кыева, другія ту сольє: то все огнь попали (1259). Вѣжа (*башня*) же средѣ города высока, якоже бити съ нею окрестъ града, подздана камнемъ въ высоту 1 локоть, создана же сама древомъ теснымъ и убѣлена яко сыръ, свѣтаща на всѣи стороны; студенецъ, рекомый кладязь, близъ ея бѣ, сажении имущи 3

храмъ прекраснѣи и мѣдь отъ огня яко смола полагающъ; посади же садъ красенъ, и созда церковь святыма безмездникама во чести, имать 4 столпы отъ цѣла каменни истесанаго, держаща верхъ, съ тѣхъ же другыи, и въ олтарь пресв. Дмитрея стоитъ же ти предъ боковыми дверми красенъ, принесенъ издалеца; стоитъ же столпъ поприще отъ города камень, а на немъ орегъ камень изваянъ, высота же камени десяти лакоть, съ головою же и съ подножьями 12 лакоть. Увидѣвъ же сицю пагубу граду, вшедъ въ церковь, и видѣ пагубу и сжалися велии, помолився Богу пакы обновѣи и церковь освяти, пискупомъ Иваномъ, и пакы помолився Богу и созда и твържаша и высша; вежъ же такое не возможе создати: бѣ бо грады нинѣ зиждай, противу безбожникомъ Татаромъ, за то не созда ея.

Въ лѣто 6768 (1260). Созда же церковь превелику въ градѣ Холмѣ, во имя пресв. приснодѣвныя Маріа, величествомъ и красотою не менѣ сущихъ древнихъ, и украси ю пречюдными иконами; пренесе же чашю отъ земли Угорьскыя мрамора багряна, изваяну мудростію чудну, и змѣевы главы бѣща округъ ея, и постави ю предъ дверми церковными, нарѣцаемыми царскими, створи же въ ней крестильницю крестити воду на св. Богоявленіе; створи же въ ней блаженный пискупъ Иванъ отъ древа красна точенъ и позлащенъ днѣ и внѣ, дивленію подобенъ.

(Ипат. 196—197).

тысящьюмъ Жирославомъ и съ всѣми Новгородци докончахомъ миръ съ посломъ Нѣмцкымъ Шивордомъ и съ Любцкымъ посломъ Тядрикомъ и съ Гццкымъ посломъ Олѣстенымъ и съ всѣмъ Латиньскимъ языкомъ. Что ся учинило тяжко межѣ Новгородци и межю Нѣмци и Готы ⁽¹⁾ и со всѣмъ Латиньскимъ языкомъ, то все отложихомъ, а миръ докончашъ на сей правдѣ: Новгородцы гостити на Готцкыи берегъ безъ пакости, а Нѣмцы и Гтыи гостити въ Новгородъ безъ пакости (безъ обиды) и всему Латиньскому языку на старымъ миръ. Пудъ отложихомъ, а скалы (высовыя камни) поставихомъ по своей волѣ и по любви. А въ Ратшину тяжко платили есмы 20 гривенъ серебра за двѣ голове, а третью выдахомъ. А Нѣмцы и Гтыи и всему Латиньскому языку платити по двѣ дунѣ отъ капи и отъ всякаго вѣснаго товара, что кладутъ на скалы, и продающе и купивше. А старымъ миръ до Котлинѣ (до Кронштадта). А Новгородцыи въ становщи (въ пристани) на Готцкомъ березѣ безъ пакости въ старымъ миръ. А зминни гостѣ, оже не примать нашего посла ни новгородцкыхъ купецъ изъ Новгорода или съ Гццкаго берега, а что ся учинитъ изъ Котлинѣ до Новгорода или изъ Новгорода до Котлинѣ. Немецкому гостѣ, оже безъ посла поидуть: то Новгороду тяжко не надобѣ, въ старымъ миръ ⁽²⁾. Оже кто гоститъ въ Корѣлу или Нѣмци или Гтыне, а что ся учинитъ, а то Новгороду тяжко не надобѣ. А которыхъ трѣе дворцъ ⁽³⁾ въпросили ваша

246. Миръ Новгородцевъ съ Нѣмцами 1262—1263.

Се азъ князь Олександръ и сынъ мой Дмитрій съ посадникомъ Михайломъ и съ

⁽¹⁾ Готы — Готландцы, Готцкѣй берегъ — островъ Готландъ на Балтійскомъ морѣ.

⁽²⁾ Т. е. если учинится обидѣ торговцамъ, идущимъ безъ новгородскаго провожатаго, то Новгородъ не отпачаетъ за это.

⁽³⁾ Три торговые иностранные двора въ Новгородѣ.

братья послѣ, а тѣхъ ся есмь отступилъ по своей воли. А се старая наша правда и грамота: на чемъ цѣловали отцы наши и наши крестъ. А гдѣ ся тяжа родить, ту ѿ кончати. А иное грамоты у насъ нѣтъ, ни потанали есмь, ни вѣдаемъ. На томъ крестъ цѣлуемъ.

(Изв. Акад. Н. VI, 186).

См. еще Грам. кн. сличен. съ Гамз. гор.
№ 2.

247. Грамота в. кн. Андрея Александровича на Днѣу 1294—1304.

Отъ в. князя отъ Ондreja къ посадникомъ, и къ скотникомъ, (сотникамъ) и къ старостамъ. Како есмь докончалъ (содѣлалъ договоръ) съ Новымгородомъ ходити тремъ ватагамъ моремъ на море (съверное), а ватаманъ Ондрей Критичий, отдають съ погостовъ кормъ и подводы по пошлнѣ; а сынъ его Кузма како пойдетъ съ моря съ потками (птицами) съ данными по данничу пути, даять ему корму и подводы по пошлнѣ съ погостовъ; а какъ пошло при моемъ отцѣ и моемъ братѣ, не ходити на Терскую сторону Ноугородцемъ, и нынѣ не ходять.

(А. Экспед. I, № 1).

См. Истор. Госуд. Рос. IV, пр. 206.

248. Грамота Рима въ витебскому кн. Михаилу Константиновичу ок. 1300.

Поклонъ отъ ратмановъ ризкихъ и отъ всѣхъ горожанъ ко князю витебскому

Михаилу. И ныне пришли предъ насъ наши горожане, и то намъ поведали съ великою жалобою: которыхъ были зimusъ съ тобою у Витебѣ, какъ то еси товаръ у нихъ отъялъ силою и неправдою. То было и первое. Былъ у тебе одинъ дѣтина, нашъ горожанинъ, а иногда не бывалъ у васъ; тогда рать была литовская подъ городомъ; онъ же хотѣлъ у рать эти дѣвки купити и взялъ мець со собою по нашей пошлнѣ; тогда идя путемъ заблудилъ къ монастыреви,—и выскочивше 3 чернычи, 4-й же человекъ нѣтъ съ ними ту его емъшо, били и рвали, и мець выстали силою у него. И потомъ, княже, ты на другой день емъ его оковать еси и дѣржилъ его еси до того же дне; а товара еси отъялъ на 3 берковьскы воску. Княже, то еси неправду дѣялъ; забылъ еси, княжо, своего крестнаго челоуання, зане же самъ вѣдаешь, княжо, како нѣтако естъ миръ докончанъ на старымъ миръ, и на томъ крестъ челоуанъ, какъ то намъ вашимъ братья правда дати, а обиды не створити ни малу, ни велику. Тако было и вѣтъ по крестному челоуанью обиды не створити ни малу, ни велику, нашей братимъ правда дати, товара силою не грабити, челоука не мучити безъ вины. Княжо, слышнѣ самъ отъ своихъ братье, какъ то мы ваше братие не обидѣли, ни грабили товара силою безъ правды, какъ то ты, княжо, дѣешь.—А се тобѣ поведеваемъ 2-ю обиду. За грѣхы пригодилося такъ, какъ то сѣдѣла дружина у пиру пиючи, другъ друга заразилъ до смерти,—и какъ то тыи бои и удѣяться, тогда онъ убоявъся живота, утекъ къ тебе, княжо. Немчи же уведавше, ажъ къ тебе, утекъ разбойникъ, и пришли предъ (тебе), княжо, Немчи и молили ся тебе: выдай намъ разбойника,—и ты имъ выдавъ разбойника, потомъ, княжо, шолъ еси у разбойникову клетъ, товаръ еси разбойниковъ взялъ; иныхъ людей товаръ былъ ту, то

ть и то понималъ еси, княжо, то ты еси неправду дѣлалъ. Ты самъ вѣдаешь, какъ то не такъ есть миръ доконцать межи земле; аже другъ друга убить до смерти, а имуть ты того человека, кто разбой учинилъ, тому дати вина по его дѣлу, а товаръ его свободенъ своему племени, — и ныне мы молимся тебе, а бы ты товаръ отдалъ его племени. — А се тебе 3-ю обиду повѣдываемъ про тую дѣтину, что товаръ его былъ со разбойниковымъ товаромъ у клети. Какъ то поехалъ изъ Витебска у Смоленскъ потустилъ же у разбойникове клети волны же овчаны на 5 серебра; онъ же у Смоленскѣ услышалъ, аже ты его товаръ со разбойниковымъ товаромъ ужалъ, и онъ убогъ на конь вѣздъ поехалъ у Витебскъ и молился тебе, княжо, абы ты его товаръ отдалъ, что еси взялъ съ разбойниковымъ товаромъ изъ клети, то ты ему не далъ. То еси, княжо, не правду дѣлалъ, — и ныне, княжо, мы съ тебе молимъ, какъ то ты товаръ отдалъ, что еси взялъ безъ винной вины. — Се и еще, княжо, мы тебе повѣдываемъ 4-ю обиду, у чомъ то еси не правду дѣлалъ; какъ то ныне новую правду ставишь, какъ то еси не чували отъ отчествъ, ни отъ дѣдовъ, ни прадедовъ нашихъ, аже ты велишь кланкии сквозъ торгъ: гость съ гостемъ не торгуй, — княжо, а у томъ еси не правду дѣлалъ. Княжо, аже еси трю у своемъ сердучи, то ты то еси неправую думою думалъ; будутъ тебе, княжо, лишнѣ люди тую думу повѣдали, то ты не у честь то ведали тую думу: то есть тебе, княжо, достойно, аже бы ты людей казнилъ, какъ то быши мнози люди бѣжали, кто лхую думу подѣлавать. Княжо, нашъ горожанинъ Фредрикъ продалъ человеку мехъ соли, и онъ услышалъ, аже ты не велелъ гостевъ со гостемъ торговати и обестилъся тебе, княжо, и ты ему велелъ продати, и онъ шолъ съ

темъ человекомъ соли вѣситъ; какъ то еще соли не вѣсилъ, твои дворяне стояли ту у дворе, у Фредрика ключъ взяли силою клетнымъ и пошли прочь. Потомъ твои дѣтскими Плось приходъ реклъ Фредерику: поведи ко князю, — и онъ пошолъ къ тебе, по твоему слову; и какъ то пришелъ къ мостови, реклъ Плось: поведи съмо, сдѣ князь. Не ведя его къ тебе, княжо, жо къ себе въ избытокъ и ту порты съ него снемъ, за шню окочвалъ и руки и ноты, и мучилъ его такъ, какъ то буди Богу жалъ; и потомъ ты дѣтские свое послалъ на его подворье и велелъ еси товаръ его разграбити на 4 канн воску. И ныне мы съ тебе молимъ, абы ты тыи товаръ отдалъ; княжо, и самъ вѣдаешь, аже неправдою еси своею крестное челоуаніе забылъ. — И сныи 5-ю обиду повѣдываемъ. Какъ то Немчи послали свое коне изъ Смоленска у Витебскъ, то ты, княжо, твое конѣ обзирелъ и улюбилъ еси одного коня, — ты конь былъ Герлаховъ, — то ты ты его хотелъ безъ изѣтны; тыи люди рекли: княжо, мы коня не дамы, ни продамы его, не смѣемъ — конь Герлаховъ. И ты, княжо, давалъ еси на коня 10 изроуль, и они не взяли; то ты ты реклъ княжо: дайте вы мне конь, а вась провозю изъ Смоленска и сквозъ Каспю Лучаны, хочю проводить съ коньми и до Полотьска; то ты дали тебе конь по твоему слову. Княжо, дажъ жо еси приставъ своего человека Прокопю, и приехалъ Прокопий къ Смоленску, тои первое и дали ему скорлата портъ жо чаторъ. Прокопьево слово такъ: у которыхъ день вы будите готови, я съ вами готовъ буду. Въ тыи жо день по его слову приготавлился есме были и рекли есме Прокопий: се мы готови, поедимъ; Прокопьево такъ: не могу я изъ сѣта во тму ехати. Прокопий на конь своя уседъ поехалъ у Витебскъ, а нашу братью по-

пустяга. Княжо, тить словенъ не дослу-
жился еси того коня, аже бы ты у
своемъ слове стоялъ, а нашу братию
проводилъ бы, мы быхомъ не покинали
того коня. И ныне мы ся тебе молимъ,
какъ то отдамъ Герлаху коня, а либо 10
марсовъ, что еси самъ первое давалъ на
коня, — а ле того не даси ни коня, ни
серебра, Герлахъ хочетъ своего коня ис-
кати како мога. — А се еще 6-ю обиду
поведываемъ про Ильбранта, что твои
братъ торговалъ съ нимъ на 30 марсовъ,
17 марсовъ заплатилъ, а 13 не запла-
тилъ. И ныне, княжо, мы ся тебе мо-
лимъ: отдамъ Ильбранту товаръ своего
брата, душе постерега. — И ныне 7-ю
обиду поведываемъ: какъ то было на-
шей братии поехати изъ Витобеска у
Смоленскъ, тогда Литва занимали ихъ
на пути у твоимъ городъ, княже, вязали
ихъ и мучали и товаръ отнимали въ нихъ,
а у твоимъ волости ся то дѣяло, товара
изли ту на 70 гривенъ серебра корного
и на 3 серебра. Княжо, тебе было
тои обиды постеречи; аже бы ся то дѣ-
яло при твоимъ отци Константине, та
бы обиды ни колиже была нашей братии,
какъ ся тогда удѣяло. И ныне, княжо,
мы ся тебе молимъ, какъ то темъ лю-
демъ отплати тыи товаръ, которымъ то
дѣялося у твои волости и у твоимъ горо-
дъ. И ныне, княжо, пришло предъ насъ
Шахматъ жо Фредрикъ и то намъ пове-
дала ея жалобою, какъ то еси торговалъ
съ нимъ и не заплатилъ. Княже, то бы-
ло тебе достовно, у кого купилъ, тому
заплати, то онъ быше на ты не жалова-
ли. — И ныне 8-ю обиду поведываемъ
про весы, какъ то слышимъ отъ свое
брата, аже ты, княжо, линее елишь,
какъ то есме не чювали ни изъ отчины,
ни отъ дѣдовъ, ни отъ прадѣдовъ. И ны-
нѣ мы ся вамъ молимъ всемъ сердцемъ,
княжо, какъ то есть миръ докончанъ и
арестъ чюванъ на старымъ миръ, тако

и ныне, княжо, отложи лишнее и асаку
неправду, ать стоитъ старымъ миръ твер-
до, како доконцано. — И ныне, княжо, то
буди тебе ведомо, аже не отложить лиш-
него дѣла и всякое неправды, — мы хо-
чемъ Богу жаловатися и темъ, кто прав-
ду любить, а неправду ненавидитъ. Мы
свое обиды неположимъ, а боле не мо-
жемъ терпети.

(Изв. Акад. Н. X, 633—636).

**249. Грамота новгородск. архиеп. 644-
кнота къ Рязанск. воев. 1360.**

Благословение отъ владыки Феофилета
и отъ посадника, и отъ тысяцкого, и
отъ всего Новгорода, и отъ всѣхъ купецъ,
къ пою к Рязанскому, и Герлаху, и к
Ламбрату и къ всѣмъ ратникамъ, и къ
всѣмъ Рязаномъ. Что избилъ братию
нашю у васъ и товаръ покинулъ, за то
намъ Богъ помози, аже есте разбойни-
комъ изыскали по хрестыянскому чюва-
нию; правду держите, братев нашихъ то-
варъ дайте и разбойники, ать не будетъ
промежи насъ рѣчи; а кто привагалъ
грамоту сию, тому въры имите.

(Изв. Акад. X, 637).

**250. Грамота в. к. Андрея Александр.
данная въ Новгородъ Галицкому сеню
1361.**

Отъ в. к. Андрея, отъ посадника
Смена, отъ тысяцкого Манка, отъ всего
Новгорода. Се приеха Иванъ Бѣлый изъ
Любля, Адаиъ съ Гочного берега, Ичли

Олчать изъ Риги ⁽¹⁾ отъ своей братии отъ всѣхъ купецъ своихъ Латиньского языка. И дахомъ имъ 3 пути горни до своей волости, а четвертый в рѣчкахъ гости ехати безъ пакости на божии ручѣ и на княжи и на всего Новгорода. Оже будетъ не чистъ путь в рѣчкахъ, князь велитъ своимъ мужемъ проводить слягость, а вѣсть имъ пѣдати.

(Доп. къ А. Истор. I, № 8).

См. также Вѣсти. Европы 1811 г. № № 23 и 24; 1812 г. № № 3 и 13. Грам. касающ. сношеній Руси съ ганзейс. гор. № IX.

251. Договорная Новгорода съ в. к. Михаиломъ Ярославичемъ до 1307 г.

Благословенне отъ владыки, поклонъ отъ посадника Гюрга, и отъ тысяцкого, и отъ всѣхъ старейшихъ, и отъ всѣхъ мѣшнихъ, и отъ всего Новгорода, господину князю Михаилу. На семъ, княже, цѣлуй хрѣстъ къ всему Новгороду; на чемъ цѣловали дѣди и отецъ твой Ярославъ. Новгородъ ти държати въ старинѣ, по пошлени. Что волостей новгородскихъ, тѣхъ волостей, княже, не държати ти своими мужи, държати мужи новгородскими; а даръ, княже, тобѣ емати отъ всѣхъ волостей. А бесъ посадника ти, княже, суда не судити, ни волостей раздавати, ни грамотъ давати; а безъ вины мужа волости не лашити ти. А что ти, княже, пошло на Тържку и на Волоцѣ, тивунъ свой държати на своей части; а Новгорода на своей части. А въ Бѣжичахъ тобѣ, княже, ни твоей кня-

гыни, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ слугамъ селъ не държати, ни купити, ни даромъ приимати, и до всей волости новгородской. А се, княже, волости новгородскыя: Волокъ съ всѣми волостями, Тържкъ, Бѣжичъ, городыцѣ Палицѣ, Мелеча, Шипине, Егна, Заволочие, Търъ, Пъринъ, Печери, Югра, Волъгда. А сямъ бити за 60 верстъ отъ города. А въ Русути, княже, ездити на 3-ю зиму; а лѣтъ ездити на Озавдъ зѣри гонитъ. А въ Ладогу ти, княже, слати осетрыцки и медовара, по грамотѣ дѣда твоего Ярослава; а ездити тобѣ, княже, въ Ладогу на 3-нее лѣто. А изъ Бѣжичъ, княже, людей не выводити въ свою волость, ни изъ иной волости новгородской; ни грамотъ имъ давати, ни закладничковъ приимати, ни твоей княгыни, ни бояромъ твоимъ, ни слугамъ твоимъ, ни смѣра, ни купчины; а грамотъ ти не посужати. А пожитъ что твое и твоихъ мужъ пошло, то твое и твоихъ мужъ; а новгородское Новгороду. А дворяномъ твоимъ, каки пошло, погонъ емати отъ князя по 3 кунѣ, а отъ тиуна по 2 кунѣ. А что, княже, мытъ то Суждальской земли и въ твоей волости, отъ воза имати по 2 вѣднѣ, и отъ лодѣ, и отъ хмѣля мѣрѣба, и отъ льняна. А дворяномъ твоимъ у купецъ повозовъ не емати, развѣ ратной вѣсти; а свободѣ ти ни мытъ на новгородской волости не ставити. А холопъ или раба почнетъ вадитъ на господу, тому тѣмъ не ати. А на Цѣру тобѣ, княже, Новгородца не судити, ни волостей раздавати; а кто почнетъ вадити къ тобѣ, тому ти вѣры не ати. А въ нѣмѣчкѣ дворъ тобѣ, княже, тѣрговати нашею братьею; а двора не затварити, а пристаовъ не приставляти. А гости нашему гостити по Суждальской земли безъ рубежа, по царевѣ (ханской) грамотѣ. А судѣ слати тобѣ свое на Петровъ день, тако пошло. А вывода ти, княже, межо Суждальскою землею и Новгородскою не чини.

(1) Т. е. Iohannes Albus de Lubeke, Adam de Gotlandia, Hinriqus Holste или Hinze Holtzatus de Riga.

ти. А что закладниковъ въ Тържку или ниде, или за тобою, или за княгынею, или за мужи твоими, - кто купецъ, поидеть въ свое сто, а смирдъ поидеть въ свой ногость: тако пошло въ Новгородѣ; отпусти ихъ прочь. А за Волокъ ти своего мужа не слати, слати Новдородца; а тобѣ серебро емати. А гнѣва ти, княже, до Новгорода не държати, ни до одного человека. А рѣду въ новгородской волости тобѣ, княже, и твоимъ судиямъ не посужати, а самосуда не замышляти; а старостѣ ни холопы, ни роботы, безъ господаря твоимъ судиямъ не судити. А за рубежъ изъ новгородской волости твоимъ дворьяномъ суда не водити и ни судити; а свободѣ ти и селѣ състоитися. А про землю и про села, кто у кого будетъ купитъ, знаеть своего истца про куны; а земля къ св. Софиѣ.

(Собр. грам. I, № 9).

(Къ этой грамотѣ приложена печать святицелъ).

См. также № 4, 8 и 10.

Обратитъ вниманіе на владѣльческія права новгородскихъ князей).

252. Торговый договоръ между Полоцкомъ и Ригею ок. 1330.

Тако хотимъ мы горожане съ мещтеремъ (магистромъ ордена): переже, како вѣсити воскъ на скалахъ, а вамъ чинити такожъ, нъ тяжелѣй нашего полукуда тотъ товаръ, который вѣсити на скалахъ, а языкъ пускати на товаръ; а коли товаръ на стану станеть, отступи прочь, а рукою не приймай; а вѣсцѣи крестъ цѣловати, какъ ему право вѣсити, какии ни товаръ будетъ. А Немцѣмъ да-

ти вѣсчегу отъ берковьска заушня отъ воску, отъ мѣди, отъ олова; а соль вѣсити упудный рѣмѣнь, у берковьска узати ему долгая, отъ рубля дати ему долгая. А въ Ризѣ рускому купцѣви отъ вѣса дати ему отъ бѣрковьска полъовря, отъ воску, отъ мѣди, отъ олова, отъ хмѣлю; а соль вѣсити пуднымъ рѣмѣнемъ, отъ бѣрковьска дати ему отъ вѣса любѣцъскій и отъ гривны серебра любецъскій. А вѣсти чистый воскъ безъ подсады (безъ примѣси), безъ смолы, безъ сала, какъ вѣрхъ, тако исподъ. А же привѣзеть нечистый товаръ, а не любъ будетъ, поехати ему назадъ со своимъ товаромъ, а свой князь тамо казнитъ (накажетъ) его. Аже найдуть у Немѣцъ нечистый товаръ у (въ) Рускомъ землѣ, пойти ему назадъ съ товаромъ у Ригу, тамо его свой князь судитъ.

(Грам., касающ. снош. съ ганз. юр. № 7).

См. также договорныя грамоты въ отдѣлѣ юридическомъ.

253. Грамота Даниила до 1340.

Отъ в. князя отъ Ивана, отъ посадника Даниила, отъ тысяцкаго Аврама и отъ Новгорода къ двинскому посаднику на Колмогоры, и къ бояромъ двинскимъ. Приказалъ есмь Печерскую сторону Михайлу, а ходитъ на море въ двадцати человекъ: а вы, бояре двинскіе, не вступайте въ гнѣздные потьки, ни въ мѣста; а погость Кегролскій Волокъ вѣдаетъ Михайло по попланѣ, какъ то было при моихъ дядяхъ и при моемъ братѣ при старѣйшемъ; а Микифору ненадобѣ

вступатись вничтожь, ать ходитъ Мики-
форъ въ Михайловѣ ватазѣ.

(А. Арх. эксп. I, № 2).

**254. Малованная грамота в. кн. Іоанна
Даниловича 1328—1340.**

Се азъ князь в. Иванъ Даниловичъ
всѣя Руси, пожаловалъ есмь сокольниковъ
печерскихъ, кто ходитъ на Печеру, Жи-
лу съ други, а се ихъ имена: Жила,
Олюша, Василко, Степанъ, Карпъ, Фе-
дѣць, Острога, Бориско, Кузма, Дми-
трокъ, Власій, Микитица Ивановъ сынъ,
Семенець, Кондрать, Чешко, Семенець;
Григоръ, Степанець, Савица: ненадобѣ имъ
никоторая дань, ни ко старостѣ имъ не
тянути; и что у нихъ третника и найми-
ты, кто стражеть на готовыхъ конѣхъ,
а въ кунахъ, и тѣмъ ненадобѣ никоторая
дань, ни ко старостѣ имъ не тянути, ни
биричъ имъ не поторгывать, ненадобѣ ни
кормъ ни подвода; кто ли, черезъ мою
грамоту, что у нихъ возьметъ, и азъ князь
в. кажню, занеже ми люди тѣ надобны.
А приказалъ есмь ихъ блюсти Меркурью:
и ты, Меркурей, по моей грамотѣ, блю-
ди ихъ, а въ обиду ихъ не выдавай ни-
кому.

(Акты Арх. Эксп. I, № 3).

**255. Грамота Кестутіа и Либарта То-
рунскихъ гражданъ послѣ 1341.**

Отъ князя отъ Кестутіа и отъ князя
отъ Либарта у Торунъ к мѣстичемъ, што
есте просили насъ, а быхомъ васъ пусти-

ли до Лучька тѣрговать через Берестіе,
абы вамъ не заказали. Мы хотимъ ради
то учинити вамъ, не блюдитесь ничего,
пойдите. А коли которыми торговецъ по-
идеть торговать ис Торуніа через Берестіе
до Лучьска, без печали будте; а кто по-
идеть съ сею грамотою через Дорогы-
чинъ чesъ Мелникъ и через Берестіе до
Лучьска торговать ис Торуніа, азъ князь
Кестутіа не велю ихъ заимати.

(Изв. Акад. Н. Х. в. 7).

**256. Грамота воеводы князя Василія Да-
видовича Чернига Спасскому монаху до
1345.**

Се азъ князь Василій Давидовичъ до-
кончалъ есмь съ архимандритомъ съ Пи-
миномъ про домъ св. Спаса по дѣда сво-
его грамотѣ пожаловалъ есмь, что людей
у св. Спаса въ городѣ и въ селѣхъ урекалъ
имъ есмь на годъ 2 рубля давати, а не-
надобѣ имъ ни которая дань, ни ямъ, ни
подвода, ни тамга, ни восмичее, ни бо-
бровое ⁽¹⁾, ни стану ни чинать въ се-
лѣхъ спасскихъ ни дворскаго не емлютъ,
ни становщикъ не въѣздитъ ни очемъ же,
ни бѣгоули мой не имають людей спасскихъ
въ сторожу, ни въ корму; а суди мои
вси намѣстници и тиуніи не шлютъ дворянъ
своихъ по люди св. Спаса, но шлютъ къ
игумену и игуменъ шлетъ по нихъ сво-
ихъ людей. А что будетъ судъ спасскимъ
людемъ съ моими людьми, прѣхавъ мое-
му суду въ монастырь судити ему въ

⁽¹⁾ Тамга (по татарс. — родовой знак) — пошлина, которая собиралась съ цѣны продаваемого товара и введена Татарами; обыкновенно брали съ рубля по алтыну. Восмичее — пошлина, собираемая тоже при сбытѣ товаровъ. См. Ист. Рос. С. Соломъца, III, пр. 83, IV, стр. 184.

правдѣ по цѣлованію. А вина (*штрафъ*) посулъ и пересудъ на позы, (*пополамъ*), до моего ли дойдетъ, до спасскаго ли. А что учинится между спасскими людьми бов или татба или душегубство, или самосудъ ⁽¹⁾ то все судить игумень и вину емлетъ въ домъ Спаса; а нашимъ судьямъ ненадобѣ, ни дворяномъ. А кого перезоветь игумень изъ инья волости, то люди св. Спаса, а мнѣ ся въ нихъ не вступати, а кто будетъ людей мовхъ св. Спаса въ половницы ⁽²⁾, а тѣ потянутъ ко мнѣ данью и виною, до кого что доидеть; а игумену ся не вступати. А что торгованіе на домъ св. Спаса крылошаномъ и черицемъ тамга, не возникеее ненадобѣ. А перевозъ ⁽³⁾ и рѣки бобровые, а то по давной пошлинѣ. А дому св. Спаса блюстити, не пустити ни самому не обидѣти, и въ обиду не давати. А дагъ есмь домъ св. Спаса на руцѣ отцу своему примыслить ли, умыслить ли. А чрезъ сю грамоту кто посягнетъ на домъ св. Спаса, и милости св. Спаса не буди на немъ.

Подлинная грамота писана на бумагѣ съ вислою печатью, чернаго воску.

(Ист. Рос. Іер. VI, 229—231).

См. Ист. Г. Рос. IV. пр. 328.

257. Закладная Дюкинина 1349.

Се заложил Уласей Степановичъ св. Николи въ Чюхченему, и игумену Василью, и старости Юрью, и всимъ чернцамъ ни-

⁽¹⁾ Собственная расправа или сдѣлка, по вѣдомо законной власти.

⁽²⁾ Половниками назывались крестьяне, обрабатывающие землю изъ половины прибыли.

⁽³⁾ Перевозъ—пошлина, собираемая съ при-
ставившихъ къ берегу судовъ съ товаромъ.

кольскимъ, подседа на Косткови гори, и десяти рублѣхъ да въ трехъ сорокѣхъ бѣлки, на 5 лѣтъ; и старую грамоту той земли Уласей выдалъ св. Николи; а взоиде та 5 лѣтъ, ино дати Уласью 10 рубловъ да 3 сорока бѣлки своихъ кунъ св. Николи, ино земля его ему; а у людей Уласью кунъ не имати на тую землю, ино та земля св. Николи и въ вѣки и тихъ кунахъ; а болши того Уласью куп не прѣимати на той землѣ у св. Николи, а очисцивати та земля Уласью; а игумену, и чернцамъ по Степану память прѣити пивомъ по силѣ. А да то послуш: Михайла Олоронѣвичъ, Кузма Тинковичъ, Иванъ Семеновичъ, Яковъ Селютин, Игнатей Матѣевичъ, Юрѣи дьякъ св. Николи, въ лѣта 6857-е тое зими, коли Корѣла за моромъ Двиняны грабили. А и нечати стоялъ Уласей Степановичъ.

(А. Юридич. № 234).

258. Духовная игумена Чюхченемскаго Василія ок. 1350.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. С азъ рабъ божий игумень Василей да есмь въ домъ св. Николи въ Чюхченему Урвановскую землю, чимъ есмь володѣть, дворъ и дворище, ораму (пахатную) землю: на гори Круглицы 3 участка, во дни удицю полоса земли Кузнечовскимъ, возлѣ кривую полоса земли Уриновская, и гумнище Урвановское; и Шипичини полоса земли, промежу Никольскими землями, Ларивонсковская; за рѣкою, на Посу на Великомъ островѣ, полоса земли Гавриловская и Кузнечовскимъ Игнатовъ; у Оумини наволоки горы ⁽¹⁾ же-

⁽¹⁾ Паволокомъ называется мысъ или полуостровъ, поросшій густыми кустарниками и богатымъ озеромъ. Горы—загоны, участки.

еще (урочище) Сокѣрка, двоѣ и Урвановской, путь посередки, гоны земли, а овинѣ стоятъ и то Николи же, гоны земли подѣнная земля къ Кутцю идучи, и притеребы⁽¹⁾, на рѣшницѣ, гоны притеребѣ, и вобщихъ (общихъ ми) треть, и у дву мѣстѣ къ⁽²⁾ съ Калитиною надвою (по въ межахъ. А ти земли Урван и Игнатовскіи далъ есмѣ св. въ домѣ и въ вѣкѣ, по отца своего по своей. А благословляю кто буде игуменомъ у св. Нитарцовъ черенцовъ свою братью: аметъ дѣйте по сили. А на то гухъ и отецъ мой духовный, игуторей св. Богородицы. А кто се переступитъ, сужусе съ нимъ гомъ.

(А. Юрид. № 409, V).

овгородскія купчі XIV—XV в.

купи Павле Труфановичъ, у Гри-
Ивановича, землю, попольча. Вы-
съ березы на камень да до ру-
омъльской землицы, Миньничкарда,
иску, дарѣшница коньцѣ, Дурьно-
или крайной наволокъ, отъ ру-
ву, съ живи на березовой пень-
у, да на врагъ, по врагѣ къ (о)-
даша на той земли 3 сороки
10 бѣлъ; а купи себѣ и своимъ
дѣрнь (насеида) и съ притеребы,
попольча. А на то послухы: Ти-
иоровъ, Іо. Матѣевъ, Еяимей По-

повичъ. На заводѣ (разводѣ) былъ Ер-
мола Тимоѣевъ; а у печатѣ стоялъ Гри-
горій Іоновъ.

(А. Юрид. № 71, XX).

2. Се купи Тирунъ у Нестера у Па-
влова сына пожнию, на Налѣ строуи, на
Батьюрмоли, въ Угли, подѣ Лыву; а ме-
жа до Степановской пожни, а другая до
Карпа попа пожни межа, а третья межа
до Нестерови пожни Остриюкова, прямо на
Шипицю, а Шипици на черьмховѣ и кустѣ
къ лѣсу. А да на той пожни 5 сѣрковъ
бѣлъ безъ 5 бѣлъ, а кура попольча; а
купи одернь себѣ и своимъ дѣтемъ. А
буде Тируну не до земли, ино мною зем-
ца⁽¹⁾ не предати. А на те послухы: Фе-
дось Исаковъ, Власъ Ондароновъ, Демѣн-
тъи дѣякъ св. Богомиленья.

(А. Юрид. № 71, XXIII).

3. После 1389 г. Се купили игуменъ
Лука св. Михайла, и староста, и вся
братья, землю по Левковѣ курѣ, у Га-
врияка у Носова, по отца своего купчи,
устѣ курѣ островъ да наволокъ, а то
сверхъ по кунамъ. А далъ на той поло-
винѣ села 7 рублевъ, а по сту бѣлки за
рубль; а оприцъ того 70 бѣлки на хлѣ-
бѣ; а кунца съ шерстью попольча за
овцу. А межа той земли по Верхней ру-
цей, по поскотину общую (выгонъ для
скота) да дворце (усадибу) посторожѣ
улицы. А на то послухъ: Ильяхъ Нелѣ-
динъ, Аятина, Иванъ Мининъ.

(А. Юрид. № 71, XXVII)

притеребы—земли, рѣшечныя отъ лѣса.
реложки, перелогъ—перелѣхайная земля.

(1) Туземца, тамошняго жителя; прилагательна-
го къ обществу.

260. Жалованная каменского в. кн. Василия Михайловича и удельных тверскихъ князей, людямъ тверскаго Отроча монас. до 1365.

Се милостыня Князя в. Васильева Михайловича и его братаничевъ, княжа Всеволожа, кн. Михайлова, Володимерова, Андреева Александровичевъ, Еремеева, Семенова Костянтиновичевъ, Михайлова Васильевича церкви св. Богородици Отрочью монастырю. Во имя св. Троицы, Отца и Сына и св. Духа, се ми рабы св. Троица, кн. в. Василий Михайловичъ и его братаничи, князья Всеволодъ, Михайло, Володимеръ, Андрей Александровичи, Еремей, Семенъ Костянтиновичи, Михайло Васильевичъ, по отца моего и нашего дѣла кн. в. Михайловымъ грамотамъ, Бога дѣла и своего дѣла спасенъ, пожаловали есмы отца своего архимандрита, кто ни будетъ у св. Богородици, дали есмы его милостыню церкви св. Богородици Отрочью монастырю, на память преставльшимъся отъ сего житія роду нашему, а намъ пребывающимъ въ житіи семъ за въздоровіе. Архимандриту св. Богородици и игуменомъ тѣхъ монастыревъ, что тягнутъ къ св. Богородици Отрочью монастырю, Въскресенъ за Волгою, Богородица на Бору, Спасъ во Зызехъ, Въскресенъ и Богородица на Шешѣ, Богородица на Гостомлѣ, и попомъ и дьякономъ, и дьякомъ, и конархистомъ, и чернцемъ, и сторожникомъ, и всему церковному и сполнению, и слугамъ монастырскимъ, и ключникомъ и волнымъ людямъ, ненадобъ имъ ни которая дань, ни ямъ, ни подвода; ни тамга, ни осмичее, ни иныи которые пошлины къ городу, ни къ волостемъ. Такоже и сиротамъ, кто имѣетъ сѣдѣти на земли св. Богородици Отрочья монастыря и тѣхъ монастыревъ, въ нашей отчинѣ, въ Тѣрьскихъ волостехъ и въ Кашиньскихъ, по одному слову со отци своимъ съ владыкою Феодоромъ и съ влады-

кою Васильемъ, пожаловали есмы тѣхъ сиротъ, ненадобъ имъ ни которая дань, ни ямъ, ни подвода, ни тамга, ни осмичее, ни сторожевое, ни писчее, ни кормъ, ни медовое, ни иныи которые пошлины къ городу, ни къ волости, ни служба, ни дѣло княже, ни дворскіи ни старосты атъ ихъ не занимаютъ ни прочто. Такоже и намѣстници наши и волостеля атъ не въѣздать и не судять тѣхъ людѣй и не высылаютъ къ нимъ ни что; и данищи наши, и ямщищи, и писцы, и пошляники, кто нибуди, атъ не въѣздать, ни высылаютъ къ монастырскимъ людямъ ни что. Про все тѣ люди знаютъ архимандрита службою и подможенъемъ дому церковному св. Богородици. А архимандриту монастырскимъ хлѣбомъ кормити кларошанъ и чернцевъ, а преставльшихъся архимандритовъ память ихъ правити. А къ тому кого еще людѣй перезоветъ архимандритъ изъ зарубежья (*другой области*) въ отчину нашу, на землю св. Богородици, или кого въ городѣ посадятъ во Тѣри и Кашинѣ, а тѣмъ по тому же не емлютъ на нихъ ничегоже. А что ся учинетъ, или розбой, или душегубство, или татба, который судъ ино будутъ жежи монастырскихъ людѣй, судить ихъ и дворянъ дасть монастырскіи тивунъ одинъ; а нашимъ судьямъ ненадобъ ничто, а ситѣшаются судить монастырскіи люди съ волостными людьми, судить монастырскіи тивунъ съ посельскими вмѣстѣ съ нашими судьями, а прибытокъ имъ на помы, а дворянъ дасть тотъ, на чьемъ ищутъ и судъ туто же, а на правду ѣздить обоимъ. А хотя коли повелитъ имати на тѣхъ, у кого будутъ грамоты наши жаловальныи, на монастырскихъ людехъ ни тогда ни кто не емли ничего, по сей нашей грамотѣ.

(А. Арх. Эксп. 1, № 5).

Обратить вниманіе на разные сборы и повинности крестьяни.

**261. Малованная в. кн. Дмитрія Из.
Новоторжцу Кисевку до 1374.**

Се азъ князь в. Дмитрій Ивановичъ полажовалъ есмь Евсѣвка Новоторжца, что вѣдетъ изъ Торжку въ мою вотчину на Кострому: не надобѣ ему ни которая дань, ни ямъ, ни подвода, ни тамга, ни осмичее, ни вѣсчее, ни мытъ, ни костки, ни побережное, ни гостинное, никоторая пошлина, а даетъ мнѣ оброка на годъ 5 куницъ; а приказалъ есмь его блюсти дядѣ своему Василью тысяцкому; а чрезъ сию грамоту кто что на немъ возьметъ, быти ему въ казни.

(Доп. къ А. Ист. I, М 8).

262. Духовная Остаѣи послѣ 1386.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се азъ рабъ божій Остаѣей списахъ рукописанье при своемъ животѣ. А призываю животъ свой госпожѣ своей матери Онтонѣи и сынови своему Ѳеодору, отцыну свою и дѣдну, землю и воду, по отца своего рукописанью и по володѣнью. А что отцына моя и дѣдина на Волоти, земля, и вода, и пожни, и лѣсы, въ Холыни, и въ Дроздинѣ, и въ Селской Лукѣ, по володѣнью отца моего, и дяди моего, и по нашему володѣнью, мнѣ съ братомъ своимъ съ Григорьемъ на полъ; а моя половина сыну моему чиста. А что отцына моя и дѣдина моя, земля и вода за Волокомъ, въ Шенкурѣ, а въ той землѣ мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ половина, и въ лѣсѣ, и въ озерахъ, и въ рѣчкахъ, и въ ловищахъ, по володѣнью отца моего и дяди моего: что прикупилъ отца моего, а то сыну моему чиста, по купнымъ грамотамъ и по володѣнью отца моего; а съ братомъ моимъ съ Григорьемъ моя половина сына моему

чиста, по роздѣльной грамотѣ; а Ѳеодору посаднику и его братаномъ другая половина. А что отцына наша на Кокшенскомъ погостѣ, земля и вода и лѣсъ, а въ томъ мнѣ съ своимъ братомъ съ Григорьемъ и съ дядею съ Семеномъ половина; а посаднику Ѳеодору и его братаномъ другая половина; а въ нашей половинѣ Кокшенскаго погоста Семену половина, а мнѣ и брату моему Григорью другая половина; а въ нашей половинѣ съ Григорьемъ мнѣ дѣтъ части, а брату моему Григорью треть. А что отцына моя и дѣдина моя въ Ясеничахъ и въ Лошичахъ земля, а въ томъ мнѣ половина съ братомъ съ Григорьемъ; а дядѣ Семену половина. А что земля и вода въ Летмѣ, а въ томъ мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ половина; а дядѣ Семену половина; а старая грамота Ясенической земли у Семена. А что купилъ отца моего Онаньи́на и Семенова въ Ясеничахъ земля, а то мнѣ съ дядею Семеномъ, по купнымъ грамотамъ, и по серебру и по отцу моего рукописанью; а купныя грамоты той землѣ у Семена вси, а невиноваты Семену ничимъ же. А что есмь утагали съ дядею своимъ съ Семеномъ Онисима земля въ той Ясенической землѣ, а та грамота утагальная у Семена. А что въ Шенкурѣ вода и земля Яропуйская недѣлана, и въ той мнѣ половина, а брату моему Григорью половина. А что земля, наша отцына, на Ситѣ и въ Рокитнѣ, мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ половина, а Семену половина. А что бабѣ нашей Ѳеодосѣи купля въ Подберезѣ и Киселево село, а то мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ на полъ, а Семену ту не надобно. И дворъ мой горочкій, а то мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ на полъ. А что лавка наша на хопыльскомъ ряду и голбецъ во св. Михайлѣ, а въ томъ мнѣ съ Григорьемъ половина, а Семену половина. А пожня на Быстрой, а въ томъ мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ доло-

нии; а Семену другая половина. А въ Маниковъ болотѣ, въ пожняхъ, и въ колу и въ маломъ колу, мнѣ съ братомъ съ Григорьемъ 8-я часть. А что Новгородъ пожаловалъ отца моего и меня и далъ грамоту на Волжане, и въ томъ у отца моего у мене купить Александръ посадникъ 4-ю часть, а далъ на ней 20 рублей и 100; и послалъ Александръ въ свое мѣсто, на свою часть, Тимошею Проконьина, и Тимошей ималъ Александрову часть, въ Александрово мѣсто; а что будетъ вписалъ Александръ въ свое рукописанье на отцѣ на моемъ и на мнѣ ту 20 рублей и 100, а тымъ отецъ мой; ни азъ, не ценовать Александру, ни инымъ ничимъ же, по отцу моего рукописанью и по моему рукописанью. И была отпу. моему говорка съ Александромъ предъ владыкою Олексеемъ, о томъ серебръ, и отпозылся Александра отецъ мой, а взяти ми гдѣ что, по жеребьямъ и по грамотамъ, а то все мое чисто возметь сынъ мой Ѳеодоръ у Матеевыхъ, у Болесина у Семена и у Гордея 5 рублей, за Мароу за Охромѣву тещу, у Голуза у Чемеркова и у его дѣтей 5 р., у Филипа Ясковинова 3 р.; а грамота въ закладъ; у Оксентейка въ Ясеничахъ полчетверта рубля (3¹/₂), у Пышкова сына у Степанова 3 р., у Захара съ братомъ у Олѣеровыхъ дѣтей 6 р. и поргице овцѣмъ, у Устинца полтина, у Демида полтина, у Кондратка съ братьею у Терентьевыхъ дѣтей 3 четверти, у того жъ Кондратка полтина, опричь (кроль) братья, у Семенца у Макеницова пасынка полтина; а Максимѣ въ поруки. А что моеи челяди дерноватой (крѣпостныхъ людей), что досталось отцу моему у дяди у Бориса въ оудѣхъ, Степанко Гаврыловъ съ женою и съ дѣтми, зять его Яковле съ братомъ, съ женою и съ дѣтми, Иванко Долгой съ сыны, а жена его и дѣри свободны, Олекса съ женою и съ дѣтми, Карпъ съ

женою и съ дѣтми, Свѣтъ съ сыномъ и съ снохою, а жени его и дѣри свободны, Озарка и Демидець съ женою и съ дѣтми, Денесья съ женою, Даниака съ женою и съ дѣтми, Ермакъ съ сыны, а жена и дѣри свободны, Обросимецъ съ сыны, а жена и дѣри свободны, Павлечъ братъ его съ сыны, а жена и дѣри свободны, Якимецъ Сушко съ сыны, а жена и дѣри свободны; и сестра Якимцева съ дѣтми, Савица съ женою и съ дѣтми, Савостьянецъ Мишукъ и сестра его Килитыи и дѣри, Данилецъ Петеримовъ, мой; а Мину съ женою и съ дѣтми мать моя и азъ отпустили еси на свободу, и Оленицу съ матерью и съ сестрою. А жена мой оже всѣдѣтъ въ животъ моемъ, нию осподарыня животу моему, ни поидетъ замужъ нию ей надѣлка 10 р.; а что принесла порты и крутъ и челядь, а то ей и есть. А будетъ у моей жены сынъ, нию моимъ дѣтемъ животъ мой и села мой и челядь моя ниюлю; или будетъ дѣти, нию выдастъ ю братъ Ѳеодоръ по силѣ; а доколѣ сынъ мой Ѳеодоръ подростетъ, а дотолѣ вздѣтъ по моимъ селамъ братъ мой Григорей, въ мое мѣсто, и людии моими возодѣтъ: а хлѣбъ и куны, и даръ; а то идѣтъ матери моей и сыну моему Ѳеодору. Или Богъ умыслить о дѣтѣхъ моихъ, нию брату Григорью половину въ животъ моему, въ землѣ и въ водѣ; а другую половину въ живота моего; въ землѣ и въ водѣ, ты братъ Григорей испродай да впиша во вседневни службы отца моего и мать мою и мене, а остаткомъ и ты по наеъ помини; а челядь мою дерноватую, а то всю братъ мой Григорей отпусти на свободу. А въ приказъ приказываю господину посаднику Ѳеодору Тимошеевичу, господину посаднику Олексю Юрю Дмитриевичу; и господину Олексю, и шурыи своей Ивану и Василью, и дядѣ своему Юрю Ѳеодорову, и брату своему Ермолѣ Микифорову: а Бога да,

господо, постерегите матери моей и дѣтокъ моихъ, ны кто иметь обидѣти; а невиновать есмь никому ничѣмъ, развѣ Богу душею.—А на то Богъ послухъ и отецъ мой духовной попъ Амосъ св. Михаила. А писалъ рукописанье дѣмъ Еремѣй св. Михаила. А кто сіе рукописаніе преступитъ, судится со мною предъ Богомъ въ день страшнаго суда.

(*Акты Юридичес. № 409.*)

263. Грешета в. кн. Дмитрія Из. Андреева Фрязина (¹) 1383—1389.

Се язь кн. в. Дмитрей Ивановичъ пожаловалъ есмь Андрея Фрязина Печорою, какъ было за его дядею за Матвеемъ за Фрязиномъ; а въ Перми есмь съводи подводы, такъ было и доселѣ: а вы, Печеряне, слушайте его и чтите, а онъ васъ блюдетъ, а ходитъ по пошлнѣ, какъ было при моемъ дѣдѣ при кн. в. при Иванѣ, и при моемъ дядѣ при кн. в. при Семенѣ, и при моемъ отци при кн. в. при Иванѣ, такъ и при мнѣ.

(*А. Эксп. I, № 6.*)

264. Духовная в. кн. Дмитрія Из. 1389.

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Се язь грѣшный худый рабъ божий Дмитрий Ивановичъ пишу грамоту душевную цѣлымъ своимъ умомъ. Даю рядъ сыномъ своимъ и своей княгинѣ; приказываю дѣти свои своей княгинѣ: а вы, дѣти мои, живите за одинъ, а матери своею слушайте во всемъ. А приказываю отчину

свою Москву дѣтемъ своимъ кн. Василью, Юрью, Андрѣю, Истру; а братъ мой кн. Володимиръ вѣдаетъ свою треть, чѣмъ его благословилъ отецъ его князь Андрѣй. А сына своего кн. Василья благославляю на старинный путь въ городѣ и въ стѣнахъ моего уѣзда двою жеребьевъ половина; а тремъ сынамъ моимъ половина, и въ пошлнѣхъ въ городскихъ половина. А тамга изъ двою моихъ жеребьевъ княгинѣ моей половина, а сыномъ моимъ половина; а восьмичетомъ моимъ два жеребья княгинѣ моей. А на старинный путь сыну моему кн. Василью Васильцѣво сто и Добратиньская борть съ селомъ зъ Добратиньскимъ; а бортьяны въ станѣхъ въ городскихъ, и конюшій путь и соколничій, и ловчий, тѣмъ сынове мои подѣлятся равню. А численыхъ людей моихъ двою жеребьевъ сыномъ моимъ по частамъ, а блюдутъ съ одного. А се даю сыну своему кн. Василью: Коломну со всеми волостми и съ тамгою и съ мыты, и съ бортью и съ селы и со всеми пошлнами; а волости коломенскіе: Мещерка, Рамenna, Плесна, Брашева съ селцемъ зъ Гвоздною и съ Иванемъ, Гжеля, деревни Лѣвичинъ, Скулневъ, Маковацъ, Каневъ, Кочема, Комаревъ зъ берегомъ, Городна, Похраме, Устьмерьско. А изъ московскихъ селъ даю сыну моему кн. Василью: Митинъ починокъ, Малаховское, Костянтиновское, Жирошкыны деревни, Остронское, Орининское, Копотеньское, Хвостовское, у города лугъ великий за рѣкою; а изъ юрьевскихъ селъ даю сыну своему кн. Василью: своего прикупа Красное село съ Елезаровскимъ, съ Проватовымъ, да с. Василевское въ Ростовѣ. А се даю сыну своему кн. Юрью: Звенигородъ со всеми волостми и съ тамгою и съ мыты, и зъ бортью и съ селы и со всеми пошлнами; а волости звенигородскіе: Скирменово зъ Бѣлыми, Тростна, Нѣгуча, Сурожыкъ, Замошская слобода, Юрьевъ

(¹) Фрли—Франк, Француз и Итальянцы.

слобода, Руза городокъ, Ростовци, Кремична, Фоминское, Угожъ, Суходолъ съ Истею съ Истервою, Вышегородъ, Плѣснь, Дмитриева слободка. А изъ московскихъ селъ даю сыну своему кн. Юрью: село Михалевское, да Домантовское, да лугъ Ходыньский; а изъ юрьевскихъ селъ ему: прикупа моего с. Кузмыдемьянское, да Краснаго села починокъ за Везкою придалъ есмь къ Кузмыдемьянскому, да с. Богородицкое въ Ростовѣ. А се даю сыну своему кн. Аньдрію: Можаяскъ со всіми волостями и съ тамгою и съ мыты, и зъ бортью и съ мыты, и зъ бортью и съ селы и со всіми пошлинами, и съ отъздными волостями; а волости можайскіѣ: Исмея, Числовъ, Боянь, Берестовъ, Поротва, Колоча, Тушковъ, вышнее Глинъско, Пневичи съ Загорьемъ, Болонескъ, а Коржанъ да Мошанинъ холмъ придалъ есмь къ Можайску; а се волости отъздныѣ: Верея, Рудъ, Гордосевичи, Гремичи, Заберега, Сушовъ, да с. Репинское, да Ивановское Васильевича въ Грелмчахъ. А Колуга и Роща сыну же моему кн. Аньдрію; и что вытязалъ бояринъ мой Федоръ Аньдрѣвичъ на обчемъ рѣтѣ Товъ и Медынь у Смоленянъ, а то сыну же моему кн. Аньдрію. А изъ московскихъ селъ ему: Напрудское село, да Луцинское на Яузѣ съ мельницею, Дѣуниинское, Хвостовское въ Перемышлѣ, да лугъ Боровъскій, а другіи противу Воскресенья; а изъ юрьевскихъ селъ ему Олексинское село на Шѣкшѣ. А се даю сыну своему кн. Петру: Дмитровъ со всіми волостями и съ селы и со всіми пошлинами, и съ тамгою, и съ мыты и зъ бортью, и се дмитровскіѣ волости: Вышегородъ, Берендѣева слобода, Лутосна съ отъздцемъ, Инобатъ. А изъ московскихъ волостей кн. Петру: Мухова гора, Ижво, Раменка, слободка княжа Иванова, Вари, Корзенево, Рогожъ, Загорье, Вохна, Селна, Гуслеца, Шерна городокъ; а изъ московскихъ селъ кн.

Петру Новое село, Сулишинъ погостъ; а изъ юрьевскихъ селъ ему прикупа моего село Богородицкое на Богонѣ. А се даю сыну своему кн. Ивану: Раменейде съ бортьяники, и что къ нему потягло, да Звѣрковское село съ Сохоньскимъ починомъ, что отошло ото князя отъ Володимера; а Сохна сыну же моему кн. Ивану; а въ томъ удѣлѣ воленъ сынъ мой кн. Иванъ, который братъ до него будетъ добръ, тому дастъ. А се благословляю сына своего кн. Василья своею отчиною великимъ княженьемъ. А сына своего благословляю кн. Юрья, своего дѣда куплею, Галичемъ со всіми волостями и съ селы и со всіми пошлинами, и съ теми селы, которые тязли къ Костромѣ, Микульское и Борисовское. А сына своего кн. Аньдрія благословляю куплею же дѣда своего, Бѣлыиъ озеромъ со всіми волостями, и Вольскимъ съ Шаготью, и Милолюбъскій ѣзъ и съ слободами, что были дѣтний моихъ. А сына своего кн. Петра благословляю куплею же своего дѣда, Угличемъ полемъ, и что къ нему потягло, да Тошною и Сямю. А се даю своей княгинѣ: изъ великого княженья у сына у своего у кн. у Василья изъ Переяславля Юлку, а изъ Костромы Иледамъ съ Комелою; а у кн. у Юрья изъ Галича Соль; а у кн. у Оньдрія изъ Бѣла озера Вольское съ Шаготью, и Милолюбъскій ѣзъ; а изъ володимерскихъ селъ княгинѣ моей Оньдрѣевское село, а изъ переяславскихъ селъ Доброе село, и что къ нимъ потягло; а изъ удѣла сына своего княжа Василья Каневъ, Пѣсочну, а изъ селъ, Малинское село, Лысцевъ; а изъ удѣла изъ Юрьева, Юрьева слобода, Суходолъ съ Истею съ Истервою, да села Оньдрѣевское, да Каменское; а изъ удѣла изъ Оньдрѣева Верея, да Числовъ, да село Луцинское на Яузѣ съ мельницею; а изъ удѣла изъ Петрови Ижво, да Сяма. А что есмь далъ своей княгинѣ изъ удѣла

княжа Васильева, и изъ Юрьева, изъ Оньдрѣва, изъ Петрова волости и села; а что Богъ размыслитъ о моей княгинѣ, и тѣ волости и села во чьемъ удѣлѣ, то тому и есть. А се даю своей княгинѣ: свой примыслъ Скирменовскую слободку съ Шепковымъ, Смоляны съ Митяевскимъ починомъ и зъ бортью, съ вышгородскими бортьниками, Кропивну зъ бортьники съ кропивеньскими и съ исневскими и зъ гордошевскими и съ рудскими, Желѣскова слободка зъ бортью съ Ивановымъ селомъ съ Хороброва, Исковская слободка, Кузовская слободка, и что княгини моее прикупъ, и что къ ней потянуло, то моей княгинѣ. А по которой мѣста слободскіе волостели судили тѣ слободы при мнѣ, и княгини моее волостели судятъ по таже мѣста, како было при мнѣ. А что княгини моее купля Лохно, то ее и есть. А на Коломнѣ мой примыслъ Самойлацевъ починокъ зъ деревнями, Савельевскій починокъ, Миккульское село, Бабышево, Ослебатовское, а то княгини моеи. А что ее село Рѣпенское и прикупъ, то ее и есть. А изъ московскихъ селъ даю своей княгинѣ: Семчинское село съ Ходыньскомъ мельницею, да Остафьевское село, да Илмовское; а изъ юрьевскихъ селъ даю ей куплю свою Петровское село, да Фроловское, да Елохъ; а Холхолъ и Заячковъ, то моей княгинѣ. А что ми дала княгини Федосья Суду на Бѣлѣ озерѣ, да Колашну и слободку, и что благословила княгиню мою Городкомъ да Волочкомъ, та мѣста вѣдаетъ княгини Федосья до своего живота; а по ее животѣ, то княгинѣ моеи. А тѣми своими примыслами всѣми благославляю княгиню свою, а въ тѣхъ примыслѣхъ волна моя княгини, сыну ли которому дать, по души ли дать; а дѣти мои въ то не вступаются. А который деревни отнималъ былъ кн. Володимеръ отъ Лыткынского села княгини моее къ Берендѣевъ слободѣ, а

тѣ деревни потянутъ къ Лыткыньскому селу моеи княгини.

А по грѣхомъ которого сына моего Богъ отыметъ, и княгини моя подѣлитъ того-удѣломъ сыновъ моихъ; которому что дать, то тому и есть, а дѣти мои изъ ее воли не вымутъ. А дать ми Богъ сына, и княгини моя подѣлитъ его, возми по части у большіе его братья. А у которого сына моего убудетъ отчины, чѣмъ есмь его благословилъ, и княгини моя подѣлитъ сыновъ моихъ изъ ихъ удѣловъ; а вы, дѣти мои, матери слушайте. А по грѣхомъ отыметъ Богъ сына моего кн. Василья, а хто будетъ подѣлитъ тѣмъ сынъ мой, ино тому сыну моему Васильевъ удѣлъ, а того удѣломъ подѣлитъ ихъ моя княгини: а вы, дѣти мои, слушайте своеи матери; что кому дать, то тому и есть. А коли дѣтемъ моимъ взяти дань на своей вотчинѣ, чѣмъ есмь ихъ благословилъ, и сынъ мой кн. Василей возметъ съ своего удѣла съ Коломны и съ коломенскихъ волостей 300 рублей и 40 и 2 рубля, и княгини моя дастъ ему въ то серебро съ Пѣсочны 8 р. безъ 3-хъ, а съ Канева 25 и 2 р., и княгини моя дастъ ему въ то серебро съ Юрьевы слободы 50 р. съ Смолянхъ 9 р., а съ Скирменовскіе слободы 9 р. А кн. Оньдрѣй возметъ съ Можайска и со всихъ волостей можайскихъ 100 р. и 70 р. безъ 3-хъ, а съ отъздныхъ мѣстъ 70 р. безъ дву, и княгини моя дастъ ему въ то серебро 25 р. и полътретя ($2\frac{1}{2}$) р. съ Верей, а съ Числова польсма ($7\frac{1}{2}$) р., а съ Заячкова 20 р. и 2, съ Холхла 10 р., съ Желѣсковы 9 р., съ Исковскіе слободки польсма ($6\frac{1}{2}$) р., съ Кропивны польсма р. А вн. Петръ возметъ съ своего удѣла 100 р. и 11, и княгини моя дастъ ему въ то серебро съ Ижва 30 р. А кн. Иванъ дастъ кн. Василью съ Сохны 5 р., а съ Раменейца дастъ кн. Петру 5 р., а то

возмутъ въ тысячу рублей; а будетъ больше или меньше, ино по тому розочту.

А переимѣнить Богъ Орду, дѣти мои не имутъ давати выхода въ Орду, и который сынъ мой возметъ дань на своемъ удѣлѣ, то тому и есть. А что есмь подавалъ своей княгинѣ волости и села изъ удѣловъ дѣтей своихъ, и свой примыселъ и слободы и села, и Холхолъ и Заячковъ, а съ тѣхъ волостей, и съ слободъ и съ селъ, что возметъ княгини моя, то ей и есть; и дѣти мои въ то не вступаются. А не съ тѣхъ волостей и слободъ и селъ, что есмь вымалъ у дѣтей своихъ изъ удѣловъ, а подавалъ княгинѣ своей, а кому будетъ жалоба спротамъ на волостели, и тѣмъ людямъ учинитъ исправу княгини моя; а дѣти мои въ то не вступаются. А что есмь далъ сыну моему кн. Аньдрѣю Заберегу, за то дѣти мои вси дають оброкъ св. Спасу 15 р. на годъ на Спасовъ день. А се благословляю дѣтей своихъ: сыну моему старшему кн. Василью икона Парамшина дѣла, чепъ золота, что ип даза княгини Василиса, поясъ золотъ великий съ каменьемъ безъ ремени, поясъ золотъ съ ремнемъ Макарова дѣла, бармы, шапка золота; а сыну моему кн. Юрью поясъ золотъ новый съ каменьемъ, съ жемчужомъ безъ ремени, поясъ золотъ Шышкина дѣла, вотола сажена; а сыну моему кн. Оньдрѣю снасть золота, поясъ золотъ старый новгородский; а сыну моему кн. Петру поясъ золотъ съ каменьемъ пѣгнй, поясъ золотъ съ калитою да съ тузлуки, да наплечки, да алашъ; а сыну моему кн. Ивану поясъ золотъ татауръ, да два ковшъ золоты по двѣ гривенки. А что ся останетъ золото или серебро, или иное что по есть, то все моеи княгинѣ. А что ся останетъ стадъ моихъ, тѣмъ моя княгини подѣлиться съ моими дѣти по частемъ. А хто будетъ моихъ казначевъ, или хто будетъ моихъ дяковъ прибытокъ

мой отъ мене вѣдали, или посельскии или тинуовъ, или хто женился у тѣхъ всѣ не надобъ моеи княгинѣ, и и имъ дѣтемъ. А приказалъ есмь своимъ дѣти своей княгинѣ: а вы, дѣти мои, слушайте своеи матери, а будетъ не въ еволи, на томъ не будетъ моего благословеня. А дѣти мои, молодина братья мои жъ Васильевы, чтите и слушайте своего брата старшого кн. Василья въ моеи сто своего отци; а сынъ мой кн. Васильи держитъ своего брата Юрля и съ братью молодию въ братствѣ, въ обиды. А хто моихъ бояръ иметъ служити моеи княгинѣ, тѣхъ бояръ дѣти мои блюдите съ одиного. А хто ся греху моему порушитъ, судитъ ему Богъ, не будетъ на немъ милости божиин, и моего благословеня ни въ сий вѣкъ, ни въ будущий. А писалъ есмь сю грамоту передъ своимъ отци, передъ игуменомъ передъ Сергиемъ, передъ игуменомъ и передъ Савастьяномъ; а тутъ были бояре наши Дмитрий Михайловичъ, Тимофей Васильевичъ, Иванъ Родионовичъ, Семенъ Васильевичъ, Иванъ Федоровичъ, Олександръ Аньдрѣевичъ, Федоръ Андрѣевичъ, Иванъ Федоровичъ, Иванъ Андрѣевичъ; а писалъ Влукъ.

(Собр. грам. I, 54).

(Грамота писана на пергаментѣ, въ ней приложена серебряная позолоченая печать)

См. Ист. Гос. Рос. V, пр. 116. В. кн. Дмитрий Ивановичъ Донской скончался въ Москвѣ Мая, 1389.

Обратить вниманіе на поземельныя вѣднія и домашнее имущество Московскихъ князей.

265. Уставом м-та Кипріяна Константиновскому монаст. 1392.

— Се азъ Кипріянь, митрополитъ всеа Руси, далъ есмь сию грамоту монастырю своему св. Костянтину и игумену. Что ми била челомъ сироты монастырскіе на игумена на Ефрема, такъ ркучи: «наряжаєть намъ, господине, дѣло не по пошлѣнѣ, чего при первыхъ игуменѣхъ не бывало; пошлѣны у насъ емлетъ, чего нѣде игумены не имали.» И игумень м-ту такъ рекъ: азъ, господине, хожу по старой пошлѣнѣ, какъ было при первыхъ игуменѣхъ; а здѣсь, господине, на Москвѣ игумень Царко, тотъ игуменилъ у св. Костянтина передъ мене, того, господине, и въспроси. — И м-тъ послалъ Окинофа къ Царку къ игумену, занеже тогда Царко не издоровѣлъ, и велѣлъ въспросити: какова пошлѣна въ св. Костянтинѣ и какъ людемъ монастырскимъ дѣло дѣлать? И Царко игумень такъ отвѣчалъ Окинофу: «при моемъ игуменствѣ такъ было въ св. Костянтинѣ: большимъ людемъ дѣл монастырскихъ селъ церковь наряжати, монастырь и дворъ тынити, хоромы ставить, игуменовъ жеребей весь ролюи орать възгономъ (*всѣмъ вѣдуги*), и сѣяти и пожатѣи и свезти, сѣно косити десятинами и въ дворъ въвезти, възъ бити и вешней и зимней, сады оплетати на неводѣ ходити, пруды прудити, на бобы имъ въ осеннѣи поити, а истоки имъ забивати; а на Великъ день и на Петровъ день приходятъ къ игумену, что у кого въ рукахъ; а пѣшеходимъ изъ селъ къ празднику рожъ молоти и хлѣбы печѣи, солодъ молотъ, пиво варити, на сѣня рожъ молотити; а лѣнь дасть игумень въ села и они прядутъ, сѣжи и дѣли неводные наряжаютъ; а даютъ всѣ люди изъ селъ на праздникъ яловицу (но одинова ми, господине, добили челомъ, а

на въ пошлѣну, трѣи бараны, и азъ ихъ пожаловать за яловицу, занеже ми ненадобъ была яловица, а по пошлѣнѣ по старой всегда ходитъ яловица на праздникъ); а въ которое село прѣдегъ игумень къ братшину и сыпци (*ссыпчики, складчики*) даютъ по зобнѣ (*сезалкѣ*) овся конемъ игуменовымъ.» И Окинофъ тѣ рѣчи игуменовы Царковы сказалъ всѣм-ту; и потомъ игумень Царко омогъся (*выздоровѣлъ*) и пришедъ самому м-ту тѣ всѣ рѣчи сказалъ, что приказалъ съ Окинофомъ къ м-ту. И потомъ азъ Кипріянь м-тъ всеа Руси въспросилъ есмь въ Володимери, своихъ бояръ того монастыря пошлѣнѣ и о яловицѣ о праздничной, Михайла Бирѣва, Юрья Протопопина, Ивана своего повара, — и нѣ мѣтъжъ рѣчи сказали, и о озерѣхъ и о истокахъ и о бобровой ловлѣ. И Кипріянь м-тъ всеа Руси такъ рекъ игумену и христіанамъ монастырскимъ: «ходите жъ всѣ по моей грамотѣ; игумень сироты держи а сироты игумена слушайте, а дѣло монастырское дѣлайте; а хотя кто будетъ иный игумень по семъ игуменѣ, и тотъ ходитъ по сей моей грамотѣ.» А сию грамоту велѣлъ есмь положить въ церкви игумену и людемъ, а некоторый игумень сее грамоты изъ монастыря да не вынесетъ: аще ли вынесетъ, не буди на немъ милости божіа и моего благословенія. А дана грамота на Москвѣ, въ лѣто 6900, м. Октября нѣ 21 день, мѣсякта 15.

Назади подпись: «сее грамоты кн. в. рушити не велѣлъ, а пожаловалъ игумена по сей грамотѣ, что въ ней писано.» А подписалъ в. князя діакъ Иванъ. «Рыболове мои в. князя не възъимають въ монастырскіе озера.»

(А. Арх. Эксп. I, № 11).

266. Жалованная нижегородскаго в. кн. Бориса Спасскому и Благовѣщенскому монах. 1393.

Се язъ князь в. Борисъ Костянтиновичъ пожаловалъ есми Спасского и Благовѣщенскаго архимандрита Іону съ братьею: далъ въ домъ св. Спаса и св. Благовѣщенія свои рыбныя ловли по Сурѣ рѣкѣ, озера—Пашково съ истокомъ, Саларевъ, Плоское, Сосновское, Долгое, роздѣрти съ истокомъ, озеро Мягкое, и всѣ озера отъ рѣчки Курмышки внизъ Сурою, источные и глухіе, и роздѣрти, и заводи, и пески, и съ падучими рѣчками, и бобровыя гоны, и строежъ⁽¹⁾ по Волгу; и архимандриту Іонѣ съ братьею въ тѣхъ водахъ рыба ловити и всякими угодами владѣти къ себѣ на монастыри, а опришныя (*посторонніе*) люди у нихъ въ тѣ рыбныя ловли, и въ бобровыя гоны, и по всякія угоды, не вступаются никто ничѣмъ. Дана грамота въ Нижнемъ Новѣгородѣ, лѣта 6902, декабря въ 8 день.

(А. Арх. Эксп. I, № 12).

См. Сборн. Мухомовъ, № 117, стр. 195.

267. Жалованная яросл. кн. Федора Толтскому монаст. ок. 1400.

Пречистые ради Богоматери, се язъ князь Оедоръ Оедоровичъ, пожаловалъ есми игумена съ братьею Толтскаго деревнею Куколиннымъ, и съ лѣсомъ и съ пожнями, куты топоръ ходилъ, куты коса ходилъ, съ пошлою землею, что къ ней

изстаринны тянуло: и кто въ ней жити крестіанъ и тѣмъ крестіаномъ надобѣ имъ моя дань, ни тамга, ни вожженная куница, ни кормъ данно таможенной кормъ, ни волостелинъ, ни доводщикъ кормъ⁽¹⁾, ни иные некоторые пошлины; ни волостельно доводщикъ къ нимъ не вѣзжастъ приставовъ своихъ къ нимъ ни всы ни въ чемъ; а что покупать, или что дадутъ, и нѣ таможникамъ моимъ не ляжутъ; а сваяется тѣмъ крестіаномъ съ моими крестіанъ съ волостными, ихъ сузу язъ самъ князь Оедоръ, а будетъ виноватъ пречистые Богомъ крестіанинъ, и онъ Пречистой; а будетъ мой волостель, или доводчикъ, или таможники, и нѣ имъ грамоту и а не дадутъ имъ поминка ничего, гостя передъ ними не ставятъ. А моту писалъ Игнаша Пантелѣевъ.

(А. Арх. Эксп. I, № 15).

268. Обычная запись до 1400.

Се азъ князь в. Анофрейъ пожаловалъ есми сие еуангеліе у нашемъ монастырѣ въ церкви у св. Іоанна Предтечи на трове, а придалъ есми св. Іоанну и мнищи землю з бортью. борть по великому дорогу по Соженцо озеро, на Ул рече землю з бортью, на Наче на землю з бортью, на Лисне ездъ и у а въ церковь св. Іоанна и в нашъ монастырь. и в сѣзъ и въ люди св. Іоанна не вступатися никому; а владыцѣ ст

⁽¹⁾ Давоси — тѣмъ мѣста въ рѣкѣ и озерахъ, гдѣ рыба водится. — тѣмъ мѣста въ рѣкѣ и озерахъ, гдѣ рыба водится.

⁽¹⁾ Навозенная куница — сборъ съ рыбъ или съ животныхъ. Всѣ эти кормы и пошлины были разными случайными данями, поставленными княземъ.

Иоанскаго и с нашего монастыря овѣскаго кунци не брати а ни капошлинѣ. А отъ кого будетъ какая нашему монастырю, ино досмотрятъ онитъ намъ самимъ, а по насъ рошему, а старци и люди которыхъ на св. Иоанна земли и судити и игумену Иоанскому самому братию, му никому не вѣстунатися, а вла не вѣстунатися в нашъ монастырь.

(Изв. Акад. Н. Х, 369—370).

3. Купчая на нѣдѣ въ Червонной Руси 1400.

Имя Отца и Сына и св. Духа. А паниъ Мацина, воевода Илзовскій, изаю тѣ тыиъ листомъ каждому до, передъ кымъ коли буде тѣтъ листъ: аже пришедъ предъ наше обличье, а Ходоръ Шидловскій, своею доброю, здоровымъ животомъ, ничимъ не жентъ, продалъ пану Ключови свою, на имя Шидловъ, а къ тому це Жаворонковича, то есть, проза 30 копѣ русскихъ безо дву купу кунъ, пану Ключови на вѣки, и въ его, его прирожнымъ послѣдомъ; о продалъ, яко самъ держалъ, и съ н, и съ сѣножатми, и со лѣсы, зъ нами и съ пасиками, со всѣми граи, и вложилъ и уперекъ того исела и дворища того Жаворонковича; въ Ключъ имаеть того исного села два уживати и дворища того Жаворонковича на вѣки и дѣты его. А на то: пано Яшко Мазовшанинъ, пано Куликковский, Михаилъ Жидьховойтъ Илзовскій Кундратъ, Мико-Михала Чабанеского сынъ, Баграмъ Я. А на подтверженъе приложилъ му листу свою печать пано Маци-

на. А писанъ листъ во Львовѣ, по божымъ нароженіи 1000 лѣтъ 4 ста лѣтъ.

(А. Юж. и Зап. Рос. I, № 6).

270. Жалованная рязанскаго в. к. Олега Ив. Солотчинскому монаху. 1402.

Яръ кн. в. Олегъ Ив. придалъ есмь св. Богородици, на Солотшу, Савицкой островъ съ Холковскою лукою; перекопью, съ бортными ухажь, и съ бобровыми ловаи и съ рыбною ловлею, съ озеромъ Тишью, и съ поземомъ и съ рѣзанкою, и съ шестдесать, съ виною и съ поличнымъ и съ беззачиннами; докомъ Совицкой островъ съ Халковскою лукою, перекопью, съ бортными ухажь, и съ бобровыми ловаи, потомъ волостели мои не вѣзжають, ни чапшницы мои, ни ключицы, ни поѣздове, ни ямникъ, ни борovníк; а ловчанине (!) мои въ Тишю не вѣзжають рыбы ловити нѣкоторыми дѣлы. (А у подлинной грамоты печать в. князя, вислая черною воску).

(А. Ист. I, № 14).

271. Жалованная звенигородскаго кн. Юрія Савво-сторожковскому монаху. 1404.

Пречистыи ради милости и честнаго ея Рождества, се язъ, князь Юрь Дни-

(!) Въ эти лица раздѣляли или для разныхъ сборовъ съѣстными припасами, или для ловли рыбы, птицъ и зѣбрей, или для производства суда.

тревичи, что азъ далъ Пречистой въ домъ, на Сторожъ, отцу своему игумену Савѣ съ братією, или кто по немъ иныи игуменъ будетъ, села свои въ звенигородцкомъ уѣздѣ, село Бѣлгина и съ деревнями, деревни Тимонина, д. Павликова, д. Козинская, да Клодубацынское, да деревню Глѣденовскую, да д. Еремѣеву, да село Усть Развадин, да къ тому селу придалъ осми Патретьевской земли, далъ осми въ рускомъ уѣздѣ въ Замоскн село свое у Василья святаго и съ деревнями и съ прудомъ и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу изстари потего (титуло), а что собѣ отецъ мой игуменъ Сава съ братією прикупить земель, или что имъ дадутъ земля по души въ мой потчнѣ: и которыхъ люди ишутъ жити на тѣхъ земляхъ монастырскихъ, и тѣмъ людямъ ненадобѣ моя дань, ни имъ, ни поводы, ни мытъ, ни тамги, ни пасечн бѣлка, ни осмичин, ни косяки, ни мки, ни иная которая пошлина, ни города не дѣлають, ни двора мѣсто не ставятъ, ни коня моего не кормить, ни сѣнъ моихъ не косятъ, такъомъ ни къ сотцкому, ни къ дворскому, ни къ десятскому, съ тяглыми людьми не тинуть ни въ которые проторы и въ раиють, ни въ иныи въ которые пошлины. А намѣстники мои звенигородцкіи и волостели звенигородцкіи, и рускіи мои намѣстники и волостели мои рускіи, и ихъ тиуни, на тѣхъ хрестыиныхъ на монастырскихъ кормовъ своихъ не емлютъ, ни высылають къ нимъ ни по что, а праведники и доводчики поборовъ не берутъ, ни вѣдѣають; а вѣдаетъ игуменъ Сава самъ свои люди во всѣхъ дѣлахъ и судитъ самъ во всемъ, или кому игуменъ прикажетъ, оприче душегубства. А случитца судъ смѣсной городцкимъ людямъ или волостнымъ съ монастырскими людьми, и намѣстники мои Звенигородцкіи и Рускіи и ихъ тиуни тѣхъ людей судятъ, а игуменъ съ ними судить, или кому

прикажетъ въ свое мѣсто. А правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человекъ, и онъ правъ и виноватъ монастырю, игумену съ братією, а намѣстники мои и волостели и ихъ тиуни въ монастырского человека не вступаютца, ни въ правого, ни въ виноватого; а вѣдаетъ игуменъ въ правдѣ и въ винѣ своего человека самъ, а цетдево заплатятъ на обѣ стороны. А правъ ли, и виноватъ ли городцкій или волостный человекъ будетъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ моимъ и волостелемъ и ихъ тиуномъ, и имъ истцево заплотятъ, а игуменъ съ братією или ихъ приказники въ городного и волостного человека не вступаютца. А пятошники мои, явенторскіи и рускіи, у монастырскихъ людей коней не пегнать, а тамошники мои тамги не емлютъ на монастырскихъ людехъ: азъ кн. Юрьи Дмитреевичъ Пречистый далъ пято и тамгу, на теицнъ далъ игумену Савѣ съ братією: держитъ игуменъ въ монастырѣ свое пято. Которой хрестыиный монастырской купить или мѣняеть, и онъ пятитъ въ монастырѣ; а которой хрестыиный монастырской продать въ торгу или въ селѣ, и онъ тамгу платятъ игумену Савѣ въ монастырѣ, а которой пропатнитца или протамжитца монастырскій, игуменъ Сава вину возметъ на монастырѣ, а тамошники мои, звенигородцкіи и рускіи въ монастырскаго человека не вступаютца. Да далъ азъ кн. Юрьи Дмитревичъ отцу своему игумену Савѣ борть свою, по рѣчкѣ по Индѣи отъ суходола по Покровъ св. Богородици, отъ Покрова по Нару вверхъ до Вацннѣ, до рѣки Москвы, а по другую сторону по правую по Олександрова село по Шубина, да по слободкѣ по Дмитреевой, да по Нахабну къ рѣцѣ Москвѣ; далъ азъ князь Юрьи Дмитреевичъ отцу своему игумену Савѣ бортника Ондрейка Телпцына съ деревнею, въ которой живетъ на Рѣпищи, и онъ тѣ борты монастыр-

скія дѣлаетъ. А черезъ сию мою грамоту кто изъ чьимъ изобидитъ, быти отъ меня въ казни. А грамота писана въ лѣта 6912, м. мая 10 день.

(А. Истор. I, № 15)

272. Договорная между Полоцкомъ и Ригой 1407.

Мы мужи Полочане даемъ вѣдати, кто на сию грамоту узрѣть или услышитъ чту-чи. Князь в. Витовтъ литовскій, нашъ осподарь, докончалъ прошежи насъ и смирилъ насъ вѣчно, межн Полоцкого города и Рязгского города: чтобы Полочаномъ добровольно вѣхати къ Рязъ, также Рижаномъ къ Полоцку, безъ всякихъ завады, ни одного не выемши добровольно ему купити и продати; также Полочаномъ у Рязъ, а Рижаномъ у Полоцку, никакъ малоу торговати не торговати, что розницею зовутъ, а то мы какъ у Полоцку, а Рижане у Рязъ, учинимъ и поставимъ, а любо какъ можемъ межн себе уравниати; также могутъ Полочане мимо Ригу у землю, а Рижанамъ мимо Полтескъ у землю, куда хочотъ, то на обѣ сторонѣ межн насъ волю водою и землею. Ныны жъ бы кня. в. Витовтъ, осподарь нашъ, а любо его послѣднове, кто коли будетъ осподарь Полоцки у Полоцку, и складъ учинили, а любо мейстеръ Задвинскій въ Рязъ, а тотъ и складъ держати на обѣ сторонѣ, у Полоцку и въ Рязъ, такъ какъ уставленъ будетъ. А Полочаномъ блюсти Рижянина у Полоцку какъ себе, а Рижаномъ блюсти Полочянина у Рязъ себе оборонять: аже Полочянинъ что проступитъ у Рязъ, ино имъ того до Полоцка послать, ино его тамъ Полочяне осудятъ по своей праву, также нѣмецкій купецъ что проступитъ у Полоцку, ино его послать къ Рязъ, ино его тамъ осудятъ по рязьскому

праву. Также у Полоцку солъ вѣсити на скалвахъ тымъ же вѣсомъ, что воскъ вѣсать, тыми же колоколами: вѣсу Полоцкому быти рязького полушудомъ болши: про то же сперва Рижаномъ послать свои колоколы и скалвы къ Полоцку на свою истраву, потомъ же сотрутся тымъ колоколами или изломится или погибнуть, ино намъ Полочяномъ послать къ Рязъ на свою истраву на свои пѣнизи, да учинитъ тымъ колоколами по старому праву и похъшнѣти; также серебряными вѣсы у Рязъ держати полузолотниковъ болши во одного рубля; также вѣсцемъ крестъ дѣловати нынѣ и потомъ, коли надобъ что имъ право вѣсити на обѣ сторонѣ одному какъ и другому, а вѣсцо отступитъ прочъ отъ скалвъ, а рѣкою не принимать, а вѣсебное имати вѣсцо, какъ у Полоцку на Рижанехъ емяютъ, такъ имати у Рязъ на Полочянехъ вѣсебное. Аже будетъ которая обидя, или завядъ, межн кимъ на обѣ сторонѣ, ино знати истцу истца, а инному инному въ тоѣ сѣ не вступати, ни томъ рубежа держати ни обѣ сторонѣ; аже будетъ межн мейстеремъ Задвинскимъ, или которымъ опослѣ будетъ межн земли и людн, ино купцюи чистъ путь его товару на обѣ сторонѣ и его животу, узати ему свой товаръ куда хочотъ вѣхати, и поити коли ему надобъ или по водѣ, или по суху, или у горѣдъ, или на пути. Про тожъ бы тоѣ смирѣше вѣчно стояло неопорчено со обою сторону межн нами Полочяны и Рижяны, и печяти есмо свои привѣсили къ сей грамотѣ. А писана быеть грамота сѣ у Могилевѣ, по божьемъ роженн 1000 лѣтъ и 400 и 7 лѣта, а печатана у Рязъ, у сѣмую суботу м. мая 14 день.

(А. Арх. Эксп. I, № 16).

См. также договорныя грам. Новгорода съ Ригой 1392. (Русско-ливонск. акты. Спб. 1868, 85—88).

273. Уставная таможенная грамота Молдавского господаря, воеводы Александра, Ильвовский и Подольский купцы 1407 г.

Милостию божьею, мы Александръ воевода, господарь земли Молдавской, чинимъ знаменито и сими нашими листомъ усѣмъ, кто на нѣ узрѣтъ, или его услышитъ, оже есмы доконали съ рядцами и съ мѣстчаны Илвовского мѣста и съ усѣмъ посольствомъ ихъ, и учинили есмы уставыцтво о мытахъ у нашей земли; и доконали есмы съ ними, чтобы ходили у нашей земли, и съ своими торговлями. А мыта есмы имъ такъ поставили и улегчили, чтобы давали у нашей земли мыто такъ: Нампервое головное мыто Сочавское, на складъ отъ сукна отъ гривну 3 гроши; а коли имутъ купити татарский товаръ у Сочавѣ, или шолкъ, или перецъ, или камки, или тебенки, или темянъ, или грецкий квасъ, отъ гривну у Сочавѣ по 3 гр.; а коли имутъ купити татарский товаръ у иныхъ торгохъ нашихъ, тамъ имутъ дати, гдѣ его купятъ, отъ гривну 2 гр., а на головное мыто у Сочавѣ отъ гривну 3 гр., та смѣтъ его продати, кому любить. А кто идеть до Илвова, на головное мыто у Сочавѣ: отъ скота 1 грошъ, отъ 10 свиный 1 гр., отъ 10 скота овецъ 1 гр., а отъ кобылы по 6 гроши, а отъ каждого коня по 6 гроши, отъ сто бѣлицъ 1 гр., отъ сто лисицъ 10 гроши, отъ сто овчины сураны 4 гр., отъ сто кожи агнячихъ 2 гр., отъ сто кожи скотихъ 15 гр.; то мыто Сочавское. А кто идеть до татарскомъ сторонѣ отъ 12 кантари у Сочавѣ 1 рубель серебра, у Ясы тридесате грошъ, а у Бѣлый-городъ полърубель серебра, а кто не идеть на Бѣлый-городъ толко иметъ дати Тягнякяку колко у Бѣломъ-городѣ, опроче перевозовъ, а на сторожу отъ каждого воза по 12 грошъ. А кто иметъ погнати скоть до Татаръ, на головное мыто у Сочавѣ отъ

скота 4 гроши, а у Ясы 2 гр., а на Тягнякю 2 гр.; а отъ 100 овецъ у Сочавѣ 60 гроши, а у Ясы 30 гроши: то мыто тѣмъ што идутъ до Татаръ. А поставы сукна имаютъ ихъ продати на складъ у Сочавѣ, а у нашихъ торгохъ не имаютъ волю продати ихъ. А съ тѣми гроши волю имъ ходити и торговати соби по усѣхъ торгохъ нашихъ, што коли изнайдутъ. А до Угоръ и до Бесарабъ свободно имъ вывозити сукна....; а кто повезетъ сукно до Бесарабъ, дати иметъ на головное мыты у Сочавѣ отъ гривну по 3 гроши, а на краи у Баковѣ отъ гривну 2 гр., а што привезетъ изъ Бесарабъ, или перецъ или баволну или будъ што: отъ 12 кантари у Баковѣ полърубель, а по головное мыто у Сочавѣ отъ 12 кантари 1 рубель серебра. А кто иметъ повезти сукно до Быстрицы до Угоръ, у Сочавѣ отъ гривну по 3 гр., а у Бани отъ гривну полътора гроша, а у Молдавицы отъ гривну полътора гроша. А коли ся воротятъ изъ Угоръ, отъ каждого терху у Молдавицы, по 2 гр., а у Бани отъ каждого терху по 2 гр. А кто иметъ повезти сукно до Брашова, на головное мыто у Сочавѣ отъ гривну 3 гр., а у Баковѣ отъ гривну полътора гроша; а у Тотруши отъ гривну полътора гроши; а коли ся имутъ воротити, отъ каждого терху на Тотруши по 2 гр., а у Баковѣ отъ каждого терху по 2 гр. А кони, изъ нашей земли, што по 3 гривны, свободны имъ суть, и угорьстии кони свободны имъ; а у которомъ торгу имутъ ихъ купити, тамъ имутъ дати отъ каждого коня по 4 гроши, а на складъ у Сочавѣ отъ каждого коня по 6 гр., а на Сирятъ отъ каждого коня по 2 гр., а у Черновци по 2 гр.; а кто иметъ повести кони или кобылы до Камянци, што было дати ему у Сирятъ, то иметъ дати въ Дорошнии, а што было дати ему у Черновци то иметъ дати у Хотини; тако же есть мыто и отъ кобылы, яко и отъ коня. А кто иметъ ку-

пяти скотъ или бараны у Баковѣ, либо у Романовѣ у торгу, либо на Нѣмци, либо у иныхъ торгохъ нашихъ: ненадобѣ ни-гдаѣ мыто дати, ниже тамъ гдѣ купилъ, и возметъ печать отъ мытника; а у которомъ торгу иметъ купити, тамъ иметъ дати отъ скота 1 грошъ, отъ 10 овецъ 1 гр., отъ 10 свиной 1 гр., отъ 100 кожи воловыхъ 10 гр., отъ 100 кожи лгачинхъ 1 гр., отъ 100 кожи суранихъ 2 гр.: ти идуть на головномъ мытѣ Сочавскомъ. А у Сирятскомъ—отъ крапныхъ рѣчей, отъ шапокъ, отъ ногавици, отъ корды, отъ меча, отъ гривны по 3 гроши; а што коли идеть изъ земли чересь Сочавы на Сирять, колко давали на Сочавѣ, половина отъ того мыта имуть дати на Сирять отъ усею, и отъ кожи и отъ волны и отъ овчины: то мыто Сирятское. А у Черновьди отъ нѣмецкого воза мыто 4 гр., а отъ оринскаго воза 6 гр.; отъ скота 1 грошъ, отъ 10 свиной 1 гр., отъ 10 овецъ 1 гр., а отъ кони и отъ кобылы по 2 гроши; а на перевози и отъ нѣмецкихъ возъ цѣлыхъ и отъ орменскихъ по 4 гроши: то мыто Черновьское. А у Чернови возы не страсти, але куонецъ дастъ свою вѣру, аже не имаетъ заповѣданный товаръ на свой возъ: куница, серебро, воскъ и кони добрии земѣстин; а имаетъся поставити цѣну сукнѣ у Сочавѣ, яко во Львовѣ. А львовчане што имуть поити до Браилово по рыбы на крайнее мыто, или у Баковѣ, или у Берладѣ: тамъ имуть дати отъ гривну и полътора гроша, а воза и рыбы не заимати; а тамъ возиметь печать, та приидеть слободно до Сочавѣ, та иметь дати на головномъ мытѣ у Сочавѣ отъ гривны по 3 гроши, а воза и рыбы не заимати. А на Сирять имуть дати отъ гривну по полътора гроша, а рыбы и воза не заимати. А на Чернови мыто отъ воза. А львовчане што имуть принести сами изъ Угорь серебро жѣженое: отъ того серебра што быхомъ

мы купили собѣ, колко будетъ намъ надобно, а иное серебро, што останеть, то имѣ слободно. А мунтяньскій воскъ и брашевскій слободно имѣ есть; а мыто имуть дати отъ камене у Баковѣ одинъ грошъ, а на искладѣ у Сочавѣ отъ камене 1 грошъ, а у Сирять отъ камене 1 гр. А угорьстїи куница слободни имѣ; а мыто имуть дати у Бани полътора гроша отъ гривну; а на искладѣ у Сочавѣ отъ гривну 3 гроши, а у Сирять полътора гроша отъ гривну; а отъ тїи куницы колко будетъ намъ надобни, а мы имемъ соби купити, а нинѣ имѣ слободни. А еще есмы имѣ дали волю, штобы собѣ держали у Сочавѣ одинъ домъ, а у томъ дому корчму не держати, ни пива варити, ни меду, ни меснїи клѣтки держати, ни хлѣба продавати: пакъ ли тотъ, кто иметь жити у томъ домѣ, бы хотѣлъ нѣшто отъ тѣхъ держати, тогды муситъ съ мѣстомъ терпѣти. А то есмы учинили куницею господаря нашего, короля полскаго изъ усеи Рускои земли съ Подолскои. А то мы, ниже есмы выше писали, слобуемъ имѣ вѣчно уздержати, безо лсти и безъ хытрости, на вѣки вѣчныя, мы и наши намѣсткы; николи то непоручено, при нашей чти и при нашей вѣрѣ, подлугъ крестьяньскаго права. А на то свидкове: панъ Жюргъ, староста; панъ Михайло Дорогунскій; панъ Владъ Серетскій; панъ Оана (sic), дворникъ Сачовскій; панъ Ядко, и панъ Иліяшъ чашиникъ. А еще при томъ были послы съ Львова, што съ нами сесе дѣло доконали: Мычко Куликовскій, и Змиръстанъ Ханьсь, и Ханьсь Верзьсь, и Русъ Никлюсь, и писарь львовскій Ханьсь. А на подтверженіе тѣмъ усѣмъ, велѣни есмы нашему вѣрному братію Логовету писати и привѣсити печать наша великая къ сему листу нашему. У Сочавѣ, у лѣто шестотысячное деать сотъ и шестнадесятое лѣто, Октября 8.

(А. Западн. Рос. I, № 21).

274. Науронай.

Въ лѣто 6930 (1422). За умноженіе грѣхъ нашихъ, Богу попустившю, на всю Рускую землю бысть гладъ великъ по 3 годы: и прежде въ Новгородѣ и по всѣмъ ихъ волостемъ и на Москвѣ, и по всей московской и по всей тѣерской землѣ; и толпи бысть тамо дорогъ хлѣбъ, яко на единомъ коврзѣ дати полтына, али каково портище, а ржи наша (псковская) четверетка, чего кто запросилъ, а нѣи съ усердіемъ даваху, а еже бы гдѣ зобница купити ржи или овса, таковыхъ мало обрѣтаху, и мнози съ глаза мраху. А въ Псковѣ тогда бѣаше старыхъ лѣтъ клѣти всякого обилія изнасыпани на Кромѣ: и поидоша ко Пскову Новгородци, Корела, Чюдъ, Вожани и Тѣеречи и Москвичи, и просто рещи съ всей Руской земли, и бысть нахождение ихъ во Псковѣ много множество; и начаша по волостемъ и по пригородомъ и въ Псковѣ купяще рожъ возити за рубежъ, и въ Псковѣ тогда бѣаше зобница ржи по 70 ногать, а жита зобница по 50 ногать, а овса по 30 ногать, а на полтыну ржи полътрети (2½) зобници; и оттодѣ Псковичи заповѣдани не продавати за рубежъ ржи и никакого обилія (хлѣба). А нахожихъ людій начаша изо Пскова проводить и изо всѣхъ волостей, и тако мнози разыдошася; а которіи остались во Псковѣ и по волости, мужи и жены и маліи дѣти, тѣхъ множество изомроша, и накладоша тѣхъ пустотныхъ въ Псковѣ 4 скуделницы, а по пригородомъ и по волостемъ или по могильемъ въ гробѣхъ покопано, то тѣмъ и числа нѣтъ. И бѣ тогъ гладъ по три года.

(П. Собр. Лѣт. V, 23—24).

275. Малолетняя Троиц. Сергіеву мон. и рибнумъ и боброву ловли 1423.

Се азъ князь Петръ Дмитріевичъ пожаловалъ есмь игумена Никона св. Троици Сергіева монастыря, или... нѣи игуменъ по немъ, и его братью, далъ есмь имъ в мою отчинѣ въ Ворѣ, а на рѣцѣ въ Ворѣ же оумѣ Терьменевскомъ рыбы ловити да и бобры ловити; также далъ есмь имъ по рѣцѣ по Ворѣ по ихъ земли от рѣчки отъ Талицы до Лепетни рыбы ловити да и бобры ловити; а мои рыболове и мои бобровьници тудѣ на мои рыбы не ловятъ, ни бобровъ. А чересъ сию мою грамоту кто имѣетъ тудѣ рыбы ловити или бобры в оумѣ въ Терьменевскомъ да и по рѣцѣ по Ворѣ, куды еси ихъ пожаловалъ, нѣи заповѣди 2 рубля; а от меня быти ему в казни. А дана грамота в лѣт 6931-е августа въ 4 день.

(А. Юрид. б. I, № 41).

276. Малолетняя льготная Троиц. Сергіеву мон. на солины варницы 1432—1443.

Святые дѣла Троицы по отца своего грамотѣ, великого князя Василья Дмитріевича, се азъ князь великий Василей Васильевичъ пожаловалъ есмь Сергіева монастыря игумена Зиновія съ братею, или кто будетъ по немъ нѣи игуменъ: что ихъ 4 варницы оу Переяславские Солины волостели мои оуольские и ихъ тибуни и ихъ доводшики съ тѣхъ варницъ поиманы нѣи которыхъ не емлютъ, ни цоборовъ не берутъ, ни явленогъ съ водоливовъ. Да что ихъ дворъ тутожъ оу Солины деревня ихъ на Хупаи горѣ да починокъ, и кто оу нихъ имѣетъ жити людей в томъ дворѣ и в де-

ревнѣ и тѣмъ людямъ монастырскимъ не-
ндобѣ имъ ни мытъ, ни тамга, ни восме-
ничее, ни въсече, ни двора моего ставити,
ни коня кормити, ни закосъ имъ ненадо-
бѣ, ни портѣное, ни подводы, ни къ
дворскому, ни къ сотнику ненадобѣ имъ
тянути некоторыми пошлинами и намѣстни-
цми. Мои переяславскыя и волостели
оусольскыя и ихъ тивуны двора своихъ не
всылають къ тѣмъ людямъ монастырскимъ
къ хупаньскимъ и къ оусольскимъ ни по
что, ни судятъ ихъ, оироче душегубства;
ни доводишки оу нихъ побора неберуть; а
пятенщикъ мой къ нимъ не въездитъ, ни
коневъ оу нихъ не пятнитъ, а держитъ игу-
менъ свое пятно оу своихъ людей оу мана-
стырскихъ или кому прикажетъ. А въ-
даетъ и судитъ свои люди игуменъ самъ или
кому прикажетъ; а смѣшается судъ мана-
стырскимъ людямъ съ городскими людьми или
съ волостными, и намѣстники мои переа-
славскыя и волостели оусольскыя и ихъ
тивуны судятъ, а игуменъ съ ними или
кому прикажетъ; а будетъ правъ или вино-
ватъ монастырскимъ человекъ, и онъ игу-
менъ и въ правѣ и въ винѣ, а намѣстни-
цы мои и волостели не вступаются въ
монастырскогъ человека ни въ правахъ,
ни въ виноватахъ, а игуменъ или кому при-
кажетъ не вступается въ ихъ человека въ
переяславскогъ, и въ оусольскогъ, ни въ
правогъ, ни въ виноватогъ. А чересъ сю
июю грамоту кто на нихъ что возметъ или
чимъ изобидитъ, бытъ отъ меня въ казни...
рюю грамоту дамъ грамоту, а на сю гра-
му... грамоты нѣтъ.

(А. Юрид. б. I, стр. 91—92).

277. ~~Возвращенные~~ ~~документы~~ ~~отличительные~~
Протасовичъ 1425 и 1426.

а. Се язъ князь в. Василей Василь-
евичъ всеа Русіи пожаловалъ есмь Ивана

Григорьевича Расла, прозвище Ивата Про-
тасьева, и сына его Конона Ивановича,
волостью Лузою, за ихъ къ намъ выѣздъ,
въ кормленья. И вы все люди тое воло-
сти, чтите ихъ и слушайте, а они васъ
вѣдаютъ, и судити и ходити велать у
васъ тиуномъ своимъ, а доходъ имать по
наказному списку. Писанъ на Москвѣ,
лѣта 6933 августа въ 28 день.

А у подлинныхъ грамоты назади
пишетъ: «князь в. Василей Васи-
левичъ всеа Русіи». Печать писала на
красномъ воску—орелъ.

б. Се язъ князь в. Василей Васи-
левичъ всеа Русіи пожаловалъ есмь Ива-
на Григорьевича Расла, прозвища Ивата
Протасьева, и сына его Конона Иванова-
ча, въ кормленье въ Мещерѣ городомъ
Елатиою и Кадомомъ, съ мыты и съ пе-
ревозы, и со всеми намѣстничьими доходами,
и съ пошлиною, что было дано за вы-
ездъ отцу его Ивану. И вы все люди
тѣхъ городовъ и становъ и волостей, чтите
ихъ и слушайте; а они васъ вѣдаютъ;
а судити и ходити велать у васъ тиунамъ
своимъ, а доходъ имать по наказному
списку. Писанъ на Москвѣ, лѣта 6934
году апрѣля въ 20 день.

А у подлинной грамоты назади
пишетъ: «князь в. Василей Васи-
левичъ всеа Русіи». Печать на кра-
сномъ воску писала.

(А. Юрид. № 161, стр. 177).

278. Записная и закладная Ивана Каба-
чинъ 1428—1434.

Се язъ Иванъ Кабачинъ занялъ есмь
у игумена Христофора полтину да трид-
цать бѣлъ, а въ томъ есмь игумену

Христофору заложилъ пожню на Навитеро-
вѣ наволоцѣ свой жеребей; а внизъ по-
рицѣ съ Васильемъ межа по большой
кустѣ на березѣ, а съ большого куста
прямо на малый кустецъ къ лѣсу, а съ
Мачеюю межа верхъ рѣки по колю и
по ямамъ наполю; а завалъ еси полтину
и бѣлки до Юрьева дни; а не уплачу
на срокъ кунъ, ню моя пожня въ тогъ.
А на то послуш: Тиломъ чернецъ да
Микита Ондреешъ. А написалъ сію кабалу
Семень поповъ Окуловъ. А кабалу еси
далъ безъ печати.

(А. Юрид. № 232, стр. 260).

**279. Даныя на с. Оксиньинское Моско-
вскому Успен. собору 1433—1437 или
1440—1448.**

Милостию божіею и пречистыя его Ма-
тере и молитвою св. чудотворца Петра,
м-та всея Руси, се язъ Игнатій Васи-
левичъ далъ есмь св. Богородици съ
борной на Москвѣ въ домъ и св. чюдот-
ворцу Петру, м-ту всея Руси, село свое
Оксиньинское, свою отчину, съ перко-
вию съ св. Николю, въ звенигородскомъ
уѣздѣ, и господину своему юмѣ епископу,
нареченному въ святѣйшую митрополью
руськую, или кто по немъ будетъ иный
митрополитъ, и съ деревнями, что къ
нему напередъ того потягивали, куды
шоа соха ходила, куды коса ходила, куды
и топоръ ходилъ и съ луги, и съ
пожнями, и съ лѣсомъ, и съ всѣмъ съ
тѣмъ, что къ нему издавна потягло; а
господинъ мой держитъ то село въ дому
пречистыя Богородици, а не продасть его,
ни дастъ никому, ни мѣнить ни съ кѣмъ;
а далъ есмь то село напоминокъ своимъ
родителямъ и себѣ и всему своему роду.
А на то послуш: Иванъ Пльичъ, Ананья

дѣакъ митрополитъ, Иванъ Истѣвье. А
грамоту писалъ Семень чернецъ; а за-
читалъ есмь хрестомъ (крестою).

(А. Юрид. б. I, стр. 445).

**280. Названіе Василия Микудинича и
рѣдъ Казниру и. 1444 г.**

Господину господарю и. королю слуги
твоей Василей Микудиничъ твоее милости
господарю своему, низко челомъ бысть.
Што твоя милость пишетъ, господарь
мой, до мене о тыхъ людехъ о Бруша-
нѣхъ, о поминати, ню я, господарю,
Олькира (Ольгерда) не помню, помню
князя в. Витовта, дядю твоего; и то,
господарю, помню: даывали 50 кунъ
княгини в. Витовтовой, съ дыма по ку-
ницы, а по тры гроши житицны, а въ
кузину по курети и по десети лещъ и по
полгроша; а бобровникъ одинъ съ конемъ
и со псомъ, а дохода ему грошъ; а къ
жизну 3 дни, и на яръ 3 жъ дни, а
сѣна 4 стыры ставить, и на Усочи
ѣзъ забиваютъ—старына жъ, а Варейни-
нахъ не бывало, то нитъ, господарю, по-
вина жъ,—а подъ намѣстникомъ у подю-
дахъ не хоживали; хоживали подъ кня-
земъ в. Витовтомъ дяди твоего отъ Вы-
тебска до Смоленска, а отъ Смоленска
до Полоцка; а о судахъ межа, головщина,
о сокольее гнѣздо, о бобры, зъ ерени; а
то суживали на городѣ намѣстники твои.

(А. Южн. и Запад. Рос. I,
№ 23).

**281. Дороговизна и денежное дѣло и
Новгородъ.**

Въ 1446 г. въ Новгородѣ хлѣбъ ко-
рогъ бысть, не токмо сего одного году,

не всю 10 лѣтъ, по двѣ коробы на шолтину, иногда болѣ, иногда менши, иногда ногѣ купить; и бысть скорбь и туга крестьяномъ велики, толко слышати плачь и рыданіе по улицамъ и по торгу, и мнози отъ глада падающе умираху, дѣти предъ родителями своими, и отци и матери предъ дѣтми своими; и мнози разоидошася, нинѣ въ Литву, нинѣ въ Латынство, нинѣ же бесерменству и Жидомъ изъ хлѣба дахуся гостемъ. А въ то время не бѣ въ Новгородѣ правдѣ и праваго суда, и возсташа ябедники, изнарядиша четы и обѣты и цѣлованія на неправду, и начаша грабити по селомъ и по волостемъ и по городу, и бѣяхомъ въ поруганіе сусѣдомъ нашимъ, сущимъ окрестъ насъ; и бѣ по волости изъѣжа велика и боры частыя, кричь и рыданіе и вопль и клятва всеми людьми на старѣйшины наша и на градъ нашъ, зане не бѣ въ насъ милости и суда права.

Въ 1447 г. начаша людие денги худити серебряныи, даже и вси Новгородци другъ на друга смотря, и бысть межъ ими голка и мятѣжъ и нелюбовь; и посадникъ и тысячій, и весь Новгородъ уставивша 5 денежниковъ и начаша переливати старыя денги, а новыя ковати въ ту же мѣру на 4 почки таковы же, а отъ дѣла отъ гривны по полуденгѣ; и бысть крестьяномъ скорбь велика и убытокъ въ городѣ и по волостемъ...

Того же лѣта Новгородци охулиша серебро, рубли старыи и новыи; бѣ денежникамъ прибытокъ, а серебро передѣлаша на денги, а у денежниковъ поимаша посулы... Выведе Сокира посадникъ ливца и вѣсца серебряного Федора Жеребца на вѣче, назовѣвъ его нача *сочити (хитро розыскивать)*: «на кого еси лилъ рубль? онъ же оговори 18 человекъ, и по его рѣченъ инымъ съ мосту смѣташа, а иныхъ домы разграбиша и изъ церквей вывозиша животы (*пожитки*) ихъ, а преже того по цер-

квантъ не искивали. И еще того же Федора начаша безъправдыи бояре научати говорить на многихъ людей, претяще ему смертию; онъ же протрезвився рече: «на всѣхъ есмь лилъ, и на всю землю, и вѣсма съ своею братьею ливци». Тогда бѣ весь градъ въ сѣтованіи многѣ, а голодники и ябедники и посульники радовались, толко бы на кого выговорилъ; и того самого смерти предаша, а животъ его въ церкви раздѣли и разграбиша. И бысть во градѣ мятѣжъ великъ, и оттогъ и самъ Сѣкира разболѣся и умре.

(П. С. Лѣт. IV, 124. 125. 126).

232. Жалованная зен. кн. Маріи Ярославни Чухломскому монаху. 1450.

По осподаря своего грамотѣ в. кн. Василія Васильевича, се азъ княгини в. Марья пожаловала есмь дому пречистые Богородицы честнаго ея Покрова, на Чухломѣ на городкѣ, игумена Александра съ братьею, или кто иный игуменъ будетъ по немъ у Покрова преч. Богородицы въ монастырь: что ихъ монастырской починокъ въ Верховѣ, въ Усольской волости, и кто людей у нихъ монастырскихъ въ томъ починкѣ живеть, и тѣмъ ихъ людямъ ненадобѣ ни тамга, ни осиниче, ни явка, ни мѣтъ, ни косты, ни иные некоторые пошлыны, никаковъ проторѣ; да что ихъ варница монастырская у Соли съ Супленскою варницею, и кто у нихъ будетъ закащикъ монастырской, и онъ въ той варницѣ варить на монастырь, какъ и на меня на в. княгиню варять въ моей варницѣ, безъ череду и безъ стоялицѣ. А волостели мои усольскіе и ихъ тиуни того монастырскаго закащика не судятъ ни въ чемъ, ни доводчики въ ту варницу неходятъ. Да что тутожъ у нихъ у Соли монастырская же ихъ поварницы, на великомъ колодаѣ, да и

въ нныхъ варицахъ три четвертины, но ненадобъ съ нихъ ни противень, ни мащюкы, ни тамга, ни домытницы, ни нилы нмъ некоторые мащлины не надобъ, ни являемое; а волостели мои усольскіе, и нхъ тиуны и доводчики, у игуменовыхъ Александровыхъ варицъ дровъ не емяють. А коли у игумена Александра бываеъ его сущенье, и тиуны и доводчики тогда въ варицу не влзаетъ, а въ коробу не приступаютца. А волостели мои усольскіе и нхъ тиуны въ монастырской починокъ въ Вархавь нхъ его людямъ къ монастырскимъ, и къ пришимъ, и къ старожилцамъ, не высылають къ нимъ ни по что доводчиковъ своихъ ни поборовъ у нихъ не берутъ, ни кормовъ волостели мои на нихъ не емяють и не судятъ нхъ; а вѣдаютъ и судятъ тѣ свои люди игумень Александръ, самъ или его братья, или кому прикажутъ; а смещетца куда съ своими людьми съ волостными тѣмъ нхъ людямъ монастырскимъ, и волостели мои усольскіе или нхъ тиуны судятъ, а игумень Александръ съ ними судятъ, или кому прикажетъ. А правъ ли будеть, виновать ли волостной человекъ, и онъ волостелю въ правдѣ и въ винѣ; а игуменовъ человекъ правъ ли, виновать ли, и онъ потомужъ въ правдѣ и въ винѣ игумену; а волостели мои въ игуменова человекъ не вступаютца, ни въ правого ни въ виноватаго. А черезъ сю мою гра-

моту кто на нихъ что возметъ, или тѣмъ необходитъ, быти отъ меня въ казни. А дана грамота въ лѣто 6969-е, октября въ 4 день.

(А. Истор. I, № 49).

283. Купчая Кириллова мон. 1448—1468.

Се азъ Касимъ игумень Кириллова монастыря, Пречистой въ домъ купилъ есмь въ Островскомъ тѣу полонца (рыбу ловить), у Ондreja у Борисова; а далъ есмь полтора рубля наvorgорскіе. — А на то послуши: старецъ Илья, старецъ казначенъ Сергѣи, старецъ Тимошенъ, Прида поповъ, Василь поповъ, Сафойло. А грамоту писалъ чернецъ Митрофанъ; а грамота безъ печати.

(А. Юрид. № 73, стр. 120).

О древнемъ пронаменномъ состояніи Россіи можно читать въ Рус. Правдѣ и грамотахъ въ отдѣлѣ Администраціи и Юридическомъ. См. также статьи: о Святославѣ, о Юрьѣ, Поуч. Монаха, Житіе Антонія Римлянина, Слово о богатомъ до 1200 г., Духъ Завѣщанія Московскъ князей, Лишцкая Опись, Ханскіе Ярлыки, Наместникъ Тохтамыша, Хождение въ Царьградъ князя Александра и др.

Б. НАМЯТНИКИ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

284. Сказаніе о Щипотѣ монастырѣ.

Бысть въ В. Новѣградѣ чюдо страшно и оудивленію достойно. Въ вѣтій посадникъ, именемъ Щипалъ, имѣя оу себѣ сына адинаго,

бѣ бо богатъ зѣло, и многымъ дающе сребро свое въ лихву: зимаше на годъ по денгѣ, на новгородской рубль новгородскую денгу, и оттого собра много, и помысливъ на то сребро церковь поставити, и монастырь сеудати. И обрете мѣсто отъ града два

поприща и приде ко Іоанну архієпископу, проси благословенія отъ него на освященіи церкви пресв Богородицы честнаго ея шкрова. Архієпископъ же даде ему благословеніе на такое великое діло божіе и отъиде. Цилъ же прими благословеніе отъ архієпископа, и поиди съясъ своего нати: дѣлатели и готовити вся потребная на освященіи церкви; сыи же сотвори все повелѣніи, и возвѣсти отцу своему. Цилъ же моли архієпископа, дабы ѡхотѣ на основаніи церкви оной, начало положили архієпископъ же моленія его на преррѣ: и иде на основаніе церковное со всеми освященными соборомъ, и съ нимъ множество народа, и основаніи церкви положи, со освященными соборомъ. Цилъ же, по совершеціи церковномъ, и основаніи, постави трапезу велию и добру, оутради архієпископа, дарми одарить, и отпустивъ во градъ съ великою честию, а самъ въ домъ свой и отъиде, слава Богу. Архієпископъ же, пріѣхавъ въ домъ св. Софій, и пріятъ книжи и чтяше правды св. отецъ, и нача разсуждати въ собѣ, а вѣда блгословіе Цилу, а вѣда его богата суща и мздоимца, понеже не вопроши его отъ кегого собораніи такое великое діло замысли, и о томъ архієпископъ въ великомъ недоумѣніи бысть, и въ скорби. Цилъ же нача ссѣдати церковь, по совершеціи же церковнемъ, приде ко архієпископу, и моли его, дабы освятить храмъ той. Архієпископъ же повелѣ ему съ собою ити въ тайную хранину. Цилъ же, вѣда въ тайную хранину, и рече ему св. божіи архієпископъ: повѣда ми, чадо, не скрый Госода ради, отъ кегого собораніи своего сщсвое діло начиниши. Цилъ же, отъ страха и оужаса паде къ ногамъ святителя, и в глаголаи согрѣшихъ отцу, простѣ мя, мѡже же іудіи пряхождаку ко мнѣ, вѣдмаху, серебромъ даючимъ въ лихву, на 44 гривени, и на 4 денги, на годъ по денгѣ. И на то, серебромъ соорудити церковь, и монастырь, оградити и мыти вѣды, что ми повелѣваеши. Архієпископъ же в глагола ему: и нѣмѣши доволѣе, оутроше себя вся погребалнаи, орациу, и сѣваніи, и вся, аже суть на погребаніи мертвыхъ, и иже повѣждѣся отцу своему, духовному, все согрѣшенія своя, и въ погребалницѣхъ дѣлать, со іуданномъ своимъ, и надгробная вѣдѣти надъ собою пѣти, всмоги же Богъ отпрѣсти елико хоцетъ, а мы, чадо, готовы будѣти со всеми соборомъ. Цилъ же, слышавъ отъ святителя, плача, и рыдая, и всорѣ тусоривъ гробъ и погребалнаи, и поспѣхъ со іуданномъ отцу своему, духовному, и скривъ въ гробъ, и собораніи надъ нимъ пѣти надгробная, пѣти, и вѣдѣти: Цилъ же, во гробѣ оумре, и расчлѣсь мѡстѣ церковный, и не обрѣтѣся гробъ предъ нимъ. И бысть ту пропастъ вели; святитель же приде на освященіе церковное, и наиди стрѣла оное видѣніе, и повелѣ изугрѣти вѣдѣти на сѣ.

нашъ писати, деревинныи надъ, прощасю въ подобіи образъ Цилу. Самъ же, отъ страха, и оужаса, отъиде въ домъ св. Софій, и неосвящену церковь повелѣ запечатати, доволѣ изволитъ Богъ, той же сотворити.

Сынъ же Цилу, плача, и рыдая, и приде, и припаде къ ногамъ святителя, и рече: святитель, оикий, помози ми, иже не ради отца моего! что ми повелѣши, да сотворю? Архієпископъ же повелѣ ему въ постѣ и въ молитвѣ пребыти, и рече: еще запѣдаю ти, чадо, 40 дней да луторгисають оу 40, деревей. Дажь священникомъ доволно, и причетникамъ, и нищимъ и темничникомъ: и въ тѣхъ 40 днѣхъ на всакъ день понахды поють и литургіи служатъ неизмѣнно, и на распутіяхъ никого не мнѣши, ни дѣла, ни чина, ни нага, да и монастырь препитай елико возможно, и тако сотвориши прѣиди къ вѣдѣти смиренію, и возвести ми о сѣти. Сынъ же Цилу, повелѣ литургіи служить 40 дней, лишени ради отца своего, и милостину нищимъ доволно давати, и сотворитъ все четыредесятнику елика заповѣда ему святителю. Сынъ же Цилу, приде по архієпископу, и повелѣ ему: что сотвориши, лишени ради отца своего: вторицею повелѣ ему творити аже творилъ, сотворилъ 40 дней. Архієпископъ же повелѣ архієпископа досмотрити, въ церковь Цилу, пропасти, архієпископъ же вѣдѣ Цилу, гробъ наруже не много, и отъиде запечатати церковью, и возвести архієпископу, чадо, сѣ о немъ. Архієпископъ же приде, и возвести великому святителю, что Цилу, гробъ наруже не много видѣть. Архієпископъ же повелѣ Цилу, сыну въ постѣ, и въ молитвѣ пребыти и творити еще и вторую четыредесятнику: такожде сотворитъ, и приде къ вѣдѣти смиренію, и возвести о сѣти. Архієпископъ же повелѣ того же архієпископа досмотрити, Цилу, пропасти, архієпископъ же приде, и вѣдѣти того гробъ наруже, наруже, и приде, и возвести архієпископу чюдомъ. Сынъ же, вѣдѣти маго Цилу, приде ко архієпископу, и повелѣ сти ему: еже сотвориши, лишени ради отца своего, по повелѣніи, елика заповѣда ему святителю. Архієпископъ же повелѣ Цилу, сына, и повелѣ ему въ тѣхъ погребалницѣхъ молитвѣ и въ постѣ, и творити елика, елика, ту четыредесятнику, а вѣдѣти того, божіи, давати божіи, церковныи, и нищимъ, и странникамъ. Сынъ же Цилу, четыредесать дней, подахъ (г) божіи, церковныи, священникамъ, и причту, и нищимъ, и темничникамъ, и странникамъ; болши, прѣиде, а вѣдѣти. Архієпископъ же посла, того же архієпископа, и третье досмотрити, того великого чюдомъ! Архієпископъ приде, въ церковь, и вѣдѣти того гробъ наруже, и возвести святителю, чюдомъ. Цилу, же сынъ повелѣ служить литургіи 40 дней, лишени ради отца своего, и милостину доволно давати, на всю четыредесатнику, елика заповѣда ему святителю.

и сотвори. Сынъ же Шилоу прїиде ко святителю и возвести ему: что сотворихъ лишениа ради отца своего всю 40 дней. Архіепискоу же повелѣ надъ нимъ соборнѣ пѣти надгробная пѣнія всему освященному собору, и погребѣ его самъ съ освященнымъ соборомъ съ великою честію, а храмъ той освяти самъ съ освящен. соборомъ., во славу Отца и Сына и св. Духа. Аминь.

(П. стар. рус. лѣт. I, 21—26).

О Шилѣ разъясненіе въ очеркахъ Буслаева. II, 58—61.

285. Георгій Храбрый.

Во святой землѣ, православной,
Нарождается желанное дѣтище
У тоя ли премудраго Соѳіа:
И нарекаетъ она по имени
Свое то дѣтище Георгій,
По прозваніицу-храбрый.
Возрастаетъ Георгій храброй
Промежъ трехъ родныхъ сестеръ,
Отъ добра дѣла не отходячи,
Святыхъ словомъ огрожаючи.
Міру крещеному угрожаючи,
Какъ и сталъ онъ, Георгій храброй,
Во матеръ возрастъ приходити,
Умъ-разумъ спознавати,
И учалъ онъ во тѣ поры
Думу крѣпкую оповѣдати
Своей родимой матушкѣ,
А и ей ли, премудрой Соѳіи:
-Созволи, родимая матушка,
-Осударыня премудрая Соѳіа
-Взять мнѣ ко землѣ свѣтло-русской
-Утвержать вѣры христіанскіи.
И даетъ ему родимая матушка,
Она ли, осударыня премудрая Соѳіа,
Свое благословеніе великое:
Вхати ко той землѣ свѣтло-русской,
Утвержать вѣры христіанскіи.
Бдетъ онъ, Георгій храброй,
Ко той землѣ свѣтло-русской,
Отъ востока до запада побѣждаючи,
Святую вѣру утвержаючи,
Бесерменскую вѣру побѣждаючи.
Называетъ онъ, Георгій храброй,
На тѣ лѣса, на темныя,
На тѣ лѣса, на дремучіе;
Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
Хочетъ онъ, храброй туто проторити:
Нельзя Георгію туто проѣхати,
Нельзя храброму туто подумати.
И Георгій храброй проглаголуеть:
-Ой вы, лѣса, лѣса, темныя!
-Ой вы, лѣса, лѣса, дремучіе!
-Зароститесь лѣса темныя
-По всей землѣ свѣтло-Русской,
-Раскиньтесь лѣса дремучіе

-По крутымъ горамъ по высокімъ,
-По Божьему все волѣнію,
-По георгіеву все моленію!
По его, слову, георгіеву,
По его ли, храбраго, моленію,
Заросали лѣса темныя
По святой землѣ свѣтло-русской.
Раскидались лѣса дремучіе
По крутымъ горамъ, по высокімъ.
Называетъ онъ, Георгій храброй,
На тѣ горы на высокія,
На тѣ холмы на широкія;
Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
Хочетъ онъ, храброй, туто проторити:
Нельзя Георгію туто проѣхати,
Нельзя храброму туто подумати.
И Георгій храброй проглаголуеть:
-Ой вы, горы, горы высокія!
-Ой вы, холмы, холмы широкіе!
-Разсыпьте горы высокія
-По всей землѣ свѣтло-русской,
-Становитесь холмы широкіе
-По степямъ, полямъ зеленымъ,
-По Божьему все волѣнію,
-По георгіеву все моленію!
По его ли, слову георгіеву,
По его ли, храбраго, моленію,
Разсыпалась горы высокія
По всей землѣ свѣтло-русской,
Становились холмы широкіе
По степямъ, полямъ зеленымъ.
Называетъ онъ, Георгій храброй,
На тѣ моря, на глубокія,
На тѣ рѣки, на широкія;
Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
Хочетъ онъ, храброй, туто проторити:
Нельзя Георгію туто проѣхати,
Нельзя храброму туто подумати.
И Георгій храброй проглаголуеть:
-Ой вы моря, моря глубокія!
-Ой вы рѣки, рѣки широкія!
-Потеките моря глубокія
-По всей землѣ свѣтло-русской,
-Побѣгите рѣки широкія
-Отъ востока да и до запада,
-По Божьему все волѣнію,
-По георгіеву все моленію!
По его слову ли, георгіеву,
По его ли, храбраго, моленію,
Протекали моря глубокія,
По всей землѣ свѣтло-русской,
Пробѣгали рѣки широкія
Отъ востока да и до запада.
Называетъ онъ, Георгій храброй,
На тѣхъ звѣрей, на могучіихъ,
На тѣхъ звѣрей, на рогатыхъ;
Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
Хочетъ онъ, храброй, туто проторити:
Нельзя Георгію туто проѣхати,
Нельзя храброму туто подумати.
И Георгій храброй проглаголуеть:
-Ой вы, звѣри, звѣри могучіе!
-Ой вы, звѣри, звѣри рогатые!

•Заселитесь звѣри могучіе
 •По всей землѣ свѣтло-русской,
 •Плодитесь звѣри рогатые.
 •По степямъ, полямъ безъ числа.
 •По Божьему все вѣдѣнію,
 •По Георгіево все моленію!»

И онъ, Георгій храброй, заповѣдуетъ
 Всѣмъ звѣрямъ могучимъ,
 Всѣмъ звѣрямъ рогатымъ:

•А и есть про васъ на сѣдѣное
 •Во поляхъ трава муравчатая,
 •А и есть про васъ на поиліице
 •Во рѣкахъ вода студеная.»

По его ли, слову георгіеу,
 По его ли, храброго, моленію,
 Заселились звѣри могучіе
 По всей землѣ свѣтло-русской;
 Плодились звѣри могучіе
 По степямъ, полямъ безъ числа;
 Они пьютъ, вѣдать повѣдѣнное,
 Повѣдѣнное, заповѣданное

Отъ его, Георгія храброго.
 Назъваетъ онъ, Георгій храброй,
 На то стадо, на змѣнное,
 На то стадо на лютее;
 Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
 Хочетъ онъ, храброй, туто проторити;
 И стадо змѣнное возговоритъ
 Ко тому ли Георгію храброму:

•Али ты, Георгій, не вѣдаешь,
 •Али ты, храброй, не знаешь:
 •Что та земля словомъ заказана,
 •Словомъ заказана, заповѣдана.

•По той землѣ заповѣданной
 •Пѣтъ человѣкъ не прохаживалъ,
 •На коню никто не проѣзживалъ.
 •Уйми ты, Георгій, своего коня ретиваго,
 •Воротися ты, храброй, самъ назадъ.»

Вынималъ Георгій саблю острую,
 Нападалъ храброй на стадо змѣнное.
 Ровно три дня и три ночи

Рубить, колетъ стадо змѣнное;
 А на третій день ко вечеру
 Посѣкъ, порубилъ стадо лютее.
 Назъваетъ онъ, Георгій храброй,
 На ту землю свѣтло-русскую,
 На тѣ поля, рѣки широкія,
 На тѣ высокія терема, златоверхіе.
 Хочетъ онъ, Георгій, туто проѣхати,
 Хочетъ онъ, храброй, туто проторити.
 Какъ и тутъ ли ему, Георгію,
 Выходать на встрѣчу красны дѣвицы,
 Какъ и тутъ ли ему, храброму, приглаго-

луютъ:

•А и тебя ли мы, Георгій, ожидаючись,
 •Тридцать три года не вступаючи
 •Съ высокаго терема, златоверхаго,
 •А и тебя ли мы, храброго, ожидаючись,
 •Держимъ на роду великѣ обѣтъ:
 •Отдать землю свѣтло-русскую,
 •Принять отъ тебя вѣру крещеную.»
 Принимаетъ онъ, Георгій храброй,
 Ту землю свѣтло-русскую

Подъ свой великъ покровъ,
 Утверждаетъ вѣру крещеную
 По всей землѣ свѣтло-русской.

(Сказ. Сахарова II. 24—26).

См. Калѣки Безсонова. 2, 440.

Стихъ о «Егоріи Храбромъ» предлагаетъ грубую связь церковныхъ сказаній съ поэтическими вымыслами, отзывающимися мифическою стариною. Устройство Русской земли Егоріемъ Храбрымъ—будто бы какой нибудь эпизодъ изъ космогонической поэмы о сотвореніи міра. Сестры Егорія въ еловой корѣ, вмѣсто тѣла, и обросшія ковыль-травою, вмѣсто волосъ, къ тому же насыщѣя волковъ—ни что иное, какъ мифическія чудовища, перешедшія въ легенду изъ древнѣйшихъ этическихъ преданій. Самъ басурманскій царь представляется въ образѣ мифическаго чудовища, которое кричитъ по звѣриному, шипитъ по змѣиному. По одному варианту, это чудовище, убитое Егоріемъ, своею кровью производитъ потомъ, согласно съ скандинавскими мифомъ о потопѣ, происшедшемъ отъ крови убитыхъ великановъ.

Одолѣла кровь Георгія бусурманская, окал-
 нала;
 Столѣ онъ въ крови не по колѣнѣ, не по
 полѣсѣ,
 А столѣ онъ въ крови по блыи груди.

Потомъ, по моленію Егоріеу, разсту-
 пилась мать-сыра-земля и пожрала эту бу-
 сурманскую кровь.

Въ иныхъ вариантахъ смѣшеніе эпохъ и
 именъ доходитъ до того, что Егорій пред-
 ставляется русскимъ княземъ, сыномъ ка-
 кого-то Чернышевскаго князя, взятымъ въ
 плѣнъ и мучимымъ отъ татарскаго хана.
 (Историч. Христ. Буслаева, стр. 1622).

Во всемъ этомъ стихъ, сквозь мифе-
 скій ликъ св. Георгія Храбраго, сквозь ми-
 фическія черты его батырской, героическо-
 полубожеской дѣятельности, проглядываютъ
 нѣкоторые смутные отбѣски историческіе.
 Егорій Храбрый является намъ, въ народ-
 номъ воображеніи, героемъ-полубогомъ, мо-
 гучимъ воздѣльвателемъ русской земли, на-
 чинателемъ, основателемъ ея физической

культуры, земского устройства⁽¹⁾. Для такого объяснения стиля мы имеем некоторые исторические основания. Из истории колонизации видим, что на обоих путях первоначального движения и расселения славянского племени по финскому северовостоку, на систему волжско-камской или ростовско-суздальской и на систему полярно-балтийской или новгородской цивилизации, — Егорий Храбрый был признан русскими колонистами спутником и помощником в борьбе с суровой северовосточной природой, с Чудью, с финскими язычеством, а потом с XIII в. и с бусурманством. Поблдоносный Юрий Долгорукий, недаром носивший имя Храброго поблдоносца, первый неутомимый устроитель северовосточной, волжской страны Великой Руси, — Юрий Долгорукий, именно, как изображаемый народным эпосом Егорий Храбрый, героически носился по русской земле, вдоль и поперек исходил ее, в течение своих 22 летних походов, от верховьев и до низовьев Волги, вдоль и поперек извдал всю лесную и польскую землю. Раздвигая в ней лес и поле, он рубил леса, средоточия зверей и звероловной Чуды-Мери, и строил в полз свои знаменитые польские и загвские города — начатки гражданской культуры — Москву, Юрьев Польский, Юрьев Повольский, Дмитров, Переяславль Залесский, Коснятане, Кострому, Галич Мерский, а по Татищевой летописи, и Ярославль, и еще некоторые другие города. Строя города и ставя в уездах и в селах, заботясь о распространении и утверждении христ. веры на финском севере, Юрий Долгорукий признавал своим сподвижником в борьбе с дикой, непочатой почти природой и с неупрными финскими и другими племенами северной Руси, св. Георгия Храброго. Потому он любил в городах и селах, им устроенных, ставить первые церкви во имя Георгия Храброго. По свидетельству Никоновской летописи, он не только в городах, но и в нескольких селах построил церкви во имя Георгия поблдоносца. (Искон. II, 135 и д.). Точно также новгородцы, колонизуя северовосточную финскую страну русской земли за увалами, в другой полярно-балтийской речной системе, также большую часть погостов называли георгиевскими от церквей во имя св. Георгия Храброго. В этом всякий может убедиться из Писцовых книг пятин и погостов новгородских. Мало того: путь новгородской колонизации среди дремучих

лесов в северовосточных землях — Блзглаз Чуды — по р. Сухонь и ея притокам означено в летописях новгородских даже особыми легендами о Георгии поблдоносце⁽¹⁾. На основании таких и торических фактов, мы позволим себе догадку, что в стиле о Егории Храбром народный эпос выразил идею первоначальной земского строения, физической культуры русской земли, идею могучей богатырской силы славянского племени в борьбе с лесами непроходимыми, дремучими, с целыми стадами зверей рыскающих и рогающих, да с Чудью языческой, а с XIII века и с Татарами — бесерменами. Как Егорий Храбрый протарил себе путь до первого жилища, поселения человеческого, через темные дремучие леса, через широкие реки, через болота топучия, через стада лютых зверей и волков рыскающих, через лютые стада зминых; так и славяно-русское племя протарало себе пути колонизации на финском северовостоке, сквозь темные дремучие леса, через зыбучия болота и топучие холмы, по широким рекам пробиралось, с одной стороны в слд за удаляющимися новгородскими молодцами, ушкуйниками и гостями — устроителями северно-поморской земли, с другой — по слдам Храброго Юрия Долгорукаго, неутомимаго устроителя волжской земли. И когда народ русский, призывая на помощь Георгия Храброго, в основном частях, совершил первоначальную подготовительную физическую культуру, архитектурно-экономическую обустройку и пограничную территориальную установку русской земли путем покорения и соборания есей земли, путем волю-народного перехода и колонизационного самоустройства среди лесов непроходимых, среди финских и лясских бесерменских племен — тогда для него наступил многознаменательный в наших юридических актах Юрьев день, — памятный досель и в народной земледельческой истории и в народном физическом или сельско-хозяйственном дневок — день Георгия Храброго. (А. П. Шапова: „Исторические очерки народн. мировоззр. и суеврв“. Журн. Мин. Народ. Просв. 1863 г. кн. I отд. IV, стр. 26—30).

(1) По переводу Азбуковников XVII века, Георгия — значить воздвигнутый.

(1) Легенда рассказывает, что в половине XII в., в 27 верстах ниже нынешнего г. Никольска, на р. Юг при впадении р. Моломочки новгородские молодцы поселились на лвй стороне Юга против жилья Чуды. Когда Чудь делала сколько раз нападения на селы, пришельцев они молили св. Георгия, — и враги, видя явное воина на блонь коней, грозящего им с кровососными, каждый раз удалялись. Вологодск. губер. Вд. 1843, № 11.

286. **Олеги Святославичъ.**

Закатилось красное солнышко
За горышки высокия, за моря широкия,
Разсаждались звѣзды частыя по свѣтлу небу:
Порождались Вольга сударь Буслаевичъ
На матушкѣ на святой Руси.
Росъ Вольга Буслаевичъ до пяти годковъ,
Пошелъ Вольга сударь Буслаевичъ по сырой
земли:

Мать сыра земля сколыбалася,
И звѣри въ лѣсахъ разбѣжались,
И птицы по подоблачью разлетались,
И рыбы по синю морю разметались.
И пошелъ Вольга сударь Буслаевичъ
Обучаться всякихъ хитростей, мудростей,
И всякихъ языковъ различныхъ.
Будетъ Вольга семнадцати лѣтъ
Прибираетъ дружину хорошую:
Тридцать молодцевъ безъ единого,
Самъ Вольга былъ во тридцатыхъ.
-Дружина, скаже, моя добрая, храбрая!
-Слушайте большого братца, атамана-то:
-Вейте веревочки шелковыя,
-Становите веревочки по темну лѣсу.
-Становите веревочки по сырой земли,
-И ловите вы кунницъ и лисицъ,
-Дикихъ звѣрей и черныхъ соболей,
-И ловить по три дня и по три ночи.
Слушали большого братца, атамана-то
Дѣлали дѣло повеленое; и т. д.
Не могли добыть ни одного звѣрка.
Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ левымъ
звѣремъ (львомъ),

Поскочилъ по сырой земли, по темну лѣсу,
Заворачивалъ куницъ, лисицъ,
И дикихъ звѣрей, черныхъ соболей,
Большихъ поскакуничъ заюшекъ,
Малыхъ горностаюшекъ.

И будетъ во градъ во Кіевъ
Со своею дружиною со доброю,
И скажетъ Вольга сударь Буслаевичъ:
-Дружинишка ты моя добрая, хоробая!
-Слушайте большого братца, атамана-то:
-Вейте силышка шелковыя,
-Становите силышка на темный лѣсъ,
-На темный лѣсъ, на самый верхъ,
-Ловите гусей, лебедей, ясныхъ соколей,
-И малую птицу пташницу.
-И ловите по три дни и по три ночи.
И слушали большого брата, атамана-то,
Дѣлали дѣло повеленое;
Не могли добыть ни одной птички.
Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ Нау-
птицей, (*)

Полетѣлъ по подоблачью,
Заворачивалъ гусей, лебедей, ясныхъ соколей,

И малую птицу пташницу.

И будутъ во городъ во Кіевъ,
Скажетъ Вольга сударь Буслаевичъ:
-Возьмите топоры дроворубныя,
-Стройте суденышко дубовое,
-Вяжите путевья шелковыя,
-Выѣзжайте вы на синее море,
-Ловите рыбу семжинку и бѣлужинку,
-Щученьку и плотиченьку,
-И дорогую рыбку осетринку,
-И ловите по три дни, и по три ночи.
И слушали большого братца, атамана-то,
Не могли добыть ни одной рыбки.
Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ рыбой
щучиной

И побѣжалъ по синю морю,
Заворачивалъ рыбу семжинку и бѣлужинку,
Щученьку и плотиченьку,
Дорогую рыбку осетринку.
И будутъ во градъ, во Кіевъ.

И скажетъ Вольга сударь Буслаевичъ,
-Дружина моя добрая, хоробая,
-Кого бы намъ послать во Турецъ-землю,
-Провѣдати про думу, про царскую,
-Что царь думы думаетъ,
-Думаетъ ли ѣхать на Святую Русь?
-Старого послать,—будетъ долго ждать;
-А середняго послать-то,—виномъ запойтъ,
-А малаго послать,—заиграется;
-Будетъ, видно, Вольгѣ самому пойти!
Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ
Малую птицею, пташницей,
Полетѣлъ онъ по подоблачью.

И скоро будетъ во Турецъ-земль,

Будетъ у царя турецкаго,

Противъ самыхъ окошечекъ,

И слушаетъ онъ рѣчи тайныя,—

Говорить царь со царицею:

-Ай же ты, царица Панталюновна!

-Я знаю про то, вѣдаю:

-На Руси-то трава растетъ не по старому,

-Цвѣты цвѣтутъ не по прежнему.

-А видно, Вольги-то живого пѣтъ.—

Гогорить царица Панталюновна:

-Ай же ты, царь, Турецъ-Санталъ!

-На Руси трава все растетъ по старому.

-А ночесъ спалось,—во снахъ видѣлось:

-Быть (будто) сподъ восточныя, сподъ сто-
ронушки

Налетѣла птица, малая пташница,

А сподъ западной сподъ сторонушки

-Налетѣла птица черный воронъ;

-Слетались они во чистомъ полѣ,

-Промежду собой подирались;

-Малая-то птица пташница

-Чернаго ворона повыклевала,

-По перушку она повыщипала

-И на вѣтеръ все повыпускала.—

Проговорить царь Турецъ-Санталъ:

-Ай же ты, царица Панталюновна!

-А я думаю скоро ѣхать на Святую Русь.

-Возьму я девять городовъ

-И подарю своихъ девять сыновей,

(*) *Науи*, иначе *мои* или *нои* является и въ другихъ произведеніяхъ: въ стихѣ о Егоріи Храбромъ и въ сказкѣ объ Александрѣ Македонскомъ.

-Привезу себѣ шубоньку дорогую.
 Говоритъ царица Панталюковна:
 -А не взять тебѣ девяти городомъ,
 Проговоритъ царь Турецъ-Сандагъ:
 -Ахъ ты старій торгъ!
 -Сама спала, себѣ сонъ видѣла!
 И ударитъ онъ по бѣлу лицу,
 И повернется,—по другому, (по другой щекѣ)
 И кинетъ царицу о кирпичень полъ,
 И кинетъ ю во второй-то разъ:
 -А поѣду я на святую Русь-, и т. д.
 Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ
 Малыи горностаюшкиомъ:
 Зашелъ во горницу во ружейную;
 И повернется онъ добромъ молодцемъ:
 И тугіе луки переломалъ,
 И шелковыя тетивочки перервалъ,
 И маленыя стрѣлы всѣ повыломалъ,
 И у оружей замочки повывертыгъ,
 Въ боченочкахъ порохъ перезалигъ.
 Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ стрымъ
 волкомъ:

Поскочилъ онъ на конюшенъ дворъ,
 Добрыхъ коней перебралъ,
 А глотки у всѣхъ у нихъ перервалъ.
 Повернулся Вольга сударь Буслаевичъ
 Малою птицею пташней,—
 И будутъ во градѣ во Кіевѣ,
 Со своею со дружиною со доброю:
 -Дружина моя добрая, хоробрая!
 -Пойдемъ-те мы во Турецъ-землю!
 И пошли они во Турецъ-землю,
 И силу турецкую во полонъ брали.
 -Дружина моя добрая, хоробрая!
 -Станемъ-те теперь половину подбѣлять!
 Что было надѣлу дорого?
 Вострыя сабли по пяти рублей,
 А оружье булатное по шести рублей,
 А добрые кони по семи рублей.....

(Пѣсни Рыбников. I, 1—6).

287. Илья Солоникъ.

Молодой Вольга Святославичъ
 Со своею дружинишкою хороброю
 Онъ поѣхалъ къ городамъ за получкою (да-
 нью).

Выѣхалъ въ раздольице чисто-поле,
 Онъ услышалъ во чистомъ полѣ ратай:
 Ореть въ полѣ ратай, понукиваетъ,
 Сошка у ратай поскрипываетъ,
 Омѣшки по камешкамъ почеркиваютъ. (1)
 Ыхалъ Вольга до ратай,
 День съ утра онъ до вечера,
 Со своею дружинишкою хороброю,

А не могъ онъ до ратай доѣхати.
 Ыхалъ Вольга еще другой день,
 Другой день съ утра до вечера,
 А не могъ онъ до ратай доѣхати.
 Ореть въ полѣ ратай, понукиваетъ, и т. д.
 Ыхалъ Вольга еще третій день,
 Третій день съ утра до пабѣды,
 Наѣхалъ онъ въ чистомъ полѣ ратай:
 Ореть въ полѣ ратай, понукиваетъ,
 Съ края въ край бородажки пометываетъ;
 Въ край онъ уѣдетъ, другаго не видать;
 Коренья, каменья вывертываетъ,
 А великія-то всѣ каменья въ бородажку валить;
 Кобыла у ратай соловая,
 Сошка у ратай кленовая,
 Гужики у ратай шелковыя,
 Говорилъ Вольга таковы слова:
 -Божья ти помощь, оратаюшко!
 -Орать, да пахать, да крестьянствовать,
 -Съ края въ край бородажки пометывать,
 -Коренья, каменья вывертывать!
 Говорилъ оратай таковы слова:
 -Подитко, Вольга Святославичъ
 -Со своею со дружинишкою хороброю,
 -Мнѣ-ка надобна Божья помощь крестьянство-
 вати!

-Далеко ль, Вольга, ѣдешь, куда путь дер-
 жись

-Со своею со дружинишкою хороброю?-

—Ай же ты, ратаю, ратаюшко!

-Ѣду къ городамъ за получкою

-Ко первому городу ко Гурчевцу,

-Ко другому ко городу къ Орѣховцу,

-Ко третьему городу ко Крестяношцу. (1)

Говорилъ оратай таковы слова:

-Ай же, Вольга Святославичъ!

-А недавно я былъ въ городѣ, третьяго дни,

-На своей кобылкѣ соловей,

-Увезъ я оттоль соли только два мѣха,

-Два мѣха соли, по сороку пудъ.

-И живутъ-то мужики все разбойники,

-Они просятъ грошей подорожники;

-А былъ я съ шалыгой (2) подорожною,

-Платилъ имъ гроши подорожные:

-Который стоя стоитъ, тотъ и сидя сидитъ,

-А который сидя сидитъ, тотъ и лежа ле-
 житъ..

Говорилъ Вольга таковы слова:

-Ай же оратай, оратаюшко,

-Поѣдемъ со мною въ товарищахъ!-

Этотъ оратай оратаюшко

Гужики шелковеньки повыстегнулъ,

Кобылку изъ сошки повывернулъ,

(1) Этими тремя городами показывалъ Олегъ Владиміръ стольно-кѣвскій, безъ котораго дѣло не обходится ни въ одной былинѣ (кроме новгородскихъ): народная фантазія сдѣлала Олега племянникомъ Владиміра.

(2) Шалыга — тоже, что шелгуза: плетъ съ обвязанной пудей, кистей.

(1) Эта былина записана со словъ крестьяни-
 на Олонецкой губерніи, гдѣ почва, особенно въ мѣ-
 которыхъ уѣздахъ, совершенно каменистая.

Съли на добрыхъ коней, поѣхали.
 Говорить оратай таковы слова:
 «Ай же Вольга Святославовичь!
 «Оставилъ я сошку въ бороздочкѣ,
 «И не для—ради прохожаго, проѣжаго,
 «А для—ради мужика деревенщины.
 «Какъ бы сошка съ земельки повыдернути,
 «Изъ омѣшиковъ земельку повытряхнути
 «И бросить бы сошка за ракитовъ кустъ?»
 Молодой Вольга Святославовичъ
 Посылаетъ онъ съ дружинишки хоробрыя
 Пять молодцевъ могучихъ,
 Чтобы сошку съ земельки повыдернули,
 Пять молодцевъ могучихъ
 Приѣхали къ сошкѣ кленовыя:
 Они сошку за обжи вокругъ вертятъ,
 А не могутъ сошки съ земельки повыдернуть,
 Молодой Вольга Святославовичъ
 Посылаетъ онъ цѣлыми десяткомъ:
 Оны сошку за обжи вокругъ вертятъ:
 Сошки отъ земли поднять нельзя,
 Посылалъ онъ всю дружинишку хоробрую,
 А не могутъ сошки съ земельки повыдер-
 нуты,

Подѣхалъ оратай-оратаюшко
 На своей кобылкѣ солоденькой.
 Ко этой ко сошкѣ кленовой:
 Бралъ-то онъ сошку одной рукой,
 Сошку съ земельки повыдернулъ,
 Изъ омѣшиковъ земельку повытряхнулъ,
 Бросилъ сошку за ракитовъ кустъ.
 Съли на добрыхъ коней, поѣхали.
 Оратай кобылка то рысью идетъ,
 А Вольгинъ—отъ коня и посканиваетъ;
 У оратай кобылка—то грудью пошла,
 А Вольгинъ—отъ коня остается.
 Сталъ Вольга тутъ покрикивати,
 Колпакомъ Вольга сталъ помахивати:
 «Постой-ка ты, ратай, ратаюшко!
 «Эта кобылка конькомъ бы была,—
 «За эту кобылку пятьсотъ бы дали.»
 Говорилъ оратай таковы слова:
 «Глупый Вольга Святославовичь!
 «Взялъ я кобылку жеребчикомъ сподъ ма-
 тушки

«И заплатилъ за кобылку пятьсотъ рублей:
 «Эта кобылка конькомъ бы была,—
 «За эту кобылку смѣты бы нѣтъ.»
 Говорилъ Вольга Святославовичъ:
 «Ай же ты, ратаю-ратаюшко!
 «Какъ то тебя именемъ зовутъ,
 «Какъ звеличаютъ по отчеству?»
 Говорилъ оратай таковы слова:
 «Ай же, Вольга Святославовичь!
 «А я ржи напашу, да во скирды сложу,
 «Во скирды складу, домой выволочу,
 «Домой выволочу, на дома выволочу,
 «Драни надеру, да и пива наварю,
 «Шива наварю, да и мужиковъ напою.
 «Станутъ мужички меня покланявати:
 «Молодой Микулушка Селяниновичъ!»

(Пѣсни Рыбников. I, 18—22).

288. Садко богатый.

Сначала Садко былъ бѣденъ; да уиѣлъ онъ иг-
 рать на гуселкахъ яровчатыхъ. Но вотъ три дня
 сразу не зовутъ его съ гуслями на пиръ; Садко
 идетъ къ Ильмень-озеру и начинаетъ играть на бе-
 регу. Изъ воды показывается царь морской, и въ
 награду за удовольствіе, доставленное ему игрою
 Садка, предлагаетъ ему биться съ купцами новгород-
 скими о великѣй закладъ, что въ Ильмень водится
 рыба-золотыя перья.

Идетъ Садко отъ озера, зовутъ его съ гуслями
 на пиръ, начинаетъ онъ играть, да хвастаетъ, что
 есть рыба-золотыя перья въ Ильмень-озерѣ. Бьются
 съ нимъ объ закладъ: онъ закладываетъ буйну голо-
 ву, трое купцовъ—каждый по три лавки товара кра-
 снago. Закладываетъ Садко шелкомъ и мехомъ, добыва-
 етъ три рыба-золотыя перья, и выигрываетъ де-
 вять лавокъ съ товаромъ красивымъ. Начинаетъ Сад-
 ко торговать и идутъ къ нему барыши великіе.

Тогда онъ зоветъ къ себѣ на пиръ Новгород-
 цевъ.

Говорятъ настоятели новгородскіе:

«Что же у насъ Садко ничѣмъ не похваста-
 етъ,
 «Что у насъ Садко ничѣмъ не похваляется?»
 Говорить Садко купецъ, богатый гость:
 «А чѣмъ мнѣ Садку хвастаться,
 «Чѣмъ мнѣ, Садку, похвалиться?
 «У меня-ль золота казна не тощится,
 «Цвѣтно платьице не носится,
 «Дружина хоробрая не измѣняется,
 «А похвастать не похвастать безсметной зо-
 лотой казной:

«На свою безсметну золоту казну.
 «Повыкуплю товары новгородскіе,
 «Худые товары и добрые.»
 Не успѣлъ онъ слова вымолвить,
 Какъ настоятели новгородскіе
 Ударили о великѣй закладъ,
 О денежкахъ тридцати тысячахъ.
 Какъ повыкупить Садку товары новгородскіе,
 Что-бъ въ Новгородѣ товаровъ въ продажѣ
 болѣе не было.

Ставалъ Садко на другой день ранымъ рано,
 Будилъ свою дружину хоробрую,
 Безъ счета давалъ золотой казны,
 И распущалъ дружину по улицамъ торго-
 вымъ,

А самъ-то прямо шелъ въ гостинный рядъ,
 Какъ повыкупилъ товары новгородскіе
 На другой день ставалъ Садко ранымъ рано,
 и т. д.

Вдвойнѣ товаровъ привавезено,
 На тую на славу на великую Новгородскую.
 Опять выкупалъ товары Новгородскіе.
 На третій день ставалъ Садко ранымъ-рано,
 и т. д.

Втройнѣ товаровъ привавезено,
 Подоспѣли товары московскіе

На тую на великую на славу новгородскую.
Какъ тутъ Садко пораздумался:

«Не выкупить товары со всего бѣла свѣта:
«Еще довыкуплю товары московскіе,—
«Подоспѣютъ товары заморскіе.
«Не я, видно, купецъ богатъ новгородскій,
«Побогаче меня славный Новгородъ.»
Провигралъ свой закладъ Садко, да не по чемъ ему!

На свою безсчетную казну выстроилъ Садко тридцать кораблей, нагрузилъ ихъ товарами, поплылъ Волховомъ въ Ладожское озеро, изъ Ладожскаго озера Невомъ въ синее море, продавалъ товары новгородскіе и получалъ огромные барыши. На возвратномъ пути поднимается страшная буря: «мы еще никогда не платили дани морскому царю, говорятъ Садко, и спускаетъ въ море бочку серебра. Но буря не унимается. Тогда бросаютъ жребій, кому быть выброшену въ море—живою данью морскому царю; жребій выпадаетъ самому Садко. Онъ пишетъ на корабль духовную—часть вѣнныя жонѣ, часть церквамъ Господнимъ, часть нищей братіи. Ею сажаютъ на доску и спускаютъ съ доскою на воду; Садко беретъ гусли съ собою. Онъ засыпаетъ на доскѣ,

Проснулся Садко во синемъ морѣ,
Во синемъ морѣ на самомъ днѣ.
Сквозь воду увидѣлъ пѣкучисъ красное сол-
нышко,

Вечернюю зорю, зорю утреннюю.
Увидѣлъ Садко во синемъ морѣ
Стоить палата бѣлокаменная,
Заходитъ Садко въ палату бѣлокаменную:
Сидитъ въ палатѣ царь морской,
Голова у царя какъ куча сѣнная.

«Ай же ты, Садко купецъ, богатый гостя!
«Вѣкъ ты, Садко, по морю ѣзживалъ,
«Мнѣ царю дани не плачивалъ,
«А нонѣ весь пришелъ ко мнѣ во подароч-
кахъ.

«Скажутъ, мастеръ играть въ гуселки яровчаты;

«Повиграй же мнѣ въ гусельки яровчаты»
Какъ началъ играть Садко въ гусельки яровчаты,
Какъ началъ плясать царь морской въ синемъ морѣ,

Какъ расплясался царь морской.

Игралъ Садко сутки, игралъ и другіе,
Да игралъ еще Садко и третій,
А всѣ пляшетъ царь морской въ синемъ морѣ.

Во синемъ морѣ вода восколыбалася,
Со желтымъ пескомъ вода смутилася,
Стало разбивать много кораблей на синемъ морѣ.

Стало много гинуть имѣнныцѣвъ,
Стало много тонуть людей праведныхъ;
Какъ сталъ народъ молиться Николы Можай-
скому,

Какъ тронуло Садко въ плечо во правое:

«Ай же ты Садко новгородскій!
«Полно играть въ гусельки яровчаты!»
Обернулся—глядитъ Садко Новгородскій:
Ажно стоитъ старикъ сѣдатый.
Говорилъ Садко Новгородскій:

«У меня воля не своя во синемъ морѣ,
«Приказано играть въ гуселки яровчаты.»
Говорилъ старикъ таковы слова:
«А ты струночки повырывай,
«А ты шпенечки повыломай.
«Скажи—у меня струночекъ не случилось,
«А шпенечковъ не пригодилося,
«Не во что больше играть:
«Приломалися гуселки яровчаты.»

Садко исполняетъ приказаніе Николы Можайскаго. Тогда царь морской предлагаетъ ему жениться въ синемъ морѣ; онъ также, по совѣту Николы, пересматриваетъ въ три пріема до 900 красавицъ и выбираетъ въ невесты девятьсотъ-первую. Садко празднуетъ свадьбу на днѣ морскомъ, а за ночь Николѣ Можайскій переноситъ его съ женой въ Новгородъ, и онъ изъ благодарности строить церкви Николѣ.

(Пѣсни Рыбник. I, 370—380)

О Садкѣ можно читать въ Сѣвернору. Народнопр. Костомарова.

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

289. Торговля въ древней Руси.

Народы, изъ коихъ составлялось государство руссiйское, и до пришествiя Варяговъ имѣли уже нѣкоторую степень образованiя: ибо самыя грубые Древляне жили отчасти въ городахъ; самыя Вятичи и Радимичи, Варвары по описанiи Нестору, издревле занимались хлѣбопашествомъ. Вѣроятно, что они пользовались и выгодами торговли, какъ внутренней, такъ и внѣшней, но мы не имѣемъ никакого историческаго объ этомъ свѣдѣнiя. Первые извѣстiя о нашихъ купечествѣ относятся уже ко временамъ варяжскихъ князей: договоры ихъ съ Греками свидѣтельствуютъ, что въ X вѣкѣ жило множество Россiянъ въ Царѣградѣ, которые продавали тамъ невольниковъ и покупали всякія ткани. Зѣфирная лодка и пчеловодство доставляли имъ множество воску, меду и драгоценныхъ мѣховъ, бывшихъ, вмѣстѣ съ невольниками, главнымъ предметомъ ихъ торговли. Константинъ Багрянородный пишетъ, что въ Хазарію и въ Россію шли тогда изъ Царяграда пурпуръ, богатая одежда, сукна, сафьяны, перецъ: къ снѣгу товарамъ, по извѣстiю Нестора, можно прибавить вино и плоды. Ежегодное путешествiе руссiйскихъ купцовъ въ Грецію описываетъ Константинъ слѣдующимъ образомъ: «Суда ихъ приходить въ Царѣградъ изъ Новгорода, Смоленска, Любеча, Чернигова и Вышегородъ; подвластные Россамъ Славяне, Кри-

вичи, Лучяне и другіе, зимою рубятъ дѣсь на горахъ своихъ и строятъ лодки, называемыя *монокзмля* (однодеревки), ибо онѣ дѣлаются изъ одного дерева. По вскрытіи Днѣпра, Славяне приплываютъ въ Кіевъ и продаютъ оныя Россiянамъ, которые дѣлаютъ уключины изъ старыхъ лодокъ и весель. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ собирается весь руссiйскій флотъ въ городкѣ Витичевѣ, откуда плетъ уже къ порогамъ. Дошедши до четвертаго и самаго опаснаго, то есть, Невсытя, купцы выгружаютъ товары и ведутъ скованныхъ невольниковъ около 6000 шаговъ берегомъ. Печенѣги ожидаютъ ихъ обыкновенно за порогами, близъ такъ называемаго Крапійскаго перевоза (гдѣ Херсонцы, возвращаясь изъ Россіи, переправляются чрезъ Днѣпръ). Отразивъ сихъ разбойниковъ, и доплывъ до острова св. Григорія, Россiяне приносятъ богамъ своихъ жертву благодарности, и до самой рѣки Селвы, которая есть рукавъ Дуная, не встрѣчаютъ уже никакой опасности; но тамъ, ежели вѣтромъ прибьетъ суда ихъ къ берегу, они снова должны сражаться съ Печенѣгами, и наконецъ, миновавъ Конопъ, Константинъ, также устье болгарскихъ рѣкъ, Варны и Дипины, достигаютъ Месинаріи, перваго греческаго города. Сія торговля безъ сомнѣнiя весьма обогащала Россiянъ, когда они для ея выгодъ отваживались на столько опасностей и трудовъ, и когда она была предметомъ всякаго ихъ мирнаго договора съ иноплеменіемъ. Они ходили на

судахъ не только въ Болгарію, въ Грецію, Хазарію или Тавриду, но, если вѣрнѣе Константиноу, и въ самую отдаленную Сирію. Черное море, покрытое ихъ кораблями, или, справедливѣе сказать, лодками, было названо *Русскимъ*. Но цареградскіе купцы едва ли ѣздили чрезъ пороги днѣпровскіе; одни, кажется, Херсонцы торговали въ Кіевѣ. Печенѣги, всегдашніе грабители нашего древняго отечества, имѣли съ нимъ также и мирныя торговыя связи. Будучи народомъ кочующимъ и скотоводнымъ, подобно нынешнимъ Киргизамъ и Калмыкамъ, они продавали Россіянамъ множество азіатскихъ коней, овецъ и быковъ; но Константинъ къ сему извѣстію прибавляетъ явную ложь, сказывая, что въ Россіи не было прежде ни лошадей, ни скота рогатаго. Волжскіе Болгары, по сказанію Эвнѣ-Гаукаля, арабскаго географа X вѣка, доставали отъ насъ шкуры черныхъ куніцъ или скноскихъ соболей; но сами не ѣздили въ Россію, будто бы для того, что въ ней убивали всѣхъ иноземцевъ. О торговлѣ древнихъ Россіянъ съ народами сѣверными находятъ любопытныя и достовѣрныя извѣстія въ скандинавскихъ и нѣмецкихъ лѣтописцахъ. Средоточіемъ ея былъ Новгородъ, гдѣ со временъ Рюриковыхъ поселились многіе Варяги; дѣятельные въ морскомъ грабѣжѣ и купечествѣ. Тамъ Скандинавы покупали драгоценныя ткани, домовые приборы, царскія одежды, шитыя золотомъ, и мягкую рухлядь. Первые не могли быть собственнымъ руководѣлемъ нашихъ предковъ: вѣроятно, что они покупали сіи богатые одежды и ткани въ Царьградѣ, куда, по сказанію Несторову, ѣзжали Новгородцы еще въ Олеговы времена. Въ славной Виннетѣ и другихъ балтійскихъ городахъ находились купцы русскіе. Мы знаемъ, что Ливонія завистела отъ Владиміра: тамъ ежегодно бывали многочисленныя ярмонки, собирались весною норвежскіе и другіе купцы, покупали не-

вольниковъ, мѣха и возвращались въ отечество не прежде осени. Торговля наша столь уже славилась богатствомъ на Сѣверѣ, что лѣтописцы сего времени обыкновенно называютъ Россію страной, изобильною всѣми благами, omnibus bonis affluentem. Вѣроятно, что великіе князья, слѣдуя примѣру скандинавскихъ владѣтелей, сами участвовали въ выгодахъ народной торговли для умноженія своихъ доходовъ. Государственная подать въ IX и X вѣкѣ состояла у насъ болѣе въ вещахъ, нежели въ деньгахъ. Изъ разныхъ областей Россіи ходили въ столицу обозы съ медомъ и шкурами, или съ оброкомъ княжескимъ—что называлось: возить повозъ. Слѣдственно казна набирала товарами и могла отпускать ихъ въ чужія земли. Россіане, подобно Норманамъ, соединяли торговлю съ грабежемъ. Извѣстно, что они славятся морскими разбоями въ окрестностяхъ Меларскаго озера, и что желѣзныя цѣпи при Стокзундѣ (гдѣ нынѣ Стокгольмъ) не могли удерживать. Требованіе Грековъ въ договорѣ съ Игоремъ, чтобы всѣ переходы русскіе представляли отъ своего князя письменное свидѣтельство о мирности ихъ намѣреній, имѣло безъ сомнѣнія важную причину: тутъ, кажется, что нѣкоторые Россіане подъ видомъ купечества выѣзжали грабить на Черное море; а послѣ, вмѣстѣ съ другими, приходили свободно грабить въ Царьградъ. Надобно было отличить истинныхъ купцевъ отъ разбойниковъ.

(Ист. госуд. рос. Н. М. Карамзина I, стр. 244—49).

290. Объ имуществахъ духовенства.

Значительность владѣній духовенства не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; ови-

была поразить всякого, кому только прочитывать, или перели-
наши собранія юридических и
ских актов. Эти владѣнія бы-
вычайно разнообразны и въ ру-
ского духовенства сосредоточивались
ное время, недвижимыя имущества
рода. Въ числѣ этихъ разнород-
ушествъ особеннаго вниманія, ча-
своей многочисленности, частію
льности ихъ для духовенства, за-
отъ слѣдующія: 1. *дома, дворы*
рыя, которыми многіе монастыри
въ разныхъ мѣстахъ, особенно въ
пунктахъ. 2. *разныя хозяй-*
ствы строенія и заведенія: амба-
шницы для храненія монастыр-
пасовъ и товаровъ, гостинные
авки, харчевни и бани, которы-
режнія времена, когда духовен-
дозволялось заниматься торговлей,
въ городахъ и посадахъ духовныя
и лица, мельницы, соляныя вар-
другія сельско-хозяйственныя за-
3. *земли населенныя съ ихъ*
ежностями, пустоши и пороз-
га, лѣса, пожни и сѣнокосы, лу-
тбища, бобровыя и бортовые уо-
ра, рѣки и болота. Для многихъ
рыбныя ловли составляли исклю-
е средство содержанія. Кромѣ то-
уговыхъ заведеній пользовались
производить рыбную ловлю въ чу-
дахъ и въѣзжать въ княжескіе и
лѣса для рубки дровъ. 4. *земли*
ныя, села, деревни, починки, сло-
есды и даже города.

ества находились главнымъ обра-
владѣніи высшихъ сановниковъ
и знаменитыхъ монастырей;
иже имущества у церквей и у
ихъ лицъ бѣлаго и чернаго духо-
Уваженіе нашихъ предковъ къ
и жизни, постриженіе князей и
иныхъ и другихъ богатыхъ лицъ, а
построеніе ими монастырей,—

влекло за собою матеріальное обезпеченіе
ихъ. Желаніе быть погребеннымъ въ
монастырѣ не оставалось безъ вліянія на
его обогащеніе; а уваженіе и довѣрен-
ность, которыми пользовались многіе чле-
ны монашескаго сословія у князей и
частныхъ лицъ, давали первымъ возно-
жность заботиться съ успѣхомъ объ уве-
личеніи богатства тѣхъ обитателей, къ ко-
торымъ они принадлежали. Надо замѣ-
тить и то, что для людей, старавшихся
обезпечить поминновеніе, а слѣдов. спасе-
ніе своей души, монастыри имѣли осо-
бенную важность, п. ч. всего болѣе дѣй-
ствительности и силы можно было ожи-
дать отъ такихъ молитвъ, которыя воз-
носились цѣлымъ собраніемъ людей, отка-
завшихся отъ міра и часто прославив-
шихся святостію своей жизни. Понят-
но, что какъ правительство, такъ и част-
ныя лица были гораздо щедрѣе къ оби-
телямъ, прославившимся подвигами сво-
ихъ основателей, чистотою жизни ихъ
преемниковъ, самою древностію своей,—
чѣмъ къ монастырямъ, недавно возник-
шимъ и малозвѣстнымъ. Нѣкоторые изъ
обитателей различными услугами, оказанны-
ми правительству, приобрѣли себѣ право
на особенную благосклонность и щедрость.
Наконецъ, къ пожалованію вотчинъ из-
вѣстнымъ монастырямъ преимущественно
предъ другими, содѣйствовало иногда и
то обстоятельство, что монастыри эти
основаны были въ честь тѣхъ святыхъ,
къ которымъ дарители чувствовали осо-
бенное уваженіе и довѣренность.

По всемъ этимъ причинамъ, въ то самое
время, какъ нѣкоторые монастыри владѣли
многочисленными вотчинами въ различ-
ныхъ областяхъ,—многіе монастыри имѣ-
ли едва по сотни крестьянъ, а нѣкоторые,
вовсе не получивъ населенныхъ вотчинъ,
разработывали сами принадлежавшія имъ
пустоши, состояли на ругѣ или же со-
держались добровольными приношеніями
мѣстныхъ жителей, находясь въ весь-

ма незавидномъ и крайне бѣдномъ положеніи.

Кромѣ монастырей и домовъ архіерейскихъ, участіе въ поземельномъ владѣніи принимали еще церкви *соборныя и приходскія*. Первые владѣли богатыми вотчинами съ самыхъ древнихъ временъ; а послѣдніе рѣдко владѣли землями и еще рѣже населенными. Содержаніе приходскихъ церквей, въ большей части случаевъ, было не обезпечено, и бѣлое духовенство было очень бѣдно. Всѣ виды церковнаго имущества составляли не частную, но общественную собственность духовенства; они принадлежали не лицамъ, но архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ. На раду съ ними существовали, однакоже, хотя и въ несравненно меньшемъ числѣ, такого рода имущества, которыми владѣли, какъ собственностію отдѣльною, лица бѣлаго и чернаго духовенства. — Недвижимыя имущества духовенства состояли иногда въ *оброчномъ*, а частью въ *помѣстномъ* владѣніи; но бол. частью въ *пожизненномъ* и составляли его *вотчину*, т. е. принадлежали ему на правахъ полной собственности, п. ч. жертвователи посвящали свои дары Богу на вѣчныя времена.

Разнообразныя и значительныя привилегіи, которыми пользовалось наше духовенство въ древнее время, не похожи на тѣ преимущества, какія существовали въ Греціи, хотя обычай жертвовать духовенству привилегіи и перешелъ въ Россію изъ Греціи. Въ Греціи они основывались, по бол. части, на общихъ узаконеніяхъ и распространялись одинаково на все духовенство. Въ Россіи, совершенно напротивъ, основаніемъ имъ служили не общіе законы (за исключеніемъ устава о церковныхъ судахъ и ханскихъ ярлыкахъ), а частныя грамоты; сила же ихъ распространялась не на все духовенство, а только на тѣ монастыри и церкви, которымъ они именно были предоставлены.

Самыя права духовенства, по владѣнію недвижимыми имуществами, были весьма разнообразны: часто одинъ монастырь въ одной вотчинѣ пользовался обширными привилегіями, а въ другой не имѣлъ никакихъ. Объемъ правъ зависѣлъ отъ содержанія *жалованныхъ* грамотъ, которыя назывались и *тарханами* ⁽¹⁾; онѣ опредѣляли подробно и точно эти права.

Жалованныя грамоты монгольскихъ хановъ или *ярлыки*, по большей части, заключали въ себѣ слѣдующія привилегіи и льготы: 1, Признаніе свободы вѣроисповѣданія и неприкосновенности всѣхъ званій и вещей, служащихъ для богослуженія. 2, Общее признаніе неприкосновенности церковныхъ имущества и запрещеніе всѣмъ лицамъ, подчиненнымъ ханамъ Золотой орды, нарушать вещественныя права церквей, каковы бы то ни было образомъ. 3, Освобожденіе духовенства отъ всѣхъ податей и повинностей. 4, Присвоеніе за митрополитомъ права судить все духовенство и управлять безотчетно церковнымъ имуществомъ. 5, Льгота отъ податей, которая распространяема была въ ярлыкахъ не только на лицъ духовнаго званія, но и на членовъ ихъ семейства, жившихъ съ ними въ одномъ домѣ.

Жалованныя грамоты князей, князей и другихъ лицъ давали духовенству слѣдующія права и преимущества: 1, Право призывать на свои земли людей для заселенія. 2, Освобожденіе духовенства и крестьянъ его отъ податей и повинностей. 3, Право занимать, вмѣсто правительства, извѣстныя подати съ извѣстныхъ лицъ. 4, Особыя преимущества относительно порядка вноса податей. 5, Освобожденіе владѣльцевъ духовнаго званія и ихъ приказчиковъ отъ подсудимости.

(1) У Татаръ *тарханомъ* назывался человекъ, освобожденный отъ всѣхъ повинностей, налагаемыхъ царемъ, и необязанный дѣлиться съ нимъ полученною на войнѣ добычею.

сти и вѣстнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ: 6, Предоставленіе владѣльцамъ права суда и расправы надъ людьми, поселенными на ихъ земляхъ. 7, Правонитѣ особыхъ приставовъ по суднымъ дѣламъ. 8, Назначеніе особыхъ сроковъ, въ которые только можно было ихъ призывать къ суду. 9, Освобожденіе крестьянъ духовнаго вѣдомства отъ законной ответственности за смертные случаи, происходившіе въ ихъ селахъ. 10, Право монастырей держать собственное пятно для покупки и продажи лошадей и брать за это пошлины. 11, Запрещеніе княжескимъ чиновникамъ вѣзжать въ села духовнаго вѣдомства, ставиться въ нихъ и брать изъсельственно кармы, подводы и проводниковъ. 12, Запрещеніе незванымъ вѣздить въ монастырскія села на шны и братчины. 13, Запрещеніе попрошатамъ и скomorохамъ вѣздить въ монастырскія села. Кромѣ этихъ существенныхъ привилегій, въ грамотахъ находимъ нѣкоторые частныя преимущества, которыя предоставлялись монастырямъ по поводу случайныхъ и временныхъ обстоятельствъ. Жалованныя грамоты духовныхъ властей, митрополитовъ и архіепископовъ, давались монастырямъ и церквамъ: власти освобождали ихъ отъ податей и повинностей, которыя шли въ пользу епархіальнаго начальства, или освобождали отъ подсудности духовныхъ властей.

Доходы, которые получались духовными властями и монастырями съ ихъ населенныхъ мѣстнѣй, съ подвѣдомственныхъ имъ крестьянъ, одни были частнаго характера и состояли изъ *оброковъ и личныя повинностей*, опредѣлявшихся обычаями и договорами, другіе уступлены были государству, а именно: *пошлины судебныя, патенныя, таможенныя, помѣрные* и проч. Крестьяне обязаны были исполнять всѣ монастырскія издѣлія въ хозяйственномъ и промышленномъ от-

ношеніяхъ. *Расходы* духовенства были двоякаго рода: предметомъ однихъ были частныя нужды временныхъ владѣльцевъ церковнаго имущества; предметомъ другихъ—постоянныя общественныя нужды церкви и государства. Всѣ расходы перваго рода шли на одинъ предметъ, на обезпеченіе содержанія самихъ служителей церкви и ихъ штата и прислуги. Во второмъ случаѣ издержки шли на богослуженіе, сооруженіе, сохраненіе, украшеніе зданій церковныхъ и монастырскихъ, на благотвореніе бѣднымъ нищимъ и на другія пособія народу. Духовенство обязано было доставлять пожиты и исправлять повинности въ пользу государства, которыя были весьма многочисленны и разнообразны. Такъ оно уплачивало подати, какъ и всѣ владѣльцы мѣстнѣй, иногда вносило особый оброкъ въ замѣнъ повинностей, отъ которыхъ освобождено было тарханскими грамотами; архіереи и монастыри дѣлали добровольныя приношенія въ пользу правительства; духовенство обязано было ставить даточныхъ людей въ случаѣ войны, доставлять пошлины въ пользу епархіальнаго начальства и т. под. При богатствѣ нѣкоторыхъ духовныхъ заведеній и при той благоразумной распорядительности, которою отличались нѣкоторые изъ архіереевъ и игуменовъ, весьма понятно, что въ монастырской казнѣ оставались часто, за покрытіемъ всѣхъ нужныхъ издержекъ, лишнія суммы. Суммы эти употреблялись иногда для расходовъ, которые можно назвать производительными и которые были цѣлью увеличенія богатства и доходовъ монастыря или церкви. Сюда могутъ быть отнесены расходы на покупку новыхъ вотчинъ, на содержаніе разныхъ хозяйственныхъ зданій и вообще на поддержаніе и улучшеніе монастырскаго, или церковнаго хозяйства. Вообще доходы превосходили нѣсколько разъ пожертвованія, которыя требовались отъ духовенства въ древнее время.

Въ происхожденіи и быстромъ увеличеніи церковныхъ имуществъ надо видѣть не случайное, но исторически необходимое явленіе, проистекавшее изъ дѣйствительныхъ *потребностей* прежняго общества и въполнѣ соответствовавшее тѣмъ особымъ религиознымъ идеямъ, которыя господствовали въ жизни нашихъ предковъ. Одно объясненіе причинъ, побуждавшихъ князей и народъ древней Руси къ одаренію вотчинами монастырей и церквей, уже достаточно для того, чтобы оправдать существованіе церковныхъ имуществъ и раскрыть историческую необходимость, а слѣдовательно и разумность этого явленія. Къ тому же самому заключенію приводятъ насъ и разсмотрѣніе тѣхъ особенностей, религиозныхъ, хозяйственныхъ и политическихъ послѣдствій, которыми сопровождалось *скопленіе* недвижимыхъ имуществъ въ рукахъ духовенства и присвоеніе этому сословію обширныхъ вотчинныхъ правъ. Изученіе этихъ послѣдствій показываютъ намъ, что имущества церковныя имѣли свое историческое значеніе, что они въ свое время принесли значительную пользу какъ церкви, такъ и государству, и что въ ихъ существованіи заключалось единственное средство достигнуть многихъ важныхъ и необходимыхъ для тогдашняго общества цѣлей. Во всемъ этомъ мы легко убѣдимся, если только взглянемъ ближе на важнѣйшія изъ послѣдствій, которыми сопровождалось существованіе этихъ имуществъ.

Первое и, безъ сомнѣнія, самое важное, самое благотѣльное изъ этихъ послѣдствій состояло въ томъ, что церковныя имущества, обеспечивъ содержаніе духовенства, упрочили тѣмъ существованіе церкви, а слѣдовательно утвердили и самое господство христіанства въ нашемъ отечествѣ. Нѣтъ ничего легче, какъ убѣдиться въ томъ, что церковныя имущества дѣйствительно содѣйствовали во многомъ достиженію этого важнаго итога:

стоитъ только вспомнить, что распространеніе христіанства въ Россіи было бы не возможно безъ существованія особаго духовнаго сословія, что существованіе этого сословія было бы не возможно, въ свою очередь, безъ назначенія ему особыхъ и достаточныхъ средствъ содержанія, и что, наконецъ, никакихъ другихъ средствъ содержанія, кромѣ недвижимыхъ имуществъ, назначить въ тѣ времена было нельзя, но самому существу первоначальныхъ хозяйственныхъ и финансовыхъ отношеній. Надо вспомнить еще, что доходовъ съ вотчинъ, предоставленныхъ во владѣніе служителямъ церкви, доставало не только для безбѣднаго ихъ состоянія, но и для множества другихъ расходовъ, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ, какъ мы уже замѣтили, принадлежало расходамъ на построеніе или украшеніе монастырей, церквей и другихъ богослужбныхъ зданій. Такимъ образомъ недвижимыя имущества, предоставленныя духовенству, обеспечивая его содержаніе и освобождая отъ необходимости *сиски*вать себѣ пропитаніе тяжкими трудами, доставляли ему возможность, съ одной стороны, посвящать себя исключительно прямымъ своимъ обязанностямъ, съ другой — распространять постоянно число своихъ членовъ, а слѣдовательно вмѣстѣ съ этимъ и господство христовой вѣры. Притомъ назначеніе духовному сословію такого прочнаго и самостоятельнаго источника дохода, каковы были недвижимыя имущества, было важно и въ томъ отношеніи, что ставило служителей церкви въ совершенно независимое положеніе относительно ихъ паствы, а тѣмъ значительно возвышало въ глазахъ народа ихъ значеніе и вѣсъ. Таковы были прямыя послѣдствія существованія церковныхъ имуществъ! Но косвенныя его послѣдствія были еще значительнѣе, п. ч. они состояли во всѣхъ тѣхъ религиозныхъ и гражданскихъ послѣдствіяхъ, которыми сопровождалось въ

и, какъ и во всѣхъ другихъ государствахъ, утверждение христіанской вѣры. Распространяться о важности этихъ дѣйствій мы считаемъ совершенно безмыслимъ; замѣтимъ только, что церковное имущество непосредственнымъ образомъ содѣйствовало ихъ осуществленію, безъ нихъ, въ первыя времена, и существованіе духовнаго сословія было возможно. Въ этомъ отношеніи можно сказать, что еслибъ не имущества поставившія духовенство съ самаго начала въ безбѣдное и независимое положеніе, то, безъ сомнѣнія, церковь русская не могла бы ни выполнять съ такимъ усердіемъ своего религіознаго призванія, производить на смягченіе нравовъ, разпространеніе и успѣхи гражданственнаго благотворительнаго вліянія, производило оно всегда и вездѣ. Этого мало. Въ послѣдствіяхъ, наложенныхъ, заключалось главное, по единственному назначенію церковныхъ земель. Существованіе ихъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ принесло несомнѣнную пользу. Такъ, наприимѣръ, на разнѣ въ улучшеніе *народнаго хозяйства* имущества эти имѣли вліяніе самое благотворительное, которое можетъ быть оно къ числу полезнѣйшихъ послѣдствій существованія. Духовенству достались по большой части земли пущающія тотъ самый видъ, въ которомъ они вышли изъ рукъ природы. Первоначальной неустроенности экономическихъ отношеній, при воинственномъ направленіи тогдашняго общества, отсутствіи личной и вещественной безопасности, — слѣдствіи гражданского неурядища и безпрестанныхъ войнъ, внутреннихъ и вѣнскихъ, земли эти, по всей вѣроятности, никогда бы не вышли изъ о первобытнаго состоянія, если бы не попали въ руки духовенства, которое усердно занялось ихъ заселеніемъ и обработкою. Къ этому побуждали его

собственная выгода и необходимость извлечь какую—нибудь пользу изъ имущества, которыя сами по себѣ составляли только мертвый, бесплодный капиталъ. При томъ владельцы духовнаго званія скорѣе всѣхъ другихъ могли взяться за подобное предпріятіе и совершить его съ успѣхомъ: они находились въ этомъ отношеніи въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ другія сословія. Съ одной стороны, они имѣли несравненно болѣе образованія и были гораздо менѣ отвлекаемы посторонними занятіями, нежели другіе классы народа; съ другой — они спокойнѣе и безопаснѣе другихъ владѣли своими вотчинами, и менѣ всѣхъ терпѣли отъ главнаго бѣдствія тѣхъ временъ, отсутствія личной и вещественной безопасности. Князья, въ своихъ непрерывныхъ раздорахъ, оказывали болѣе пощады церковному имуществу, чѣмъ свѣтскому; самыя Монголы щадили вотчины духовенства; а отъ притѣсненій гражданскихъ чиновниковъ и сильныхъ людей монастыри и церкви, вслѣдствіе принадлежащихъ имъ привилегій, скорѣе могли защищаться, нежели частныя люди свѣтскаго званія. Данное духовенству право призывать крестьянъ въ свои вотчины облегчало ему возможность заселенія принадлежавшихъ ему пустошей, а многочисленныя привилегіи, которыя предоставлены были крестьянамъ духовнаго вѣдомства, привлекали къ духовенству множество людей и содѣйствовали къ прочному и постоянному водворенію ихъ на церковныхъ земляхъ. Духовенство вполне понимало выгоды своего положенія и постоянно дѣятельно заботилось о заселеніи и хозяйственной разработкѣ принадлежавшихъ ему пустошей. Невозможно опредѣлить съ точностію количества земель, такимъ образомъ заселенныхъ и разработанныхъ духовенствомъ, но нѣтъ сомнѣнія, что у насъ точно такъ же, какъ и на западѣ Европы, количество это было весьма значительно, и что

подъ покровомъ монастырей возникло множество богатыхъ селеній и городовъ, на мѣстахъ совершенно пустынныхъ. По словамъ автора «Исторіи рос. іерархіи», монастыри, безпрестанно распространяя хозяйство посредствомъ своихъ подданныхъ, обдѣляли и удобрили многія дикія, впустѣ лежавшія, земли и населили оныя людьми; осушили великія болота, прокапывали многія каналы, и, чрезъ сообщеніе оныхъ съ рѣками, прежде другихъ въ Россіи открыли хозяйственное судоходство; лѣса лишніе вычищали, а сберегали лучшіе; пролагали дороги по мѣстамъ непроходимымъ, построили вездѣ на удобнѣйшихъ мѣстахъ мельницы и другіе заводы; выучивали подданныхъ всѣмъ нужнымъ для общежитія мастерствамъ, и имѣли самыхъ лучшихъ во всемъ мастеровъ; расяжляли въ вотчинахъ своихъ наилучшія породы домашнего скота; заводили при своихъ мѣстахъ знатныя торговые съезды и ярмарки, отъ чего вокругъ ихъ населялись потомъ цѣлыя посады и города, и обогатились оными» (1). Такая оцѣнка экономическихъ заслугъ монастырей, и. б., нѣсколько преувеличена, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большая часть этого отзыва совершенно справедлива. Исторія сохранила намъ память о многихъ игуменахъ, отличавшихся особою хозяйственною распорядительностію и сдѣлавшихъ чрезвычайно много для развитія народнаго богатства...

Но если на умноженіе народнаго богатства существованіе церковныхъ вотчинъ имѣло вліяніе чрезвычайно благотворительное, то, съ другой стороны, вліяніе его на предотвращеніе золъ, производимыхъ народною бѣдностью, было не менѣе ощутительно. Одна изъ причинъ прежней щедрости къ духовенству заключалась въ

убѣжденіи, что имущество церковное составляетъ собственность бѣдныхъ, и что важнѣйшее назначеніе его заключается въ доставленіи церкви нужныхъ средствъ для дѣятельнаго благотворенія. Въ большой части случаевъ, духовенство дѣйствительно такимъ образомъ смотрѣло на свои вотчины, и значительную часть доходовъ, съ нѣтъ получавшихся, употребляло на вспоможеніе бѣднымъ, на учрежденіе человѣколюбивыхъ заведеній. Такимъ образомъ и одно духовенство извлекало пользу изъ своихъ вотчинъ: ими пользовались и бѣдные, участь которыхъ была тѣмъ сноснѣе, чѣмъ богаче надѣляема была вотчинами церковь. Кромѣ духовенства, въ тѣ времена и при тогдашнемъ состояніи общества, никто не могъ дѣйствовать съ успѣхомъ на поприщѣ общественнаго призанія. Государство первоначально не было въ состояніи заботиться само объ этой важной вѣтви общественнаго благоустройства, и потому даже тѣ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ, которыя дѣлаемы были непосредственно правительствомъ, сосредоточивались, обыкновенно, въ рукахъ церкви и находились въ ея завідываніи. Самое понятіе о необходимости помогать бѣднымъ и облегчать ихъ участь принесено было къ намъ, вмѣстѣ съ христіанствомъ, духовнымъ сословіемъ, которое постоянно увѣщало и подвигало, какъ князей, такъ и народъ къ подвигамъ благотворенія. Надо замѣтить, что духовенство наше помогало не только тѣмъ бѣднымъ, которые были въ совершенной невозможности удовлетворять своимъ нуждамъ и составляли особое сословіе, находившееся подъ непосредственнымъ покровительствомъ и вѣдѣніемъ церкви, «питавшіеся отъ церкви божіей», но кромѣ того имѣло еще возможность оказывать вспоможенія людямъ всякаго званія, случайно впадавшимъ въ несчастіе. Богатства духовнаго сословія оказывались особенно полезными для всѣхъ разрядовъ народа въ неурожайные годы,

(1) Ист. рос. іерарх. т. II, ст. XVII—XVIII.

при дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ. Полиціи народнаго продовольствія въ прежнее время не существовало; средства правительства были слишкомъ ничтожны, чтобы пособить злу; и только одно духовенство, получавшее огромное количество хлѣбныхъ запасовъ съ своихъ вотчинъ и хранившее ихъ въ своихъ житницахъ, могло въ этихъ случаяхъ оказывать нужную помощь. Оно дѣйствительно оказывало ее, продавая свой избытокъ за дешевую цѣну, или даже раздѣляя его безденежно между всеми нуждающимися.

Кромѣ религіознаго и хозяйственнаго назначенія церковныхъ имуществъ, они имѣли еще назначеніе *политическое*, которому также вполне удовлетворяли. Другими словами, кромѣ церкви и народа, государство, или выражаясь точнѣе—правительство извлекало также изъ ихъ существованія многообразную пользу. Во 1, существованіе этихъ имуществъ значительно облегчало финансовое положеніе правительства, освобождая его отъ обязанности жертвовать свои доходы на содержаніе духовенства, на призрѣніе бѣдныхъ, на прокормленіе народа во время голода. Въ особенности необходимость содержать духовенство на счетъ казны, необходимость тяжкая и для современныхъ благоустроенныхъ правительствъ, въ тѣ времена, при плачевномъ неустроенномъ состояніи государственнаго хозяйства, могла бы совершенно подавить средства князей и разстроитъ всю экономію тогдашняго финансового быта. Во 2, правительство выигрывало в. много отъ заселенія и разработки монастырями земель пустыхъ, которыя, въ первоначальномъ ихъ видѣ, не приносили и не могли приносить казнѣ никакого дохода, никакой выгоды. Въ 3, не смотря на освобожденіе крестьянъ, большей части духовныхъ заведеній отъ податей и повинностей, — правительство извлекало положительную финансовую вы-

году изъ существованія обширныхъ церковныхъ имуществъ, п. ч. во всѣхъ особенныхъ случаяхъ, и преимущественно въ военное время, получало нужнымъ ему пособіямъ отъ монастырей, которые имѣли всегда значительные и свободные капиталы и употребляли ихъ часто добровольно, или по необходимости для содѣйствія государственнымъ цѣлямъ. Наконецъ въ 4-хъ, князья извлекали изъ существованія монастырскихъ имуществъ и чисто политическую пользу, ибо посредствомъ этихъ имуществъ, сохраненію и увеличенію которыхъ они могли содѣйствовать или препятствовать,—держали въ постоянной отъ себя зависимости одно изъ самыхъ могущественныхъ и *амьтальныхъ* сословій; съ другой стороны, они выигрывали чрезвычайно много и отъ того, что это сословіе, составлявшее въ прежнія времена главную ихъ опору, присоединяло къ своему нравственному могуществу могущество матеріальное. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ борьбѣ своей съ удѣльными князьями и съ вольными городами, и вообще въ исполненіи своихъ политическихъ видовъ и настрѣній, вел. князья московскіе получали много содѣйствія и помощи отъ духовенства; и нѣтъ сомнѣнія также, что это содѣйствіе не было бы такъ искренно и въ томъ же время такъ могущественно, если бы, съ одной стороны, существованіе церковныхъ имуществъ не связывало интересовъ духовенства съ интересами московскихъ князей, а съ другой—не увеличивало бы влияния его на народъ и не возвышало его значенія въ дѣлахъ общественныхъ. Въ особенности должно обратить при этомъ вниманіе на содѣйствіе, оказанное духовенствомъ, вел. князьямъ московскимъ въ борьбѣ ихъ съ удѣльными князьями и въ стремленіи къ водворенію единодержавія; нѣтъ никакого сомнѣнія, что одна изъ главныхъ причинъ преданности духовенства видамъ и политикѣ князей мо-

сковскихъ было убѣжденіе въ тѣхъ матеріальныхъ выгодахъ, которыя оно должно было приобрести отъ сосредоточенія всѣхъ владѣній въ рукахъ одного князя. Дѣйствительно при существованіи удѣловъ, съ одной стороны духовенству было гораздо труднѣе охранить безопасность своихъ владѣній и правъ, ибо сохраненіе этой безопасности зависѣло не отъ одного, но отъ многихъ; а съ другой—удѣльные князья чаще нарушали права духовенства, чѣмъ вел. князья, что и было причиною желанія многихъ монастырей освободиться отъ зависимости мѣстныхъ владѣльцевъ и перейти въ непосредственное вѣдѣніе вел. князей московскихъ. Нигдѣ права духовенства не нарушались такъ часто, какъ въ Новгородѣ, и нигдѣ не появилась такъ рано, какъ въ этомъ городѣ, мысль о секуляризациі,—именно потому, что тамъ покровительство моск. князей и м-та имѣло наименѣе значенія, и мѣстное духовенство находилось въ совершенной зависимости отъ мѣстнаго свѣтскаго правительства. Разсѣянность монастырскихъ вотчинъ по разнымъ княжествамъ еще болѣе заставляла духовенство желать уничтоженія удѣловъ, ибо сопровождалось не только неудобствами въ управленіи, но и болѣею трудностью въ сохраненіи приобретенныхъ правъ и въ огражденіи ихъ отъ нарушеній. Особенно въ случаѣ войны между удѣльными князьями, духовенство одного удѣла легко могло лишиться своихъ вотчинъ, находившихся въ другомъ удѣлѣ, п. т. въ то время всѣ средства вредить врагу считались дозволенными. По всѣмъ этимъ причинамъ духовное сословіе должно было ревностно желать сосредоточенія всѣхъ удѣловъ въ рукахъ одного князя, ожидая оттого многихъ выгодъ и не предвидя тѣхъ неудобствъ, которыя впоследствии для него возникли именно изъ этого сосредоточенія.

Исчисляя разнаго рода выгоды, получаемыя государствомъ, церковью и народомъ отъ существованія церковныхъ имуществъ, мы имѣли въ виду доказать, что имущества эти имѣли свое историческое назначеніе, котораго онѣ вполне достигли. Но, съ теченіемъ времени, вотчины духовенства постигла та же самая участь, каковая, по общему историческому закону, постигаетъ всякое учрежденіе, теряющее свою необходимость и переставшее находить оправданіе своего бытія въ дѣйствительныхъ потребностяхъ народа или государства. Чѣмъ болѣе устроивалось русское общество, чѣмъ болѣе приобретало силы и вліянія правительство, тѣмъ слабѣе становилась та польза, которую приносилъ земельный богатства церкви, тѣмъ менѣе чувствовалась необходимость въ ихъ существованіи. Правительство сдѣлалось мало по малу способнымъ къ удовлетворенію многихъ нуждъ, попеченіе о которыхъ возлагалось прежде на самое духовенство. Такъ, напр., съ теченіемъ времени, вследствие развитія и лучшаго устройства финансовъ отношеній, исчезла прежняя невозможность казны обезпечивать собственными средствами издержки содержанія духовенства и вспоможенія бѣднымъ. Съ другой стороны, политическія соображенія требовали сосредоточенія той и другой вѣтви администраціи въ рукахъ самого правительства. Польза, которую оказывала обширность церковныхъ владѣній, связывавшая интересы духовенства съ интересами моск. князей и побуждавшая первое стоять на сторонѣ послѣднихъ, въ борьбѣ ихъ съ удѣльными князьями, также уничтожилась съ той минуты, какъ уничтожились самые удѣлы, и вел. князь московскій сдѣлался единственнымъ и полнымъ владѣтелемъ всей Россіи. Так. обр. прежнее историческое значеніе церков. имуществъ стало уменьшаться мало по малу

по мѣрѣ измѣненій, происходившихъ въ обстоятельствахъ, правахъ и учрежденіяхъ. Съ теченіемъ времени они перестали доставлять тѣ выгоды, какія доставляли прежде, и въ тоже время стали вести къ очевиднымъ и значительнымъ неудобствамъ; существованіе ихъ стало оказываться не только бесполезнымъ, но и положительно вреднымъ,—вреднымъ и для самого духовенства, и для всѣхъ другихъ сословій, и наконецъ для правительства, какъ представителя общихъ государственныхъ интересовъ. Сознаніе этихъ вредныхъ послѣдствій и желаніе пресѣчь ихъ въ самомъ корнѣ и послужило главною причиною появленія мысли *секуляризации* и происшедшей, вслѣдствіе того, перемѣны въ отношеніяхъ нашего правительства къ мѣстнымъ и правамъ духовнаго сословія.

Мы сказали, что скопленіе значительнаго количества недвижимыхъ имуществъ въ рукахъ монастырей и церквей стало съ теченіемъ времени оказываться вреднымъ для самаго духовенства. Оправдать это замѣчаніе не трудно. Во 1-хъ, надѣлъ церкви недвижимыми имуществами, если разсматривать его какъ особую систему содержанія духовенства, вмѣстѣ со многими выгодами, представлялъ и многія неудобства. Главное изъ этихъ неудобствъ заключалось въ томъ, что при такой системѣ не все духовенство было обезпечено относительно хозяйственнаго своего быта. Недвижимыя имущества распредѣлялись между различными сословіями духовенства вес. неровно; иначе и быть не могло, п. ч. распредѣленіе дѣлалось не на основаніи какихъ-либо правилъ, а совершенно случайнымъ обр.: оно зависѣло отъ произвола и наклонностей вкладчиковъ, которые одаряли оди духовныя заведенія, а не другія, единственно по своимъ личнымъ соображеніямъ. Притомъ, вслѣдствіе общаго и вес. естественнаго стремленія къ одаренію наиболѣе знаме-

нитыхъ обитателей,—послѣдніе, и безъ того уже богатые, обогащались съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе, тогда какъ другіе монастыри, не успѣвшіе приобрести себѣ особенной извѣстности, оставались востоянно въ бѣдности и нисколько не улучшали своего положенія. Другое, не менѣе важное, неудобство этой системы заключалось въ томъ, что владѣнія недвижимыми имуществами, налагая на духовенство множество разнаго рода обязанностей по управленію, хозяйству и суду, заставляло его пренебрегать своимъ высшимъ религіозно-нравственнымъ призваніемъ и вовлекало его не только въ многосложный міръ житейскихъ заботъ, но и въ безчисленныя распри и тяжбы съ нарушителями его правъ. Въ особенности затруднительна была для монастырей обязанность содержать въ постоянномъ повиновеніи крестьянъ своихъ, которые, вслѣдствіе самой слабости монастырскаго управленія, прибѣгали в. часто къ насилію, буйствамъ и даже совершеннымъ возстаніямъ. Этого рода неудобства признаетъ и авторъ «Исторіи Рос. Іер.», по словамъ котораго «монастырскія владѣнія приносили особенную пользу государству, но самими монастырями всѣ ихъ мѣстныя и вотчинныя гораздо меньше были полезны по всѣмъ отношеніямъ. Попеченіе объ мѣстныхъ естественнo долженствовало монашествующихъ отвлекать отъ существенныхъ ихъ должностей и удалять отъ самыхъ монастырей иногда на долгое время, чрезъ что нерѣдко и въ самыхъ начальныхъ ослабѣвало попеченіе о монастыряхъ. Вотчинныя права неминуемо вовлекали ихъ въ тяжбы съ соседними владѣльцами, часто съ насиліемъ вторгавшимися въ монастырскія владѣнія... Самые успѣхи ихъ въ хозяйствѣ и тщаніемъ приобретаемое изобиліе возбуждали въ прочихъ зависть и алчность, такъ что напослѣдокъ вотчинными монастырями надлежало кормить и довольствовать не одну

уже свою братію, нищихъ и сиротъ, но всѣхъ пріѣзжихъ, а особливо властей духовныхъ, земскихъ и областныхъ, которые не отрицаемо требовали кормовъ, подводъ, даровъ, посуловъ и другихъ многихъ поборовъ, конхъ одно исчисленіе можетъ составить длинную роспись» (т. II, ст. XXII—XXIII). Къ этому надо прибавить, что недвижимыя имущества могли обеспечивать содержаніе духовенства и вообще удовлетворять своему назначенію только въ томъ случаѣ, когда управленіе ими совершалось по всѣмъ правиламъ бдительнаго и благоразумнаго хозяйства. Мы уже замѣтили, что этому условію удовлетворяли многіе игумены, отличавшіеся своей хозяйственной распорядительностью; но правило это не было общимъ, и во многихъ монастыряхъ, особенно въ позднѣйшее время, въ управленіи вѣчными допускаемы были не только небрежность и нерадѣніе, но даже многочисленныя и весьма важныя злоупотребленія. Нѣкоторые игумены вес. мало заботились о поддержаніи и улучшеніи монастырскаго хозяйства; другіе употребляли вѣренное имъ имущество для своей личной пользы, часто даже разоряли и расхищали его.

Но изъ всѣхъ невыгодныхъ послѣдствій, какия имѣла для духовенства обширность его земельныхъ владѣній, самымъ невыгоднымъ было, безъ сомнѣнія, то вредное вліяніе, которое произвели, съ теченіемъ времени, богатства духовенства на нравственность этого сословія. Развивая въ лицахъ духовнаго званія многочисленныя потребности и привязанность къ житейскимъ благамъ, пріучая ихъ къ матеріальному благосостоянію и даже къ роскоши, возбуждая въ нихъ духъ корыстолюбія и страсть къ приобрѣтенію, богатства эти принесли духовенству болѣе вреда въ нравств. отношеніи, чѣмъ пользы въ матеріальномъ. Само собою разумѣется, что не все ду-

ховное сословіе подверглось въ одинаковой степени вліянію этого рода; можно сказать даже, что наибольшая часть его умѣла, не смотря на всѣ искушенія, сохранить въ неприкосновенности и усердіе свое къ вѣрѣ, и духъ строгого подвижничества, и безукоризненную святость жизни. Тѣмъ не менѣе справедливо, что во многихъ монастыряхъ, и преимущественно въ монастыряхъ богатыхъ, съ теченіемъ времени, начали обнаруживаться явныя отклоненія отъ первоначальной строгости и чистоты нравовъ. Такого рода отклоненія стали появляться даже довр. рано. «Долгъ справедливости требуетъ сознаться, говорить арх. Макарій, что и тогда (т. е. въ періодъ до монгольскій), какъ во всякое другое время, на грѣшной землѣ между пшеницей божіей росли и плевелы». Подтверженіемъ этихъ словъ можетъ служить, между прочимъ, свидѣтельство м-та Іоанна, пророка Христова, о нравахъ духовенства въ XII стол. (1).

Нѣтъ сомнѣнія, что чрезмѣрное обогащеніе многихъ духовныхъ заведеній было одною изъ важнѣйшихъ причинъ нравственнаго ихъ упадка; сами современники приписывали именно этой причинѣ печальныя явленія, которыя они описывали. Несторъ уже въ XI ст., говоря о монастырѣ св. Димитрія, построенномъ и обогащенномъ в. кн. Изяславомъ, прибавлялъ: «мнози монастыри отъ князь и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацѣ (такіе), кацѣ суть поставлены слезами, пощеніемъ, молитвою, бдѣніемъ». Позднѣйшіе писатели, какъ, напр., Максимъ Грекъ, Вассіанъ, Курбскій и самъ Іоаннъ IV, также смотрѣли на излішнее богатство монастырей, какъ на главный источникъ постыжденной нравственности ихъ

(1) Рус. Дост. 1, 100—101. Ср. тамъ же стр. 95, 98, 102, 103, 116, 117. См. №

порчи. Само духовенство жаловалось на нравственный вред, приносимый излишнимъ богатствомъ, и не благоприятно смотрѣло на постоянное накопленіе недвижимыхъ имуществъ въ рукахъ монастырей. Въ этомъ отношеніи особенно любопытно посланіе м-та Кипріяна игумену Аеанасію (1390—1405), въ отвѣтъ на предложенные послѣднимъ вопросы. Въ посланіи этомъ сказано, между прочимъ: А еже села и люди держати инокомъ, не предано есть св. отци; како можно, иже единого міра и мірскихъ отрешемусь, паки мірскими дѣлы обязоватися, и аже разори, паки създовати, по апостолу, и преступника себе съставляти? И древніи отци ниже селъ стяжали, ниже богатства и стяжанія, якоже св. Пахомій и св. Феодосій общежителъ, и св. Герасимъ, и нѣи многіи святіи въ Палестинѣ и въ той самой Синайской горѣ, и въ Ракѣу, и въ Святой горѣ, юже и самъ азъ видѣхъ; но еже послѣде по малу въ разслабленіе приде вещь, и начашъ монастырь тѣ и скиты держати села и стяжанія. Должно есть велико соблюденіе и опасеніе держати. Ты жъ вопрошаеши мене о селѣ, еже ти князь въ монастырь далъ есть, о немъ же како или что сътворити? Слыши же отъ меня отвѣтъ и пріими мой совѣтъ: аще убо уповаеши на Бога съ своею братією, и даже доныи Богъ препиталъ есть васъ и кроиъ села, и напередъ препитаеть,—почто обязоватися попеченіемъ мірскимъ. И внигда бы Бога помянути, тому единому послужити, тогда о селѣхъ поминати и о мірскихъ попеченіяхъ. Смотри же и се, яко внигда же чернецъ кромѣ есть всякаго попеченія мірскаго, тогда есть съ всеми міряны, и вси человекцы любятъ и честь даютъ ему; егда же обяжеться селы и мірскими попеченіи, тогда потреба и къ княземъ ходити, и къ властелямъ, и судилища искати, и стояти за обидимыхъ, и сваритись, и смириться, и нѣхота къ

всякому человѣчку, еже не вдати въ обиду своихъ людей, трудъ великъ поднимати и правила своего оставятися. А еже сего страшнѣйши, яко повнегда чернцемъ начаты селы властвовать, и мужамъ и женамъ судяти, часто хожденія въ нихъ творити и о нихъ печаловатися: чимъ міряннина различни суть? Чернцемъ же съ женами общатися и бесѣды съ ними творити, бѣдно есть. Но аще бы мощно, сие быти селу подъ монастыремъ, еже николи же черницу не быти въ немъ, но міряннину нѣкому богобоязливому приказати, и тому печаловатися бы о всякихъ дѣлахъ; въ монастырь же бы готовое провозилъ житомъ и иными потребами: зане же пагуба чернцемъ селы владѣти и тако частая происхожденія творити. (А. Истор. I, № 253, стр. 480).

Сдѣлавшись, съ теченіемъ времени, невыгоднымъ для самаго духовенства, существованіе церкв. имуществъ было еще невыгоднѣе для всѣхъ прочихъ состояній. Неотчуждаемость всѣхъ вотчинъ, доставшихся церкви, была важнымъ препятствіемъ для лицъ другихъ сословій къ пріобрѣтенію земельной собственности и къ свободному переходу ея изъ однихъ рукъ въ другія. Въ этомъ отношеніи существованіе церк. имуществъ оказывалось невыгоднымъ не только для тѣхъ, которымъ оно затрудняло пріобрѣтеніе земель, но и для всего народнаго хозяйства; для разряда служилого, для котораго главнымъ средствомъ содержанія служили помѣстья, постоянное пожалованіе казенныхъ земель духовенству было также чрезвычайно невыгодно: оно уменьшало число земель, которыя могли быть отданы въ помѣстья, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшало и самое число лицъ, которыя могли быть обеспечены этимъ способомъ. Дареніе вотчинъ духовенству частными людьми возбуждало обыкновенно неудовольствіе въ родственникахъ дарителей, ибо соединялось всегда съ большимъ или меньшимъ нарушеніемъ

ихъ наследственныхъ притязаній; предоставленное же имъ право выкупать имуществъ, отданныя въ монастыри *по душѣ*, не совсѣмъ удовлетворяло ихъ желаніямъ и не вполне вознаграждало за вредъ, который приносили имъ подобныя отдачи. Въ особенности существованіе обширныхъ привилегій, соединявшихся для духовенства съ владѣніемъ недвижимыми имуществами, казалось тягостнымъ для всѣхъ прочихъ состояній. Вслѣдствіе освобожденія бол. части монастырскихъ вотчинъ отъ податей и повинностей, вся тяжесть послѣднихъ обрушивалась на другіе классы народа. Наконецъ для низшаго дворянства существованіе обширныхъ церк. имуществъ было особенно невыгодно потому, что при множествѣ привилегій, которыми пользовались люди, поселенные на земляхъ духовенства, крестьяне мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ часто переходили, или перебѣгали въ вотчины монастырскія. Но всѣмъ этимъ причинамъ, уничтоженіе или ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства находило сильное сочувствіе во всѣхъ другихъ состояніяхъ, а особенно въ нашемъ дворянствѣ и въ городскихъ обывателяхъ.

Можно было бы подумать, что распространеніе вотчинныхъ правъ духовенства, вредное для всѣхъ почти народныхъ состояній, было по крайней-мѣрѣ выгодно для одного изъ нихъ, именно—для крестьянъ, подвѣдомственныхъ духовенству и жившихъ на его земляхъ. Дѣйствительно, многочисленныя привилегіи, которыми пользовались эти крестьяне, побуждали многихъ людей, жившихъ на земляхъ людей свѣтскаго званія, переходить или перебѣгать въ вотчины монастырскія. Въ особенности освобожденіе бол. части крестьянъ духов. вѣдомства отъ податей и повинностей государств. составляло такую значительную выгоду, которая повидимому могла одна противодѣйствовать всѣмъ другимъ возможнымъ неудобствамъ. Но вгля-

дываясь пристальнѣе въ бытъ монастырскихъ крестьянъ, мы легко убѣдимся, что участь ихъ, если не вездѣ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, была вовсе не такъ блистательна, какъ представляется съ перваго взгляда. Освобожденіе ихъ отъ государственныхъ податей не всегда обращалось въ ихъ пользу: по бол. части пользу изъ этого извлекали сами монастыри, которымъ такое освобожденіе давало возможность увеличивать тѣ оброки и повинности, которые взимали они съ своихъ крестьянъ. Оброки эти были многоразличны и значительны; сверхъ обыкновенныхъ доходовъ, которые получались монастырями, также какъ и всѣми другими земельными владѣльцами, первые взимали еще съ своихъ крестьянъ такія пошлыны, которыя въ обыкновенномъ порядкѣ взимаемы были въ пользу самаго государства. Так. обр. крестьяне монастырскіе почти ничего не выигрывали отъ предоставленныхъ имъ льготъ: подати, которыя уплачивались другими въ пользу государства, вносились ими въ пользу монастыря. Съ теченіемъ времени участь ихъ въ этомъ отношеніи сдѣлалась еще невыгоднѣе: государство мало по малу стало уничтожать предоставленныя имъ прежде привилегіи, тогда какъ монастыри нисколько не уменьшали, вслѣдствіе этого, оброковъ и повинностей, которыя взимали въ свою пользу. Количество послѣднихъ даже постоянно возрастало, вмѣстѣ съ постояннымъ увеличеніемъ состава монастырей, нуждъ духовенства и привязанности его къ мірскими благами. Судебныя привилегіи, которыми пользовались крестьяне дух. вѣдомства, представляли также, вмѣстѣ съ значительными выгодами, и столь же значительныя неудобства. Освобождая крестьянъ отъ ипріисненій гражданскихъ чиновниковъ, они въ тоже время ставили ихъ въ полную, безусловную зависимость отъ монастырей, противъ которыхъ они

уже не могли найти ни суда, ни защиты. Многосложная система управления монастырс. вотчинными представлялась также тягостною для крестьянъ: она налагала на нихъ обязанность содержать значительное число управителей, которые, въ слѣдствіе господствовавшей системы кормленія, думали только о томъ, чтобы извлечь изъ своего управленія какъ можно болѣе личной выгоды, а для достиженія этой цѣли не колебались прибѣгать ко всякаго рода притѣсненіямъ и несправедливостямъ.

Если какъ духовенство, такъ и всѣ прочія народныя состоянія терпѣли значительный вредъ отъ излишняго распространенія вотчинныхъ правъ церкви, то понятно, что и для самаго правительства существовавшій порядокъ вещей не могъ оказываться выгоднымъ. Правительство не могло равнодушно смотрѣть на крайне-неравномѣрное распредѣленіе богатствъ между отдѣльными разрядами духовнаго сословія, на злоупотребленія, происходившія въ управленіи монаст. вотчинами, и на уклоненіе значительной части духовенства отъ первоначальной чистоты его нравовъ. Съ другой стороны, будучи представителемъ и высшимъ выраженіемъ всѣхъ народныхъ интересовъ, правительство не могло оставлять безъ вниманія жалобы всѣхъ другихъ состояній народа, и вредъ для нихъ происходившій отъ чрезмѣрнаго обогащенія духовенства. Въ особенности недостатокъ земель для раздачи въ помѣстья служилымъ людямъ былъ невыгоденъ не только для послѣднихъ, но и для всего государства, для котораго обезпеченіе служилаго сословія было однимъ изъ первостепенныхъ и важнѣйшихъ интересовъ. Нопеченіе церкви о призрѣніи общественномъ не могло уже имѣть ни большаго значенія, ни успѣха: существованіе привилегій приносило казнѣ очевидный и значительный убытокъ. Все это объясняетъ и оправды-

ваетъ возникшее при Іоаннѣ III стремленіе къ уничтоженію вотчинныхъ правъ духовенства и къ обращенію въ казну многочисленныхъ его владѣній.

(Изъ соч. Вл. Милюткина. Чт. общ. ист. 1860 и 1861).

291. О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ.

Вся земля, какъ городская такъ и уѣздная, въ Московской сторонѣ (какъ и въ другихъ краяхъ Руси) не составляло собственности князя, но или принадлежала городскимъ и сельскимъ общинамъ, или была въ отчинномъ владѣніи частныхъ лицъ, которыя могли ее дарить, продавать, завѣщавать и закладывать. Свидѣтельствомъ сему служатъ всѣ дошедшія до насъ грамоты московскихъ князей: такъ въ первой же грамотѣ Ивана Даниловича Калиты мы находимъ рѣзкое отличіе земель, принадлежащихъ Москвѣ, т. е. московской общинѣ или государству, отъ поземельной собственности князя; первая онъ называетъ *волостьми*, а княжью поземельную собственность отличаетъ названіемъ *села*. Въ волостяхъ князь имѣлъ только право суда и дани, а земли не могъ ни продавать, ни дарить, ни отчуждать какимъ бы то ни было образомъ; въ своихъ же селахъ онъ былъ полнымъ хозяиномъ, могъ ихъ продавать и мѣнять на села другихъ собственниковъ, закладывать и жаловать ими своимъ боярѣ, населять ихъ своими крѣпостными людьми или вольными крестьянами и дѣлать въ нихъ разныя хозяйственныя распоряженія. Села, составляющія собственность князя, частію можетъ быть были уступлены ему при первоначальномъ условіи съ городскою общиною, по которому по-

хозяинъ вотчины могъ ее продать, заложить, промѣнять, подарить и отдать по завѣщанію; а по смерти его она переходила къ законнымъ его наследникамъ, изъ рода въ родъ, если онъ, при жизни, не сдѣлалъ особеннаго на счетъ ея распоряженія. Права собственника въ отношеніи къ вотчиннымъ владѣніямъ, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, были неприкосновенны со стороны государства. Государство проявляло свою власть на вотчинныя земли только въ томъ отношеніи, что признавало ихъ принадлежащими къ своей территоріи, и эту принадлежность защищало даже противъ расчетовъ вотчинника, изъ чего вытекали слѣдующія ограниченія правъ собственника: 1. Владѣлецъ вотчины не могъ ее ни продать, ни заложить, ни отчуждать какимъ бы то ни было образомъ въ пользу лица проживающаго, или состоящаго на службѣ въ другомъ княжествѣ, а не въ московскомъ; это право московскаго государства на вотчинныя земли своей территоріи постоянно подтверждалось всѣми договорами, грамотами московскихъ государей съ другими князьями. Такъ въ договорѣ в. кн. Дмитрія Ивановича Донскаго съ княземъ Владимиромъ Андреевичемъ 1388 года сказано: «а селѣти не купиши въ моемъ удѣлѣ, ни въ княженіи, ни твоимъ дѣтемъ, ни твоимъ бояромъ. ... Впрочемъ таковое право государства на вотчины смягчалось властію князей, на волю которыхъ предоставлялось разрѣшать продажу вотчинъ лицамъ, не состоящимъ на службѣ въ Московскомъ государствѣ..... 2. Владѣлецъ вотчины, переходя въ службу другаго князя, не могъ переносить права на эту вотчину къ своему новому государю.... 3. Вотчинникъ, кому бы онъ ни служилъ, судомъ и данью непремѣнно былъ въ вѣдѣніи того государя, въ территоріи котораго находилась его вотчина: «а судомъ и данью потянути и по землѣ и по водѣ», какъ вы-

ражались древніе московскіе официальные памятники.... 4. Вмѣстѣ съ правомъ суда и дани по землѣ и водѣ государь территорію могъ требовать отъ вотчинниковъ военной службы въ пользу территоріи; это право сначала простиралось такъ далеко, что всѣ вотчинники безъ различія должны были слѣдовать за государемъ своихъ вотчинъ во всѣхъ его военныхъ походахъ... Но, внослѣдствіи времени, это право ограничивалось только требованіемъ службы на защиту области, въ которой живетъ вотчинникъ, служащій другому князю, во всѣхъ же другихъ военныхъ дѣлахъ онъ уже обязывался сочувствовать тому князю, которому служилъ, а не тому, въ чьемъ владѣніи его вотчина. «А хто которому князю служитъ, гдѣ бы ни былъ полѣсти ему съ тѣмъ княземъ, которому служить; а городная осада, гдѣ хто живетъ, тому туто сѣсти», какъ начали обыкновенно писать во всѣхъ договорныхъ грамотахъ московскихъ князей съ 1405 г.

Какъ между землями, принадлежащими нераздѣльно цѣлой общинѣ, первоначально произошла частная поземельная собственность съ правомъ продажи и перехода отъ предковъ къ потомкамъ, мы не знаемъ, да и не можетъ знать, ибо до насъ не дошло ни лѣтописныхъ извѣстій, ни официальныхъ документовъ объ этомъ предметѣ; всѣ же догадки и умозаключенія а priori ни къ чему не поведутъ, и только запутають дѣло; а посему этотъ вопросъ, при всей его важности, невольно должно оставить безъ рѣшенія. И только можно сказать одно, что вотчинная земля въ Московскомъ краѣ были еще до водворенія тамъ князей Всеволодова дома, ибо первые московскіе князья не только не давали вотчинъ своимъ боярамъ, но даже сами старались, сколько можно болѣе, скупать и приобрѣтать ихъ у племенныхъ или земскихъ бояръ, у епископовъ и монастырей, чему служать свидѣтельствомъ

въ нѣхъ духовныя грамоты московскихъ князей... Князья уже застали въ Москвѣ вотчинныя владѣнія, и до того не были ихъ учредителями, что даже сами старались покупать ихъ у другихъ, и конечно поощряли къ тому же и пришлыхъ съ ними бояръ и слугъ; на что также есть, хотя не ясныя, намеки во многихъ древнихъ княжескихъ грамотахъ. Такъ напримеръ въ духовной грамотѣ князя Владиміра Андреевича, писанной въ 1410 году.

Боярскія вотчины не исключали и не ограничивали власти владѣльца располагать ими по своему благоусмотрѣнію, продавать ихъ, мѣнять, дарить, отдавать за дочерями въ приданое и завѣщевать; но это безъ ограниченій относилось только къ первому пріобрѣтателю; какъ же скоро вотчина отъ перваго пріобрѣтателя переходила по завѣщанію, или по праву наслѣдства, или по радной къ его родственникамъ, то въ нѣкоторомъ смыслѣ она дѣлалась собственностію цѣлаго рода, къ которому принадлежалъ первый пріобрѣтатель, и этимъ хотя не исключалось прямое право его наслѣдниковъ, къ которому вотчина поступала во владѣніе, но тѣмъ не менѣе родичи всегда могли удерживать вотчину въ своемъ родѣ, даже вопреки распоряженіямъ прямаго наслѣдника, т. е. они могли выкупать вотчину, проданную наслѣдникомъ въ чужой родъ. Это право рода на вотчины своихъ родичей вѣроятно было съ первыхъ временъ московскаго государства, ибо еще в. кн. Васильемъ Дмитріевичемъ, сыномъ Донскаго, законно назначался пятнадцатилѣтній срокъ для выкупа вотчинъ родичами по всему московскому государству, какъ прямо и опредѣленно говоритъ одна грамота в. кн. Ивана Васильевича III.

Земли княжескія, или подклѣтныя, вполнѣдствіи дворцовыя. Земли сіи очевидно должны быть моложе черныхъ волостей и вотчинъ, ибо могли

произойти только со времени водворенія князей Всеволодова дома въ Московскихъ владѣніяхъ. Мы не имѣемъ официальныхъ актовъ объ уступкѣ земщиною нѣкоторыхъ земель въ поземельную собственность князя, но что таковая уступка точно была, въ этомъ не можемъ сомнѣваться: на нее довольно ясно намѣкаютъ всѣ грамоты первыхъ московскихъ князей; въ нихъ купленные князьями села вездѣ прямо отличаются отъ уступленныхъ народомъ; первыя называются: *а се моя купля се купля моя бабы, купленыя села и проч.*, вторыя же вездѣ носятъ названія по территоріи: *московскія, коломенскія, села дмитровскія* и под... Если бы всѣ княжескія села были купленными, то конечно князьямъ не нужно бы было нѣкоторыя изъ нихъ отличать именемъ купленныхъ; здѣсь нѣтъ причины думать, что купленными селами каждый князь называлъ только свою покупку, ибо во второй духовной грамотѣ Ивана Даниловича Калиты это ясно опровергается словами: «а что село Павловское бабы нашей купля». Здѣсь князь прямо говоритъ о старинной покупкѣ, едва ли не современной Александру Невскому..... Подклѣтныя, или дворцовыя села, составляли полную собственность князя; онъ могъ ихъ продать, промѣнять, подарить и отдавать въ помѣстное владѣніе своимъ боярамъ и слугамъ рѣшительно по своему произволу; всѣ доходы съ этихъ селъ шли не въ государственную, а въ дворцовую или княжескую казну; самое назначеніе доходовъ зависѣло не отъ земщины, а отъ самого князя, который могъ ихъ уменьшать и увеличивать, когда угодно, все безъ отношеній къ народу и не по извѣстному установленному закону, а рѣшительно по произволу. Дворцовыя земли, какъ чистая собственность князя, не входили въ составъ другихъ земель государства и имѣли свое управленіе, а по сему и не зависѣли ни отъ общихъ во-

достелей, ни отъ намѣстниковъ, но управлялись своими волостелями, или посельскими, или приказчиками, или иногда отдавались княземъ въ кормленіе дворцовымъ чиновникамъ, стольникамъ, ловчимъ селами стольнича пути, ловчаго пути и подоб.; все отношеніе дворцовыхъ земель къ намѣстникамъ состояло въ одномъ судѣ по уголовнымъ дѣламъ и въ дѣлахъ общихъ между волостными и дворцовыми крестьянами. Московскіе великіе князья, не смотря на постепенное развитіе своей власти, постоянно находили нужнымъ увеличивать свою поземельную собственность покупкою вотчинныхъ земель у частныхъ лицъ и другими средствами. Формы пріобрѣтенія дворцовыхъ земель были слѣдующія: 1, уступка общинныхъ черныхъ земель, сдѣланная при самомъ водвореніи княжескаго рода въ Москвѣ, это была самая первая форма пріобрѣтенія, а 2-ю, почти современною ей, должно считать покупку вотчинныхъ земель у частныхъ собственниковъ, которая, по свидѣтельству второй духовной грамоты Калиты, началась чуть ли не при Александрѣ Невскомъ и продолжалась до позднѣйшаго времени, можетъ до Теодора Ивановича, или Бориса Ѳ. Годунова.

Помѣстные земли. Помѣстными землями назывались вообще всѣ земли, которыя государи давали на содержаніе боярѣ и другихъ людей, состоящихъ въ ихъ службѣ; они не составляли собственности своихъ владѣльцевъ; ихъ нельзя было ни продать, ни заложить, ни отдать по душѣ; помѣщикъ только имѣлъ право пользованія, да и то на время, пока онъ служилъ. Такое отношеніе помѣстныхъ земель къ своимъ временнымъ владѣльцамъ опредѣленно и ясно изображаетъ вторая духовная грамота Ивана Даниловича Калиты; въ ней сказано: А что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а далъ есмь Бориску Ворѣкову, аже иметъ сыну моему, которому служить, село будетъ за

нимъ; не иметъ ли служить дѣтемъ моимъ, село отонмуть». Таковыя же права въ отношеніи къ помѣстнымъ землямъ были и въ юго-западной Руси; такъ въ духовной грамотѣ князя Андрея Владимировича, Ольгердова внука, писанной въ 1446 году, сказано: «что есмь подавалъ имѣнія боярамъ своимъ, а хто всхочетъ же нѣ мой и дѣтемъ моимъ служить и они служить съ тыхъ имѣній женѣ мой и дѣтемъ моимъ: а хто не схочетъ женѣ мой и дѣтемъ моимъ служить, и язъ тѣхъ имѣнія далъ женѣ мой и дѣтемъ моимъ». Сія послѣдняя грамота прямо говоритъ, что владѣльцы помѣстьей, за пользованіе помѣстною землею, должны были нести службу, смотря по помѣстью: «и они служить съ тыхъ имѣній», слѣдовательно, служба опредѣлялась помѣстною дачею, или иначе помѣстная дача соразмѣрялась съ службою. Впрочемъ такое положеніе помѣстныхъ земель не препятствовало имъ переходить отъ отцовъ къ дѣтямъ и потомъ къ внукамъ; ежели отецъ, по старости или болѣзни, не годился въ службу, то его мѣсто занималъ сынъ и помѣстье оставалось въ ихъ родѣ до тѣхъ поръ, пока въ немъ были люди, состоящіе на службѣ государя; даже не только сыновья, но и племянники и другіе родственники, могли получать помѣстье изъ родичей, занимая ихъ мѣста по службѣ. Такъ жалованною грамотою в. к. Дмитрія Из. Донскаго Андрей Фрязинъ былъ утвержденъ во владѣніи Печорою, бывшею прежде въ помѣстьѣ за его дядею Матвеемъ Фрязинымъ. Впрочемъ опредѣленныхъ и постоянныхъ правилъ объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ своимъ помѣстьямъ и службѣ мы не имѣемъ до самого царя Ивана Васильевича IV-го и кажется здѣсь рѣшительно дѣйствовалъ произволъ государей московскихъ, которые распоряжались помѣстными землями, какъ дѣйствительною свою собственностію и не слѣдовали никакимъ установленнымъ зако-

намъ; кому давали больше, кому меньше, смотря потому, каковою казалось имъ служба помѣщиковъ... Частныя отношенія помѣстій къ своимъ владѣльцамъ опредѣляютъ характеръ помѣстныхъ земель слѣдующими общими чертами: помѣстные земли составляли собственность государя; онъ могъ ихъ раздавать и отнимать рѣшительно по своему разсмотрѣнію такъ, что помѣщики, чтобы удержать за собою владѣніе этими землями, непремѣнно должны были нести государеву службу, съ усердіемъ подчиняясь всѣмъ распоряженіямъ правительства; всякое отступленіе отъ правительственныхъ распоряженій подвергало ихъ опасности лишиться помѣстья, такимъ образомъ помѣстье, въ сущности своей, было даже менѣе, нежели пожизненнымъ владѣніемъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ на дѣлѣ оно носило даже нѣкоторый характеръ наследственности. Государя московскіе преимущественно хотѣли, чтобы помѣстье оставалось въ одномъ родѣ и съ этою цѣлю не только дозволялось однорядцамъ просить, чтобы ихъ верстали помѣстьями ихъ умершихъ родственниковъ, но даже положено было правиломъ: оставить помѣстные земли отцовъ дѣтямъ во владѣніе до ихъ возраста и поступленія на службу только съ тѣмъ, чтобы всѣ доходы съ таковыхъ помѣстій, за исключеніемъ прожиточныхъ вытей, собирались въ казну самими же помѣщиками... По первоначальному своему происхожденію помѣстные земли принадлежали къ дворцовымъ владѣніямъ, ибо московскіе государи, въ первыя времена своего владычества, могли произвольно распоряжаться только своими собственными землями, вотчинныя же зависѣли отъ частныхъ собственниковъ, а черныя отъ общины; ни община, ни собственники не имѣли нужды раздавать помѣстій, ибо помѣщики служили не имъ, а князю. По въ послѣдствіи времени, когда власть московскихъ государей уси-

лилась и границы владѣній распростра- нились завоеваніями, которыя уже зависѣли отъ князя, а не отъ общины, въ надѣлъ помѣстныхъ земель стали поступать и такія, которыя не принадлежали къ дворцовому вѣдомству...

Виды земель по различію населенія.—Земли Московскаго государства, по различію населенія, раздѣлялись на городскія и не городскія, или уѣздныя; первыя составляли собственность города, а вторыя принадлежали сельскимъ общинамъ, и только признавали свою подчиненность и независимость отъ города, какъ представителя цѣлой территоріи.

Городскія земли по владѣнію были черныя, принадлежащія собственно городской общинѣ, вотчинныя, бывшія во владѣніи частныхъ собственниковъ и наконецъ помѣстные, данныя для жительства служилымъ людямъ. Это дѣленіе городскихъ земель по владѣнію влекло за собою другое дѣленіе на тяглыя и бѣломѣстныя или не тяглыя земли; владѣльцы первыхъ земель несли въ нихъ всѣ городскія повинности; а эти земли нельзя было ни продать, ни заложить бѣломѣсту, или въ противномъ случаѣ бѣломѣстецъ, принявши такую землю во владѣніе, долженъ былъ нести съ нея всѣ повинности и городскіе расходы наравнѣ съ тяглыми людьми; бѣломѣстныя же, или не тяглыя земли, освобождались отъ многихъ городскихъ повинностей, и несли ихъ только въ крайнихъ случаяхъ государственной нужды. Но замѣчательнѣйшее отличіе городскихъ земель отъ не городскихъ состояло въ томъ, что они раздѣлялись не на обжи, или четверти, и десятныя, а на дворы: дворъ былъ единственно закономъ, утвержденною единицею городскихъ земель при соразмѣреніи ихъ въ раскладкѣ податей и повинностей. А посему дворъ, какъ общая единица мѣры, естественно долженъ былъ имѣть одно определенное пространство земли для

всего города, и нельзя было ни увеличивать, ни уменьшать своего двора при посредствѣ частной сдѣлки; всякое уменьшение или увеличеніе двора могло быть сдѣлано не иначе, какъ съ разрѣшенія городской общины, и непременно влекло за собою увеличеніе и уменьшеніе податей и повинностей съ домохозяина увеличеннаго или уменьшеннаго двора, а отъ этого въ древнихъ административныхъ городскихъ книгахъ городскіе домохозяева раздѣлялись на владѣльцевъ двухъ, трехъ или болѣе дворовъ, на владѣльцевъ цѣлаго двора, или поддвора, или трети, четверти двора и писались обыкновенно такъ: такой-то живетъ на трети двора, на поддворѣ, на дву дворахъ, на одномъ дворѣ и пр. Увеличеніе или уменьшеніе городскихъ дворовъ могло быть сдѣлано или принятіемъ отъ общины пустопорожныхъ земель на оброкъ, или при помощи частной сдѣлки съ сосѣдомъ - домохозяиномъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія общины, которая отмѣчала такую сдѣлку въ своихъ мѣрныхъ и платежныхъ книгахъ, и зачисляла одного изъ участниковъ сдѣлки владѣльцемъ увеличеннаго двора, а другаго уменьшеннаго, и соответственно съ таковою сдѣлкою соразмѣрляла раскладку податей и повинностей... Кроме дворовыхъ земель, отдававшихся городскимъ людямъ въ потомственное владѣніе съ правомъ передачи на извѣстныхъ условіяхъ, городская община владѣла какъ бы угодьями всѣми торговыми и ремесленными мѣстами, и огромною выгонною землею за городомъ, а также иногда мельницами рыбными и звѣринными ловлями въ уѣздѣ; всѣ сіи угодья, какъ непосредственная собственность городской общины, не могли состоять въ частномъ владѣніи, и отдавались самою общиною въ наемъ или въ оброчное содержаніе по условіямъ съ частными лицами на извѣстное опредѣленное время, по истеченіи котораго назначался новый торгъ, и, смотря

по цѣнамъ, состоявшимся на торгу, оброчная земля или отдавалась новому наемщику или оставалась за прежнимъ. Оброчныя статьи, собственно городскія, носили названіе лавокъ, шалашей, стуловъ, амбаровъ, прилавковъ, кузницъ... Городскія угодья первоначально, кажется, составляли частную собственность города, и получаемыми съ нихъ доходами покрывались различныя общественныя издержки, по крайней мѣрѣ до в. кн. Ивана Васильевича III мы не имѣемъ никакихъ, ни официальныхъ, ни лѣтописныхъ, свидѣтельств о внимательствѣ московскихъ государей въ это обширное дѣло. Относительно же Новгорода есть даже прямые свидѣтельства, что городская община, въ самыхъ договорныхъ грамотахъ съ князьями, опредѣленно требовала, чтобы князья не вступались въ городскія торговыя мѣста; такъ напр. въ договорной грамотѣ Новгорода съ в. кн. Александромъ Мих. Тверскимъ, писанной въ 1327 году, прямо сказано: «А въ немецкомъ дворѣ тебѣ, княже, торговати нашею братьею, а двора незатворяти, а приставовъ не приставляти...» Угодья и оброчныя статьи, принадлежащія городу, но находящіяся въ уѣздѣ, также составляли собственность общины, на которую частныя лица имѣли только право пользованія, и, кажется, община, въ отношеніи къ нимъ, имѣла удерживать свои исключительныя права до позднѣйшаго времени и государи московскіе постоянно старались защищать эти права отъ населенія частныхъ собственниковъ... Собственно городская земля въ каждомъ городѣ московскаго государства, по населенію своему, состояла изъ трехъ частей: собственно города или крѣпости, посада и слободъ. Въ крѣпости или собственно городѣ жили князь или его наместникъ и воевода со служилыми людьми; тутъ же находились правительственные или казенныя мѣста, осадные дворы посадскихъ уѣздныхъ жителей для защиты,

въ случаѣ нападенія непріятелей, и даже въ нѣкоторыхъ городахъ разныя торговыя заведенія; на посадѣ жили собственныя граждане, посадскіе люди; у нихъ тамъ обыкновенно устраивались рынки, торговые ряды и гостинные дворы; между посадскими людьми здѣсь жили также разныя помѣщики и вотчинники, служилые люди на бѣлыхъ земляхъ; жители слободъ исключительно состояли изъ ремесленниковъ и разныхъ служилыхъ людей нижнихъ чиновъ, напр. воротниковъ, пушкарей, затинщиковъ и подоб... Уѣздныя, или не городскія земли, по заселенію своему, раздѣлялись на слободы, села, деревни и починки; или, какъ и городскія земли, по владѣнію были черныя, вотчинныя, дворцовыя и помѣстныя; къ каждой слободѣ, селу и деревнѣ приписаны были пахатныя земли, лѣса, рыбныя, звѣринныя ловли и другія угодья.

Слободы преимущественно населялись ремесленниками и разными промышленными людьми, напр. рыболовами, бобровниками, бортниками и другими подобными, а также ямщиками и разными служилыми людьми, стрѣльцами, казаками, пушкарями; были слободы и торговыя, что-то въ родѣ городовъ, но не города, ибо не имѣли уѣздовъ съ помѣщичьими и вотчинными землями. Къ слободамъ причислялось по нѣскольку деревень и починковъ, вѣроятно населенныхъ людьми одного вѣдомства; они обыкновенно управлялись слободчиками, старостами и сотскими, и судомъ и данью тянули къ тому городу, въ уѣздѣ котораго находились; по владѣнію слободы бывали дворцовыя, вотчинныя, монастырскія, владычьи, черныя и служилыя. Свидѣтельства о слободахъ начинаются довольно рано: они упоминаются еще въ духовной Калиты 1328 г. Слѣды слободъ и теперь еще остались въ разныхъ уѣздахъ около Москвы и въ другихъ мѣстахъ, въ которыхъ замѣтно, что они заселялись ремесленни-

ками... Жители слободъ хотя и тянули судомъ и данью къ городамъ, наравнѣ съ волостными людьми, но такъ какъ они не были часто земледѣльцами, то разрубамъ и разметамъ своими не вкладывались въ одну кость съ селчанами, но считались во всѣхъ раскладкахъ податей только сами собою... Села были заселены преимущественно землевладѣльцами; къ каждому селу было приписано по нѣскольку деревень и починковъ, жители которыхъ, также землевладѣльцы, складывались во всѣхъ разметахъ въ одну кость съ своими селчанами, и потому составляли съ ними одно утлое, имѣли свою управу, которая всегда находилась въ селѣ и состояла изъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ, выбираемыхъ крестьянами изъ своей среды; въ селѣ и деревняхъ земля была общая, и крестьяне владѣли своими участками, или вытими не иначе, какъ по приговору исей своей общины. Всѣ выти были равны между собою, и по нихъ раскладывались подати и повинности, но какъ средства и силы не у каждого крестьянина были одинаковы, то посему болѣе зажиточный крестьянинъ могъ жить на двухъ, на трехъ вытихъ, бѣдный же на одной выти, на полвыти и на четвертивыти. Крестьянинъ, съ согласія общины, могъ мѣнять свою выть на другую, конечно незанятую другими, или идти на порожнюю, которыхъ всегда было много, ибо крестьяне, не прикрѣпленные къ землѣ, свободно переходили изъ уѣзда въ уѣздъ, изъ волости въ волость; община, владѣя землею, не имѣла ни какого права на своихъ сочленовъ; какъ скоро они оставляли землю, лишь бы за ними не было недомокъ по мірскимъ разрубамъ и разметамъ...

Уѣздныя, т. е. не городскія земли, раздѣлялись на волости и станы; цѣль такового дѣленія была чисто административная, и нельзя отыскать слѣдовъ какого либо территориальнаго или родового нача-

Объясненія рус. старин. мѣръ, линейной и путевой. *Буткова*. Ж. М. Внутр. Д. 1844. Др. рус. торговля. *М. П. Попова*. Ж. М. Н. Пр. 1845. Очерк. др. Рус. законовъ о торговлѣ. *В. Лешкова*. Москвит. 1852. № 17 и 23. О городахъ русскихъ. Тамъ же 1844. № 8 и 9. О Ямяхъ. Тамъ же 1841. № 8 ч. XXXI. 1853. Дек. о народномъ продовольствіи въ др. Россіи. *Лешкова*. Москвит. 1853. № 5. О позем. собств. и постепенномъ ея измѣненіи. *А. Гирса*. Библ. для чт. 1835. т. XII. № 21. О поземельномъ влад. въ Московск. государ. Времен. XI, 1—82. О земледѣліи въ др. Рос. *Бѣляева*. Тамъ же XXII, 37—50. О древнѣйшихъ торгов. связяхъ рос. Славянъ съ другими народами. Зап. и труды общ. Ист. ч. II. кн. 2. 67—89. О торговлѣ древ. Руси съ Азіей. *Маякъ*. 1842. 12. Торговля Волжскихъ бояръ. Ж. Мин. Н. Пр. ч. 49. II. 31. Торговля Новгорода. Тамъ же ч. XVII 504. XXII. II. 1. Ганзейскій контора въ Новгородѣ. Тамъ же XXVII. 400. О торговлѣ изъ Сарторіа. М. Телеграфъ 1825. III. 360—378. Скандинавскій корабль на Руси. *А. Котляревскаго*. Моск. Древ. вып. I. 39. О понятіи промысловаго владѣн. и объ исторіи. его развитіи въ Россіи. *Е. Г. Осокина*. Казань. 1856. О цѣнности въ древ. Руси. *М. Заблоцкаго*. Спб. 1854. О цѣнности денегъ и книгъ. О малонзв. пам. *Срезневскаго*. II. 92—96. III. 61—64. Мѣра, вѣсъ и монета. *Прозоровскаго*. Ж. М. Н. Пр. 1855. Май. Зап. Археол. общ. XII. О деньгахъ, обращавшихся въ Россіи. *Н. Лебедева*. Новгородъ 1855. О важности изученія восточ. нумизматики и археоло-

гін. *П. С. Савельева*. Спб. 1847. Мухамед. Нумизматика. *П. С. Савельева*. 1847. Пути сообщенія въ др. Рос. *Ходаковскаго*. Рус. Ист. Сборн. 1838. I. 1—50. О торговлѣ Хозаръ. Чт. общ. Ист. 1846, № 3. III, 47. Восточн. извѣстія о Руссахъ изъ соч. Френа *Ibn-Foszlans*... *Verichte*. Сѣверн. Архивъ ч. 22, № 16. 281. ч. 23, № 17 и 18. 409. № 19 и 20. 289. О сношеніяхъ русскихъ съ Востокомъ. Вѣстн. Геогр. общ. 1854. 1. 52. О Волжскихъ Булгарахъ. Ж. Мин. Н. Пр. 1836. 97. О сѣверо-восточ. Руссахъ. Тамъ же XII, 459. О чудскихъ копяхъ *Эйхвальда*. Зап. Археол. общ. IX. 2. 270. Металлы и ихъ обработка въ доисторич. пору у племенъ Индоевроп. *А. Котляревскаго*. Моск. Древности. 1863. О финнахъ. *Шетрена*. *Gesammelte Schriften*. Спб. 1861. Историч. опис. одеждъ и вооруженій русскихъ войскъ. Гагза, ея законы и факторы. Библ. для чт. 1834. IV. 3. Ист. финанс. учрежд. въ Рос. *Графа Д. Толстаго* 1848. Внутр. таможен. пошлины въ Рос. *Е. Г. Осокина*. Казань 1850 г. О договорахъ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ. *Андреевскаго*. Спб. 1855 г. Историч. обзор. торговыхъ сношеній Новгорода съ Готландомъ и Любекомъ. *М. Н. Славянский*. Спб. 1847. Древнѣе договоры Руссовъ съ Норвежцами и Шведами. *Буткова*. Ж. М. Вн. Дѣл. 1837, ч. 23. Хозяйств. дѣятельн. Соловец. мон. въ Бѣломорскомъ краѣ. *В. О. Ключевскаго*. Моск. Универс. Изв. 1866—67 г. № 7.

VIII. ОБЛАСТНАЯ БОРЬБА И ВОЗВЫШЕНИЕ МОСКВЫ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

292. О КЛОНОНАХ СЛАВЯНСКИХ.

Се повѣсти временныхъ лѣтъ (черно-рица Феодосѣева монастыря Печерскаго), откуда есть пошла Руская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити и откуда Руская земля стала есть. Се начнемъ повѣсть сію. По потоку первіе сынове Ноеви раздѣлиша землю, Смиѣ, Хамѣ, Аѣетѣ. И ася вѣстокъ Симви..... Хамови же ася полуденная страна..... до Понетъскаго (*Чернаго*) моря на полънощныя страны, Дунай, Днѣстръ, и Кавкасинскій горы, рекше Угорьски, и оттудѣ да же и до Днѣпра; и прочая рѣки: Десна, Припеть, Двина, Волховъ, Волга, яже идетъ на востокъ въ часть Симву. Въ Аѣетовѣ же части сѣдять Русь, Чюдъ и вси языци, Меря, Муромъ, Вель, Морѣдва, Заволочская Чудъ, Пермь, Печера, Ямъ, Угра, Литва, Зимѣгола, Корсь, Сѣтьгола, Любь; Ляхове же, и Пруси, Чюдъ присѣдять къ морю Варяжскому; по сему же морю сѣдять Варязи сѣмо къ востoku до предѣла Симва; по тому же морю сѣдять къ западу до земли Агнянски и до

Волошски. Аѣетово бо и то колѣно: Варязи, Свен, Урмане, Готѣ, Русь, Агнянъ, Галичане, Волгъва, Ринляне, Нѣмци, Корлязи, Венѣдци, Фрягове и прочіи; да же присѣдять отъ запада къ полуденью и сѣсѣдяться съ племянемъ Хамовымъ... По мнозѣхъ же временѣхъ сѣли суть Словѣни по Дунаеву, гдѣ есть нынѣ Угорьская земля и Болгарьская. Отъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имены своими, гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ: яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ имянѣмъ Морава и прозвашася Морава, а друзи Чеси нарекошася; а се ти же Словѣни Хровате Бѣли, и Серебъ и Хорутане. Волхомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и населящемъ ихъ, Словѣни же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне Ляхове, друзи Лутичи, инии Мазовшане, инии Поморане. Также и тии Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася Поляне, а друзи Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ, а друзи сѣдоша межи Припятью и Двиною, и нарекошася Дреговичи-

нимъ сѣдоша на Двинѣ и нарекошася
яне, рѣчки ради, яже втечетъ въ
7, и иименъ Полота, отъ сея прозва-
Полочане. Словѣни же сѣдоша око-
ера Илмеря, прозвашася своимъ имя-
, и сѣлаша градъ, и нарекоша и
городъ; а друзи сѣдоша по Деснѣ,
Семи, по Сулѣ, и нарекошася Сѣ-

Тако разидеся Словѣнскій языкъ;
же и грамота прозвася Словѣнская.
юмъ же жившимъ особѣ по горамъ
, бѣ путь изъ Варягъ въ Греки; и
Грекъ по Днѣпру, и верхъ Днѣпра
къ до Ловоти, по Ловоти вiniti въ
ръ озеро великое, изъ него же озе-
утечетъ Волховъ и втечетъ въ озе-
мное Неву, того озера выидеть устье
оре Варяжское, и по тому морю ити
има, а отъ Рима прити по тому же
въ Царюгороду, а отъ Царагорода
и въ Повтъ море, въ не же втечетъ
ръ рѣка. Днѣпръ бо потече изъ
ьскаго лѣса, и потечетъ на полъдне;
ина изъ того же лѣса потечетъ, а
на полунощѣ, и выидеть въ море
жское (*Балтійское*); изъ того же
потече Волга на вѣстокъ, и вѣте-
семьдесятъ жерелъ въ море Хва-
жское (*Каспійское*). Тѣмъ же и изъ Ру-
ожетъ ити въ Болгары и въ Хвали-
на вѣстокъ донти въ жребіи Синовъ;

Двинѣ въ Варяги, изъ Варягъ до
, отъ Рима до племени Хамова. А
пръ втечетъ въ Понетское море же-
тъ, еже море словоу Руское, по не-
ке училъ святыи Оньдрѣи братъ Пе-
ь.... Поляномъ же живущемъ особѣ
лодбующемъ роды своимъ, иже и до
братѣ бяху Поляне, и живяху кож-
ь своимъ родомъ и на своихъ мѣ-
ь, владбюще каждо родомъ своимъ.
а 3 братья, единому имя Кій, а дру-

Щекъ, а третьему Хоривъ, сестра
Лыбедь. Сѣдаше Кій на горѣ, гдѣ
нынѣ увозъ Боричевъ, а Щекъ сѣ-
на горѣ, гдѣ нынѣ зовется Ще-

ковица, а Хоривъ на третьей горѣ, отъ
него же прозвася Хоревѣца; и створиша
градъ, во имя брата своего старѣйшаго,
и нарекоша имя ему Кіевъ. Бяше около
града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловя-
ща звѣрь; бяху мужи мудри и смыслени,
нарицахуся Поляне, отъ нихъ же есть
Поляне въ Кіевѣ и до сего дне.... И по
сихъ братьямъ держати почаша родъ ихъ
княженъ въ Поляхъ; въ Деревляхъ свое,
а Дреговичи свое, а Словѣни свое въ Но-
вѣгородѣ, а другое на Полотѣ, иже По-
лочане. Отъ нихъ же Кривичи, иже сѣ-
даютъ на верхъ Волги, и на верхъ Дви-
ны и на верхъ Днѣпра, ихъ же градъ
есть Смоленскъ; туда бо сѣдаютъ Криви-
чи, таже Сѣверъ отъ нихъ. На Бѣлѣозе-
рѣ сѣдять Вѣсь, а на Ростовскомъ озе-
рѣ Меря, а на Клешинѣ озерѣ Меря же;
по Оцѣ рѣцѣ, гдѣ потече въ Волгу, Му-
рома языкъ свой, и Черемисы свой языкъ,
Морьдва свой языкъ. Се бо токмо Сло-
вѣнскъ языкъ въ Руси: Поляне, Дерев-
ляне, Ноугородьци, Полочане, Дреговичи,
Сѣверъ, Бужане, зане сѣдоша по Бугу,
послѣже Вѣлыняне. А се суть нынѣ язы-
ци, иже дань даютъ Руси: Чюдь, Меря,
Вѣсь, Муромы, Черемисы, Морьдва, Пермь,
Печера, Ямъ, Литва, Зимигола, Корсь,
Норова, Либь; си суть свой языкъ иму-
ще, отъ колѣна Афетова, иже живутъ
въ странахъ полунощныхъ....

Поляномъ же живущемъ особѣ, суще
отъ рода Словѣнска, и нарекошася По-
ляне, а Древѣния же отъ Словѣнъ же, и
нарекошася Древляне; Радимичи бо и Ва-
тичи отъ Ляховъ. Бяста бо 2 брата въ
Лѣсѣхъ, Радимъ, а другіи Вятко; и при-
шедша сѣдоста, Радимъ на Сѣжю, про-
звашася Радимичи, а Вятко сѣде съ ро-
домъ своимъ по Оцѣ, отъ него же про-
звашася Вятичи. И живяху въ мирѣ По-
ляне, и Деревляне, Сѣверъ, и Радимичъ,
и Вятичи и Хрватѣ. Дулбѣи живяху по
Бугу, гдѣ нынѣ Вѣлыняне, а Улучи,
Тиверьци сѣдаху къ Дунаеву; бѣ множи-

ными различными именъ отъ рѣкъ, лѣсовъ, примѣтовъ, полей, отъ дѣлъ, и отъ князей своихъ именъ и нарѣй, прозваны быша, якоже Болгары и Волонцы отъ рѣки Волги; Муровляне отъ рѣки Муравы, или отъ князя Мората; Полочане отъ рѣки Полоты; Довцы отъ Дону; Запорожцы отъ Запорожья; козакъ отъ славнаго своего древняго нѣкоего вождя прозваннаго Козака, побѣдивша съ нимъ Татаровъ, прозвашася; Древляне или Полгсяне отъ древесъ, или отъ лѣсовъ густыхъ; Поляне, или Поляки отъ полей; Половцы отъ лова звѣрина и отъ плъну людей; Печѣнези отъ жестокости и мучительства своего; Татары отъ рѣки Тартаръ. А тыиже народы татарскіи, егда посѣдоша страну Фракіѣскую, ижеже Константинополь и прочіи грады, прозвани бяху отъ Фраковъ, то есть отъ жителей страны, нарицаемой Фракія, Труки, а потомуже предложениемъ двоятъ словесъ азбучныхъ Турки прозвашася. Скіи, тыиже Татары отъ горы Скіи наречены суть; зане подъ тою горю яко и Кавказскою сначала обитаху; Сѣверяне отъ страны Сѣверскіи надъ Десною и Сеймомъ рѣками сѣдѣи; Литва отъ Литвоса сына царя Вейдевута Прусскаго; Чехи отъ Чеха князя; Лахи или Лехи отъ Леха перваго короля польскаго; Москва народъ отъ Мосоха праотца своего и всѣхъ Славенороссовъ, сына Аѣтова: а царствующій градъ Москва отъ рѣки Москвы, и прочая сими подобная.

О Мосохѣ—прародителѣ славенороссійскома и о племени его. Мосохъ, 6-й сынъ Аѣтовъ, внукъ Ноевъ, толкуеть же ся отъ еврейскаго славенски вытягающій и растагающій, отъ вытяганія лука и отъ разширенія великихъ и множественныхъ народовъ московскихъ, славенороссійскихъ, польскихъ, вольнскихъ, чешскихъ, болгарскихъ, сербскихъ, карвацкихъ и всѣхъ обще, елико ихъ есть, славенска языка природѣ употребляю-

щихъ. Той бо Мосохъ по потоку гѣта 131 шедши отъ Вавилона съ племенемъ своимъ абіе въ Азию и Европу надъ берегами Понтскаго или Чернаго моря народы *Мосховитовъ* отъ своего имени осадил и оттуду умножшуся народу, поступаи день отъ дне въ полунощныя страны за Черное море, надъ Дономъ и Волгою рѣками, и надъ озеромъ или отвогомъ морскою Меотисъ, ижеже Донъ впадаетъ, въ поляхъ широко селеніи своимъ распростиришася, по свойству и истолкованію имени отца своего *Мосоха*. Ибо яко Аѣтъ толкуется разширеніе, или разширителенъ; тако подобно сказуется и Мосохъ растагающій и далече вытягающій. И тако отъ Мосоха, праотца славенороссійскаго, по наслѣдію его, не токмо Москвитинъ народъ великій, но и вся Русь или Россія вышереченная произыде, аще въ нѣкихъ странахъ мало что въ словесѣхъ и промѣнѣхъ обаче единымъ Славенскимъ языкомъ глаголютъ.

О нарѣчїи Москвы народа и царствителю града. Нарѣчїе то Москва отъ имени праотца Мосоха изшедше, аще оно искони вѣстно древнимъ лѣтописцемъ бѣ, обаче на мнозѣхъ и въ молчанїи пребываше. Ибо егда тріе братія князіе варязстїи, о нихъ же будетъ ниже, и в. княгиня Ольга, или Елена, и всея Россїи первый самодержецъ Владимиръ, и второй Меномахъ, Россїею обладаша, тогда Россїи или Русѣи звахуся; а въ руссїйскихъ земляхъ точїю кїевскій, владимїрскій, великоновгородскій, черниговскій, галицкій, славенскій и прочіи князи именити бяху. Москва бо городъ надъ рѣкою Москвою отъ имени ея нареченный, наипервѣ изъ древа созданъ бысть и назначенъ даже до в. кн. Іоана Даниловича, иже престолъ княженія отъ Владимира града въ Москву градъ пренесе.

И тако величествомъ славы Престола княженія отъ Владимира града пренесеннаго, богоспасаемый градъ Москва про-

славися, и прородительное въ немъ имя Мосоха въ народъ российскомъ обновися, еже неувядомо въ вѣки памятію цвѣтуши, изрядите же благодатию божію отъ силы въ силу отъ славы въ славу преспѣвая, на высочайшій степень самодержавнаго царства востече и благочестіемъ, силою и мужествомъ православныхъ царей, наипаче великими чудесы святыхъ российскихъ московскихъ чудотворцевъ на высоту добродѣтелей возвысившихся, яко солнце по вселеннѣй просвѣтися и паче иныхъ сіяеть.

(Кіевс. Синописи 1836 і Кіевъ. стр. 8—16).

Синописи или сокращеніе русской исторіи—былъ первой попыткой систематическаго ея изложенія и эта книга въ свое время была единственнымъ учебникомъ. Составителемъ ея были Кіевопечерскій архимандритъ Иппоконтій Гизель и въ первый разъ напечаталъ ее въ 1674 г. До XIV в. онъ сократилъ хроніку Феодосія Софоновича, именуема Кіево-михайловскаго Златоверхаго монастыря, изданную въ 1672 г. Нѣкоторые извѣстїя заимствованы изъ польскихъ хроникъ и преимущественно изъ исторіи Стрыйковскаго, который пользовался такими литовскими, которыхъ или пропали, или переименованы польскими писателями. Поэтому Синописиъ относится къ источникамъ Русской Исторіи, и Академія Наукъ въ 1756 г., въ продолженіе столѣтія, издавала его 18 разъ. Эта книга, по всей вѣроятности, была поводомъ къ сочиненію „Сокращенія Рос. Ист.“ въ 36 главахъ дьякомъ Федоромъ Грибободовымъ 1676 г.; книга эта, написанная для царя Федора Алексѣевича, не была издана. Точно также не издано сочиненіе по Русской Исторіи справщика типографіи Федора Поликарпова: въ 1708 г. Петръ В. поручилъ ему написать обзоръ событій Рус. Исторіи отъ Василія Ив. до своего времени въ сжатомъ и пространномъ видѣ. Въ 1746 г. Поликарповъ исполнилъ свой трудъ, но онъ не понравился Петру и не извѣстно, куда дѣвался. Синописисомъ пользовался А. Мамкѣвъ при составленіи извѣстной книги „Ядро Рос. Исторіи“, которая несправедливо приписывалась кн. Хиткову Миллеромъ, издавшему въ 1770 г. Какъ Гизель, такъ и Мамкѣвъ, держались показнѣй Стрыйковскаго и внесли въ свои исторіи много баснословныхъ повѣстей, нелѣпыхъ соображеній и разсказовъ, образ-

чикъ которыхъ мы представили. Оба они согласны, что в. кн. Ольга была правнучкой Гостомысла,—Радимъ, Вятко и Дульбѣ состояли полководцами Кіа, Щека и Хороса,—Славяне помогали Александру Македонскому; но только Мамкѣвъ прибавляетъ, что грамота, написанная Славянами золотыми буквами Александромъ, хранится въ архивѣ Турецкаго султана. „Но какъ ни странно, говоритъ С. М. Соловьевъ, иногда отступленія автора Ядра, какъ ни ошибочны бываютъ иногда его показанія, все онъ сравненно выше автора Синописиса, который, слѣдуя постоянно литовскимъ и польскимъ источникамъ, преимущественно Стрыйковскому, переплываетъ клязды и событія, опускаетъ главное, выставляетъ незначущее, сопоставляетъ разпорочивыя свидѣтельства объ одномъ и томъ же событіи; такъ, напр., говоритъ, что Владиміръ Мономахъ добылъ цѣль, полкъ и шапку клязую отъ старосты кавинскаго, котораго побороли на подикль, и на другой же страницѣ говоритъ, что все эти вещи присланы были Мономаху изъ Византии; Романъ Ростисл. славянской смѣшавъ съ Романомъ Мстисл. волыскимъ и т. под. Напротивъ труда Мамкѣва мы не усумнились дать почетное мѣсто въ нашей исторической литературѣ: исключая древнѣйшій періодъ, событія передаютъ въ немъ беззастѣно, обстоятельно, почти безошибочно; не забудемъ, что и послѣ, когда начали появляться болѣе обширныя сочиненія по части Русской Исторіи, то они касались обыкновенно древнѣйшихъ ея періодовъ, и Ядро оставалось отъносительно самымъ полнымъ руководствомъ къ изученію Русской Исторіи; этимъ объясняется то, что оно достигло четырехъ изданій (1770, 1784, 1791, 1799)“. Арх. Калачова, кн. 2 полов. 1. отд. III, стр. 3—15.

294. Смерть Игоря и несть Ольги.

Въ лѣто 6453 (945). Въ се же лѣто рекоша дружина Игоревн: „отроци Свѣныгъжи изодѣлися суть оруженъ и порты, а мы назн; понди, княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы“. Послуша ихъ Игорь, иде въ Деревя въ дань, и примышляше къ первой дани, насиляше имъ, и мужи его; воземавъ дань, поиде въ градъ свой. Идущю же ему въспясть, размысливъ рече дружинѣ своей: „идѣте съ данью дошови,

а я возвращаюсь, похожую и еще. Пустя дружину свою домови, съ маломъ же дружины возвратися, желая больша имѣнія. Слышавше же Древлѣяне, яко опять идеть, сдумавше со княземъ своимъ Маломъ: «аще ся възвѣдѣтъ (поведитъ) волкъ въ овцѣ, то выносить все стадо, аще не убьютъ его; тако и се, аще не убьютъ его, то вся ны погубить», послаша къ нему глаголюще: «почто идеши опять? поималъ еси всю дань». И не послуша ихъ Игорь, и вышедше изъ града Изъкорьстѣня Древлѣяне убиша Игоря и дружину его; бѣ бо ихъ мало. И погребенъ бысть Игорь; есть могила его у Искорьстѣня града въ Деревѣхъ и до сего дне.

Волга же бѣше въ Кіевѣ съ сыномъ своимъ съ дѣтскимъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, воевода бѣ Свѣнелдъ, то же отецъ Мнѣтишинъ. Рѣша же Древлѣяне: «се князя убихомъ рускаго; поимемъ жену его Волгу за князя свой Магъ, и Святослава, и створимъ ему якоже хощемъ». И послаша Древлѣяне лучшіе мужи, числомъ 20, въ лодыи къ Ольгѣ, и присташа подъ Боричевымъ въ лодыи. Бѣ бо тогда вода текущи въдолѣ горы кіевскія, и на Подольи не сѣдаху людѣ, но на горѣ; градъ же бѣ Кіевъ, идѣже есть нынѣ дворъ Гордатынъ и Никифоровъ, а дворъ княжъ бѣше въ городѣ, идѣже есть нынѣ дворъ Воротиславъ и Чюдинъ, а перевѣсище ⁽¹⁾ бѣ въ градѣ, и бѣ въ градѣ дворъ другыи, идѣже есть дворъ Демьстиковъ, за святою Богородицею надъ горою дворъ теремныи, бѣ въ ту теремъ каменъ. И повѣдаша Ольгѣ, яко Древлѣяне придоша, и возва е Ольга къ собѣ: «добри гостѣ придоша» и рѣша Древлѣяне: «придохомъ, княгине». И рече имъ Ольга: «да глаголете, что ради придосте

стѣмо? Рѣша же Древлѣяне: «посла ны Деревьска земля, рѣкуше сиче: мужа твоего убихомъ, бѣше бо мужъ твой яко волкъ восхизшая и грабя, а наши князи добри суть, иже распасли суть (управили) Деревьску землю; да поиди за князь нашъ Магъ»; бѣ бо имя ему Магъ, князю Деревьску. Рече же имъ Ольга: «любѣ ми есть рѣчь ваша, уже имѣ мужа своего не (во)кресити; но хочю вы почтити наутрѣи предъ людьми своимъ, и нынѣ идѣте въ лодыи свою и ляжете въ лодыи величающеся, азъ утро послю по вы, вы же рѣцѣте: не ѣдемъ на конѣхъ, ни пѣши идемъ, но понесѣте ны въ лодѣ; и възнесутъ вы въ лодыи, и отпусти я въ лодыи. Ольга же повелѣ ископати яму велику и глубокую на дворѣ теремьстѣмъ, въ градѣ. И заутра Волга, сѣдаши въ теремъ, посла по гости, и придоша къ нимъ глаголюще: «зоветь вы Ольга на честь велику». Они же рѣша: «не ѣдемъ на конѣхъ, ни на возѣхъ, ни пѣши идемъ, понесѣте ны въ лодѣ». Рѣша же Кіевѣ: «имѣ повѣла; князь нашъ убьенъ, а княгини наша хоче на вашъ князь» и понесомъ я въ лодыи. Они же сѣдаху въ перегѣбѣхъ въ великихъ сугубахъ гордящеся ⁽¹⁾; и принесомъ я на дворъ къ Ольгѣ, нестѣе вринуща е въ яму и съ лодьею. Приникъши Ольга и рече имъ: «добра ли вы честь? они же рѣша: «лучи ны (хуже намъ) Игоревы смерти» и повелѣ засыпати я живы, и посыпаша я. Пославши Ольга къ Древлѣяномъ рече имъ: «да аще нѣ просите право, то пришлите мужа нарочиты, да въ велицѣ чти приду за вашъ князь, еда (имѣ) не пустятъ мене людѣ Кіевьстѣи». Се слышавше Древлѣяне, избраша лучшіе мужи, иже дерьжаху Деревьску

⁽¹⁾ Въроятно, перегибался, валялся и кричалъ. Сугуба—на простонародномъ языкѣ—привизна, привалъ.

⁽¹⁾ Перевѣсище—сѣть для ловли птицъ.

Голуби же и воробьево полетѣша въ гнѣзда свои, они въ голубники, вработѣ же подѣ стрѣхъ; и тако възгарахуся голубиницы ово кѣти, ово вежѣ⁽¹⁾, ово ли одрины⁽²⁾, и не бѣ двора нѣже не горяше, и не бѣ лѣзѣ гасити, все бо дворѣ възгорѣшася. И побѣгоша людѣ изъ града, и повелѣ Ольга всеи своимъ имати ѿ; яко взя градъ и пожже и, старѣйшины же града изымма, и прочая люди овиѣхъ изби, а другія работѣ предасть мужамъ своимъ, а прокъ ихъ остави платати дань. И възможи на нѣ дань тяжку, а часть дани даша Киеву, а третью Вышегороду къ Олзѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Вольный. И иде Вольга по Дѣрѣвѣстѣи земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки; суть становища еѣ и левища. И приде въ градъ свой Киевъ съ сыномъ своимъ Святославомъ, а пребывши лѣто едино.

(Лавр. I, 23—25).

295. Убиеніе Бориса и Гдѣла до 1093.

Святополкъ же сѣде Киевѣ по отци своимъ, и сзѣва Кыяны, и нача дѣяти нѣтъ имѣнь; они же приимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ, яко братья нѣхъ бѣша с. Борисомъ. И Борису же възвратившася съ вои, не обрѣтшю Поченѣгъ, кѣсть приде къ нему: отцы ти оумереть. И плакася по отци велии, любивъ бо бѣ отцамъ своимъ паче всехъ, и егда на Лѣтѣ пришелъ. Рѣша же ему дружина отцы: се дружина оу тебе отцы и вои, пенди, сяди Киевѣ на столѣ отцы; онъ же рече: не буди нѣтъ възяти руки на брата своего старѣйшаго; аще и отецъ ми оумре, то съ ми буди къ отцу нѣто. И се слышавше вои, разидошася отъ него, Борисъ

же стояше съ отроки своими. Святополкъ же исполнивъся беззаконья, Канирь съмыслъ приимъ, посылая к Борису, глаголаша: яко с тобою хощю любовь имѣти, и къ отцу придамъ ти, а лѣсти подѣ нима, како бы и погубити. Святополкъ же приде ночью Вышегороду отцы, призва Путцю и вышегородскихъ боярыцѣ, и рече нѣтъ: приде ли ми вѣсть сердцевъ? рече же Путца с Вышегородцы: можеж главы своя сложити за тя. Онъ же рече нѣтъ: не повѣдуе никомуже, шедше оубиете брата моего Бориса, они же вкорѣ обѣщашася ему са створити. О саконьхъ бо Соломонъ рече: скорѣ суть пролити кровь бес правды; ти бо обѣщавшася крови, обирають себѣ злая; си нутѣ суть скопчавшии беззаконья, нечестьемъ бо свою думю емлють. Послани же придонѣ на Лѣто ночью, и подѣступивша ближи, в салышши бжжанаго Бориса поуща заоутреню; бѣ бо ему вѣсть оуже, яко хотѣтъ погубити и. И вставъ нача пѣти, глагола: Господи, что ся оумножиша стужающии мнѣ? мнози вѣстають на мя, и проч... И кончавъ оксансалиа (исотепсалию), оувидѣвъ, яко послани суть губити его, нача пѣти псалтырю, глагола: яко обидоша на оуши тучи, и сборъ злобныхъ оудѣ мя; Господи Боже мой, на тя оуповахъ, и спаси мя и отъ всехъ гонящихъ избави мя. Посемъ же нача канунъ пѣти; таче канчавъ заоутреню, пономѣи глагола, зря на икону на образъ Владычнѣ, глагола есице: Господи Іисусе Христе, иже сими образомъ явива на земли спасенья ради нашего, изволивъ своею волею пригвоздити на крестѣ рудѣ свои, и приимъ страсть грѣхъ ради нашихъ, тако и мене сподоби прияти страсть; се же азъ отъ противныхъ приимаю, но отъ брата своего, и не створи ему, Господи, в семъ грѣхѣ. И помолившися ему, възлеже на одрѣ своемъ. И се нападоша аки звѣрие дивни около шатра, и насунуша и конѣ, и прободоша Бориса, и слугу его, падши

(1) Вежа — палатъ.

(2) Одрина — лѣтъ, гдѣ спитъ.

на немъ, прободоша с нимъ; бѣ бо се любимъ Борисомъ. Баше отрокъ съ родомъ сынъ Оугърскъ, именемъ Георгия, его же любляше повелѣку Борисъ, бѣ бо възложилъ на нѣ гривну злату велику, въ нем же предѣстоаше предъ нимъ: и избиша же и ны отроки Борисовы многы. Георгиеви же сему не могуще вборзѣ сняти гривны съ шнѣ, оуцѣкнуша главу его, и тако сняша; и тѣмъ же послѣже не обрѣтоша тѣла сего въ трупѣ. Бориса же убивше оканьнии, оувѣртивше въ шатеръ, вложили на кола, повезоша ѿ, и еще дышущю ему. Оувѣдѣше же се оканьнымъ Святополкъ, яко еще дышетъ, посла два Варяга прикончить его: онѣмъ же пришедшима, и видѣша, яко и еще живъ есть; единъ ею извлекъ мечъ, пронзе и къ сердцю. И тако скончася блаженный Борисъ, вѣнецъ приеъмъ отъ Христа Бога съ праведными, причетъся съ пророки и апостолы, с ликъ мученичскими водворяся, Аврааму на лонѣ почивая, видя неизреченную радость, въспѣвая съ ангелы, и веселися в лику святыхъ. И положиша тѣло его, принешие отан Вышегороду, оу церкви св. Василья. Оканьнии же си оубилицѣ придоша къ Святополку, акы хулу имуще, безаконьници. Суть же имена самъ законопреступникомъ: Путыша, и Талець, Еловитъ, Лашко; отецъ же ихъ сотона. Сици бо слугы бѣси бываютъ; бѣси бо на злое посылаеми бываютъ, ангели на благое посылаеми. Ангелъ бо чловѣку зло не створяетъ, но благое мыслить ему всегда, паче же хрестьяномъ помогаютъ, и заступаютъ отъ супротивнаго дьявола: а бѣси на злое всегда ловятъ, завидяще ему; понеже видятъ чловѣка Богомъ пощещена и завидяще ему, на зло слепи смори суть. Золъ бо чловѣкъ, тѣсая на злое, не хужь есть бѣса; бѣси бо Бога боятся, а золъ чловѣкъ ни Бога боится, ни чловѣкъ съ стыдитъ; бѣси бо преста ся боятъ господня, а чловѣкъ золъ ни креста ся боить.

Святополкъ же оканьнымъ помысли въ собѣ, рекъ: се оубицъ Бориса, како бы оубити Глѣбу? I приеъмъ помыслъ Клановъ, с лествю посла къ Глѣбу, глаголюще: поиди вборзѣ, отецъ ти зоветъ, и здравить бо велики. Глѣбъ же, вборзѣ встѣдъ на конѣ, с малою дружиною поиде. бѣ бо послушавъ отцю. И пришедши еу на Волгу, на полѣ потчеса конь въ рѣ, и наломъ ему ногу мало; и приде Смоленску, и поиде отъ Смоленска яко зрѣмо, и ста на Смидинѣ въ насадѣ. Все же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передѣславы, о отни смерти, и послъ Ярославъ къ Глѣбу, глаголю: не ходи, отецъ ти оумеръ, а братъ ти оубицъ отъ Святополка. Се слышавъ Глѣбъ, вѣли велики съ слезами, плачяся по отци, и чѣ же по братѣ, и нача молитися съ слезами, глаголю: оувы мнѣ, Господи! луче бы ми оумрети съ братомъ, нежели жити на свѣтѣ семъ; аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангельское, оумеръ быхъ с тобою: нынѣ же что ради оставъ азъ единъ? кдѣ суть словеса твоя, аже глагола къ мнѣ, брате мой любимый? нынѣ оуже не оуслышю тихаго твоего наказанья: да аще еси получалъ дорзновение оу Бога, молися о мнѣ, да и азъ быти туже страсть приамъ; луче бо ми было с тобою жити, неже въ свѣтѣ семъ предѣстѣмъ. И сице ему молящюся съ слезами, се внезапно придоша посланни отъ Святополка на погубленъ Глѣбу, и ту абѣ посланни яша корабль Глѣбовъ, и обнажиша оружье. Отроки Глѣбови оуныша; оканьнымъ же посланнымъ Горастѣръ повелѣ вборзѣ зарѣзати Глѣба; пошаръ же Глѣбовъ, именемъ Торчинъ, вынесъ ножъ, зарѣза Глѣба. Акы агня непорочно принесеся на жертву Богови, в вою благоуханья, жертва словесная, и приа вѣнецъ; вшедъ въ небесныя обители, и оузрѣ желаемого брата своего, и радовашеся съ нимъ неизреченною радостью, юже оулучиста братолюбѣмъ своимъ. Се колъ

добро и коль красно, еже жити братома
вкупѣ! Окашнии же възвратима въспять,
якоже рече Давидъ: да възвратятся грѣ-
шници въ адъ. Онѣмъ же пришедшимъ,
и повѣдаша Святотолку: яко створихомъ
повелѣная тобою. Онъ же се слышавъ,
възнесѣся сердце его болма, невѣдый
Давыда глаголюща; что ся хвалиши о
злѣбѣ, силныи? безаконѣ весь день оу-
мысли языкъ твои. Глѣбу же оубѣну
бывшую и повержену на брезѣ межи двѣ-
ма колодама, посемъ же вземше везоша
ѿ, и положиша ѿ оу брата своего Бори-
са оу церкви св. Василья.

И съвкупаена тѣломъ, паче же душама
оу владыкы Всецаря, пребывающа в ра-
дости бесконечнѣмъ, во свѣтѣ неиздреченъ-
нѣмъ, подающа и цѣлебныя дары Русьстѣмъ
земли, и нѣмъ приходящимъ страннымъ
с вѣроу даета нѣцѣленъ: хромымъ ходити,
слѣпымъ прозрѣнъ, болящимъ цѣлбы, око-
ваннымъ разрѣшенъ, темницамъ отвер-
женъ, печальнымъ оутѣха, напастнымъ из-
бавленъ, и еста заступника Русьстѣмъ зе-
мли, и свѣтильника сияюща и молящася
къ Владыцѣ о своихъ людехъ. Тѣмъ же
и мы должны есмы хвалити достойно стра-
стотерпца христова, молящася прилѣжно
къ нима, рекуще: радуются, страстотерп-
ца христова Русьскыя земля, яже нѣцѣ-
ленъ подаета приходящимъ къ вамъ вѣ-
роу и любовью. Радуются, небесная жи-
теля, въ плоти ангела быста, единомы-
сленная служителя, верста единообразна,
святымъ единомышленна; тѣмъ стражующимъ
всѣмъ нѣцѣленъ подаета. Радуются, Бо-
рисе и Глѣбе богомудрая, яко потока то-
чѣта отъ кладязя воды живоносныя; нѣцѣ-
ленъ истѣкають вѣрнымъ людемъ на
нѣцѣленіе.

(По изд. Тимковс. 92—99. Лавр.
55—56).

Кромѣ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, Черноризецъ Іаковъ написалъ 1. житіе и похвалу св. Влади-
миру (Христ. чт. 1849 г. II, 317) и 2. Слово
в. ки. Дмитрію не позже 1078 г. (Ист. рус. цер.

Макарія II, 303—306). Объ этомъ писателѣ см.
замѣчанія Погодина и другіхъ. Изв. Акад. I, 326.
II, 81. 113. 157. 209. 145. Чт. общ. Ист. 1859.
Матер. 1.

296. Осѣтѣленіе Василья.

Въ лѣто 6605 (1097). Придоша Свя-
тополкъ, Володимерь, Давыдъ Игоревичъ,
и Василько Ростиславичъ, и Давыдъ Свя-
тославичъ, и братъ его Олегъ, и сняша-
ся Любяти на устроенье мира, и глагола-
ша къ собѣ, рекуще: «почто губимъ Русь-
скую землю, сами на ся котору (*раз-
доръ*) дѣюще? а Половци землю нашу
несутъ розно, и ради сутъ, оже немоу
нами рати; да нонѣ отселѣ именъся въ
едино сердце и блюдемъ Рускыѣ земли,
каждо да держитъ отчину свою: Свято-
полкъ Кіевъ Изяславлю, Володимерь Все-
волождю, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Свя-
тославлю; а нѣмъ же роздаятъ Всеволодъ
города, Давыду Володимерь, Ростислави-
чю Перемышль Володареви, Тѣребовль
Василькови». И на томъ цѣловаша крестъ,
«да аще кто отселѣ на кого будетъ, то
на того будемъ вси и крестъ честный»;
рекоша вси: «да будетъ на нь крестъ че-
стный и вся земля Русьская», и цѣло-
вавшася помидоша всвоеи. И приде Свя-
тополкъ съ Давыдомъ Кіеву, и ради бы-
ша люде вси; но толкмо дѣяволъ печа-
ленъ бѣше о любви сей, и влѣзе сотона
въ сердце нѣкоторымъ мужемъ, и почаша
глаголати къ Давыдови Игоревичю, ре-
куще сѣце: «яко Володимерь сложился
естъ съ Василькомъ на Святотолка и на
тя». Давыдъ же емъ вѣроу (*повѣриль*)
лживымъ словомъ, нача молвити на Ва-
силька, глагола: «кто естъ убилъ брата
твоего Ярополка? а нынѣ мыслитъ на мя
и на тя, и сложился естъ съ Володимеромъ;
да промышляй о своей головѣ». Свято-
полкъ же смятѣся умомъ, река: «еда се
право будетъ, или лжа», не вѣдѣ; и ре-
че Святотолкъ къ Давыдови: «да аще

право глаголеши, Богъ ти буди послухъ (*свидѣтель*); да аще ли завистью мо-
вишь, Богъ будетъ за тѣмъ. Святополкъ
же сжалиси по братѣ своему и о собѣ,
нача помышляти, еда се право будетъ? и
я (*азя*) вѣру Давыдови, и предсти Да-
выдъ Святополку, и начаста думати о Ва-
силкѣ, а Василко сего не вѣдаше и Во-
лодимеръ. И нача Давыдъ глаголати: «аще
не имевъ (*не понимаю*) Василка, то ни
тобѣ княженья Кыевъ, ни мнѣ въ Воло-
димерѣ». И послуша его Святополкъ. И
приде Василко въ 4 нояμβря, и пере-
везеса на выдобычъ, и иде поклонится
къ св. Михаилу въ монастырь, и ужина
ту (*тутъ*), а товары (*обозъ, запасы*)
своя постави на Рудици, вечеру же быв-
шую приде въ товаръ свои. И наутрѣ же
бывшую, присла Святополкъ, река (*рекѣ*):
«не ходи отъ именинъ моихъ». Василко же
отпѣлся, река: «не могу ждати; еда бу-
детъ рать дома». И присла къ нему Да-
выдъ: «не ходи, брате, не ослушайся бра-
та старѣйшаго», и не всхотѣ Василко по-
слушати. И рече Давыдъ Святополку:
«видиши ли, не помнитъ тебе, ходя въ
твоею руку; аще ти отыидеть въ свою
волю, да узришь, аще ти не займешь
градъ твоихъ Турова и Пиньска, и про-
чихъ градъ твоихъ, да помянешъ мене;
но призвавъ Кіяны и емъ, и дѣжъ мнѣ». И
послуша его Святополкъ, и посла по
Василка, глаголя: «да аще не хочешь
остати до именинъ моихъ, да приди ны-
нѣ дѣлуеши мѣ, и посѣдиши вси съ Да-
выдомъ». Василко же общася прити, не
вѣдый лсти, юже имаше на нь Давыдъ.
Василко же вѣсѣд на конь поѣха, и ус-
трѣте ѥ дѣтскыи его и повѣда ему, гла-
голя: «не ходи, княже, хотѣть ты яти»,
и не послуша его, помышляя, «како мѣ
хотѣть яти? и оно мнѣ дѣловавше крестъ,
рекуше: аще кто на кого будетъ, то на
того будетъ крестъ и мы вси», и помы-
сливъ си прекрестися, рекъ: «воля го-
сподня да будетъ». И прѣѣха въ малѣ

дружинѣ на княжъ дворъ; и выѣззе (*вы-
шелъ*) противу его Святополкъ, и идоша
къ истобку, и приде Давыдъ, и сѣдоша.
И нача глаголати Святополкъ: «останися
на *святко*». И рече Василко: «не мо-
гу остати, брате; уже есмъ повѣзѣлъ то-
варомъ поити переди». Давыдъ же сѣдѣ-
ше акы вѣмъ, и рече Святополкъ: «да
заутрокай, брате!» и общася Василко
заутрапати. И рече Святополкъ: «посѣ-
дита вы сѣдѣ, а азъ лѣзу, наряжю», и
лѣзе вонъ, а Давыдъ съ Василкомъ сѣ-
доста. И нача Василко глаголати къ Да-
выдови, и не бѣ въ Давыдѣ гласа, ни
послушанья; бѣ бо ужаслся, и лѣсть нити
въ сердци. И посѣ(и)дѣвъ Давыдъ мало,
рече: «кдѣ есть братъ?» Они же реша
ему: «стоятъ на сѣнехъ». И вставъ Да-
выдъ, рече: азъ иду по нь; а ты брате,
посѣди. И вставъ иде вонъ. И яко вы-
ступи Давыдъ, и запроша Василка въ 5
нояμβря, и оковаша ѥ въ двои оковы, и
приставиша къ нему сторожѣ на ночь.
Наутрѣ же Святополкъ созва бояръ и
Кыянъ, и повѣда имъ, еже бѣ ему по-
вѣдалъ Давыдъ: «яко брата ти убиѣ, а на
тя свѣчался (*совѣщался*) съ Володимеромъ,
и хотѣть ты убити и грады твои
зяти». И рѣша бояре и людье: «тобѣ,
княже, достойтъ блюсти головы своее; да
аще есть право молвилъ Давыдъ, да при-
метъ Василко казнь; аще ли неправо гла-
гола Давыдъ, да приметъ мѣсть отъ Бо-
га и отвѣчаетъ предъ Богомъ». И увѣ-
дѣша игумени, и начаша молитися о Ва-
силкѣ Святополку; и рече имъ Святополкъ:
«ото Давыдъ». Увѣдѣвъ же Давыдъ, на-
ча поуцати (*научать*) на ослѣплене: «аще
ли сего не створишь а отпустишь ѥ, то ни
тобѣ княжити, ни мнѣ». Святополкъ же
хотѣше пустити ѥ, но Давыдъ не хотѣше,
блюдася его. И на ту ночь ведоша ѥ Бѣлу-
городу, иже градъ малъ у Кіева яко 10
верстъ въ дале, и привезоша ѥ на ко-
лѣхъ (*на колесахъ, на телегахъ*), око-
вана суща, ссадиша ѥ съ колъ, и ведо-

ша и въ истобку малу. И сѣдѣю ему, узрѣ Василко Торчина остряща ножъ, и разумѣ, яко хотятъ и слѣпити, възпи къ Богу плачешъ великимъ и стенаньемъ. И се влѣзша послании Святополкомъ и Давыдомъ, Сновидъ Изачевичъ конюхъ Святополчъ, и Дмитръ конюхъ Давыдовъ, и почаста простирати коверъ, и простерша яста Василка и хотѣща и поврещи; и боряшется съ нима крѣпко, и не можаста его поврещи и се влѣзше друзии повергоша и, и связаша и, и снемше доску съ печи, и вложиша на перси его; и сѣдоста обоимъ Сновидъ Изачевичъ и Дмитръ, и не можаста удержати; и приступиша нѣмѣ два, и сняста другую доску съ печи и сѣдоста, и удариха и рамяно (*сильно*), яко персемъ трескотати (*трещати*). И приступи Торчинъ, именемъ Беренди, овчюхъ (*пастухъ*) Святополчъ держа ножъ и хотя ударити въ око, и грѣшися (*не попалъ*) ока и перерѣза ему лице, и есть рана та Василкѣ и нынѣ; и посемъ удари и въ око, и взяша зѣнницу, и посемъ въ другое око, и взя другую зѣнницу, и томъ часѣ бысть яко и мертвъ. И вземше и на коврѣ, вложиша на кола яко мертва, повезоша и Володимерю. И бысть везома ему, сташа съ нимъ перешедше мость Звиженьскый, на торговищи (*рынокъ*), и сволокоша съ него сорочку кроваву сущю, и влаша попадѣи опрати (*вымыть*); попадѣя же оправши вложи на нь, онѣмъ обѣдующимъ, и плакаться нача попадѣя, яко мертву сущю оному. И очюти плачь и рече: «кдѣ се есмь»? Они же рекоша ему: «въ Звиждѣнн городѣ». И вироси воды, они же даша ему, и испи воды, и вступи въ онѣ душа, и упомянуся, и пощюпа сорочки и рече: «чему есте сняли съ мене? да быхъ въ той сорочкѣ кровавъ смерть пріялъ и сталъ предъ Богомъ». Онѣмъ же обѣдавшимъ, поидоша съ нимъ вскорѣ на колѣхъ, а по грудну пути, бѣ то тогда мѣсяць

грудень, рекше (*то есть*) ноябрь⁽¹⁾. И придоша съ нимъ Володимерю въ 6 день. Приде же и Давыдъ съ нимъ, аки иѣкакъ (*какъ будто какой*) уловъ уловивъ, и посадиша и въ дворѣ Вактевъ, и приставиша 30 мужъ стеречи и 2 отрока княжа, Уланъ и Колчко. Володимеръ же слышавъ, яко ятъ бысть Василко и слѣплень, ужасеся, и всплакавъ и рече: «сего не бывало есть въ Русьскѣй земли, ни при дѣдѣхъ нашихъ, ни при отцѣхъ нашихъ, сякого зла». И ту абѣ посла къ Давыду и къ Олгови Святославичема, глаголя: «поидѣта къ Городцу, да поправимъ сего зла, еже сѣ створи се въ Русьскѣй земли и въ насъ и братья, еже вверже въ ны ножъ; да аще сего не правимъ, то большее зло встанетъ въ насъ, и начнетъ братъ брата закалати, и погыбнетъ земля Руская, и врази наши Половци пришедше возмуть землю Русьскую». Се слышавъ Давыдъ и Олегъ, печална быста велики и плакастася, рекуща: «яко сего не было въ родѣ нашемъ». и ту абѣ собравъша воѣ, придоша къ Володимерю. Володимерю же съ вои стоящю въ бору, Володимеръ же,

(1) Славянскія названія мѣсяцевъ сохранились въ церковномъ обиходѣ XIII в. Мѣсяць Сентябрь, ркомый *Рюинъ*, Октябрь—*Листопадъ*, Ноябрь—*Грудень*, Декабрь—*Студень*, Генварь—*Промѣнь*, Февраль—*Сльчени*, Мартъ—*Сухій*, Апрель—*Бръзозоръ*, Май—*Травень*, Июнь—*Изокъ*, Июль—*Червень*, Августъ—*Заревъ*. (Опис. Рум. Муз. стр. 103. Ист. рус. ц. III, пр. 179).

Карамзинъ объясняетъ названія мѣсяцевъ слѣд. обр.: *Рюинъ*—результъ, отъ реза зѣбрей; *Грудень*—отъ груди сѣна или мѣрзлой грязи; *Промѣнь*—отъ снѣговъ неба; *Бръзозоръ*—отъ зомъ березовой; *Изокъ*—отъ какой то пѣвчей птицы (*изокъ*—кузнечикъ); *Червень*—отъ красныхъ ягодъ или плодовъ; *Заревъ*—отъ Зари или Зарницы. (Ист. рос. Рос. I, пр. 159 и текстъ).

О славянскихъ названіяхъ мѣсяцевъ см. Вѣст. Евр. 1818, ч. 97. № 4. 283 Рус. Бес. 1857. II. 88, 1858, I. II. 116. Ж. М. Н. Пр. 1863, Июль I. V, 9—40.

и Давыдъ, и Олегъ послаша мужъ свой, глаголюще къ Святополку: «что се зло створишь еси въ Русьскѣй земли, и свергнешь есе ножъ въ ны? чему еси слѣпиль братъ свой? аще ты бы виша кая была нань, обличилъ бы ѿ предъ нами, и упрѣвъ (доказавъ) бы ѿ створилъ ему; а нынѣ яви вину его, оже ему се створилъ еси». И рече Святополкъ: яко повѣда ми Давыдъ Игоревичъ, яко Василко брата твоего уби въ Ярополкѣ, и тебе хочеть убити и зяти волю твою, Туровъ, и Пинескъ, и Берестіе, и Погорину а заходилъ ротъ (принималъ присягу) съ Володимиромъ, яко съѣсти Володимеру Кіевъ, а Василкови Володимери; а неволя ми своею головы блюсти, а не язъ яго (его) слѣпиль, но Давыдъ и велъ ѿ къ собѣ. И рѣша мужи Володимери, и Давыдови, и Ольгови: «извѣста о семъ не имѣи, яко Давыдъ есть слѣпиль ѿ: не въ Давыдовѣ городѣ ятъ, ни слѣпленъ, но въ твоємъ градѣ ятъ и слѣпленъ». И се имѣ глаголющимъ разидошася разнѣ. Наутрѣ же хотящимъ чрезъ Дѣпъръ на Святополка, Святополкъ же хотѣ побѣгнати изъ Кіева; не даша ему Кияне, но послаша Всеволожую (княгиню) и митрополита Николу къ Володимеру, глаголюще: «молимся, княже, тобѣ и брата твоего, не можѣте погубити Русьскыя земли; аще бо възмете рать (будете воевать) межю собою, поганіи имутъ радоватися и возмутъ землю нашу, иже бѣша стяжали отци ваши и дѣды ваши, трудомъ великимъ и храбрѣствомъ побарающе по Русьскѣй земли, нынѣ земли примыскаваху; а вы хочете погубити землю Русьскую». Всеволожая же и митрополитъ придоста къ Володимеру, и молишася ему, и повѣдаста молбу Киянъ, яко творити миръ и блюсти землѣ Русьскѣй, и бранъ имѣти съ погаными (Половцями). Се слышавъ Володимеръ, расплакавъся и рече: «по истинѣ отци наши и дѣды наши блю-

ли землю Русьскую, а мы хочемъ погубити». И преклонися на молбу княгини, чтишеть ю аки матеръ, отца ради своего, бѣ бо любимъ отцю своему повелѣну (сильно), и въ животѣ и по смерти ѿслушавъ его ни въ чемъ же; тѣмъ же и послуша ея, аки матерѣ, и митрополита, такоже чтише санъ святительскій, и преслуша молбы его. Володимеръ бо тѣмъ бѣше любезнивъ: любовь имѣа къ митрополитомъ и къ епископомъ и къ ииуномъ, паче же и чернычскій чинъ любя, и черницы любя, приходящая къ нему напѣтае и напаяше, аки мати дѣти своя; аще кого видяше ли шюмна, ли въ коемъ зазорѣ⁽¹⁾, не осудяше, но вся и любовь прекладаше. Но мы на семъ възвратимся. Княгини же бывши у Володимера, приде Кіеву и повѣда всѣ рѣчи Святополку и Кияномъ, яко не рѣшеть. И начаша межю собою мужи слати, и умиришася на семъ, яко рѣши Святополкъ: «яко се Давыдова сколотъ; то иди ты, Святополче, на Давыда, люби ми (возьми), люблю прожени (проюми) ѿ»; Святополкъ же емься по се, и цѣловаша крестъ межю собою, миръ створише. Василкови же сущю Володимеру, на прежерѣченіи мѣстѣ, и яко приближися постъ великій, и имѣ ту сущю Володимеру, въ едину ночь присла по мя князь Давыдъ. И придохъ къ нему, и сѣдаху около его дружина, и посадишъ мя и рече ми: «се молвилъ Василко сѣ ночи къ Уланови и Козчи, рекъ тако: се слышу, оже идетъ Володимеръ и Святополкъ на Давыда; да же бы мене Давыдъ послушалъ, да быхъ послалъ мужъ свой къ Володимеру воротиться, вѣдѣ бо ся съ нимъ что молвилъ, и не повѣдетъ; да се, Василу, шлю ты, иди къ Васи-

(1) Шюмна—задорна, буйна, или въ какомъ либо проступкѣ.

гезу своему (1), съ сима отрокама, и ему тако: оже хошеши послати свой, и воротится Володимеръ, то ти которой ти городъ любъ (нра-), любо (или) Всеволожъ, любо ь, любо Перемиль. Азъ же ндохъ жлкови, и повѣдахъ ему вся рѣчи ны. Онъ же рече: «сего есмь вилъ; но надѣюся на Богъ, пошлю, и не проляжи мене ради крови; у ми дивно, дасть ми городъ свой, Теребовль, моя власть» (воласть). ни и нынѣ якоже и бысть; вскопрія власть свою. Мнѣ же рече: къ Давыдови и рци ему: пришелъ льнѣя, то пошлю къ Володимеру. послуша его Давыдъ, и посла мя юка: «нѣту Кулнѣя». И рече ми о: «посѣди мало», и повелѣ слу-ему ити вонъ, и сѣде со мною, и и глаголати: «се слышу, оже мя дати Ляхомъ Давыдъ; то се мало сытилъ крове моя, а се хочеть насытитися, оже мя власть нмъ. Ляхомъ много зла творихъ, и хо-смь створити и истити Русьскѣй и аще мя власть Ляхомъ, не бою-рти; но се повѣдаю ти: по истинѣ мя Богъ наведе за мое възвы-(самонадѣянность), яко приде-ть, яко маутъ ко мнѣ Берендичи, нѣзи, и Торци, и рекохъ въ умѣ: оже ми будутъ Берендичи и Пе-и Торци, реку брату своему Во-и Давыдови: дайта ми дружинну олоднюю, а сама пійта и весели-помыслилъ: на землю Лядскую (ую) наступлю на зину, и на лѣ-возму землю Лядскую, и мыцю ую землю; и посемъ хотѣтъ есмь (взять) Болгары Дунайскѣ, и ти ъ у себе; и посемъ хотахъ

проситися у Святополка и у Володимера ити на Половци, да любо налѣзу собѣ славу, а любо голову свою слоужу за Русскую землю. Ино помышленье въ сердци моемъ не было ни на Святополка, ни на Давыда, а се кленуся Богомъ и его пришествіемъ, яко не помыслилъ есмь зла брати своей ни въ чѣмъ же, но за мое възнесенье (гордость) низло-жи мя Богъ и смири. Посемъ же при-ходящю велику дню, поиде Давыдъ, хоти переняти Василкову воласть; и усрѣте ѡ Володаръ, братъ Василковъ, у Божьска, и не смѣ Давыдъ стати противу Васил-кову брату Володарю, и затворися въ Бужьскѣ, и Володаръ оступи ѡ въ горо-дѣ. И нача Володаръ молвити: «почто зло створилъ и не каенися его? да уже по-нианися, колико еси зла створилъ». Да-выдъ же на Святополка нача извѣтъ нѣ-ти (сваливать вину), глаголя: «ѡнъ ѡ се створилъ, ли въ моемъ городѣ? я са самъ бѣжалъ, аще быша и мене аян и створили такоже; неволя ми было при-стати въ свѣтъ, ходяче въ руку». И рече Володаръ: «Богъ свидѣтель тому; и нынѣ пусти братъ мой, и створю съ то-бою миръ». И радъ бѣвъ Давыдъ, посла по Василка, и приведе ѡ дасть Володарю, и створися миръ, и разидостася. И сѣде Василко Теребовля, а Давыдъ приде Во-лодимерю и наставши весѣ, приде Во-лодаръ и Василко на Давыда, и придоша ко Всеволожу, а Давыдъ затворися Во-лодимери. Онѣма же ставшима около Все-воложа, и взята коньемъ градъ и зажго-ста огнемъ и бѣгоша людье огня и пове-лѣ Василко иѣти вса, и створи мѣненъ на людехъ неповинныхъ, и проля кровь неповинну. Посемъ же придоша къ Во-лодимерю, и затворися Давыдъ въ Во-лодимери, и си оступиша градъ. И послаша къ Володимерцемъ, глаголя: «въ не при-дохомъ на градъ вашъ, ни на васъ, но на врагы своя, Турыка, и на Лазаря, и на Василка, ти бо сѣ помолвили (подучили)

Теза—теска: писатель сказанія былъ Ва-
Сасилько также Василь.

Давыда, и тѣхъ есть послушать Давыдъ и створиѣ зло; да еще хотите за сихъ битися, да се мы готовы; а любо дайте врагы наша. Граждане же се слышавъ, созвана вѣче, и рѣша Давыдови людѣ: «выдай мужи сія, не бьемъся за сихъ, а за тя битися можемъ; аще ли, то отворишъ врата граду, а самъ промышай о собѣ»,—и неволя бысть выдати я. И рече Давыдъ: «нѣту ихъ здѣ»,—бѣ бо я (*схвативъ*) послалъ Лучьску; онѣмъ же пошедшимъ Лучьску, Турякъ бѣжа Кыеву, а Лазарь и Василь воротистася Турійску. И слышаша людѣ, яко Турійскѣ суть, кланкуша людѣ на Давыда и рекоша: «выдай кого ти хотять; аще ли то предаемъся». Давыдъ же пославъ приведе Василя и Лазаря, и дасть я; и створиша миръ въ недѣлю, а завтра по зори, повѣсина Василя и Лазаря и растрѣляша стрѣлами Васильковичи, и идоша отъ града. Се же 2-е мщеніе створи, его же не бльше лѣно створити, дабы Богъ отмстникъ былъ, и възложити было на Бога мщеніе свое, якоже рече пророкъ: и вздамъ мечь врагомъ, и ненавидящимъ мя вздамъ, яко кровь сыновъ своихъ ищаетъ и иститъ, и вздасть мечь врагомъ и ненавидящимъ его. Смиъ же отъ града отшедшимъ, сею же снемше погребоша я. Святополкъ же обѣщавшюся прогнати Давыда, поиде къ Берестю къ Ляхомъ (*Полякомъ*); се слышавъ Давыдъ, иде въ Ляхы къ Володиславу, ища помощи. Ляхове же обѣщашася ему помогати, и взяша у него злата 50 гривенъ, рекуще ему: «пойди съ нами Берестю, яко се вабитъ (*манишь*) ны Святополкъ на снемъ; и ту умиримъ тя съ Святополкомъ»; и послушавъ ихъ Давыдъ, иде Берестю съ Володиславомъ. И ста Святополкъ въ градѣ, а Ляхове на Бугу, и сослася рѣчьми Святопокъ съ Ляхы, и вдасть дары великы на Давыда; и рече Володиславъ Давыдови: «не послушаетъ мене Святополкъ; да иди опять». И приде Давыдъ

Володимерю, и Святополкъ съвѣтъ съ Ляхы, поиде къ Пиньску, послани воѣ; и приде Дорогобужю, и дождвой своихъ, и поиде на Давыда къ; и Давыдъ затворися въ градѣ, чая (*одея*) помощи въ Лясѣхъ, бѣша бо рекли: «яко аще придуть на тя рус князи, то мы ти будемъ помощники и солгаша ему, емлюще злато у Д и у Святополка. Святополкъ же к граду, и стоя Святополкъ около гра недѣлю; и поча Давыдъ молитися: «мя изъ града»; Святополкъ же обѣщавъ ему, и цѣловаста крестъ межи о и изиде изъ града, и приде въ Чер а Святополкъ вниде въ градъ въ воскресенье, а Давыдъ бѣжа въ Ляхы. тополкъ же прогнавъ Давыда, начати на Володаря и на Василя, глаголюще: «яко се есть волость отца моего и та»,—и поиде на на. Се слышавъ Володаръ и Василя, поидоста противу, ше крестъ, его же бѣ цѣловалъ къ на семъ, яко «на Давыда пришелъ а съ вама хочю имѣти миръ и любовь». И преступи святополкъ крестъ, на на множество вой. И срѣтошася на на Рожни, исполнившимися обонимъ, и силко възвыся крестъ, глаголя: «яко еси цѣловалъ, се червьѣ взялъ зракъ очю моею, а се нынѣ хощу взяти душу мою; да буди межи крестъ съ (*сей*)»,—и поидоша къ кресту боеви, и сступишася полци, и человекѣи благовѣрнии видѣша крестъ Василькови вои, възвышся велии. И же велицѣ бывши и мнози падомъ отъ обою полку, и видѣвъ Святополкъ люта брань, и побѣже, и при Володимерю; Володаръ же и Василь бѣдивша, стаستا ту, рекуща: «доволь (*слѣдуетъ*) нама на межи своей стѣны и не идоста никаможе. Святополкъ прибѣже Володимерю, и съ нимъ его 2, и Ярополчица 2, и Святоша Давыдовъ Святославича, и прочая др

на. Святополкъ же посади въ Володимери Мстислава, иже бѣ ему отъ наложницъ, а Ярослава посла въ Угры (къ Венграхъ), вабя Угры на Володаря, а самъ иде Киеву. Ярославъ же, сынъ Святополчъ, приде съ Угры, и король Коломанъ и 2 епископа, и сташа около Перемышля по Вагру, а Володаръ затворися въ градъ. Давыдъ бо въ то чинъ (часъ) пришедъ изъ Ляховъ, и посади жену свою у Володаря, а самъ иде въ Половцъ; и устрѣте ѿ Бонякъ, и воротися Давыдъ, и поидоста на Угры. Идуща же има, сташа ночлѣгу, и яко бысть полунощи, и вставъ Бонякъ отѣха отъ вой, и поча выти волчьскы, и волкъ отыся ему, и начаша волци выти мнози; Бонякъ же прѣхавъ повѣда Давыдови, яко «побѣда ны есть на Угры завтра (¹)». И наутрѣ Бонякъ исполчи вои свои, и бысть Давыдовъ вой 100, а у самого 300; и раздѣли на 3 полкы, и поиде къ Угromъ, и пусти на воропъ (набыкомъ) Алтуану въ 50 чадъ (человѣкъ), а Давыда постави подъ стягомъ (подъ знаменемъ), а самъ раздѣлился на 2 части, по 50 на сторонѣ. Угри же исполчишася на заступы (застава), бѣ бо Угръ числомъ 100 тысячъ. Алтунопа же пригна къ 1-му заступу, и стрѣлявши побѣгнуша предъ Угры, Угри же погнаша по нимъ; яко бѣжаше мноуша Боняка, и Бонякъ погнаше съка въ тылъ, а Алтунопа възвратъшеться вспять (назадъ), и не допустяху Угръ опять, и тако множицею убивая сбиша ѿ въ мячь; Бонякъ же раздѣлился на 3 полкы, и сбиша Угры акы въ мячь, яко се соколъ сбиваетъ галицъ (галокъ). И побѣгоша Угри, и мнози истопоша въ Вагру, а друзи въ Сану, и бѣжаше возлѣ Савъ у гору, и спихаху другъ друга,

и гнаша по нимъ 2 дни, сѣкуше. Туже убиша и епископа ихъ Купана, и отъ боляръ многи; глаголаху бо, яко погубило ихъ 40 тысячъ. Ярославъ же бѣжа на Ляхы, и приде Берестью, а Давыдъ заимъ Сутѣску. Червень, приде внезапно и заи Володимирцъ, а Мстиславъ затворися въ градъ съ засадою, иже бѣша у него Берестяне, Пиняне, Выгшевцы, и ста Давыдъ, остунивъ градъ, и часто пристунаше. Единою поступниа къ граду подъ вежами, овѣмъ (имымъ) же бьющимъ съ града, и стрѣляющимъ межи собою, идяху стрѣлы акы дождь; Мстиславу же хоташю стрѣлити, внезапно ударенъ бысть подъ пазуху стрѣлою, на заборолѣхъ, сквозъ дску скважнею, и сведоша ѿ, и на ту ночь умрѣ, и тѣшиа ѿ 3 дни, и въ 4-й день повѣдаша на вѣчи. И рѣша людье: «се князь убоиенъ; да аще ся вдамы, Святополкъ погубитъ ны вся», и послаша къ Святополку, глаголя: «се сынъ твой убоиенъ, а мы изнеможемъ гладомъ; да аще не придемъ, хотять ся людье предати, не могуше глада терпѣти». Святополкъ посла Путятю, воеводу своего; Путата же съ вои пришедъ къ Лучьску къ Святоши, сыну Давыдову, и ту бяху мужи Давыдови у Святошѣ, заходящъ бо бѣ ротъ Святоша къ Давыдови: «аще поидеть на тя Святополкъ, то повѣмъ ти»; и не створи сего Святоша, но изъима мужи Давыдовы, а самъ поиде на Давыда. И приде Святоша и Путата авг. въ 5 день, Давыдовымъ воимъ облежашимъ градъ, въ полудень Давыдови спляху, и нападаша на нь и почаша сѣчи; и горожане скочиша съ града, и почаша сѣчи, воѣ Давыдовы, и побѣже Давыдъ и Мстиславъ, сыновей его. Святоша же и Путата приѣста градъ, и посадиша посадника Святополча Васля; и приде Святоша Лучьску, а Путата Киеву. Давыдъ побѣже въ Половцъ, и устрѣте ѿ Бонякъ; и поиде Давыдъ и Бонякъ на Святошу къ Лучьску, и отъ-

(¹) Суетное понятіе о признакахъ побѣды. Сличъ съ Сл. о пол. Игор. и сказан. о Куликовс. битвѣ.

ступиша Святошу въ градѣ, и створиша миръ. И изиде Святоша изъ града и приде къ отцю своему Чернигову; а Давыдъ перей Лучьскъ, и оттуду приде Володимѣрю; посадникъ же Василь выбѣже, а Давыдъ перей (занявъ) Володимеръ и сѣде въ немъ. А на 2-е лѣто Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ и Олегъ привабиша Давыда Игоревича, и не даша ему Володимеря, но даша ему Дорогобужь, въ немъ же и умре; а Святополкъ перей Володимеръ, и посади въ немъ сына своего Ярослава.

(Лавр. I, 109—116).

297. Борьба между князьями.

Бысть въотъ (1146) къ Косняткови мужю Святославу, оже Давыдовича думаста яти брата своего Святослава; и присла Коснятко ко князю своему, река: «княже! думаютъ о тобѣ, хотятъ яти, аче по ты прислѣта братья, не ѣздятъ къ нима». Лукавый бо пронырливый дьяволъ, не хотая добра межи братьею, хотая приложити зло ко злу, и вложи нма мысль не вискати брата Игоря, ни помянути отечества и о хрестѣ утверждѣнія, ни божественныя любви, якоже бѣ лѣпо жити братьи единомысленно укупѣ, блюдучи отечества своего; но преступивша крестное утверждѣніе и забывша страха божія, и посластася къ Изяславу: «Игорь како те тобѣ золъ былъ, тако и нама, а держи твердо» — а къ Святославу посласта, рекоста: «пойди изъ Новгорода Путивлю, а брата ся Игоря лими». Святославъ же рече: «ни волости хочу, ни много чого, развѣ толяко пустите ми брата» — она же рекоста: «цѣлуй къ нама крестъ, яко не просити брата, ни его взнѣши, а волость держи». Святославъ же, прослезився, рече, пославъ къ Юргеву у Суждалъ: «брата ми Всеволода Богъ поялъ, а Иго-

ря Изяславъ ялъ, а пойди въ Рускую землю Кіеву, милосердовавъ ми налѣзи брата; а язъ ти сдѣ, надѣяся Божѣ и силѣ животворящаго хреста, буду ти помощникъ». Въ тоже веремя, божьей милосердостью, прибѣже отъ строи Святославичъ Володимеръ, Ярославъ внукъ, къ Святославу, Новгороду, и тогда съ полку прибѣже къ нему Иванъ Берлаиникъ. Въ тоже веремя посла Святославъ въ Половцѣ къ уемъ своимъ, и прияхъ ихъ къ нему въ борѣ 300. Изяславъ же водивъ Всеволодовича Святослава хресту, и да ему Бужьскый и Межибожье, 5 городовъ, а изъ Володимири выведе. Вячеславъ же, се слышавъ, надѣяся на старинство и послушавъ бояръ своихъ, не приложи чести ко Изяславу, отъя города опять, иже быше отъ него Всеволодъ отъялъ; не токмо же то, но Володимеръ зан и посади въ немъ Андреевича. Изяславъ же се слышавъ, посла брата своего Ростислава и Всеволодовича Святослава на стрѣя своего Вячеслава, и отъя отъ него Туровъ, и епископа туровскаго Акима, и посадника его Жирослава Яванковича, и посади сына своего Ярослава въ Туровъ. Давыдовича же рекоста: «се есѣ зачала дѣло зло, а свершивъ до конца братоубиство; пойдивъ, искоренивъ Святослава и переимевъ волость его»; сгадаша же то въспросиша Изяслава ити на Святослава Новгороду. Томъ же лѣтѣ (1146) ходи Изяславъ къ Давыдовичема на снемъ, и рече нма: «пойдита на Ольговича на Святослава»; и посла съ нима сына своего Мстислава, съ Переяславчи и съ Берендѣи, рекъ нмъ: «идите нанъ, оже передъ вами не выбѣгнеть, станьте же около его; аче вы ся сътрудите, а я пакъ чѣлъ приду къ вамъ и стану около его, а вы домовъ поведете» и поидоша Новгороду. И пришедше сташа у пересны, оттуда идоша стрѣльци изъ товаръ къ граду къ вратомъ Черниговскимъ, и ту бишуся много; утрѣи же

день исполняшася и поидоша къ вратомъ Курьскиѣ. И посла Мьстиславъ Изяславичъ ко Володимиру и къ Изяславу Давыдовичеа, и реша има: «братъ ваю, а мой отецъ, тако рекъ: къ городу же не приступайте, доколѣ же приду азъ, а како же угадаетъ, тако створимъ;» она же рекоста тако: «аже тако братъ велѣлъ, а тако и учинимъ», и не домдуча пакы града, стага близъ. И съѣхавшася Володимиръ, Изяславъ Давыдовича, и Мьстиславъ Изяславичъ, вси на мѣсто, и пустиша стрѣльцѣ къ граду, хрестыяны и Берендѣя, а сами стага полкы и начаха ся бити, и бысть налога велика гражданомъ, и вбодоша я въ врата острожная, и много бѣ у нихъ убитыхъ и ураненныхъ; въ той же свадѣ убиша Дмитра Жирславича и Андрея Лазоревича. Бывшимъ же ся имъ и до вечера, и оттуда шедше стага у Мелтековъ селѣ, и оттуда послаше и заграбиха Игорева и Святослава стага въ лѣтъ по Рахи, кобыль стадныхъ 3000, а конь 1000; послаше же по селомъ, пожгоша жита и дворы. Въ то же веремя послася Святославъ къ Гюргеви, и чѣлова къ нему крестъ Гюрги, яко искати ему Игоря; и поиде Гюрги въ помощь ему. Услышавшю же Изяславу, яко Гюрги идетъ въ помощь къ Святославу, и послася Изяславъ Мьстиславичъ полемъ къ Ростиславу Ярославичу у Рязань, а самъ Изяславъ воѣде на конь, на Святослава къ Новугороду иде, идѣже бѣ Володимиръ и Изяславъ Давыдовича и сынъ его Мьстиславъ; послушавъ же Изяслава Мьстиславича Ростиславъ воюетъ волость его, и поча стеречи волости его. Гюргеви же бысть вѣсть, оже Ростиславъ воюетъ волость его, и пусти Гюрги сына своего Иванка къ Святославу, а самъ узавратися изъ Козельска. Иванкови же Гюргевичу пришедшю въ Новъгородъ Святославу, и да ему Курескъ и съ Посажемъ, а съ мужми своими стадавъ, попина своего по-

ска къ Давыдовичеа, рекъ има: «братъ мой! се еста землю мою повоевали, и стага моя и брата моего заняи, жита пожгли и всю жизнь погубила естѣ.... По дьяволу наученію, не бѣ то и еще до сыти, но идоста на Игореву сельце, идѣже быше устроилъ дворъ добръ; бѣ же ту готовиани много въ бретьяницѣхъ (*медушахъ*), и въ погребѣхъ вина и меду, и что тяжкаго товара всякаго, до жалѣза и до мѣди, не тагли бызуть отъ множества всего того вывезити. Давыдовича же повѣлеста имати на возы собѣ и воємъ, и потомъ повѣлеста зажечь дворъ и церковь св. Георгія и гумно его, въ немъ же бѣ стоговъ 9 сотъ. И съѣхавшеся Изяславъ, Володимиръ Давыдовича съ Мьстиславомъ Изяславичемъ, судавше послашася противу Изяславу Мьстиславичю, а сами поидоша къ Путивлю, на Рождество христово, и тако приступиха къ граду; и не вѣдающе имъ Путивлечи, дондеже приде Изяславъ съ силою кievьскою. Онѣмъ же крѣпко бышшимъ съ града, поѣхаста Давыдовича и рекоста имъ: «не бѣйтеся, чѣлоныи натою святою Богородицю, оже не дати васъ на полонъ» — они же не дахася имъ. И приде Изяславъ Мьстиславичъ съ полкы своими къ нимъ; они же выслася къ Изяславу Мьстиславичю и поклонихася ему и тако рекоста: «тебе есмы ждали, княже, а чѣлѣкъ къ намъ хрестъ». Изяславъ же чѣлова къ нимъ хрестъ и посадника ихъ выведе, а ового у нихъ посади. И ту дворъ Святославль раздѣли на 4 части, и стотыницъ, бретьяницъ, и товаръ, иже бѣ немочно двигнути, и въ погребѣхъ было 500 берковиковъ меду, а вина 80 кортагъ; и церковь св. Виснесеніи всю облуниа (*ободрали*), съсуды серебряныя, и индѣль, и платы служебныя, а все шито золотомъ, и кадыничъ двѣ, и кацы (¹),

(¹) Кацы — глиняны кадыльницы съ ручками.

и евангеліе ковано, и книги, и колоколъ; и не оставиша ничто же княжа, но все раздѣлиша, и челяди (людей) 7 соть. И приде Святославу вѣсть, оже Изяславъ Мстиславичъ пришелъ и городъ его взялъ, и вся яже въ немъ Святославле, и повѣда ему отца его мужъ, идѣ же бѣ у Володимира, оже Изяславъ идеть на нь и хочеть оступити Новгородъ; Святославъ же повѣда Иванкови Гюргевичу, Иванови Ростиславичу Берладнику, и дружинѣ своей, и Половцемъ дикымъ уемъ (оддѣльмъ) своимъ, Тюнкакови Осулоковичу и брату его Камость: «се на мя идеть Изяславъ Мстиславичъ, а промышленныи о собѣ» — они же рече: «княже! не стрѣчая поѣди, здѣ ти не о чемъ быти, нѣтуть ни жита, ни что, поѣди въ лѣсную землю и оттудѣ ти ся близъ слати къ отцю своему Гюргевичу». И тако побѣже Святославъ изъ Новгорода Корачеву; дружина же его, они по немъ идоша, а друзи осташа его, и жена и дѣти съ нимъ, и ятровь свою Игоревую повъ съ собою.

(Ипат. II, 25—27).

298. Переговоры съ Володимиромъ.

Изяславъ посла къ Володимиру галичскому (1152) Петра Бориславича, съ крестыными грамотами, заше тѣмъ же быти и въ Перемышляхъ съ королевы мужи водилъ къ хресту; и рече ему Изяславъ: «крестъ еси къ нама съ королемъ цѣловалъ на томъ, яко что Руской волости, то ти все воротити, и того еси всего не управилъ; нынѣ же азъ того не поминую всего, но оже хочещи крестному цѣлованію управити и съ нама быти, то узврати моя города, на нихъ же еси къ нама съ королемъ крестъ цѣловалъ, не хочещи ли дати, то съступишь

еси крестного цѣлованія; а се твоѣ грамоты крестныя, а нама королемъ съ тобою како Богъ дастъ». И рече Володимиръ: «рици, брате, изверемныи еси на мя и короля еси на мя възвелъ; но оже буду живъ, то люблю свою голову сложи, люблю себе мыщю». И рече ему Петръ: «Княже! крестъ еси къ брату своему и Изяславу и къ королеви цѣловалъ, яко и все управити и съ нима быти; то ти еси уже съступилъ крестного цѣлованія. И рече Володимиръ: «сїи ли кресты малыи?» (1) И рече Володимиру Петръ: «Княже! аче крестъ малъ, но сила велика есть его на небеси и на земли; тобѣ есть, княже, король являлъ ты честнаго хреста, оже Богъ своимъ вѣномъ на томъ руци свои простерлъ есть, и привелъ и Богъ по своей милости къ св. Стефану, и то ти явилъ, оже цѣловалъ всечестнаго хреста, а съступивши, то не будещи живъ»; и рече ему Петръ: «а королева еси мужа слышала ли о томъ честномъ крестѣ?» И рече Володимиръ: «вы того до сыти (вполнѣ) есте молвили; а нынѣ полѣзи (ступай) вонъ, поѣди же къ своему князю». Петръ же положи ему грамоты крестныя, итѣе вонъ, и не даша Петрови ни повоза, ни коня; Петръ же поѣха на своихъ конихъ. И якоже съѣха Петръ съ княжа двора, и Володимиръ поиде къ божици къ св. Смасу на вечернюю; и якоже бѣ на переходѣ до божици, и ту видѣ Петръ идуща и поругаса ему: «поѣла мужъ Руский обнимавъ вся волости»; и то рекъ иде на позати (на жары). И отидѣше вечернюю, Володимиръ же поиде отъ божици, якоже бы на томъ мѣстѣ, на степеніи, идѣже поругаса Петрови, и рече: «коле тѣ вѣкто удари мя за плече», — и не може съ того мѣста ни мало поступити.

(1) Т. е., — что мнѣ сдѣлаетъ этотъ маленький крестикъ?

пити, и хотѣ летѣти (*слетѣль—было*); и ту подхытиша ѿ подъ руцѣ, и несеша ѿ въ горенку, и вложиша ѿ въ укропъ (*въ теплую воду*), и молваху, яко даасть подѣстунѣла, ниѣи же друго яко молваху, и много прикладываху. И бысть велии вечеръ, Володимиръ же нача изнемогати велии; и якоже бы влягомо ⁽¹⁾, и тако Володимиръ галичскій князь преставися. Петрови же выѣхавшю изъ Галича, и бѣ ему уже вечеръ, и лѣже у Болшевъ; и якоже бысть убо къ куромъ ⁽²⁾, и пригна дѣтскій изъ Галича къ Петрови, река: «князь ти молвить: неѣзди ни камо же, но жди ту, доколѣ по тя выслю». Петрови же не вѣдущю княжѣ смерти, ни тѣи ему дѣтскій не повѣдѣ, Петръ же тѣмъ печаленъ бѣае велии, оже ему бѣае опятъ въ городъ поѣхати, творяшеться пріяти муку душе того; Петръ же тужашеть. Яко бѣ еще до обѣда, и тако изъ града пригнаша по Петра, рекуще: «князь ти зоветъ». Петръ же поѣха въ градъ, и пріѣха на княжѣ дворъ, и ту снѣдоша противу ему съ сѣней слугы княжи вси въ чернихъ мятлихъ (*верхниихъ одеждахъ*), и видѣвъ се Петръ и подивися, что се естъ; и яже взиде въ сѣни, и видѣ Ярославъ сѣдѣща на отни мѣстѣ въ черни мятли и въ клобуцѣ, такоже и вси мужи его; и поставиша Петрови столецъ (*стулъ*) и сѣде. Ярославъ же възрѣвъ на Петра и расплакася, Петръ не вѣдая сѣдѣше, и нача прашати: «что се естъ»? И повѣдаша ему: «Богъ сы ночи князя поялъ»; и рече Петръ: «а сы ночи есмь поѣхалъ, а онъ добръ здоровъ»; они же рекоша: «что си усунулъ за плече, и съ того нача велии изнемогати; и тако Богъ поя ѿ»; и рече Петръ: «воля божія, а всмиѣ

тамо быти». Ярославъ же рече Петрови: «мы есмы тебе того дѣла позвали: се Богъ волю свою, како ему угодно, тако створилъ естъ; а нынѣ повѣди къ отцю моему Изяславу, а отъ мене ся ему поклонни, и се ему явиши: аче Богъ отца моего понялъ, а ты ни буди въ отца мѣсто, а ты ся съ мощиѣ отцемъ самъ вѣдалъ, что межѣ вама было, а то уже Богъ осудилъ; аче Богъ отца моего понялъ, а мене Богъ на его мѣстѣ оставилъ, а полкъ его и дружина его у мене суть, развѣ одно копіе поставлено у гроба его, а и то въ руку мою естъ; нынѣ, отце, кланяются, пріими мя яко сына своего Мстислава, такоже и мене, атъ ѣздитъ Мстиславъ подѣи твоей стремень по одной сторонѣ тебе, а азъ по другой сторонѣ подѣи твоей стремень ѣзду всми своими полкы». И тако отпустиша Петра.

(Ипат. II, стр. 71—73).

299. Борьба Новгородцевъ съ Суздальцами.

а. Ходи изъ Новгорода Давыдъ Лазутиничъ на Двину (1169) данѣ имать, въ 500 мужъ, и срѣтоша Суздальцы на Бѣлѣозерѣ въ 7000 мужъ, и бишася, и паде Суздалецъ 1000 и 300, а Новгородцевъ 15 мужъ ⁽¹⁾; и взяша на Заволочацехъ дань, а другую на Суздальскихъ смердохъ. На зиму придоша Суздальци ратью къ Новгороду, на сборъ (*въ воскресенье 1-й недѣли поста*), князь Романъ Андрѣевичъ, а съ нимъ князь Мстиславъ съ Смоленяны, съ Рязанци, съ Муромци, съ Торопчаны, съ Полочаны, вся земля просто Руская, и бысть всѣхъ

⁽¹⁾ Когда ложатся спать.

⁽²⁾ Когда пѣтухи поютъ, т. е. среди ночи.

⁽¹⁾ Разумѣется, это не вѣрно, но выражаетъ взглядъ современниковъ на силу Новгородцевъ.

и обидѣша градъ, и бѣжѣша крѣпко, Всеволодъ же Гюргевичъ посла къ нимъ въ помощь Ярославъ Володимирича, свояка своего, а изъ Мурома Володимера и Давыда, и быша у Коломны; слышаша идуща изъ Володимера, бѣжаша отъ града. И видѣ Всеволодъ бѣжаша ихъ отъ града, выѣха изъ града, оставивъ брата Святослава въ градѣ, а самъ ѣха къ Коломнѣ противу Ярославу, Воломеру и Давыдови, и повѣда имъ, како бѣжали отъ града; и они услышавше, възвратившася Володимеру, Всеволодъ же иде съ ними на совѣтъ ко Всеволоду великому Гюргевичю. Услышавъ же Романъ, Игорь и Володимеръ, оже воротилися опять, и брать ихъ шель Володимеру на совѣтъ ко Всеволоду Гюргевичю, идоша ко граду; и Святославъ затворися въ градѣ, и бѣжѣша крѣпко, и переяша воду у нихъ, изнемогаху же людье въ градѣ безводьши. И послаша въ градъ къ брату Святославу, глаголюще: «не морися голодомъ съ дружиною, и людей не помори, но лѣзи съмо къ намъ; ты намъ братъ свой, ци сѣмъ ты? толико не приставай къ брату Всеволоду». Онъ же послушавъ бояръ своихъ, оже молвахуть ему: «братъ твой шель Володимеру, а тебе выдавъ, и отвори градъ. Они же възвративше даша ему городъ, а крестъ цѣлова къ нимъ, и посадиша ѣ въ томъ же градѣ, а что дружины Всеволожи, повязаша всѣхъ, жену же его и съ дѣти, а свою ятворь (свекровь), ведоша въ Рязань, и бояръ его, и имѣнье ихъ розогаша; и Володимерци многы повязаша иже бяху послани въ засаду къ нимъ. Услышавъ же Всеволодъ положену жену и съ дѣти, и до бояръ, и имѣнье взято, печаленъ бысть велии, а брать ся передалъ, приде изъ Володимера и сѣде въ Коломнѣ; и почашася воевати, и бысть ненависть межю ими люта. Всеволодъ же Гюргевичъ слышавъ то, оже передался Святославъ на лѣсти, а

дружину его выдавъ, нача сбирати вой, река: «дай мою дружину добромъ, како то еси у мене полялъ; аще ся мирить съ братьею своею, а мои люди чему выдаешь? язъ къ тобѣ послалъ, а ты у мене выбилъ челомъ, приславъ; аще ты ратенъ, си ратни же, аще ты миренъ, а си мирни же». Они же слышавше, оже хочеть ити на нь Всеволодъ, послаша къ нему глаголюще: «ты отецъ, ты господинъ, ты братъ; гдѣ твоя обида будетъ, мы переже тобѣ главы свое сложимъ за тя, а нонѣ не имѣй на насъ гнѣва; аще есмы воевали на своего брата, оже насъ не слушаетъ, а тобѣ си кланяемъ, а мужъ твой пуцаемъ». Всеволодъ же не всхоудъ мира ихъ, якоже пророкъ глаголетъ: брань славна луче есть мира студна (худая), съ лживымъ же миромъ живуще, велику пакость землямъ творять.

(И. С. Лѣт. I, 169—170).

381. Борьба г. Владимира съ Рязанью 1207.

Всеволодъ в. князь рече слово Давыдово: ядый хлѣбъ мой възвеличилъ есть на ма лѣсть; и пакы рече: не убоюся зла, яко ты еси со мною, Господи, и поиде съ Москвы, совокупся съ сынами своими, съ Костянтиномъ, и Юргемъ, и Ярославомъ, и съ Володимеромъ, и придоша до Оки, и сташа възлѣ рѣку шатры, на березѣ на пологомъ. Того дне придоша къ нему и Рязаньскыи князи, Романъ, Святославъ братъ его съ дѣма сыномъ, а Игоревича 2 братья его Инъгваръ и Юрги, и Володимерича 2 Глѣбъ и Олегъ, а Всеволодъ бѣше умерлъ въ Проньскѣ братъ ихъ, и изъ Мурома Давыдъ; и цѣловавъ ихъ повелѣ имъ сѣсти въ шатръ, а самъ князь в. сѣде въ по-

ни (*постельномъ шатръ*), и на-
 нить слати князя Давыда муром-
 и Михаила Борисовича, мужа свое-
 го обличенье ихъ; и ходящимъ имъ
 время межи ими, онѣмъ же кле-
 ся и ротящимъ, яко цѣсть то та-
 лѣбъ же и Олегъ ВолодимERICHA,
 ича имъ свои, пришедше обличиста
 князь же вел. слышавъ, яко вѣоб-
 а (¹) бысть истина, повелѣ изъ-
 нхъ съ своими думцами (*советни-*
и) и вестн ихъ въ Володимеръ, и
 я въ 22 день св. Фоки, въ день
 ѣий. И обмылся на нихъ Давыдово
 глаголющее: се боѣ неправдою,
 боѣзнь, и роди безаконье; ровъ
 и ископа, и впалесе въ яму; юже
 ; и обратися боѣзнь, его на гла-
 у, и на верхъ его неправда его
 ѣ. А самъ ввязъ в. наутрѣи день
 юдися черезъ Оку, въ день недѣл-
 и поиде къ Проньску; слышавъ же
 (*господинъ*) Михаилъ, оже ему
 не изымаша, а отецъ ему мертвъ; а
 нь рать идеть, онъ же убоявися
 ко тѣти своему Чернигову. Про-
 же поина къ собѣ Изяслава Вою-
 ича, и затворишася съ нимъ въ
 князь же в. пришедъ ста у горо-
 оньска въ день суботный, и не хо-
 дѣти кровнпролитъ, и посла къ
 мужа своего Михаила Борисовича
 ѣ ихъ; они же не винушиа гла-
 го, надѣющеся на градную твер-
 не вѣдуще реченаго пророкомъ
 ѣмъ: аще не Господь сажеть дому,
 гудашася зижющемъ, аще не Гос-
 трожеть града, и прочая... Слышавъ
 изъ в. рѣчь ихъ бую (*тубую*)
 нѣ приступити ко граду со всѣ
 и, они же приступивше отъяша отъ
 зоду, они же быхутся крѣпко изъ
 и мнози отъ обонѣхъ узавляеми бя-

ху, и выходяща нещю вѣраду вѣду. То
 слышавъ князь Всеволодъ, повелѣ стрещи
 (*стерече*) въ оружьи день и ночью около
 града, и роставля полкъ по вратомъ: Ко-
 стянтину, сынови своему, съ Ювгороди
 и Бѣлозерци одна врата на горѣ, а
 Ярославъ съ Переяславци 2-я врата, Да-
 выду съ Муромци третья врата, а самъ
 князь в. ста за рѣкою съ поля Половецска-
 каго, съ сынна своимъ Юргемъ и Вою-
 димеромъ, и съ нимъ Глѣбъ и Олегъ Во-
 лодимерича. Они же быхутся; изымавши
 изъ града не брани дѣла, но жажы
 (*жажды*) ради водныя, измыраху бо
 мнози людье въ градѣ. Тогда же посла
 в. князь полкъ свой къ людьямъ по корѣ
 на Оку, и пристави къ нимъ Олга Во-
 лодимерича; и бывшимъ имъ въ Ужеска
 (*Ожьска*), бысть имъ вѣсть, оже вы-
 шелъ изъ Рязани Романъ Игоревичъ съ
 полкомъ и бѣется съ лодейники у Ол-
 гова. Они же гоняшиа корѣ къ лодьямъ,
 си же видѣше полкъ нашъ, отступиша
 отъ лодѣи и поставиша полкъ; наши же
 поставиша противу имъ, а по единой
 странѣ лодейники; и побѣди Олегъ Ро-
 мана, и вѣзвратишася наши оять къ
 Проньску съ побѣдою ко князю великому.
 И стояша около города 3-я недѣли, и пе-
 редашася людье въ четвертъ 3-ю недѣли
 м. октября въ 18 день, на память св.
 амосеа. Луки бузгеласта; князь же в.
 ошривъ ихъ, и посади у нихъ Олга Во-
 лодимерича, а самъ поиде къ Рязаню,
 посадники посажавъ свои по всѣмъ го-
 родомъ ихъ. И бывши ему у Доброго,
 вѣста и хотише наутрѣи бродитися черезъ
 Проню рѣку и поити къ городу; Рязанци
 же прислашася къ нему съ поклономъ,
 молящесе, дабы не приходилъ къ городу;
 и епископъ ихъ Арсеній моляся, часто
 шая и глаголя: князь великий! не опу-
 сти (*не опустоши*) мѣсть честныхъ, не
 пожжи церквей святыхъ, въ нихъ же
 жертва Богу и молба стваряется за тя;
 а вонѣ всю волю твою стваряемъ: чего

то хомени». Князь же в. милосердъ сы, послуха молбы нхъ и поиде отъ нихъ къ Коломнѣ. То же слышавъ Рюрикъ князь, оже Всеслодъ в. князь стоитъ у Рязаня, и князи нхъ изивавъ, онъ же совокупля-ся и гна изъѣздохъ къ Киеву, и выгна Всеслода Чернигаго изъ Кыева, а самъ еиде въ нешъ. И мы та оставльше, на предияхъ вѣзратися. Князь же в. приде отъ Коломны на усть Мерьскы, и по-стиже и епископъ нхъ съ млобю и съ жеклономъ отъ всѣхъ людѣй, князь же в. оттолгъ поиде въ Вологдиньскъ, и шиде въ градъ м. ноября въ 21 день въ среду, на Введеніе св. Богородица, и бысть ра-дость велья въ градѣ Володимери.

(П. С.-Лит. I; 181—183).

302. Липицкая битва.

Въ лѣто 6724 (1216). Князь в. Мстиславъ поиде съ Новгородци на зятя своего кн. Ярослава, м. марта въ 1 день, въ вторникъ; а въ четвертокъ по-бѣгоша къ Ярославу крестопреступници Володиславъ Завидовичъ, Гаврило Игоревичъ, Юри Олексиничъ, Гаврило Милытиничъ, и съ женами и съ дѣти. Князь же съ Новгородци быша верху Волгы, и мн. Святославъ обидѣ городецъ Ржевку Мстиславъ съ полку въ 10,000, Мсти-славъ же съ Владимировъ съ псковь-скихъ, поиде вбортъ въ 500, только бо воетъ вой бѣше, и пригониша, а они бѣху побѣгли прочь; Ярунъ затворися въ градѣ въ 100, и отбѣся нхъ, и Мсти-славъ лзя Зубцевъ. И быша на Волгѣ, приде Володимеръ Рюроквичъ съ Смо-лянны, и послаша на Торженъ къ Яро-славу о миру, а сами еташа на Холо-дихъ. Ярославъ же отвѣтъ да(а): «ми-ру не хочу, пошла есте, поидите же, но ни сту васъ достанется одинъ васъ».

И ркоша промежу себе князи: «ты, Яро-славъ, съ плотью, а мы съ крестоу че-стныи». Ярославъ же мужи учиниши твердъ (крѣпость) а нуты отъ Новогорода застѣкоша и рѣку Тѣеру. И ркоша Новгородци княземъ: «поидемъ мы къ Торжку»; и князи ркоша: «аще поидетъ къ Торжку, мопустошимъ новгородскую воласть». И поидоша къ Тѣери, и иза-ша нмѣти села и жечи, а на Ярослава не бѣ вѣсти, въ Торжку ли, или въ Тѣери. И Ярославъ слышавъ, оже (что) еидють села, вѣа изъ Торжку въ Тѣеръ, поидавъ (взявъ) съ собою старѣйшиа бо-ларе и Новгородци и молодыхъ изборок (по выбору), а Новоторжци вси, и по-слаша 100 мужъ избранныхъ въ сторо-жу; они же выѣхавше, за 15 верстъ отъ града явнишя, ту бо стали бѣху князи наши, поставльше полки творазу ратъ велику. И посласта Яруна съ млодими людми, и наѣхавше на Новоторжци Яро-славъ, и пособи Богъ Яруну, изидавъ сторожевъ Ярославляхъ 30 и 3, а 77 нхъ убиша, а нмѣны убѣжа въ Тѣеръ; то же бысть первая побѣда на нихъ, на Благовѣщеніе. И бѣ вѣсть у тѣхъ, что Ярославъ въ Тѣери и тако заиду въ зажитѣ (1) не боащеся. И оттолгъ посла-ша Яволода, боярина Володимера, ко кн. Константину Всеслодичю въ Ростовъ, а Владимѣра псковьского со Псковичи и Смоленны на рубежъ послаша прово-дѣти, а сами съ Новгородци поидоша по Волгѣ воюючи; и пожгоша Шешу и Дуб-ну, а Володимеръ со Псковичи и со Смоленны ваяша г. Коснятинъ, и пожго-ша и, и все Поволжье. И сръѣ воевомъ Ерофеѣ отъ кн. Константины изъ Ростова нашихъ князей, и рече: «кн. Константинъ кланяется вамъ, и азъ радъ слышати

(1) Вѣсть въ зажитѣ—отыскивать по во-дѣ припасы для войска; таковыя сборища кня-зя часто опустошали собственныя земли, отнимая у жителей насильно и притѣвляя ихъ.

ѣ вамъ, се вамъ отъ мене въ по-
500 мужъ; да пришеда ко мнѣ
ѣми рѣчьми Всеволода, шурина мое-
И ту отрядиста Всеволода съ вои-
ми, и послаша къ кн. Константину,
и поидоша по Волзѣ въ низъ, и ту
ша возы, на кони полѣзоша, и по-
къ Черяславлю воюючи. И быша
родницѣ на рѣцѣ Саррѣ у св. Мари-
апрѣля 9, на великъ день; и ту

Константинъ съ Ростовци, и возра-
ися видѣвшеса и крестъ цѣловаша.
адиша кн. Владимира псковьскаго
ужиною въ Ростовъ, а сами при-
съ полкы, сташа противу Пере-
ю, въ Оомину недѣлю. И ѣхавше
мковъ подъ городъ, аша челоуѣка
мташа, оже кн. Ярослава въ го-
рѣту, пошелъ бо бѣше къ кн. Юрю
мкы, съ Новогородци и съ Ново-
ци, а кн. Юрьи Всеволодичъ съ
лавомъ и съ Володимеромъ вышелъ
изъ Володимера съ всею братьею.
у полци силни велии, Муромци, и
пци, и Городчане, и вся сила Суз-
ой земли; бѣшетъ бо погнано и изъ
и (изъ поселянъ) и до пѣшпыца.
грашно чюдо и дивно, братье! пом-
сынове на отца, и отци на дѣти,
на брата, рабы на господину, а
нѣ на рабы. И ста кн. Ярославъ
и съ братьею на рѣцѣ Кзѣ, а кн.
лавъ и Володимеръ съ Новогородци
и ста свои полкы близъ Юрьева, и
и оиета; а кн. Константинъ далече
и съ своими полкы, на рѣцѣ Ли-
И урѣша полкы стояща Ярославля
евы, и послаша Ларіона сотьскаго
Юрю: «кланяемся, нѣту намъ съ
обиды, обида намъ съ Ярославомъ».
авъ же кн. Юрьи: «одины есмя
съ Ярославомъ». И посласта къ
иву, глаголюща: «пусти мужи Но-
ци и Новоторжьди; что еси зашелъ
къ волости Новогородскіа, Волокъ
ти (возврати), а миръ съ нами

взми, а крестъ къ намъ цѣлуй, а кро-
ви не проливай». Отвѣшавъ же Ярославъ:
«мира не хочу, а мужи у мене; а да-
лече есте шли, и вышли есте, акы (какъ)
рыба на сухо». И сказа Ларьявъ ту
рѣчь княземъ. И пакы посласта къ объ-
ма княземъ послѣднюю рѣчь: «мы при-
шли есмя, брате кн. Юрьи и Ярославе,
не на кровопролитіе, крови не дай Богъ
сворити, да до того управимся; мы есмы
племенници себѣ, а дадимъ старѣйшинь-
ство кн. Константину, а посадите ѣ въ
Володимеръ, а вамъ земля Суздальская
вся». Кн. Юрьи же рече: «рци братьѣ
моей, кн. Мстиславу и Володимеру: при-
шли есте, да куды хотѣте отъйти; а бра-
ту кн. Константину молви: «перемога насъ,
тобѣ вся земля». Тако князи възнеслися
славою Юрьи и Ярославъ: видѣвше у се-
бе силу великую, не пріаesta мира, и на-
часта ширити (пировать) въ шатрѣ съ
своими бояры. Бояринъ молвитъ: «твори
миръ, кн. Юрьи и Ярославе, меншаа
братья въ вашей воли; оже бы по моему
гаданію (милнѣю), лучше бы миръ сѣво-
рити и дати старѣйшиньство кн. Констан-
тину; ци зримъ, оже (1) при нашихъ пол-
цѣхъ тѣхъ мало Ростиславля племяни,
да князи мудри суть и радни (урядли-
вы, ласки) и хоробри, а мужи ихъ
Новогородци и Смоленяне дерзи (храбры)
къ боеви, а Мстислава Мстиславича и
сами вѣдаета въ томъ племяни, оже дана
ему отъ Бога храбрость изю всѣхъ; а
господина, гадайтъ». И не любя бысть
рѣчь си кн. Юрю и Ярославу. Нѣкто
же бояръ князь Юрьевыхъ рече: «кня-
же Юрьи и Ярославе! не было того ни
при праѣдахъ, ни при дѣдѣ, ни при
отцѣ нашемъ, оже бы кто вшелъ ратью
въ сильную землю въ Суздальскую, оже
вышелъ цѣлъ, хотя бы и вся Русская
земля, и галичская и кievская и смо-

(1) Чего смотрѣть что...

ленинским и черниговским и новгородским и рязанским, ишлиа противу сей силѣ устояти: аще выстояши воины, право иверяшии кѣмъ сѣды (1). И любя бысть рѣчь кн. Ярославу; и созвоня бо- леры и верыи свои люди, и часта глаголюще: «се пришелъ вы товари въ ру- ки, ванъ же буди кони, брони, шорты (2); а челядька, оже кто ишетъ живаго, то сани будуть убить; аще и замотишъ ни- то облаче будуть (3), убишъ, да не оста- ванъ кн. сегого же живаго: аще кто изъ волю утешетъ (убоюжыи), не убить, ишетъ, а тѣхъ вѣнати или раскияти: а о князьяхъ, оже будутъ у насъ въ рукахъ, то стадеши». И отпустиша людей, ии- лоста изъ нитерь съ братцемъ, и часта дѣлати горю, и рече кн. Дрѣмъ: «ишъ, брате княже Ярославне, Владимировская земля и Ростовская, а тебѣ Новгородъ, а Смоленскъ брату князю Святославу, а Киевъ дѣи черниговскимъ княземъ, а Галичь ишъ же: и князю крестъ княи соборъ, и писана грамоты тѣмъ не преступати, тѣмъ же грамоты княи Свло- лавне во вѣбѣхъ въ статѣхъ Ярославичу, и дѣла своишъ князю. Князь же Дрѣмъ и Ярославъ, раздѣлише всѣ города рус- скыи, иагнѣиши силѣ своей великой, иишаста (начали) поидати къ Ленинѣмъ на бой. Княи Мстиславъ и Владимиръ приидоста кн. Ростиславу, и галича съ ишъ много и князю крестъ, аю не бѣши въ ишъ веревѣту (замаи), и иишаста той княи. Поидошася становъ на нити всѣхъ княи, князю бо во всѣхъ воевахъ, и въстрѣбиши въ князю Ко- стантиновичу воевахъ: снѣишаста кн. Дрѣмъ и Ярославъ, иишаста вѣбѣтути, и уишаста (ослабѣишаста) на князю. За-

утра же приидоша княи къ Ленину, и кѣмъ поидоша, а они тѣмъ нити просили бѣху за дѣбѣ: и естъ гора снѣишъ Ани ту востанѣи княи Дрѣмъ и Ярославъ свои воины, а сѣи княи. Мстиславъ, Владимиръ, и Ростиславъ, и Всеславъ востанѣи воины свои на другой нѣ еже снѣишъ Дрѣмъ гора, а рѣчь в среи тѣхъ горы, княи Туметь. И вѣ ста княи кѣмъ кн. Дрѣмъ 3 нити, и просише: «или не дѣси нити, да от- ните дѣлѣ на ровнѣ мѣсто, а нѣ иишъ стороны воеванъ; или нѣ отступъ на Ленину, а вы на княи становъ». Кн. же Дрѣмъ рече: «ни нити снѣи, ни отступъ, воины чрезъ землю, то нѣ дѣбѣ не прекрѣи? иагнѣиши бо нѣ нити, бѣиши бо иишаста снѣишъ мѣсто и нѣишаста княи, ту бо снѣи галичиши: «еже уишаста на нѣи воевъ». То снѣишаста княи, и нѣи противу Ярославичу дѣишъ воеванъ (тѣи и бѣиши тѣ дѣи и до нѣи бѣишаста не присерди (милосерди), бо тѣи дѣи бѣи и студено воевъ. Утра же нитишъ нити къ Владимиру не княишъ поидошъ, иишаста дѣи въ статѣхъ не обѣишаста: они же нѣи, съ горы княишъ снѣишъ, галичъ иишаста нѣи: снѣи же тѣиши (бѣиши) вѣишаста нѣи нѣишаста, а ту снѣиши кн. Владимиръ иишаста Ростовъ. И княишъ дѣишъ княи: снѣишаста воеванъ: «брате кн. Мсти и Владимире! «еже поидошъ нѣи и вѣишаста нѣи въ тѣлѣ (снѣишъ), а тѣи нѣи дѣи кѣмъ бѣиши не дѣи, и раздѣишъ въ горы»: кн. Мсти же рече: «княи Владимире и Ко- тѣишъ гора княи не вѣишаста, и ра нѣишъ вѣишаста: но зрѣиши на нѣишаста и на нѣишъ, иишаста кѣмъ И нѣишъ становъ нѣишъ Владимиръ Смоленскимъ востанѣи воины свои воевъ, а отъ нѣишъ снѣи Мстиславъ и воевъ съ Владимировичемъ, и Влади-

(1) Значеніе изъ снѣиши.

(2) Шорты — шоры, вѣишаста: шоры — шоры.

(3) Т. е. нѣи бѣиши нѣишъ, нѣишъ бѣиши.

овьскы съ Плесковичи, а отъ него кн. Костянтинъ съ Ростовци; Яроже ста съ своими полкы съ мужьми и съ Городчаны и съ Бронниотиву Володимеру и Смоленюмъ, а ста противу Мстиславу и Новоготъ со всею землею Суздальскою, а ая братья его противу кн. Костян-Нача же Мстиславъ съ Володимеукрѣплати Новгородци и Смоленяны: ие! се вошли есмя въ землю сиаа позря въ Бога (*взирая на Бога*), ть крѣпко, не озираимся назадъ, пе не уйти; а забудемъ братье, до(*дома*), женъ и дѣти; а кому не ги? а хто хоцетъ пѣшь, а хто хоцетъ нехъ. Новгородци же рекоша: а хоцетъ изымрети на конехъ, но яко наши былися на Колагшѣ пѣши. же Мстиславъ радъ бысть тому. родьци же сѣдше съ конь, и порлатье) и сапазѣ сметавше, босиша, а Смоленяне также поскочиша а по нихъ отряди кн. Володимеръ Михайловича съ полкомъ (*коннымъ*), и князи и вси воеводы поидоша по на конехъ. И егда бѣ полкъ Иворъ ири (¹) подчеса подъ Иворомъ конь, же не ожидаючи Ивора, удариша рославляхъ пѣшцевъ и кликнуша, эргше кимъ (²) а они топоръ, оти имъ; они же побѣгоша, и начабити, подтяша стягъ Ярославъ, и же Иворъ съ Смоленяны же, и шася другого стига Ярослава, а еще не доѣхали. Видѣвъ же кн. илавъ и рече: »не дай Богъ выдати, княже Владимире, добрыхъ люи удариша на нихъ сквозѣ свои Мстиславъ съ своимъ полкомъ, а имеръ съ своимъ, а Всеволодъ

Мстиславичъ съ дружиною, а Володимеръ съ Плесковичи пристиже (*приблѣжали*), и кн. Костянтинъ съ Ростовци. Кн. Мстиславъ, протѣхавъ 3-жды сквозѣ полкы княжи Юрьевы и Ярославля, стѣкучи люди, бѣ бо у него топоръ съ паворозомъ на руцѣ (¹), и тѣхъ стѣчааше, также и кн. Володимеръ; и створиша брань велику, и достѣкошася и до товаровъ. Князь же Юрьи и Ярославъ, видѣвше аки на нивѣ класы пожинаху, побѣгоста съ меншею братьею и съ муромьскими князи. Князь же Мстиславъ рече: »братья Новгородци! не стойте къ товару (²), прилежите боеви; възвернуть ли ся (*оборотятся*) на насъ, изымтуть ны (*изымнутъ насъ*)»; Новгородци же не рада товаровъ (³) бяхуться, а Смоленяне нападоша на товаръ и одираху мертвыя, а о бои не праваху (*не радѣли*). Побѣженн же бывше полкы силнии суздальскіе м. апрѣля въ 21, въ четвертокъ 2 недѣли по пасцѣ. О великъ, братіе, промыслъ божій! на томъ бо побойнѣ только паде Новгородцевъ 5 человекъ да одинъ Смоленянинъ, а силою честнаго креста вси сохранени быша и правдою. О многы побѣды, братіе! бесчисленное множество, яко не можетъ умъ человѣчскій достигнути, княжихъ Юрьевыхъ и Ярославляхъ избіенныхъ, а изыманныхъ баше въ станѣхъ въ всѣхъ 60 мужъ; аще быста вѣдали се князь Юрьи и Ярославъ, то мѣрилася быста, се бо слава ею и хвала погыбе, и полци силнии ни во что же быша. Бяше бо у князя у Юрьи стяговъ 13, а трубъ и бубновъ 60; молвахуть бо и про Ярослава, стяговъ у него 17, а трубъ и бубновъ 40. И ркоша (*рекоша*) люди о Ярославѣ: яко тобою ся намъ много зла створи,

Чаща, трудно проходимое мѣсто отъ бо-хвороста.

Палака, палица, дубина.

(¹) Со шнуркомъ, съ наручникомъ.

(²) Къ пожиткамъ, или не користуетесь.

(³) Бросили товары.

про твое бо преступленіе крестное рече-
но бысть: приидѣте, птица небесная, на-
питайтесь крови человѣчскія; звѣріе,
найдѣтесь мясъ человѣчскихъ. Не 10 бо
убито, ни 100, но тысяща тысящами,
а всѣхъ избитыхъ 9000 и 200 и 30
и 3 мужи, баше бо слышати крикъ жи-
выхъ, иже не до смерти убитыхъ, и
вытѣе (вой) прободенныхъ въ Юрьевѣ
городѣ и около Юрьева, не бѣ кто по-
гребаяи; а мнози истопаша бѣжачи къ
рѣцѣ, а нѣмъ ранены зашедъ изомроша,
а живыи побѣгоша овія къ Володимѣрю,
а нѣмъ къ Переяславу, а нѣмъ въ
Юрьевъ. Князь же Юрью стоялъ проти-
ву Костянтину, и узрѣ Ярославъ полкъ
побѣгше, и той прибѣже въ Володимѣрь
о полудни на 4-мъ кони, а трехъ оду-
шилъ, въ первой сорочицѣ, подкладъ
и тымъ вывергъ ⁽¹⁾; а съступъ былъ во
обѣдъ годъ ⁽²⁾. Въ Володимѣри же оста-
ся не противный народъ, попове, чернѣ-
ци, жены и дѣти, видѣвше радовахуся,
творяаху посла огъ князя, и ти бо гла-
голаху: «наши одолѣвають»; и се кн.
Юрью прибѣгъ одинъ, нача ѣздити около
града, глаголя: «твердите городъ»; они
же слышавше смятошася, бысть въ ве-
селія мѣсто плачь; къ вечеру же при-
бѣгоша людіе, нѣмъ раненъ, нѣмъ нагъ,
также ноши тоя. И заутра кн. Юрью
созва люди: «братья Володимѣрца! за-
творимся въ градѣ, негли (авось) от-
бьемся ихъ»; молвяти людіе: «княже Юрье!
сѣ кимъ ся затворимъ? братья наша избиты
а нѣмъ изимани, а прокъ (остатокъ)
нашъ прибѣгли безъ оружія, то сѣ кимъ
станемъ?» князь же Юрью рече: «то
азъ все вѣдаю, а не выдайте мя ни
брату кн. Костянтину, ни Володимѣру,
ни Мстиславу, да быхъ вышелъ по своей

воли изъ града»; они же тако обѣщаша-
ся ему. Ярославъ же такоже прибѣгъ
одинъ въ Переяславъ на 5-мъ кони, а
4 одушилъ, и затворися; и не довѣстъ ему
о первомъ зѣтѣ, не насытиса крови чело-
вѣчскія, избивъ въ Новгородѣ людій мно-
го, и въ Торжцу и на Волоцѣ, но и
ту вбѣгъ изыма Новгородци и Смоленяны,
иже бяху зашаи гостьбою (для торгу)
въ землю его, повелѣ въ погребы вше-
тати ихъ, что есть Новгородцевъ, а
иныхъ въ грѣдницу ⁽¹⁾, и ту ся изод-
хоша, а иныхъ повелѣ затворити въ
тѣснѣ избѣ, и издуши ихъ полтораста, а
Смоленяны 15 мужъ затвориша кровѣ
(особо), тѣже быша вси живи. Князи
же милостиви племя Ростиславле, и до
христіанъ добри, тый день стояша на по-
боянцѣ, и аще быша гонилися по нѣмъ,
то было кн. Юрью и Ярославу не уити,
а градъ бы Володимѣрь изгнали (заво-
вали); но тихо приидоша къ Володимѣрю,
и обѣхавше его, стаха въ недѣлю по-
рану и думаху, откуда взяти. И тое во-
чи загорѣся въ городѣ княжъ дворъ, и
хотѣша Новгородци полѣзти (присту-
пить) къ городу, и не да имъ кн. Мсти-
славъ; во вторникъ на ночь, въ 2 часъ
нощи, загорѣся городъ и горѣ до свѣта,
Смоленяне же пропааху отъ чимъ ⁽²⁾
взяти градъ, и кн. Володимѣрь не пу-
сти ихъ. И высла кн. Юрью съ чело-
бятъемъ къ княземъ: «не идѣте мене днесь,
а заутра помду изъ града». И заутра же
рано выѣха кн. Юрью съ двѣма братья,
и поклонися княземъ Мстиславу и Воло-
димѣру, и рече: «братья! вамъ чело-
вѣкъ бью, вамъ животь дати и хлѣба накорми-
ти; а братъ мой Костянтинъ въ вашей
воли»; и да имъ дары многы, и даша
ему миръ. Князь же Мстиславъ и Воло-

⁽¹⁾ Подкладъ у седла, войскъ.

⁽²⁾ Сраженіе, вступленіе въ бой было въ обя-
зательное время.

⁽¹⁾ Въ комнату назначенную для войска.

⁽²⁾ Отъ чимъ значить: въ то время или въ
тотъ часъ.

ръ управиста ихъ, кн. Костянтину цимерь, а кн. Юрю Радилловъ горо-

И тако наборѣ въспритавшеся (по-
ались) на лоды, въ насады (боль-
суда), владыка, и княгини, и лю-
го вси поидоша внизъ; самъ же кн.
и вшедъ въ церковь въ св. Богоро-
дари челомъ у отечня (у отцовъ)
гроба и плакася глаголюще: »суди
брату моему кн. Ярославу, оже мя
доведе«, — и тако поиде изъ Володи-
въ малѣ въ Городецъ. И поѣде кн.
янтинъ къ Володимерю, и срѣтоша
и родомъ князя весь священъскый чинъ
иде вси, и сѣде въ Володимерѣ на
и отнѣ; кн. же в. Костянтинъ въ
день одари князи и бояре многыми
, а Володимерци вводи къ кресту.
и же Ярославъ еще пребывая въ
и дыша гнѣвомъ не покаряшеся,
рия въ Переяславѣ и творяшеся
избыти; князи же сдумавше поидо-
въ Переяславлю, въ пятокъ 3 недѣли
асѣ. И се слышавъ кн. Ярославъ,
ся, нача высылати люди, моляся о
, и бысть въ вторникъ заутра выѣ-
и. Ярославъ, и удари челомъ кн.
гянтину, и рече: »господине! азъ
въ твоей воли, не выдайте мя тцю
тю) моему кн. Мстиславу, ни Во-
перу, а самъ, брате, накорми мя
жѣ; князь же Костянтинъ управи
слава съ Ярославомъ со зятемъ, и
ишася не доидучи Переяславля, а въ
на Препловленѣ приидоша къ Пе-
явлю, и ту кн. Ярославъ одари кня-
воеводы дары многыми. А кн. Мсти-
и, не идя къ городу, поймавъ дары,
сла въ городъ и поя дщерь свою,
ягиню Ярославлю, и что живыхъ
городець, и что было съ Ярославомъ
и, и выѣха въ станы за городъ.
и же Ярославъ многожды сосылаа
ю къ кн. Мстиславу, прося княгини
и къ собѣ, глаголя: »чи не бываетъ

вражда княземъ, то ни сяка (1); по
правдѣ мя крестъ убилъ«; князь же
Мстиславъ не пусти дочери своея къ не-
му. И тую ночь стоявше князи поидоша
разно (порознь), князь в. Костянтинъ
къ Володимерю, а Мстиславъ къ Новуго-
роду, Володимеръ ко Смоленску, а дру-
гый Володимеръ Плескову, побѣдивше
силниѣ полкы, взявше свою честь и славу.

(П. С. Лѣт. I, 211—215).

303. Междоусобіе во Владимірі.

Въ лѣто 6725 (1217). Искони злыѣ
врагъ дьяволъ, ненавидѣѣ всегда добра
роду человѣчю, паче же хрестіаномъ не
хотѣ, дабы не одинъ въ вѣчнѣѣ муцѣ
былъ, яже есть уготована ему и сущимъ
съ нимъ; съ (сей) оканьный дьяволъ въ-
здвиже нѣкую котору злу межи князи,
сыны Всеволожи, Костянтиномъ, и Юр-
гемъ, и Ярославомъ, и бишася у Юрье-
ва, и одолѣ Костянтинъ; но пакы Богъ
и крестъ честный и молитва отца ихъ и
дѣднѣ введе ѣ въ великую любовь, и сѣ-
де Костянтинъ въ Володимери на столѣ,
а Юрги Суждали. И бысть радость ве-
лика въ земли Суждальстѣѣ, а дьяволъ
единъ плакаше своея погыбели. Того же
лѣта Глѣбъ кн. рязаньскый Володимеричъ,
наущенъ сотоною на братоубійство, сду-
мавъ въ своемъ оканьнѣѣ помыслѣ,
имѣѣ поспѣшника брата своего Костя-
нтина и съ нимъ дьявола, иже ею прель-
сти своимъ злокозньствомъ, въ помыслѣ
има вложъ, рекшема има: »яко избѣвѣѣ
сиѣхъ, а сами примевѣѣ едина всю власть«. А
не вѣси ли, оканьне, божья строенъѣ,
дасть бо власть, ему же хочеть, постав-

(1) Мало ли бываетъ вражды между князьими, но все таки не такой.

ляетъ царя и князя Вышній? Что бо прія Каниѣ отъ Бога, убивъ Авеля брата своего? не проклятье ли и осуженье и трасенье? или Ламехъ? не казнь ли злобѣ? или вашъ сродникъ Святополкъ, избивъ братью, онѣма вѣнецъ исходатайствова, а собѣ вѣчную муку? Съ бо Глѣбъ ту же мысль Святополчю пріимъ и скры въ сердци своемъ съ братомъ своимъ. Снешшимся имъ вѣстѣ на Исадѣхъ на порядѣ, Изяславъ, кюръ Михѣихъ, Ростиславъ, Святославъ, Глѣбъ, Романъ, Ингваръ же не успѣ пріѣхати къ нимъ, не бѣ бо прислѣло еще время его, Глѣбъ же Володимаричъ съ братомъ позва я къ собѣ, яко на честь пиренья (пированья) въ свой шатеръ. Они же не вѣдуще злыя его мысли и прелести, вси 6 князій кождо съ своими бояры и слугы придоша въ шатеръ ею. Съ же Глѣбъ, прежде прихода ихъ изаряди свои слугы и братни, и поганыхъ Половецъ множество въ оружьи, и скры я въ полѣстници⁽¹⁾ близъ шатра, въ немъ же бѣ имъ пити, не вѣдущо ихъ никому же, развѣ тою зломыслиною князю и ихъ проклятыхъ думецъ; и яко начаша пити и веселитися и ту абѣ проклятый Глѣбъ съ братомъ наемъша меча своя, начаста сѣчи прежде князи, таже бояры и слугы ихъ, много множество, одинѣхъ князій 6, а прочихъ бояръ и слугъ безъ числа изби съ своими слугы и съ Половци. Си же злоба скончися м. іуля въ 20 день, на память св. пророка Ильи огньнаго въскоженъа.

(И. С. Лѣт. I, 186).

(¹) *Полѣстница* — постельный шатеръ для спящихъ князей, отъ слова полость, кошма, войлокъ,

304. Договорная Новгородца съ вел. кн. тверскимъ Александромъ Михайловичемъ 1327 г.

Благословенне отъ владыцѣ Моисѣ, поклонѣ отъ посадника Данила, отъ тицацкаго Аврама, и отъ всего Новогородца къ господину в. кн. Александру. На семъ княже, цѣлуй хрестъ къ всему Новугороду; на чемъ цѣловалъ дѣдъ твой Ярославъ. Новъгородъ держати ти въ старѣ пошлениѣ. Что волости новгородскыя, тѣхъ ти волостей, княже, тобѣ своимъ мужи не держати, държати мужи новгородскими; а даръ тобѣ, княже, кнѣзи отъ тѣхъ волостей. А безъ посадника ти княже, суда не судити, ни грамотъ дѣвати, ни волостей раздавати; а безъ мны ти, княже, мужа волости не лнати. А что ти, княже, пошло на Торжкѣ на Волоцѣ, тивунъ свой держати на своей части, а Новгородца на своей части. А въ Бѣжищахъ тобѣ, княже, и твоимъ бояромъ, и твоей княгини, и твоимъ слугамъ селъ не держати, ни купити, ни даромъ принимать, и по всей волости новгородской. А что Олександровыхъ княжихъ селъ купленыхъ, или его мужъ, а то поидеть къ Олександру князю по исправѣ, по хрестьному цѣлованію, по заводу; а всѣ тыхъ селъ суда имъ не судити, ни дворяномъ ѣздити, ни людѣ новгородскихъ принимать, ни земли. А се, княже, волости новгородскыи: Волокъ со всѣми волостями, Торжекъ, Бѣжици, Городецъ, Палець, Мелеча, Шипицѣ, Егна, Заволочье, Тръ, Пермь, Печера, Югра, Вологда. А кто будетъ купилъ села въ всей волости въ новгородской при дѣдѣ моемъ Ярославѣ и при Васильи, при Дмитрии, при Андрѣи, и при отци моемъ Михаилѣ, и при князи Юрьи, при Дмитрии, кто будетъ даромъ отъялъ, или силою; а то поидеть безъ кунъ къ Новугороду; а кто купилъ будетъ въ новго-

родьской волости, знати имъ своего истца; или не будетъ истца, како не вѣдаетъ истца своего, цѣловавъ ему крестъ, куны (*деньги*) ему взяти у Новгорода, сколько будетъ далъ, а земля поидеть къ Новгороду; или не окупать, съѣдти ему доколѣ окупать. А нелюбѣ (*вражды*) ти, княже, не держати къ Новгороду до посадника, и до тысяцкого, и до всего Новгорода отъ мала и до велика, ни мѣстися ни судомъ, ни чимъ же. А што съдѣяло до твоего княжение, и въ твое княженѣ, того ти не поминати; што продано княжихъ волостей до велика дни, а што будетъ не продано по велицѣ дни, то по цѣлованью повѣдати. А въ Русу ти, княже, ѣздити на третью зиму, по грамотѣ дѣда своего Ярославъ; а лѣтъ на Озвѣдъ звѣрий гонити. А въ Ладогу ти, княже, ѣздити на третье лѣто. А изъ Бѣжицъ ти людей не выводити въ свою волости, ни изъ иной волости новгородской, ни грамотъ давати ни закладниковъ примати, ни твоей княгыни, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ слугамъ, ни смерда, ни купчины. А безъ вины ти мужа волости не лишати; а грамотъ ти не посылати. А поимъ, княже, что твои и твоихъ мужъ, то твое, что пошло. А што будетъ дѣла твой сильно дѣялъ или ный князь на Новгородѣ, того ти не дѣяти. А рубежъ ти, княже, дати правый безъ перевода межю отчиною своею и новгородскою всею волостью. А Новгородцемъ волости и оброковъ княжихъ не танти. А дворяномъ твоимъ, какъ пошло отъ князя по 5 кунъ погонѣ имати, а отъ тиуна по 2 кунѣ. А что, княже, мытъ по суждальской землѣ и въ твоей волости, отъ воза имати по 2 вѣшкѣ, и отъ лоды, и отъ хмелна короба, и отъ льняна. А дворяномъ твоимъ у купцевъ повоза не имати, развѣ ратной вѣсти: а свободѣ и мытъ на новгородской волости не ставити. Холопъ или роба почнетъ вадити на господаря, тому ти вѣры не

яти. А на Низу, княже, Новгородца не судити, ни даний роздавати; а кто почнетъ къ тобѣ вадити, тому ти вѣры не яти. А гости гостити по суждальской землѣ новгородскому безъ пакости, безъ рубежа, по царевѣ (*ханской*) грамотѣ. А въ немецкомъ дворѣ, княже, торговати тобѣ нашею братьею; а двора ти не затворяти, а приставовъ не приставляти. А села св. Софии исправи св. Софии. А судъ слати на Петровъ день, какъ пошло: кто купецъ, тый подеть въ сто, а смедръ въ свой погостъ. А ряду вольнаго не посылати, а самосуда въ новгородской волости не замышляти по пошлени. А *суждальскому гости гостити въ Новгородъ безъ рубежа, безъ пакости.* А сннны ти, княже, гонити за 60 верстъ около города; а въ той штидесять Новгородцю гонити, князя докладая, а дале куды кому годно. А за Волокъ ѣздити суды, какъ пошло; по новгородской пошлени. На семь на восемь князь в. цѣловалъ крестъ къ всему Новгороду; также посадникъ и тысяцкий и весь Новгородъ цѣловали къ в. князю, по любви въ правду, безъ всякого мѣста.

(Къ сей грамотѣ прильщена печать свинцовая).

(Собр. грам. I, № 15, стр. 19—20).

305. Отношенія между Новгородомъ и Псковомъ.

Въ тоже время (1331 г.) придоша послове изъ Плескова отъ кн. Александра, и отъ Глимина послове, и отъ всѣхъ князей литовскихъ, къ митрополиту, и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ

Плесковъ, а Новгорода не творя ничиѣ: възнесъ бо ся высокоумиѣмъ своимъ, нѣ Богъ и св. Софія низлагаетъ всегда высокоумящихъ; зане Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ князя Александра изъ лѣтовскія руки. Арсеніи съ Плесковичи посрамленъ бысть, и прочъ поиде отъ митрополита изъ волынскія земля на Кіевъ, на память св. отца Симеона столпника; а Василии владыка Новгородскіи, въ то же время, отъ митрополита поиде, съ своими бояры. Яко пришедшу ему къ городу Чернѣгову, и ту, наученіемъ диаволи, пригнася кн. Феодоръ киевскы, съ баскакомъ, въ 50 человекъ разбоємъ; и Новгородци остерегашася и стаща доспѣвъ противу себе, мало ся зло не учини промежу ими, а князь въспріемъ срамъ побѣже прочъ, а отъ Бога казни неубѣжа, пошреша бо у него кони. И оттогѣ пакы поиде владыка на Брянскъ, и прииде въ Торжокъ, на память св. священномуч. Алевсины; и ради быша Новоторжци своему владыцѣ, а въ Новѣгородѣ печальни быша, зане же вѣсти не быше, нѣ вѣсть быше сице, яко владыку Литва изымали, а дѣти его избѣша. Того же лѣта поиде кн. в. Иванъ въ Орду, съ кн. Костантиномъ. Того же лѣта прииде архіеп. новгородскіи Василии владыка въ Новѣгородъ, м. декабря, на память св. отца Патапія, въ день недѣлныи, изъ волынскои земли, пріимши санъ святительства отъ митроп. Феогноста, и ради быша Новгородци своему владыцѣ, а при кн. Иванѣ, при посадницѣ Вареоламен, при тысячкомъ Остаѣи.

(I. Новг. 75—6).

306. Борьба Москвы съ Рязанью 1371.

Въ Филипово говѣнье м. декабря предъ Рождествомъ христовымъ, бысть побѣда,

Москвичемъ съ Рязанци; кн. в. Дмитрей Ивановичъ посла рать на Рязань на кн. Олга рязаньского, а воеводу отпусти кн. Дмитрія Михайловича Волынскаго; князь же Олегъ събра вой много, иде ратью противу ихъ. Тогда Рязанци, суровыми челоуѣци и свѣрѣпы людіе, высокоумни суще, възнесшеся мыслію и възгордѣшася величаніемъ, и помыслиша высокоумиѣмъ своимъ, и рѣша другъ къ другу: «не елиште съ собою ни щита, ни копья, ни много ни коего же оружья, но токмо съ собою елиште едины ужища (*веревки*), коегождо изымавшіе Москвичъ, да естъ вы чѣмъ вязати, понеже суть слаби, страшливы и некрѣпцы; наши же съ смиреніемъ и съ въздыханіемъ уповаша на Бога, крѣпльшаго въ бранехъ, и мы не въ силѣ, но въ правдѣ, даесть побѣду и одолѣніе Богъ же, видя сихъ смиреніе и овѣхъ гордость. Якоже рече Соломонъ: Господь гордымъ супротивится, смиреннымъ же даесть благодать; и въ евангеліи речется: всякъ возносяйся смирится, а смиривыйся възнесется, и пророкъ Давидъ рече: не спасется царь многою силою, ни исполнитъ, ни храборъ не спасется множествомъ крѣпости своея. И срѣтошася обой на Скорнищевѣ, и бысть имъ брань люта и стѣча зла, и поможе Богъ кн. Дмитрею и его воємъ, и одолѣша Рязанцевъ, а кн. Олегъ одва убѣжа въ малѣ дружинѣ; князь же Дмитрей посади на княженіи рязаньскомъ кн. Володимира проньского.

(И. С. Лѣт. IV, 67).

307. Борьба Новгорода съ Тѣфремъ 1372 г.

Того же лѣта 6880 (1372 г.) о Петровѣ заговѣнни, Новгородци В. Ново-

рода бояре прїѣхаша въ Торжекъ ставити городъ, съвокупившася и единившася съ Новоторжцы, и укрѣпишася крестнымъ цѣлованіемъ, и сдумаша думу, еже быти и стати за одинъ; и заратишася съ кн. Михаиломъ теерьскимъ, и съслагаша на мѣстники его съ города съ Торжку, а что гостей Тееричъ торговцевъ, тѣхъ поимаша и пограбиха, а лодыи (лодки) ихъ съ товаромъ, а то взяша. Слышавъ же се князь Михайло, съвокупивъ съ собой току теерьскую силу, и пришедъ ратью ста у города у Торжку, м. мая 31 день, на память св. мученика Ермѣя, въ пошѣдѣльнникъ порану по заутренію; и начатъ съ смиреніемъ посылати послы къ Новгородцемъ и къ Новоторжцемъ, глаголя: «выдайге ми тѣхъ, кто моихъ Тееричъ поималъ и билъ и грабилъ, и мѣстника моего оиять посадите, и азъ у васъ много не хочу ничего же», и ждате отъ нихъ мира и чистосердечнаго покаянія отъ утра и до полудни. И бысть въ нихъ мятежъ и раздора, и смятеся весь градъ, они же нимаю не хотяху покоритися, и послы посылаху отвѣтъ съ высокоумьемъ, и устремившася на бой, и сами бояре новгородскіи, похвалившеся силою и мужествомъ своимъ, въоружившеся выѣхаша изъ города, купно (амль-сть) же съ ними граждане Новоторжци, битися съ Тееричи, и бысть оуба на полѣ, и одолѣ кн. Михайло, и побѣженъ быша Новгородци. И ту же и первое (прежде) всего срѣте воевода ихъ Александръ Обакуновичъ, и убьенъ бысть на первомъ суймѣ (стычкѣ), и костью паде за святыи Спасъ и за обиду новгородскую, и съ нимъ убиша Ивана Шаховича, Ивана Тимофѣевича, Григорья Щебелкова, и иныхъ прочихъ нѣколько мужъ паде; и то видѣвше Новгородци, смятошася зѣло, ови побѣгоша на поле, еже есть къ Новугороду В., но и тамо не убѣгоша, а друзии назадъ побѣгоша, а множайшии на побѣищи избѣени быша, а

иныхъ бояръ новгородскихъ и новоторжскихъ, и людей полона и женъ безъ числа множество изнимавше, приведоша на Теерь яко плѣнники. И тогда Тееричи зажгоша съ поля посадъ (предмѣстіе города) съ конца града съ повѣтрія, и удари съ огнемъ вѣтръ силенъ на весь градъ, вкупѣ и буря велика, и поиде огонь пламенный и пожаръ по всему граду, и тако вборзѣ погорѣ весь градъ, и церкви 3 каменныя и деревяныя вся и монастыреве; а что людей, которыхъ были въ городѣ, или на площади, или по улицамъ, мужи и жены и дѣти многое множество, ти вси погорѣли, и товаръ ихъ, и скоты ихъ, и все имѣніе ихъ, то все съ ними вкупѣ погорѣло. И бысть пагуба велика крестьяномъ: ови огнемъ погорѣша въ дворѣхъ и надъ животы (пожитки), а друзии вбѣжали въ церковь въ св. Спасъ и ту задхошася и огнемъ изгорѣша, инии же отъ огня бѣжаще въ рѣцѣ въ Теерци истопоша; а добрыя жены и дѣвца видяще надъ собою лупленіе (1) отъ Тееричъ, а они одираху до послѣдней наготѣ, его же и поганіи не творять тако, тыи же отъ срамоты и бѣды въ водѣ истописаша, черницы и черницы всѣ до наготы залуплены; а и товара что ся осталось отъ огня, иконоу круты, сребра много поимаша. И кто, братіе, о семъ не поплачется кого ся осталось живыхъ, видѣвъ како они нужную и горкую смерть подыша, а св. церкви пожжени суть и городъ весь отъинудъ пусть, еже ни отъ поганыхъ не было такого зла? И наметаша избѣенныхъ людей, и ижженныхъ и истопленныхъ 5 скульницъ (кладбищъ), инии же погорѣли безъ останка, а инии истопли безъ вѣсти, поплыли внизъ по Теерци.

(П. С. лѣт. IV, 68—69).

(1) Лупить—обдирать, снимать платье.

308. Борьба Москвы съ Тверью 1375.

Мѣсяца іюля 27 на Тѣери, въ церкви въ Покровѣ предѣ иконою свѣча сама ся загорѣла, а въ 29 бысть въ солнци знаменіе. Того же лѣта князь Дмитрій поиде ратію къ Тѣери, на кн. Михаила Александровича, а съ нимъ (князь): тесть его Дмитрій Костянтиновичъ суздальскій, Володимерь Андрѣевичъ, Борисъ Костянтиновичъ, Семень Дмитріевичъ, Андрѣй Ѳеодоровичъ ростовскій, Василей Костянтиновичъ, братъ его Александръ, Иванъ Васильевичъ смоленскій, Василей Васильевичъ ярославскій, Романъ Васильевичъ, Ѳеодоръ Романовичъ бѣлозерскій, Василей Михайловичъ кашинскій, Ѳеодоръ Михайловичъ молодежскій, Андрѣй Ѳеодоровичъ стародубскій, Романъ Михайловичъ брянскій, Романъ Семеновичъ новосильскій, Семень Костянтиновичъ оболеньскій, братъ его Іоаннъ торужскій, и вси князи рускіи, каждыи отъ своихъ градовъ со своими полки, служаще князю великому ⁽¹⁾. И бысть іюля въ 29 поиде кн. в. Дмитрій съ Волока, съ всѣми речеными князи рускими съвокупяся и съ всею силою рускою, въ той же день нача воевати волости тѣерскія; такоже и съ всѣхъ порубежныхъ мѣстъ съ вся стороны, кто же отъ себе, Капинци и Новоторжцы яко и пѣшіи ополчишася на грабежъ, и окружная мѣста съ всѣхъ порубежей тяжко плѣниша. Мѣсяца же августа 1 взяша городъ Микулинъ, а людей изъ города въ полонъ поведоша, а въ 5 день, въ недѣлю порану, въ канунъ (наканунъ) Спасова дни, приде вся сила къ Тѣери, и стаха вси порану рати около всего города вкругъ, аки расхитити хотяще, а посадъ и церкви и монастыри пожгоша, а около всего города ос-

трогомятъ (стѣною) огородиша. А прежде того по Новгородцевъ князь в. послалъ въ В. Новгородъ, и Новгородци же своего князя честь изводяще, паче же свою отмищающе обиду, бывшую у Торжку, въскорѣ придоша ратью великою и предсташа абіе подъ Тверью, скрегчюще зубы своими на Тѣеричъ; и на Волгѣ два моста великая доспѣша чрезъ Волгу. А князь Михайло баше затворяся въ своемъ градѣ Тѣери; стоящимъ же ратемъ 3 дни у города, а 4 день, еже есть в. августа въ 8 день, въ среду порану, приступиша всею силою къ городу, и туры (стѣнобитныя орудія) прикаташа, и приметы прикаташа ⁽¹⁾ около всего града, и тако пошли бьючися къ Тѣерскимъ воротамъ, мостъ и стрѣльницу (башню) зажгоша. И бысть тогда скорбь велика гражаномъ въ осадѣ, и вси людие сущіи въ градѣ створиша молитву, нощь съ слезами въ церкви св. Спаса; молитвами св. Богородица пожалована святый Спасъ послалъ свою помощь: отбилися гражане отъ ратныхъ, а князь Михайло съ Тѣеричи выѣхалъ, и туры постѣкома и огонь погасиша, а Семена Ивановича Добрыньского убиша, а ратныхъ отгнаша; они же бившеся весь день, едва въ вечернюю годину отступиша отъ города, а на 2 день паки обступили градъ со всѣхъ стороны и по заволожью, и тако по многи дни бьющеся боряхуся. Князь же Дмитрій стоялъ у Тѣери мѣсяцъ съ всѣми ратми, и учинилъ пусто тѣерское княженіе, волости и села пожгоша, а городки поймаха: Зубцовъ, Бѣлгородъ, Городокъ; а людей въ полонъ разведоша, а имѣнія ихъ пограбиха, а скоты ихъ иосѣжоша, а жита ихъ потравиша, мнози Тѣеричи язвени быша отъ нахоженія ратныхъ, мнози оружіемъ падоша, мнози

⁽¹⁾ Замѣчательно, что всѣ князья областныя были уже въ подчиненіи москов. князя.

⁽¹⁾ Приметъ—солома, дрова и всякій горючий матеріалъ, чтобы зажечь крѣпость.

отъ острія меча умроша. Князь Михайло, видѣвъ изнеможеніе граду своему, видѣвъ озлобленіе людямъ своимъ, видѣвъ трудъ и погибель челоѡкомъ и скотошъ, отъ глада бывающій, въспрія смиреніе и высла изнутри града послы свои, владыку тѣерьскаго Еуемья да бояръ своихъ нарочитыхъ (*знатныхъ*), къ кн. Дмитрію съ покореніемъ и съ поклономъ, прося мира, а даяся во всю волю его. Князь Дмитрій съ Новгородци, не хотя видѣти разоренія града, ни погибели людей своихъ, и не хотя видѣти кровопролитіа крестьянскаго взя миръ съ кн. Михайломъ на всей своей воли и новгородцкой, и тако докончаша и грамоты пописаша, отступивша отъ града отъ Тѣери м. сентября 3; а Новгородци стояли подъ Тѣерью 4 дни, и възвратиса кимже въ свояси, и поидоша прочь. А въ градѣ въ Тѣери быше тогда скорбь немала, такова же не бывала въ миншешая лѣта: бысть моръ на люди и на скотъ; а надѣялися помочи отъ Литвы и отъ Татаръ, и не уллучиша, а ждучи тоя помощи много лиха доспѣлося. Добро бы намъ надѣялися на Бога, якоже пророкъ Давыдъ глаголетъ: «добро есть на Бога уповати, нежели на челоѡка.»

(Ш. С. Лѣт. IV, 70—71).

309. Договорная в. кн. рязанскаго Олега Мв. съ в. кн. Дмитріемъ Мв. и братомъ его кн. Владиміромъ Андреевичемъ 1381.

По благословленію отца нашего Кипріяна м-та всея Руси. На семъ, братъ старѣйши кн. в. Дмитрей Ивановичъ и братъ твой кн. Володимѣръ Андрѣевичъ, целуйте ко мнѣ крестъ къ своему брату къ молодшему ко кн. къ в. къ Олгу Ивановичю. Имѣти ти мене собѣ братомъ молодшимъ, а брату твоему имѣти мене

собѣ кн. Володимѣру братомъ; а добра вы мнѣ хотѣти во всемъ въ Ордѣ и на Русси отъ чистосередья; а что вы слышавъ о моемъ добрѣ или о мнѣ отъ хрестьянина или отъ поганина, то вы мнѣ повѣдати въ правду, безъ примышленья. А вотчины вы моеѣ блюсти, а не обидѣти; а мнѣ вашѣ вотчины блюсти, а не обидѣти, Москвы и Коломны и всехъ московскихъ волостей и коломенскихъ, что ся потягло въ Москвѣ и къ Коломнѣ по реку по Оку, и всего великаго княженья подъ вами ми блюсти, а не обидѣти. А межѣ насъ роздѣлъ земли по реку Оку, отъ Коломны верхъ по Оцѣ, на московскіи сторонѣ Почень, Новый городокъ, Лужа, Верей, Боровескъ, и иная мѣста рязанская, которая ни будутъ на той сторонѣ, то къ Москвѣ; а на низъ по Оцѣ, по реку по Тциу отъ усть Тцны въ верхъ по Тцисѣ, что на московской сторонѣ Тцны, то къ Москвѣ; а что на рязанской сторонѣ, а то къ Рязани. А володимѣрское по рубежъ, по тому, какъ то было при нашемъ дѣдѣ, при в. кн. при Иване Даниловиче, и при нашемъ дѣдѣ, при в. кн. при Семенѣ, и при твоемъ отци, при в. кн. при Иванѣ. А что на рязанской сторонѣ за Окою, что доселе потягло къ Москвѣ, Почень, Лопастна, уѣздъ Мьстиславль, Жадѣне городище, Жадемль, Дубокъ, Бродничъ съ мѣсты, какъ ся отступили князи Торускіе Ѳеодору Святославиичю, та мѣста къ Рязани. А что мѣсто кн. в. Дмитрия Ивановича на рязанской сторонѣ, Тула, какъ было при царицѣ при Тамгулѣ, и коли ее баскаци вѣдали, въ то ся кн. в. Олгу ее вступати, и кн. в. Дмитрію. А что мѣста Талица, Выпользовъ, Такасовъ, та мѣста кн. в. Дмитрію, кн. в. Олегъ ступился тѣхъ мѣстъ кн. в. Дмитрію Ивановичю. А что купля князя в. Мещера, какъ было при Александрѣ Уковичѣ, то к. в. Дмитрію; а к. в. Олгу не вступатися не тотъ роздѣлъ. А что татарская

мѣста отонмалъ к. в. Дмитрій Ивановичъ за себя отъ Татаръ до сего до нашего докончанья, та мѣста кн. в. Дмитрію; а что кн. в. Олегъ отонмалъ татарская отъ Татаръ дотолѣ же, а то кн. в. Олгу та мѣста. А къ Литвѣ кн. в. Олгу цѣлованье сложити. А будетъ кн. в. Дмитрій Ивановичъ и братъ князь Володимѣрь съ Литвою въ любви, ино и князь в. Олегъ съ Литвою въ любви: а будетъ кн. в. Дмитрій и князь Володимѣрь съ Литвою не въ любви, и кн. в. Олгу быти со княземъ съ в. съ Дмитріемъ и со княземъ съ Володимѣромъ на нихъ съ одного. А съ Татары аже будетъ кн. в. Дмитрію миръ и его брату князю Володимѣру или данье, ино и князю в. Олгу миръ или данье съ одного со княземъ в. съ Дмитріемъ: а будетъ не миръ кн. в. Дмитрію и брату его кн. Володимѣру съ Татары, кн. в. Олгу быти со княземъ в. съ Дмитріемъ и съ его братомъ съ одного на Татаръ, и битися съ ними. А съ русскихъ князей, кто князю в. Дмитрію другъ и князю Володимѣру, то и князю в. Олгу другъ: а кто не другъ князю в. Дмитрію и князю Володимѣру, а то и князю в. Олгу не другъ, итти нанъ съ одного. А что князь в. Дмитрій и братъ кн. Володимѣрь билися на Дону съ Татары, отъ того времени что грабежъ, или что поиманные у князя в. люди у Дмитрія и у его брата кн. Володимѣра, тому межѣ насъ судъ вопчий, отдати то по исправе. А что ся ни дѣяло дотолѣ, какъ есмѣ целовали крестъ, тому всему погребѣ, до Спасова преображенья дни за 4 дни: а судъ вопчий межѣ насъ отъ того праздника всему; а о чемъ судѣ пашѣ сопрутся, ѣдутъ на третій, кого себѣ изберуть. А судомъ вопчимъ не переводити; а кто иметъ переводити, правый у того возметъ, а то ему не въ измѣну. Суженаго не по-сужати, а положеное дати: холопа, робу, должника, поручника, татя, разбойника,

душегубца ны выдати по исправе. . штины съ семьи 6 денегъ, съ х годовъ 2 алтына; а съ од не имати. А мыты намъ дерз давныи пошлыи, а непошлыи мѣ и пошлынъ не замышляти; а съ воза по денге, а съ пѣшехода . нѣтъ. А вывода ны и рубежа . собе не замышляти; а кто за литъ, того выдати по истъ А бояромъ и слугамъ межѣ насъ нымъ воля. На семъ, на всемъ, старѣйший кн. в. Дмитрій Иванов братъ твой кн. Володимѣрь Андре целуйте ко мнѣ крестъ къ брату . молодшему ко кн. в. къ Олгу Ивану по любви въ правду, безъ хитрости

(Собр. гос. грам. и догов. I, №

См. духовн. и договор. грам. рус. Чичерина Рус. Вѣст. 1857. № 4 и 5.

310. Подписание Книжого Новгорода Москѣ.

Того же лѣта (1364) князь Ді Костянтиновичъ суздальскій, внукъ сѣльевъ, правнукъ Михайловъ, пра нукъ Андрѣевъ, преправнукъ Але дра Ярославича приде въ Новгородъ жиши на вел. княжение с матерію с ною и со владыкою своимъ Алек суздальскимъ и новгородцкимъ и гор кимъ,—и не сступися ему княжении городкаго братъ его меншии кн. Б Константиновичъ внукъ Васильевъ.

Того же лѣта приде посолъ отъ ря изъ Орды Борамхозя, а царицы—А и посадиша на новгородцкомъ княжен Бориса Конст., внука Васильева, . нука Михайлова, праправнука Анд Александровича.

Того же лѣта приде изъ Орды о ря Озиза кн. Василей Кирдяпа сузда сынъ Дмитреевъ, внукъ Костянти

правнукъ Васильевъ, а с нимъ царевъ посолъ, ния ему Урусъмады, і вынесе ярлыкѣ на княженіе великое владимерское князю Дмитрею Костинтиновичю суздальскому; онъ же не восхотѣ, и сступиися вел. княжения володимерского в. к. Дмитрея Ив. московскому, а испросилъ у него силу к Новугороду к Пижнему на своего меньшаго брата на князя Бориса Костянтиновича. Князь же вел. Дмитрей Ив. посла к нимъ послы своя, чтобы ся помирили и поделилися вотчиною своею, князь же Борисъ не послуша.

Того же лѣта Алексѣй м-ть отня епискупію новгородскую и городецкую от владыки суздальского Алексѣя.

В тожъ время отъ в. кн. Дмитрея Ив. прииде съ Москвы посолъ, препод. Сергій игуменъ Радонежскій в Новъгородъ в Нижни ко кн. Борису Костянтиновичу, зовя его на Москву; он же не послуша его, и на Москву не поиде. Преп. же Сергій игуменъ по митрополичью слову Алексѣева и в. кн. Дмитрея Ив. церкви вся затвори. И даде силу к. в. Дмитрей Ив. старѣйшему брату Дмитрею Костянтиновичю на меньшаго его брата Бориса Костянтиновича. Князь же Дмитрей Костянт. еще к тому в своей отчинѣ в Суздале собора силу многу, и поиде ратью к Новугороду Пижнему; и егда доиде до Бережия, и тамо срете его брать его меньшіи князь Борисъ Костянт. з бояры своими кланяяся и шокоряяся и прося мира, а княжения сступааяся. Кн. же Дмитрей Кост. не остави челобитья и моления брата своего, и взѣ с нимъ миръ, и поделишася княжениемъ суздальскимъ, и Пижнего Новогорода и городецкимъ. И сяде самъ кн. Дмитрей Костянтиновичъ на вел. княжении в Пижнемъ Новъгородѣ, а брату своему меньшему кн. Борису Кост. даде Городецъ.

Тогожъ лѣта (1391) сложи кн. в. Василей Дмитревичъ крестное целование к в. кн. Борису Кост., Васильеву внуку,

Михайлову правнуку, Андреѣву праправнуку, и поиде во Орду ко царю Тахтамышу со мною честію и дары; и нача просити в. княжения Нижняго Новогорода подъ в. кн. Борисомъ Кост., к своему в. княжению к Москвѣ, и умъзди (одарилъ) князей царевыхъ, чтобы печаловались о немъ царю Тахтамышу. Они же взяша многое злато и серебро и великии дары, и даде царь Тахтамышъ подъ в. кн. Борисомъ Кост. великое ово княжение Новгородское к Москве в. кн. Василью Дмитр. И поиде кн. в. Василей Дмитревичъ изъ Орды отъ царя Тахтамышы с радостию с посломъ царевымъ на Русь, и пришедъ на Коломну и оттуду самъ поиде к Москве, а посла царева Тахтамышева отпусти в Новъгородъ Нижни з бояры своими.

Слышавъ же сия, кн. в. Борисъ Кост. Нижн. Новогорода, тогда ему сущу в своей отчинѣ въ Нижн. Новъградѣ, и созва бояре свои и начать имъ молитись с плачемъ и со слезами, гаголя сице: «господа моя, и братія, бояре и друзи, попомните господне крестное целование, какъ есте целовали ко мнѣ и любовь нашу и усвоение к вамъ». Быше же тогда у него старѣйшии бояринъ его, ему же ния Василей Румянецъ, и рече ко господину своему кн. Борису К.:—ни скорби, ни печалуи, господине княже, вси есмь единомыслении к тебѣ, и готови за тя главы своя сложити и кровь излити.—Се же глаголаше лстя господина своего и изсылашеся съ в. кн. Василемъ Дм. и хотяше господина своего выдати ему. Приближающимъ же ко граду Татаромъ Тахтамышевымъ и московскимъ бояромъ и не восхотѣ кн. в. Борисъ Кост. попустить ѣ во градъ к себѣ. И рече ему старѣйшии его бояринъ Василей Румянецъ:—Господине княже, се царевъ посолъ Тахтамышевъ, а се в. кн. Василей Дм. московскаго бояре хотяще миръ подкрепити и любовь утвердити вѣчную, а ты самъ

брань и рать воздвизаеши; пусти убо ихъ во градъ, а мы вси съ тобою, и что могутъ снѣ сотворити? — И тако Татарове виждоша во градъ и бояре московстии, и начаша въ колоколы звонити, и стеконьшася людие. Кн. в. Борисъ К. посылаше къ своимъ бояромъ, глаголя: «господня моя и братня и милая дружина! попомните крестное целование, ежъ есте целовали ко мнѣ, и не выдайте мене врагомъ моимъ». И отвещеваше отъ нихъ единъ старѣйшии его бояринъ Василей Румянецъ:—господние княже, не надѣйся на насъ, уже убо вси мы отныне не твои, и нѣсть съ тобою есмь, но на тя есмь; и тако поиманъ бысть кн. в. Борисъ К. Нижнего Новгорода. И по мале времени приде кн. в. Василей Дм. в Новгородъ Нижний, и посади в немъ своя намѣстники, а кн. Бориса К. и з женою его и з детьми его, и елико еще быша доброхотовъ его, всѣхъ повелъ по градомъ розвести, и вериги желѣзныя связати, и в велицей крѣпости держати ихъ. И се приде посолъ изъ Орды отъ царя Тахтамыша и позва в. кн. Василья Дмитреевича во Орду ко царю, такоже и посла своего. Князь великий жъ поиде ко царю во Орду и многу честь прия отъ царя Тахтамыша, яко ни единъ отъ прежнихъ княземъ; и предаде ему царь Тахтамышъ Новгородъ Нижний и Городецъ со всѣмъ, и Мещеру и Торусу,—и много любезно его жаловаше и отпусти его на Русь.

(Никоновс. лѣт. 1788 г. Спб.
ч. IV, 9—10; 239—241).

311. Борьба Москвы съ В. Новгородомъ.

а. Въ лѣто 6904 (1393). Въ размиріе кн. вел. Василіи Дмитреевичъ съ В. Новымъградомъ, про грамоту, что записалъ В. Новгородъ грамоту къ ми-

трополиту не зватися на Москву, а повѣствуи тако: чтобы есте къ м-ту грамоту отслали; а что есте цѣловали, а тои грѣхъ м-тъ съ васъ снимаетъ,—и В. Новгородъ того не похотѣлъ, и князь вел. взя у Новгорода пригородъ Тръжекъ съ волостями, и Волокъ Ламскій и Вологду, и волости много повоева, а Новгородци взяша у князя вел. Устьюгъ г., Устижню и много волости поиманы; и въ то время много кровопролитія учинилось, и Новгородци, не хотя видѣти большаго кровопролитія въ крестіанствѣ, послаша послы къ в. князю съ челобитіемъ о старинѣ, а къ м-ту послаша грамоту цѣловальную; и м-тъ словомъ повѣствоваше: азъ у васъ грамоту цѣловальную емлю, а грѣхъ съ васъ снимаю, а васъ благословляю,—а князь в. новгородское челобитіе пріялъ, и взя миръ по старинѣ.

(I, Новг. 96).

б. Того же году (1397) насла князь в. Василей Дмитреевичъ, за Волокъ на Двину, бояръ своихъ Андреа Албертова съ другы, ко всеи двиньской свободѣ, а повѣствуа имъ тако: чтобы есте задалися за князь великий, а отъ Новгорода бы есте отнялися; а князь в. хочетъ васъ отъ Новгорода боронити, а за васъ хочетъ стояти и Двиняне Иванъ Никитинъ и бояре двинскіи, и вси Двиняне, за великий князь задалися, а къ князю в. цѣловаша крестъ. И князь в. на крестномъ цѣлованіи, у Новгорода отъялъ Волокъ Ламскій съ волостями, Тръжекъ съ волостями, и Вологду, и Бѣжитскій Врълъ; и потомъ къ Новгороду съ себе цѣлованіе сложилъ и крестную грамоту скинулъ, а Новгородци съ себе цѣлованіе сложили и грамоту крестную князю в. скинули. И по семъ присла Кипріанъ м-тъ въ В. Новгородъ столника своего,

пѣ, къ сыну своему къ владыцѣ и повѣству тако: поиди на Мошеу ты отецъ твой митрополитъ тельскихъ дѣлѣхъ; и владыка мича боярина отпусти на Москву, а съхотѣ поити къ отцу своему къ посадникъ и тысяцкой, и бояре, В. Новѣгородъ, бѣша челомъ го- своему отцу владыцѣ Іоанну: что, господине, князю в. слово добро словеніе бы еси подалъ, за свои в. Новѣгородъ,—а Новгородци нѣ отпомъ съ владыкою послаша, посадника Богдана Обакуновича, Дмитріевича и житѣхъ людемъ, ю в. И владыка Іоаннъ князю в. вѣнчѣ и слово добро подалъ, а отъ Новогорода челобитѣ; рекъ тобы еси, господине сыну князь мое благословеніе и слово добро а Новгородское челобитіе, а отъ ода отъ своихъ мужіи отъ волныхъ бы еси отложилъ, а пріѣлъ бы старину; а при твоимъ бы, сыну, и промежи христіанъ другое бы олитіе не у чинилося; а что еси князь великій, на крестномъ цѣло- Новогорода отпалъ еси Заволочье, ть, Волокъ, Вологду, Бѣжитскіи а того бы еси, князь в. сступилъ- юшло бы то къ Новугороду въ ; а про вопчіи судъ на порубе- то, сыну, отложилъ бы еси, за- господине князь в., то не стари- князь в. владычня благословеніа добра не пріѣлъ, а отъ пословъ одскихъ челобитѣ не пріѣлъ, а новгорода не любіа не отложилъ, не взялъ. А м-тъ Кипріанъ своего владыку Іоанна и пословъ нового- ихъ отпустилъ въ Новѣгородъ, съ и съ благословеніемъ.

(I, Новг. 98)

любѣ см. въ Никон. л. IV, 272—277.

в. Въ лѣто 6906 (1398). По вели- цѣ дни, на веснѣ, Новгородци рекоша своему господину владыцѣ отцу Іоанну: не можемъ, господине отче, сего насиліа трѣбѣти отъ своего князь в. Василіа Дмитреевича, что у насъ отпалъ у св. Софін и у В. Новогорода пригороды и волости, нашу отчину и дѣдину; нѣ хотимъ поискати св. Софін пригородовъ и волостей, свои отчины и дѣдины—и цѣ- ловаша крестъ за единъ братъ, како имъ св. Софін и В. Новогорода пригородовъ и волостей поискати и бѣша челомъ поса- никъ Тимофѣи Юрьевичъ, посадникъ Юри Дмитреевичъ, Василіи Борисовичъ, и боя- ре, и дѣти боярскіа, и житѣи люди, и купетскіи дѣти, и вси ихъ вои: благосло- ви, господине отче владыко, поискати св. Софін пригородовъ и волостей; или пакы изнадемо свою отчину къ св. Софін и къ В. Новугороду, пакы ли свои головы положимъ за св. Софѣю и за своего го- спедина за В. Новѣгородъ. И владыка Іоаннъ благослови своихъ дѣтей, и вое- водъ новгородскихъ, и всѣхъ вои; а Но- вогородци отпустиша свою братію, и рекъ имъ тако: поидѣте, святѣи Софін приго- родовъ и волостей поимите, а свои от- чины. Воеводы же Новгородскіи, поса- никъ Тимофѣи, посадникъ Юри и Васи- лій, и вси вои, поидоша за Великъ на Двину къ городу къ Орлецу; и срѣте ихъ съ Вели владычня волостемъ Исидъ, рекъ имъ тако: господо воеводы Ново- городскіи! поѣхавъ, господа, князя в. боя- ринъ Андреи, съ Іоанномъ съ Микити- нымъ и съ Двинуны на св. Софін волость на Вели, въ самъ великъ день, св. Софін волость повоеваша, а на головахъ окупъ поимаша; а отъ кн. в. пріѣхалъ въ за- саду, на Двину, кн. Ѳеодоръ ростовскіи, городки блюсти и судити и пошлѣны имѣ- ти съ новгородскихъ волостей; а двинь- скіи воеводы Иванъ и Кононъ, съ своими другы, волости новгородскіи и бояръ но- вогородскихъ подѣлиша себѣ на части. Со

же слышаше воеводы новгородскіа, рекше своим братіа воеводамъ: «братіа! аще тако съдумалъ господиа нашъ князь в., съ крестопреступники съ двинскими воеводами,—сиде рекше: братіа! лучше намъ есть умерети за св. Софію, нежели въ обидѣ быти отъ своего в. князя». И пакы поидоша на в. князя волости, на Бѣлоозеро, и взяша бѣлозерскіа волости на шить, повоюавъ и пожгоша; а изъ Новгорода вышедши князи бѣлозерскіа и воеводы князя в., и добиша челоу воеводамъ новгородскимъ и всимъ воимъ—и взяли у нихъ окупа 60 рублевъ, и полона поимаша безъ числа, и животы много поимаша; и Кубеньскіа волости поимаша, и около Вологды воеваша, и Устюгъ городъ повоюавъ и пожгоша, и стояша на Устюгъ 4 недѣли. И въ то время воеводы послаша Дмитрея Ивановича, Ивана Богдановича, а съ ними дѣти боярскіа, воеваша волости князя в., только за дивиче Галича не доходя, а волости повоюавъ и пожгоша и полона (плѣнныхъ) поимаша безъ числа, а на полону окупъ поимаша, понеже бо суды не подымутъ, а шими полонъ пометаша; и оттолѣ поидоша по Двинѣ къ городку къ Орлецу, воюа волости князя в. И приидоша къ Орлецу городку и стояша подъ городкомъ 4 недѣли, поставиша пороки и оступиша городокъ, и начаша бити пороки; и вышедши двинляне изъ городка, и начаша бити челоу, съ платемъ воеводамъ и цѣмъ воимъ новгородскимъ; и воеводы новгородскіа и вси вои, по своего господина по новгородскому слову, челоубіе пріима двиняиъ, а нелюбляиъ отдаша; а воеводъ заволотскихъ Ивана и Конона съ други зымаша, овыхъ смертію казниша, а Ивана и брата его Алѣксандра и Герасима и Родивона извоаша, кто водилъ двинскую землю на зло; а у кн. Феодора ростовскаго взяша присудъ и пошлины, что поималъ, а самому съ други животъ даша; а у гостей князя в.

взяша съ головъ окупа 300 двиняиъ, за нѣ преступленіа вину, воеводы и вси вои Ново взяли 2000 рублевъ, а 300(баше бо всѣхъ Новгородцевъ 3 не бысть божіе милосердіе, те шедъ Руской земли и у столь городка не бысть павости в токио у городка одного челоу дѣтскаго Лехунку Федорова а городокъ разгребомъ (разруи (I Нов. 98—100).

312. Надѣніе Суздальскіа

Въ тоже лѣто (1402) слыш Семень Дмитроевичъ суздальскіа гни его и зъ дѣти зынимана, его взята, самъ бо бѣше тогда татарскимъ вѣстомъ, и посла къ (московскому) съ челоубіемъ и реніемъ; князь же вел. опасъ ему, онъ же приде на Москву, и взя миръ съ в. княземъ съ Москвы на Вятку съ княги дѣтиа, боленъ бо баше уже, и въ Вяткѣ 5 мѣсяцъ, и впаде недугъ, преставися дек. 21, Петра чудотворца. Сей же кн. воевъ своемъ много напасти и многи встоны претерпѣ въ Ол Руси, добиваяся своей отчины, поряду въ Ордѣ служъ четыреи прьвому Тахтамышу, другому Амирю, третьему Темиръ-Кутлугу тому Шахъбѣку, а все то подѣ на в. кн. московскаго, како свою отчину, новгородское (московское) княженіе, и того ради да подѣа, не обрѣтаа покоа не нима, и не успѣ ничтоже, но тружася...

(И. С. Лѣт. VIII, 7.

(¹) Опасную грамоту, чтобы при немно.

313. О изниманіи вел. князя въ Сергіевѣ монастырѣ.

Въ лѣто 6954 (1446). Князю Дмитрею Шемякѣ вложи диаволъ мысль хотѣти великаго княженія, и начать носылати къ князю Ивану Можайскому съ тѣмъ, что, рекши царь на томъ отпустилъ в. князя, а онъ къ царю цѣловалъ, что царю сидѣти на Москвѣ и на всѣхъ градахъ русскихъ и на нашихъ вотчинахъ, а самъ хочетъ сѣсти на Твери. И тако по дьяволу наученію обьсылающисѣ и здумавшесѣ съ своими свѣтники злыми, иже нехоташе добра своимъ государемъ и всему христіанству, и посылають съ предреченными рѣчи къ в. кн. Борису тверскому; онъ же слышавъ то убояся, и бысть единомысленикъ съ ними. Мнози же и отъ Москвичъ въ думѣ съ ними бяху, бояре же и гости; бѣ же и отъ чернцовъ въ той думѣ съ ними. И тако начаша князи и съ своими свѣтники безвѣстно въоружатися и искати подобна времени, како бы изгонити в. князя. Усмотривъ же сіи таковыя получей, подобенъ ихъ злomu свѣту, въсхотѣвшу в. князю ити поклонитися Живоначальной Троици и мощемъ чудотворца Сергіа: пошедшу ему и съ своими благородными чады, съ кн. Ивановъ и съ кн. Юрьемъ, и съ малыми зѣло людьми, ничтоже много чаа, но токмо накормити сущую тамо братью великіа тоя лавры; а къ кн. Дмитрею Шемякѣ и Ивану можайскому вѣсти по вся дни посылаеми бяху съ Москвы отъ измѣнниковъ, а они съвокупившесѣ стояша въ Рузѣ, готови сущи, яко пси на ловъ или яко дивіи звѣріе, хотяще насытитися крове чловѣча. Бывши же къ нимъ вѣсти той, что князь в. изыде изъ града, они же часа того пондоша изгономъ къ Москвѣ и придоша февралѣ м. въ 12. въ 9 часъ нощи, противу недѣли иже о блудномъ сыну, и взяша градъ: не баше бо въ немъ про-

тивящасѣя нитъ и никому вѣдущу сего, токмо единомысленикомъ ихъ, иже и градъ отвориша нитъ; они же вшедше въ градъ великихъ княгинь изнимаша, Софью и Марью и казну в. князя и матери его разграбиша, а бояръ сущихъ ту изнимавше и пограбиша, и иныхъ многихъ и горожанъ. И тоя же нощи пакы отпускаетъ князь Дмитрей Шемяка кн. Ивана можайскаго на в. князя Василья къ Троици изгономъ съ многими людьми своими и съ его. Въ самую же литургію пригонилъ къ в. князю, въ недѣлю о блуднемъ, Бункомъ зовутъ, повѣдая ему, что идутъ на него кн. Дмитрей Шемяка, да кн. Иванъ можайской ратью, и не ятъ ему вѣры, понеже бо тогъ Бунко за мало прежде сего отѣхалъ къ кн. Дмитрію, и рече: »сіи смущаютъ насъ, а азъ съ своею братрею въ крестномъ цѣлованіи, то какъ можетъ то быти такъ? И повелѣ того всѣ монастыря збити и назадъ воротити его, како бывшу тому на Вори, яша его ратнии сторожи и бина его. А князь в. хотя ему не имѣ вѣры, а одинако посла сторожи къ Радонежу. Они же пришедше сташа на горѣ надъ Радонежемъ стеречи, и познаша ихъ ратнии сторожи издавеча, а си тѣхъ ратныхъ не усмотриша, и не имѣху вѣры тѣмъ вѣстемъ; а тѣ сторожи и сказаху князю Ивану, что есть сторожи за Радонежемъ на горѣ, онъ же повелѣ сани многи изрядити какъ возы съ рогозинами, а нини съ тѣстми, а въ нихъ по два чловѣка въ досиѣтъ, а третій посѣтъ идетъ какъ бы за возомъ; и какъ предніе уже минуша ихъ и тако выскакала вси изъ саней и изнимаша ихъ, а убивати нитъ нѣкако баше, понеже бо тогда снѣгъ былъ девяти пядей. И тако вскорѣ пондоша къ монастырю, и какъ явившасѣ скачюще на конехъ зъ горы тоя къ селу Климентьевскому, якоже на ловъ сладокъ, и ако увидѣвъ ихъ князь в., потече самъ на конюшенной дворецъ, и не бѣ ему кони

уготована; самъ бо се яко ложъ виѣши, надѣяся на крестное цѣлованіе, и не поведѣ себѣ ничего уготовати, а люди вси въ уныніи быша и въ торопѣхъ велицѣхъ яко изумлени. Видѣвъ же князь в. яко нѣсть ему никакіе помощи, скоро поиде на монастырь къ церкви св. Троица каменная; пономарь же имянемъ Никифоръ, инокъ притекъ и отче церковь, князь же в. вниде въ церковь, и онъ замкнувъ его отшедъ скоронися. А они убійци, яко же сверѣшии вѣдци, възгониха на монастырь на конехъ, прже всѣхъ Никита Костантиновичъ, и на лѣсницу на ковъ къ преднимъ дверемъ церковнымъ, и ту пошедшу съ коня ему и заразися о камень, иже предъ дверми церковными вѣздѣланъ на примостѣ, и пришедше прочіи взяша его; онъ же едва отдохнѣвъ, и бысть яко піанъ, а лице его яко мертвецу бѣ. Потомъ же и самъ князь Иванъ възгони на монастырь и все воинство ихъ, и начатъ въпрошати князь Иванъ: «гдѣ князь великій?» Князь же великій внутри церкви услыша князя Ивана глаголюща и възспи велии глаголю: «брате! помилуйте мя, не лишите мя зрѣти образа божіа и пречистой матери его и всѣхъ святыхъ его; а не изыду изъ монастыря и власы главы своея урѣжу здѣ». И шедъ къ дверемъ южнымъ отпре ихъ самъ, и взявъ икону иже надъ гробомъ св. Сергіа, Явленіе св. Богородица съ двѣма апостолами св. Сергію, и срѣте въ тѣхъ дверехъ церковныхъ князя Ивана, глаголю: «брате! цѣловали есмя животворящій крестъ и сію икону въ церкви сей живоначалноа Троица, у сего же чудотворцова гроба Сергіева, яко не мыслити намъ, ни хотѣти ни которому же отъ братіи между себе никоего лиха; а се вынѣ не вѣмъ, что есть на мнѣ». Князь же Иванъ рече къ нему: «господине государь! аще ли ти въсхощемъ коего лиха, буди то надъ нами лихо; но се творимомъ христіанства ради и твоего окупа: видѣша

бо се Татары пришедшии съ тобою облегчать окупъ, что ти царю давати». Князь же в. поставль икону на мѣстѣ своемъ и паде ницъ у гроба чудотворцева Сергіева, слезами обливаа себе и велии въздыхаа кричаніемъ моляся заклинаяся; яко удивитися всѣмъ сущимъ ту и слезы испустити и тѣмъ злодѣемъ противнымъ; а князь Іоанъ мало поклонся въ церкви изыде, рече Микитѣ: «взми его». И князь в. много молився вставъ отъ нечаянія своего и възрѣвъ рече велии: «гдѣ братъ князь Иванъ?» Приступль же злыи рабъ гордыхъ и немилосердыхъ мучитель Никита, - ать (взявъ) за плечи в. князя, глаголю: «понимай еси в. князь Дмитреевъ Юрьевичемъ». Оному же рещу: «воля божія да будетъ,» — онъ же злодѣй выведе его изъ церкви и съ монастыря сведе, и посадиша его въ голыи сани, а противу его чръца, и тако отидоша съ нимъ къ Москвѣ; а бояръ его всѣхъ поимаша, а прочіихъ всѣхъ пограбивше нагихъ попускаша. А сынове князя в. князь Іоанъ да ки. Юріи, ухороняшася въ томъ же монастыри; а они кровопійци, яко же нѣкоторый сладкій логъ уловивше, отыдоша, а о сихъ небрегоша, ниже пытаху о нихъ. Си же в. князь сынове, Иванъ и Юрій, въ ту же ночь побѣгоша, изъ монастыря съ оставшими съ ними людьми, кои ухороняшася, и пребѣгоша къ ки. Ивану Ряполовскому въ Юрьевъ, въ село его Боярово; князь же Іоанъ съ всею братьею, съ Семеновъ и зъ Дмитріемъ, и съ всѣми людьми своими бѣжаша съ ними къ Мурому и тамо затворишася съ многими людьми. А князь в. Василіа въ понедѣльникъ на ночь изъ Мясопусной недѣли, февраля 14 приидоша его на Москву и посадиша на дворѣ Шемякинѣ, а самъ князь Дмитрей стоялъ на дворѣ Поповкѣнѣ; въ среду на той же недѣли на ночь ослѣпиша князя в. и отслаша его на Угличе Поле и съ его княгинею, а матеръ его, в. княгиню Союзу

послаша на Чюхому... (Ослѣпша его про сію вину: чему еси Татаръ привелъ на Рускую землю, и города далъ еси имъ и волости подавалъ еси въ кормленіе? а Татаръ любишь и рѣчь ихъ паче мѣры безъ милости, а злато и серебро и нѣтъ даешь Татаромъ; а и за тотъ гнѣвъ, ослѣпилъ бѣ брата Дмитріева Юрьевича кн. Василя (Косого). И сѣде на вел. княженіи кн. Дмитрій Юрьевичъ на Москвѣ).

(И. С., *Лѣт. VIII*, 115—117; *IV*, 125—126).

314. Посланіе м-та Іоанн Ватчананъ ок. 1452 г.

Отъ Іоны, м-та кievьскаго и всея Руси, на Вятку и въ всю вятскую землю воеводамъ земскимъ Якову Пугвину и Онিকেю и Юрию Алексѣевымъ Мышкина, и всѣмъ ватаманомъ, и подвойскимъ, и бояромъ, и купцемъ, и житымъ людямъ и всему нарицающемуся именемъ христіанству тамошнія земля. Невѣмы убо, како васъ нареши: зоветесь именемъ христіане, а живете дѣлающе злая горше нечестивыхъ, ни по христіанству, ни по крестному цѣлованью, ни по божественному писанію православныя истинныя христіанскыя вѣры; св. сборную и апостольскую церковь рускыя митрополіи обидите и законы церковныя старыя разоряете, а за вся своему господарю в. князю грубите и приставаете къ его недругу, и издавна, и съ поганьствомъ съединяющесь, и съ отлученнымъ отъ божья жеркве съ кн. Дмитріемъ съ Шемакою приходили есте многожды на в. князя вотчину, на Устюгъ, на Вологду, на Галичъ, а черезъ крестное цѣлованье, цѣловавъ животворящей крестъ у кн. Дмитрія Ивановича у Ряздовольскаго, у Глѣба у Семени-

ва трижды крестъ цѣловавъ, у Олександра у Мякиннина двояды крестъ цѣловавъ, на в. князя добро, да то крестное цѣлованье забывъ, да зався измѣняюще, и христіанство губите, и съ тѣми христіаньскими губителями сами собою вотчину его воюете безпрестанно, христіанство губите убійствомъ и полономъ и грабленіемъ, и церкви божьей разоряете и грабите вся церковная священная прихотія, кузнь и книги и колоколы, и вся творите злая и богомерзская дѣла, якоже поганіи. И нынѣ ново, сими часы, воевали есте в. князя вотчину, Сысолу и Вымъ и Вычегду, да людей есте православнаго христіанства много перемучили, переморили, а нѣмъ въ воду пометали, а нѣмъ въ избы и въ хоромы насаживая, мужей, старцевъ и малыхъ дѣтокъ, безчисленно пожигали, а нѣмъ очи выжигали, а нѣмъ младенцовъ на колѣ сажая умертвляли, подобяся злочестивому губителю и христіаномъ убійцѣ Ироду; а по закону есте взяли болѣ полуторы тысячи душъ, да который нынѣ себѣ держите, а нѣмъ въ поганьство продаете и въ дары даете; да отъ того своего злаго дѣла не престанете, а своему господарю в. князю зався грубите, а челомъ ему за свою грубость не бѣете. Но какъ Богъ своимъ милосердіемъ положилъ на сердцѣ в. господарю, в. князю, васъ еще жаловалъ, а и нашего смиренія послушалъ, какъ есмь его богомольцемъ о васъ молилъ его съ многими слезами, и съ молюбою, и съ благословеніемъ, по своему святительскому дому: и в. господарь, в. князь и до сѣхъ мѣстъ вамъ терпѣлъ, васъ не казнилъ, ожидая отъ васъ вашего челобитья и покаянія, отъ злаго вашего дѣла престать; нѣмъ отъ васъ такы мѣтъ управленія. И язь, его богомолецъ, уже то конечное, послалъ есмь къ вамъ сего своего старца, киевскаго итумена Нафана, съ сою своею управою и кроткою грамотою и съ своими рѣчи, васъ жа-

дуя, чтобы есте отъ своего злаго дѣла престали, а своими бы есте душами непогыбли и нынѣ временно, а въ будущемъ ономъ вѣдѣ не были есте въ безконечной оной мучѣ: церковь бы есте божию держали по христіанству по старинѣ честно, а господарю бы есте своему, а нашему сыну в. князю, за свою злую створенную къ нему грубость, челомъ добили; а грабежи бы есте церковныя отдавали, и помонѣ бы есте весь отпущали безхитростно, а по сы бы есте часы отъ своего злаго дѣла престали. И послушайте, мно еще на васъ будетъ милость божія и нашего смиренія благословеніе, а в. господаря в. князя жалованье, по вашему къ нему исправленію; а не послушаете насъ, а своему господарю в. князю челомъ не побіете и къ нему не исправитесь въ всемъ безъ хитрости, мно небудеть на васъ милость божія и пречистыя его Богоматере и всѣхъ святыхъ молитвы, и нашего благословенія, и нынѣ и въ вся безконечныя вѣкы; а та кровь христіанская вамъ отольется, то вамъ все отъ себя прійдетъ. А рѣчи своими, съ симъ своими старцемъ, то же есмь къ вамъ приказалъ...

(А. Ист. I, № 261.

315. Умирненіе Новгорода Московскимъ княземъ.

Тое же зимы (1456) м. генваря 19 въ понедѣльникъ, князь в. Василей Васильевичъ за неисправленіе Новгородецъ поиде на Новгородъ в. и бывшу ему на Волоцѣ, и ту приидоша къ нему братія его, и вси князи его и воеводы съ множествомъ воинства, а изъ Новгорода на Волокъ же прииде къ нему посадникъ Василей Степановъ съ челобитьемъ, чтобы князь в. пожаловалъ на Новгородъ не

шелъ, а гнѣвъ свой отложилъ; и неприять князь в. челобитія ихъ, но поиде на нихъ. Пришедъ же въ землю новгородскую и отпусти князя Ивана Васильевича Оболенскаго Стригу и Феодора Басенка на Русу; они же тамо пришедше многое множество богатства взяша, понеже бо неуспѣша выбѣжати люди сущіи тамо, ниже товара вывести или похоронити гдѣ и съ тою многою корыстію вся люди своя впередъ себе отпустиша, а сами главами своими воеводы и дѣти боарскіе съ малыми людьми, безъ коихъ не лѣзъ быти имъ, по оставшися, выпустивъ своихъ подѣлѣ, за ними же поитти назадъ къ в. князю. И тогда бысть вѣсть имъ, а и сами видаху, что идетъ на нихъ отъ Новгорода рать велика, 5 тыс. ихъ блыху, а сихъ до дву сотъ не оставшися; видѣвше же устрашишися, потѣмъ же начаша глаголати межъ собою: «что сѣтворимъ? аще не поидемъ противу ихъ битися, то погибнемъ отъ своего гсударя в. князя, понеже корысть взяхомъ и воа съ тѣмъ отпустихомъ; но лучши помремъ съ ними заправду своего гсударя, а за ихъ измѣну», и поидоша противу ихъ; бысть же плетень межъ ихъ и суметы снѣжныя велики, и не бѣ имъ лѣзъ вѣсто снятися. Вои же в. князя видѣвше крѣпкіи доспѣхы Новгородцевъ и начаша стрѣлами бити по конемъ ихъ, кони же ихъ яко възбѣснѣша и начаша метатися подъ ними и съ себе сбивати ихъ; они же незнающе того бою яко омертвѣша и руки имъ ослобѣша, копѣи же нимаху длѣга и неможаху и възнимати ихъ тако, яко же обычай есть ратнымъ, но на землю испущающе ихъ, а конемъ біоущемся подъ ними, и тако ваяхуся подъ кони свои, немогуще сдрѣжати ихъ; и сбысться реченное пророчское слово надъ ними, глаголющее: «ложь конь въ спасеніе, въ множествѣ силы своа не спасется!» И тако въскорѣ побѣгоша гоними гнѣвомъ божіимъ, и множество же ихъ избіено бысть,

а нѣмъ поимани; тогда поиманъ бысть посадникъ ихъ большой Михайло Туча, а убитъ Есипъ Носовъ и нѣмъ мнози, а поиманныхъ не много бысть того ради, вѣкому было ихъ имати, понеже бысть мало воинства в. князя; гонима же ся воеводы в. князя и воинство, иже съ ними, бѣюще и грабѣще и въ плѣнъ ведуще, и тако възвратѣся и придоша къ своему государю в. князю здрави вси. А Новгородцы прибѣгоша въ Новгородъ, повѣдаша бывшее надъ собою, и бысть въ Новгородѣ скорбь и туга и плачь многъ о избѣенныхъ, и плѣнныхъ и о своей измѣнѣ къ в. князю. По обычаю же своему начаша звонити въ вѣчный колоколъ, и сидѣся весь градъ на вѣче то, посадники и тысячскіе и прочіе вси людѣ, и неимѣюще, что мѣвити, но смутишася и въсколебашася яко ціаны и иная глаголаше, такоже вси умысливше начаша бити челомъ архіепископу своему Евфимію, чтобы шедъ молилъ в. князя, да помиловалъ бы отчину свою и отвратилъ бы ся отъ гнѣва ярости своеа чтобы до конца не погибли есмы за свою измѣну къ нему, господину своему в. князю. Архіепископъ же, видя людѣ въ бѣдѣ сущихъ, и рече къ нимъ: »дѣти мои! за ваше не исправленіе не мощно ми есть ни на очи пріяти господина моего в. князя за ваше

преступленіе, а за свое съгрѣшеніе; но милостивъ есть, иду молити его, да отдастъ намъ збо сѣ, еже не токмо измѣна наша къ нему, но и руку вашу поднасте противу его». И тако поиде къ в. князю, а съ нимъ посадники, и тысячскіе и люди житѣи, по своему имъ обычаю; архіепископъ же Евфимій прииде къ в. князю, и начатъ челомъ бити и молити его за его отчину за Новгородъ, а преже бивъ челомъ и братѣмъ его и боаромъ. Князь же великій послуша моленія богомолца своего архіепископа Евфимія, и братіа своеа и боаръ своихъ, и тѣхъ Новгородцевъ, которые пришли съ архіепископомъ, пожалова ихъ, а за свою истому взя у нихъ князь в. 10,000 р. новгородцкимъ серебромъ, опричь братѣмъ боаръ своихъ, и посла боаръ своихъ въ Новгородъ и приведоша весь Новгородъ къ цѣлованію, что имъ быти у него въ послушаніи, а его лиходѣевъ, измѣнниковъ, у себе не дрѣжати; и тако възвратѣся князь в. на Москву.

(П. С. Лѣт. VIII, 145—147).

О внутреннихъ раздорахъ въ Новгородѣ см. статью: «Вліяніе владѣн 1448 г.» О борьбѣ областей, см. договорныя грамоты въ отдѣлѣ администраціи и въ отдѣлѣ юридическомъ.

Б. П Р Е Д А Н І Я И Б Ы Л И Н А.

316. Сказаніе о началѣ Москвы.

Почему было бы на Москвѣ царствомъ быти, и кто началъ, что Москвѣ государствомъ слыти; были на семъ мѣстѣ по Москвѣ рѣкѣ села красныя хорошаго боярина Кучка Сте-

пана Ивановича, боярина же сына велики красны. И с Данила Александровича ситя у Кучка боя себя во дворъ съ гола ему: «аще»

во дворъ и азъ на тя войною прииду и тебе мечемъ побью, а села твои красныя огнемъ пожгу. И бояринъ Кучко убояся страха князя Данила суждальскаго; и отдадъ сыновъ своихъ обоимъ князю Данилу суждальскому. И князю Данилу полюбилася оба Кучкова сына; и нача ихъ князь Данилъ любить и жаловати, и пожаловалъ одинаго въ столыньки, а другого въ чашники. И полюбилася тѣ два юноша Даниловѣ княгини Улиты Юрьевны, и узави ю врагъ на тѣхъ юношъ блудною яростию, возлюбилъ бо красоту лица ихъ, и диаволымъ развѣненъ смѣсися любезно, и умыслиша они со княгинею, како бы имъ предати князя Данила смерти и начаша звати князя Данила къ полгъ ѣздити, утѣшенія ради смотрѣти звѣрска удовленія заещать.

И бысть ему на поли, и егда поѣхаша въ дебри, и начаша они Кучковы предавати его злой смерти; князь же Данилъ ускочилъ отъ нихъ на конѣ своемъ въ чашу дѣса; и бѣжа отъ нихъ подлѣ Оки рѣки, остави коня своего. Они же злии челоѣцы и убийцы, аки воцли лютіи напросаю хотяху восхитити его, и сами быша во ужасѣ мнозѣ, искавши его и не обрѣтоша, но токмо нашедше коня его. Князь же добѣжавъ съ нуждою до перевозу, и не имѣя что дати перевознику за перевозъ, но токмо бѣ у него на рукѣхъ перстень златый, и той перстень далъ перевознику; перевозникъ же глаголаше: «лихи дѣ вы люди, оманчивы, какъ дѣ васъ перевозу рѣку, и вы не давъ ничего, такъ и уходите»; а не познавъ его, что онъ князь Данилъ Александровичъ; онъ же общался ему той златый перстень дати. Первозникъ же прѣѣхавъ близъ берега з другія страны Оки рѣки, и бывъ противъ князя и протяжъ весло князю и рече: «подай перстень на весло, и азъ тя перевозу»; князь же Данилъ, мнѣвъ его яко правдива челоѣка, и мня яко не солжетъ, и возложи ему на весло перстень свой златый. Первозникъ же той взявъ на веслѣ отъ князя перстень къ себѣ и отторжеса отъ берега. Князь же Данилъ побѣже подлѣ Оки рѣки, бояся за собою гонившихъ людей, и прѣиде день той къ вечеру, и не имѣя гдѣ прикрытися,—пусто бо мѣсто бѣ въ дебри,—и по прилучаю найдъ той дебри струбець малъ стоящъ, подъ нимъ же погребенъ бысть ту нѣкоторый мертвый челоѣкъ, князь же вгѣвъ въ струбець той, закрыся въ немъ, забывъ страхъ отъ мертвыхъ, и почи тое ноцъ тамную до утрія.

Сынове же боярина Степана Ив. Кучка быша въ сѣтованіи и въ печали и въ скорби велицей, что упустиша князя Данила жива отъ рукъ своихъ ранена; и прѣидоша въ раскаяніе и рѣшавъ себѣ: «лучше бы намъ было и не мыслити надъ княземъ таковаго дѣла смертнаго; понеже убѣжа отъ насъ раненъ во градъ Владимиръ къ брату своему Андрѣю Александровичу, и будетъ намъ отъ

нихъ принять злая казнь и смерть ра и лютая, такожде княгини Улиты пов быти».

И злая княгиня Улита, наполни воелъ сердце злыя мысли на мужа своего Данила Алекс. аки лютую змію, и лиса сотанинымъ навожденіемъ блуду хоти. Возлюбивъ, бо окаанная мало и наложниковъ Кучковыхъ дѣтей любов своихъ, и повѣда имъ вся тайны мужа го, глагола: «есть де у мужа моего пл жлецъ, и какъ де онъ князь Данилъ противъ враговъ своихъ на побоища таръ или на крымскихъ людей, и прѣ етъ мнѣ поѣзжая: егда де лютъ Татаръ буду, или мнѣмъ какимъ случаемъ и смерть мнѣ безвѣстная, или на бою и пѣхъ челоѣческихъ сыскати и пом не мощно; и ты пошли на взысканіе своихъ съ тѣмъ псомъ моимъ, и вапусти того пса передъ собою прост мнѣ ѣхати за псомъ; и той песь в ня веложу, и тѣло мое будетъ лизастно». —И наутри княгиня Улита, да пса любовникомъ своимъ и прикаа «гдѣ князя Данила обрячете, тамо ети предайте». Они же злиі убійцы, аз злодѣицы княгини Улиты наполнивъ вземше пса поѣхаша на то мѣсто, гдѣ ша князя смерти предати; и съ тог пса пустиша напредъ себя, той же п жа предъ ними, они же за нимъ скоиша. И бѣжавъ песь по берегу Оки набѣжавъ оный струбець, гдѣ хож князь Данилъ; утѣдавъ песь князя Данила шію вертѣти и махати радуя тѣмъже искоміи его увидѣше пса рад и хвостомъ машуща; и скоро скочивши вають струбець, и обрѣтъ ту князя Александровича, и скоро смерти пр мечи и копіи прободоша ребра ему отскоша его, и паки въ той труби крыша тѣло его.

Благовѣрный князь Данилъ бысть ченикъ, пріятъ мученическую смер прѣлюбодѣвъ и жены своей. Въ п мученики Борисъ и Глѣбъ и Святослав ны быша отъ брата своего окоаннаго полка, рекомаго Поганополка; тако и чковы дѣти прѣѣхаша во градъ Суз прѣвезоша ризу кроваву князя Данила ша ю княгини Улиты, и живаху съ томъ же прѣлюбодѣваніи беззаконномъ жнему. Не скоро же убо ходитъ и Владимиръ градъ ко князю Андрѣю Александровичу, что сотворися таковое убійсти братомъ княземъ Даниломъ Александровичемъ.

Сыну же князю Ивану Даниловичу ку Александру, оставшуся младу сукмо яръ и лютъ быти, и пріяхъ отъ ния его, именемъ Давыдъ Тудеринъ смерти же Даниловѣ, прішедше уже д

), и сжались той вѣрной слуга Давыдъ къ князя Іоаннѣ Даниловичѣ, и взять его ноцію, и паде на конь и гнавъ съ нимъ ко граду Владиміру ко князю Андрію андровичу къ дядѣ его, и сказа вся слухъ по ряду, что сотворися во градѣ талое убійство надъ братомъ княземъ Давыдомъ.

Князь же Андрій сжались по братѣ своему, яко же князь Ярославъ Владиміровичъ атинъ своей Бористъ и Глѣбъ, и собравъ аянаго алаго убійцу свое войска, и Богу въ помощь призва, ратию отгнати братню праведныхъ своихъ Бориса и Святослава и побѣди окаяннаго Свяка. Тако же и сей новый Ярославъ Андрій Ал. прослезився горѣ по брательномъ, князь Данилъ суждальскомъ, и въ рудѣ свои на небо, и рече со слеза: Господи владыко, творче всѣхъ и содѣлатель крови праведнаго Бориса и Глѣбъ, князю Ярославу на окаяннаго Святослава, Господи владыко, отгнати кровь сію нечистую мнѣ, грѣшному, брата моего князя да сихъ злыхъ блудниковъ и наложниковъ блудницы... Святославъ бо окаянный убійство сотвори, очи его алинъ прельсися, несъити сребра и злата и имѣніяго, власти и царствія его восхотѣ на часть наследитися, а небеснаго царствія имъ отпаде и во днѣ адовѣ во вѣки мучовосприять. Тако и сія скверная и нечистая блудница, княгиня Улита блуднаго ненія, похоти несмыства на единъ часть дая, и не токмо небеснаго царствія имъ, но сего свѣта власть отринувъ, и бы скверну злую, блудную похоть, и миса діаволу невеста и (окояльному Свяку) во днѣ адовѣ отъ сатаны законъ воги и вѣчное мученіе наслѣдова.

Обра князь Андрій во градѣ Владиміры войска своего 5,000, и поиде во градъ злы, и слышаху во градѣ Суждальцы и на Степана Ив. Кучка дѣти, что идеть ихъ изъ Владиміра града князь Андрій ѿскомъ, и обьятъ ихъ страхъ и трепетъ, что напрасно проліяша кровь неповинную и не возмогоша они стати противъ князя ратоватися, и бѣжаша ко отцу у, боярину Степану Ив. Кучку. Князь Андрій съ воинствомъ пришедъ въ Суждальду; суждальцы же не противишася глаголюще: «мы бо не соизвѣстны на злого государя своего, и не приложникомъ брата твоего князя Данила; но вѣны сена его злую смерть умыслила съ людьми своими Кучкомичи, и мы можемъ пособствовать на тѣхъ злыхъ измѣнникахъ». Князь же Андрій повелъ княгиню Улитку и казнить всякими мучаи, и во лютой смерти, понеже она злая табеззудная дѣла содѣла, и не устранила Бога содѣтеля, и велиможъ и велинахъ

людей не устранила, и отъ добрыхъ женъ укоряны и посмѣху не постыдѣся, своего мужа злой смерти предаде, и сама окаянная злую тую смерть прияла. И собравши суждальцы 3,000 войска князю Андрію Ал. въ помощь, и поиде князь со всѣмъ воинствомъ на боярина Степана Ив. Кучка, и не бысть у боярина Кучки кругъ красныхъ его селъ ограды каменные и острога деревяннаго и не возможе Кучко бояринъ противъ князя Андрія боемъ битися, и вскорѣ князь Андрій всю силою на приступъ ѣмлетъ села и слободы красныя и самаго Кучка боярина и съ его дѣтьми въ плѣнъ и повелъ ихъ окова-ти желѣзы крѣпкими, и потомъ казни боярина Кучка и зѣ дѣтьми его всякими казними различными, въ лѣто 6797 (1289), марта въ 17 день. И князь Андрій Ал. отгнати кровь брата своего, побѣди боярина Кучка и злыхъ убійцовъ, иже убили князя Данила, и все имѣніе ихъ и богатство разграбивъ, а селъ и слободъ красныхъ не пожегъ, а препочи ту. Наутрин же воставъ и посмотривъ по всѣмъ краснымъ селамъ и слободамъ, и вложи Богъ въ сердце князю Андрію на томъ мѣстѣ градъ поставити; видѣ бо мѣсто прилично, еже граду быти, и воздохнувъ изъ глубины сердца своего, и воздѣвъ рудѣ на небо, и рече молитву со слезами: «Боже вседержителю, творче всѣхъ и создателю! Прослави мѣсто сіе и подаждь помощь желанію моему устроити градъ и создати св. церковь».

И оттогда князь Андрій сядетъ въ красныхъ тѣхъ селамъ и слободахъ нача жительствовати; а во градѣ Суждали и во Владимірѣ посаждая державствовать сына своего Георгія, а племянника своего брата сына Іоанна Даниловича къ себѣ взявъ, и воспитавъ его до возраста въ добромъ наказаніи.

Той же благовѣрный князь Андрій Ал. воздвигъ церковь древану пресв. Богородицы честнаго ея благоушещія невелику сущу, и Бога въ помощь себѣ призывая и пречистую его Богоматерь, такожде повелъ и градъ основати около тѣхъ красныхъ селъ по Москвѣ рѣкѣ и именованіе граду тому положи *Москва*; пособствовала Суждальцы и Владимірцы и Ростовцы и вси окрестніи.

И тако сотвориша и состроиша градъ въ лѣто 6799 (1291) іюля мѣсяца въ 17 день, на память св. мученика Пантмеймона, и оттогда нача именоватися градъ Москва. Поживе же той благовѣрный князь Андрій во градѣ Москвѣ, и устроилъ божіи церкви многи, и преставился въ лѣто 6813 (1305); оставилъ градъ Москву и приказываетъ державствовать племяннику своему князю Іоанну Даниловичу. Сыну же Андрееву Георгію, нарицаемому Юрью суздальскому и Владимірскому, преставльшуся прежде смерти отца своего Андрея московскаго единимъ лѣтомъ. Но токмо у него наслѣдникъ по немъ

сынъ его Дмитрій, еще бо ему младу сущу, яко 4 лѣта и двою мѣсяцъ.

(*Письмъ Рыбникова IV, LIX. Временникъ 1855 г., кн. XL*).

При всей нѣлпости главнаго содержанія, это сказаніе представляетъ много подробностей очень замѣчательныхъ, которыя довольно живо рисуютъ бытъ древней сѣверовосточной Руси, и во многомъ объясняютъ разные намеки обо этомъ предметѣ, встрѣчающіеся въ лѣтописяхъ. (См. Убіеніе Андрея Боголюбскаго). Этихъ подробностей въ отношеніи къ древнему быту мы можемъ довѣрять; ибо преданіе, искаяя иногда главное содержаніе, всегда сохраняетъ форму подробностей, старую обстановку событій и особенно дорожитъ ими.

317. Пророчество о Москвѣ святителя Петра.

Божій чловѣкъ пресвященныи и-тъ великій чудотворецъ Петръ, прохожаше многи грады и веси, якоже обычай имаше поучати Богомъ порученное ему стадо, въ преславнои же градѣ Москвѣ начатъ пребывать болши нѣхъ градовъ. Видяше бо въ немъ благочестія держателя сего благолюбиваго в. кн. Ивана Даниловича, православнемъ сіяюща, и богоугодно живуща, и всякими добрыми дѣлы украшена, и милостива до нищихъ, и честь велию подавающа служителямъ св. божіихъ церквей и тѣхъ ученію внимающа, его же зѣло отъ душа возлюбилъ великій чудотворецъ Петръ, съ нимъ же часто бесѣдуя, и мудрствуя о всѣхъ благихъ и полезныхъ душевныхъ же и тѣлесныхъ, еще же совѣтъ благопотребенъ предлагая ему, и пророчествуя глаголаше: «О боголюбивѣйшій и в. княже! аще совѣта моего, сыну! послушаеши, и во градъ своемъ Москвѣ соборную церковь каменну поставиши во имя пречистыя Богоматери, и тебѣ самага имать Богъ благословити и прославити наче нѣхъ князей, и разпространити градъ сей паче нѣхъ градовъ, и имя Его святое сугубо прославится въ немъ, и не оскудѣютъ Державнии отъ сѣмни твоего, обладая и царствуя хѣстомъ симъ въ роды и роды и во вѣки, изыдутъ руки ихъ на плещу врагъ ихъ, еще же и святители поживутъ въ немъ, паче же и моя кости здѣ имутъ положени быти.— Сія убо словеса в. князь отъ учителя съ радостію великою приѣмъ, и честь велию воздавая отцу своему, и бѣше всегда посредѣ обоихъ веселіе духовное, и вса потребная ко церковному зданію готовлаху. Къ симъ же еще чудно сказаніе мнози въ повѣстьхъ обносятъ, сѣде глаголюще:

яко бысть нѣкогда сему христіюбиво кн. Ивану Даниловичу по нѣкоему прилѣзъищу ему на конѣхъ близъ рѣки Неглидѣже нынѣ есть монастырь, именуемы сокій, въ немъ же церковь во имя чуда Петра, и влезану зрѣти в. кн. на мѣстѣ гору высокую и превалику, и горы тоя бѣше великии снѣженъ. Сіе в зря и дивися и сущимъ съ нимъ вельмъ своимъ рукою показуя, и вси недоумѣ о не обычной горѣ, и абіе видяху снѣгъ верху горы, вскорѣ невидимъ бысть, и же надолзъ смотрящимъ имъ и гора кая и привеликая невидима бысть.—В сія возвѣщена бысть отъ в. князя божіи тителю Петру; святой же паки пророч глаголаше: «Разумно да будетъ ти, о яко гора высокая и превеликая, коже еси, подобіе образуешь твоего благородно сочашшихъ добродѣтелей исправленіе, гомъ дарованнаго ти отеческаго скипетжанія крестоносныя хоругви рускаго ц величества; горы же оныя снѣжныи близъ являютъ моего житія скончаніе, и снѣгъ, иже на горѣ, скоро скрыся отъ твоею, надолзъ же сихъ сматрающе ти ра невидима бысть: таковыи образомъ мѣ преже тебѣ житія сего отъити еси томъ же и ты, яко гора высока прее богоудно и довольно царствовать, и я броплодная маслина благородная чада днѣ, и въ добрѣ наказаніи воспитавъ, томъ егда услышиши старца къ тебѣ шедша, и тогда уразумѣши и ты добрѣ житія свершеніе теченія и къ Богу ствѣе.—Великій же князь Иванъ Даниловичъ внимаше умомъ словеса сія, сугубо ум стѣжа, и всегда необычна старца прѣш ожидаше, вса бо, яже глагола святой, же дѣломъ исполняя, и доннынѣ прор его сбывахуся...

(Степ. кн. издан. Миллеромъ 177: I, стр. 404—405).

318. Василій Буслаевичъ.

Во славномъ великомъ Новгородѣ А и жилъ Буслай до девяноста лѣтъ; Съ Новымъ-городомъ жилъ не перечисл Со мужики новгородскими Поперегъ словачка не говаривалъ. Живучи Буслай состарѣлся, Состарѣлся и переставился. Послѣ его вѣку долгаго Оставалоса его житіе бытѣ И все имѣніе дворянское; Осталася матера вдова, Матера Мамелеа Тимоеевна,

И осталось чадо милое
Молодой сынъ Василій Буслаевичъ.
Будетъ Васенька семи годовъ,
Отдавала матушка роднина
Учить его во грамотѣ,
А грамота ему въ наукъ пошла;
Присадила перомъ его писать,
Письмо Василью въ наукъ пошло;
Отдавала пѣнию учить церковному,
Пѣнье Василью въ наукъ пошло.
А и вѣтъ у насъ такова пѣвца
Во славномъ Новѣгородѣ
Супротивъ Василья Буслаева.
Повадилася вѣдъ Васьяна Буслаевичъ
Со пѣльницы, со безумницы,
Съ веселыми удалыми добрыми молодцы,
До пьяна ужъ сталъ напиватися;
А и ходитъ въ городъ, уродеетъ:
Котораго возьметъ онъ за руку,
Изъ плеча тому руку выдернетъ;
Котораго хватить поперегъ хребта,
Тотъ кричитъ—реветъ, окорачъ ползетъ.
Жалуются васенькиной матушкѣ.
Матушка журитъ молодца,
Журьба Васькѣ не вляубилася.
Садилася Васька на ременчатъ стулъ,
Писалъ ярлыки скорописчаты:
«Кто хоцетъ пить и ѣсть изъ готоваго,
Валися къ Васькѣ на широкій дворъ;
Тотъ пей и ѣшь готовое
И носи платье разноцвѣтное».
Разсылалъ тѣ ярлыки со слугой своимъ
На тѣ улицы широкіа
И на тѣ частыя переулки.
Въ тоже время поставилъ Васька чанъ среди

двора,
Наливалъ чанъ полонъ зелена вина,
Ощущалъ онъ чару въ полтора ведра.
Во славномъ было Новѣ-градѣ
Грамотны люди шли,
Прочитали тѣ ярлыки скорописчаты,
Пошли къ Васькѣ на широкій дворъ
Ко тому чану, зелено вино.
Въ началѣ былъ Костя Новоторженинъ,
Пришелъ онъ, Костя, на широкій дворъ.
Василій тутъ его опробовалъ,
Стагъ его бити червленымъ вязомъ,—
Въ половинѣ было налито
Тяжела свинци чебурадкаго,
Вѣсомъ тотъ вязъ былъ во двѣнадцать пудъ,
А бьетъ онъ Костю по буйной головѣ.
Стоитъ тутъ Костя, не шевельнется.
И на буйной головѣ кудри не трянутся.
Говорилъ Василій, сынъ Буслаевичъ:
«Гой еси ты, Костя Новоторженинъ!
А и будь ты мнѣ названой братъ,
И паче мнѣ брата родимаго.»

Такъ Василій набралъ себѣ дружину изъ 29
молодцовъ—самъ тридцать.

Говоритъ тутъ Василій Буслаевичъ:
«Гой еси вы, мужики новгородскіа!

Бьюсь съ вами о великѣй закладъ,
Напущаюсь я на весь Новгородъ
Битися, драться
Со всею дружиною храброю;
Тако вы меня съ дружиною побьете Новымъ-
городомъ,
Буду вамъ платить дани, выходы по смерти
свою,
На всякій годъ по три тысячи;
А буде же я васъ побью,
И вы мнѣ покоритесь,
То вамъ платить мнѣ такову же дань.
И въ томъ-то договорѣ руки они подписали.

Начинается бой—Василій съ дружиною такъ и
истребляетъ Новгородцевъ. Они жалуются опять
Васильевой матушкѣ; Мамелѣа Тимофеевна самаетъ
его въ глубокий погребъ. Тогда Васильеву дружину
начинаютъ одолевать Новгородцы. Видя это, дѣвуш-
ка чернавушка выпускаетъ Василья изъ погреба;
схвативъ тележную ось, онъ бросается на помощь
своимъ,—мужики новгородскіа опять такъ и валются.
Снова просятъ они Васильеву матушку, чтобъ уняла
свое чадо милое.

Она посылаетъ ихъ къ Васильеву крестовому
батюшкѣ—старiku пилигримищу, живущему въ мона-
стырѣ Сергіевскомъ.

Старчище Пилигримище сокручается,
Сокручается онъ, сваряжается
Ко своему ко крестнику любимому:
Одѣваетъ старчище кастанъ въ сорокъ пудъ,
Колпакъ на голову полагаетъ въ двадцать пудъ,
Клюку въ руки беретъ въ десять пудъ,
И пшелъ ко мостику ко Волховскому
Со тыми князьями новгородскими.
Приходитъ на мостикъ на Волховскій,
Прямо ему во ясны очи,
И говоритъ ему таковы слова:
«Ай же ты, мое чадо крестное!
Укоти свое сердце богатырское,
Оставь мужичковъ хоть на сѣмена».—
Богатырское сердце разъярилося:
«Ай же ты, крестный мой батюшка!
Не дагъ я тѣ яичко о христовомъ дни,
Дамъ тебѣ яичко о петровомъ дни»!
Щелкнулъ какъ крестнаго батюшку
Тою осью желѣзною;—
Отъ единого удара Васильева
Крестовому батюшкѣ славу поютъ...
Тогда государыня его матушка
Одѣвала платьица черныа,
Одѣвала шубу соболинуу,
Полагала шоломъ на буйну голову,
И пошла Мамелѣа Тимофеевна
Унимать своего чада любимаго.
То выгодно собою старушка догадалася,—
Не зашла она спереди его,
А зашла она позади его,
И пала на плечи на могучія:
«Ай же ты, чадо мое милое,
Укоти свое сердце богатырское,
Не сердись на государыню на матушку.

Уброси свое смертное побище,
Оставь мужичковъ хоть на сѣмена.
Тутъ Василюшка Буслаевичъ
Опускаетъ свои руки изъ сырой земли,
Выпадаетъ ось желѣзная изъ бѣлыхъ рукъ
На тую на матеръ на сыру землю:
«Ай ты, свѣтъ государыня матушка,
Умѣла умить мою силу великую,
Зайти догадалась позали меня.
А ежели бѣ ты зашла впереди меня,
То не спустишь бы тебѣ, государынѣ матушкѣ,
Убилъ бы за мѣсто мужика новгородскаго».
И тогда Василюшка Буслаевичъ
Оставилъ тое смертное побище,
Оставилъ мужиковъ малу часть,
А набилъ тѣхъ мужиковъ, что пройти нельзя.

(Писемъ Рыбникова I, 348—351).

См. Сказ. рус. нар. 1, 16—17.

Былина о Василиѣ Буслаевѣ онъ характеризуетъ внутреннїя смуты Нда и борьбы бояръ съ новгородскими ками. Старикъ Буслай прожилъ 90 и поперебъ словеска не коваривалъ мужъ за то оставилъ большое имѣніе двори Но вотъ сынъ его Василии подобралъ компанію удалцовъ и пѣлицъ и ста довать естрѣчнаго и попеченнаго, а вступилъ въ открытый бой съ мум новгородскими. Былина какъ бы хочетъ разить, что бояре въ старое время в городѣ не имѣли такой силы, какъ и не старались забирать въ руки населеніе; но вотъ съ развитіемъ бо элемента больше и больше возникли он нїя смуты въ Новгородѣ и борьба ок лась не въ пользу князьяго класса. Эти то раздоры и положили конец ности Новгородѣ.

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

319. Взглядъ на древне-русскую жизнь.

«Богъ, говоритъ одинъ великій историкъ, Богъ держитъ въ рукѣ своей бразды всѣхъ царствъ, и всѣхъ сердца въ десницѣ Его. Иногда Онъ воздерживаетъ страсти, послабляетъ имъ, и возмущаетъ родъ человѣческій. Угодны-ли волѣ Его завоеватели?—Онъ ниспосылаетъ имъ ово-его духа мудрости и предвѣдѣнія, воспа-щающаго бѣдствія государствъ, и крѣпя-щаго основы общественнаго благотипія. Онъ вѣдаетъ мудрость человѣка, близору-кую во многомъ и просвѣщаетъ ее, дѣ-лаетъ дальновидною или предоставляетъ ее собственному ея невѣдѣнію, ослѣпляетъ, движетъ на гибель и губить ее ею са-мою: она запутывается, сбивается въ своихъ собственныхъ хитростяхъ, и уло-вляется самою своею предосторожностью. Таковы средства, коими исполняются не-вѣдомыя судьбы Бога. Онъ готовить

дѣйствія въ причинять самыхъ от- ныхъ; Онъ поражаетъ царства вел- ударами, отраженіе конхъ разли- столь обширно. Когда погибнуть ца- все дѣлается слабо и нестройно в- совѣтахъ».

Посмотрите на начало Руси: какъ по войны Скандинавіи ведены бы- югъ, черезъ моря и пустыни; и- ситѣльных дѣйствователей посыла-ло Провидѣніе; какъ оно давало имъ ср- положить основаніе русскому на- какъ внушило оно честолюбивому I- міру желаніе просвѣтитися христїа- вѣрою, послало послѣ него долгоден- наго Ярослава, и отделило міръ В- въ зародившій маломъ отъ міра Э- развивавшагося въ огромныхъ объ- емъ

Начало было положено. Самоби- Русь потекъ поприщемъ общест- жизни. Онъ не могъ уклониться отъ основныхъ законовъ человѣчества.

религія истребляла язычество, и образовывала дух народа, новый порядокъ правленія истребилъ феодализмъ, перенесенный изъ Скандинавіи, и сдѣлался условіемъ будущей судьбы Руссовъ. Пройдите мыслію столѣтіе послѣ Ярослава. Какія малыя, но вѣрныя причины, и какіе сообъ разные каждому времени дѣйствители! Когда, кажется, все вело къ спокойствію—являлось новое препятствіе; когда мудрость человѣческая думала, что создала твердое и неизблемое—одна ошибка, одинъ ничтожный дѣйствитель, и все разлеталось въ обломкахъ. Основаніе находилось въ самомъ образованіи русскихъ княжествъ; *стихій* въ политическомъ отношеніи одного княжества и одного рода князей къ другому княжеству, другому роду князей; *средства*, отъ коихъ кишѣли сіи стихіи—характеры князей. Прежде всего явились 3 князя, 3 брата, 3 врага: Изяславъ, можетъ быть, добрый по душѣ, но нѣтъ въ немъ недостатки людей малодушныхъ; *Святославъ*, мужественный, но не знавшій союза со вѣста съ честолюбіемъ; *Всеволодъ*, робкій угодникъ, то Святослава, то Изяслава. Смерть двухъ другихъ братьевъ, Вячеслава и Игоря, дала имъ поводъ къ несправедливости. Первый шагъ былъ сдѣланъ, и Изяславъ заплатилъ за согласіе на обиду ближнихъ потерю престола. Смерть Святослава возвратила ему право его, но боязнь и ищеніе отразились въ бѣдствіяхъ и изгнаніи сыновъ Святослава. Надобно было, чтобы обдѣленные и оскорбленные племянники были люди, подобныя *Володарю* и *Васильку*, *Олегу* и *Роману*, *Борису* и *Давыду* (хотя и злодѣю, но мужу съ крѣпкою душою). Борьба ихъ съ дядями была неудачна, но неудача только усилила взаимную ненависть. Изяславъ погибъ. Владимиръ Мономахъ, подъ щитомъ имени отцовскаго, умѣлъ стать противъ всѣхъ; но блестящія достоинства его помирали холодное,

своекорыстное честолюбіе. Законностью избранія Святополка онъ хотѣлъ добыть себѣ новое орудіе на враговъ, и не зналъ, что возводитъ на престолъ челоуѣка безъ души и безъ сердца. Затанувъ въ глубинѣ души сознаніе своей ошибки, когда смерть Святополка сняла позоръ съ трона велико-княжескаго, Мономахъ пожертвовалъ смиреніемъ властолюбію, сѣлъ на тронъ отцовъ, каралъ, уничтожалъ противниковъ—было поздно: самобытность Новгорода, Галича, Чернигова, была уже неистребима! Едва умеръ Мономахъ, все созданное имъ унало при слабыхъ сынахъ его, Мстиславѣ и Ярополкѣ. Руссы привыкали уже къ мысли, что только родъ Всеволода долженствовалъ быть на великомъ княжествѣ, потому 25 лѣтъ они выдѣли великихъ князей изъ сего рода. Но Всеволодъ Олеговичъ разрушилъ сіе нѣвѣріе, умѣлъ завладѣть великимъ княжествомъ; держался на престолѣ; передавалъ его братьямъ. Въ то же время родъ Мономахъ раздѣлился. Законный наслѣдникъ, Вячеславъ, былъ добрый, но неспособный челоуѣкъ, отверженный отъ престола; кажется, самою волею отца; другой, Георгій Долгорукій, губилъ свои права странною нервнѣтельностью, робостью, безпечностью. Третій представитель Мономаховичей, Изяславъ Мстиславичъ, былъ противоположенъ Вячеславу и Георгію, но не имѣлъ законнаго права. Держкою отвагою, ловкостью ума и силою руки, сдѣлавшись великимъ княземъ, онъ погубилъ достоинства сана, въ то время дѣлами своими, показывая другимъ, что надобно было для успѣха въ тогдашнихъ обстоятельствахъ. Борьба Изяслава съ потомками Олега и съ Георгіемъ; странное лицо—Вячеславъ; непрерывная жѣна удачъ и неудачъ между соперниками, сдѣлали наконецъ тронъ велико-княжескій игрушкою князей, дружинъ ихъ, и даже народа, который не ожидалъ, не узнавалъ блага законной свободы, но въ

клеймомъ рабства буйствовалъ при каждой неудачѣ повелителей. Краткое княженіе Георгія было какъ-будто гранью, рѣзко отдѣлившею новый порядокъ политическаго быта Руси, изъ прежняго явившійся.

Совершенно отличенъ могъ-бы быть ходъ событій, если-бы Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ мирно соблюли советъ отца; или Святополкъ, сынъ Изяслава, не былъ такъ ничтоженъ и черенъ душою; или дѣти Мономаха: Мстиславъ, Ярополкъ, Вячеславъ, Георгій, были подобны отцу своему; даже если бы Всеволодъ Олеговичъ не успѣлъ на время одолѣть Мономаховичей. По причинамъ маловажныхъ князья пятали себя кровью ближнихъ, и въ то же время, въ минуты самыя рѣшительныя, важныя, мечъ убійцы какъ будто притушался.... Что ихъ удерживало?.... Есть Провидѣніе, есть судьбы Имъ предначертанныя! Кого въ семъ не убѣждаетъ исторія, тотъ недостойнъ ея великихъ уроковъ.

Новый порядокъ дѣлъ произошелъ отъ того, что съ униженіемъ достоинства великаго князя, въ борьбѣ за мечту власти, за право обладать благословенными городами Кіева, явилась самобытная жизнь частей. Здѣсь видимъ предметъ для наблюденій. Непонятная вражда русскихъ князей съ Полоцкомъ ослабила сію естественную преграду между Югомъ и Сѣверомъ, положила пустыню на мѣстѣ жилищъ, и какъ будто очистила мѣсто для жизни новаго народа, новаго государства, тутъ увидимъ *Литовцевъ*. Съ другой стороны, серпъ судебъ пожиналъ дикихъ обитателей приволжскихъ и придонскихъ: въ собственныхъ междоусобіяхъ, и въ войнахъ Руссовъ, гибли Половцы: отъ нихъ и отъ другихъ народовъ оставались только мелкія семена новыхъ поколѣній, очищалось обширное поприще чему-то грозному, чему-то страшному, темнѣвшему въ дали степей восточныхъ! Руссы безпрерывно ожидали представленія

свѣта: не ему долженствовало наступить, но слѣдовало быть послѣднему изверженію изъ Азіи. Отъ смерти Георгія Долгорукаго протекло *не болѣе вѣка чело-веческаго до появленія Монголовъ*. Пережившаго сей вѣкъ ожидали *трудъ и бользы*

Если здѣсь видимъ всюду какое-то разрушеніе, паденіе, въ то время посмотрите, какъ жизнь будущаго готовилась въ другихъ мѣстахъ, и не гасла, но жила. Волынь, и потомъ Галичъ, долженствовавшіе быть оплотомъ Руси отъ могущества Венгріи и Польши, были управляемы князьями могущественными, сильными; такъ княжилъ Володаръ, Василько, Владимирко и, достойный сынъ его, Ярославъ — *Осмомысли, подпиравшіе Угорскія горы желѣзными налками, заступавшіе путь королямъ, затворявшіе ворота отъ Дуная*. Если Черниговъ разрушался, будучи терзаемъ враждою съ Кіевомъ, въ то же время вражда сія возстановила Рязань, Муромъ, Курскъ, Новгородъ Сѣверскій, наконецъ Владимиръ Залѣскій, и отодвинула грядущихъ событій на Сѣверъ, на крайней оконечности коего жизнію народной свободы кипѣли Новгородъ и Псковъ.

Повѣсть о второй половинѣ періода удѣловъ рѣшитъ намъ то, что кажется еще не яснымъ въ событіяхъ первой половины. Мы тамъ видимъ ниспроверженіе, уже не великаго княжества, — оно пало съ смертію Мономаха, — но даже самаго мѣста, гдѣ оно существовало — Кіева, дотолѣ только для Половцевъ не бывшаго предметомъ благоговѣнія; видимъ, какъ разгаръ страстей довелъ до рѣшительнаго раздѣленія сѣверъ, югъ, всѣ части Руси, унижилъ характеръ однихъ до грубыхъ злодѣйствъ перваго времени Руссовъ, сдѣлалъ другихъ какими-то страстующими рыцарями удачества и чести, умалилъ души, истощилъ сердца, и довелъ всю Русь до кровавой бани очище-

.. Если исторія есть бѣда ума съ тью, на развалинахъ царствъ и народовъ, то справедлива ли послѣ унылая дума, тревожащая душу, созерцаніи того времени въ *исторіи како народа*, которое мы предпринимаемъ описывать? — Ужасенъ былъ гнамъ нашимъ 1237-й годъ, предвозвѣщенный, какъ они думали, страшными снами и земными чудесами и знаменіи; ужасны были и два столѣтія, имъ слѣдовавшія... *двѣсти лѣтъ* гва, страха смертнаго, гибели въ идешемъ, безнадѣжности въ будущемъ! умъ не поколебался—бы, сердце не огнулось бы, созерцая въ XIII, XIV аже въ половинѣ XV вѣка судьбу Руси! Дивиться ли, послѣ сего, что гды наши, цѣлыми поколѣніями, колыбели до гроба, неся тяжкія рабства иноплемениковъ, чуждомъ, нравами, обычаями, отвратительныхъ по религіи и ужасныхъ диккою владычества, наполнили преданія о времени какою-то грустью безнадѣжности, какии-то отчаяніемъ, какии-касомъ, выражающими состояніе души, иное тому, въ которомъ бывають обитатели города, пораженного тлетворною о? Иго, наложенное иноплеменикомъ, да тяжко; но живые завидуютъ мертвымъ, если повѣлители—иноплеменики—иры свирѣпые, чуждые самой началгражданской образованности, и въ и гордости почитающіе себя чѣмъ-то имъ противъ несчастнаго раба своего. Тогда нѣтъ мѣры скорби и позору, людей подвластныхъ имъ.

о, мы потомки отстрадавшихъ праотцевъ, съ безстрастіемъ разсматриваемъ едшіе вѣка ихъ, соболевая сердцемъ гвѣямъ отцовъ нашихъ, въ тоже время омы созерцать бытіе предковъ съ и точки зрѣнія.

а же *необходимость* событій, какая рывается передъ нами въ удѣльномъ

періодѣ, раскроется для насъ и въ послѣдовавшемъ за тѣмъ періодѣ монгольскаго владычества надъ землями русскими. Онъ былъ необходимъ, сей періодъ, необходимъ по таинственнымъ судьбамъ Провидѣнія, для того, чтобы переживъ оный, Русь явилась *самобытнымъ государствомъ* въ ряду другихъ государствъ. Изображая періодъ удѣловъ, и находя, что сущность его заключается въ развѣтѣн общественности по дикимъ странамъ сѣвера, мы видѣли въ событіяхъ какое-то распаденіе цѣлости народной, какое-то стремленіе частныхъ къ самобытному образованію. Въ періодъ владычества монгольскаго найдемъ совсѣмъ другой порядокъ дѣйствій: мы увидимъ, какъ объятая внезапною бурей бѣдствій, и залитая потоками крови, самобытныя частности станутъ исчезать постепенно; какъ въ одномъ мѣстѣ дѣйствій сохранится остатокъ древней Руси, какъ все будетъ потонуть стремиться къ сему остатку прежняго, или лучше сказать, къ сему зародышу новаго; какъ Провидѣніе явитъ тамъ людей сильныхъ духомъ, какъ всѣ прежнія частности Руси постепенно будутъ ими соединяемы, и, по глаголу Бога, раздѣлятся воды отъ суши и будетъ свѣтъ, возстанетъ изъ мелкихъ *русскихъ княжествъ* великое *Россійское государство*.

На унывать, но поучаться должно человѣку, созерцая такое дивное устройство судебъ божіихъ, и тѣмъ поучительнѣе подобное зрѣлище жизни человѣка, утучняющей ниву жизни человечества, когда для сего соединяются дѣйствителями Европа и Азія, народы падутъ отъ песчаныхъ пустынь далеко Востока въ лѣса и дебри волжскіе и днѣпровскіе, и рука Провидѣнія пишеть исторію ихъ огромными, могучими чертами, являя потомъ совсѣмъ новый народъ, совсѣмъ новое образованіе. Мы видимъ судьбу такого новаго образованія, новаго народа въ Ру-

си—судьбу великую! Разсматривая событія отъ пришествія Норманновъ, или Варяговъ къ Славянамъ до нашествія Монголовъ на русскія земли, мы видимъ начало и жизнь *русскаго народа*. Со времени нашествия Монголовъ, до извѣрженія рабства; или наложеннаго, мы видимъ начало и жизнь *русскаго государства*.

Сей великій періодъ, заключающій въ себѣ болѣе 200 лѣтъ, подобно періоду удѣловъ, само собою, естественно, дѣлится на двѣ половины: первую—до основанія самобытности *московскаго княжества*; вторую—до основанія самобытности *россійскаго государства*. Разница та, что въ періодъ *русскаго народа* мы видимъ сначала непрерывное возвеличеніе, и дѣйствительныхъ сильныхъ духовъ, подвизавшихся для возвеличенія Руси, потомъ находимъ постепенный упадокъ, униженіе: мужи, сильные умалились, исчезли, или бездѣйствовали и тѣ, которые еще не угасали духа, оказывались безсильны противъ потока событій, ихъ увлекавшаго. Противное увидимъ въ періодъ жизни *государства Россійскаго*. Первая половина его представить намъ еще болѣе глубокое паденіе духа, еще большее бездѣйствіе общественной силы; мужей крѣпкихъ духовъ не будетъ вовсе, или слуху души будутъ они показывать только въ безстрашіи мученичества, только въ самоотверженіи предъ гибельною кончиною. Но чудно все станетъ оживать предъ нами во второй половинѣ сего періода! Отколѣ явятся новые люди, и отколѣ новая сила! Какіе сильные подвигоположники возстанутъ на дѣло Провидѣнія! И что всего изумительнѣе: Провидѣніе, удивляющее насъ въ слабости человѣческой, умудряющее елѣнца, поведетъ и слабыхъ, и безсильныхъ къ величію, чести и благу подвластныхъ имъ; предъ ними падутъ люди, даже вѣровавшие

ихъ умомъ и крѣпостию души, и—вѣличится *Россія!*..

Судьбы Провидѣнія соединяли: Европу съ Азією; ставили въ рядъ и пейскихъ народовъ новый, сильный и гучій народъ; сливали Русь съ Евр. дотолѣ отъ нея отдѣльною, и между достигшею совершенно новаго образованія въ горнилахъ двухвѣковаго бѣдъ перегара Русь—Европа кончила *ріодъ среднихъ вѣковъ*, и вступилъ вѣкъ новаго бытія, до насъ продолжающійся...

Изумаясь исполненію *началу Р* дивному, безпримѣрному въ лѣтисхъ другихъ странъ и народовъ; полагая, Русь въ самомъ началѣ уже образъ собою обширное, могущественное и *новластное государство*, представляющій дониндѣ періодъ Удѣловъ волненій бунтовщиковъ противъ великихъ князей главныхъ повелителей и единовластителей русскихъ странъ. Вопреки явному общему дѣлаи, историки мечтали видѣть основаніе въ жизни русскихъ странъ думали, что оно ослабило наконецъ с Руси, хотя и не разрушило системы новластія. Несправедливость сихъ предположеній обнаруживается передъ нами, безпристрастномъ и вѣрномъ изложителѣмъ событій. Нашествіе монгольскихъ ордъ иго рабства, наложенное ими на Русь, подавали поводъ къ новымъ заблужденіямъ историковъ. Не простирая взора за дѣла Руси, какии-то *отератили* зломъ почитали они сіе бѣдствіе и пали о судьбѣ Руси, увѣренные, безъ междоусобій *удольныхъ*, Русь могли-бы разбить печальца Монголовъ отнравити грозу власти ихъ.

Сказать: что было, то должствовало быть, значило-бы вѣдать фатализмъ, не достойный исторіи. Мы довольствуемся имъ—нѣтъ! Вопросъ нашъ, при повѣркѣ событій не въ Руси, но всей Европы и Азіи въ

вѣкъ, мы узнаемъ, какъ малъ и недостаточенъ обзоръ былъ тѣхъ людей, чье мнѣніе о періодѣ монгольскаго владычества мы теперь изложили. Исторія двухъ частей свѣта, Европы и Азіи, посредницею коихъ была Русь «вѣчное поприще перехода народовъ изъ Азіи въ Европу», представляетъ намъ совсѣмъ новый взглядъ на періодъ монгольской власти.

Въ сей періодъ всколебалась волна послѣдняго великаго движенія народовъ; онѣ обхватили пространство отъ острова Явы до Новгорода, отъ береговъ Корейскихъ до береговъ Адриатическаго моря, и отъ Индіи до Періи. Сіе движеніе человѣческихъ обществъ было ужасно, какъ ужасны буря, потомъ, землетрясеніе: кровь и слезы обильно лились въ сей періодъ на берегахъ Инда, Говангъ-го, Аракса, Волги, Одера и Дуная. Думать, что сила какого нибудь Юрія, или хитрость какого нибудь Даніила, могли отвратить сію грозу отъ земель русскихъ, и при переворотѣ всемірномъ не стараться узнать въ прошедшемъ тайны жизни человечества въ настоящемъ и будущемъ, скорбя только объ участи погибшихъ нашихъ праотцевъ—было-бы несообразно съ великимъ назначеніемъ исторіи.

(Ист. Рус. Нар. Н. К. Поле-
ваго. 1833—1834 г. III, 7—15;
IV, 7—15).

Когда безмолвно принимали на охру положенія Карамзина, смѣло выступилъ на учено-литературное поприще Н. А. Полевой болѣе съ отвагою мысли, чѣмъ съ учеными познаніями. Онъ началъ писать «Исторію Рус. Народа» и этимъ названіемъ заявилъ, что «Исторія Государства Рос.» недостаточна, необходимо изученіе жизни народной. Въ этомъ заслуга талантливаго писателя: онъ указалъ новое направленіе въ русской исторической наукѣ; но полемиическій тонъ мѣшалъ ему взглянуть на дѣло безпристрастно и спокойно; а увеличеніе чуждыми теоріями и недостатокъ матеріаловъ привели его къ ложнымъ воззрѣніямъ на русскую жизнь.

320. Областная раздробленность и единство русской земли.

Первые три брата князя, призванные славянами, пришедши съ дружиною, сей часъ разбѣстались по городамъ, и съ перваго раза видимъ мы явленіе, совершенно противоположное единойдержавію: сейчасъ являются три князя. При Олегѣ, Игорѣ и Святославѣ по видимому возникаетъ единойдержавіе; но совершенно случайно, ибо у этихъ князей не было братьевъ. Къ тому же договоры ихъ съ Греками показываютъ, что въ городахъ было много подручныхъ или князей. Въ послѣдствіи, когда родъ князей размножился, вся Россія управлялась всѣми этими князьями, всѣми наличными князьями. Такимъ образомъ Россія не представляла единого цѣльнаго государства, но съ другой стороны не представляла и отдѣльныхъ государствъ, не представляла даже федеративнаго государственнаго союза, ибо владѣнія князей были непрочны, и они сами переходили изъ города въ городъ. Возможность этихъ переходовъ показываетъ, что въ то же время почва была одна, что вся Россія была одна. И точно, Россія была одна, какъ одна Русская земля, соединенная вѣрою, языкомъ, жизнью и бытомъ; но, какъ Русское государство, цѣлості она не представляла. На единой русской землѣ строились государственными перегородки; князья вѣдѣли со своими дружинами, переходили изъ города въ городъ, ссорились, сражались, выгоняли другъ друга. Несложившееся государственное устройство носилось надъ землею. Но какъ же могла выносить русская земля такое безпокойное устройство, это множество воинственныхъ, задорныхъ князей, сейчасъ прибѣгающихъ къ мечу въ своихъ спорахъ? Мы знаемъ притомъ, что въ каждомъ городѣ собиралось народное вѣче. Отвѣтъ на это одинъ: являлись князья, но отно-

шеніе ихъ къ народу не мѣнялось; устройство народное отъ этой перемѣны не терпѣло: и потому Ростиславъ или Изяславъ, Всеволодъ или Олегъ,—для народа было все равно, ибо отношенія князя къ народу и народное устройство оставались тѣ же: какое тутъ дѣло до лица самаго князя? Всѣ эти ссоры и споры князей были дѣломъ промежду ихъ; въ этомъ дѣлѣ непосредственное участіе принимали ихъ княжія дружины. Народу не было дѣла до ихъ родовыхъ счетовъ, до ихъ правъ на старшинство; родовое устройство, бывшее отчасти въ Рюриковскомъ родѣ (родѣ пришломъ, не забудьте), чуждое русскому народу совершенно, не могло возбуждать въ немъ участія, ни даже быть ему понятно. Впрочемъ иногда народъ вмѣшивался въ княжью борьбу; это бывало: или когда эти безпрестанныя сраженія уже слишкомъ вредили его матеріальному благосостоянію, и тогда народъ удалялъ отъ себя князя, изъ-за котораго шелъ споръ; или же, имъ князь лично былъ по душѣ,—и тогда народъ вооружался за него, какъ напр. Кіевъ за Изяслава Мстиславича. Но и тутъ, если борьба должна была быть тяжела и раззорительна для общественного благосостоянія, народъ говорилъ даже и любимому князю (наприм. тому же Изяславу Мстиславичу): мы тебя любимъ, князь, но нечего дѣлать, иди прочь, не твое время.—Иногда ссорились и воевали городъ съ городомъ, и тогда князья были ихъ военачальниками и служили иногда для нихъ предлогомъ.—Скажутъ, что такое устройство было для народа обременительно, имѣло много недостатковъ: нѣтъ спору; но какое же ихъ не имѣетъ? И такъ какъ всякое устройство имѣетъ свои недостатки, то русская земля терпѣла и это устройство, стараясь по возможности уменьшать его неудобства и брать противъ нихъ мѣры, не участвуя въ княжихъ распряхъ и иногда прекращая ихъ,

чрезъ объявленіе князю, чтобъ онъ умирался; дальнѣйшее улучшеніе государственнаго устройства русская земля не доставляла времени и постепенному и жизни.—И такъ русскою землею владѣлъ князь. Правда, одинъ изъ нихъ, е въ самыя первыя времена, назывался *великій*, но это не былъ титулъ, означающій особую власть. Это значило *старшій*,—какъ и теперь *большой* и *старшій* (*большой* сынъ, *большой* братъ, употребляется въ смыслѣ *старшій*). Уже самое множество князей, одной землѣ, уничтожало единодержавіе лишало ихъ значенія самовластнаго государя.—Сверхъ того князь начинала являться на Русь, окруженный дружиною; значеніе дружины было важно; это бы совѣтъ, общество князя, мнѣніемъ дружины онъ дорожилъ и совѣту ея слѣдовалъ; здѣсь не было прямого ограниченія власти князя, но, единственно въ себѣ обычая, дружина имѣла постоянный вѣтъ въ его намѣреніяхъ и предпріятіяхъ являлась сама независимую: дружина имѣла право переходить отъ князя къ князю. Дружина, съ своей стороны, и тя только въ силу обычая, какъ мы сейчасъ, умѣрала самовластіе князя.—Такъ было сначала государственное устройство въ Россіи. Споры у князей шли за Кіевъ Кіевъ былъ для нихъ домъ отцовскій здѣсь была мысль о *чести* княжескаго стола, и споръ былъ за нее. Но вѣло своимъ необходимымъ ходомъ; значеніе государства выступало; междоусобица князей приняла иной характеръ. Кіевъ потерялъ свое значеніе. Возникъ Владиміръ. Князь его, Андрей суздальскій, словамъ лѣтописи, хотѣлъ быть *самодержавцемъ* (единодержецъ) въ русской землѣ. Явилась мысль у князей, уже не только о *чести* княжескаго стола, но о матеріальномъ могуществѣ княжества. А въ это время нагрянули Татары и соединивъ Русь новымъ общимъ союзомъ, союзу

ей бѣдѣ, общаго плѣна. — Русскіе въ давно знали, что есть иная власть царева, власть царская, власть едиравная и нераздѣльная. Духовенство и имъ говорило объ этой власти. Это ическое понятіе сообщено было имъ итіемъ; оно остигло Владиміра Моно-, но тогда это было преждевременно, не какъ пророчество. Теперь явилась дѣ Россію или, лучше, вознеслась нею иная, цѣльная, страшная власть, гь татарскаго хана. Въ Россіи ему и давать титулъ *царя*. Татары не говоали Россію, но держали ее подъ ь, оставя ей прежнее устройство и подчинивъ его своей верховной влаи отъ времени до времени вторга- въ нее, все истребляя и разрушая. ья, признавъ власть татарскаго хана, лжались между собою тѣ же отноше- но уже въ измѣненномъ видѣ. Пос- зинись, они принуждены были тѣздить рду: тамъ выпрашивать себѣ права еликое княженіе, тамъ некакъ рѣше- юеого спора. Тамъ видѣли они не- собою и чувствовали на себѣ страш- цѣльную, единую власть, въ лицѣ юскаго хана; но между собою они не вали при этомъ и другаго способа: ю стараго боеваго варяжскаго меча. итѣсколькo времени, — и подъ властію ю междуусобіе князей приняло пре- щій отпечатокъ: то есть стремленіе ить свое княжество на счетъ дру- кь усиленію своего могущества яятся и Рязань, и Тверь, и Нижній ородъ. Наконецъ Москва поднимаетъ *и всей Руси*, не только въ зем- ь, но и въ гасударственномъ значе- Съ этой минты, какъ поднято на- цѣ это знамя, прекращеніе между- становится неизбѣжнымъ. Передъ ить знаменіемъ все было должно сми- за! Единство русскаго государства ииство русской земли должны бы- наконецъ возникнуть рядомъ, ибо

лоселъ дробленіе государственное затруд- няло единство русской земли. Около зна- мени всей Россіи, поднятаго Москвою, начинается собираться вся Россія. — Вели- кій князь московскій именуется *великимъ княземъ всей Руси*, и удѣльные князья быстро падаютъ передъ нимъ одинъ за другимъ, и нигдѣ не видимъ мы ни ма- лѣйшаго сожалѣнія о ихъ паденіи. Един- ная цѣльная земля тяготилась госу- дарственнымъ раздѣленіемъ и была ра- да, когда Москва сильною рукою ста- ла ломать всѣ эти государственныя перегородки. Русская земля, очевидно, охотно признаетъ единоедержавіе великаго князя, уже не только московскаго, но всей Руси. Два царства, столь близко знакомы Россіи по различнымъ отноше- ніямъ, — падаютъ въ это время: падаетъ Византія, разваливается Орда; но соблазни- тельная теорія византійскаго императора и соблазнительная практика татарскаго хана сильно дѣйствуютъ на великаго кня- за московскаго и оставляютъ на немъ слѣды. Онъ не сдѣлался ни Грекомъ, ни Татаринкомъ; онъ только невольнo при- нялъ на себя эти оттѣнки, данные исто- ріей, и тѣмъ быстрее и рѣзче пошелъ къ *своей* самостоятельной предложенной цѣли. Изъ подъ двухъ разрушенныхъ, хотя и различныхъ, царствъ, является новое, цѣльное, единое царство — *Цар- ство Русское*; является новый самодер- жавный царь — царь русскій. Но не смотря на постороннія вліянія, новое русское царство и новый русскій царь были свое- образны, самобытны и представили міру новое еще не бывалое явленіе. Вліянія, оттѣнки могли быть постороннія; но цар- ство русское, въ существѣ своемъ, было создано народнымъ самостоятельнымъ ду- хомъ Россіи...

Чѣмъ же теперь могла быть при царѣ древняя княжая дружина? Времена измѣ- нились. Настала иная пора. Уже не бы- ло переходныхъ князей, съ которыми

переходила и дружина, не пуская кор-
ней въ землю, составляя бродячій совѣтъ
князя,—князя, который и самъ не имѣлъ
настоящей осядлости. Съ жизнью народ-
ной дружина была прежде мало связана
и не могла тяготѣть надъ нею, но край-
ней штрѣ, сильно. Въ послѣдствіи удѣль-
ныя князья стали оставаться долѣе, и
потомъ даже постоянно, на своихъ удѣ-
лахъ. Наконецъ и удѣлы исчезли,—и
лился уже одинъ царь и в. князь но-
сковскій и всяя Руси, единый царь и
единая цѣльная русская земля. Дружина
ожила престола царя. Дружина была
доблестна, правда, но, не смотря на всю
свою доблесть, дружина уже начала со-
ставлять теперь сословіе, болѣе или ме-
нѣе втягивающее въ себя благородныя
силы народа, себѣ предоставляющее подвиги,
себѣ присвоивающее исключительную славу,
мѣщающее дружному теченію всего наро-
да; а дружнаго теченія всего народа не
замѣнять никакія доблести извѣстнаго со-
словія. Дружина, съ своими прежними
значеніемъ, была необходима для князей,
переносившихся изъ города въ городъ;
она не нужна, она вредна для единого
царя и для всей земли. Становясь меж-
ду народомъ и царемъ, дружина стѣсняла
обоихъ. Народъ, призывая некогда госу-
дарственную власть, призывалъ князя, а
не дружину: народъ хотѣлъ знать его да
себя; повиноваться боярамъ русскій на-
родъ никогда не думалъ. Съ другой сто-
роны, новое самодержавіе не хотѣло дѣ-
литься властію съ дружиною. Мы сказа-
ли, что права дружины не были опредѣ-
лены, но, вслѣдствіе обычая, значеніе ея
было велико. Теперь, когда идея само-
державія, идея власти государственной,
цѣльной и нераздѣльной, проникла убѣж-
деніе правительства, правительство не за-
хотѣло быть *обязаннымъ*, хотя и по
обычаю, во всѣхъ дѣлахъ совѣтоваться съ
дружиною...

Государство, какъ мы видѣли, было
въ разрозненномъ и раздробленномъ видѣ
надъ единою русскою землею. Земля ру-
сская, въ ту пору, являлась отдѣльными
общинами, имѣвшими отдѣльных князей,
не признавая свою общую цѣлость. Живъ
земская выражалась вѣчаніи, бывшими въ
этихъ отдѣльных общинахъ. Съ этими
вѣчаніи совѣщался князь, и въ нихъ воо-
бще выражалось тогда отношеніе и сопри-
косновеніе *власти* государственной къ
мысли народной. Входить здѣсь въ на-
дробности, мы не имѣемъ нужды.—Мы
видѣли также, что земля была равноду-
шна къ расприамъ князей, во сколько отъ
не касались ея благосостоянія и быта.
Мы уже сказали, что это государствен-
ное дробленіе мѣшало цѣлости всей ру-
сской земли. Какъ скоро государство ста-
ло единымъ надъ единою русскою землею,
какъ скоро оно почувствовало свою цѣ-
лость, какъ скоро великій князь но-
сковскій сталъ царемъ: тогда государ-
ство, единое, обращается къ единой ру-
сской землѣ и зоветъ ее всю на совѣтъ.
Первый царь созываетъ первый земскій
соборъ. На этомъ соборѣ встрѣчаются зе-
мля и государство, и между ними утвер-
ждается свободный союзъ. Отношенія ца-
ря и народа опредѣляются: правитель-
ству—сила власти, землѣ—сила мнѣнія.
На земскомъ соборѣ торжественно при-
знаются эти двѣ силы, согласно движу-
щая Россію: власть государственная и
мысль народная.

Вотъ тѣ отношенія, въ которыя стала
приобрѣтаться единство, государственная
власть къ землѣ. Древнія областныя вѣча,
нѣ всегда остававшіяся въ предѣлахъ одно-
го мнѣнія, но примитивизировавшія не рѣдко
употребленіе грубой вѣншней силы, пре-
образовались, при единодержавіи, въ зем-
скій соборъ всей Россіи,—явленіе, уже
имѣющее одну *чисто нравственную* си-
лу мнѣнія, безъ всякой примѣси вѣншней
принудительности,—силу, къ которой об-

рашалось правительство, какъ къ самой надежной и вѣрной подпорѣ. Выборные на земскомъ соборѣ обыкновенно отвѣчали въ такомъ родѣ: »Какъ поступить въ этомъ дѣлѣ, государь,—это твоя воля, а наша мысль такова«.

(Изъ статьи К. С. Аксенова:
Рус. Бесѣда. 1856. кн. IV, отд.
2. 21—29).

Указатель статей: Древнѣйшій періодъ исторіи Славянъ. А. Θ. Гильфердинга. Вѣстн. Евр. 1868 г. № 7 и 8. Славянскія племена нынѣшней Россіи. Шафарика. Рус. Ист. Сборн. I, кн. 4. 39—97. Краткій чертежъ народовъ Славянскихъ, обитавшихъ на мѣстахъ нынѣшней Россіи. П. Θ. Калайдовича. Зап. и Труды общ. Ист. 1816. ч. 4. 145—158. Два русскія народности Костомарова. Основа 1864. 3. Лекціи по Исторіи Запад. Рос. М. Колловича. День 1864. Ист. югозап. Рос. А. Клеванова 1850. Разборъ книги въ Отеч. Зап. 1850. LXXII, V. 1. Исторія Черной Руси. Смирнова. Были ли Малороссы истинными обитателями Полянской земли или пришли изъ-за Карпатъ. А. Котляревскаго. Основа 1862. 40. Ист. Рязанс. Княжества. Иловайскаго. О постепенномъ образованіи Рязанс. губерніи. М. Барановича. Рязанс. Губ. Вѣдом. 1860.

№ 34—36. Ею же: Статист. опис. Рязанс. губ. 1859. Объ основаніи Нижняго Новгорода. Н. Ослякикова. Нижегород. Губ. Вѣд. 1861. № 25. О древней области Вятчѣй. I. А. Чт. общ. Ист. 1862. кн. 2. 1. 1—156. Опытъ историч. описанія о началѣ Москвы. М. Ильинскаго. м. 1795. Преданія объ-основаніи Москвы. Н. Д. Бяльева. Рус. Вѣст. 1868. № 3. Сказаніе о началѣ Москвы. Времен. XI. Смѣсь 25. О началѣ града Москвы и о в. кн. Данилѣ Александровичѣ. Памяти. кн. Олоднец. губ. 1864. 185—194. О преданіяхъ Новгородскихъ, Московскихъ и Владимирскихъ. Лѣтоп. Рус. Литер. т. IV. I. Еще VI т. Пророчественное благословеніе св. Петра, данное Москвѣ. Воскрес. Чт. 1859. № 5. 44. Г. Москва съ ея узломъ. Москвит. 1844. I. 298—310, V, 177—185. О постепенномъ увеличеніи Москов. Госуд. Сѣверн. Архивъ ч. 2. № 8. 422. О причинахъ возвышенія Московс. Княжества. В. И. Весинкова. Сиб. 1851. Великорус. области в смутное время. А. Шапова. От. Зап. 1864. Октябрь 579. О вліяніи природы Рус. Государст. области на ея исторію. От. Зап. 1850. LXIX, II. 229. 1853. LXXXVI, II. 87. LXXXVIII, II. 39. Исторія Княжества Псковскаго. Киевъ. 1834 г. Историко-статист. очерки Псковс. губ. Бочкова. Псковъ 1862. Исторія Галицкой Руси. Зубрицкаго въ перев. Бодяйскаго. Ист. города Смоленска. Никитина, м. 1848. Начало Казанскаго царства. В. И. Погодина. Моск. Универс. Изв. 1866—1867, № 12. См. Пермскій Сборникъ, Древности Владимира и т. под. изданія областныя, Губернс. Вѣдом., Памятныя книжки и изданія этногр. общества.

IX. БОРЬБА РУСИ СЪ РАЗНЫМИ ПЛЕМЕНАМИ И НАРОДАМИ.

1. СТЕПНЯКИ.

А. ПАМЯТНИКИ ПИСЬМЕННЫЕ.

321. Борьба съ степняками.

4. Авары или Обры: Придоша Угри Бѣдѣ, наслѣдиша землю словенскую; си бо Угри почаша быти при Иракліи цари, иже находиша на Хоздрѣ царя перскаго. Въ си же времена быша и Обры ходиша на Иракліи цари и мало его не яши, си же Обръ воеваху на Словѣнѣхъ и примучиша Дулѣбы, сущая Словѣны, и насилье творяху женамъ дулѣбскимъ: аще поѣхати будяше Обрину, не дадяхе въпрячи коня, ни вола, но веляше въпрячи 3 ли, 4 ли, 5 ли женъ въ телѣгу и повезти Обръѣна; тако мучаху Дулѣбы. Быша бо Обръѣ тѣломъ вѣлици и умомъ горди, и Богъ потреби ѣ, помроша вси, и не остася ни единъ Обръинъ; есть притѣча въ Руси и до сего дне: погибоша аки Обръѣ, ихъ же нѣсть племени, ни наслѣдка. По сихъ же придоша Печенѣзи; паки идоша Угри Чернѣи мимо Кіевъ, послѣ же при Олзѣ... (Лавр. 5).

2. Хозары: По сихъ же лѣтѣхъ, по смерти братѣхъ сея (Кіа, Щека и Хорива), быша обидимы Древляне, и нѣми околними, и наидоша ѣ Козарѣ сѣдѣщая на горахъ сихъ въ лѣсѣхъ, и рѣша Козари: «платите намъ дань». Съдумавше Поляне и вдаша отъ дыма мечь, и несомѣ Коза-

ри ко князю своему и къ старейшинамъ, и рѣша имъ: «се налѣзохомъ дань нову». Они же рѣша имъ: «откуда?» они же рѣша: «въ лѣсѣ на горахъ, падѣ рѣкою Днѣпровскою». Они же рѣша: «что суть вдали?» Они же показаша мечъ. Рѣша старци козарьстѣи: «не добра дань княже! Мы ся доискахомъ оружіемъ одною стороною, рекше — саблями, а сѣи оружіе обоюдо остро, рекше — мечъ; си имуть имати дань на насъ и на нѣтъ странахъ... (Лавр. 7).

3. Печенѣзи: а) Въ лѣто 6423 (915) Придоша Печенѣзи первое на Руску землю, и створивше миръ съ Игоремъ, идоша къ Дунаю...

б) Въ лѣто 6476 (968). Придоша Печенѣзи на Руску землю первое, а Святославъ бяше Переяславци; и затворися Вольга въ градѣ со оунуки своими, Ярополкомъ и Ольгомъ и Володимеромъ, въ градѣ Кіевѣ. И оступаша градъ въ сѣмъ велицѣхъ, бесчислено множество около града и не бѣ лѣтъ изъ града вылѣсти, ни вѣсти послати; изнемогаху же людѣ голодомъ и водою. Собравшесѣ людѣ оной страны Днѣпра въ лодяхъ об ону страну стояху, и не бѣ лѣтъ вникти въ Кіевъ ниединому ихъ, ни изъ града к онѣмъ. Въстужита людѣ въ градѣ и рѣша: «вемъ

е бы могъ на ону страну до-
и нѣ: аще кто не приступитъ
предатися имамы Печенѣгомъ. И
нѣ отрокъ: азъ пренду, и рѣша:
же нвиде изъ града с уздою и
сквозъ Печенѣги, глагола: не
она никтоже? бѣ бо оумѣ Пе-
и, и мняхуть ѥе своего. Яко при-
и рѣцѣ, сверга юрты (*плате*),
и Дитиръ и побраде; видѣше
изъ, оустрѣмившася нанѣ, стрѣ-
го, и не могоша ему ничтоже

Они же видѣше ѥе оная стра-
нѣхаша в лодыи противу ему, и
в лодью, и привезоша ѥ къ дру-
рече имъ: аще вы подѣступите
къ городу, предатися хотятъ лю-
нѣгомъ. Рече же воевода нѣхъ,
Прѣтичю: подѣступимъ заоутра в
и понаде княгиню и княжичѣ,
на оу страну; аще ли сего не
, погубити ны мнѣ Святославъ.
гъ, заоутра всѣдше в лодью про-
гу и встрѣбиша вельми, и лю-
градѣ кликнуша; Печенѣзи же
кнѣзъ прииде,а, побѣгоша равно
и, и нвиде Ольга со оунуи и с
къ лодѣ. Видѣвъ же се князь
жнѣ, возвратиса единъ къ воево-
ичю и рече: кто се приде? и ре-
лодѣ оная страны. И рече князь
кнѣ: а ты князь ли еси? онъ
азъ есмь мужъ его, и пришелъ
сторожѣхъ, по мнѣ вѣдетъ полкъ
нѣ, безчисла множество, се же
нѣ имъ. Рече же князь пече-
къ Прѣтичю: буди ми другъ,
рече: тако створю. И подаста
кю собою, и вѣдасть печенѣжскимъ
Прѣтичю конь, саблю, стрѣлы;
дасть ему бронѣ, шитъ, мечъ.
из Печенѣзи отъ града и не бя-
коня напоити: на Лыбеди Пече-
послаша Княне къ Святославу,
е: ты, княже, чужю земли нче-
юдеши, а своя оа олабѣи; ма-

лы бо насъ, не взяли Печенѣги; нтеръ
твою и дѣти твои: аще не поидеши, ни
обраниши насъ, да пакы ны возмутъ; аще
ти не жалѣ отчины своя, ни нтери
стары суша, и дѣти своихъ. То слышавъ
Святославъ, вборѣ всѣде на конѣ съ дру-
жиною своею, и приде Киеву, цѣлова ма-
теръ свою и дѣти своя; и сѣжалася о
бышемъ отъ Печенѣгъ, и собра вси, и
прогна Печенѣги в поле, и бысть миръ...
(*Лавр.* 27).

а) Въ лѣто 6479 (971). Створив же
миръ Святославъ съ Греки, поиде въ ло-
дѣхъ къ порогомъ, и рече ему воевода
отенъ (*опидошъ*) Свидѣль: поиди, княже,
на коникъ около, стоятъ бо Печенѣзи в
порозѣхъ. И не послуша его, поиде въ
лодѣхъ, и послаша Переяславца къ Пе-
ченѣгомъ, глаголюще: се идеть вы Святославъ в Русь, вземъ имѣние много оу
Грекъ и цолонъ бещисленъ, съ жалыми
дружинами. Слышавше же се Печенѣзи, за-
ступниша порогъ, и приде Святославъ къ
порогомъ, и не бѣ лѣзъ протн порогъ;
и ста зимовати въ Бѣлобережьи, и не бѣ
оу нихъ брашна оуже, и бѣ гладъ ве-
литъ, яко по полугривѣ глава конча, и
зимова Святославъ ту.

Въ лѣто 972 поиде Святославъ в по-
рогъ, и нападе нанѣ Куря князь пече-
нѣжскимъ, и оубиша Святослава. Взяша
главу его и во лѣбъ его сѣдѣлаша чашю,
оковавше лобъ его и пѣху. по немъ;
Сѣдѣлаъ же приде Киеву къ Ярополку.
И всѣхъ лѣтъ княженъ Святослава лѣтъ
20 и 8.

(По изд. Тимковскаго, 39—40;
съ Н. С. Лѣт: I, 30).

322. Пѣтъ Печенѣгомъ.

Въ лѣто 6500 (992). Иде Владимѣръ
на Хорваты. Приидеши бо оу съ войс-

ны Хорватския, и се Печенѣзи придоша по оной сторонѣ отъ Сулы; Володимѣръ же поиде противу имъ, и сѣде ѿ на Трубежи на бродѣ, кдѣ нынѣ Переяславъ. И ста Володимѣръ на сей сторонѣ, а Печенѣзи на оной, и не смяху си на ону страну, ни они на сию страну. И прѣѣхъ князь печенѣжскый къ рѣкѣ, возва Володимира и рече ему: «выпусти ты свой мужъ, а я свой, да ся борета; да аще твой мужъ ударитъ мени, да не воюемъ за три лѣта, аще ли нашъ мужъ ударитъ, да воюемъ за три лѣта, и разидостася разво. Володимѣръ же приде въ товары, посла биричи (глашатая) по товаромъ, глаголя: «нѣту ли такого мужа, иже бы ся ялъ съ Печенѣжиномъ?» и не обрѣтесе никдѣже. Заутра прѣѣхаша Печенѣзи и свой мужъ приведоша, и въ намахъ не бысть. И поча тужити Володимѣръ, сля по вѣсѣмъ воємъ, и приде единъ старъ мужъ ко князю и рече ему: «княже! есть у мене единъ сынъ меншей дома, а съ четырьми есмь вышелъ, а онъ дома; отъ дѣтства бо его нѣсть кто имъ ударилъ: единою бо ми ѿ сваращю, и оному мнущю уснѣ (комсу), разгнѣвався на мя, преторже череву рукама». Князь же се слышавъ радъ бысть посла по нъ, и приведоша ѿ ко князю, и князь повѣда ему вся; се же рече: «княже! не вѣдѣ могу ли ся, и да искусятъ мя: нѣту ли быка велика и оидна? И нагѣзоша быкъ великъ и силенъ, и повелѣ раздражити быка; возложивша на нъ желѣза горяча, и быка пустиша, и побѣже быкъ мимо ѿ, и похвати быка рукою за бокъ, и выня кожую съ мисы, елико ему рука зая; и рече ему Володимѣръ: «можеша ли съ нимъ бороти». И наутрѣ придоша Печенѣзи, почаша звати: нѣ ли мужа? се нашъ доспѣлъ? Володимѣръ же повелѣ той ноци облещися въ оружье; и приступиша ту обои. Выпустиша Печенѣзи мужъ свой, бѣ бо превеликъ зѣло и страшнѣ; и выпусти

мужъ Володимѣръ, и узнѣ ѿ Печенѣзинъ и посмѣяся, бѣ бо середній тѣломъ. И разиривши межи обѣма полкома, пустиша я къ собѣ, и асѣся, почастиа крѣпше держати, и удави Печенѣзина въ руку до смерти и удари нѣ о землю; и кликнуша, и Печенѣзи побѣгоша, и Руса погнаша по нимъ стѣкуще, и прогнаша я. Володимѣръ же радъ былъ, заложилъ городъ на бродѣ томъ и нарече ѿ Переяславъ, заве перея славу отрокъ-отъ...

(Лавр. 52—3).

323. Осада Вѣлгорода 997.

Володимѣру же шедшу Новгороду на верховный воѣ на Печенѣгы, бѣ бо рать велика безмерестани, въ се же время увѣдѣша Печенѣзи яко князя нѣту, придоша и стаха около Бѣлгорода. И не даяху выгнѣти изъ города, и бысть гладъ великъ въ городѣ, и не бѣ изъ Володимѣру помочи, не бѣ бо вой у него, Печенѣгы же множество много. И уложиса остоя въ городѣ, и бѣ гладъ великъ, и створиша вѣче въ городѣ, и рѣша: «се уже хочемъ померети отъ глада; а отъ князя помочи нѣту; да лучше ли ны померети? вданымся Печенѣгомъ, да кого живяти, кого ли умертвяти; уже помираемъ отъ глада, и тако свѣтъ створиша. Бѣ же единъ старецъ не былъ на вѣчи томъ и впраша: «что ради вѣче было?» и людѣ повѣдаша ему, яко утро хотять ся людѣ передати Печенѣгомъ. Се слышавъ посла по старѣйшины градскыя, и рече имъ: «слышахъ, яко хочете ся передати Печенѣгомъ»; они же рѣша: «не стерпѣять людѣ глада». И рече имъ: «послушайте мене, не передайтеся за 3 дни и я вы что велю, створите». Они же ради обѣщашася послушати, и рече имъ: «сберѣте аче и по горости овса, или пшеницъ, ли отрубъ»; они же шедше ра-

искаша. И повелѣ женамъ створити въ немъ же варить кисель, и въ выкопати колодязь, и вставити талъ, и наляти цѣжа кадь, и повелѣ и колодязь ископати, и вставити кадь. И повелѣ искати меду, они одше взяша меду лукно, бѣ бо позо въ княжи медуши; и повелѣ роз-и велми, и вълъяти въ кадь въ дру-колодязи. Утро же велѣ послати по-тѣгы; и горожане же рѣша шедше еченѣгомъ: поимѣте къ собѣ талъ *жнники*) нашъ, а вы помѣте до 10 въ градъ, да видите, что ся дѣеть адѣ нашемъ». Печенѣзи же ради; мняще, яко предатися хотять,

у нихъ тали, а сами избраша луч-ужи и послана въ градъ, да роз-отъ въ городѣ, что ся дѣеть. И па въ городъ, и рекоша имъ лю-почто губите себе? коли можете яти насъ? еще стоите за 10 лѣтъ, жете створити намъ? имѣемъ бо и отъ землѣ; аще ли не вѣруете, ите своимъ очима». И приведоша кладязю, идѣже цѣжъ, и почерпоша въ и лѣяша въ латки: и яко сва-кисель, и поимше придоша съ ни-другому кладязю, и почерпоша сы-почаха ясти сами первое, потомъ эченѣзи. И удивившася, и рекоша: имуть вѣры наши князи, аще не сами». Люди же наляша корчагу и сыты отъ колодязя, вдаша Пече-ь; они же пришедше повѣдаша вся я. И варивше яша князи Печенѣзь-и подивившася, и поимше тали своя хъ пустивше, вѣсташа отъ града, яси идоша...

(Лавр. 54—5).

Ховрагъ см. Сзвер. Архивъ ч. 20, № 6, зсти. Евр. 1823, ч. 132, № 23, 161. отеч. 1835, CLXX, 565. Чт. общ. ист. № 3, 1—68. Ж. М. Н. Пр. ч. 37. VI,

57, ч. 43, II, 1—67. ч. 80, VI, 170. Мислѣдов. Лерберга спб. 1819, 321.

О Печенѣгахъ см. Чт. Общ. Ист. 1846 г. № 1, смѣсь, Ж. М. Н. Просв. ч. 79. VI, 2. Москвит. 1853. III. 121.

324. Косоги.

Въ лѣто 6530 (1022). Приде Яро-славъ къ Берестію. Въ си же времена Мьстиславу сущю Тмутороканю, поиде на Косоги. Слышавъ же се князь косо-жскый Редедя, изиде противу тому, и став-шема обѣма полкома противу собѣ, и рече Редедя къ Мьстиславу: «что ради губивъ дружину межн собою? но съидевъ ся сама боротъ; да аще одолѣши ты, то возмешн имѣніе мое, и жену мою, и дѣ-ти моѣ, и землю мою; аще ли азъ одо-лѣю, то възму твое все»;—и рече Мьсти-славъ: «такъ буди». И Рече Редедя къ Мьстиславу: «не оружемъ ся бьевъ, но боробью». И ястася бороти крѣпко, и надолзѣ борюшемася има, нача изнама-ти Мьстиславъ, бѣ бо великъ и силенъ Редедя; и рече Мьстиславъ: «о пречи-стая Богородице! помози ми; аще бо удо-лѣю сему, сзижю церковь во имя твое». И се рекъ, удари имъ о землю, и вын-зе ножъ, зарѣза Редедю; шедъ въ землю его, взя все имѣніе его, жену его и дѣти его, и данъ възложи на Косоги. И пришедъ Тмутороканю, заложн церковь святыи Богородица, и созда ю, яже сто-ить и до сего дне Тмуторокани...

(Лавр. 63).

325. Половци.

а) Въ лѣто 6569 (1061). Придоша Половци первое на Русьскую землю вое-вать, Всеволодъ же изиде противу имъ,

и. Февралѣ во 2 день; и бивъшимся имъ, побѣдиша Всеволода, и воевавшие отъидоша. Се бысть первое зло отъ поганыхъ и безбожныхъ врагъ, бысть же князь ихъ Искаль... (Лавр. 70).

б) Въ лѣто 6573 (1067). Придоша мноплеменники на Русьскую землю, Половци мнози, Изяславъ же, и Святославъ, и Всеволодъ изидоша противу имъ на Лѣто; и бывши нощи, подъидоша противу собѣ, грѣхъ же ради нашихъ попусти Богъ на ны поганыя, и побѣгоша русьскими князи и побѣдиша Половци. Наводить бо Богъ по гнѣву своему мноплеменьники на землю, и тако скрушеннымъ имъ въспоманутся къ Богу; усобная же рать бываетъ отъ соблажненія дьяволя... Се бо не погански ли живемъ, аще усрѣсти (встрѣчи) вѣрующе? Аще бо кто усрящеть черноризца, то възвращается, ли единецъ (боровъ), ли свинью, то не поганьскы ли се есть? Се бо по дьяволю наученю кобъ сію держать, друзи же и закъханыю вѣрують, еже бываетъ на здравье главѣ. Но сими дьяволъ лстить, и друзими нравы, всячьскими лестими превабляя ны отъ Бога, трубами и скоморохы, гуслями и русальи. Видимъ бо игрища утолочена, и людій много множество, яко упихати начнуть другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣсы замышленаго дѣла, а церкви стоять, егда же бываетъ годъ молитвы, мало ихъ обрѣтается въ церкви. Да сего ради казни приемлемъ отъ Бога всячскихъ, и нахоженъе ратныхъ, по Божью повелѣнью приемлемъ казни грѣхъ ради нашихъ.

(Лавр. 72—73).

326. Борьба съ Половцами.

Въ се время (1093 г.) поидоша Половци на Русьскую землю; слышавше,

яко умерлъ есть Всеволодъ, послаша къ Святополку о мирѣ. Святополкъ не сдумавъ съ большою дружиною отъ строя своего, но съвѣтъ створи пришедшими съ нимъ, изымавъ слы и жа и въ истобку (избу); слышавше: се Половци, почаша воевати. И приидоша Половци мнози, и оступиша Торѣйскъ градъ. Святополкъ же пусти слы и вещьскы, хотя мира; и не всхотѣша ловци мира, и ступиша Половци вои. Святополкъ же поча собирати вои, и на нѣ. И рѣша ему мужи слышны: «не кушайся противу имъ, яко маломши вои». Онъ же рече: «имѣю отъ своихъ 800, иже могутъ противу и стати». Начаша же друзи несмысли глаголати: «пони княже», слышавши глаголаху: «аще бы пристроилъ и дѣлать, не лико то есть, мати земля и кудѣла есть отъ рати и отъ проди. Но послася къ брату своему Володимеру, дабы ти помогъ». Святополкъ же и слышавъ ихъ, посла къ Володимеру, дабы помогъ ему; Володимеръ же соб свои вои, и посла по Ростислава брата своего Переяславлю, велѣя ему помогъ Святополку. Володимеру же приидеи Кіеву, совокупишася у св. Михаила, взяста межн собою распри и вои (ссоры, брани), и уладившася, цѣловаша крестъ межн собою. Половцемъ воищимъ по земли, и рѣша нма мужи слышны: «почто вы распри имата ме собою? а поганіи губять землю Русьскую послѣди ся уладита, а нонѣ понидита цѣтыву поганымъ, любо съ миромъ, ли ратью». Володимеръ хоташе мира, Святополкъ же хоташе рати; и понде Святополкъ, и Володимеръ, и Ростиславъ Треполю. Придоша къ Стугнѣ, Святополкъ же, и Володимеръ, и Ростиславъ созваша дружину свою на съвѣтъ, хоти поступити черезъ рѣку, и начаша думати. Глаголаше Володимеръ: «яко и стояче чрезъ рѣку, въ грозѣ сей, сп

миръ съ ними, и пристояху совѣ-
ему смысленіи мужи, Янъ, и прочіи.
ѡ же не всхотѣша, но рекоша: »хо-
ся бити, поступимъ на ону сторо-
ѣки«; възлюбита съвѣтъ ось (сей),
сидѣша Стугну рѣку; бѣ бо наводни-
велии тогда. Святополкъ же, и Во-
герь, и Ростиславъ исполчивше дру-
го, поидоша; и идяше на десѣтъ сто-
Святополкъ, на шюей Володимерь,
идѣ же бѣ Ростиславъ; минуѣше Тре-
приидоша валъ. И се Половци идя-
противу, и стрѣлци предѣ ними; на-
же ставшии межи валомъ, поста-
стаги свои, и поидоша стрѣлци изъ
и Половци пришедше къ валови,
идяша стаги свои; и налегша первое
Святополка и взломиша полкъ его.
Святополкъ же стояше крѣпко, и побѣго-
людье, не стерпяче ратныхъ против-
и побѣже Святополкъ. Потомъ на-
иша на Володимера, и бысть брань
побѣже и Володимеръ съ Ростис-
лавъ. Прибѣгоша къ рѣдѣ Стунгѣ, и
иде Володимеръ съ Ростиславомъ, нача-
и Ростиславъ предѣ очима Володи-
; и хотѣ похватити брата своего, и
не утопе самъ; и утопе Ростиславъ,
Всеволожь. Володимеръ перебрѣдъ
съ малою дружиною, мнози бо па-
отъ полка его, и боляре его ту
па; и перешедъ на ону сторону Днѣ-
плакася по братѣ по своему и по
шюей своей, пришедъ Чернигову печа-
зѣло. Святополкъ же вбѣже въ
оль и затворися ту, и бѣ ту до ве-
и на ту ночь приде Кіеву. Полов-
и видѣвше, сдѣлѣвше, пустиша по
и воююще, а друзіи възвратихася къ
ьскому. Си же ся злоба склочи въ
възнесенья Господа нашего Исуса
та, м. мая въ 26 день. Ростислава
искавши обрѣтоша въ рѣдѣ; вземше
есомна и Кіеву, и плакася по немъ
его, и вси людье пожалиша си по
по велику, уности его ради, и со-

брашася епископи и попове и черноризци,
пѣсни обычныя пѣвше, положивша и у
церкви св. Софьи, у отца своего. Полов-
цемъ же осѣдѣшемъ Торцьскій, проти-
вницимъ же ся Торкомъ и крѣпко борю-
щимся изъ града, убиваху многы отъ
противныхъ; Половци же начаша налега-
ти, и отнимаху воду, и немалыи нача-
ша людье въ градѣ водною жажею и го-
лодомъ. И прислаша Торци къ Святопол-
ку, глаголюще: »аще не приидеши браш-
на, предатися имамы«; Святополкъ же
посла имъ, и не бѣ лѣзъ вкратиси въ
градъ, множествомъ вой ратныхъ. Стоя-
ше около града недѣль 9, и раздѣлишася
на двое: однии стаха у града, рать бо-
рюще, а друзіи поидоша Кіеву, пустиша
на ворогъ межи Кіевъ и Вышгородъ.
Святополкъ же выиде на Желаню, и по-
идоша противу собѣ обомъ; и състуниста-
ся, и укрѣпихся брань, побѣгоша наши
предѣ иноплеменики, падаху язвѣни
предѣ врагы нашими, и мнози погыбоша
мертви, паче неже у Трьполя. Свято-
полкъ же приде Кіеву самъ третій, а
Половци возвратишася къ Торцьскому,
быша же си злая м. іюля въ 23. Назав-
утріе, яже въ 24, въ святою мученику
Бориса и Глѣба, бысть плачь въ градѣ,
а нерадость, грѣхъ ради нашихъ вели-
кихъ и неправды, за умноженіе беззакон-
ній нашихъ... Ибо лукави сынове Изма-
илеви пожигаху села и гумна, и многы
церкви запалиша огнемъ, да не чюдят-
ся никтоже о семъ: идѣже множество
грѣховъ, ту видѣнья всякого показанье.
Сего ради вселенная предасться, сего ра-
ди гнѣвъ простресея, сего ради земля му-
чена бысть: они ведутся пленени, дру-
зи посякаеми бывають, горкую смерть
пріемлюще, друзіи трепечють, зряще уби-
ваемыхъ, друзіи голодомъ умаряеми и во-
дною жажею; едино прещенье, одина
казнь, многогнѣсныхъ и муче равны, разли-
чныя печали и страшны муки, овы вяже-
мы и пятами пхѣеми, и на змѣи держи-

ми и ураняеми, и се пристранѣе и страшѣе, ако на хрестѣянскѣ родѣ страхъ и колебанье, бѣда упространѣся... Половци воеваша много и възвратишася къ Торцьскому, и изнемогша людье въ градѣ голодомъ, и предашася ратнымъ; Половци же, прїимше градъ, запалиша и огнемъ, люди раздѣлиша и ведемоша въ вѣжѣ къ сердоболемъ своимъ и сродникомъ своимъ. Много роду хрестѣянска страждуще: печальни, мучими, зимою оцѣпляеми, въ алчи и въ жажи и въ бѣдѣ опустѣвшие лица, почернѣвшие тѣлеса; незнаемою стравою, азыкомъ испаленымъ, нази ходяще и боси, ноги имуще сбодены терньемъ. Со слезами отвѣщиваху другъ къ другу, глаголюще: «азъ бѣхъ сего города», и другіа: «азъ сея всн»; тако съупрашаются со слезами, родъ свой повѣдающе, и въздышюще, очи возводяще на небо къ Вышнему, свѣдущему тайная...

(Лавр. 93—96).

327. Намѣстїе хана Боняка.

...Приде (1096 г.) второе Бонякъ безбожный, шелудивый отай⁽¹⁾, хыщникъ, къ Киеву везану, и мало въ градъ не вѣхаша Половци, и зажгоша болонье⁽²⁾ около града, и възвратишася въ манастирь, и вѣжгоша Стефанечъ манастирь, и деревнѣ, и Германечъ. И придоша въ манастирь Печерьскый, намъ сущимъ по кельямъ почивающимъ по заутрени⁽³⁾, и кликнуша около манастиря, и поставиша стѣга два предъ враты манастирьскими,

намъ же бѣжащимъ за домъ манастиря, а другимъ възбѣгшимъ на полати, безбожныѣ же сынове Изманлеви. выскочивъ врата манастирю и пондоша по кельямъ, выскочающе двери, и износаху аще что обрѣтаху въ кельи; по семъ вѣжгоша домъ св. Владычницѣ нашей Богородницѣ, и придоша къ церкви, и зажгоша двери еже по угу устроения, и вторыя же къ сѣверу, вѣзше въ притворъ у гроба Феодосіея, емлюще иконы, зажигаху двери и укорипу Бога и законъ нашъ... Тогда же зажгоша дворъ красный, его же поставилъ благородный кн. Всеволодъ на Холму, и рѣцаемъ Выдобычи: то все оканіи Половци запалиша огнемъ... Искры бо сущи отъ пустыни Нитривьскыя, нежею истокомъ и сѣверомъ; искры ихъ сущи колѣтъ 4: Торкъмени и Печентзи, Торци, Половци. Меодій же свидѣтельствуеть о нихъ, яко 8 колѣтъ пробѣгли сущи, егда и сѣче Геденъ, да 8 ихъ бѣжа въ пустыню, а 4 и сѣче. Други же глаголють: сыны Амоновы. Се же и сѣсть тако: сынове бо Моавли Хвалиси, а сынове Аммонови Болгаре, а Сарацини отъ Изманла творяться Сарини, и прозани имена собѣ Саракыне, рекше: Саринесмы. Тѣмъ же Хвалиси и Болгаре сущи отъ дочерю Лотову, иже зачастую отъ отца своего, тѣмъ же нечисто есть племь ихъ; а Изманлъ роди 12 сына, отъ нпѣ же сущи Торкъмени и Печентзи, и Торци, и Кумани, рекше Половци, иже исходятъ отъ пустыни, и по сихъ 8 колѣтъ къ кончинѣ вѣка изидуть, заклечени въ горѣ Александромъ Македоньскимъ, нечистыя челоуѣкы...

(Лавр. 99—100).

328. Походъ на Половцовъ Игоря 1185.

Святославичъ Игорь, внукъ Ольговъ, поѣха изъ Новгорода, м. апрѣля въ 23

(1) Шелудивый, коростовый, шаршивый—ругательныя слова; отай—тайно.

(2) Низмѣнное мѣсто около Дятра.

(3) Изъ этого видно, что лѣтописецъ былъ монахъ и свидѣтель происшествія.

во вторникъ, пойма (взялъ) съ брата Всеволода изъ Трубечка, и Олговича сыновца своего изъ ска, и Володимера сына своего изъ вля, и у Ярослава испроси помощь тина Олексича, Прохорова внука, съ (степенные народы) черниговски-и тако идяхуть тихо, собирающе дру-свою: бяхуть бо у нихъ кони туч-елми. Идущимъ же имъ къ Донцю, въ годъ (во время) вечерній, ъ же возрѣвъ на небо и видѣ солн-тояще яко мѣсяць, и рече бояромъ гъ и дружинѣ своей: «видите ли что знаменіе се? Они же узрѣвше, и на вси и поникша главами, и ре-мужи: «княже! се есть не на до-знаменіе се». Игорь же рече: «бра-и дружино! тайны божія никто же ѣсть, а знаменію творецъ Богъ и у міру своему; а намъ что сотворить, или на добро или на наше зло, то замъ видити». И то рекъ, перебрече-ць, и тако приде ко Осколу и жда-ни брата своего Всеволода, тотъ бя-пелъ нѣмъ путьмъ изъ Курьска; и да поидоша къ Салниці, ту же къ, и сторожеви прѣѣхаша, ихъ же бя-послагъ языка ловить⁽¹⁾, и реко-прѣѣхавше: «видихомся съ ратнымъ, ницѣ ваши со доспѣхомъ ѣздить; да поѣдѣте борзо, или возворотися до-, яко не наше есть веремя». Игорь рече съ братьею своею: «Оже ны-тъ не бившися возворотитися, то со-: (срамъ, стыдъ) ны будетъ пуще-ти; но како ны Богъ дастъ». И та-угадавшѣ, и ѣхаша черезъ ночь, зау-же пятъку наставшу, во обѣднее ве-и усрѣтоша полки половецкіѣ: бя-бо до нихъ доспѣгъ (достигли), ве- (ставки, кибитки) своѣ пустиа

за ся, а сами собравшеся'отъ мала и до велика, стояхуть на оной сторонѣ рѣкы Сяурліа. И ти изрядиша полковъ 6: Игоревъ полкъ середѣ, а по праву брата его Всеволожъ, а по лѣву Святославъ сыновца его, напередѣ ему сынъ Володи-меръ и другій полкъ Ярославъ, иже бя-ху съ Ольстиномъ Коуеве, а третій полкъ напередѣ же стрѣлци, иже бяхуть отъ всѣхъ князій выведени; и тако изрядиша полки своя. И рече Игорь ко братьи сво-ей: «братья! сего есмь искалъ, а потя-гнемъ»; и тако поидоша къ нимъ, поло-жаче на Богѣ упованіе свое. И яко бы-ша къ рѣцѣ ко Сяурлію, и выѣхаша изъ половецкихъ полковъ стрѣлци, и пусти-ши по стрѣлѣ на Русь и тако поскочиша. Русь же бяхуть не переѣхалъ еще рѣкѣ Сяурліа; поскочиша же и ти Половци силы половецкіи, которіѣ же далече рѣ-кы стояхуть. Святославъ же Олговичъ, и Володимеръ Игоревичъ, и Ольстинъ съ Коуи, и стрѣлци поткоша по нихъ, а Игорь и Всеволодъ помалу идяста, не роспустаста полку своего, передніи же ти Русь биша ѣ, ишаща; Половцѣ же про-бѣгоша вѣжѣ, и Русь же дошедше вѣжѣ и ополонившася, дружи же ночь прѣѣхаша къ полкомъ съ полономъ. И яко собра-шася Половци вси, и рече Игорь ко бра-тоша и къ мужемъ своимъ: «се Богъ си-лою своею возложитъ на врагы наша по-бѣду, а на насъ честь и слава; се же видихомъ полки половецкіи, оже мнози суть, ту же ци вся си суть совокупили? нынѣ же поѣдемъ черезъ ночь, а кто по-ѣдетъ завтра по насъ, то ци вси поѣ-дуть, но лучшии коньници переберуться, а самѣи какъ ны Богъ дастъ». И рече Святославъ Олговичъ строима своимъ: «далече есть гонилъ по Половцехъ, а ко-ни мои не могутъ; аже ми будетъ нынѣ поѣхати, то только ми будетъ на дорожѣ естати. — и поможѣ ему Всеволодъ, ако-же облечи ту. И рече Игорь: «да неди-вно есть разумѣющіи, братья, упретѣ

(1) Т. е. плѣнить Половчина, который бы раз-скалъ о силахъ и мѣстѣ оставовки своего народа.

и облегоша ту. Свѣтаючи же суботѣ, начаша выступати полци половецкіи, акъ борове; изумѣшася князи рускіи, кому ихъ которому побѣхати, бысть бо ихъ безчисленное множество. И рече Игорь: «се вѣдающе собрахомъ на ся землю всю: Концака, и Козубурновича, и Тоскобица, Колобича, и Етебича и Терьтробюга». И тако угадавше вси съѣдоша съ коней, хотяхуть бо бьющеся дойти рѣкы Донца; молвахуть бо: «оже побѣгнемъ, утечемъ сами, а черныя люди оставимъ, то отъ Бога ны будетъ грѣхъ, сихъ выдавше, пойдѣмъ; но или ушремъ, или живи будѣмъ на единомъ мѣстѣ». И та рекше вся съѣдоша съ коней, и поидоша бьющеся; и тако, божиимъ попущеніемъ, узвѣвша Игоря въ руку и умрѣвшиша шюицю его, и бысть печаль велика въ полку его, и воеводу имахуть, тотъ напередѣ извѣнъ бысть. И тако бышася крѣпко ту днину (тотъ день) до вечера, и мнози ранени и мертви быша въ полкохъ рускихъ; наставши же нощи суботниѣ, и поидоша бьючися; бысть же свѣтающе недѣль, возмياطшася Ковчуге въ полку, побѣгоша. Игорь же бяшеть въ то время на конѣ, зане раненъ бяше, поиде къ полку ихъ, хотя возвратити къ полкомъ, того дѣля, что быша познали князя и возвратилися быша; и тако не возвратиши никтоже, но токмо Михалко Гюргевичъ познавъ князя и возвратиши; не бяхуть бо добръ смалися съ Ковчуги, но мало отъ простыхъ или кто отъ отрокъ боярьскихъ, добри бо вси бяхуться идуще пѣши—и посреди ихъ Всеволодъ не мало мужество показа. И яко приближися Игорь къ полкомъ своимъ, и переѣхаша поперекъ и ту яша, единъ перестрѣлъ одалъ отъ полку своего. Держимъ же Игорь видѣ брата своего Всеволода крѣпко борющася, и проси души своей смерти, ако да бы не видѣлъ паденія брата своего; Всеволодъ же толма бившеся, яко и оружья въ руку его не доста, и бя-

ху бо ся идуще вкругъ при озерѣ. И ко, во день св. Воскресенія, наведе и Господь гнѣвъ свой, въ радости не наведе на ны плачь и во веселье не желю (жалость), печаль на рѣцѣ и ялы.

...Тогда кончавшюся полку, развел быша, и поиде каждо во своя вѣжа. И ря же бяхуть яли Тарголове, мужъ в немъ Чилбукъ, а Всеволода брата его: Романъ Кзичъ... Тогда же на полк Концакъ поручиши по свата Игоря, з бяшеть раненъ. Отъ толкиныхъ же не мало ихъ избысть, нѣкакымъ получениемъ не бяшеть бо лѣтъ ни бѣгающимъ уте зане яко стѣнами сильными огороженъ бяху полки половецкіи; но нашихъ си съ 15 мужъ утекши, а Ковчуги (меньше), а прочіи въ морѣ истоноша. то же время в. князь Всеволодичъ Славъ шелъ бяшеть въ Корачевъ, и срашеть отъ верхнихъ земель волъ, и ити на Половци къ Донови на все лѣ. Яко возвратиши Святославъ и бысть Новгорода Сѣверьского, и слышиа о бѣтѣ своей, оже шли суть на Полок уставившеся его: и не любо бысть е Святославъ же идяше въ лодяхъ и приде къ Чернигову, и во тѣ годъ и бѣже Бѣловолдъ Просовичъ, и нов Святославу бывшее о Половцѣхъ; Славъ же то слышавъ и велми возмнувъ, утеръ слезъ своихъ и рече: «о. ба моя братья и сынове и мужъ з Рускоѣ! далъ ми бы Богъ припомини ганыя, но не воздержавше уности от рша ворота на Русьскую землю, в господня да будетъ о всемъ; да и жалъ ми бяшеть на Игоря, тако не жалую болши по Игорѣ братѣ моемъ Посемъ же Святославъ посла сына своего Олга и Володимера въ Посемье: то слышавше возмياطшася городи посемьскыи и бысть скорбь и туга люта, якоже колиже не бывала во всемъ Посемьи. въ Новгородѣ Сѣверьскомъ, и по в

волости черниговской, князи изымани и дружина изымана, избита; и мяхутся акы въ мотви ⁽¹⁾, города востаху и не мило бешеть тогда комуждо свое ближнее, но мнози тогда отрекахуся душ своихъ, жалующе по князихъ своихъ. Посемъ же посла Святославъ ко Давыдову Смоленску, река: «рекли бяхомъ поити на Половци и лѣтовати на Донѣ; нынѣ же Половци се побѣдилъ Игоря, и брата его съ сыномъ; а пойдѣ, брате, постережи земли Рускоѣ». Давыдъ же приде по Днѣпру, придоша же ныи помочи и сташа у Трополя, а Ярославъ въ Черниговѣ совокупивъ вои свои стояшеть. Поганыи же Половци побѣдивше Игоря съ братьею, и взяша гордость велику и съвокупиша всь языкъ свой на рускую землю; и бысть у нихъ котора (ссора) молвашеть бо Кончакъ: «пойдемъ на кievскую сторону, гдѣ суть избита братья наша и в. князь нашъ Бонякъ»; а Кза молвашеть: «пойдемъ на Семь, гдѣ ся осталѣ жены и дѣти, готовъ намъ полонъ собранъ, емлемъ же города безъ опасы»; и тако раздѣлишася надвое, Кончакъ поиде къ Переяславу и оступи городъ, и бышася ту всь день. Володимерь же Глѣбовичъ быше князь въ Переяславѣ, быше же дерзъ и крѣпокъ къ рати, выѣха изъ города и потче къ нимъ, и но немъ мало дерзнувъ дружинѣ, и бия съ ними крѣпко; и обступивша мнози Половци, тогда прочии видавше князя своего крѣпко быющеся, выринушася изъ города, и тако отяша князя своего, язве на сущи тремъ коньхъ. Сій же добрый Володимерь язвенъ труденъ вѣха во городъ свой, и утре мужественнаго пота своего за отчину свою. Володимерь же слашеть ко Святославу, и ко Рюрикови, и ко Давыдову, и рече имъ: «се Половци у мене, а помозите ми»; Святославъ же

слашеть ко Давыдову, а Давыдъ стояшеть у Трополя со Смоленяны. Смоленяне же почаша вѣче дѣяти, рекуще: «Мы дошли до Кіева, да же бы была рать, бияся быхомъ; намъ ли иноѣ рати искати, то не можемъ, уже ся есмы изнемоглѣ»; Святославъ же съ Рюрикомъ и со инѣми помочьми влегоша во Днѣпръ, противу Половцемъ, а Давыдъ возвратися опять со Смоленяны. То слышавше Половци, и возвратишася отъ Переяслава, идущи же мимо приступиша Римови; Римовичи же затворишася въ городъ, и възлѣзше на заборолѣ, и тако, божимъ судомъ, летѣста двѣ городищи съ людьми, тако къ ратнымъ, и на прочая гражаны найде страхъ, да которѣи же гражаны выйдоша изъ града и бяхуться ходяще по римскому болоту, то тѣ и избыша плѣна, а кто ся осталъ въ городѣ, и тѣ вси взяти быша. Володимерь же слашеться ко Святославу Всеволодичю и ко Рюрикови Ростиславичю, понуживая ихъ къ собѣ, да быша ему помоглѣ; они же опоздишася сходяще Давыда Смоленяны, и тако князь рускiй опоздишася и не захаша ихъ. Половци же вземше городъ Римовъ, и ополонишася полоня и поидоша во свояси; князи же возвратишася въ дома своя, бяхуть бо печальни, и со сыномъ своимъ Володимеромъ Глѣбовичемъ, зане башеть раненъ велики язвами смертельными, и хрестыанъ плѣненныхъ отъ поганыхъ. И се Богъ казни ны, грѣхъ ради нашихъ наведе на ны поганыя, не аки милоу ихъ, но насъ казниа и обращая ны къ покаянью, да быхомся востыгнули отъ злыхъ своихъ дѣлъ; и снмъ казнить ны нахождениемъ поганыхъ, да неки смирившеся воспомянемся отъ злаго пути. А друзи Половци идоша по оной сторонѣ къ Путивлю, Кза у силахъ тяжкихъ, и повоевавши волости ихъ и села ихъ пожгоша, пожгоша же и острогъ у Путивля и возвратишася во свояси. Игорь же Святославичъ тотъ годъ башеть въ Половцехъ,

(1) Какъ въ мотви невода рыба?

и глаголаше: «азъ по достоянью моему воспріяхъ побѣду отъ повелѣнія твоего, Владыко Господи, а не поганьская дерзость обломи силу рабъ твоихъ; не жаль ми есть за свою злобу пріяти нужная вся, ихъ же есмь пріялъ азъ». Половци же аки стыдящеся воевѣдства его и не творяхуть ему пакости, но приставиша къ нему сторожовъ 15 отъ сыновъ своихъ, а господичичевъ пять, то тѣхъ всихъ 20: но волю ему даяхуть, гдѣ хотеть ту ѣздити и ястрябомъ ловящеть, а своихъ слугъ съ 6 и съ 6 съ нимъ ѣздити; сторожеве же тѣ слушахуть его и чыстяхуть его и гдѣ послащеть кого, безъ прѣ (распри) творяхуть повелѣное имъ. Попа же бяшеть привелъ изъ Руси къ собѣ, со св. службою: не вѣдашеть бо божіа промысла, но творящется тамо и долго быти. Но избави ѿ Господь за молитву хрестіаньску, имъ же мнози печаловахуться и проливахуть же слезы своя за него. Будущю же ему въ Половцехъ, тамо ся налѣзъ мужъ, родомъ Половчинъ, именемъ Лаворъ: и тотъ пріимъ мысль блáгу, и рече: «пойду съ тобою въ Русь». Игорь же исперва не имашеть ему вѣры, но держаше мысль высоко своея уности, мысляшеть бо емше мужъ и бѣжати въ Русь, молвляшеть бо: «азъ славы дѣля не бѣжахъ тогда отъ дружины, и нынѣ не славнымъ путемъ не имамъ поити». Съ нимъ бо бяшеть тысячкого сынъ и конюшій его, и та нудяста ѿ, глаголюща: «пойди, княже, въ землю Рускую, аще восхощеть Богъ избавить тя»; и не угодиша ему время таково, какого же искашеть. Но яко же преже рекохомъ, возвратишася отъ Переяславля Половци: и рекоша Игореву думци его: «мысль высоко и неугодну Господеву имѣшеть въ

собѣ, ты ищещи нати (взяти) мужа и бѣжати съ нимъ, а о семъ чему не разгадаешъ, оже пріѣдутъ Половци съ войны, а се слышахомъ, оже избити имъ князейъ вась и всю Русь? да не будетъ славы тобѣ, ни живота». Князь же Игорь пріимъ во сердце съвѣтъ ихъ, уполомши пріѣзда ихъ и возыска бѣжати: не бышеть бо ему лѣтъ бѣжати въ день и въ ночь, иже сторожеве стражахуть его, и токмо и веремя таково обрѣте въ заходъ солнца. И посла Игорь къ Лаврови конюшаго своего, река ему: «перевѣди на оу сторону Дона, съ конемъ поводнымъ: бяшеть бо съвѣчалъ съ Лавромъ бѣжати въ Русь. Въ тоже время Половци нахлыся бяхуть кумыза, а и бы при вечерѣ: пришедъ конюшій повѣда князю своему Игореву, яко ждеть его Лаворъ. Се же вставъ ужасенъ и трепетенъ, и поклонися образу божію и кресту честному, глаголя: «Господи сердецѣдче! аще ссасеши мя, Владыко, ты недостойнаго» — и возмѣ на ся крестъ, икону и поиди стѣну и лѣзе воу. Сторожевъ же сѣ играющимъ и веселящимся, а князя творяхуть спяща. Сѣ же пришедъ ко рѣкѣ и перебрѣдъ, и всѣде на конь: и тамъ поидоста сквозѣ вѣжа. Се же избавленіе створи Господь въ пятокъ, въ вечерѣ. И иде пѣшь 11 день до города Доши, и оттолѣ иде во свой Новѣгородъ — и обрадовашася ему; изъ Новгорода иде и брату Ярославу къ Чернигову, помои прося на Посемье, Ярославъ же обрадовася ему и помощь ему дати обѣща; Игорь же оттолѣ ѣха ко Киеву къ в. к. Святославу, и радъ бысть ему Святославъ, также и Рюрикъ свать его.

(Ипат. 129—134).

Б. ПАМЯТНИКИ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

Слово о князю Игоревѣ, Игоря, сына Святослава, внука Олега.

Лѣно ли вы бѣшеть, братіе, начати ли словеса трудныхъ повѣстій ⁽¹⁾ у Игоревѣ, Игоря Святъславича? На- же ся тѣмъ пѣсни по былинамъ се- мени, а не по замышленію Бояню?

бо вѣщій, аще кому хотѣаше пѣснь и, то растѣкашеться мыслію по дре- рымъ вѣлкомъ по земли, шизымъ подѣ облакы. Помняшеть бо речъ къ временъ усобица: тогда пуца- 10 соколовъ на стадо лебедій; кото- отечааше, та (лебедь) преди пѣснь старому Ярославу, храброму Мсти- жке зарѣза Редюю предѣ пѣлкъы ьскыми, красному Романови Святъ- лчу ⁽²⁾. Боянъ же, братіе, не 10 гъ на стадо лебедій пуцааше, нъ вѣщія прѣсты на живыя струны дааше; оны же самы княземъ славу ку.

немъ же, братіе, повѣсть сію отъ го Владимира до нынѣшняго Иго- ; иже истягну умъ крѣпостию сво- , и поостри сердца своего муже- , наплѣнився ратнаго духа, наведе

своя храбрыя пѣлкъы на землю Половецъ- кую за землю Руськую.

Тогда Игорь възрѣ на свѣтлое солнце и видѣ отъ него тѣмою вся своя воя при- крыты, и рече Игорь къ дружинѣ своей: »Братіе и дружино! лучшежь бы потяту (побиты) быти, неже полонену быти: а всядемъ, братіе, на своя брѣзья комонн (конн), да позримъ синего Дону«. Спала князю умъ по хоти ⁽¹⁾ и жалость ему знаменіе заступи ⁽²⁾ искусити Дону ве- ликаго. »Хощу бо, рече, коніе прело- жити конецъ поля Половецкаго (т. е. въ самыхъ дальнихъ предѣлахъ земли по- ловецкой) съ вами, Русици; хощу главу свою приложить, а любо испити шеломахъ Дону! О Бояне, соловію стараго времени! абы ты сія пѣлкъы ушкочагъ (востыгъ), скача, славію, по мыслену древу, летая умомъ подѣ облакы, свивая славы оба полы сего времени ⁽³⁾. Рица въ тропу Трояню чрезъ поля на горы, пѣти было пѣснь Игоревн, того (Ольга) внуку: »Не буря соколы занесе чрезъ поля широкая, гали- цн стады (стлѣми) бѣжать къ Дону ве- ликому«. Чили вѣспѣти было, вѣщей Боя- не, Велесовъ внуче: »Комонн ржуть за Сузою; звенять слава въ Киевѣ; трубы трубать въ Новѣградѣ (Съзерскомъ)?

Трудными назывались повѣсти, въ кото- рыхъ описывались важныя событія.

Родной братъ Олегу, дѣду Игоря, героя

Удѣльный князь Новгородъ-Сѣверскій, ге- на; внукъ Олега Тмутараканскаго.

Т. е. вошелъ въ совершенный смыслъ.

⁽¹⁾ Т. е. припала ему мысль поохотиться на хановъ (предполагается Дубенск.).

⁽²⁾ Жалость къ родинѣ заступило, загородило знаменіе—затѣніе (Дуб.).

⁽³⁾ Соединяя обѣ половины славы сего време- ни, (т. е. прошедшее или настоящее и будущее?) Буслаевъ.

Стоять стязи въ Путивлѣ, Игорь ждѣтъ мила брата Всеволода. И рече ему буй туръ (*ярый, дикій волъ*) Всеволодъ: «Одинъ братъ, одинъ свѣтъ свѣтлый ты, Игорю! оба есва Святъславича! Сѣдай, брате, своя брѣзья конони, а мож ти готови, осыдлани у Курьска напереди. А мож ти Куряни свѣдоми кѣмети (*нахъдники, воины служители*): подѣ трубами повити, подѣ шеломы възлежѣни, коонецъ копія възкрѣпленни. Пути имѣ вѣдоми, яругы (*овраги*) имѣ знаемы, луци у нихъ напряжени, тули (*колчаны*) отворени, сабли изострены; сами скачють, аки сѣрии влѣци въ полѣ, ишучи себе чти, а князю славы».

Тогда вѣступи Игорь князь въ златѣ стремевъ, и поѣха по чистому полю. Солнце ему тѣмоу путь заступааше; ноцѣ стонуши ему грозою птичь убуди; свистѣ звѣринѣ въ стази (*на пастбищѣ*); днѣвъ (*птица зловѣщая*) кличѣтъ врѣху древа: велитѣ послушати земли незнаемѣ—Влгзѣ и Поморію, и по Сулію, и Сурожу (*Азовскому морю*), и Корсуню, и тебѣ, тѣмотораканьскій блѣванъ! А Половци неготовами дорогами побѣгоша къ Дону великому; крычатѣ тѣлѣгы полунощи, рѣи (*словно, точно*) лебеди роспущены. Игорь къ Дону вой веведетѣ; уже бо бѣды (*бѣда*) его пасетѣ (*кормитѣ*) птицѣ; (*по*) подобію влѣци грозу вѣсрожать ⁽¹⁾ по яругамъ; орлы клетомъ на кости звѣря зовутѣ; лисици брешутѣ на чрѣленыя щиты. О Руская земле! уже за шеломянемѣ еси!

Длѣго ноцѣ мркнѣтъ; зарѣ—свѣтъ запала; мѣгла поля покрыла; щекотѣ славій успе; говорѣ галичѣ убуди. Русичи великая поля чрѣленыими щиты прегородиша, ишуче себѣ чти, а князю славы.

Съ зараніи въ пятѣкъ потопташа и ния плѣкы половецкыя; и рассушасѣ (*созавишисѣ*) стрѣлами по полю, помч красныя дѣвки половецкыя, а съ ними то, и паволокы, и драгыя оксамиты. Ормами (*наметами, шалашами*) и аичцами (*спанчами*) и кожухы начаша сты мостити по болотомъ и грязни мѣстомъ, и всякими узорочы половецкими. Чрѣлѣтъ стѣгъ, бѣла хорюговъ, чрна чолка ⁽¹⁾, сребреню стружѣ (*дркпѣ*)—храброму Святъславичю! Илетѣ въ полѣ Ольгово хороброе гнѣздалече залѣтъло... Не было нѣ (*оно*) порождено—ни соколу, ни кречету, ни бѣ чрѣный воронъ, ногавый Половч Гзакъ бѣжитѣ сѣрыими влѣкомъ; Конч ему слѣдъ правитѣ къ Дону воину ⁽²⁾.

Другаго дни велии рано кровавыя и свѣтъ повѣдають; чрѣвыя тучи съ иидутѣ, хотѣтъ прикрыти 4 солнца ⁽³⁾; и нихъ трепѣшутѣ синія илгнѣя; быти и му великому, итти дождю стрѣлами Дону великаго: ту ся коніемъ прилазиту ся саблямъ потручатѣ (*притупили ся*) о шеломы Половецкыя, на рѣцѣ Каялѣ, у Дону великааго. О, Руская мле! уже не шеломянемѣ еси.

Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣють моря стрѣлами на храбрыя плѣкы Игорвы! земля тутнѣтъ (*гремитѣ, гудитѣ*) рѣкы мутно текутъ; пороси поля (*и маны*) прикрывають, стязи глаголю Половци идутѣ отъ Дона, и отъ моря отъ всѣхъ странъ, Рускыя плѣкы остуша. Дѣти бѣсови кликомъ поля прегодиша, а храбрѣи Русици преградиша ч

⁽¹⁾ То, чѣмъ полотно знамени прикрѣплену древку.

⁽²⁾ Гзакъ и Кончакъ—ханы половецкіе. (Бунд.)

⁽³⁾ Игорь, братъ его Всеволодъ, сынъ И Владиміръ Путивльскій и племянникъ Святославъ говить Рымскій.

⁽¹⁾ Отъ рогъ (труба);—т. е. трубятѣ, предвѣщаютѣ

леными щиты. Ярѣ туре Всеволоде! стоиши на борони (*въ передовомъ отрядѣ*), прищени на вон стрѣлами, гремлеши о шеломахъ мечи харалужными (*булатными*). Камо Турѣ поскачаше, своимъ златымъ шеломахъ посвѣчивая, тамо лежать поганыя головы Половецкыя; поскепани (*по расколоты*) саблями калеными шеломи Оварьстѣи отъ тебе, Ярѣ Туре Всеволоде! Какъ раны дорога, братіе, забывъ чти и живота, и града Чернигова, отня злата стола, и своея милыя хоти красныя Глѣбовны, свычая и обычая? Были вѣщи (*вѣщи—вѣща*) Трояни, минула лѣта Ярославля; были плѣщи Олговы, Ольга Святъславлячя. Тѣмъ бо Олегъ мечемъ кромоу ковааше, и стрѣлы по землѣ сѣяаше, ступаетъ въ златъ стремянь въ Тьмуторокани. Тоже звонъ слыша давній великій Ярославль сынъ Всеволодъ, а Владиміръ по вся утра уши закладааше въ Черниговѣ; Бориса же Вячеславлячя слава на судъ (*Божій, т. е. на смерть*), приведе и на каинну зелену шаполомъ (*юкроу*) постла, за обиду Олгову, храбра и млада князя. Съ тоя же Каялы Святюплѣкъ повелѣ а(*ти?*) (*т. е. тѣло*) отца своего между Угорьскынишинокъ къ Святѣй Софїи къ Киеву. Тогда при Олзѣ Гориславлячя (¹) сѣяшеться и растяшеть усобицами; погыбашеть жизнь Дажь-Божа внука, въ княжѣихъ крамолахъ вѣщи чловѣкомъ скратишася (²). Тогда по Рустѣй землѣ рѣтко (*рѣдко*) ратаевѣ кикахуть (*кричали, погоняя воловъ*); и часто врани гравхуть (*каркали*), труція себѣ дѣлаче; а галици свою рѣчь говоряхуть, хотятъ полѣтѣти на уѣдіе (*на пѣду, на пирь*). То было въ ты рати и въ ты

плѣкы; а сицеи рати не слышано: съ зравіа до вечера, съ вечера до свѣта летятъ стрѣлы каленыя, гримають сабля о шеломахъ, трещать копія харалужныя въ полѣ незнаемѣ среди землѣ половецкыя. Чръна земля подъ копыты костью была постѣяна, а кровію поляна; тугою выдохша (*горемъ, печалью возошли оны, т. е. поспянилы кости*) по Рустѣй землѣ.

Что ми шумять, что ми свенить давеча рано предъ зорями? Игорь плѣкы заворочаетъ: жалъ бо ему мила брата Всеволода. Бишася день, бишася другыи: третяго дне къ полуднію надона стязи Игоревы. Ту ся брата разлучиста на брезѣ быстрыя Каялы. Ту кроваваго вина не доста; ту пирь докончаша храбрїи Русичи: сваты попоиша, а сами полегоса за землю Рускую. Ничить трава жалошамъ, а древо стугою къ землѣ преклонилось.

Уже бо, братіе, невеселая година вѣстала; уже нустыни силу прикрыла. Вѣстала обида въ сѣлахъ (*т. е. ратяхъ*) Дажь Божа внука. Вступилъ дѣвою на землю Трояню, въсплескала лебедиными крылы на синѣемъ морѣ у Дону плещучи: убуди жирна времена. Усобица княземъ на поганыя погыбе, рекоста бо братъ брату: «се мое, а то мое же»; и начаша князи про малое «се великое» мѣлвити, а сами на себе крамоу ковати: а поганѣи съ вѣсѣхъ странъ прихаждазху съ побѣдами на землю Рускую. О! далече зайде соколъ (*т. е. Игорь*), птиць бѣа,—къ морю!

А Игорева храбрааго плѣкы не крѣсити. За нимъ кликну Карна, и Жѣла (¹), поскочи по Рустѣй землѣ, смагу (*огонь*) людемъ мычючи въ пламяхъ розѣ (²). Же-

(¹) Олегъ Святославичъ или—какъ далѣе онъ называется—Гориславичъ (славный горемъ, какое онъ причинялъ), дѣдъ Игоря, главный виновникъ междоусобїи своего времени (Бусл.)

(²) Дажь Богъ—божество солнца. Жизнь Дажь Божа внука (потомка), т. е. жизнь рускихъ (Бусл.).

(¹) Ханы половецкіе.

(²) Съ ханомъ Кончакомъ былъ Бесерменникъ, стрѣлявшій живымъ огнемъ изъ напомаеннаго пламени рога.

ны Рускыя всплалася, аркуча (говоря): «уже намъ своихъ милыхъ ладъ (мужей) ни мыслию смыслити, ни думою сдумати, ни очима съглядати, а злата и сребра ни мало того потрепати».

А вѣстона бо, братіе, Кіевъ тую, а Черниговъ напастьми; тоска разлися по Рускій земли; печаль жирна тече средь земли Рускыя. А князи сами на себе крамолу ковааху; а поганіи сами побѣдами наришущи (набывая) на Рускую землю, емялаху дань по бѣлѣ (бѣлкѣ) отъ двора. Та бо два храбрая Святъславича, Игорь и Всеволодъ, уже лжу убудиша, которую то баше успилъ отецъ ихъ Святъславъ грозный великий киевскій ⁽¹⁾. Грозою бѣнеть притрепеталъ своими сильными плѣкы и харалужными мечи; наступи на землю половецкую, притопта хлѣби и яругы, възмути рѣки и озера, иссуши потоки и болота, а поганааго Кобыка изъ луку моря, отъ желѣзныхъ, великихъ плѣковъ половецкихъ, яко вихрь, выторже: и падеся Кобыкъ въ градѣ Кіевѣ, въ гридниці Святъславича ⁽²⁾. Ту Нѣмци и Венедици, ту Греци и Морава поють славу Святъславлю, кають (клянутъ) князя Игоря, иже погрузи жиръ во днѣ Каялы рѣки половецкыя, рускаго злата насыпаша. Ту Игорь князь высѣдѣ изъ сѣдла злата, а въ сѣдло Кошчево ⁽³⁾. Уныша бо градомъ забрали (городскія стѣны) а веселіе пониже.

А Святъславъ мутенъ сонъ видѣ въ Кіевѣ на горахъ си ночь: «съ вечера одѣвахъте мя, рече, чрною паполомою, на кровати тисовѣ; чрпахуть ми синее вино съ трудомъ смѣшено; сыпахуть ми тѣщи-

ни тулы поганыихъ тѣловнихъ великихъ жемчюгъ на лоно, и нѣгують мя. Уже льскы безъ кнѣса ⁽¹⁾ въ моемъ теремѣ златовръсьемъ; всю ночь съ вечера босымъ врани възграху у Пѣсьнска на болон бѣша дѣбрь кисаню и несомлю къ синему морю». И ркоша бояре князю: «Уже, княже, туга умъ полонила; се бо два сокола слѣтѣста съ отвѣ стола злата, поскати града Тьмуторокана, а любо испити шелономъ Дону, уже соколома крыльи припѣшали (подрѣзали) поганыихъ сабими, а самаю опуташа въ путинны желѣны». Темно бо бѣ въ 3 день: два солны помѣркоста (т. е. Игорь и Всеволодъ), оба багряная стѣгна погасоста, и съ нихъ молодая мѣсяца, Олегъ и Святъславъ (Олѣсыны; Святославъ племянникъ Игоря) тьмою ся поволокоста и въ морѣ погрузиста, и великое буйство подаста ханови. На рѣцѣ на Каялѣ тьма свѣтъ покрыши по Рускій земли прострошася Половци, акы парадуже гнѣздо (племѣ русей). Итъ въ морѣ погрузиста и великое буйство подасть ханови. Уже снесеса хум на хвалу; уже тресну (разразилась) нуда на волю; уже врѣжеса днѣвъ на землю. Се бо готыскыя красныя дѣвы ⁽²⁾ въспѣша на брезѣ синему морю; звоня рускынигъ златомъ, поють время Бусово, лѣбють мѣсть Шароканю ⁽³⁾. А мы уже дружина, жадни велелія.

Тогда великий Святъславъ изрони злате слово слезами смѣшено, и рече: «О моя сыновчя, Игорю и Всеволоде! разоеста начяла половецкую землю мечи цѣлѣити (мечами производить плечи), а себѣ славы искати. Нѣ нечестно одолѣста: нечестно бо кровь поганую проліа-

⁽¹⁾ Святославъ Всеволодовичъ, в. кн. киевскій, сынъ Всеволода Ольговича, былъ Всеволоду и Ольгу двоюродный братъ, но, какъ старшій, отъ отца мѣсто.

⁽²⁾ Кобыкъ, ханъ половецкій, взятъ въ плѣнъ Святославомъ за годъ до похода Игоря.

⁽³⁾ Кошечки назывались плѣнниками, невольниками половецкіе, печенегскіе, хозарскіе, лютковскіе и др., что свидѣлствуется лѣтописями. Кошечъ также значить—отрокъ княжеской дружины. (Дуб.).

⁽¹⁾ Кнѣсь—перекладина, матица, на которой утверждается потолокъ.

⁽²⁾ Готы—поселенцы, съ III в. Черноморскіе, покорены были Половцами около 1050 г.

⁽³⁾ Шароканъ или Шаракунъ—извѣстный полководецъ половецкій. Бусъ—тоже имя собственное.

ста. Ваю храбрая сердца въ жестоцѣмъ харалузѣ скована, а въ бѣести закалена. Се ли створиста моеи сребрѣнѣй сѣдинѣ! А уже не вижду власти сильнааго, и богатааго, и много вой брата моего Ярослава, съ Черниговскими былями⁽¹⁾, съ Могуты, и съ Татраны, и съ Шельбиры, и съ Топчаки, и съ Ребугы, и съ Ольбры⁽²⁾. Тѣмъ бо безъ щитовъ съ засапожники кликомъ плѣкы побѣждаютъ, звоняче въ прадѣдную славу (*Святосл. Ярослав.*). Нѣ рекосте: мужавитѣся сами, преднюю славу сами похитимъ, а заднюю ся сами подѣлимъ.

А чи диво ся, братіе, стару помолодити? Коли соколъ въ мытѣхъ бываетъ, высоко птиць въбиваетъ; не дастъ гнѣзда своего въ обиду. Нѣ се зло: книже ни не пособіе; наниче ся години обратиша. Се у Римѣ кричатъ подъ саблями половецкими, а Володимиръ подъ ранами. Туга и тоска сыну Глѣбову.

Великій княже Всеволоде⁽³⁾! не мыслію ти прелетѣти издалеча отня злата стола поблюстѣ⁽⁴⁾. Ты бо можеша Волгу веслы раскропити, а Донъ шелома выльяти. Аже бы ты былъ, то была бы чага⁽⁵⁾ по ногатѣ (=50 к. с.), а кошей по резанѣ (=20 к. с.). Ты бо можеша по суку живыми шерешеры (*мечъ, шпана*) стрѣляти—удальными сыны Глѣбовы⁽⁶⁾. Ты, буй Рюриче и Давыде⁽⁷⁾! не ваю ли алачевыми шелома по крови плаваша? Не ваю

ли храбрая дружина рыкають, акы турн, ранены саблями каленыными, на полѣ незнаемъ? Вступита, г—на, въ златъ стремень—за обиду сѣго времени, за землю Русскую, за раны Игоревы, бѣуго Святъславича! Галичкы Осмомысле Ярославе⁽¹⁾! высоко сѣдиши на своемъ златокланѣмъ столѣ. Подперъ горы Угорскыя своими желѣзными плѣкы, заступивъ королеви путь, затвори въ Дунаю ворота, меча бремены (*огромныя тяжести*) чрезъ облакы, суды ради до Дуная. Грозы твоя по землямъ текутъ; отворяеши Кыеву врата; стреляеши съ отня злата стола салтаны за землями. Стрѣлай, господине, Кончака, поганааго Кошея—за землю Рускую, за раны Игоревы, бѣуго Святъславича! А ты, буй Романе и Мстиславе⁽²⁾! храбрая мысль носить вашъ умъ на дѣло. Высоко плаваеши на дѣло въ бѣести, яко соколъ на вѣтрѣхъ ширяеся, хотя птицю въ буйствѣ одолѣти. Суть бо у ваю желѣзныи папорзи подъ шелома латинскими. Тѣми тресну земля, и многы страны хановы. Литва, Ятвязи, Деремела и Половци сулиця своя повръгоша, а главы своя подклоуниша подъ тыи мечы харалужныя.

Нѣ уже, княже, Игорю утрѣпѣ солнцю свѣтъ, а древо не бодогомъ листвіе срони: по Рси и по Сули грады подѣлиша, а Игорева храбрааго плѣку не крѣсити. Донъ ти, княже, кличетъ и зоветъ князя на побѣду.

Олговичи, храбрыи князи⁽³⁾; достѣян на бранѣ, Инѣгварь и Всеволодъ, и вси три Мстиславича, не худа гнѣзда шестокриляца, не побѣдными жребіи собѣ власти расхитисте? Кое ваши златыи шелома и сулиця ляцкыя (*польскіе конья*) и щиты?

(1) Былъ можетъ быть отъ былой, т. е. бывалый въ походахъ.

(2) Здѣсь, вѣроятно, исчисляются отряды Ковуевъ, которыхъ Игорь пригласилъ къ себѣ на помощь.

(3) Всеволодъ Юрьевичъ—в. кн. Владимірій на Клязьмѣ, по прозванію *Большое мльздо*.

(4) Т. е. Кіевского, стола Юрѣя Долгорукаго.

(5) Чага—жена, взятая въ плѣнъ у Половцевъ.

(6) Дѣти Глѣба Ростиславича, князья рязанскіе.

(7) Дѣти Ростислава, сына Мстислава Владиміра.

(1) Сынъ Владиміра Володарича, по прозванію Осмомыслъ.

(2) Романъ Владиміро—волинскій, сынъ в. кн. Мстислава; Мстиславъ—двоюродный братъ Романа, сынъ Ярослава Изяславича Луцкаго.

(3) Черниговскіе князья.

Загородите поля (*степнякамъ*) ворота своими острыми стрѣлами—за землю Русскую, за раны Игоревы, бугаго Святы-славлича!

Уже бо Суда не течетъ сребреными струями къ граду Переяславу, и Двина болотомъ течетъ онимъ грознымъ Полочаномъ, подъ кликомъ поганыихъ. Единъ же Изяславъ, сынъ Васильковъ, позвони своими острыми мечи и шеломи литовския, притрепа славу дѣду своему Всеславу, а самъ подъ чрълеными щиты на кровавъ травѣ притрепанъ Литовскими мечи и скоти ю на кровать... И рекъ: «дружину твою, княже, птицъ крылы приодѣ, а звѣри кровь полизаша». Не бысть ту брата Брячислава, ни другаго Всеволода; единъ же изърони жемчужну душу изъ храбра тѣла, чрезъ злато ожереліе. Уныли голоса, пониче веселіе. Трубы трубятъ Городеньскія.

Ярославе, и вси внуци Всеслави! уже понизите стагы своя, возните своя мечя вержены; уже бо выскочисте изъ дѣней славы. Вы бо своими крамолами начясте наводити поганыя на землю рускую, на жизнь Всеславу, которою бо бѣаше насиліе отъ земля Половецкыя. На седьмомъ вѣцѣ Трояни врьже Всеславъ жребій о дѣвицу себѣ любу. Тѣи клюками подпрѣся о кони, и скочи къ граду Киеву, и дотчеся стружемъ злата стола Киевскаго. Скочи отъ нихъ лютымъ зверемъ къ плъночи изъ Бѣлаграда, обѣсися снѣгъ мѣлѣ, утрѣже воззни стрікусы (*стѣнобитное орудіе*), отвори врата Новуграду, разшибе славу Ярославу, скочи вѣкомъ до Немигы съ Дудутокъ. На Немизѣ снопы стелють головами, молотятъ чепы харалужными, на тоцѣ животъ кладуть, вѣютъ душу отъ тѣла. Немизѣ кровави брези не бологомъ бяхуть посяни, посяни костями Рускихъ сыновъ.

Всеславъ князь людемъ судаша, княземъ грады рядаша, а самъ въ ночь вѣкомъ рыскааша; изъ Києва дорыскааша до

куръ Тмутороканя; великому Хрѣсавѣкомъ путь прерыскааша. Тому въ Полотстѣ позвониша заутренюю рано у снѣтыя Софія въ колоколы: а онъ въ Кметъ звонъ слыша. Аще и вѣща душа въ другѣ тѣлѣ, нѣ часто бѣды страдааша. Тому и-щій Боянъ и прѣвое припѣвку смыслный рече: «Ни хытру, ни горазду, и птицю горазду суда Божія не минути».

О! стонати Русѣи земли, помалку прѣвую годину, и прѣвнихъ князей! Тамъ стараго Владиміра нельзѣ бѣ пригвоздити къ горамъ Киевскимъ; сего бо нѣмѣ сташа стязи Рюриковы, а друзи Давиды; нѣ рози нося нѣмѣ хоботы памуть.

Коніа поють на Дунаи. Ярославичи⁽¹⁾ гласъ слышитъ: зегзицею незнаемъ, рено кычеть:

«Полечю, рече, зегзицею по Дунаи; омочю безбранъ рукавъ въ Каалѣ рѣцѣ, утру князю кровавыя его раны на жестѣемъ (*твердомъ, мужественномъ*) стѣлѣ». Ярославна рано плачетъ въ Путивлѣ на забралѣ, аркучи: «О вѣтре, вѣтрило! чему, господине насильно вѣтѣи? Чему мычеша хановскыя стрѣлки на своенетрудною крыльцю на моя лады (*мужа*) воя? Мало ли ти бяшетъ горъ нѣмѣ облакы вѣяти, лѣтѣя корабля на снѣгъ моря? Чему, господине, мое веселіе и ковылю развѣи?» Ярославна рано плачетъ Путивлю городу на заборолѣ, аркучи: «О Дѣйпре словутицю! ты пробилъ еси каменные горы сквозѣ землю Половецкую. Ты лѣлѣял еси на себѣ Святослава носады (*суда, лады*) до плѣку Кобыкова⁽²⁾: възлѣлѣи, господине, мою ладу къ мѣтѣ, а быхъ не слала къ нему слезъ на море рано». Ярославна рано плачетъ въ Путивлѣ на забралѣ, аркучи: «Свѣтлое и тресвѣтлое слѣнце! вѣтѣи тепло и красно

(1) Ярославна—Евфросинья, дочь Ярослава Владиміровича Галицкаго, вторая супруга Игоря. (Бул.).

(2) Кобыкъ—Половецкій ханъ, разбитый Игоремъ въ 1171 г.

чу, г-не, простре горячую свою
лады воя? въ полѣ безводнѣ жа-
ть луку съпраже, тугою нмѣ тулы

ну море полунощи; идуть сморци
(1) мѣглами; Игореву князю Богъ
жетъ изъ земля Половецкыя на
тускую, къ отню злату столу. По-
вечеру зари. Игорь спить, Игорь
Игорь мыслію поля мѣрять отъ ве-
Дону до малаго Донца. Ко-
полуночи. Овлуръ (1) свисну за
велитъ князю разумѣти: князю Иго-
рѣ. Кликну стукну земля; вѣшу-
Вежа ся Половецкыя подвизаша-
горь князь пскочи горнастаемъ къ
и бѣлымъ гоголемъ на воду;
ся на брѣзъ комонъ, и скочи съ
ымъ вѣлкомъ, и потече къ луку
и полетѣ соколомъ подъ мѣглами,
гуса и лебедя завтраку, и обѣдѣ
и. Ноги Игорь соколомъ полетѣ,
куръ вѣлкомъ потече: труса собою
и росу: претръгоста (надорва-
свая брѣзая комоня. Донецъ ре-
же Игорю, не мало ти величія,
ику нелюбія, а Русетѣй земли

Игорь рече: «О, Донче! не
и величія, лѣгавшу князя на
стлавшу ему зелену траву на
ребреныхъ брѣзѣхъ, одѣвавшу его
и мѣглами подъ сѣнію зелену дре-
жаню и гоголемъ на водѣ, чай-
струяхъ, чрънядыи на вѣтрѣхъ.

ли, рече, рѣка Стугна худу
нѣтъ, пожръши чужа ручья, и
остре на кусту? Уношу князю Ро-
затвори Днѣпръ тежны береги.
и мати Ростиславля по уноши кня-
славѣ. Уныша цѣти жалобомъ, и
угою къ земли прѣклонило.»

сорокы вѣтроскоташа: на слѣду
ѣздитъ Гзакъ съ Кончакомъ. То-

гда врани не граахуть, галици помѣлко-
ша, сорокы не троскоташа, по лозію пол-
зоша только, дятлове тектомъ путь къ рѣ-
цѣ кажутъ, соловіи веселыми пѣснями
свѣтъ повѣдаютъ.

Млѣвить Гзакъ Кончакови: «Аже со-
коль къ гнѣзду летитъ, соколича ро-
стрѣлаевѣ своими злечеными стрѣла-
ми (1)». Рече Кончакъ ко Гзѣ: «Аже
соколь къ гнѣзду летитъ, а въ сокола
опутаевѣ красною дѣвицею.» И рече Гзакъ
къ Кончакови: «Аже его опутаевѣ крас-
ною дѣвицею, ни нама будетъ сокольца,
ни нама красны дѣвицы. То почнутъ наю
птица бити въ полѣ половецтѣмъ.»

Рекъ Боявъ и ходы на Святъславля
пѣснотворца стараго времени, Ярославля,
Ольгова коганя хоти: «Тяжко ти головѣ,
кромѣ плечю; зло ти тѣлу, кромѣ головы!»
Русетѣй земли безъ Игоря. Солнце свѣ-
титъ ся на небеси: Игорь князь въ Русетѣй
земли. Дѣвица поютъ на Дунаи. Вьютъ ся
голоси чрезъ море до Кыева. Игорь
ѣдетъ по Боричеву къ святѣй Богороди-
ци Пирогощей, страны ради, гради ве-
сели.

Пѣвши пѣснь старымъ княземъ, а по-
томъ молодымъ ити слава: Игорю Свя-
тѣславичю, буй туру Всеволоду, Влади-
міру Игоревичу: «Здрави князи и дру-
жина, побарая за христѣаны на поганыхъ
пѣлки! Княземъ слава, а дружинѣ
аминь!»

(Сказ. Р. Н. Сахар. т I).

330. Сказаніе о Ігнѣнѣ Половчинѣ.

Бѣ итѣй чловѣкъ цѣломудрентъ и смы-
слентъ въ славнемъ градѣ въ Киевѣ,
нмѣя вѣру велику и любовь ко св. Ни-
колѣ, и не вѣмѣ, кою притчею сѣдаше
у него Половчинѣ все лѣто желѣзы око

и Половчинина, помогшаго Игорю бѣжать.

(1) Соколь—Игорь, Соколичь—сынъ его Вла-
диміръ.

ванъ; во единъ же отъ дней глагола ему крестьянинъ: »доколѣ хочещи сидѣти у мене? дай на себѣ искупъ и отпущю ты въ землю твою.« Онъ же рече ему: — аще мя отпустиши, принесу ти искупъ; аще ли мя держиши, не имѣю, что ти дати.—Христiанинъ же рече ему: »дай по себе поруку; отпущю ты.« Половчинъ же рече ему:—ты самъ вѣси, яко нѣсть кто въ Руси поручаяся по мнѣ!—И глагола ему христiанинъ: »Хочещи ли дамъ ты на поруку св. Николѣ?« Онъ же рече:—не знаю его, ни онъ мене; то како поручиться по мнѣ?—Христiанинъ же веде его въ церковь, и показа ему икону св. Николы, глаголя: »хочещи ли, сему ты дамъ на поруку?« Половчинъ же рече съ радостію:—хощю; аще мя пожалуете и все привезу, имъ же долженъ есмь тебѣ!—Мняше бо яко ничтоже въ Руси вѣра чловѣка того, еже ко св. Николѣ. Дивно бо есть, братіе, како не смятесе, пущая сего пленника; ни помысли въ сердцѣ своемъ: принесетъ ли ему искупъ или не принесетъ! Но едвно во умѣ имѣ порученіе св. Николѣ — и не имать погнути. И си рекъ чюдный мужъ, отпусти плѣнника, давъ ему одѣвiе и потребу на путь доволну, и на конь свои всадивъ и обязъ давъ, рече ему: »брате, не можн солгати, ему же ся еси обѣщалъ принеси искупъ или прислати; аще ли же солжеша, извѣсто ти буди: не имаша убѣжати руки поручившагося по тебѣ.« Онъ же рече: — створю все, о немъ же глаголаши.—И си рекъ, поклонивъся поѣде. Едуце же путемъ, злу мысль во сердцѣ смысливъ, глаголаше: нѣсть смысла воистину въ Русинѣ семъ, еже мя предаеть образу на поруку, на дскѣ написану, Николѣ нарицаему, что ми можеть створити? нынѣ бо не вижю его, ни онъ мене! како бо можеть доска ходити или ѣздити? аще бы и велику чловѣку далъ мя на поруку, и того въ своей земли не боюся, ни искупа дамъ!

И ту мысль имѣя, пріѣха въ земли домашніи же его мнѣша такоже, я ума отпущена; а не вѣдуци силы и чудеси св. Николы; безумніи гордящися суетнымъ богатствомъ, шавши у него, не боялися ему своего поручника, ниящи яко игру бывши, самѣ безумни во игрѣхъ не о семъ.

Мало же дней мину, явися ему ный и неложный и незамедленный мошникъ и поборникъ христiанскъ вел. Никола, глаголя: »Знаеши ли друже?« Половчинъ же рече: — Кто ты еси? И глагола ему св. Н »не азъ ли поручихся по тебѣ, пр было ты искупъ христiанину оному же что ради мѣдиши? Се глагол повези на себѣ искупъ, да бѣди сѣтворю!« И си рекъ, невидимъ Половчинъ же дивися явленію, ничтоже суть—и скоро забы. Едино вѣсѣдъ на конь поѣха на полѣ, явкъ св. Никола, и исторже съ коня, трясе имъ, глаголя: »не рехъ л окаянне, повези на себѣ искупъ хр нину оному, яко данъ ми еси имъ руку; и вскорѣ забылъ глаголанное и се еще ти глаголю: пожалуй себе повези на себѣ искупъ; аще ли забуд то узриши, что ти будетъ отъ мене

И си рѣкъ св. Никола къ нему, димъ бысть. Половчинъ же той вѣсь конь, поѣха въ домъ, на сердцѣ мысль повѣсти скоро искупъ, имѣ каку болезнь отъ втораго явленія св. колы; и бывшю ему во мнозѣ шти! скотскомъ житіи, забы и то, ни мимо шло и ничтожь ему будетъ, и и нынѣ мнозихъ видимъ: аще и я божій свѣдять, егда найдетъ бы на нихъ или бѣда велика, молятся і ви со слезами и на помощь приими попы, и мниси и нищии, глаголюще: сподіе, помолитесь о насъ, да помимы Богъ васъ ради; тацѣ уже не бѣ

жкіе) же нинѣ, но ннѣ обычай
ѣ, иже богоугодно. Разумѣваемъ,
е мѣтєся въ житїи семъ; егда
ѣ намъ Богъ тѣхъ молитвами, къ
е вѣру прилежиша, тогда забудуть,
полегчить имъ, еже ркоша въ бо-
ли въ бѣдѣ молящєся: и здрави бы-
хъ озлобляютъ, иже призываша
гтву, не знающе ихъ творятся, а
ихъ гнушаются и возрїти, яко без-
сотворєся. Такожъ и сей поганїй
нѣ, егда потрясе имъ явивъєся св.
тогда убояся его; егда же мину
о дней не являєся ему, тогда онъ

ли же потомъ за мало днїй при-
сонму быти княземъ ихъ и вель-
сѣхавшимся мнозѣмъ, и тому
ну ту же прїѣхавшю, и егда став-
кони въ сонмищи съ ними, стор-
съ коня сила Божїа невидимая,
зрящимъ и видающимъєся, нача тер-
порѣвати его, глагола: «не рѣхъ
окаянне, повези на себѣ искупъ,
чрѣе ти сего будетъ; онъ бо хрѣ-
тъ теплою вѣрою прибеже ко мнѣ;
рже печаль свою на мя, то како
ѣти его въ печали той; ты же,
и варваръ, гордый, не помяну мо-
ученїа, ни убояся суда божїа, иже
на тя скоро, ни моего перваго и
явленїа! И се нинѣ уже въ тре-
ихъ ти ся, терпѣнїе (*терпи же?*)
и за преслушанїе!»—Страшно же
братїе, видѣти мученїа его: овогда
главою потченъ о землю, овогда же
гїа восхыщенъ и о землю разра-
иногда же бѣше глава его между
о, и ктому невидимо аки батоги
го сила божїа, одинако глаголю-
овези на себѣ искупъ христїанину
Около же его стоящїи всѣ раз-
я; онъ же лежаше аки мертвъ.
и же повѣдаша, ѣхавши, роду его
мученїе то надъ нимъ, онъже, прїѣ-
зѣяша его елѣ жива. Мнози же дни

лежа не могли глаголати, но яко отъ сна
возбнудъ и брашна вкусивъ, укрѣпїєся,
и повѣда роду своему всѣ бывшая: 1-е
явленїе и 2-е св. Николы, и казни и гла-
голанїе. Онъ же, ничтоже вѣдуци быв-
шаго ему, нинѣ слышавши, начаша гнѣ-
ватисѣ нанъ, сице глаголющи: «кто тако
безуменъ, якоже ты? Видѣвъ явленїе 1-е и
2-е поручника своего и не убояся, ни по-
вѣда намъ; мнихомъ бо якоже прежъ
глагола намъ: кому ми да на поруку? безъ
ума данъ есмь Богови русскому!» Онъ
же рече имъ:—ей не самому Богу,
но *святцю* его Николѣ!—Онъ же рѣша
ему: «аще не Богу ихъ, но слуги
его; не вѣси ли яко великъ естъ Богъ
русскїй и дивна чюдеса творить; то
великинъ слуги его; не токмо самъ дѣетъ
преславная, но и тѣ слуги его, аще бо
бѣда кая—любо отъ насъ бываетъ имъ,
то глаголють: за грѣхи наша Богъ не по-
могаетъ намъ; аще бы имъ помогъ, то
ни единъ бы насъ оставъ отъ нихъ! Ты
же, безъ ума не убояся Бога ихъ и свя-
тца того, виждь, что еси прїобрѣлъ еси!
Аще нинѣ не поѣдєши со искупомъ въ
Русь, то отъиди отъ насъ, и единъ
погини, да и мы съ тобою казни не прїи-
мемъ».

Половчинъ же той убоявѣся, то слы-
шавъ отъ нѣхъ, ни мало пождавъ, пове-
лѣ работѣ своимъ нарядитисѣ и стадо
коней отлучити, ихъ же бѣше дати искупъ,
и малое стаде къ тому прилучити, еже
дати отъ порученїа св. Николѣ, дабы уже
не мучилъ его; бѣше бо богатъ зѣло. И
такъ скоро поѣха на Русь съ конми тѣ-
ми и не токмо искупъ прїгна господину
своему, но и боле бояся поручика свое-
го, нашего поборника вел. помощника св.
Николы. Егда же прїгнаєся ко граду Кие-
ву, не ѣха на дворъ, идѣже бѣ сѣдѣлъ
у господина оного, но ѣха преже ко цер-
квѣ св. Николы, идѣже бѣ данъ на по-
руку ему, и слѣзъ съ коня, далече пѣшъ
прїде, ведѣй за собою малое оно стаде

коней, и вшедь въ притворъ, узрѣ ико-
ну ону св. Николы, сице со слезами падъ
на землю рече:—Не мучи мене, господи
мой, поручиче, святче божій Николо, се
искупъ весь пригнавъ християнину твоему
и тебѣ нечто мало отъ порученія, да не
гнѣзаясь на мя; понеже хотѣхъ со-
лгати и не добро ми бысть.—И се из-
рекъ и кони отдавъ іерѣю тоя церкви,
поѣха ко господину своему, и пригнавъ
на дворъ его большее стадо коней, по-
клонивъ рече ему:—Се искупъ мой,
господи, а у поручника быхъ уже!—И
сказа ему все по ряду бывшее. Христия-
нинъ же той, се слышавъ, и видивъ,
ужасая сердцемъ и удивися о преслав-
немъ семъ чудесе, и скоро вставъ, тече
въ церковь св. Николы, и падъ предъ
образомъ его, мнози слезы пролія, хвала
милосердіе его, глаголаше: «Что ти при-
несу, святче божій, за вся, яже ми воз-
дадъ недостойному рабу твоему; твоихъ
бо даровъ весь есмь обилень, имѣяи бо
ты широту царства небеснаго, и намъ от-
туда даровая дары; мы жъ точію сія ти
приносимъ, удивляемся твоей милости.
Хвалимъ твою щедроты, блажимъ твое
заступленіе!»—И такую умножену ство-
ривъ молитву къ св. церкви его, иде въ
домъ свой, и созва весь родъ свой, и
племя и други, и сусѣды своя, глаголя:
«срадуйте ми ся, яко удиви милость свою
на мнѣ убогѣмъ святитель христовъ Ни-
колае!»—И сказа имъ все по ряду, еже
створи Половчани; онѣ же вси слышавши
се, яко едиными усты похвалиша глаго-
люще: «дивенъ Богъ во святыхъ своихъ,
творяи чудеса святыми своими!» Боголю-
бивый же той мужъ створи праздникъ
честенъ св. Николѣ, яко же на память
его творити чрезъ ночь стояніемъ и пѣ-

ніемъ, попы же и мнишѣ на обѣдъ
и нищая милостынею учреди.

(Памятн. старин. рус. лн
71—73).

Это сказаніе получило начало отъ
дотатарскія и составляетъ драгоцѣн-
ныя данныя для исторіи. Изъ этой
мы видимъ, что во время борьбы
русскою населенія съ Половцами, и
держали въ желѣзѣхъ попадавшихъ
и отпускали ихъ за выкупъ. По-
нимъ смотрѣлъ на пойманнаго Пана
какъ на доходную статью. Все бѣгъ
степныхъ народовъ состояло изъ са-
табуновъ. — Поручительство у Рус-
издана было юридическими обычаями
бенно клятва предъ иконою служивъ
томъ върности общинами. За пору-
ство обычай требовалъ приносить
риальную благодарность. Древній
обычай требовалъ всякаго человека,
ключая иноплемя и должника, напер-
напоминъ и надѣлать всякимъ нужнымъ
дорогу. Такъ отпускалъ Владимиръ
вѣдника Бруно къ Печенѣгамъ. (Р. 1
1856 г. кн. 1, отд. 2, стр. 1—55).

Изъ этого сказанія видны иныя
черты внутренней быта Половцевъ,
напр. ихъ свѣзды на совищанія; и
важно то значеніе христіанской рели-
русской цивилизации, которое обнару-
лось въ средѣ степныхъ варваровъ.
И всѣ русскіе инородцы и доселѣ имѣ-
особенное уваженіе къ святителю Николѣ
такъ и Половчанъ и его семейство
сѣлся къ нему съ почетомъ.

Самое важное достоинство «Сказанія
Половчанъ» заключается въ живомъ из-
женіи крѣпкой простодушной въри
человѣка.

О борьбѣ съ Половцами см. въ
ни Мономаха. Сначала Половцы
нападали на Русскихъ, потомъ породъ
князь половецкіе съ русскими и
принимали православную въру.

Объ Удахъ и Половцахъ. П. Фр. Сум.
Общ. Ист. 1848 г. № 8, III, 15. О Пана
Ж. М. Н. Пр. VI, 178. Торжн, Берендъ
и Клобуки. Н. Самчевскаго. Архивъ
кн. 2, 1, отд. III, 83—106. Толкованіе
Половецкаго. Москвит. 1850, V, 7—9. X.

2. ВОЛЖСКІЕ БОЛГАРЫ.

31. Сношенія и борьба съ Болгарами.

а. 6514 (1006). Прислали Болгары (мскіе) пословъ съ дары многими, да- Владимиръ позволилъ имъ въ городахъ Волгѣ и Оки торговать безъ опасенія, что имъ Владимиръ охотно соизволялъ, аъ имъ во всѣ града печати, дабы вездѣ и всѣмъ волюю торговали, и кіе купцы съ печатями отъ намѣст- овъ въ Болгары съ торгоми ѣздили ѣ опасенія, а Болгарамъ всѣ ихъ те- ы продавать во градахъ кунцамъ, и нихъ кунить что потребно, а по се- ѣ не ѣздить тиуномъ виринкомъ, огнев- ѣ и смердинѣ продавать, а отъ нихъ кунить. (*Ист. російская В. Н. Мищева. Кн. II, 88 — 89. М. 3*).

Сим Болгары довольно видно, koliko о- слахъ и купечествѣ прилежали, что въ ю чрезъ Персію, чрезъ Россію на сѣверъ Швецію и Данію, чрезъ Черное море до- та, для торгу ѣздить не лѣнились... Не- но имъ было магометанской законъ имѣть. *изъ же примѣч. 173. 208*).

) Въ тоже лѣто (1164) иде князь рѣи на Болгары, съ сыномъ своимъ Яро- омъ, и съ муромскимъ кн. Гюргемъ: оможетъ имъ Богъ и св. Богородица на- гары, самѣхъ нѣскопа множество, а- ы ихъ поимаша, и одва въ малѣ дру- ѣ утече князь болгарскій до вели- города; князь же Ондрѣй воротися побѣдою, видѣвъ поганяя Болгары- ты, а свою дружину всю сдраву. иху же пѣши съ св. Богородицею на- шцѣ, подѣ стягы: и прѣхавъ до св,

Богородици кн. Андрей, съ Гюргемъ и со Изяславомъ и съ Ярославомъ, и со- всею дружиною, ударица челомъ передъ св. Богородицею, съ радостью великою и слезами хвалы и пѣсни въладающе ей, и шедше взяша градъ ихъ славный Бря- химовъ, а переди 3 города ихъ пожгоша. Се же бысть чудо новое св. Богородици Володимирское, юже ваялъ баше съ собою благовѣрный кн. Андрѣй, и принесъ ю съ славою, постави ю въ св. Богородицѣ Володимери въ Золотоверстѣй, идѣже- стоитъ и до сего дне. (*Давр. 150—151*).

в) Тое же зимы (1172) посла князь Андрѣй сына своего Мстислава на Бол- гары, и муромскій князь сына своего, и рязанскій князь сына своего; бысть не любъ путь всѣмъ людемъ сими, зане- непогодье есть зимѣ воевати Болгаръ, и пондуче не идяху. Бывшю же кн. Мсти- славу на Городьци, совкулишюся со бра- тома своимъ, съ муромскимъ и съ ря- занскимъ, на усть Оки, и ждаша дру- жины 2 недѣли, и не дождавше ѣхаша съ переднею дружиною, Борису Жиди- славичю воеводѣ въ то время нарядъ весь держащю и выѣхаша въ поганяя безъ вѣсти, взяша селъ 6, самое городъ, му- жи нѣскопа, а жены и дѣти поимаша. Слышавше же Болгаре въ малѣ дружинѣ кн. Мстислава пришедша, идуща опять съ полономъ, доспѣша вборцѣ и поѣхаша по нихъ въ 6000, за малымъ не пости- гоша ихъ за 20 верстѣ, кн. Мстиславу на устьи съ малою дружиною, а всю дружину путившю отъ себе; и възврати отъ него Богъ поганяя Болгары, хрестъ- яны покрывъ рукою своею. Слышавше бо- наши се, прославиша Бога: заступи бо

очивѣсть (очевидно) отъ поганыхъ св. Богородица и хрестыянская молитва; погани бо възвратишася вспять, а хрестыяне хваляще Бога, възвратишася всвоюся.

(И. С. Лѣт. I, 155).

332. Повѣди надъ Болгарами 1183.

Болгары Волскіе съ бѣлою Русью имѣя непрестанной торгъ, множество привозили, яко жить, тако разныхъ товаровъ и узорчи, продавая въ городахъ русскихъ по Волгѣ и Окѣ; но Рускіе многіе собрався тайно по Волгѣ кущцовъ болгарскихъ грабили, а потомъ по Волгѣ сѣла ихъ и городѣ разоряли, о чемъ Болгары два раза присылавали Всеволода о управѣ просить; но повеже люди тѣ были Рязанцы, Муромцы и другихъ городовъ не вѣдомые, не могъ Всеволодъ ни какой управы учинить, только во всѣ свои области послалъ запрещеніе, чтобъ такихъ разбойниковъ ловя приводили, а ловить ихъ по Волгѣ не послалъ, чемъ Болгары озлобясь, собравъ войска великія, пришли въ лодіахъ по Волгѣ къ берегамъ въ области бѣлорускія, которыя около Города, Муромѣ и до Рязани великое разореніе учинили (1183), и войска посланныя противъ ихъ не могли для множества ихъ оборонить, даже сами, набравъ множество въ плѣнъ людей и скота, возвратились. Всеволодъ вельми оскорбся симъ, и желая Болгарамъ отмстить; но единъ не надѣялся своими войсками достаточно учинить, послалъ въ Кіевъ ко Святославу, объявля ему о томъ учиненномъ отъ Болгаръ разореніи, и просилъ его о помощи, написавъ ему тако: «Отче и брате! Се Болгары сосѣди наши, народъ безбожный, суть вельми богаты и сильны, нынѣ пришедъ по Волгѣ и Окѣ, якоже и коньми, съ великимъ войскомъ, многіе города разорили, людей безчисленно

плѣнили, которымъ единъ противъ не могу, наипаче, что рязанскіе между собою братья, имѣя вражду; друга воюють свои области разорю; о Руской землѣ отечествѣ не радъ; Половцовъ же призывать не хочу, они съ Болгары языкъ и родъ е, опасаяся отъ нихъ измѣны, ниже чтобъ они за мое саблюю плѣни набравъ ко вреду Русской земли увались; того ради прошу у тебя пришлеть ко мнѣ во помощь достатокъ войско, сколько самъ заблагорассудитъ; а когда тебѣ на иновѣрныхъ помощь требна, я не обгѣнюся самъ ити, всѣ мои войска тебѣ послать».

Святославъ принявъ сіе заповѣсти, отвѣчалъ послать: «Дай Боже! намъ во дни наши въ братіи имѣть бовъ и тишину, а на нечестивыхъ вать обще». И немедленно послалъ Всеволоду сына своего Владимира съ своимъ, такожъ писалъ ко всѣмъ брѣмъ и сыновцамъ, которымъ Ярославъ чюговскій и Игорь сѣверскій присовоку свои полки съ воеводами, а Изяславъ переяславскій самъ пошелъ, Давидъ ленскій послалъ сына Мстислава.

Наступившей веснѣ пришли въ рускіе къ Окѣ, а остави войска въ лонѣхъ, Растиславъ и Борисове и насады (струга) готовить, а князи хали въ Владимиръ: Изяславъ Глѣбъ переяславскій, Владимиръ Святославъ Мстиславъ Давыдовичъ смоленскій, манъ и Игорь Глѣбовичи рязанскіе, димиръ муромскій, которыхъ князь принявъ съ любовію и честію, и валь съ ними 5 дней, доколы полъ извѣстіе, что войска суда изготова; по Окѣ къ устью Клязьмы, и въ день, мая 20, самъ Всеволодъ со князи поѣхалъ въ Городецъ, гдѣ войска были готовы: другіе пошъ Клязьмѣ, и всѣ совокупясь на устьѣ войска конныя отправили полемъ съ

сами пошли внизъ по Волгѣ. Ишли Изяславъ Глѣбовичъ и ирѣ Святославичъ, позади рязанскій и муромскій и смоленскій съ вѣсѣ въ срединѣ; и тако пришли къ мѣсту, называемому Сады, на устьи Цевцы іунія 8 дня: тутъ вышли изъ лодей, понеже войска конныя тутъ ожидались, и оставили на томъ мѣстѣ лодии и насады, да при оныхъ ѹмѣ Назаріевича съ Бѣлозерскімъ полкомъ, да Дорожая, которой служилъ княгинѣ Ольгѣ галицкой, и ихъ начальниковъ, сами пошли на вѣсѣ въ землю Болгарскую; Мордва же ѹмѣ Всеволодомъ учинили, и приво- зятъ войско всякіе запасы продавать. ѹмѣ пришелъ ко граду серебрян- ному Болгарь, сталъ у Тухчина городка, и въ тутъ два дни, послалъ напе- рѣдъ къ великому городу, а въ концѣ самъ пошелъ. Разъѣздъ же въ сторонѣ полкъ столещей, дума- ютъ Болгары идуть, стали приугото- влять къ бою, но вскорѣ отъ онаго ии 5 человекъ, и объявили о себѣ, и присланы отъ князя половецкаго, которой увидавъ, что князь в. съ войскомъ на Болгары, общихъ речей, пришедъ здѣсь, велѣлъ спро- сить ли вамъ непротивно, то онъ ии обще поидеть? Князь в. созвавъ всѣхъ и вельможъ совѣтовалъ, имъ отповѣдь дать, и положили на что взявъ отъ нихъ роту, велѣлъ близъ полковъ русскихъ, что они учинили, и пошли вкупѣ къ вели- кому городу. Перешедши же Черемисъ къ великому городу, и въ пер- выи устроил полки, стали совѣтывать, думать; ибо чаяли Болгаръ встрѣ- тить полкъ, но оныя всѣ заперлися изъ, и предъ градомъ укрѣпила опло- тѣнныя, стали со всѣмъ войскомъ вѣсѣ.

Изяславъ Глѣбовичъ переяславскій, бу-

дучи въ передовомъ полку, хотѣлъ пер- выи опытъ учинить, видя пѣхоту бол- гарскую предъ оплотомъ стоящую, воору- жа полкъ свой, пошелъ прямо ко граду, и приближась напалъ на оныхъ такъ мужественно, что оныя потерявъ немало людей, принуждены были уйти въ оплотъ, и гналъ ихъ до самыхъ вратъ рубя и пѣня. Тутъ ударенъ былъ Изяславъ стрѣлою сквозь броню подъ сердце такъ тяжело, что уже принуждены его на ру- кахъ въ станъ отнести. Сіе учинило ве- ликую печаль Всеволоду, и всѣмъ князь- ямъ, паче же всему войску, зане храб- рости его ради и добраго въ войскѣ распорядка у всѣхъ любимъ и почитаемъ былъ.

Въ то время Болгары собравъ советъ окольныхъ градовъ и предѣлъ *Кусяне, Себи, Елмата*, такожъ называемые *Мстили дюдичи* болѣе 5000, пошли въ лодяхъ къ острову, гдѣ стояли на- сады рускіе, и изъ Тордеса пришли ко оному жъ конницею, и пришедъ вышав на островъ прямо на Рускихъ воиномъ, яко пожрени хотя; воеводы же рускіе, устроив полки своя, не хотѣли ожидать во окопѣ сдѣланномъ, разсудя, естли они въ одномъ мѣстѣ въ окопѣ прорвутся, то всѣ придуть въ смятеніе, пошли пря- мо противъ нихъ брегу. Болгары увидя войско, чего не чаяли, съ великимъ смятеніемъ не учиня бою, побѣжали къ своимъ дощеникамъ оставленнымъ, а Ру- скіе за ними погнавши, рубили ихъ и ко- лоли, мало живыхъ брали. Оныя прибѣ- жавъ къ Волгѣ, метались въ нихъ доща- ники, и тутъ многіе тонули; дощаники бо отъ множества сѣдшихъ людей тонули и опрокидались, гдѣ ихъ болѣе 2000 потонуло, и едва половина отъ всѣхъ въ дома возвратилась.

Князь в. стоялъ около града серебря- ныхъ Болгаръ 10 дней, и выславъ князъ болгарскій вельможъ просить о мирѣ. Всеволодъ, видя сыновца Изяслава, иза-

мощающа, учивши съ Болгары миръ, воевъ отъ нихъ дары много, паче же Рускихъ, бывшихъ въ плѣнѣ, сколько они имѣли, всѣхъ освободилъ, а которые идаль разсезаны, обещали всѣхъ отпустить, и потому со всѣми войски поплыли наки ко остроу, гдѣ стояли насады, не зная, что Болгары на оныя приходили и погибли; но пришедъ уже о томъ увидѣвши, и весьма радовались о сугубой непрителей побѣдѣ, и воздали хвалу Господу Богу; но радость та на утрѣ превънилась въ тяжкую печаль. Ибо преставиши Изяславъ Глѣбовичъ, котораго положи въ лодію отправили на скоро во Владиміръ, и сими Всеволодъ возвратился въ насадахъ, а конницу отъ рѣки Суры (нынѣ Сура) отпустилъ берегомъ на Мораву, которые идущимъ на нихъ за Всеволодомъ вредъ дѣлали, и людей побили. Оныя воеводы пришедъ въ Мордовскую область, много селъ ихъ до рѣки Цны разорили, и со многими помощю возвратились. Всеволодъ пришедъ во Владиміръ, велѣлъ Изяслава погребсти у св. Богородицы.

(Ист. Рос. В. Н. Татищева 1774 г. III, 248—252).

О томъ же П. С. Лѣт. I, 164—165, подъ 1184 г. и 169.

333. Отношенія къ Болгарамъ.

а. Въ лѣто 6728 (1221). Георгій в. князь, сынъ Всеволожъ, посла брата своего Святослава съ полки и воеводами на безбожия Болгары. И яко приде Святославъ подъ градъ ихъ Ошелъ, и изидоша изъ лодыи вси полци пѣши, видѣвши же си безбожия Болгаре, скоро dospѣвши, ови на конихъ, а друзіи пѣши, устремишася на бой и изидоша изъ града противу; наши же, силою креста честна-

го укрѣплены, помодоша противляюще ѧ, они же забѣгли за и бѣхутся крѣпке, наши же плоть, вбѣша ѧ въ градъ и нѣхъ врата, и загноша градъ взяша ѧ на щить. И поможе Боготославу м. іюня въ 15 день, м. св. Амоса. (П. С. Лѣт. I, 18

б. Того же лѣта (1229) стражаго мученика Христова, его иша Болгаре въ Великомъ градѣ съ бысть много ямы не Рускаго, лѣтъ же сы, имѣюще имѣюще мнстешбу (торюамю) дѣла по гвине въ Болгарскій градъ, емше мудника и много днѣй, ласи и прещеньсѣ (уросамъ), от Христа и вѣры хрестіанския, онъ покорился, но вся оставивъ, извоумрети за Христа; усьченъ бы апрѣля въ 1 день, его же русъ лѣе взявши тѣло положиша въ гробъ же вси хрестіане лежать и створи милость вскорѣ, за кровь его, по него большая половина города Вѣа потомъ оставшая часть загорднемъ дважды и трижды; также и по много днѣ, мало остана города, погорѣ, и товара погорѣ множестчислено, за кровь мученика Христова же лѣта Саксини и Половигоша изъ низу къ Болгаромъ перетары, и сторожеве Болгарскіи гоша, бѣени отъ Татаръ близъ рѣки же имя Якъ.

в. Въ лѣто 6738 (1230), ита въ 9 день, 40 св. Мученикъ, несенъ бысть Христовъ мученикъ мій новый изъ Болгарское земли славный градъ Володимѣрь, его игаре въ минувшее лѣто, м. априлденъ, много мучивше мучающе оти

(1) Плоть, оплотъ, плотины, стѣны.

ченья, онъ же не отвержеся, но оставя имѣнье свое, устѣченъ бы, аты быша мощи св. страстотерпца мѣя, и принесенъ бывъ въ Володи-, и в. кн. благочестивый Георгій те ѿ передъ городомъ за версту, съ кою честью, съ свѣщами, и епископъ юфанъ со всѣмъ клиросомъ и со ены, и княгини съ дѣтьми, и вси а; и положенъ бысть въ церкви св. родица, въ монастыри великыѣ Кня. Всеволожіѣ. (П. С. Лѣт. I, —193).

Въ 1236 г. «пришедше безбож- Татарове, поплениша всю землю ирскую и наѣкоша всѣхъ мужей, женъ гей, а прочихъ въ полонъ взяша».

(Никон. л. подъ 1236 г.).

Битва съ Болгарами и кизайскими Татарани.

ю же зимы (1376) посмалъ кн. в. рей Ив. кн. Дмитрея Мих. Волын- ратию на безбожныя Болгары, а Дмитрей Конст. суздальскій посла своа кн. Василия и кн. Ивана, съ же бояръ и воя многи; и приидоша юлгаромъ въ вел. говѣніе, марта 16,

въ понед. на Вербной недѣли. Поганіи же изыдоша противу ихъ и стаща на бой, и начаша стрѣляти, а ниніи въ города громъ пушаху страшнае Рускіе пол- кы, а ниніи изъ самострѣловъ стрѣляху, а друзи на вельбудехъ выѣжжаша, поло- щаше кони Рускіе; они же никако же сего страхуся, но крѣпко стаща про- тиву на бой, и устремившася единодушно на нихъ, они же окаяннии побѣгоша въ градъ свой, и погониша Русь по нихъ, бьюще ихъ, и убиша ту бесерменъ 70. Кн. же Болгарскій Асанъ и Махметъ салтанъ добиша челоу вел. князю и тестю его кн. Дмитрію Костянт. двѣма тысячама рублевъ, а ратемъ ихъ трема тысячама рублевъ, а дарагу (пошлинника) и таможника посадиша князя вел. въ Болгарехъ, и отыдоша прочь, много зла створивше поганымъ, суды ихъ и села и зимници пожгоша, а людей изѣкоша.

(П. С. Лѣт. VIII. 24—25).

Волжскіе Булгары В. В. Григорьева. Библ. для Чт. 1836, т. 19, 1—32. О Булгарахъ. М. Гастева. Вѣст. Евр. 1827, ч. 156. № 21. 40. № 22. 102. Кеплена. Ж. М. Н. Пр. ч. XII, 64. Створи. Архивъ ч. 27, № 9, 47. № 10, 128. № 11. 210. Библ. для Чт. 1847. LXXXII, 41—66. Френа: Die ältesten Arabischen Nach- richten über die Wolga-Bulgaren. Mem. de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Pe- tersb. VI serie, t. 1. Ж. М. Н. Пр. ч. 49. 1846 г.

3. ТАТАРЫ.

335. Битва при Халкѣ послѣ 1227 (1).

По грѣхѣмъ нашимъ, приидоша языцы незнаеми, при Мстиславѣ князѣ Романо-вичѣ, въ 10-е лѣто княженья его въ Кіевѣ. И прииде неслыханная рать, безбожнии Моавитяне, рекоміи Татарове, ихже добръ никтоже вѣсть ясно, кто суть и отколѣ приидоша, и что языкъ ихъ, и котораго племени суть, и что вѣра ихъ; и зовутъ ихъ Татары, а нини глаголютъ Таурмени, а друзи Печенѣзи, нини же глаголютъ, яко же се суть, о нихъ же Меводій епископъ Патаромскій свидѣтельствуеть: яко сѣи суть вышши изъ пустыни Египтѣвскія, сущи межъ вѣстокомъ и сѣверомъ, ко скончанію времени явитися имъ, яже загна Гедеонъ, и поплѣнати всю землю отъ вѣстока и до Ефранта и отъ Тигръ до Понтійскаго моря, кромѣ Египтіа. Богъ же единъ вѣсть ихъ; но мы здѣ вписахомъ о нихъ памяти ради русскихъ князей и бѣды, яже бысть имъ отъ нихъ. Слышахомъ бо яко многы страны поплѣниша, Ясы, Обезы, Косагы; и приидоша на землю Половетьскую, Половецемъ же ставшимъ, а Юрьи Кончаковичъ бѣ бо лише всѣхъ Половецъ, не може стати противу лицу имъ. Бѣгающе же ему, Половци же не могоша противися имъ, побѣгоша до рѣкы Днѣпра безбожнии Половци, а иныхъ загна по Дону и въ лукоморя (*излучина, заливъ моря*) и тамо изомроша, убиваеми гнѣвомъ божьимъ и пречистыя его Матере; много

бо тѣ Половци зла створиша Русѣи или, того ради всемилостивый Богъ, тѣмъ погубити безбожныя сыны Измавы, Куманы, яко да отмстити къ крестьянскую и еже бысть надъ и безбожными, побѣдиша и Татары, и языкъ 7. И приидоша всю страну маньску, и приидоша близъ Руси, а танъ съ иными князьими и со остане Половецъ прибѣгоша, идѣже зовется и Половецкый, а Данилъ Кобяковичъ Урій убьена быста, а нини Половци и зи разбѣгошася въ Русскую землю. Иже Котянъ бѣ тестъ Мстиславу Мстичю галичскому, и прииде съ поклономъ съ князи половетьскими въ Галичь князю Мстиславу, къ зятю, и ко всѣмъ княземъ русскимъ, и дары принесе и гы, кони, вельбуды, и буйволы и ды и одари князей русьскихъ, а ркучи тѣ нашу землю отъяли денесь, а вашу утра возмутъ пришедъ, побороните вы аще не поможете намъ, мы нынѣ не чени будемъ, а вы наутри не съчени дете. И помолися Котянъ зятю съ о пособы, Мстиславъ же нача молити княземъ русскимъ, братьи своей, ре- «аже мы, братіе, сими не поможемъ то си имутъ предатися имъ, то и болши будетъ сила;» и тако душе много, и яшася пособити Котяню, и ления слушаая князь половетьскихъ. Бышу съѣту всѣхъ князей въ градѣ Кіевѣ, и створиша съѣтъ сице: «абы ны есть пріять ѧ на чюжей зем- неже на своей;» и начаша воевати которыйждо свою власть. Тогда бо Мстиславъ въ Кіевѣ, а Мстиславъ Ізельскый въ Черниговѣ, а Мстиславъ

(1) О томъ же въ II. Собр. Лѣт. I, 189; II, 163—165; III, 39—41; VII, 129—132.

Галичѣ, то бо бѣаху старѣйшины въ Русской земли, князя же великаго Юрѣя суздальскаго нѣту въ совѣтѣ томъ; се же паки младѣи князи: князь Данило Романовичъ, князь Михайло Всеволодичъ, князь Всеволодъ Мстиславичъ кievскій, и нѣи мнози князи, тогда же князь половецкій крестися Басты, Василка же не бѣ, въ Володимери младѣ. И совокупивше землю Русскую всю противу Татаромъ, и приидоша къ рѣцѣ Днѣпру на Зарубъ къ острову Варезьскому. Тогда увѣдавши Татарове, что идуть князи русскіи противу имъ, и прислаша послы къ княземъ русскимъ: «се слышимъ, оже противу намъ идете, послушавше Половецъ, а мы вашей земли не захомъ, ни городовъ вашихъ, ни селъ, ни на васъ придохомъ; но придохомъ, Богомъ поущени, на холми наши и на конюси свои, на поганыя Половци, а возмите съ нами миръ, а намъ съ вами рати нѣту; оже бѣжать къ вамъ Половци, и вы бейте оттолѣ, а товаръ емлите себѣ, занеже слышашомъ, яко и вамъ много зла творять, того же ради мы ихъ отселѣ бьемъ.» Князи же русскіи того не послушаша, и послы татарскыя избивша, а сами поидоша противу имъ, и не дошедше Олешья, и сташа на Днѣпрѣ; и прислаша Татарове второе послы, глаголюще: «аще есте послушали Половецъ, а послы наши есте избивли, а идете противу намъ, то вы поидѣте; а мы васъ не замаемъ ничимъ, то всѣмъ намъ Богъ,» и отпустиша послы ихъ. И прииде ту вся земля Половецкая и вси ихъ князи, а изъ Кіева князь Мстиславъ со всею силою, а изъ Галича князь Мстиславъ со всею силою, Володимеръ Рюриковичъ съ Чернѣговци, и вси князи чернѣговскіи, а изъ Смоленска на Зарубъ 100 мужъ и нѣмъ странамъ. Тогда же князь Мстиславъ галицкій пребродися Днѣпръ въ 1000 мужъ на сторожи татарскія, и побѣди я, а останокъ ихъ побѣже съ воеводою съ Гемябкомъ,

и ту имъ не бѣ помощи; и погребоша воеводу своего Гемябъка жива въ землю, хотяще жива ублюсти, и ту наидоша его, и испросиша его Половци, и убивша его. Слышавше же се князи русскіи, поидоша вси за Днѣпръ на множество людей, а Галичане и Волыньци кыйждо съ своими князми, а Куряне, и Трубочане и Путивальци кыйждо съ своими князи, и приидоша конми; а выгонци галицкыи приѣхаша въ лодяхъ по Днѣпру, и поидоша въ море, бѣ бо лодій 1000, и поидоша въ рѣку Днѣпръ, и возведоша пороги, и стаха у рѣкы у Хортици на броди на протолчи; бѣ бо съ ними Дошамеричъ Юрѣи, Держикрай Володиславичъ. Пришедшѣ вѣсти въ станы, яко пришли суть предвидѣти олады русскыя, слышавъ же Данилъ Романовичъ, и гнавъ всѣдъ на кони и сущи съ нимъ конницы, и нѣи мнози князи съ нимъ гнаша видѣти рати; онѣмъ же отшедшимъ, Юрѣи же имъ сказаши, яко стрѣлци суть, нѣи же молваиху, яко простіи людии суть пуще и Половецъ; Юрѣи же Дошамеричъ молваше: «ратниции суть и добраа вои.» Приѣхавше сказаха Мстиславу, Юрѣи же все сказа, и рекшимъ молодымъ княземъ: «Мстиславе и другой Мстиславе! не стоиша, поидемъ противу имъ.» Приидоша же вси люди, и князи вси, и Мстиславъ чернѣговскій рѣку Днѣпръ. и поидоша на конехъ въ поле половецкое, и устрѣтоша Татарове полкы русскыя побѣдиша ихъ и гнаша въ поле далече, съкущи я, и взяша скоты ихъ, а съ стады утекоша, яко всимъ воємъ наполнитися скотомъ. И оттуда же идоша по нихъ 8 днѣй до рѣкы Калкы, и ту срѣтоша сторожеве Татарове, и удариха на Половцы Русскыя, сторожеи же бившимся съ полкы русскими, и убиенъ бысть ту Іоанъ Дмитреевичъ и иная 2 съ нимъ; Татаромъ же отѣхавшимъ прочь, на рѣцѣ Калкѣ устрѣтоша Татарове половецкыя полкы и русскыя. Князь же Мстиславъ Мсти-

славичъ новелѣ предѣ перенѣи рѣку Калку Данилови съ полки и инѣмъ полкомъ съ нимѣ, а самъ по нихъ переиде; и заидоша за рѣку за Калку, и послаша въ сторожѣхъ Яруна съ полки съ Половци, а сами станомъ сташа ту, а князь Мстиславъ самъ ѣха вборзѣ послѣ. Видѣвшю же ему полки татарьскыя, прѣхавъ рече, вооружитися повелѣ вборзѣ; а князю Мстиславу и другому Мстиславу, сѣдючи на нѣмъ въ стану, не вѣдущима, Мстиславъ же не повѣда нѣмъ зависти ради, бѣ бо котора (*распрѣ*) межи нѣмъ велика. Сразившимся полкомъ на мѣсто, Данилъ же выѣха напередъ, и Семьонъ Олюевичъ и Василко Гавриловичъ, и разоидошася въ полки татарьскыя. Василкови же свободену бывшу, а Данилу болену бывшу въ перси, младенчества ради и бѣусти не чюаше раны, бывши на тѣлеси его; бѣ бо възрастомъ 16 лѣтъ, бѣ бо силенъ. Данилови же крѣпко избивающю Татары, видѣвъ то Мстиславъ Нѣмьинъ, мнѣвъ яко Данилъ свободенъ бысть, по тече и самъ въ нѣ; бѣ бо мужъ той крѣпко, понеже ужика сы Роману, отъ племени Володимеря, прирокомъ Манамаха: бѣ бо велику любовь имѣя къ отцу его, ему же поручивши по смерти свою волость, дая князю Данилови. Татаромъ же бѣгающимъ, Данилови же избивающю а своимъ полкомъ, и Олгови Курьскому крѣпко бьющюся, тогда же Ярунъ и нѣмъ половци Половецкѣмъ ступишася съ ними, хотяще битися, и Половци побѣгоша; и потопташа бѣжаще станы князей рускыхъ, а князи не успѣша ополчитися противу имъ, и смятошася вси половци рускѣ, и бысть сѣча зла и люта, грѣхъ ради нашихъ рускымъ полкомъ побѣженнымъ бывшимъ. Данилъ же видѣвъ, яко крѣпчае брань татарьская належитъ, и обрати конь свой и бѣжа отъ устремленія противныхъ, и вжада воды и пи, и почюти рану на тѣлеси своемъ, въ брани не позна ея крѣпости ради мужества

възраста своего; бѣ бо дорзъ и храбръ отъ главы и до ногу его не бѣ на немъ порока. И бысть побѣда на всѣхъ рускѣхъ, ака же не бывала отъ нача Русской земли никогдаже. Самъ бо великий князь Мстиславъ Кіевскій, видѣвъ ака, не движеся никакоже съ мѣста; сталъ бо бѣ на горѣ надъ рѣкою Ками бѣ бо мѣсто каменисто, и туто учини городъ съ кольемъ, и бѣся съ нимъ и града по 3 дни. А нѣмъ же Татары поидоша послѣ Русскыхъ князей, быхъ нѣхъ и до Днѣпра, а у города остави два воеводы, Чегирканъ а Тешуканъ, и князя Мстислава и на зятя его Андрию Александра Дубравьскаго; бѣста бо и два князя со Мстиславомъ. Ту же и Брѣдници быша старыи, и воевода нѣхъ Паскыня, и тѣмъ окааннымъ цѣловать крестъ ко князю Мстиславу и обѣмъ княземъ яко нѣхъ не избити и пустити нѣхъ и искупъ, и сыгавъ окааннымъ предѣти нѣхъ связавъ Татаромъ, а городъ взяли, люди постѣкоша; а князей и мана, наидиша и подкладе подъ доски, а сѣмъ веру сѣдоша обѣдати, и тако князи и вѣсть свой скончаша. И много убійствъ безчисленное створиша, а нѣмъ князей гонячи до Днѣпра 6 убиша: князя Святослава яневьскаго, Изяслава Ингворовича Святослава шумьскаго, Мстислава черниговьскаго съ сыномъ, Юрья несѣмьскаго, много воя кождо десятый прииде; Александръ Поповичъ ту убиенъ бысть съ инѣми 70 храбровъ. И тогда же князь Мстиславъ Мстиславичъ предѣ перебѣ Днѣпръ, и прииде къ лодьямъ, повелѣ жеши я, выны сѣчи и отринуты отъ брѣга, бояся по себѣ погони отъ Татаръ, самъ егда убѣжа въ Галичь: а нѣмъ князи прибѣжали въ малѣхъ людѣхъ, князь Володимеръ Рюриковичъ прибѣжавъ Кіевъ и сѣде на столѣ. Сѣмъ же ака створиша отъ Татаръ м. іюня въ 16 дни Татаромъ же побѣдившимъ рускыи князи, за прегрѣшеніе хрестіанское, и а

иниѣ Татаромъ до Новагорода свято-
ьскаго, не вѣдущимъ же Руси лѣсти
ьскія, исходяху противу ниѣ со
гы, они же избиша вся; и ожидааше
покаяніа хрестіанскаго и обрати
ръ вспять отъ рѣкы Днѣпра на зем-
гъсточную, и повоеваша землю Тано-
жую и ныи страны; тогда же Чаго-
канъ ихъ убиенъ бысть. Се же
ь намъ за грѣхи наша, Богъ вложи
мѣніе въ насъ, и погыбе безъ чи-
мною людей, и бысть вошь и вѣды-
и печаль по всѣмъ градомъ и по
ушемъ. Ситъ же злыхъ Татаръ Таур-
не свидѣемъ, откуда были пришли
асъ и гдѣ ся дѣли опять; только
вѣсть.

(Полн. собр. Лѣтоп. т. I, стр.
16—219).

336. Нашествіе Батты.

ь лѣто 6745 (1237). На зиму при-
отъ восточныхъ страны на рязань-
землю, лѣсомъ, безбожніи Татари, и
на воевати рязанскую землю, и
оваху и до Проньска; поплѣнивше
нь весь, и пожгоша, и князя ихъ
и, иуже емше оны растинахуть, дру-
же стрѣлами растрѣлаху въ ня, а
опакы рукъ связывахуть; много же
ыхъ церквей огневи предаша, и ма-
ырѣ и села пожгоша, иѣныя не ма-
бою страну взяша, потомъ поидоша на
мну. Тое же зими поиде Всеволодъ,
Юрьевъ, внукъ Всеволожъ, проти-
Татаромъ, и сѣтухнися у Коломны,
хъ сѣча велика, и убиша у Всеволода
оду Еремѣя Глѣбовича, а ныхъ мужій
е убиша у Всеволода; и приѣѣжа Всево-
въ Володимеръ въ малѣ дружинѣ, а Та-
ве идоша къ Москвѣ. Тое же зими взяша
кву Татарове, и воеводу убиша Фили-
Нлика за правотверную хрестіанскую

вѣру, а князя Володимера яша руками,
сына Юрьева, а люди избиша отъ старь-
ца и до суща младенца; а градъ и цер-
кви святыя огневи предаша, и манасти-
ри вси и села пожгоша, и много имѣнья
вземше отъидоша. Тое же зими выѣха
Юрьи изъ Володимеря въ малѣ дружинѣ,
урядиашъ сыны своя въ собе мѣсто Все-
волода и Мстислава, и ѣха на Волгу съ
сыновци своими, съ Василкомъ и со Все-
володомъ и съ Володимеромъ и ста на
Сити станомъ, а ждучи къ собѣ брата
своего Ярослава съ полкы, и Святослава
съ дружиною своею; и нача Юрьи князь
великій совокупляти вое противу Тата-
ромъ, а Жирославу Михайловичю прина-
за воеводство въ дружинѣ своей. Тое же
зими придоша Татарове къ Володимерю,
и февраля въ 3, на память св. Семео-
на, во вторникъ преже масопуста за не-
дѣлю. Володимерци затворишася въ градѣ,
Всеволодъ же и Мстиславъ бяста, а вое-
вода Петръ Ослядьковичъ. Володимерцемъ
не отворяхнися, пріѣѣхаша Татари къ Зо-
лотымъ воротомъ, вода съ собою Володи-
мера Юрьевича, брата Всеволожа и Мсти-
славля; и начаша просити Татарове кня-
зя великаго Юрья, есть ли въ градѣ.
Володимерци пустиша по стрѣлѣ на Тата-
ры и Татарове также пустиша по стрѣлѣ
на Золотые ворота; и носемъ рекоша Тата-
рове Володимерцемъ: «не стрѣляйте». Они
же умолчаша. И пріѣѣхаша близъ къ воротомъ
и начаша Татарове молвити: «знаете ли
княжича вашего Володимера? бѣ бо унылъ
лицѣмъ. Всеволодъ же и Мстиславъ сто-
яста на Золотыхъ воротѣхъ, и познаста
брата своего Володимера. О униженое ви-
дѣнье и слезъ достоиное! Всеволодъ и Мсти-
славъ съ дружиною своею, и вси грама-
не плакахуся, зряще Володимера. А Та-
тарове отшедше отъ Золотыхъ воротъ, и
обѣѣхаша весь градъ, и сташа станомъ
предъ Золотыми враты назрѣомъ (на си-
ду), множество вой безчислено около все-
го града. Всеволодъ же и Мстиславъ сжа-

лется, брата своего дѣла Володимеря, и рекоста дружинѣ своей и Петру воеводѣ: «братя! лучше ны есть умерти передѣ Золотыми враты за св. Богородицу и за правовѣрную вѣру хрестыаньскую»; и не да воли ихъ быти Петръ Ослядковичъ. И рекоста оба князя: «си вся наведе на ны Богъ грѣхъ ради нашихъ»... Створися велико зло суждальской земли, якоже зло не было ни отъ крещенья, якоже бысть нынѣ. Но то оставимъ. Татарове станы свои урядивъ у города Володимеря, а сами идоша, взяша Суждаль и святую Богородицу разграбиха, и до нѣмъ огонь пожгоша, и монастырь святаго Дмитрія пожгоша, а прочіи разграбиха; а черницы и черницы старыя и попы, и слѣпыя и хромыя и слухыя (разслабленныя) и трудоватыя, и люди всѣ въскоча, а что чернецы, уныи и черницы, и поповъ и попадѣи и дьяконы и жевы ихъ, и дщери и сыны ихъ, то все ведомо въ станы свои, а сами идоша къ Володимерю. Въ субботу мясопустную почаша наряжати лѣсы и пороки ставиха до вечера, а на ночь огородиша тыномъ около всего города Володимеря; въ недѣлю мясопустную по заутренѣ приступиха къ городу, и февраля въ 7, на память св. мученика *Феодора Стратилата*. И бысть плачь великъ въ градѣ, а не радость, грѣхъ ради нашихъ и неправды; за умноженіе беззаконій нашихъ попусти Богъ поганыхъ, не акы милуя ихъ, но насъ кажа, да быхомъ встѣгнулися отъ злыхъ дѣлъ... И взяша градъ до обѣда; отъ Золотыхъ воротъ у св. Спаса видоша по пришеу черезъ городъ, а сюдѣ отъ сѣверныя страны отъ Лыбеди ко Орининымъ воротомъ и къ Мѣдянымъ, а сюдѣ отъ Клязмы къ Волжскимъ воротомъ, и тако вскорѣ взяша Новый градъ. И бѣжа Всеволодъ и Мстиславъ, и вси людье бѣжаша въ Печерный городъ; а епископъ Митрофанъ, и княгини Юрьева съ дщерью и съ снохами и со внучаты, и прочіи княгини, Во-

лодимеря съ дѣтми, и множество бояръ и всего народа людей затворъ въ церкви св. Богородица, и тако о безъ милости запалени быша. И си еси боголюбивый епископъ Митрофанъ голя: «Господи Боже силъ, свѣтъ свѣдай на херувимѣхъ, и научи Оскрѣпѣ пророка своего Давыда на яда, и въздвигнуый Лазаря четвераго изъ мертвыхъ! простри руку твою своихъ»; и тако скончашася. Татары силою отвориша двери церковныя, и дѣла оны огнемъ скончашася, съ оружіемъ до конца смерти предавъ; Богородицу разграбиха, чюдную и одраша, украшену златомъ и серебромъ каменемъ драгимъ, и монастыри и иконы одраша, а ины въскоча, и поимаша, и кресты честныя и сущиценныя и книги одраша, и портывеныхъ первыхъ князей, еже башу и шали въ црквахъ святыхъ на нѣтъ бѣ, то же все положиша собѣ въ полъ. И убиенъ бысть Пахомъ архимандритъ монастыря Рождества св. Богородица, и именъ Успенский, Феодосій Савоя и прочіи игумены и черницы и чѣи и попы и дьяконы, отъ уного и дѣца и ссущаго младенца; и та вса въскоша, овы же ведуще бѣсы и бѣи кровенъ въ страны свои, издыхающы зомъ. И бѣ видѣти страхъ и тѣни яко на хрестыанскѣ родѣ страхъ и банье и бѣда упространися. Сгорѣли казнимы есмь... Татарове воидоша въ Володимеръ, и поидоша на в. кн. Гітія оканіи ти кроводѣи, и савиши Ростову, а нини къ Ярославу, а нѣ Волгу на Городецъ, и ти плѣнниши Волзѣ, даже и до Галича Морскыи идоша на Переяславль, и тѣ и оттолѣ всю ту страну и грады и все то плѣнниша, даже и до Торѣ, нѣсть мѣста, ни вси, ни сѣль и рѣдко, идѣже не воеваша на суждѣ

и, и взяша городовъ 14, опрочь свободъ гостовъ, въ одинъ мѣсяцъ февралъ. ны на предняя взидеть. Яко приде къ в. кн. Юрю: «Володимерь взять рквы оборная, и епископъ и княгизъ дѣтми и со снохами и со внуцями ономъ скончашася, а старѣйшая сы-саволодъ съ братомъ вѣтъ града уби-люди избиты, а къ тобѣ идуть»; онъ же слышавъ възъмъ гласомъ великымъ, лезави, плача по правотѣрнѣмъ вѣрѣ гынястѣмъ преже, и наипаче о брехи епископа ради и о людехъ, бже шлостивъ, нежели собѣ и жены и дѣти въздохнувъ изъ глубины сердца, : «Господи! се ли бы годѣ твоему жердью»? Новый Ювъ бысть терпѣнъ и вѣрою аже къ Богу. И нача мо-ия, глагола: «увы мнѣ Господи! лучше зумрети, нежели жити на свѣтѣ семъ; : же что ради остахъ азъ единъ»? ще ему молящюся со слезами, и се шу поидоша Татарове, онъ же отле-всю печаль, глагола: «Господи Бо-юм! на тя уповахъ, и спаси мя, и всѣхъ гонящихъ избави мя». И по- безбожнии Татарове на Ситъ про-в. к. Гюргю, слышавъ же князь, съ братомъ своимъ Святославомъ, сыновли своимъ, Василкомъ и Все-омъ и Володимеромъ, и съ мужи сво-поидоша противу поганымъ. И сего-еа обои, и бысть сѣча зла: и побѣ-наши предъ мношлеменины, и ту-тъ бысть князь Юръ, а Василка яна и безбожнии, и поведоша въ станы. Се же зло сдѣяся м. марта въ 4 на память св. мученику Павла и-яны. И ту убьенъ бысть князь в. на Сити на рѣцѣ, и дружины его-убиша; блаженный же епископъ-лъ ази князя мертв, ядый съ Бѣ-ра, и пренесе ѿ въ Ростовъ, и цѣль-мнѣмъ обычнымъ пѣсни со гугумены и-лрочаныи и съ помы, со многими-ни, вложиша ѿ въ гробъ у святее

Богородици. А Василка Костянтиновича ведоша со многю нужею до Шерньского-лѣса, и яко стаща станомъ, нудиша ѿ-многю проклатіи Татарове обычаю по-ганьскому быти въ ихъ воли и воевати съ ними; но никакже не покориша ихъ безаконью, и много сваряше я, глагола: «О глухое царство скверное! никакже мене не отвѣде хрестыанское вѣры, аще и ведемъ въ велицѣ бѣдѣ есмъ; Бо-гу же какъ отвѣтъ дасте, ему же многы душа погубили есте безъ правды? ихъ ра-ди мучити вы имать Богъ въ безконеч-ныя вѣкы, истажить бо Господь душѣ тѣ, ниже есте погубили». Они же възскреж-таша зубы на нь, желающе насытитися крове его. Блаженный же князь Василко помолися, глагола: «Господи Иисусе Хри-сте! помагавый ми многажды, избави мя отъ еихъ плотоядецъ». И пакы помолитъ-ся рече: «Господи Иисусе Христе Все-держителю! прими душѣ мой, да и азъ поню въ славы твоей». И се рече, аще безъ милости убьенъ бысть. И поверже-ну на лѣсѣ, видѣ ѿ етера (мѣлая) же-на вѣрма, и повѣда мужю богобоязнику поновину Андриаму, и вая тѣло князя Ва-силка и понавидею обить, реку (т. е.) саваномъ, и положи его въ скровнѣ (скры-томо) мѣстѣ. Увѣдѣвъ же боголюбивый епископъ Кирилъ и княгини Василкова, послаша по князя, принесоша ѿ въ Ро-стовъ; и яко понесоша ѿ въ градъ и множество народа изидоша противу ему, жалостныя слезы испущающа, еставше та-кого утѣшеня. Рыдаху же народа мно-жество правотѣрныхъ, зраше отца сирымъ и корытоля отходяща, печальнымъ утѣ-шенье великое, омрачнымъ звѣзду свѣте-носпу зашедшую; на весь бо церковный чинъ отверзатъ бжествъ ему Богъ отъ сердечни, и всѣхъ церковниковъ и нищихъ и пе-чальнымъ яко възлюбленный баше отецъ, паче и на милостыню пригѣжа, поминая слово Господне, глаголющее: блаженни ни-лостивѣи, яко ти помилувани будутъ, и

Соломонъ глаголетъ: милостынями и вѣрою очищаются грѣси, тѣмже и не погрѣши надежи, его же просаще у Бога: Господи! спаси любящихъ тя. Сего бо блаженнаго князя Василка спричте Богъ смерти подобно Андрѣевъ, кровью мученичскою омывся прегрѣшеній своихъ, съ братомъ и отцомъ Георгіемъ съ великимъ княземъ. Се бо и чудно бысть, ибо и по смерти совнуши Богъ тѣлеси ею: принесомъ Василка и положиша ѿ въ церкви святыя Богородица въ Ростовѣ, идѣже и мати его лежить, тогда же принесомъ голову великаго князя Георгія, и вложиша ю въ гробъ къ своему тѣлу. Бѣ же Василко лицемъ красенъ, очима свѣтелъ и грозенъ, храбръ паче мѣры на ловѣхъ, сердцемъ легокъ, до бояръ ласковъ; никтоже бо отъ бояръ, кто ему служилъ, и хлѣбъ его ѣлъ и чашю пилъ и деры ималъ, тотъ никакоже у него князя можахе быти за любовь его; нѣлише же слугы свои любляше. Мужество же и умъ въ немъ живяше, правда же и истина съ нимъ ходяста; бѣ бо всему хытръ и гораздо умѣя, и посѣде въ добродѣтельствѣхъ на отни столѣ и дѣднѣ, и тако скончася, якоже слышасте.

(Пол. Собр. Лѣт. I, 196—199).

337. Небеще Ботное ⁽¹⁾.

Въ лѣто 6745 (1237). На зиму придоша безбожнии Измаляне, прежде бывшеса со князи рускими на Калкохъ. Бысть первое приходъ ихъ на землю рязанскую, и взяша градъ Рязань копьемъ, изведше на лѣсти князя Юрья и ведоша Прѣнску, бѣ бо въ то время княгини его въ Прѣ-

нскы; изведоша княгиню его на убиша Юрья князя и княгиню его, землю избиша, и не пощаждѣша от до ссущихъ млека. Киръ (господи ханловичъ же утече со своими лю, Суждала, и повѣда в. кн. Юрьевъ жныхъ Агарянъ намѣстие; то слыи князь Юрь, посла сына своего Ва со всеми людьми, и съ нимъ кир ханловичъ. Батыевъ же устремленю землю суждальскую, и срѣте ѿ Ва на Колодѣ: и бывшиса нмъ и на многимъ отъ нихъ отъ обоихъ, по бывшу Всеволоду, исповѣда отню брань устремленныхъ на землю и его. Юрь же князь, оставивъ сытъ во Володимѣръ и княгиню, изыдеи да, и совокупляющу ему около себ и не имѣющу сторожій, изѣхашъ (безаконнымъ Бурондасемъ, всъ и изогна и самого князя Юрья убиша. тыеви же стоящу у града, бѣ крѣпко о градъ, молвлящихъ нмъ и гражданомъ: «гдѣ суть князи рязань вашъ градъ и князь вашъ великій I не рука ли наша еиши ѿ смерти нѣ И услышавъ о семъ преподобный Ифанъ епископъ, начатъ глаголати с зами ко всемъ: «чада! не убои прельщенны отъ нечестивыхъ, не при си во умъ тлѣннаго сего и скоромнаго житія, но ономъ скоромному житию попечешся, еже со ангелы и аще и градъ нашъ тлѣнше копѣтъ муть и смерти ны предадутъ, аѣ от чада, поручникъ есмь, яко вѣща тлѣннаа отъ Христа Бога приимете О семъ же словеси, слышавше вси, чаша крѣпко боротися. Татаромъ же роки (стѣнобитныя орудіа) пбьющихъ, стрѣлами безъ числа стѣущимъ, се увидѣвъ князь Всеволодъ, крѣпче брань належитъ, убоися, ѿ и самъ младъ, самъ изъ града нымъ маломъ дружины, несъ со собою и многіи: надѣяшебоса отъ него и

(1) Для сравненія изъ другого списка лѣтописей.

пріяти; онъ же, яко свѣршый звѣрь, не пощади уности его, велѣ предъ собою зарѣзати и градъ весь избѣе. Епископу же преподобному во церковь убѣгшу, со кмигинею и съ дѣтми, и повелѣ нечестивый огньмъ зажечи: ти тако душа своя предаша въ рудѣ Богу. Градъ ему избившу Володимеръ, полгѣни грады суждальскіе и приде ко граду Козельску; будущу въ немъ князю младу, именемъ Василью, увѣдавши же нечестивѣи, яко умъ крѣпкодушный имѣють люди въ градѣ, словесы лестными не возможно бѣ градъ пріяти. Козляне же свѣтъ створише не вдатися Батыю, рекше: «яко аще князь нашъ младъ есть, но положимъ животъ свой за нь; и сдѣ славу сего свѣта принише, и тамъ небесныя вѣнца отъ Христа Бога примемъ». Татаромъ же быющимъ о градѣ, пріята хотащимъ градъ, разбившимъ граду стѣну и возмодоша на валъ Татаре; Козляне же ножи рѣзахуся съ ними, свѣтъ же створиша изъяти на полѣкы татарскыя, и испедше изъ града исѣкоша праща ихъ, нападе на полѣкы ихъ и убиша отъ Татаръ 4 тысячи, и самѣ же избѣени быша. Батый же взъ горѣдъ, избѣи вси, и не пощаде, отъ отрачатъ до сосущихъ млеко; о князи Васильи невѣдомо есть, ниин глаголаху, яко во крови утонулъ есть, понеже убо младъ бѣше. Оттуду же въ Татарѣхъ не смѣють его нареци градъ Козлескъ, но градъ злый, понеже бѣхася по семь недѣль; убиша бо отъ Татаръ сыны темничъ 3, Татари же искаше и не могоша ихъ изнайти во множествѣ трупъ мертвыхъ. Батыеви вземшю Козлескъ, и поиде въ землю половецкую. Оттуда же почѣ посылати на грады рускыя: и взять градъ Переяславль копьемъ, избѣи весь, и церковь архангела Михаила скрути и сосуды церковныя безчисленныя златыя и драгаго каменя взять, и епископа препод. Семеона убиша. Въ то же время посла на Черниговъ: обступивша градъ въ

силѣ тяжцѣ, слышавъ же Мстиславъ Глѣбовичъ нападеніе на градъ иноплемennyхъ, приде на нь со всеми вои; бывшимъся имъ, побѣженъ бысть Мстиславъ и множество отъ вой его избѣенныхъ бысть, и градъ взяша и запалиша огньмъ, епископа оставивша жива и ведоша ѿ во Глуховъ. Меньгуканови же пришедшу сгладать града Кыева, ставшу же ему на оной странѣ Дитыра во градка Песочного, видивъ градъ удивися красотѣ его и величеству его, присла послы свои къ Михаилу и ко гражданамъ, хотя ѣ прельстити; и не послушаша его...

Въ лѣто 6748. Приде Батый Кыеву въ силѣ тяжцѣ, многомъ множествомъ силы своей, и окружи градъ и остоли сила татарская, и бысть градъ во одержаньи велицѣ... И бѣ Батый у города и отроки его обседаху градъ, и не бѣ слышати отъ гласа скрипанія телѣгъ его, множества рѣвѣнія вельблудъ его, и ржанія отъ гласа стаде конь его; и бѣ исполнена земля Руская ратныхъ. Яша же въ нихъ Татарина, именемъ Товрулъ, и тѣ исповѣда имъ всю силу ихъ; се бѣху братья его сильными воеводы: Урдый, Байдаръ, Бирый, Какданъ, Бечакъ и Меньгу и Кююкъ (иже вратися увѣдавъ смерть канову *(ханову)* и бысть каномъ, не отъ роду же его, но бѣ воевода его первыи), се Бѣдай Богатуръ и Борундой богатырь, иже взъ болгарскую землю и суждальскую, ниѣхъ безъ числа воеводъ, ихъ же не исписаломъ здѣ. Постави же Баты пороки городу, подѣ вратъ Лядскихъ, ту бо бѣху пришли дебри; порокомъ же беспрестани бѣущимъ день и ночь, выбиша стѣны, и возмодоша горожаны на избыть *(конецъ)* стѣны, и ту бѣаше видѣти домъ копейны и нитъ скепаніе, стрѣлы омрачивша свѣтъ побѣженнымъ; и Дмитрови ранену бывшу, взмодоша Татаре на стѣны и сѣдоша того дне и ноци. Граждане же создаша пакы другій градъ, около святое Богоро-

лицѣ. Наутрѣ же придоша на нѣ, и бысть брань межи ими велика, людемъ же убѣгшимъ на церковь и на комары церковныя, и съ товары своими, отъ тягости повалившася съ ними стѣны церковныя, и пріять бысть градъ сице вопи. Дмитрѣя же изведоша изъвена и не убиша его, мужьства ради его. Въ то же время ѣхалъ быше Данилъ во Угры королеви, и еще бо бышеть не слышалъ прихода поганыхъ Татаръ на Киевъ, Батыю же вземшю градъ Киевъ и слышавшу ему о Данилѣ, яко въ Угрѣхъ есть, поиде самъ Володимерю и приде къ городу Колодяжну, и постави порока 12 и не може разбити стѣны, и начать перемолвливати люди; они же, послушавше злого свѣта его, передашася и сами избити быша. И приде Каменцю, Изяслави, взять ѣ; видивъ же Кремянецъ градъ Даниловъ яко невозможно пріяти ему и отыде отъ нихъ и приде къ Володимерю, и взя ѣ копьемъ и избѣи не щадя, тако же и градъ Галичъ, иныи грады многы, имъ же вѣсть числа. Дмитрови же, Киевскому тысяцкому Данилову, рекшу Батыеви: «не мози стряпати въ землѣ сей долго, время ти есть на Угры уже пойти; аще ли встряпаеши, земля ти есть сильна, соберутся на тя и не пустятъ тебе въ землю свою»; про то же рече ему, види бо землю гибнущу Рускую отъ нечестивого. Батый же послуша свѣта Дмитрова, иде во Угры, Король же Бѣла и Коломанъ срѣте ѣ на рѣцѣ Солоной; бившимся имъ полкомъ, бѣжаша Угре, и гнаша ѣ Татаре до рѣкѣ Дуная; стояша по побѣдѣ три лѣта. Прже того ѣхалъ бѣ Данило князь къ королеви во Угры, хотя имѣти съ ними любовь сватства: и не бы любви межи ими и воротися отъ короля, и прѣкавъ въ Синевольско во монастырь святыа Богородица, на утрѣ же возставъ видѣ множество бѣжащихъ отъ безбожныхъ Татаръ, и воротился назадъ въ Угры, не

може бо пройти Рускоѣ земли, зае ло бѣ съ нимъ дружины; и ости сына своего во Угрѣхъ и не выдѣ въ рущѣ Галичаномъ, вѣдаа повѣсти ихъ, про то его не поя съ собою, и изю Угоръ во Ляхы, на Бардусъ, и где во Судомиръ. Слыша о братѣ си дѣтѣхъ и о княгини своей, яко имъ суть изъ Рускоѣ земли въ Ляхы и безбожными Татары, и потоснуса (и старался) възискати ихъ, и обрѣи на рѣцѣ, рекомѣй Полцѣ; и возразни ся о совокупленіи своемъ, и жалѣи о побѣдѣ землѣ Рускоѣ и о взятѣи отъ иноплеменикъ множества. Данилъ же рекшу, яко «не добро намъ сидѣ близъ воюющихъ насъ иноплемениковъ», иде въ землю во Мазовскую Болеславу, Кондратову сынови: и иде ему князь Болеславъ градъ Вышгородъ и бысть ту, дондеже вѣсть пріа, сошли суть изъ землѣ Рускоѣ безбожн и возвратися въ землю свою.

(Ипат. 175—178).

338. Сказаніе о Татаряхъ Илано-Наръ 1245.

Татары имѣли широкое лицо съ болми скулами, приплюснутый носъ, малѣ глаза, рѣдкіе волосы на бородѣ. Они бы высокаго роста и сухи тѣломъ, а ли смуглы и рябы. Они брили волосы отъ кушки къ ушамъ и спереди на лбу и пальца, отпускали усы и длинныа косы зади. Жили они въ круглыхъ юртахъ, тенныхъ изъ хворосту и покрытыхъ и локомъ: посрединѣ юрты разводили огонь дымъ отъ него уходилъ въ отверстіе, бы на верху. Такія юрты Татары легко рвали, когда нужно, или и не разбира возили за собою на телегахъ. У нихъ множество скота: верблюдовъ, быковъ, о козъ и лошадей; ѣли они всякое мясо и кую кашу изъ проса, и не знали хлѣба, все нечистыми руками, обтирая ихъ о ги или о траву, не мыли ни котловъ ни жды, упивались до-нелзя кумысомъ (ко имъ молокомъ). Мужчины ничево не

ога, какъ только стрѣляютъ изъ луковъ, да немного присматриваютъ за стадами. Всѣмъ отъличныя стрѣлки: дѣти двухъ, трехъ лѣтъ уже бѣдятъ верхомъ и стрѣляютъ въ дѣлѣ. Дѣвушки и женщины также бѣдятъ верхомъ и хорошо владѣютъ луками. Онѣ дѣтъ занимаются хозяйствомъ и очень трудолюбивы: стряпаютъ, шьютъ платье, сапоги, мнѣютъ телеги, вычатъ верблюдовъ. Вообще онѣ были въ уваженіи, и жена хана садилась на тронъ рядомъ со своимъ мужемъ. Татары вѣрили въ одного Бога, но также дѣлали идоловъ изъ войлока и шелковой матеріи на подобіе людей, ставили ихъ противъ дверей юрты и молились имъ, какъ покровителямъ скота. Они боготворили также своихъ умершихъ хановъ и поклонялись солнцу, лунѣ, водѣ и землѣ. Но вообще у нихъ было много теримости въ вѣрѣ, и христіанскіе священники исполняли свою службу въ ставкѣ саяга хана. Татары держались разныхъ суевѣрій: считали за грѣхъ дотронуться ножомъ до огня, ловить и бить молодыхъ птицъ, переломить кость о кость, пролить на землю молоко или другой напитокъ: но убивать людей было у нихъ ни по чѣмъ. Они сильно вѣрили гаданіямъ и чарамъ, думали что огонь все очищаетъ, и потому пословъ проводили между двухъ огней, чтобы они не сдѣлали вреда ихъ хану: волхвы и гадатели у нихъ имѣли большую власть. Когда татаринъ захвораетъ, то передъ шатромъ ставятъ конье, оббитое чернымъ войлокомъ: это значило, что посторонніе должны удалиться; отъ умирающаго удалялись и родные. Кто былъ при умершемъ, тотъ до новой луны не могъ видѣть ни хана, ни князей. Знатныхъ хоронили тайно, и въ могилу ставили пшцу, осѣдланнаго коня, серебро и золото; телега и ставка покойнаго сожигались, и нѣмъ его не провозносили даже до 3-го похоронія. У татаръ никто не могъ называть какой нибудь вещи своею: скотъ и люди—все принадлежало хану. Воеводы имѣли подобную же власть надъ своими подчиненными. Татары были необыкновенно послушны своимъ начальникамъ, рѣдко бранились между собою и никогда не дрались; воровъ у нихъ вовсе не было, и юрты и избытки ихъ никогда не запирались. Они охотно помогали другъ другу, и терпѣливо переносили невзгуду: дѣнь, два не поѣсть имъ ничего незначило; поютъ и играютъ, какъ будто сытно пообѣдали. Но за то, какъ были они ласкавы и обходительны между собою, такъ жестоки къ другимъ народамъ. Жадные, свирѣпыя, дикіе и коварные, они жили грабежомъ и убійствомъ.

Въ войскахъ Татаръ были начальники надъ десятками людей, надъ сотнями и надъ тысячами: десятники, сотники, тысячники; надъ десятко тысячами былъ особый начальникъ, и такое число называлось «тьмою», а сторожевыя отряды назывались караулами. Бѣжав-

шихъ съ поля битвы убивали; если изъ десятка кто нибудь попадалъ въ плѣтъ и товарищи его не освобождали, то ихъ также убивали.

Каждый татаринъ имѣлъ при себѣ лукъ, колчанъ со стрѣлами, топоръ и веревки, чтобы тащить осадныя машины. Кто побогаче, имѣлъ кривую саблю, шлемъ, броню и лошадей; иногда дѣлали броню для себя и для лошади изъ кожи, иногда вооружались копыями и щитами изъ хвороста. Когда татары входили въ чужую землю, то посылали передовые отряды, которые ничего не грабили, а старались только убивать какъ можно больше людей; потому слѣдовало войско, которое уже все жгло и истребляло на пути. Черезъ большія рѣки они переправлялись на кожаныхъ мѣшкахъ съ пожитками: эти мѣшки они привязывали къ хвостамъ лошадей, которыхъ пускали влѣвъ. При встрѣчѣ съ неприятелемъ, передовой отрядъ бросить 3—4 стрѣлы, и, если видѣть, что не въ силахъ одолѣть, пускается бѣжать, чтобы заманить неприятеля въ засаду. Боже 40 лѣтъ они вели войны, и были опытнымъ и хитрымъ народомъ въ битвѣ. Вожди ихъ сами не сражались, а стояли вдали, окруженные дѣтьми и женщинами на лошадяхъ; иногда сажали на лошадей чучель, чтобы казалось больше войска. Прямо противъ неприятелей высылали они отряды изъ покоренныхъ народовъ, а самыхъ храбрыхъ людей посылали толпами вправо и влѣво, чтобы потомъ вдругъ обхватить противниковъ. Они были не охотники до ручныхъ схватокъ, и не рѣдко сначала бѣжали, стараясь, какъ можно больше перебить людей и лошадей стрѣлами, а потомъ уже схватывались съ ослабленными неприятелями. Осаждая крѣпкіе города, они разбивали стѣны машинами, бросали стрѣлы въ осажденныхъ, бились днемъ и ночью, и одинъ отрядъ безпрестанно замѣнялся другимъ, не давая покою противнику. Они умѣли бросать огонь изъ машинъ, отводили рѣки отъ городовъ, или потопляли города, дѣлали подкопы, огораживали свой станъ, чтобы неприятельскія стрѣлы не вредили имъ. Но прежде, чѣмъ начать долгую осаду, они старались уговорить жителей сдаться, и, когда тѣ соглашались, татары говорили: «Выходите, чтобы, по своему обычаю, мы могли пересчитать васъ». Когда жителямъ выйдутъ, они спрашивали: кто знаетъ какое нибудь искусство или ремесло? Такихъ они сохраняли, и также тѣхъ, кого выбирала въ рабы, а прочихъ убивали: людей знатныхъ, вельможъ и бояръ они никогда почти не оставляли въ живыхъ. Назначенныхъ къ смерти распредѣляли по сотникамъ, которые раздавали ихъ своимъ людямъ, по 10 каждому, и эти рубили ихъ топорами. Чингисъ-Ханъ завѣщалъ Монголамъ завоевать всѣ народы. Когда какой нибудь народъ покарался, то они требовали, чтобы всѣ жители шли съ ними на войну по

первому зову, и давали 10-ю часть всего; людей и вещей; они брали также 40-го отрока и дѣвицу и отводили ихъ въ рабство въ свои кочевья, а остальныхъ перечисляли для сбора подати. Князья завоеванныхъ земель также должны были ѣхать въ Орду и привозить богатые подарки хану, его женамъ, тысячникамъ и сотникамъ; князья часто погибали въ Орду, или возвращались, оставляя заложниками сыновей своихъ и братьевъ; Татары посылали въ ихъ земли баскаковъ, которымъ всѣ должны были повиноваться; съ баскаками шла толпа Татаръ, которые грабили и убивали, кого угодно.

Батый жилъ на берегахъ Волги, имѣлъ около себя до 600,000 войска, 160,000 татаръ и 450,000 иноплемениковъ. Пословъ вели къ его ставкѣ между двумя огнями; они должны были нѣсколько разъ кланяться и войти въ шатеръ, не дотрогиваясь до порога. Батый сидѣлъ на тронѣ съ одою изъ женъ своихъ; его братья, дѣти и вельможи сидѣли на скамьяхъ, а другіе на землѣ: мужчины по правую сторону, а женщины по лѣвую. Принимая пословъ Батый и его вельможи пили изъ золотыхъ и серебряныхъ сосудовъ: при этомъ играла музыка и пѣли пѣсни. Ханъ имѣлъ лицо красноватое; онъ былъ ласковъ въ обращеніи, но всѣ его боялись. Отсюда Карпини отправился къ великому хану въ Монголію. Тогда Октай уже умеръ и готовились избрать сына его, Гаюка; до того времени управляла Монголами мать Гаюка. Ея ставка, обнесенная тыномъ, могла вмѣщать болѣе 2,000 человекъ. Воеводы сидѣли на коняхъ, богато украшенныхъ серебромъ, и совѣтовались между собою. Ихъ одежда на первый день была бѣлая, на другой—красная, на третій—синяя, на четвертый—алая. У воротъ стояли воины съ мечами наголо. Вельможи безпрестанно пили кумысъ и угощали имъ пословъ. Такъ прошло съ мѣсяцъ; потомъ дворъ перѣхалъ въ другое мѣсто, и тутъ поставили шатеръ, подъ названіемъ: «Золотая Орда», убранный богатыми тканями и золотомъ. Тутъ избрали Гаюка; вельможи долго молились, смотря на югъ, потомъ посадили Гаюка на тронъ и стали передъ нимъ на колѣни, а послѣ свели съ трона и посадили на войлокъ. Когда обѣ стороны дали клятву, то Гаюка подняли на рукахъ, провозгласили ханомъ и принесли къ нему множество серебра, золота и дорогихъ камней. Послѣ избранія, Гаюкъ принималъ разныхъ пословъ съ дарами; не вдалекѣ отъ шатровъ находилось болѣе 500 телегъ съ золотомъ, серебромъ и шелковыми одеждами; все это роздано чиновникамъ.

Карпини познакомился при дворѣ хана съ однимъ Русскимъ, который былъ любящимъ Гаюка и сдѣлалъ для него печать и тронъ изъ слоновой кости, украшенный золотомъ и дорогими камнями, съ разными изображеніями. Онъ видѣлъ здѣсь также рус-

скаго князя Ярославъ, пріѣхавшаго изъ Владиміра съ поклономъ. Вельможи хана обдились съ Ярославомъ довольно учтиво, онъ никогда не садился выше своихъ вельможъ, онъ и умеръ на возвратномъ пути въ Орду. Въ этихъ дальнихъ странствахъ имъ были многіе Русскіе; самъ Карпини видѣлъ кости бояръ Ярослава, умершихъ отъ голоду. Русская земля тогда уже была обложена данью. Баскакъ, посланный отъ Батия и Гаюка, захватилъ множество людей въ разбѣра, переписалъ всѣхъ жителей Руси какъ данниковъ, и обложилъ каждого шкуру бѣлого медвѣдя, бобра, кунницы, хорька, черною лисью, а не платившіе дань сдѣлались рабами Монголовъ. Впрочемъ по имъ Чингисъ-Хана, духовенство избавлялось отъ подати.

(Въ латинскомъ подлинникѣ и въ рускомъ переводѣ записки Плато-Карпини годятся въ «Собраніи путешествій въ Татарію». Изд. Азихова, Сиб. 1825).

Когда страшныя татарскія орды ужасали завоеваніемъ Европу, папа Николай IV на соборѣ въ Лионѣ опредѣлилъ отправить посольство къ страшнымъ врагамъ христіанства. Въ числѣ пяти посланъ былъ Іоаннъ де Плано-Карпини въ 1245 г. Послы получили наставленія отерещать Татаръ отъ Европы и побуждать къ войнѣ съ Сарацинами и Турками, пытались склонить монголовъ къ христіанству и собрать свѣдѣнія объ-этомъ и извѣстномъ народѣ. Плано-Карпини отправился черезъ Германію, Богемію, Силезію, Польшу въ Кіевъ, бывшій тогда во власти Татаръ, оттуда черезъ Днѣпръ, Днѣ Волгу въ Кипчакъ, которымъ владѣлъ тотъ. Отсюда поѣхалъ черезъ земли Куновъ къ хану Гаюку, начальнику всѣхъ Монгольскихъ Орды, и возвратился въ Европу послѣ 16-мѣсячнаго странствованія. Лучшее изданіе, критически обработанное, Записки Плато-Карпини слѣд.: „Relation des Mœurs et des Usages des Tartares par le Frère Jean de Carpin de l'ordre des Frères Mineurs, légat du Saint Siège Apostolique, Nonce en Tartarie pendant les années 1245, 1246, 1247, et Archevêque d'Antirari. Paris. 1838“.

339. О мученической кончинѣ черниговаго князя Михаила и боярина Семѣна. 1246.

Сій блаженный в. кн. Михайло уныя версты Бога възлюбилъ и прече-

терь, и умъ свой къ нему вперотостию и милостиною къ убогимъ пустошная міра сего отвергъ, бо о и славу суетную, иже есть хужчины. Бысть нахождение безбожтатаръ на землю Русьскую, гнѣожимъ, за умноженіе грѣховъ на якоже при Ном и яко при Лотѣ южіа на землю нахождааше, такогь послѣдняя времена сіа наведе укою своею на землю христіанъ. Се же градущую гнѣву божію, бысть мославъ незнаемъ отъ Бога, скруды, побѣжая брани, овін убо зася въ градѣхъ, в. же князю Мияршамцю Кіевъ тогда, и пріѣхаша отъ царя Батыя, онъ же слышавъ дѣсти ихъ, и повелѣ ихъ избити, побѣжа въ Угры и съ домашниими; нѣмъ же бѣжаша въ дальніа, князя же крѣпяхуся въ пещерахъ ихъ, а нѣмъ затворишася въ градѣ: со слѣзами и поканіемъ Богу мо, ти тако отъ поганыхъ немиліа избіени быша, а иже крѣпяхуся въ и въ пещерахъ и въ дѣсѣхъ, ихъ остана, тѣхъ же непоколицѣхъ ихъ оставиша въ градѣ, и сочтоша шлю, и начаша на нихъ дань имати, и слышавъ в. кн. Михайло, ися къ Кіеву и вси людѣ съ и еже бѣху разбѣглися на чужіе прїидоша на свою землю. Татарове аша звати нужею къ канови и Баглаголюще имъ: «не подобаетъ аити на зомѣ Батыевѣ и кановѣ дожившеся имъ; мнози же ѣхавше ишася ему. Обычай бо нѣтъ канъ ий, аще кто прїидеть поклонитися е повелѣваша первіе привести предъ приказано баше велхвомъ вести а огнь и поклонитися кусту, и огнь и идоломъ ихъ; а иже что приносъ собою дары цареви, и отъ гого взимающе волсви, и метаютъ ѣ, тоже предъ царя пуцають са-

мѣхъ съ дары. Мнози же князи съ бояры своими идяху сквозѣ огнь, и кланяхуся кусту и идоломъ, славы ради свѣта сего и прапшаху кождо себѣ власти; они же безъ взбраненія даяхуть имъ, да прелестять а славою свѣта сего. Преподобному же в. кн. Михайлу пребывающему въ Черниговѣ, и видѣ мнози прелѣщающася славою свѣта сего, и посла Богъ благодать и даръ св. Духа на нь, и вложи ему въ сердце ѣхати предъ царя Батыя и обличити прелесть его, евоже лестить христіаны. И пріѣха къ отцю своему духовному и повѣда ему, глаголя: «хоцю ѣхати предъ царя Батыя.» И отвѣща ему отецъ его Иванъ: «мнози тѣдѣше створиша волю поганата, прелестишася славою свѣта сего, идоша сквозѣ огнь, и поклонилисѣ кусту и солицю, и погубиша душа и тѣлесъ свои; и ты оыну княже Михайле, аще хоцѣши ѣхати, не створи тако якоже прочіи, не иди сквозѣ огнь, ни поклонисѣ кусту ни идоломъ ихъ, ни брашна ихъ ѣжъ, ни питій ихъ пій, и не прїимай ничтоже скверна во уста своя; но именовѣжь вѣру христіаньскую, яко не достойтъ христіаномъ ничему же кланятися твари, но токмо единому Господу нашему Ісусу Христу.» Великій же князь Михайло и Феодоръ бояринъ его глаголаста ему: «молитвою твоею, отче, ако же Богъ въсхоцетъ, тако да будетъ; азъ бы того хотѣлъ, что за Христа моего кровь свою проліати и за вѣру христіаньскую;» такоже и бояринъ его Феодоръ глаголаше. И глагола имъ отецъ ихъ духовный: «вы будете въ нынѣшній вѣкъ новоавленна мученика христова на утверженіе вѣрнымъ челоувѣкомъ, аще тако створита челоувѣцкы.» Великій же князь Михайло и бояринъ его Феодоръ обѣщастася тако створити, и благословишася у отца своего духовнаго; и тако отецъ ихъ духовный дасть имъ причастіе на путь, рекше прѣжесвященное, и благослови а и отпусти, глаголя имъ: «Господь Богъ да

укрѣпѣти васъ и послать вамъ помощь
святаго Духа, за негоже щитася по-
страдати, за Христа кровь свою проліати
и за правотѣрную вѣру. Тогда же в.
кн. Михайлъ и бояринъ его Феодоръ ѣха-
ста въ домы своя, и ваяша отъ имени
своего, еже есть нмѣ на потребу на путь;
мнози же земля прѣхавшиа, и доѣхаша
до царя Батыя. И повѣдаша Батыеви о
немъ: «кн. в. русскій Михайлъ прѣѣха
поклонитися тебѣ;» царь же повелѣ при-
вести волхвы своя, волхвемъ же прише-
дшимъ предъ царя Батыя и рече нмѣ
царь: «еже есть по обычаю вашему
сътворите Михайлу кн. в. русскому, и
потомъ приведите его ко мнѣ. Волхви же
пришедши ко кн. Михайлу, глаголаша ему:
«Батый царь зоветъ та;» онъ же возмъ
съ собою Феодора боярина своего и идяше
съ нмѣ. И дошедше мѣста, идяше бяше
огнь наладенъ по обѣ стороны, и мнози
погани идяху сквозъ огнь и покланяхуся
солнцю, и огню и кусту и идоломъ нхъ,
волхви же хотѣша в. кн. Михаила и Фе-
одора боярина его вести сквозъ огнь; в.
же князь Михайлъ глагола нмѣ: «не до-
стоитъ христіаниномъ ходити сквозъ огнь,
ни кланятися ниже си кланяются; така
есть вѣра христіанская, не кланятися
твари, ни идоломъ, но кланятися святѣй
Троици, Отцю и Сыну и св. Духу.» Ве-
ликий же князь Михайлъ глагола боя-
рину своему Феодору: «луче ны есть не
кланятися, еликоже си кланяются.» Они
же оставльше нхъ на мѣстѣ, идяше бя-
ху приведени, идоша же повѣдати цареви:
«в. кн. Михайло русскій повелѣнія
твоего не послушаетъ, сквозъ огнь не
идеть, а богомъ твоимъ не поклоняются,
а глаголетъ тако: не достоитъ христіа-
номъ ходити сквозъ огнь, ни поклонитися
твари, ни солнцю, ни идоломъ, но кланя-
тися створшему вся Отцю и Сыну и св.
Духу. Царь же възъярився велии, и по-
сла единого отъ вельможъ своихъ, стол-
ника именемъ Елдегу, и рече: «почто

повелѣніе мое пресоблажнѣ еси, и
мояго не покланялся еси? то отосла-
ю отъ двоя избери себѣ жизнь и
смерть: аще повелѣніе мое створи
жизнь будещи и великое князю
все примени: аще ли не пойдешъ
къ огню и непоклонившися кусту, по-
пру, ни идоломъ, то злою смертью
умрѣши.» Тогда отвѣща в. кн. Михайлъ:
«бъ царю кланяюся, понеже ти нмѣ
Богъ даретіе и славу свѣта еси
емуже си кланяются, то азъ не кланя-
юся.» И рече ему Елдега: «Михайло
домо буди мертвъ еси.» Великий
князь Михайло рече ему: «азъ не
хочю еже за Христа пострадати, и
правотѣрную вѣру свою свою
Тогда же глагола ему князь Бори-
совскій съ плачемъ: «господи
поклонися, створи волю цареву», Бор-
исовъ глаголаша: «азъ за те
нмѣ примемъ, княже, со всемъ
своемъ.» Рече же нмѣ в. кн. Ми-
хайло: «не хочу азъ именемъ твоимъ
христіанъ, а дѣла творити поганъ
Егда же си глаголаше къ нмѣ
Михайлъ, бояринъ же его Феодоръ
плыае въ себѣ глагола: «егда
иде въ в. кн. Михайлъ, возмемъ
помянувъ женскую любовь и дѣти
каніе, и послушаетъ снхъ мелеи;
да помянувъ Феодоръ бояринъ
отца своего духовнаго, и рече в. кн.
Михайлу: «помяни ли, господи,
отца своего духовнаго, еже учаше
отъ св. евангелія? рече бо Господи
хочетъ душу свою спасти, погуби
а иже погубитъ душу свою мене
евангелія, то спасетъ ю; аще ли
кто отвержется предъ человекомъ,
отъ ся его и азъ предъ Отцемъ
небесъ.» Сіа же глагола
Феодору къ в. кн. Михайлу, онъ
чаша молити, да послушаетъ нхъ;
князь Михайло глаголаше къ нмѣ
послушаю азъ, на душа своя погуби

иша съ себе крѣ свой и верже
 „ глагола: «примите славу свѣта
 азъ не хочу.» Слышавъ се Ел-
 ю се не утѣшая его, тогда ѣха
 повѣдати еже глаголаше ему ве-
 нязь Михаилъ. Стоящия же на
 гоми, множество крестьянскихъ и
 въ слышаху словеса сии, дже от-
 ки. Михаилъ царю. Тогда бла-
 сий в. ки. Михаилъ и бояринъ
 доръ мачаста ити себѣ; по отыр-
 васта себѣ причастію, еже бѣ
 гъ отецъ ихъ духовный, и благо-
 я на то дже пострадати за Хри-
 глаголаху предстоящій: «иже
 ! пауть отъ царя убивать взоу:
 гася, жива будета.» Великий же
 Михаилъ и бояринъ его Феодоръ
 иши усты отъидоста: «иже глаго-
 лаху: «судимъ вѣст; славы свѣта се-
 ющемъ.» И мачаста себѣ ити:
 иши твои, Господи, не отвергоша-
 з, не отступивша отъ заповѣдей
 « и пакы: «отрадаше тебѣ ради,
 , многы муки претерпѣша,» и
 мученичѣ. Сія же блаженная,
 шася надеждою христовою и моль-
 в. мученикъ, стаеа яко стена
 облема и непоколебима. Тогда же
 ти окодиши престѣла, и спочина
 , и аща сятаго в. ки. Михаила
 бного, растагоша за рудѣ и за
 мачаша его бити руками по серд-
 посемъ повергоша его ницѣ на зе-
 біахуть его пятами; и сему же
 надолгѣ, нѣкто же бывъ прежде
 ницѣ, послѣди же бысть вѣгявъ и
 преступникъ, отвергся вѣры хри-
 кия, именемъ Деманъ, Сиверя-
 юдемъ, и огорчися, отрѣа можашъ
 съ. мученику в. ки. Михаилу и
 о ю яроу. Похотѣ же глаголаша
 у его Феодору: «ты поклонися бо-
 яннику, иже будещи и приимши
 по князя твоего.» Глагола же нѣтъ
 б; «иже ханю княженіа восхотѣа

своего в. ки. Михаила, а боготъ вашнѣ
 не кланялся; не кеню пострадати за
 Христа, якоже и князь мой.» Тогда же
 Феодора мачаша мучити, якоже прежде
 в. ки. Михаила, послѣди же честную его
 главу отрѣзаха. Ти тако пострадаеа бла-
 годаряше Христа, предаста святѣи свои
 души въ рудѣ Господни, новосвятая му-
 ченика: святая же тѣлеса ихъ поворженѣ
 быста посемъ на свѣдѣніе. На многы же
 дни аскащия нѣа, божею благодатию
 съхранены быста невротены тѣлеси ею;
 но немощьколюбецъ Богъ милосердый Го-
 сподъ нашъ, прославляя святѣи свои
 угодники, посрадаша его ради за право-
 вѣрную вѣру христіанскую, столпъ ог-
 нень явися надъ тѣлестѣи ею сияюще
 пресвѣтлыми зарями, и свѣща многы го-
 рѣща, и ишѣи ангелская. слышаху на
 утвержденіе христіаномъ и на обличеніе
 тѣмъ, еже оставивше Бога истиннаго и
 покланяхуся твари, и на устраниеніе по-
 ганинъ. Святѣи же и честнѣи тѣлестѣи ею
 итѣкии христіаны боготоголавныи нужи
 сохраниени быша. Бысть же убіеніе ею
 и. сентября въ 20 день; ею же молит-
 вѣи и молосіемъ достойни будемъ обрѣ-
 ста милость и отпущеніе грѣховъ отъ
 Господа нашего Ісуса Христа, въ нынѣш-
 ній вѣкъ и въ будущій.

(Пол. Собр. Лѣт. V, 182—
 186).

Это сказаніе доставлено священникомъ Андреемъ, который, вѣроятно, былъ родственникомъ Михаила въ Орлѣ.

340. Даниилъ въ Орлѣ 1250 г.

Присланному Могутѣеву посоль свой въ
 Даниилъ и Васильковъ, будущи нѣа во
 Дороховскы: «дай Галитѣ.» Бысть въ
 началѣ аскащѣ, зане не утвердилъ бѣ

землѣ своей города, и думавъ съ братомъ своимъ и мѣха ко Батыеву, река: «не дамъ полуотчины своей, но ѣду къ Батыеву самъ». Изиде же на праздникъ св. Дмитрія, помолився Богу, и приде Киеву, обдержавъ Киевъ Ярославъ бояриномъ своимъ Ейковичемъ Дмитромъ; и пришедъ въ домъ архистратига Михаила, рекомый Выдобичъ, и созва калугеры и мнискій чинъ, и рекъ игумену и всей братии, да створятъ молитву о немъ—и створиша,—да отъ Бога милость получить; и бысть тако, и падъ предъ архистратигомъ Михаиломъ, изиде изъ манастиря въ лоды видя бѣду страшну и грозну. И приде Перенеславию, и срѣтоса Татарове. Оттуда же ѣха къ Куремѣсь и видѣ, яко нѣсть въ нихъ добра, оттуда же нача болни скорбѣти душою, видя бо обладаемы дьяволомъ: скверная ихъ Кудешская и Чигизаконова мечтання, скверная его кровопития, многыя его вольшбы; приходящія цари, и князи и велможѣ, солнцю и лунѣ и земли, дьяволу и умершимъ въ адѣ отцемъ ихъ и дѣдомъ и матеремъ, водяше около куста поклоняться имъ. О скверная прелесть ихъ! Се же слыша велии нача скорбѣти. Оттуда же приде къ Батыеву на Волгу, хотящу ся ему поклонити. Пришедшу же Ярославлю челоуѣку Сънгурови, рекшу ему: «братъ твой Ярославъ кланяется кусту, и тобѣ кланятся»; и рече ему: «дьяволъ глаголетъ изъ устъ вашихъ, Богъ загради уста твоя и не слышано будетъ слово твое». Во тѣ часъ позванъ Батыемъ, избавленъ бысть Богомъ злого ихъ бѣшенія и кудешства, и поклонися по обычаю ихъ и вниде во вѣжю ихъ. Рекшу ему: «Данило! чему еси давно не пришелъ, а нынѣ оже еси пришелъ, а то добро же; пьеши ли черное молоко, наше питье, кобылій кумузъ? Оному же рекшу: «доселѣ есмь не пилъ, нынѣ же ты велишь, пью». Онъ же рече: «ты уже нашъ же Татаринъ, пій

наше питье». Онъ же испилъ и по обычаю ихъ, изъмоливъ сими рече: «иду поклониться великой Баракъчинову». Рече: «иди». Онъ поклонися по обычаю: и присла нѣтъ и рече: «не обykleи питьи моего пива». О злѣе злая честь татаръ Данилови Романовичю князю былую лику, обладавшу рускою землею, воемъ и Володимеромъ и Галичемъ братомъ си (седимъ) нѣмни стѣны нѣтъ сѣдѣтъ на холмѣхъ и холмѣхъ зывается, и дани хотять, и мучають, и грозы приходятъ. О злая татарская! Его же отецъ бѣ руской земли, иже покори Юмь землю и воева на иные страны сынъ того не пріи чести: и кто можетъ пріяти? Злобъ ихъ нѣсть конца: Ярослава великого и суждальскаго земли уморилъ, князя Черниговскаго, не поклони кусту со своимъ бояриномъ бѣи, ножемъ заклана быста, еже вѣсьмъ ста мученицы; нѣмни мнози князи ни быша и бояре. Бывшу же имъ нѣмни днѣи 20 и 5, отпущенъ бѣи поручена бысть земля его ему, и бѣяху съ нимъ; и приде въ землю и срѣте его братъ и сынове его, и плачь обидѣ его, и большая бѣи о здравьи его.

(Ипат. 184—5)

340. Возстаніе противъ Татаръ

Въ лѣто 6769. Въ лѣто 6770 (1211) Избави Богъ отъ лютаго томленія бѣи меньскаго люди Ростовскія земля, и вами св. Богородица, и вложи ярость стѣномъ въ сердце, не терпящія лѣи отъ поганыхъ; и созвонивша въ выгнаша изъ городовъ, изъ Ростова, Володимера, изъ Суздаля, изъ Ярославля.

Переяславля. Откупаху бо ти окресермени дани у Татаръ, и отъ велику пагубу людемъ творяху, ради люди христiянскыя въ рѣзѣхъ юстахъ, процѣлкахъ), и мнози разведени быша; видѣвъ же се благовѣсколюбецъ Богъ нашъ, и молебтерня послушавъ, и избави люди отъ великыя бѣды милосердіемъ. Того же лѣта убиша Зосима пиника; той бѣ мнѣхъ образомъ то-отонѣ же съсудъ, бѣ бо пияница, ословецъ, и празнословецъ, кощонконечнѣ же отвержеся Христа и бесерменинъ, вѣстувивъ въ прелжого пророка Махмета. Бѣ бо того зрѣхазъ посломъ на Русь отъ царя каго именовъ Кутлубѣя, волю сы евинъ; того поспѣхомъ океаныйникъ (отступникъ) вѣры творяномъ велику досаду, и кресту и рквѣмъ ругаяся. И огда людѣ по въ на враги своя гнѣвахуся, и подися на бесермень, и изгнаша ѧ изъ градовъ, а иныхъ избиша, тогда незаконнаго и сквернаго и закотупника и еретика Зосиму убиша родъ Ярославъ. Бѣ бо тѣло его нища) псомъ и враномъ, а ноги злое бѣху быстры, тѣ же влачицу отъ псовъ по граду, вѣсмъ люда удивленіе.

(П. С. Лѣт. V, 190).

мало обращаютъ вниманіе на частію народа съ Татарами, а ограничиваются только борьбой княжеской съ ними: борьба народныхъ мѣстностяхъ, особенно по украинѣ, постоянно и много содѣйствовала оружію князей противъ Татаръ.

342. Убіеніе князя Романа.

1270 г. убіенъ бысть князь Роговичъ разанскій отъ поганыхъ

Татаръ; и бысть сие убіеніе его: заткнѣ уста его убрисомъ, и начаша рѣзати его по суставамъ и метати разнѣ, и яко разошмаша, и остася трупъ единъ, они же одраша главу его и на коніе взоткнѣ. Сей новый мученикъ есть полюбенъ страстію Якову Перьскому. О, возлюбленіи князи русьстїи! не прелщайтесь пустошною славою свѣта сего, еже худыи научины есть, яко ебѣ мнѣмъ; не принесете бо ничтоже на свѣтъ сей, ни отнести что можете; да не обидите меньшихъ сихъ сродниковъ своихъ, ангели бо ихъ вонну видятъ лице Отца вашего, иже есть на небесахъ; възлюбите чистоту и правду, да радости святыхъ сподобитесь, якоже сїи блаженный Романъ купи страстію царство небесное и вѣнецъ прїятъ отъ руки господня, съ сродникомъ своимъ княземъ Махмелемъ черниговскимъ. Убіенъ же бысть м. іюля въ 19 день.

(I Софійо. 197).

343. Житіе Петра ординскаго царевича (1).

Святому архіепископу ростовскому Кирилу ходящу (1262 г.) в Татары съ честію къ царю Берки (ум. 1266 г.) за домъ св. Богородица; царь же слышавъ отъ него, иже о св. Леонтіи, отъ Греческія земли родомъ, и како благословеніемъ патріарха прїиде; како крестити градъ Ростовъ, и како увѣри люди и како честь прїи (отъ) русскихъ князей и отъ греческаго цара и отъ патріарха вселѣньскаго собора; како по преставленіи

(1) Петръ крестился и жилъ въ концѣ XIII стол., а житіе его составлено не ранее 1462—67 г. Кирилъ посвященъ въ епископа 1231 и ум. 1263 г.

его съ дѣланіемъ чюдеса прославленъ отъ
речи людей его и до сего дня, и мно-
гого ученія отъ священническихъ указаній
глаголю. И слышавъ царь Борка отъ опи-
сана, возрадовался, и почести подалъ ему,
его же требуетъ, и отпусти ѿ сѣ мѣ-
рехъ царь Борка; но его животоу князи
прославити головѣи оброки нести на
гробъ. В томѣ лѣто разболѣлся сынъ его,
сдѣвъ бо бѣ у него; царь же отъ пра-
чель по обрѣте князю похвалы, и уныли
снѣ: посла в Ростовъ по святому влады-
ку—и обѣща ему дары многи, да восхѣ-
литъ сына его. Владыка же повелѣвъ
нѣтъ подобны в Ростовѣ по весну граю;
*освятитъ воду и придетъ съ Тата-
ры, и исцѣли сына царева.* Царь же
возрадовался со всѣмъ домомъ и всею ор-
дою своею, и поспѣла бо всемъ владыцѣ
оброки годоуи въ днѣ св. Богороди-
ца. Некто же отрокъ брата царева, сынъ
иуъ сынъ, предстоа предъ царемъ всегда,
слыша поученіе св. владыки, унылся
душею и прослезился, выходя на полѣ
удивлялся и размышляла, како си вѣрують
цари князи солнцу сему и мѣсяцу и
звѣздамъ и огню? кто сей есть исти-
ный Богъ? Размышляла, аки древній Ав-
раамъ, отъ благаго царени и гѣторасѣ
блага, и уныли снѣтъ уйти съ святыи
вѣдѣти божиину (церковю) Руския земли,
чуждѣ бываема въ чуждѣхъ божиинцахъ:
отъ солнца сего и отъ мѣсяца и огня не
бывають. Бѣ бо тогда отцу его брату
царю уверну, а матери его дръзаву
много кнѣзѣа сну; онъ же вса та на по-
что же князе душею своею, развѣе оди-
но вѣры. Мати же его слѣзави о раз-
мыслѣхъ отрока, и показа сну кнѣзѣа мно-
го отца его; онъ же вса та раздѣ
мнѣи татарскыи требующи, и много
кнѣзѣа владыцѣ дати, и установя всѣхъ...

Пріиде съ владыкою в Ростовъ и ви-
дѣ церковъ украшенну златомъ и жемчю-
гомъ, и драгимъ камениемъ, аки нестѣ-
сту украшенну, а велѣ кнѣзѣа любрѣже-

кѣа, много лѣтѣмъ: бѣ бо иуъ
са. Богородица тогда лѣтъ
грѣхотамъ похвалу, а прѣидѣ
Слышавъ же сѣи отрокъ сѣи, бѣ
востри (съ мѣдѣдѣмъ), и отъ
рѣса къ сердцу его, и воси о
души его. И пріиде к мати а
днѣи в рече: «господинъ свято бѣ
зѣ размышлять о бѣдѣхъ крѣпкѣ
родительскыи—о солнцѣ, и о лу-
нѣ, и о огнѣ, аки творѣ сущѣ, а мнѣ
права и дѣла, аки Богъ мнѣ
мало та, да бѣхъ и зѣ прѣидѣ
мнѣи». И владыка почти ѿ, и
днѣи: бѣ бо размышляла о кнѣзѣа
на; и по нѣлѣ прѣидѣи крѣ
уверну, и Ордѣ мнѣи, и
отрокъ не бѣ,—и крѣпкѣ отрокъ
Кираль, и крѣпкѣ мнѣи сну Царь
Петръ ученіе господне (случае) и
днѣи во святыхъ и у владыки
становя св. владыка Кираль, и
бѣи его чѣсто, с мѣсяцемъ кнѣ-
нѣи! И прѣи прѣста съ мѣ
Игнатей (4), и мнѣи дѣрзавъ крѣ
вомъ и днѣи нести прѣидѣи
св. Богородици ростовскыи, съ Ордѣ
днѣи снѣи оброки царскыи. И
же, аки нѣлѣи у владыки, мнѣи
чѣстои днѣи и мнѣи крѣпкѣ
Богу, возрѣицаго нѣста по снѣи
и царскѣи своѣи не прѣицаи утѣ
выздѣи крѣи Ростовскыи (дѣ
пнѣи днѣи.

Еликоу же сну крѣи днѣи
обынѣи мнѣи, усну,—и вѣи
боку сну, прѣидѣи к мнѣи днѣи
снѣи снѣи, аки солнцѣ, и вѣи
ѿ глаголю: «дружо Петре, учѣи
бѣи мнѣи твоѣ, и мнѣи
прѣидѣи предъ Богомъ». Олѣ чѣи
пѣи! аки не удивляи мнѣи

Игнатій былъ священникъ съ 1328 г.

ринъ раздвѣннѣй, а вътрѣ услы-
ти... Петръ же возбавуъ (про-
и нѣтъ два сіа мужа, паче въ-
мѣстѣ, мнѣти ему отъ умясти,
блѣтъ, а свѣтлостію аки весь
поши, въ умясти ставъ и паде
оста и надеса, и третіе такоже.
вѣтлѣа мужа лета за руку его
оста ему: «друзе Петре, не бой-
семя посланна и тобѣ Богомъ,
вѣрова и крестися, укрѣни(ти)
и племѣи и внуцы твоѣ до скон-
а, и владѣти тобѣ мѣду мѣло-
оса, а протѣву трудомъ твоимъ
благая приимѣи». И вѣда ему
мѣшиа), и глаголаста: «возни
а, въ единомъ ти злато, а въ
серебро; утро идѣши въ градъ,
иши 3 иконы, икону св. Богоро-
мѣденномъ, икону св. Дмитрѣа
плѣмѣи, и вѣдѣи на нѣхъ ежѣ про-
ишѣи». Петръ же възрѣвъ на нѣ
аки чѣловѣка, и нѣи мѣшца, и
ю въ татарѣхъ плѣмѣ его укрѣ-
и не разумѣ глаголемѣаго мѣи, и
: «господѣе мѣи, зѣе въспро-
ишѣи мѣищѣвъ отъ иконъ, что
а вы кто есте? И рѣста ему
мѣи мужа: «мѣшца сіа держи у
моусъ нѣиши невидѣи, а просѣтъ
9 серебряныхъ и 10-и злата,
іке по единому, и вѣмѣи иконы
і къ владѣцѣ и рѣи ему: Петра
Христова апостола посласта мѣ
а устроимъ церковь, идѣже спѣхъ
и; а се знаменіе ея (ицѣ): ико-
нѣишнихъ, а мѣшца сіа власта мѣи,
иъ велиимъ сѣтворити, елико ти
сѣтвори; а мы есмы Христова
Петръ и Павелъ, — и повѣди-
а... В той ноци вѣиастѣа стра-
гѣиа апостола владѣцѣ и рѣста
устроимъ церковь и епископѣю
шѣму Петру, мѣого бо злата въ
ю вѣдѣвъ, освѣтити и (се) в наше
в ли есѣ не сѣтворѣиши, то смер-

тѣю уморѣи ти — и се рѣише нѣвидѣи
быста. И св. Игнатей вѣста отъ сна, и
размышляи о видѣи злата и серебра въ
епископѣи, и призѣа князи и рече ему,
«что сѣтворю невидѣ: вѣиастѣися Петръ
и Павелъ, аки зрѣкъ на иконѣ написанъ
ею, устроимъ(ша) мѣи, а глаголы ея устро-
ити церковь ея, невидѣи гдѣ, како». Князь же рече ему: вѣижду тѣи, господи,
ужасѣа сущѣа. Сіа же нѣтъ бесѣдующѣа въ
епископѣи, и узрѣ князь Петра идущѣа отъ
церкви св. Богородица въ епископѣю, и
сѣвъ сѣиющѣ отъ иконъ его выше цер-
кви паче огня. И ужасѣа и рече: о вла-
дыко, что естъ сѣи огнь? — мѣиши нѣтъ чѣ-
ловѣка горѣща, нѣтъ же нѣктоме не вѣ-
дѣише огни. Петръ же утро иде въ градъ
вѣмѣи иконы, но повелѣию св. апостола,
идѣ въ епископѣю и поставѣи иконы предъ
княземъ и владыкомъ и поклонѣи до зем-
ли и рече: «о владыко, Петръ и Па-
велъ Христова апостола посласта мѣи и то-
бѣи, да устроимъ церковь, идѣже спѣхъ
при есѣре, а се ти естъ зна(меніе) ея,
а мѣшца сіа власта мѣи, да что мѣи вели-
имъ сѣтворити? Бѣже в то время предъ
службѣю; князь же и владыка вѣста и
поклонѣи св. иконѣи, и невидѣи отку-
ду: нѣища въ градехъ не быста. Петра
знаху сущѣа отъ татарѣи, и въпрѣишаху
и: кто еуть мѣишѣи иконы сіа? Петръ
же рече: «на торгу вѣишѣи хъ, госпо-
ди». И размышляхъ о видѣи, аще сѣму
быти; сѣвѣу же сущѣу въ хранишѣ отъ
иконъ, идѣише бѣиху, аки солнѣцѣи. И вси
предѣишѣи ужасѣиасѣа, и по службѣи нѣтъ
мѣишѣи, и почти св. Игнатей Петра, и
повелѣи вѣзѣи на молѣишѣу съ иномѣи,
и повелѣи итти до мѣста, идѣиже спѣа. Сѣиъ
же владыка и князь и весь градъ прово-
дѣиши сѣишѣи иконы до мѣста Петроа,
и на мѣстѣ спѣишѣи мѣишѣа молѣиы св.
апостоламъ. Князь же и владыка со сле-
зами на молѣишѣи и радѣишѣи призѣастѣа мѣи
св. апостолъ Петра и Павла, и обрѣко-
ста мѣишѣа домы и сѣдѣа. Сѣиъ молѣишѣи

полаху—и людѣ клѣтъ сгрядиша повелѣніемъ князя, и привезше изъ града, плотомъ оградивше и възвратишася. И ту Петръ иконы постави; князь же встѣ на конь, и глумяся изрече Петру: »Петре, владыко тобѣ церковь устроить, а азъ мѣста не дамъ, что сътвориши? Петръ же рече: »повелѣніемъ, княже, св. апостолъ, азъ куплю у тобѣ, елико отлучить благодать твоя, и земля сіа... И рече играя Петру: »Петре, въпрошу тя, якоже вда на иконахъ, сице по моеи земли кладеша ли 9 литръ сребра, а 10-й злата? Сътвориши ли тако? Петръ же рече: »святин апостоли рекоша ми, якоже владыка ми повелитъ створити, створю да въпрашаю, господи«. И въпраша владыку, владыка же вземъ крестъ благослови и рече: »чадо Петре, господь рече своими усты всякому просящему дай, ты убо не пощади родитель имениа... Петръ же поклонися владыцѣ до земли, вѣруа въ глаголъ его; пришедъ ко князю и рече ему: »да будетъ, княже, воля св. апостолъ и твоя«. И повелѣ князь извезши вѣрвь отъ воротъ до воды, отъ воротъ до угла, отъ угла возлѣ езера: се мѣсто великое. Петръ же рече: »да повѣлиши княже ровъ копати, якоже въ Ордѣ бываетъ, да не будетъ погубѣніа мѣсту тому«. И бысть тако: граждане же, иже провождаша иконы, въ той часъ ископаша ровъ, иже есть и до нынѣ. Петръ же нача отъ воды класти, емля изъ мешецъ по единому, 9 литръ сребра, а 10-й златъ и наполниша возила петровыхъ куйъ (*денегъ*), и тыя колѣсница, на нихже клѣтъ въздааху, едва можаху какъ подвизати ихъ. Видѣвъ же князь и владыка множество злата и сребра, еже бысть 10 выходъ дати (*т. е. за 10 лѣтъ, татарскихъ податей*), а мешцы цѣлы,—и рекоста к собѣ: »что се есть, Господи, не по нашимъ грѣхомъ сіа сотворишася! Велію бо благодать человекъ сѣи обрѣте предъ Богомъ, по силѣ св.

апостолъ. И поставльша стражи: а ра у Петрова обѣщанныа людѣ, иже молебнѣ, и повелѣша Петру ити и бысть радость велиа во градѣ, иже Петра великою честію и многими дѣла на многы дни поюще молебны, славляху Бога и св. апостолъ о бывшемъ в наша дни; и многу имъ бышу милостыня и кормленіи щихъ. Не вѣдаше же Петръ, что створися о чудеси семъ и бѣ ногъ иная. Видѣвъ же князь и владыка тра умолкающа и рекоша к собѣ: сей мужъ, царево племя, иде(тъ) нѣду,—и будетъ сиюна граду нашему; бо Петръ возрастомъ великъ и силенъ и красенъ. И рече ему: Петре, коня поймавъ за ты не вѣсту? Петръ же, слезився и отвѣщавъ: »азъ господи, азлюбихъ вашу вѣру, и оставь русскую вѣру и придохъ к вамъ: мнѣ сподня и ваша будетъ! князь же не даде ему отъ великихъ вельможъ не вѣсту: а бо тогда в Ростовѣ ордinaryи не можи. Владыка же вѣнча Петра въ церковь ему и святи ю, по заповѣди апостолъ. Князь же поимаше Петра царскую утѣху около езера съ женою, и тѣшиша его, дабы ся в нашей вѣру не жалъ, и рече ему: »Петре, велію ты годать обрѣте предъ Богомъ (себѣ) и нѣду нашему, писано бо есть: что тыи господеви о всѣхъ, яже въздасть ти. Прими, господине Петре, малое сіа: мѣла наша отчяны противу дому св. апостолъ отъ езера сего; азъ тобѣ грѣхъ испишу«. Отвѣщавъ же Петръ: азъ же отъ отца и матери не знаю ни владѣти, а грамоты сіа чему суть? иже рече: »азъ тебѣ все уряжу Петра грамоты суть на се, да не отымѣтъхъ земель мои дѣти и внуцы и ты внукъ по насъ«. Петръ же рече: господи да будетъ, княже! И князь предъ владыкою грамоты и множество земли отъ езера воды и

и до нынѣ, и урядиша ему до-
го землямъ. Орда же тѣхъ (ти-
тогда на многа лѣта. Бяху бо
сладцы отвѣти, добрыя обычая
, и тольми любляше князь Пе-
и хлѣба без него не ясти, яко
братати Петра въ церкви съ
(¹), и прозваста Петра брата
[родиша(ся) Петру сыновѣ в не-
, и по малѣхъ лѣтахъ св. Игна-
гавися, пріять царство небесное—
ему память! Старый же князь
ѣ не по мнозѣхъ днехъ престави-
же князя дѣти зваху Петра дя-
старости,—и (бысть) миръ на
лѣта. Поживѣ же преставися
въ глубоцѣ старости, въ мнишес-
иу къ господу отъидѣ, егоже воз-
положиша у св. Петра у его
и отъ того дни уставися мона-
и. Внуцы же стараго князя за-
тра и добродѣтель его, начаша
лузи и украинны земель у Пе-
дѣтей; сынъ же Петровъ шедъ
, сказася брата царева внукъ,—
вашася ему дяди его, и почти-
и многы дары даша ему и по-
царя исправиша ему. Пришедъ же
аревъ в Ростовъ и возрѣвъ въ
ты Петровы стараго князя и су-
и положи рубежъ землямъ по
въ стараго князя и оправя Петро-
и вда ему грамоту со златою
еже у младыхъ князей, и внукъ
князя по цареву слову, отъидѣ.
же князи рѣша в себѣ и своимъ
: слышахомъ еже родители наши
идею его отца Петра, дѣдъ бо
го сребра у него взять и бра-
лиши въ церкви, а родъ татар-
сть не наша, что есть намъ за
сребра намъ не остави ни сей ни

родители наши. Сидевыми бѣсѣдами гла-
голаху и не искаху чудотворенія св. апо-
столъ, а прародителю любовь забывша; и
такъ пожиаха лѣта многа, зазирающе Пе-
тровымъ детемъ, еже въ ордѣ выше ихъ
честь приимаху. Сыну же петрову роди-
ша сыновѣ и дщери, въ глубоцѣ старо-
сти къ господу отъиде; внукъ же Петровъ
именемъ Юрье, якоже навиче у родите-
лей своихъ, честь творити св. Богороди-
ци въ Ростовѣ и гривны на юю возлага-
ти, и пированія владыкомъ и всему кли-
росу и собору церковному, и праздникомъ
св. апостолъ Петра и Павла, и память
творити родитель и прародитель—вѣчная
ихъ память по вся лѣта! Ловцемъ же
ихъ задѣвахутца рыбы паче градц-
кихъ ловцевъ: аще бо играя петровстѣи
ловцы вѣряли суть сеть, то множе-
ство рыбъ; а градстѣи ловцы тружающе-
ся много, оскудѣваху. Рѣша же лов-
цы: »Господіе князи, аще петровстѣи ловцы
непрестануть ловити, то озеро наше бу-
детъ пусто; они бо вся рыбы поймаху.«
Правнуцы же стараго князя глаголаша
Юрью: »слышахомъ исперва, еже дѣдъ
вашъ грамоты взя у прародитель нашихъ
на мѣсто монастыря вашего и рубежи
землямъ его; а озеро есть наше, грамо-
ты нанъ не взясте, да уже не ловятъ
ловцы ваши.« И збысться пророчество
стараго князя брата Петрова, еже рече о
обидѣ внукъ предъ грамотою. Слышавъ
же сія, Юрьи внукъ Петровъ, иде въ
Орду, и сказася правнукъ брата царева;
дяди же честыми многими почтоша и да-
ры многы даша и посолъ у царя испра-
виша ему. Прииде посолъ въ Ростовъ и
сѣдъ при езерѣ у св. Петра, и бысть
боязнь княземъ царева посла, и суди ихъ
съ внуки Петровыми. Юрье же предъ
посломъ положи вся грамоты, и посолъ
возрѣ въ грамоты и рече княземъ: »не
ложь ли суть грамоты сія и купля сія?
ваша ли есть вода, есть ли подъ нею
земля? можете ли воду сняти съ земли

Обрядъ побратимства совершался въ церк-
гахъ славянскихъ народовъ.

той? И отрѣшаша князи реша:—ей господи, не ложь суть грамоты сія; а земля подь нею несть, а вода наша есть вотчина, господине, а сняти ей не можемъ. И рече посолъ сяце царевъ судія: »аще не можете сняти воду съ земли, то почто своею имѣнуета? а сотвореніе есть вышняго Бога на службу всѣмъ человѣкомъ.« И присуди внукомъ Петровымъ Юрью, »какъ есть землямъ куля, такъ и водамъ,« —и вдасть Юрью грамоту съ златою печатію по цареву слову, и отъиде, князи же не можаху ала сътворити ничтоже Юрью. И утѣшися житіе на многа лѣта, и славляху Бога, якоже навькоша у родителей своихъ творити, памяти св. апостолъ съ слезами и радостію, поминающе съ воздыханіемъ чюдеса ихъ и памяти годовнии родители с великими милостынями. Возрасте же правнукъ Петровъ, а Юрьевъ сынъ Игнатъ, и при его животѣ съдѣся сія: пріиде Ахмылъ на Рускую землю и пожже градъ Ярославль, и пойде к Ростову с всею силою своею. И утѣшися его вся земля, и бѣжаша князи ростовстїи и владыка побѣже Прохоръ⁽¹⁾. Игнатъ извлече мечъ и угна владыку и рече ему: »аще не идеши съ мною противу Ахмыла, то самъ постѣку тя: наше есть племя и сродичи.« И послуша его владыка, и ко всѣмъ клиросомъ взирахъ, вземъ крестъ и хорюговъ, и пойде противу Ахмыла; а Игнатъ, предъ кресты съ гражданы, вземъ тѣшь царскую — кречеты, шубы и питіе, и край поля езера ста на колѣну предъ Ахмыломъ, и сказася ему древняго брата цареву племя; а се есть село цареву и твое, господи, куля прадѣда нашего, идѣже чюдеса творяхуся господи. И страшно, еже

видѣти рать его вооруженну, и рече Ахмылъ: »ты тѣшь подзвѣни, а си и суть в бѣлыхъ ризахъ и хорюгомъ, а егда съишися с нами хотать?« Игнатъ отвѣщавъ: сіи богомольцы церкви и суть, да благословятъ тя; а се и божницу по закону нашему. В то время у Ярослава, в тѣхъ же мѣстахъ бысть сынъ Ахмыловъ, возжаху на возилъхъ,—и повелъ ести си да благословитъ его; владыка и Прохоръ святи воду, и вода слуги, и благослови ея крестомъ—бысть здрава. Ахмылъ же видѣвъ здрава, възрадовася, и синеде с крестиву крестовъ, и въздѣвъ руцѣ и рече: »благословенъ Богъ вышній, и вложи ми в сердцѣхъ вати до здѣ, пріиде еси, господи Прохоре, яко и твою възкреси сына моего! Благослови ты Игнатій, иже унасе люди свои, сїи, царева кость—наше племя; здѣ будетъ обида, да нелемися днѣ насъ.« И вземъ 40 литръ сребра, и владыцѣ, а 30 литръ дастъ клиросомъ, и взя тѣшь у Игната и поклонилъ, и въздѣ на конь, и отъиде своєю. Игнатъ же провожая Ахмыла возвратися съ владыкою и съ гражданами и възрадовашася, и пѣвъ молебны прославиша Бога. Дайже Господи убо почитающимъ и пишущимъ древнїи прародители дѣянїя здѣ и в будущѣце; а Петрову роду сему соблюди умноженіе живота, не оскудѣтъ родъ бес печали,—вѣчная ихъ память до скончанїя міру! Богу нашему слава, и нынѣ и присно, и ввѣки вѣкомъ, аминь.

(Правосл. Собесѣдн. 1859 I. 3, стр. 356).

Обратитъ вниманіе, какъ вѣра христіанскіи цивилизація Руси дѣйствовала на Татаръ.

(1) Прохоръ былъ епископомъ въ Ростовѣ 1311—1328 г.; нашествіе Ахмыла случилось въ 1322 г. П. С. Лѣт. III, 72; IV, 49. VII, 198.

Сказаніе о Михайлѣ Тѣрскомѣ (1).

блаженный, приснопамятный, бого-
й князь Михайло Ярославовичъ,
1. кн. Всеволода Юріевича, скон-
з ему нужною смертію въ Ордѣ
тіяны; роди же ся вонстину отъ
ныя и преподобыа матери в. кня-
ксийн, егоже св. та и мудрая
шита въ страсть господни и научи
гамъ и всякой премудрости. Кня-
му въ отчннѣ своей во Тѣри,
ися в. кн. Андрѣй, и благослови
свой столъ на в. княженіе сего
любиваго кн. Михаила, емуже по
пннству дошелъ быше степенъ
и великого; и поиде въ орду ко
якоже и преже его князи быва-
ху обычай тамо взимати вел. кня-
Въ то же время сыновець его в.
ій Даниловичъ поиде въ Орду же;
ему бывшу въ Володимери, блажен-
е и приснопамятный митрополать
и всяя Руси Максимъ съ многою
браняшеть итти въ Орду, глаго-
изъ ямаюся тебѣ съ в. княгинею
ю матерію в. кн. Михаила, чего
ль изъ отчнны вашей, то ти
Онъ же обѣщася, рекъ: «хотя,
ду въ Орду, но не хочу в. кня-
И бывшу ему въ Ордѣ, не хо-
человѣчю добра внезапный врагъ
, вложи въ сердце княземъ татарь-
свадиша братію, ркуще в. кн.
Даниловичу: «оже ты даси выходъ
кн. Михаила тѣрського, мы тебѣ
княженіе дадимъ;» и тако пре-
а сердце его, и нача искати в.

княженіа. Обычай бо поганыхъ и до снхъ
мѣсть вшецующе вражду межю братіи кня-
зей русьскыхъ, и себѣ болшая дары взим-
маху. И бывши прѣ велицѣ межю ими, и
бысть тягота велика въ Русьской земли
за наша согрѣшенія... Но милостию пресв.
Богородица и всѣхъ святыхъ, прииде бла-
говѣрный князь Михайло въ Русь, и по-
саженъ бысть на столѣ в. княженіа въ Во-
лодимери блаженнымъ и приснопамятнымъ
м-томъ кievскимъ и всяя Руси Макси-
момъ. Княжившу же ему 8 лѣтъ на в.
княженіи, а въ Ордѣ сѣде иныи царь
именемъ Озбикъ, войде въ богומרзскую
вѣру Срачинскую, и оттолѣ наипаче не
пощадѣти нача роду христіаньского. Яко-
же бо о таковыхъ рекоша царьскыя дѣ-
ти, иже плѣнени въ Вавилонъ, сице гла-
голаху: предасть ны въ руцѣ царю не-
честивому, и законопреступному, и лука-
вийшю паче вся земля... Но мы бывшее
възглаголомъ. И оттолѣ нача быти враж-
да промежи князей снхъ; аще и творя-
ста миръ межю себе, но врагъ нашъ
всенагубный дьяволъ пакы ратьъ вздвиза-
аше. И пакы бывшимъ великимъ княземъ
въ Ордѣ, и бывши прѣ велицѣ межю ими
и оставиша в. князя Юрія Даниловича у
себе въ Ордѣ, а князя Михаила отпусти-
ша на Русь; минувшу же единому лѣту,
и пакы незаконнии Измаилтяне не сыти
сумѣ мьздомьства, егоже желяху, взем-
ше много сребра, и даша великое княже-
ніе в. кн. Юрію Даниловичу, и отпусти-
ша съ нимъ на Русь единого отъ князь
своихъ, незаконнаго и треклятаго Кавга-
дыа. Блаженный же в. кн. Михайло срѣ-
те его съ полкы своими, и посла къ в.
кн. Юрію Даниловичу, рекъ тако: «бра-
те! аже далъ царь тебѣ великое княже-
ніе, то и азъ отступаюся тебѣ, княжи
на великомъ княженіи, а въ мою оприш-
нину не вступайся;» и роспусти вся вой-
соя, и поиде въ свою отчину съ дома-
чадци своими. И пакы дьяволъ не преста-
яше желая кровопролитіа, еже и створи-

Это сказаніе составлено послѣ 1318 г.
его былъ современникомъ убійства князя
и слышалъ все, что написалъ, отъ священ-
икъ онъ самъ говорить въ сказаніи. Это
можно читать въ Софійс. Временникѣ 1.
3, въ Полн. Собр. Р. Лѣт. VII, 188—
Никоновска. Лѣтоп. III, 116—124.

ся за грѣхы наша. Прииде бо в. нн. Юрій ратию ко Тѣбри, совкупивъ всю землю Низовскую и съ кровошницемъ Кавгадыемъ, и множество Татаръ и Бесерменъ и Моръзвы, начаша городъ жечи и многа села; и бысть туга не мала, мноюще мужи и мучаши различными муками и смерти предадоху, а жены ихъ оскверниша поганѣи; и пожгоша всю власть тѣбрскую и до Волги, и поидоша на другую страну Волги, и на той странѣ тоже хотяху творити. Блаженный же князь Михайло призва епископа своего и князей и бояръ, и рече къ нимъ: «братіе! видите ли, княженія великого отступилъ есмь брату моему и выходъ давалъ есми, и се надъ тѣмъ колико зла сътвориша въ вотчинѣ моей? азъ же терпѣхъ нитъ и чаяхъ, уже престанеть злоба си, но и паче вижу еже головы моя ловятъ; нынѣ же не творюся въ чемъ виновать, буду ли въ чемъ виновать, скажите ми.» Они же яко единѣи усты со слезами рекоша: «правъ еси, господине, во всемъ; предъ своимъ сыновцемъ таковое смиреніе сътворилъ еси, и се взяша всю власть твою, а другую страну также хотять пугу сътворити; а нынѣ, господине, помди противу имъ, а мы, господине, за тебя хожемъ животомъ своимъ потягнута.» Блаженный же князь Михайло также съ многымъ смиреніемъ рече: «братіе! слышите что глаголетъ господь въ евангеліи: иже аще кто положить душу свою за други своя, той великъ наречется въ царствѣ небеснѣмъ; намъ же нынѣ не за единъ другъ, ни за два голова положить и душа своя; но за толико народа въ полону суща, а нинѣ избіени суть... И утвердившися честнымъ крестомъ и повеле противу ратнымъ, и яко быша близъ себе, и бысть видѣти ратныхъ безчисленное множество, и яко съступишася полци и бысть сѣча велика, не могуше брани носити, вдаша противнии плещи свои, милостію великаго Спаса, и пречи-

стыя его Матери, и помощію великаго архангела Михаила побѣди блжннй князь Михайло, и бысть видѣти боленое множество ратныхъ падающе и кони извени, яко снопы въ жатву лежаша. Великій же князь Юрій Даниловичъ видѣ многы падающа вои его, и отѣха въ Торжокъ въ нагѣ ратныхъ, отътолѣхъ въ В. Новгородъ; а на него же Кавгадыя съ други его и волѣ князь избивати, въ пентѣже мѣсяцѣ болши погыбель. Си же мѣсяцъ сътворися м. декабря 22. Самому же князю Михайлу видѣти досѣхъ свой мѣсяцъ, на тѣлеси же его не бысть никоеяже раны... И избави изъ мѣсяца множество душа, бывшая въ скоченіи рукахъ поганьскихъ, и възвратися въ отечество съ великою радостію, и приде океаннаго Кавгадыя въ градъ сѣверскій, много честивъ и одаривъ его, и мѣсяцъ его; онъ же много съ лестію и шесю не вадити намъ ко царю, глаголюще: «занеже воевали есми власть твою, царева слова и повелѣнія.» Великій же князь Юрій Даниловичъ совкупивъ множество Новгородцевъ и Псковичей, и идоша ко Тѣбри, и срѣте его князь Михаилъ противу Синѣевского, и пакы не видѣти другаго кровопролитія за толико дни, умирившися и крестъ цѣли и рече кв. Михайло: «помоде, а оба въ Орду, жалуемся вмѣстѣ, абы мы чимъ помочи христیانомъ.» Великій же кв. Юрій Даниловичъ съиде съ Кавгадыемъ, и поидоша передъ въ Орду, поидоша князи вѣзевскіе съ собою, и бояре съ городомъ отъ Новгорода, по повелѣнію океаннаго Кавгадыя; (и написаша многа жестокостейства на блаженаго в. князя Михаила) Князь же Михайло посла сына своего Костянтина; а самъ послѣ въ Орду же поиде, благословяся у епископа своего Варсоноія, и отъ игумена отъ поповъ, и отъ отца своего дук-

Ивана. И послѣднее исповѣданіе за рѣцѣ на Нерли... До того же оводи его благородная его кня-а и сынъ его кн. Василей, и тася со многими рыданіемъ, не разлучитися отъ възлюбленнаго ъ же поиде къ Володимерю, а сынъ его кн. Дмитрій да кн. уъ. И бывшу ему въ Володимерѣхъа посолъ отъ царя изъ онемъ Ахмыль, глаголя: «зоветь поиди вборѣѣ, буди за мѣсяцъ; ие будещи, то уже воимянова на ъ и на твои городы; обадилъ ты царю Кавгадый, глаголя: не бы въ Ордѣ.» Думаеша же бояре о: «се сынъ твой въ Ордѣ, а аго послѣ;» такоже и сынове власта ему: «господине драгый ѣзди въ Орду самъ, наю котони, аще вехощеши...»

(назъ все таки отправился самъ, видя что кого не требуютъ „разіе“ его самаго).

ию же ему въ Орду, м. сентябъ, на усть рѣкы Дону, идѣже ъ море Сурожское, и ту срѣте Костявтинъ. Царь же дасть ему не дадуца никому же его обмбо умякнуша исперва словеса елеса, и та бо нынѣ быша стрѣгда же одари всѣ князи ординъарици, послѣди же самого царя, е ему въ Ордѣ полтора мѣсяца, царь княземъ своимъ: «что ми звали на кн. Михаила, сѣтворите съ в. кн. московскимъ Юріемъ чемъ; да котораго правду скажетого хощю жаловати, а виноваш предати,» а не вѣси, окаяние, своею казнию сплелъ ему вѣсѣтель. Въ единъ убо день со вси князи ординскыя въ едину царевъ дворъ, и покладаху многы со многымъ замышленіемъ на хамла, глаголюще: «многы дани

поималъ еси на городѣхъ нашихъ, царю же не дагъ есми.» Истинный же христовъ страдалецъ Михайло любий правду, глаголя истину, со всякою правдою обличаше лжи ихъ свидѣтельства... И паки минувшей единой недѣли по судѣ томъ, въ день суботный, отъ нечестивыхъ изиде повелѣніе незаконно, поставивша его на другомъ судѣ связана блаженнаго кн. Михаила, вносиаше ему несправедное осужденіе: «царевы дани не давалъ еси, противу посла бился еси, а княгину в. князя Юрія уморилъ еси.» Благовѣрный же кн. Михайло со многымъ свидѣтельствомъ глаголаше: «колько скровищъ издавалъ есмь царевъ и княземъ,» все бо исписано имѣаше; «и посла паки избавихъ на брани и со многую честию отпустихъ его;» а про княгину Бога послуша призываше, «яко ни на мысли ми того створити.» Но незаконни,... яко въскотѣша, то и сѣтворивша. Въ настоящую убо ночь приставивша 7 сторожовъ отъ 7 князей и вныхъ немало, и покладаху предъ блаженнымъ многа ужа (узы) желѣзныя, хоташе отягчати ноги его, и взявши отъ шорть его и подѣлшася; въ ту ночь мало отпустища ему отъ узъ желѣзныхъ, но связанъ тако пребысть всю ночь. Тое же ночи отгнаша отъ него вся бояре его и слуги сильно біюще, и отца его духовнаго игумена Александра, и оста единъ въ руку ихъ; глаголаше бо къ себѣ: «удалиша отъ мене дружину мою и знаемыя отъ страсти.» Наутріе же, въ недѣлю, повелѣніемъ незаконныхъ възложиша колоду велику отъ тяжка древа на выю святому, прообразующе ему поносную муку, юже пріимъ благодараше Господа Бога, съ радостію и со слезами глаголя: «слава тебѣ, Владыко человѣколюбче, яко сподобилъ мя еси начѣтокъ пріятн мученія моего, сподоби мя и кончати подвигъ сей; да не прелестяте мене словеса лукавыхъ, ни да устрашать мя прещенія нечестивыхъ.» И повелѣша бе-

законни вѣсти святаго послѣ царя, быше бо пошелъ на ловы, преподобный же и благовѣрный кн. Михайло яко изымалъ нимае и никаго же измѣняше правила своего, въ нощи пояше псалмы Давыдовы; а како поиде изъ Володимеря, то отъ недѣли до недѣли пощашеся и причащашеся пречистаго тѣла и крови господни, а отнелъ же ятъ бысть, наипаче безпрестави вся нощи не дядаше сна очима своимъ, да не въздремлетъ ни уснетъ храня его ангелъ. Но пакы славаше Бога, съ многими слезами и глубокимъ въздыханіемъ исповѣдаяся ему, глаголаше: »Господи! услыши молитву мою и вопль мой къ тебѣ да приидетъ«... И егда безаконнии стражи они въ нощи забивааху въ той же колодѣ святѣи руцѣ его, но ни тако озлобляемъ пояше псалтирь непрестанно, а единъ отъ отроковъ его сѣдѣше предъ нимъ прекладывая листы, онъ же прилежно глаголаше: »Господи! не отврати лица твоего, яко скорблю, скоро услыши мя, вонми души моей, избави ю отъ врагъ сихъ«... И тако на всякъ часъ моляся Богови и глаголя; во дне же всегда бѣше видѣти его свѣтлымъ лицемъ и весела взоромъ, и словеса сладкими и веселыми тѣшаше бояръ и слугъ своихъ, и быше видѣти его яко никоегоже озлобленія приѣмлюща.. Минувшимъ же днемъ 20 и 4-мъ, святому бывшу въ неизреченномъ томъ терпѣніи, нечестивый же Кавгадый имѣя ядъ аспи-денъ подъ устнами своимъ, и пакы досажая души терпѣливаго кн. Михаила, повелѣ его привести въ торгъ въ таковой укоризнѣ, созва вся заимодавца, повелѣ святаго поставити предъ собою на колѣну; величаашеся незаконный, яко власть имый на праведнымъ, и много словеса изорче досадна праведному. И посемъ рече: »вѣдая буди, Михаиле, такъ царевъ обычай: аждъ будетъ ему на кого гнѣвъ, хотя и на своего племянника, ты такоже древо въскладають на него, егда же гнѣвъ

его минеть, и пакы въ первую вводитъ его; утро бо или въ предъидущий день тягота си отидеть отъ тебе, и большей чести будещи«. И възвръну сторожемъ его: »почто не облегчи древа сего? они же рекоша: чѣмъ или на другій день тако створить изголу твоему«. И рече оказанный: »чѣмъ жите ему древа сего, да не отпечетъ ему плеча«, и тако единъ отъ причащихъ за нимъ подымъ державъ. Многу же часу минувшу, о немъ праведному отвѣты дающе, и посемъ велѣ вонъ вѣсти блаженнаго; и минувъ ему вонъ, и рече слугамъ своимъ: »чѣмъ те ми стулецъ, да почію и припру ноги мои своимъ«, бѣста бо отагчалъ многоаго труда. Въ то же время слышася бѣше множество отъ вѣщихъ и спешдеша зряще святаго; рече же единъ отъ своихъ, предстоящихъ ему: »чѣмъ дине княже! видиши ли селенію и множество стоящихъ, выдаще ти въ вой укоризнѣ, а преже ты слышаша ствующа въ своей землѣ; абы, господи еси пришелъ въ свою вежю«. Быныи же рече съ слезами: »яко и быхомъ ангеломъ и челоукомъ, и дащенъ мя покнѣваху главами своими пакы: »уповаю на Господа, да не посрамитъ мя и спасетъ якоже хоцетъ, ако и исторгый мя отъ чрева матери мое въставъ иде къ вежѣ своей, глаголаше псалма того. И оттолѣ быше и очи его полны слезъ, чюяше бо въ цѣ, яко уже скончатися добродѣтели ченію. Бывшу же блаженному въ рѣченномъ томъ томленіи и тяготѣ 26 за рѣкою Теркомъ, на рѣцѣ и вонцѣ, подъ городомъ Тетяковымъ минувшу всѣ горы высокія Ясыкъ и касьскыя, близъ Воротъ желѣзныхъ средѣ рано повелѣ отыпѣти заутра часы... И посемъ нача каитися и цемъ своимъ духовнымъ со смиреніемъ, очищая свою душу; и

игуменъ да два попа. Посемъ сѣдающе у него сыну его князю ну, онъ же приказываше ко князю сынома своимъ про отчину про бояре, и про тѣхъ же съи и до мешшихъ, не веля презъ. И посемъ уже часу приближи, и рече: «дадите ми псалтирь, ю прискорбна душа моя», чуяше цвѣтъ пришедша отъ Бога святамъ по святую душу его. И разсалтирь, и обрѣте псаломъ: «внузи молятву мою и вонми моление скорбѣхъ печали моея смутихся враждѣ, яко въ гнѣвъ враждоу», въ той бо часъ оказанный и вхождааше ко царю и исхожаотвѣты на убіеніе блаженнаго; читаше: «сердце мое смутися во страхъ смертный приде на мя». попомъ: «что молвить псаломъ ките ми? они ркоша не хоташе го смутити: «се, господине, знапсалмы въ послѣдней главизнѣ: на Господа печаль свою, и той итаетъ и не дасть въ вѣки смяведнику». ... И склончавъ псалмытъ псалтирь, и се въ той часъ юкъ его въскочи въ вежу, обле (поблдившимъ) лицемъ и имъ гласомъ: «господине княже! же отъ Орды Кавгадый и в. кн. инюловичъ со множествомъ народа въ твоей вежѣ». Онъ же набораѣ и въдохнувъ рече: «вѣдаю наъ, на убіеніе мое», и отсѣла вско своего Костянтина къ царици; рашно въ той часъ, братіе, вишь многихъ странъ множество же къ вежѣ княжѣ Михаилѣ. Кавгадый и в. кн. Юрій послаша убійци, есѣдше съ конь въ торгу, близъ е торгу яко каменемъ веречи. же яко дивіи звѣріе, немилостивии, разгнавшие отъ блаженнаго іе его, въскочиша въ вежу, обрѣ-

тоша его стояща, и тако похватиша его за древо еже бѣ на выи его, и ударина имъ сильно, и възломаша и на стѣну, и проломися вежа: онъ же въскочи, и тако мнози еише и повергоша его на земли, и бяхуть пятами нещадно. И се единъ отъ беззаконныхъ, именемъ Романецъ, изыскъ великій ножъ и удари въ ребра святаго въ десную страну, и обращая ножъ съмо и овамо, и отрѣза честное сердце его.

И тако предасть святую и блаженную свою душу въ руки Господеви, м. ноября въ 22, въ среду 7 часа дни; и прихтеся съ лики святыхъ, и съ средникома своимъ св. Борисомъ и Глѣбомъ и съ тезоименитникомъ своимъ в. кн. Михаиломъ черниговскимъ, и пріять въпецъ неувядаемый отъ руку господня, егже вжалъ. Вежу же блаженнаго разграбша Русь и Татарове, а честное тѣло его повергоша наго, никимъже небрегомо; единъ же отъ нихъ пріѣха въ торгъ, рече: «се уже повелѣное вами сътворихомъ». Кавгадый же и в. кн. Юрій пріѣхаша вскорѣ надъ тѣло его; Кавгадый же видѣ тѣло наго повержено, и глагола съ яростію в. кн. Юрію, рена: «не братъ ли ти старѣйшии какъ отецъ, да чему тако лежитъ тѣло его наго повержено? в. же кн. Юрій повелѣ своимъ покрыти тѣло его; и се единъ прикры тѣло его своею котыгою, юже ношаше. И положиша его на велицѣй досцѣ, и възложаша на телѣгу, и увина ужъи крѣпко, и превезоша за рѣку, рекоюю Адъсъ, еже зовется горестъ; горестъ бо се пниѣ, братіе, и есть, въ той часъ такову видѣвши нужную смерть господина своего кн. Михаила. А бояре его и слуги пешими гоньзюша руки ихъ, и еже держали убѣжати въ Орду ко царици; а иныхъ изнимавшие влечашуть нагихъ, терзающе нещадно аки нѣкыя злодѣи, и приведе въ станы своя утвердиша я въ оковахъ. Сами же князи и бояре въ единой вежѣ

пиху вино, повѣствующе, кто какову
вину изрече на святаго. Створившеся чудо
велико да скажемъ: въ настоящю бо
нощь в. кн. Юрій Даниловичъ двѣма отъ
слугъ своихъ повелѣ стрещи тѣлесе свя-
таго, и якоже начаша стрещи, пріять
ихъ страхъ и ужасъ велий, не могуще
терпѣти отбѣгоша въ станы своя; и рано
пріидоша, не обрѣтоша тѣлеси его свята-
го на дѣскѣ, но тѣлѣга стояше и доска
на ней одинако ужь привязана, тѣло же
святаго о себѣ на единомъ мѣстѣ лежаше
раною къ земли, и кровь многу изшедшую
изъ язвъ, десная же рука его бѣ подъ
лицемъ его, а лѣвая у язвы его, а пор-
ты одинако огнѣи. Преславно бо Господь
прослави вѣрнаго раба своего кн. Михаила;
такъ бо удиви и, объ ночь лежа тѣло
его на земли, а не прикоснуся ему ни-
чтоже отъ звѣрій, а множеству безчисле-
ну сущу: хранитъ бо Господь вся кости
ихъ, ни одна же отъ нихъ не скрушит-
ся, смерть же грѣшникомъ люта; еже
бысть незаконному и проклятому Кавга-
дыю, и не пробывъ убо ни единого лѣта
и злѣ изверже оказанный животъ свой.
Мнози же вѣрнии и отъ невѣрныхъ тою
нощи видѣша чудо преславно: два облака
свѣтла всю ночь оствѣста надъ тѣломъ
святаго, разступающеся и пакы състу-
пающеся вмѣсто и сіяюще акы солнце.
Наутрѣ же глаголааху, яко святъ есть
князь сій и убиенъ неповинно, облакомъ
бо симъ являетъ просвѣщеніе ангелское
надъ нимъ; еже исповѣдаша намъ со
слезами и со многими клятвами, ако
истина есть бывшее. И отътолѣ посла
тѣло блаженнаго въ Мождѣжчары съ сво-
ими бояры, и тамо слышавше гости зна-
еміи ему и хотѣша прикрыти плащаница-
ми многоцѣнными тѣло его, съ честію и
свѣщами славно въ церкви поставити;
приставленіи же немилостивіи бояре не
даша имъ ни видѣти блаженнаго, но со
многую укоризною поставиша его въ еди-
нѣхъ, хлѣбниъ за сторожы. Но и ту прос-

лави его Господь: мнози бо отъ
ныхъ языкъ, живуще на мѣстѣ
вся нощи видяху столпъ огнѣи
отъ земли до небеси, нѣмъ же въ
небесную проклинающася надъ
святаго, идѣже лежить тѣло. По
везоша его къ Беадѣжу, и аще
жившии нѣмъ ко граду, и нѣмъ
же изъ града около саней нѣмъ
рода идяху съ свѣщами, а нѣмъ
съ фонари на вѣзлѣхъ идяху,
привезоша и въ градъ, и не снѣ
церкви, но въ дворѣ стрѣлаху
се отъ стрѣгущихъ единъ въ нѣмъ
же верху саней сущихъ съ тѣмъ
святаго, и тако невидимо тѣмъ
сверже его далече съ саней святыхъ,
же великою болѣзнію одва вста,
живу ему сущу, пришедше всѣмъ
сущему іерееви бывшая ему, отъ
и слышавомъ и написавомъ. И отъ
везоша его въ Русь, везущи
по городомъ по русьскимъ, и до
Москвы положиша и въ церкви сѣ
въ монастыри; князѣи же и снѣ
не вѣдущи ни чтоже створшаго,
че бо бѣ земля и не бѣ кому
нести. На другое же лѣто при
Русь в. кн. Юрій Даниловичъ въ
княженіе, приведе съ собою кн.
стантина Михайловича и бояръ
отца его. И се увѣдавши князи
Анна, и епископъ Варсонофей, и
его, послаша увѣдывати на Моск
сланіи же пріѣхавше и повѣда
кн. Михайло убиенъ есть, и на
многи дни неутѣшно. Бывши
кн. Юрію Даниловичу въ Воло
посла къ нему кн. Дмитрей Миха
брата своего кн. Александра, и
своихъ, и едва умолиша кн. в.
Даниловича; онъ же повелѣ отъ
тѣло блаженнаго. Они же посл
Москву бояръ своихъ съ игумен
пы, и привезоша тѣло святаго въ
со многою честію, и срътоша его

Дмитрей, кн. Александръ, кн. и княгини его Анна, по Волгѣхъ, а епископъ Варсоноѣй со игумены и попы, и безчислество народа срътоша его у св.

Михаила на брезѣ; и отъ мноя не быше слышати помощихъ и у донести раки къ церкви, и предъ враты церковными, и многы часы плакаху, и едва въ церковь. И пѣвше надъ нимъ пѣніе, и положиша въ церкви на десной странѣ, еже бѣ самъ посторонъ преп. епископа. Семесентября въ 6 день, на Чюдо Михаила. И се чудѣе сѣтвори ю неизреченною милостію: изъ чіе земли везено тѣло святаго въ и въ санѣхъ, и потомъ же итаго лежало на Москвѣ лѣто брѣтеса тѣло все цѣло, а не како удиви Богъ святыя своя пострадавшая за ны.

Собр. Лѣт. V, 207—215).

тіе Александра Михайловича тверскаго.

е лѣта (1338) ⁽¹⁾ князь в. Александръ, тверскій поиде во Орду, а кн. Огдору тогда во Ордѣ сущу, его и бояря его и гости и жители і весь градъ плакаше о немъ не его много, да не идеть во царю; вѣдомо ти есть, царь гнѣтебя и смерти предати ти хо-

1. Мих. Тверской князь избилъ татаръ и посла Шейхала въ 1327 г. За это его и не только ханъ, но князь и митрополитскіе, по этому онъ рѣшился идти въ гнѣмъ хана.

щеть, божественное жъ писаніе не повелеваетъ самому себя на смерть предати. Онъ же речѣ: »Господь во евангелии своемъ глаголетъ: не убоятся отъ убивающихъ тѣло, душе же немогутъ что сотворити!... Азъ отъ чрева матери своея согрѣшихъ и согрешая не престаю, како не имамъ пострадати въ настоящемъ семъ, и скоро минующемъ житіи? все бо наше житіе мимо гряде, і ако дытъ исчезаетъ, и яко сонъ ни вочтоже бываетъ». Онъ же вси о семъ оскорбихася, глаголаше, воля господня да будетъ, и тако умолчаша. Онъ же видѣвъ въ насадѣ съ сущими съ нимъ, и тогда воста вѣтръ силенъ зело онемъ гребущимъ, а насадѣ назадъ идяше и сивъ тружajoщися; и тако много тружajoщеса едва проидоша землю рускую. А братъ его кн. Василей Мих. съ бояры своими и слугами проводиша его до Святославля поля, а брату его кн. Костянтину Мих. тогда въ велицѣ болѣзни лежаще, и плакася по немъ кн. в. Александръ Мих. тверскій глагола сице: »се есть при кончинѣ нашей наставникъ и собратель отчинѣ нашей, о немъ же утвердихася люди его по рати сей». Тогда же съ нимъ поидоша въ Орду ко царю Азбяху кн. в. Василей Давыдовичъ ярославскій внуку Огдоровъ, правнуку Ростиславлю, праправнуку Мстиславлю, преправнуку Давыдовъ и кн. Романчюкъ белозерскій. Пришедшимъ же нимъ во Орду, обретѣ кн. Александръ Мих. тверскій сына своего Огдора во Ордѣ и целовавшеса плакашеса. Исповѣда ему сынъ ево гнѣвъ царевъ, онъ же речѣ воля господня да будетъ, и вземъ дары многи даде царю, и царице и княземъ и прочимъ радцемъ. И пребысть единъ мѣсяцъ во Ордѣ у царя Азбѣа и мнози глаголаху ему татарове, иже друзи ему сущи, хочеть ты царь убити, оклеветанъ бо еси къ нему на крепко. Онъ же глаголаше къ нимъ: »что имамъ сотворити? Аще Богъ восхоцеть мя предати на смерть, да кто

ня отъ нея избавить?» И нача прилежати къ молитвѣ и покаянню исповѣдавшися всегда у отца своего духовнаго, и приближися память св. великомууч. Дмитрея, и прииде ему паки вѣсть о убиеннѣ его, яко по трѣхъ днѣхъ згѣи смерти преданъ будетъ. Онъ же глаголаше: «Господи буди воля твоя, яко же хочещи», — и весь день сетуя хожаше и моляшеся и скорбаше. И наста память св. мученикъ Терентія и Неонилы, и препод. Стефана творца канонѣ и Саванта и св. мученицы Парасковѣ нареченныя Пятицы, воста рано повелѣ пѣти заутреню..... И егда начаша глаголати окса псалмы (*шестопсалміе*) Давыдовы: «Господи чтося умножися стужающіи ми»..... и повелѣ умолчати и прииде ко иконе и знаменася целова глаголя сице: «аще царь Давыдъ толикъ Богоотецъ пророкъ вели духъ св. нияше въ себѣ, и напасти и беды многи претерпѣ, азъ ли не хошу пострздати многогрѣшенъ сын! Господи, воля твоя да будетъ, тотѣв есмь на все за ния Твое святое»; и тако повелѣ глаголати вся по ряду, таже и протчіе правило все и молитвы изглаголаше. И по семъ многу часу мимошедшу, посла ко царю вестеи пытати, таже и самъ вседъ на конь и нача ѣздити вестеи пытати о смерти своей отъ знаемыхъ друзей своихъ; и увѣдѣвъ истину, яко въ си. часть смерти преданъ будетъ. Онъ же объеъмъ сына своего и бояръ своихъ целоваше и о вѣчнѣи своей глаголавъ, и отъ сына своего и бояръ своихъ и отъ всѣхъ слухъ своихъ, паче же отъ отца своего духовнаго прощение вземъ, и ихъ простивъ, и любезно о всѣхъ слезы проливъ, и конечно исповѣдася отцу своему духовному о всемъ, і тако священныхъ и божественныхъ таинъ причастися; и тако же и сынъ его Ѳеодоръ и бояре его, і вси сущи съ нимъ; никто же бо отъ нихъ чаляше себѣ живота. И по семъ малу часу пришедшу пригнаша къ нему отроцы его

глаголюще съ горькимъ плачемъ, і многими слезами: Господинѣ нашъ мѣ мыі княже, се уже грядутъ на убий твое посланнии отъ царя Азѣика Бѣли и Черкасъ; онъ же водѣвъ руцѣ свои нача молитись: «Господи буди воля твоя а не моя, якоже хочещи, да аще яви мертвъ есмь, даждь ми милость твою и прости ми вся согрешения моя». И по семъ глаголющу и слезамъ непрестанно отъ очию текущимъ, и протчинъ всѣхъ въ слезахъ стоящимъ, и се приидоша сланицы отъ царя къ стану его; и же выиде противу имъ со смиреніемъ. І тако ту убіенъ бысть и съ сыномъ своимъ Ѳеодоромъ, и отсекоша главы и бояре же его и слуги все разбѣжаша. Олнцы жъ остахася ту, вземше телеги повезоша на Русь. И бывшимъ имъ Володимере, сrete ихъ Ѳеогностъ і киевски всеа Русіи священнымъ соборомъ и пѣвше надъ ними надгробное пѣніе отпустиша ихъ.

(Никон. лѣтоп. III, 166).

346. Бѣтва съ Арапшею 1378.

Перебѣжа изъ Синей орды за Волгу нѣкоторый царевичъ Арапша, и выиди ратью къ Новугороду Нижнему, и тамъ же Дмитрій Костянтиновичъ посла къ зятю своему Дмитрію, кн. же Дмитрій Ив. прииде къ Новугороду Нижнему въ силѣ тяжцѣ, и не бысть вѣсти о царевича Арапшу, и възвратися на Волгу, и посла на нихъ воеводы своихъ съ ними рать: володимерскую, перемышльскую, юрьевскую, муромскую, ярославскую, а кн. Дмитрій суздальскій и сына своего кн. Ивана, да кн. Семенъ Михайловича, а съ ними воев. Бысть велика зѣло, и подоша за рѣку за Волгу (Симбирск. губ.). И прииде къ и

вѣсть повѣдаша имъ царевича на Волчьмъ водѣ, они же оплошишася и вебреженіемъ хожяху, досиѣхъ своя складаша на телеги, а нынѣ въ сумы, а у нынѣхъ сулицы (копья) еще не насажены бѣху, а щиты и конья не приготовлены, а ѣзды порты (платье) своя съ плечъ спуска, а петли разтегавъ, аки расирѣли, бѣше бо имъ варно, бѣ бо въ то время знойно; а гдѣ наѣхаша въ зажитѣи медъ и пиво, испиваху допьяна безъ мѣры, и ѣзды пьяни, по истинѣ за Пьяною пьяни; а князи ихъ, или бояре старѣйшіи, велможи и воеводы, ти вси поѣхаша ловы дѣюще, утѣху себѣ творяще, мнящеся яко дома. А въ то время поганіи князи мордовѣстии подведоша втай рать татарскую, изъ Мамаевы орды, на князей нашихъ, а княземъ нашимъ не вѣдающимъ и про то имъ вѣсти не было. И доидоша на Шипару, и абѣ поганіи борзо раздѣлишася на 5 полковъ, и внезапно безъ вѣсти удариша на нашу рать въ тылъ, бѣюще и колюще и сѣкуще безъ милости; наши же не успѣша ничтоже, чтобы имъ сѣтворити, побѣгоша ко Пьянѣ рѣцѣ; а татарове послѣ бѣюще, и ту убиша кн. Семена Михайловича; князь же Иванъ Дмитріевичъ прибѣжа во торопѣ къ рѣцѣ, гонимъ напрасно, и вержеся на конѣ въ рѣку и утопе, и съ нимъ истопоша въ рѣцѣ множество бояръ и слугъ, и народа безчисленно, а нинѣ побѣни быша. Сіа же злоба сѣдѣся м. августа въ 2 въ въ недѣлю (въ воскресенье) въ 6 часѣ о полдніи. Татарове же одолѣвше крестьяны, и стаха на костѣхъ, полонъ всѣ и грабежъ ту оставиша, а сами поидоша къ Пяжнему Новгороду изгонимъ (набѣгомъ), безъ вѣсти; князю же новгородскому не бысть силы стати противу ихъ на бой, но побѣжа въ Суздаль, а люди граждане разбѣгошася въ судѣхъ по Волзѣ къ Городцу. Татарове же пришедше къ городу августа въ 5 въ среду, остальныхъ людей гражданъ избѣша, и градъ

всѣ и церкви и монастыри пожгоша; и отыдоша иноплеменинцы отъ града въ пятницу, волости новгородскія воююще, а села жгуще, и множество людей поѣкоша, а жены и дѣти и дѣвчца въ полонъ поведоша. А татарове взяша Переяславль рязанскій, а самъ князь Олегъ изъ рукъ убѣжа изстрѣлянь.

(П. Собр. лѣт. IV, 73 - 74).

347. Слово о задохницѣ послѣ 1380 (').

Снидемся братія и друзи и сынове рускіи составимъ слово къ слову, возвеселимъ Рускую землю, возвернемъ печаль на восточную страну въ Сямовъ жребій, и воздадимъ поганому Мамаю побѣду, а в. вн. Дмитрею Ивановичу похвалу и брату его князю Владими-

(') *Задохница, или слово о в. кн. Дмитрею Ивановичѣ и о братѣ его князѣ Владимирѣ Андреевичѣ, яко побѣдили супостата своего царя Мамая.*

Описаніе Мамаева побоища дошло до насъ въ двухъ редакціяхъ: одна въ *Словѣ о Задохницѣ*, которое отличается народнымъ, поэтическимъ складомъ; другая—въ *Сказаніи*, которое носитъ на себѣ характеръ книжной рѣчи, украшенной искусственными, риторическими выраженіями. Въ которой изъ нихъ удержалось болѣе отъ первоначальнаго сочиненія Рязанца Софронія, сказать трудно. Нельзя однако не замѣтить, что въ первой редакціи разсказъ круглѣе, и самое впечатлѣніе, имъ производимое, полнѣе и яснѣе. Что же касается до второй редакціи, то слѣдуетъ упомянуть, что она сохранилась въ наибольшемъ числѣ списковъ.

Сочинитель *Задохницы*, или *Мамаева Побоища* подражалъ *Слову о полку Игоревѣ*, даже иногда рабски. Въ предлагаемой редакціи замѣтно болѣе подражанія: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очевидно, что сочинитель Побоища искажалъ выраженія *Слова о п. Иг.*, вѣроятно, имѣя его подъ рукою въ неправильномъ или въ написанномъ нечетко спискѣ. Такъ напр. в.м. *Бояли онъ прочелъ боярину (вещаннаю боярина, т. е. вѣщаго Бояна. Тотъ бояринъ воскладоша—Бояли ескадаше; в.м. за шеломенемъ т. е. за горою, онъ прочелъ: за Соломономъ, прибавивъ отъ себя какъ за царемъ—побывала и вѣк. др.).* Что это слово не принадлежитъ сахову Софронію, а только у него заимствовано, вѣствуетъ изъ словъ: азъ же помину Рязанца Софронія. Впрочемъ это нисколько не мѣшаетъ предполагать, что

ру Андреевичю. И рцемъ таково слово. лудчи бо намъ, брате, начати повѣдати иными словесы отъ похвалныхъ сихъ и о нынѣшнихъ повѣстехъ похвалу в. кн. Дмитрея Ив. и брата его кн. Владимира Андреевича, а внуки в. кн. Владимира киевскаго. Начаша ти повѣдати по дѣломъ и по былинимъ, не проразилися мыслію по землямъ, помянемъ первыхъ лѣтъ времена, похвалимъ вещаннаго боярина горазна гудца въ Киевѣ. Тотъ бояринъ воскладоша горазная своя персты на живыя струны, поаша рускимъ княземъ славу, первому кн. киевскому Игорю Бряковичю и в. кн. Владимиру Всеславьевичю киевскому и в. кн. Ярославу Володимировичю. Азъ же помяну Рязанца Софонія, и восхваляю пѣснями, гусленными словесы, сего в. кн. Дмитрея Ив. и брата его кн. Владимира Андр., а внуки св. в. кн. Владимира киевскаго, и пѣніе княземъ рускимъ за вѣру христіанскую.

Се бо князь в. Дмитрей Ив. и братья его кн. Владимиръ Андр. помолилися Богу и пречистой Кго Матери, изтезавше умъ свой христію крѣпостію, и воостригла сердца свои мужествомъ, и наполнили ратнаго духа, уставши себѣ храбрыя воеводы въ Руской землѣ, и помянуша праѣда своего в. кн. Владимира киевскаго.

Оле! жаворонокъ лѣтняя птица, красныхъ день утѣха, возлети подъ синее небеса, посмотри къ сильному граду Москвѣ, воспой славу в. кн. Дмитрею Ив. и брату его кн. Владимиру Андр. Ци буря соколы снесетъ изъ земли Залѣвскія въ полѣ Полотское! На Москвѣ кони ржутъ, звѣннѣтъ слава по всей землѣ Руской, въ трубы трубятъ на Коломнѣ, въ бубны бьютъ въ Серпуговѣ, стоятъ стези у Дунаю (Дона) великого на брежѣ, звонятъ въ колоколы вѣчныя (вѣчные) въ В. Новѣгородѣ. Стоятъ мужи новгородскіе у Софѣи премудрыя, а ркутъ тако: уже намъ, брате, не поспѣтъ на посопъ (пособіе) къ в. кн. Дмитрею Ив.; и какъ слово изговариваютъ, уже аки орли слетѣшася; то ти были не орлы слетѣшася, выѣхали посадники изъ В. Новгорода 7000 войска къ в. кн. Дмитрею Ив. и къ брату его кн. Владимиру Андр. Къ славному граду Москвѣ съѣхалися вси князи рускіе, а ркутъ таково слово: у Дуная сто-

ятъ Татароя поганые, и Мамай царь на рѣки на Мечи, между Чюровымъ и Михайловымъ брести хотятъ, а предати животоу свойму славу. И рекше кн. в. Дмитрей Ив. брати кн. Владимиръ Андреевич! поидетъ ти укупиши животу своему славу, а старыя повѣсть, а молодымъ память, а храбрыхъ ихъ испытаемъ, а рѣку Донъ кровью прашемъ за землю Рускую и за вѣру христіанскую. И рекше имъ кн. в. Дмитрей Ив. братия и князи рускіе, гнѣздо есмь были кн. Владимира киевскаго, не въ обидѣ имъ были по роженію нѣя ластребу, нѣя кречету, а черному ворону, нѣя поганому сему Мамаю.

О! соловей лѣтняя птица, что бы ты соловей пощекоталъ славу в. кн. Дмитрея Ив. и брату его кн. Владимиру Андр., а кн. Литовской дву братомъ Ольгордовичамъ, а дрею и брату его Дмитрею, да Дмитрей Ильинскому; тѣ бо суть сынове храбрыя рече въ ратномъ времени, и вѣдомыя пошлѣ подъ трубами подъ шеломы злачеными. Литовской земли моляше Андрей Ольговичъ своему брату: брате Дмитрей! сами мы собѣ два браты, сынове Ольгордовы, а мы кн. мы Домонтовы, а правнуки есмь Симеондовы. Зберемъ, брате, малыя сыновы и дѣлы Литвы, храбрыхъ удальцовъ, а сами идемъ на добрыекони своя, и посмотри быстрого Дону, испытаемъ мечевъ своихъ и товскихъ о шеломы татарскіе, а сулицъ и мецкихъ о боеданы бусорманскіе. И рече ему Дмитрей: брате Андрей! не пошлѣ живота своего за землю Рускую, и за вѣру христіанскую, и за обиду в. кн. Дмитрея Ив. Уже бо, брате, стукъ стучитъ, а громъ гремитъ въ каменомъ градѣ Москвѣ, что, брати стучитъ великая сильная рать в. кн. Дмитрея Ив. и брата его кн. Владимира Андр.; прииди удалцы рускіе злачеными доспѣхи черлеными щиты московскими. Сѣдай, брате Андрей, свой добрый конь, а мой гонимъ осядланъ; выѣдемъ, брате, въ чистое поле посмотримъ своихъ полковъ, сколько съ нами храбрыя Литвы, а храбрыя Литвы съ нами 7000 окованные рати. Уже бо брате мы вѣдали по морю на усть Дону и Нѣпру прилежаша (прилежаша) тучи на Рускую землю, изъ нихъ же выступали кровавые и ри, а въ нихъ трепещутся сильныя молнии. Быти стукъ великому на рѣкѣ Напрядѣ между Дономъ и Нѣпромъ, пасти трупу чуждѣческому на полѣ Куликовомъ, прииди крови на рѣкѣ Напрядѣ; уже бо скрыты телеги между Дономъ и Нѣпромъ, а идутъ и новѣ поганыя къ Руской землѣ, приидеши стрые волцы отъ усть Дону и Нѣпру, и сташи воють на рѣкѣ хотятъ на Мечи поступити въ Рускую землю, и то были не стрые волцы, приидоша поганые Татароя, хотѣли пройти воюючи всю Рускую землю. Тогда гуси возготовали и лебеди восплашкаша красными своими, поганый Мамай приидетъ!

въ Слово могло удержаться весьма многое отъ этого сочинителя. Точно также встрѣчаемъ нѣкакія упоминанія въ словѣ, которое приписывается ему самому. Не смотря на подражаніе слову о полку Игоревѣ, нѣкоторыя мѣста отличаются высокимъ художественнымъ достоинствомъ; какъ напр. плачь княгини и боярынь и воеводскихъ женъ, и особенно конецъ Слова, гдѣ описывается, какъ великій князь съ своимъ братомъ и остальными воеводами сталъ на костяхъ, какъ считали они убитыхъ, и какъ прощался съ убитыми великій князь.

ую землю, и воеводы своя привелъ; а бѣды ихъ шапоша, птицы крилати подѣтъ летать, вороны часто грають, а гасвоею рѣчью говорятъ, орли хлѣвкють, псы грозно воють, а лисицы на костѣхъ уть. Русская земля то первое еси какъ аремъ за Соломономъ побывала, то уже ны былозерстѣи и ястреби хваруются (поются), отъ златыхъ колодицъ изъ камерада Москвы възлетѣша подѣтъ синее невозгремѣша злаченными колоколами (!) на ромъ Дону. Тогда кн. в. Дмитрей Ивановичъ воступивъ во златое свое стрѣмя, и въ свой мечъ въ правую руку; и помоли-Богу и пречистой Его Матери; солнце на восмостъ сѣаетъ и пугъ повѣдаетъ, а съ и Глѣбъ молитву воздають за срод-своа

то шумить и что гремитъ рано передѣли! Князь Владимиръ Андр. полки пере-етъ и ведетъ въ великому Дону; и мо-брату своему в. кн. Дмитрею Ив.: неимвай, брате, поганымъ Татароямъ, ужеые поля русскіе наступаютъ и вотчинумають. И говоритъ ему кн. в. Дмитрейовичъ: брате Владимиръ Андр. сами ес-а внуи в. кн. Владимира кѣвскаго, ады у насъ уставлены отъ боярняковъ, ицы бысть князи былозерстѣи Феодоръовичъ, да Микѹла Васильевичъ, да дваОлгоровичи, да Дмитрей Вольнской,имоей Волуевичъ, да Андрей Серки-ы, да Михайло Ивановичъ, а вою съ300,000 окованные рати, а воеводы у-уставлены, а дружина свѣдана, а подѣо имѣемъ добрые кони, а на собѣ зла-е доспѣхи, а шеломи черкасскіе, а щитыевскіе, а сулицы вѣмекскіе, а княжалыіе, а мечи булатные, но еше хотятъы своя положить за землю Русскую ивру крещеную.

ашуть бо ся аки живи хоругови, ищутьчести и славнаго имени. Уже бо тѣ со-и кречаты за Донъ борзо перелетѣли иилися о многие стада лебедные; то тиали русскіе князи на силу татарскую, ииша копѣе оарафужными о доспѣхи та-іе, възгремѣли мечи булатные о шеломи-вскіе на полѣ Куликовѣ, на рѣчкѣ На-ѣ. Черна земля подѣтъ копыты, а костыми-скими поля насѣяша, а кровью ихъ зе-пролита бысть, а сильны полки ступи-въ мѣсто (жизель) и протопташа хол-а луги, и возмущашася рѣки, потоки,и, и кликнули быша дивы въ Русскойи, а глава шибла къ желѣзнымъ вратамъ,

ли къ Караначи Криму, и х Саѣ (къ каѣ),по морю и къ Которнову, а оттолѣ ко Царю-граду на хвалу русскимъ княземъ. И одолѣша-ратъ татарскую на полѣ Куликовѣ на рѣчкѣНапрядѣ.

На томъ полѣ сильными тучи ступишася,а изъ нихъ часто сѣяли молыны и загремѣлигромы великими; то ти ступишася русскіеудальцы съ погаными Татарями за свою ве-ликую обиду, а въ нихъ сѣяли сильные доспѣ-хи злаченые, а гремѣли князи русскіе мечи-ми булатными о шеломи хиновскіе. А били-ся изъ утра до полудня въ субботу на роже-ство св. Богородицы. Не туря възгремѣли уДунаю великаго на полѣ Куликовѣ, и не турипобѣждены у Дунаю великаго; но постѣни князи рускіе и бояры в. кн. Дмитрея Ив.,побѣждены князи былозерстѣи отъ поганыхъТатаръ: Феодоръ Семеновичъ, да Семенъ Ми-хайловичъ, да Тимофей Волуевичъ, да АндрейСеркизовичъ, да Михайло Ивановичъ и пнаямнога дружина.

Пересвѣта чернца, брянскаго боярина, на-суженое мѣсто (на смерть) привели. И ре-че Пересвѣтъ чернецъ в. кн. Дмитрею Ив.:лучши бы намъ потатымъ бытъ, нежели по-лоненымъ отъ поганыхъ Татаръ. Тако боПересвѣтъ поскакиваетъ на своемъ добрѣ ко-нѣ, а злаченымъ доспѣхомъ постѣчиваетъ, аиные лежатъ постѣчены у Дунаю великаго на-брезѣ; и въ то время стару надо помолодѣтъ,а удалымъ людямъ плечѣ спонихъ понытать.И моляше Ослаба чернѣцъ своему брату Пе-ресвѣту: брате Пересвѣте иди на тѣлѣ тво-емъ раны великія: уже, брате, летѣти главѣтвоей на траву ковыль, а чаду твоему Яковулежати на зеленѣ ковыль травѣ, на полѣ Ку-ликовѣ на рѣчкѣ Напрядѣ, за вѣру крестьян-скую за землю Рускую и за обиду в. кн.Дмитрея Ивановича.

И въ то время по резанской землѣ околоДону ни ратаи ни пастухи въ полѣ некли-чють, но едины вороны грають трупъ раднчеловѣческія, грозно и жалосно въ то времябыше тогда слышати: за неже трава кровіюпролита бысть, а древеса тугою къ землѣприклонишася, а воспѣли быше птици жалос-ные пѣсни. Восплакашася вся княгини и боя-рыни и вси воеводскіе жены о избѣенныхъ,Микѹлина жена Васильевича Феодосѣя да Дми-тріева жена Марья рано плакашася у Москвыграда на забралахъ стоя: а ркутъ тако: Доне!Доне! быстрая рѣка прорыла еси ты камен-ныя горы и течеша въ землю Половецкую,прилежѣи моего господина Микѹла Васильеви-ча ко мнѣ; а Марья про своего господина тоже река, а Тимоѣева жена Волуевича та-коже плакахуся, и рече тако: се уже веселіе мое пониче во славномъ градѣ Москѣ, и уженевижу своего Госудира, Тимоѣя Волуевича въ животѣ нѣту. А Андреева жена Марья даМихайлова жена Оксинья рано плакашася:се уже обѣма намъ солнце померкло въ слав-

) Колодица или колодка: умен. отъ колодаида, т. е. дѣлѣ платы съ выемками посреди,и концами съ петлями и замками. Колоколаи колокольцы навѣшывались на дровчѣи птицѣ.

номъ градѣ Москвѣ; примахнули къ нимъ отъ быстрого Дону пологанные вѣсти, носивше великую бѣду и ссѣдоша удалцы 3 добрыхъ коней на суженое мѣсто на полѣ Куликовѣ, на рѣчкѣ Напрядѣ. И восіакалися жены коломенскіе, а ркутъ тако: Москва, Москва, быстрая рѣка! чему еси заелѣла мужей нашихъ, ркутъ, отъ насъ въ землю Половецкую, и тако: можешь ли господине князь в. веслы Нѣпръ запрудить; замкни государь Окѣ рѣкѣ ворота, чтобы потомъ поганые Татаровѣ къ намъ не бѣдили, уже мужей нашихъ рать трудилъ.

Того же дни въ субботу на рожество св. Богородацы исѣхша христіане поганые полки на полѣ Куликовѣ, на рѣчкѣ Напрядѣ; и нюхнувъ (?) в. кн. Владимиръ Андр. гораздо и скакаше во полцѣхъ поганыхъ въ Татарскихъ, а злеченымъ тѣмъ шеломомъ посвѣчиваетъ, а скакала со вѣстѣмъ своимъ войскомъ, и загремѣли мечныи булатными шеломи хиновскіе. И восквалитъ брата своего в. кн. Дмитрей Ив.: брате, Дмитрій Ивановичъ, туто у. шна времени... а забрала не оставай, и свои полки понужай коромылчикамъ; уже бо поганые Татары поля наступаютъ, а храбрую дружину у насъ истеряли, а въ трупѣхъ чловѣчѣхъ борзѣ кони не могутъ скачати, а въ крови по колено бродятъ, а уже бо, братѣ, жалостно видѣти кровь крестьянская. И князь в. Дмитрей Ив. рече своимъ боярамъ: братѣ бояра и воеводы и дѣти боярскіе, то ты ваши московскіе сладкіе мѣды и великіе мѣста, туто, брате, стару помолодѣть, а молодому чести добыть. И рече князь в. Дмитрей Ив.: Господи Боже мой! на тя уповахъ да не постыжуся въ вѣкѣ, и да не посмѣютъ мислѣ враги моя мнѣ; и помолился Богу и пречистой Его Матери и вѣстѣмъ сватымъ Его, и прослѣзаясь горько, и утеръ слезы. И тогда аки соколы борзо полетѣли. И посвакиваетъ князь в. Дмитрей Ив. съ своими полки и со всею силою. И рече: брате, князь Владимиръ Андр.: тутъ брате, испити медвяна чара, набѣждаемъ, брате, своими полки сильными на рать Татаръ поганыхъ.

Тогда князь в. наступаетъ на рать силу татарскую, и гремѣтъ мечи булатные о шеломи хиновскіе, и поганые бусорманы покрывша главы своя руками своими; тогда поганые борзо вся отступили. И отъ в. кн. Дмитрей Ивановича стезѣ ревутъ, а поганые бѣжатъ, а рускіе князи и бояры и воеводы и все великое войско широкія поля кликомъ огорожиша, и злечеными доспѣхами освѣтиша. Уже бо ста туръ на боронѣ; тогда князь Дмитрей Ив. и братъ его кн. Владимиръ Андр. полки поганыхъ вспать поворотили; и нача ихъ бусормановъ бити и сѣчи гораздо безъ милости, и князи ихъ падоша съ коней загремѣли, а трупыи татарскими поля насыща, и кровію ихъ рѣки потекли. Туто поганые разлучишася розно, и побѣгше неуготованными доро-

гами въ лукоморье, скрегчюще зубами сами, доруши (?) лица своя; а ркуще такъ: и намъ брате въ земли своей небывать и дѣл своихъ невидать, а въ Русь ратью намъ хаживать а выхода (!) намъ у русскихъ дѣл не прашивать; уже бо востопа земля татарская, бѣдами и тугою покрывша бо едн ихъ, хотеніе (?) княземъ и похвала Руской ли ходити; уже бо веселіе наше повѣче, и бо рускіе сынове разграбиша татарскіе рочья, и доспѣхи и кони, и волю, и вереды, и вино, и сахаръ дорогое узороче, и жены рускіе восплескаша татарскимъ тономъ.

Уже бо по русской землѣ прострѣлся изліе и буйство (раздолье); вознесся слава руская по всей землѣ; а на поганыхъ Татѣхъ промѣся злыхъ бусормановъ хула и пакѣ; уже бо вержено диво на земли; и уже гра в. кн. Дмитрей Ив. и брата его кн. Владимира Андр. по вѣстѣмъ землямъ текутъ грозы. И князь в. своею храбростію и дружннѣю И. мал поганого побилъ за землю русскую въру крещеную; уже поганые оружїи повергоша подъ мечи русскіе, и трубы не трубятъ, и увыша гласи ихъ. И отъ поганый Мамай отъ своей дружины, сѣмъ волкомъ извыль, и притече къ Хахестѣ рду. Моляше же ему Фризонъ (Фраки): ты поганый Мамай посѣгаешь на Русскую млю; то ты била орда (войско) Залѣска; и бывати тебѣ въ Батыя царя, у Батыя было 400,000 кованые рати, а воевалъ на Русскую землю отъ востока и до запада; казилъ Богъ Русскую землю за своя грѣшенія. И ты пришелъ на русскую землю, царь Мамай, съ многими силами, 39-ю отъ и 70-ю князьями; а нынѣ ты поганый бѣжи самъ-дѣвятъ въ Лукоморье, не съ тѣмъ тебѣ зимовати въ полѣ; не што (разъ) ты князи русскіе гораздо подчиняли, и не съ тобою ни воеводѣ: не что гораздо ты ся у быстрого Дону на полѣ Куликовѣ на рѣчкѣ вѣ ковѣли. Побѣжи ты поганый Мамай отъ насъ, позаденешь и намъ отъ земли русской.

Уподобился еси нилому младенцу у матери своей, тако господь Богъ помилуетъ князей русскихъ, в. кн. Дмитрей Ив. и брата его кн. Владимира Андр. междѣ Дона и Нѣпръ. И сталъ в. кн. Дмитрій Ив. съ своимъ войскомъ съ Владимиромъ Андр. и съ остальными своими воеводами на костѣхъ, на полѣ Куликовѣ на рѣчкѣ Напрядѣ. Грозно бо и жалостно, брате, въ то время посмортѣти, и лежатъ трупы крестьянскіе у Дуная великіи на брезѣ, и Донъ рѣка три дни кровію текъ.

(!) Выхода—дани. Въ Древн. Рус. сл. Бралъ онъ младъ Щелкавъ данъ, невыходъ, не выплатъ. Все это мѣсто отличается яркимъ пѣсеннымъ складомъ.

че князь в. Дмитрей Ив., счятаѣтесе бра-
колько у насъ воеводѣ нѣтъ, и сколько
цѣтъ людей нѣтъ. Тогда говоритъ стоя
Яло Александровичъ, московскій бояринъ,
о Дмитрею Ивановичю: государь кн. в.
рей Ивановичи нѣту, государь, у насъ
яриновъ Московскихъ, 12 князей бело-
нихъ; 30 новгородскихъ посадниковъ, 20
иновъ коломенскихъ, 40 бояръ серпуховъ,
30 пановъ литовскихъ, 25 бояръ ко-
скихъ, 35 бояръ володимировскихъ, 8
суздальскихъ, 40 бояръ муромскихъ,
яръ рязанскихъ, 34 бояриновъ ростовъ,
23 бояръ дмитровскихъ, 60 бояръ мо-
кихъ, 30 бояръ звѣнигородскихъ, 15 бо-
глицкихъ; а посвящено отъ безбожнаго
я погтретѣ ста (270) тысячъ и 3 тыся-
лава тебѣ Господи Боже нашъ, помилон-
на съ. И рече кн. в. Дмитрей Ивановичъ:
я бояра и князи и дѣти боярскіе, то
сужено мѣсто межъ Дономъ и Ициромъ
лѣ Куликовъ, на рѣкѣ Напрядѣ, и по-
и еста головы своя за св. церкви за зе-
рускую, за вѣру крестьянскую; проститъ
братія и благословите, всѣмъ вѣнецъ
даущемъ. И пойдѣмъ брате, кн. Влади-
Андреевичъ во свою Загѣскую землю
навному граду Москвѣ, и сядѣмъ брате
воемъ княженіи, а чти есми, брате, до-
и славнаго имени, Богу нашему слава.

Времен. моск. общ. ист. кн. XIV).

побойщѣ на Дону въ IV Новгород. лѣт. 75—
ус. историч. сборн. III. 1838 г. Сказаніе о
щѣ изд. *Смирнова* 1829. См. Жури. Мн.
Просв. VII, 5—71. Уч. Зап. Акад. V, 3
изв. Акад. VI, 337; VII, 96. Объя-урашен.
пихъ въ Ист. Рос. *Соловьева*, IV, 360—71.
чаніи къ сказанію въ Христомъ *Буслаева*.

О плѣненіи и о приходе князя Тахта- мыша, и о московскомъ взятіи 1382.

ысть нѣкое проявленіе, по многіи но-
извляеся таковое знаменіе на небеси:
остоцѣ, предъ раннею зарею, звѣзда
я, аки хвостата и якоже копейнымъ
омъ, овогда вечерней зарѣ, овогда же
трепей, тоже многожды бываше. Се
наменіе проявляше злое пришествіе
амышево на русскую землю, и горь-
поганыхъ татаръ нахождение на кре-
ны; якоже и бысть, гнѣвомъ божіимъ,
множеніе грѣховъ нашихъ. Бысть въ

3-ее лѣто царства Тахтамышева, царствую-
щему ему въ Ордѣ и въ Сарай, и того
лѣта царь Тахтамышъ посла слуги своя
въ градъ нарицаемый Болгары, еже есть
на Волзѣ, и повелѣ торговци рускія
и гости крестьянскія грабити, а суды ихъ
и съ товаромъ у нихъ отнимати и про-
давати къ собѣ на перевозъ; а самъ по-
тидася съ яростію, събравъ вой многы, и
подвижеся къ Волзѣ съ всею силою своею,
перевезеся на сію страну Волги съ всѣ-
ми своими князьми, съ безбожными вой-
съ татарскими полки, поиде изгономъ на
в. кн. Дмитія Ив. и на всю Русь; ве-
дѣше же рать внезапно извѣсти (*неиз-
вѣстно, невѣдомо*), умѣномъ тацѣмъ
же злохитріемъ, недающе вести предъ се-
бе, да не услышано будетъ на Руси устре-
мленіе его. И то слышавъ князь Дми-
трій Костянтиновичъ суздальскій посла къ
царю Тахтамышю 2 сына своя, Василья
да Семіона; они же пришедше не обрѣто-
ша его, бѣяше бо градя борю (*быстро*)
на крестьянъ и гнаша въ слѣдъ его нѣ-
колько днѣй, переѣхаша дорогу его на мѣ-
стѣ нарицаемѣмъ Серьнацѣ, и подоша
по дорогѣ его съ тщаніемъ, и постигоша
его близъ предѣла Рязанскія земли.
А князь Олегъ Рязанскій срѣте царя
Тахтамыша преже, даже не видѣ въ зе-
млю рязанскую, и бивъ ему челомъ бысть
ему помощникъ на побѣду Руси, но и
споспѣшникъ на пакость крестьяномъ,
иная нѣкая словеса изнесе о томъ, како
плѣнити землю рускую, како безъ труда
взяти каменный градъ Москву, како по-
бѣдити и издобыти князя Дмитрія; еще
же ктому обведе царя окомо всей своей
отчины рязанскія земли хотяше бо до-
бра не измъ, но своему княженію пома-
гаше. А въ то время поздѣ нѣкако
(*какъ то*) си едва прінде вѣсть кня-
зю великому, възвѣщаящи рать татарь-
скую; аще бо и не хотѣше Тахтамышъ,
дабы кто принеслъ вѣсть на Русь о
его приходѣ, того бо ради вси гости рус-

кія поимани быша и пограблени и удержани, дабы не было вѣсти Руси, но обаче суть нѣщии доброхоты на предѣлѣхъ ордынскихъ на то устроени, поборники суще земли Русѣй. Слышавъ же князь великій таковую вѣсть, како идетъ на него самъ царь въ множествѣ силы своей, нача собирати вой и съвокупляти полки своя, и выѣха изъ града Москвы, хотя ити противу Татаръ; и ту начаша думати князь Дмитрій и съ прочими князи рускими, и съ воеводами и съ думцами и съ вельможами и съ бояры старѣйшими, и всячески гадавшие, и обрѣтеси разано въ князехъ, и не хотаху пособляти другъ другу, и не изволиша помогати братъ брату. Не помянуша Давыда пророка, глаголюща: се коль добро и коль красно, еже жити братѣмъ вкушѣ! и другому приснопоминному рѣкшу: другъ другу пособляя и братъ брату помогая яко градъ твердъ. Бывшу же промежи ими неединначеству по неимовѣрству (*разногласью*), и то познавъ и разумѣвъ и разсмотрѣвъ благовѣрный князь бы въ недомышленіи велицѣ и убояся стати въ лице самого царя, и не ста на бой противу его и не подня руки на царя; но побѣха въ градъ свой Переяславль, и отступу мимо Ростовъ, и паки реку вбѣрзѣ на Кострому. А Кириѣвъ митрополитъ пріѣха на Москву. А во градѣ Москвѣ бысть мятня (*сму́та*) многа и мятежъ великъ зѣло, бѣху людіе смущени, яко овца не имуща пастуха, гражаньстѣи людіе възмятошася и въсколебашася яко пѣяни: ови сѣдѣти хотаху затворившеся въ градѣ, а друзіи бѣжати помышляху, и бывши промежи ими распрѣ велцѣ, ови же съ рухлядью въ градъ вметахуся, а друзіи изъ града бѣжаху ограблени суще; и створиша вѣче, позвониша во вся колоколы, и вѣсташа вечемъ народи мятежники, недобріи человекѣ, людіе крамольники: хотящихъ изыти изъ града не токмо не пуцаху вонъ изъ града, но и

грабляху, ни самого митрополита не дѣшася, ни бояръ нарочитыхъ не убишася, ни усрашишася сѣдныи съ многолѣтнихъ, но и на вся огрѣшавшеся на всѣхъ вратехъ градскихъ ху каменіемъ шибаху, а догѣ (*сидѣ*) земли съ рогатыными и съ сущими съ обнаженнымъ оружіемъ стояху, и пуцающе выѣзти вонъ изъ града, и умолены быша, поздѣ нѣкогда выѣзти изъ града, и то огрѣбавше. И же единаче въ мятежи смущающа, морю мутяшуся въ бурѣ велицѣ, и откуда же утѣшенія обрѣтающе, и болшихъ и пущынихъ зѣлъ ожидающе, и же тако бывающимъ, и потопъ чѣкъ нимъ въ городъ нѣкоторый князь то вскій, именемъ Остѣй, внукъ Олега и той окроти народъ и мятежъ градъ уставивъ, и затворися съ ними въ градъ во осадѣ съ множествомъ народа своимъ, елико осталось гражданъ, и обѣжанъ сбѣжало съ волости, и отъ иныхъ градовъ и отъ странъ прииде въ то время бояре и суровники и прочіи кушцы, и златодеры, дьякони и чернцы, и въ возрастѣ мужеска полу и женеска и младици. Князь же Олегъ обведе около своя отчины и земли и укрѣпѣ все броды сущая на рѣцѣ на Оку. И же перешедъ рѣку Оку, и прежде възя градъ Серпуховъ и огнемъ пожже оттуда тако поиде къ Москвѣ, наперѣ устремився, духа ратнаго наполнивъ волости и села жгущи и воюючи ихъ, народъ крестьяньскій стѣснущи и всячески убиваючи, а прочая люди въ пленяюще. И паки пріиде къ городу Москвѣ ратью, а сила татарьсская и де 11. августа въ 23 въ понедѣльникъ и пріѣхаша не вси полци къ граду: чаша кличюще въпрашивати, въспомоглающе: есть ли здѣ князь Дмитрій они же съ града съ заборолъ отвѣщающе:

а: нѣту. Татарове же отступивше
иече, и поѣхаша около города, обзи-
е и разсмотряюще приступы, и рвы,
ата, и забралы, и стрѣлници, и па-
товяху зряще на градъ. А тогда въ
внутриуду добрии людие молахуся
день и ночь, пристояще посту и
гвѣ, ожидающе смерти, готовяхуся
окаяніемъ и съ причастіемъ и сле-

нѣции же недобрии человекѣи нача-
бходити по дворомъ, износяще изъ
бровъ меду господскія, а сосуды сре-
я и сткляницы драгія, и ушваху-
же и допьяна, и къ шатанію дер-
прилагаху, глаголюще: «не устра-
ся поганыхъ нахожденія татарскаго,
тъ (такъ) твердъ градъ ниуще, еже
стѣны каменны и врата желѣзна;
арпятъ бо ты долго стояти подъ го-
ръ нашихъ сугубъ страхъ ниуще,
ръ града бойци, а внѣуду града кня-
зашихъ съвокупаемыхъ устремленія
утся.» И паки въздающе на градъ,
и сущи, шатахуся, ругающеся Тата-
образомъ безстыдныиъ досаждающе и
и словеса износяще исполнь укориз-
хулы, а кладаху на ны, ниѣху то-
той есть силы татарскія; Татарове
прямо къ нимъ на градъ голыми са-
и своими машуще, образомъ аки ти-
(спѣху) наживающе издавеча. И
ой день къ вечеру тѣ полци отсту-

отъ града, и наутрѣи самъ царь
гупи съ всею силою и съ всѣми
и своими подъ градъ, граждане же
рада узрѣвши силу велику и убояша-
ѣло; Татарове же тако и пондоша
ороду, граждане же съ града пусти-
на ны стрѣлы, и они паче стрѣлаше
нами своими, и идяху стрѣлы ихъ на
ь аки дождь великъ умноженъ зѣло,
адуще имъ прозрѣти, и мнози на гра-
тоящии на забралѣхъ отъ стрѣлъ па-
и, одоляху бо татарскія стрѣлы паче,
и гражданскія: бѣху бо у нихъ
лци горазди велики, они отъ нихъ

стояще стрѣлаху, а друзи скоро ринцо-
ше (*быстро быая*), изучени сущи, а
нии на кони борзо гоняще на обѣ рупѣ,
и паки напредъ и назадъ, скоро получно
(*улучно, благополучно*) безъ погрѣха
стрѣлаху; а друзи отъ нихъ створише лѣ-
ствици и прислоняюще я лѣзаху на стѣ-
ну, граждане же воду въ котлѣхъ варя-
ще, кипятню, и ляху на ны варъ, ты
(да) тако възбранихуть имъ. Отшедшимъ
же свѣи и паки приступившимъ, и тако
по 3 дни бяхуся межю собою, пренема-
гающесе; егда бо Татарове приступаху
къ граду, близъ приступающе къ стѣ-
намъ градскимъ, тогда же граждане
стрегуще градъ, супротившася имъ
възбраниюще, они стрѣлаху стрѣлами съ
заборолъ, они же каменіемъ шиббаху на
ны, а ниинъ самострѣлы напразающе пру-
гаху, друзи же тыяки (*изъ ружей*)
пуцаху на нихъ и пороки, есть же нѣ-
ции, яко и самыя тѣ пушки пуцаху. Въ
нихъ же бѣ единъ нѣкто гражданинъ Мос-
квитинъ, суконникъ, именемъ Адамъ,
иже бѣ надъ враты Флорълаврьскими,
примѣтивъ, назнаменовавъ единого Татари-
на нарочита (*знатнаю*) и славна, иже
бѣ сынъ нѣкоего князя ординскаго, на-
пригъ стрѣлу самострѣльную, юже испу-
сти напрасно, ею же узави въ сердце
его гнѣвливое и скорѣ смерть ему на-
несе, се же бысть велика язва всѣмъ
Татаромъ, яко и самому царю стужити о
семъ. Смигъ же тако бывающимъ, царь
же стоявъ у города 3 дни, а на 4 день
оболга князя Остѣя лживыми рѣчи и
лживымъ миромъ, и вызва его вонъ изъ
града и уби его предъ враты града, а
ратемъ своимъ всѣмъ повелѣ обступити
градъ съ вси стороны. Такова же бысть
облестъ (*обоманье*) Остѣю и всѣмъ гра-
жданомъ, сущимъ въ осаждѣ: и повеже
царю стоящу 3 дни около града, а на 4
день наутрѣи въ полѣобѣда, по повелѣнію
цареву, приѣхаша Татарове нарочити
большии князи ординскіи и радци его, съ

ниці же 2 князя суздальскій, Василей да Семіонъ, сынове князя Дмитрія суздальскаго; и пришедше подъ градъ, приближившеся близъ стѣнь градскихъ по опасу (*осторожно*), и нача глаголати къ народу сущему въ градъ: »царь васъ своихъ людей хоцетъ жаловати, понеже неповинни есте и нѣсте достойни смерти; не на васъ бо воюя приде, но на Дмитрія ратуя приде ополчився, вы же достойни есте милостию, много же ничтоже не требуетъ отъ васъ, развѣ токмо изыдите противу его въ срътеніе ему съ честью и съ дары, купно и съ своимъ княземъ; хоцетъ бо видѣти градъ сей и въ онъ внити и въ немъ побывати, а вамъ даровати миръ и любовь свою, а вы ему врата градныя отворите;« также и князи Нижняго-Новгорода глаголаху: »имите вѣру нашъ, мы есмь ваши князи крестьянствѣ, вамъ на томъ правду даемъ.« Народи же градскіи вѣру яша словесемъ ихъ, си помыслиша и прелестипася, ослѣпи бо я злоба татарская и омрачи ихъ прелесть бесерменская, ни познаша, ни помянуша глаголющаго: »не всякому духу вѣруйте,« отвориша врата градная; и выидоша съ своимъ княземъ и съ дары многими къ царю, также архимандритове и игумены и попове съ кресты, а по нихъ бояре болшіи мужи, и потомъ народъ и черныи люди. И въ томъ часѣ начаша татарове сѣчи всѣхъ, по ряду напрасно: прежде всѣхъ убиенъ бысть князь ихъ Остѣй предъ градомъ, и потомъ начаша сѣчи поповъ и игуменовъ, аще и въ ризахъ съ кресты, и черныхъ людей, и ту быше видѣти святыя иконы повержены и на земли лежаща, и кресты честныя безъ чести небрегома, ногами топчемы, обоеманы же и одраны. Татарове же тако и поидоша въ градъ, сѣкуще, а ниини по лѣствицамъ въздоша на градъ, никому же възбраняющую съ заборолъ, не сущю забралнику на стѣнахъ и не сущю избавляющему, ни спасающему. И бысть

внутри града сѣча велика, а вѣтуду сѣча, а лико же сѣчаху, дондеже рудъ ихъ и щипъ ихъ измолкоша (*ослабѣли*), сила ихъ неможе, сабли ихъ не швуютъ, острия ихъ тупишася. Люди же крестьянствѣ сущигда въ градъ, бѣгающе по улицамъ стѣновамо, скоро ршущіе толпами, въпѣи глаголюще, и въ перси своя бѣгоше: и гдѣ избавленія обрѣсти, и нѣсть гдѣ смерти избыти, и нѣсть гдѣ острия укрытися, оскудѣ князь и воевода и воинство ихъ потребися, и оружіе до конца изчезоша; овѣи въ церкви сборныхъ каменныхъ затворившася, и тамо не избыша, безбожніи бо си разбиша двери церковныя, и сѣхъ ихъ изсѣкоша; вездѣ крикъ и вошь велика страшнѣе бываше, яко не слышати друга въпѣища, множествомъ кричаща, они же крестьянъ изводеши церкви дупаще (*обирающе*) и обирающе сѣчаху. А церкви сборныя разгнѣша олтаря святыя и мѣста попраша, кресты честныя и иконы честныя оупа украшены златомъ и серебромъ и мѣчомъ и бисеромъ и каменіемъ драгимъ и целены златомъ шитыя и женити саженыя оборваша, съ святыхъ иконъ кузнъ (*металлическія украшенія*) сдѣлаше, а святыя иконы попраша и сѣхъ церковныя, служебныя, священныя, и токованныя и серебряныя многоцѣны поймаша, и ризы поповскія многоцѣны и многія расхитиша; книгъ же ни множества снесено съ всего града, сборныхъ церквахъ до *стропа* ⁽¹⁾ иштано, съхраненія ради спроважено, то безъ вѣсти створиша. Что же изърече о казни князя великаго, яко и тоя игощѣнное съкровище съкровенное си истощися, и велехвалное богатство и гатотворное имѣніе быстрообразно раз

(1) До *стропа*—до верха; оттуда сл. сиплы.

сево бысть? Придеши же въ сказаніе и прочіихъ и многихъ бояръ старѣйшихъ, ихже казны долговременствомъ собираеши и благоденствомъ наполняеши, и хранилища ихъ исполнь богатствомъ мѣстныхъ многоцѣннаго и несчастнаго, то все взяша и понесоша; и пакы другія сущи въ градѣ кушцы, яже суть богатѣи людіе, храмины ихъ наполнены всякого добра различнаго, та вся взяша и расхитиша; мнози монастыри разориша и мнози церкви раздружиша, въ св. церквахъ убійство сѣяша, и въ священныхъ олтарѣхъ кровопролитіе сѣвориша оканни, и святая мѣста поганѣи оскверниша. Якоже пророкъ глаголаше: Боже! придоша языци въ достояніе твое, и оскверниша церковь святую твою; положиша Іерусалима, яко овощное хранилище, положиша трупья рабъ твоихъ брашно птицамъ небеснымъ, плоти преподобныхъ твоихъ звѣремъ земнымъ, проліяша кровь ихъ яко воду, окрестъ Іерусалима, не бѣ погребая ихъ; дѣвица ихъ неосѣтована быша, и вдовицы ихъ неоплаканы быша, и священники ихъ оружіемъ падоша. Была бо тогда сѣча зла зѣло, и много множество ту паде трупия Руси, отъ татаръ избѣженныхъ, и многихъ мертвыхъ лежаху тѣлеса мужъ и женъ непокровены. И ту убогъ бысть Семіонъ архимандритъ Спасовскій, и другій архимандритъ Іаковъ, и нѣиіи мнози игумены и попове и дьякони, крикомане, четци и пѣвцы, черницы, простыци, и отъ юнаго и до старца, мужеска полу и женска, ти вси посѣчени быша; а друзіи въ огнѣ изгорѣша, а нѣиіи въ водѣ истопоша, а нѣиіи множайшіи отъ нихъ въ полонъ поведени быша и въ работу (отъ рабства) поганьскую въ страну татарскую плѣнени быша. И бѣше видѣти тогда въ градѣ плачь и рыданіе и вопль многъ и слезы нескотныя, крикъ неутолимый, стенаніе многое, оханіе сѣтованное, печаль горкая, скорбь неутѣшная, бѣда нестерпимая, нужда ужасная,

горестъ смертная, страхъ и трепетъ и ужасъ, драхлованіе и изчезнованіе, поправленіе, безчестіе, поруганіе, посмѣханіе врагомъ, укоръ, студъ и срамота, поношеніе и униженіе. Сія вся приключишася на крестьянскомъ роду отъ поганыхъ за грѣхи наша. И тако злѣ и въскорѣ взяша градъ Москву, м. августа въ 26 день, на память св. мученикъ Андрѣяна и Наталыи, въ 7 часѣ дни въ четвертокъ по обѣдѣ, товаръ же и всякія мѣстныя пограбиша, и градъ огнемъ зажгоша, а люди мечю препадаша; и бысть оттогда огнь, а отсѣлъ мечъ, ови огня бѣжаще мечемъ умироша, а друзіи меча бѣжаще въ огнѣ изгорѣша, и бысть имъ четверообразна пагуба 1-е отъ меча, 2-е отъ огня, 3-е въ водѣ, 4-е въ плѣненіе поведени быша. И бѣше дотогда преже видѣти было Москва градъ великъ, градъ чудотѣи, градъ многоцѣловѣченъ, въ немже множество господства, въ немже множество всякаго узорочья (*драгоценностей*), и пакы въ единомъ часѣ истреблены видѣніе его, егда взяли бысть и посѣченъ и пожженъ: и нѣчего его видѣти, развѣи токмо земля и черсть, прахъ, попелъ, трупья мертвыхъ многа лежаща, и святыя церкви стояща акы разорены, акы осиротѣвши, акы овдовѣвши; плачется церкви о чадѣхъ церковныхъ, паче же о избѣженныхъ, яко матерь о чадѣхъ плачущихся: о чада церковная, о страстотерпцы избѣженіи, яже нужную кончину подъясте, яже нужную смерть претерпѣсте отъ огня и меча; отъ поганыхъ насильства церкви стоять, не имуще лѣпоты, ни красоты. Гдѣ тогда красота церковная? понеже ирестала служба церковная, ею же многа блага у Господа просимъ, престала обѣдняя св. литургія, ирестала святая просфора, приношеніе еже на святѣхъ жертьвеници, престала молитва заутренняя и вечерняя, иреста гласъ псалму, по всему граду умолкоша пѣсни. Увы мнѣ страшное се слышати, страшнѣе же тогда было видѣ-

ти! грѣси же наши то намъ сѣтворили. Гдѣ благочестіе и благосостояніе церковное? гдѣ четцы и пѣвцы? гдѣ клиросники, церковники? гдѣ суть ерети, священники, служащии Богу день и ночь? вси лежать, вси уснуша и починуша, вси нестѣчени быша и избѣени быша, устѣченіемъ меча умроша: нѣсть позвоненія въ колоколы, ни въ било (¹), нѣсть зовущаго, ни текущаго, не слышати въ церкви гласа поюща, ни слышати славословія и хвалословенія, не бысть въ церквахъ стихословія и благодаренія—въ истину суэта человѣческая, и бысть мятѣжь московскому плѣненію. Не токмо же единая Москва взята бысть тогда, но и прочіи грады и страны плѣненны быша. Князь же великій съ княгинею и съ дѣтии пребысть на Костромѣ, а братъ его Володимиръ на Воложѣ, а мати Володимирова и княгини въ Торжку, а Герасимъ владыка коломенскій въ Новгородѣ. Кто насъ, братье, о семъ не устранился, видя таковое смущеніе Руской земли? Якоже Господь глагола пророкомъ: аще хотите, послушаете мене, благая земная снѣсте, и положю страхъ вашъ на врагѣхъ вашихъ; аще ли не послушаете мене, то побѣдите никимъ же гоними, пошлю на вы страхъ и ужасъ, побѣдять васъ отъ пяти сто, а отъ ста тысяща. Елма же царь распусти силу татарскую по земли Руской воевати княженіе великое, ови изшедше къ Володимерю и много людей посякоша и въ полонъ поведоша, а нини полци ходиша къ Звенигороду и къ Юрьеву, а нини къ Волоку и къ Можайску, а друзии къ Дмитрову, а ную рать пославъ въ градъ Переяславль, они же его взяша и огнемъ

пожгоша, а Переяславци выбѣгоша и изъ града, а градъ повергнуе, мо же въ сулѣхъ, а тамо избыша, Татарове: мнози грады поимаша и волости поимаша и села пожгоша, а монастыри и грабиша, а крестьянъ посякоша, а нини въ полонъ поведоша, и много зла Рукъ сѣтвориша. Князь же Володимиръ Андреевичъ стояше околенивъ близъ Вала събравъ силу около себе; и нѣдѣи отъ Татаръ, не ведуще его, ни знающе, иша на нь, онъ же о Божѣ укрѣпился: удари на нихъ, и тако милостію божіею оныхъ убилъ, а нныхъ живыхъ поималъ, и нини побѣгоша, и прибѣгоша къ цркви и повѣдаша ему бывшее. Онъ же отъ того побѣдився, и оттолѣ начать до нѣи отступати; идуцю же ему отъ Москвы, и оттолѣ отступиша рать къ Коломнѣ, и тѣ шедше взяша градъ Коломну и отпадоша. Царь же переезжая за Оку и рѣку, и взя землю Рязанскую и огнемъ поже, и люди посяче, а нини разбѣжаша, а полоня поведе въ Орду бесчисленное множество; князь же Олегъ Рязанскій то видѣвъ побѣже. Царь же въ Орду идуци отъ Рязани, отступи воеводствомъ посла своего Шихмата, самъ шюрна, къ Дмитрію суздальскому, купѣ съ его сыномъ съ княземъ Семіономъ, а другаго сына его князя Василія вѣсть съ собою въ Орду. Отшедшимъ же Татаромъ, и потомъ не по мнози дѣиъ благовѣрный князь Дмитрій и Володимиръ, кождо съ своими бояры старѣйшими, вѣхаста въ свою отчину въ градъ Москву, и видѣша градъ взятъ, и плѣненъ и огнемъ пожегъ, и святыя церкви разорены, а людій побитыхъ, трущыхъ мертвыхъ безъ числа лежащихъ; и о семъ ожалашася зѣло, бо и расплакатися ни съ слезами. Кто бо не въсплачется о новыя погибели градныя? Кто не жалуетъ толка народа людій? Кто не потужитъ о селищѣхъ множествѣ крестьянъ? Кто и сѣтуесть сидѣваго плѣненія и сѣрушенія

(¹) Било—деревянная доска, употребляемая вместо колокола въ Греціи и названіе это сохранилось въ Руской Церкви. Уставъ.

и тѣлеса мертвыхъ хоронити, въ 40 по полтинѣ, а отъ 50 и съштоша, всего того дано погребанія мертвыхъ 300). А опроче того елико сдѣянапастию убытка Руси и князю, елико створиша протора своимъ ратнымъ нахожденіемъ, цдовъ поимаша и плѣнниша, и га и серебра и всякаго товара змлю его до останка взяша и юриша, и всякаго узорочья, остій (областей) пововаша, и въ пожгоша, колико мечемъ елико въ полонѣ поведоша, и ично было ти вси убытки и проторы изчитати, убо, не мною, яко ни тысяща тысящъ иметь числа. Не по мнозѣхъ назъ Дмитрій посла свою ратьага рязаньскаго; Олегъ же не кружинѣ едва утече, а земляишка взяша и пусту створиша, и състь и татарскія рати. Тогда сущю Кипріану м-ту на Тееизбывию ему ратнаго нахождѣха на Москву октября 7. ови къ князю Дмитрію на въ Тахмашыша посолѣ пріѣхашу; князь же повелѣ крестити дворы и съзидати грады.

7. *Лѣт. IV, 84—90).*

вниманію на упрощенный языкъ народной повѣсти, и на искусственные приемы

по уговору), и биша ему челомъ, хотяще ему служити, иже быша знаменитыи (знаменитые) двора царева и нарочитыи поставленици царева, въсхотѣша быти въ вѣрѣ крестьянской, и жити на Руси и креститися, и пришедше къ м-ту Кипріану, просиша отъ него св. крещенія; онъ же поучивъ отъ святыхъ книгъ, и молитву створивъ, и приготовавъ я якоже подобаетъ, и бысть въ время, огда подобаетъ крестити я, позвонивъ во вся колоколы, и сбрася множество народа акн на дивное чюдо, митрополитъ же облечеса въ вся своя ризы, и съ вѣиъ своимъ съборомъ, съ кресты и съ иконами и съ евангеліемъ и съ кандилами и съ свѣщами, снѣдоша на рѣку Москву, ту абіе митрополитъ самъ крестити я во имя Отца и Сына и св. Духа; быша же кнѣ до крещенія 3-мъ симъ Татаринимъ имена были, по татарски наречени быша: Бахтыхозя, Кидирьхозя, Мяматхозя, претвори же и преименова въ св. крещеніи ихъ имена: Ананья, Азарья, Мисаилъ; и бысть радость въ градѣ Москвѣ, по реченому: радость бываетъ на небесахъ о единомъ грѣшникѣ кающемся,— и вси вѣрніи челоуѣчи слышавшии и видѣвшии, прославиша Бога, благодаряще и глаголюще: обрати, Господи, поганія въ крестьянство, да и ти будутъ братья наша, пріемше св. крещеніе, и да будетъ едино стадо и единъ пастырь.

(П. С. *Лѣт. IV, 97—98*)

Чрезвычайно замѣчательный взглядъ рус. летописца на иноверцевъ: во всякомъ челоуѣкѣ, присоединяющемся къ обществу православныхъ христіанъ, онъ видитъ брата, какой бы онъ ни былъ маѣдн.

Крещеніе Татаръ 1390 (1).

осени пріѣхаша 3 Татаринны Василью въ рядъ (на службу

м. труповъ похоронено 24,000.
иіе этой статьи слѣд.: о трехъ Татаръ Орды пріѣдоша на Москву и кре-

350. Объ избавленіи Москвы отъ Татаръ.

Въ лѣте 6903 (1395). Во дни мнѣжесіа благовѣрнаго и христілюбиваго и.

ки. Василя Дмитреевича, самодержца русьской земли, внука в. кн. Ивана Ивановича, правнука в. кн. Ивана Даниловича, при благолюбивомъ архіепискупѣ Кипріянѣ митрополитѣ кievскомъ и всея Руси, въ 15-е лѣто, царства Тахтамышева, а въ 7-е лѣто княженія в. кн. Василя Дмитреевича, а индикта въ 3, а въ 13 лѣто по татарщинѣ, по московскомъ взятіи, бысть замѣтна велика въ Ордѣ: пріиде нѣкоторый царь Темиръ Аксакъ, восточныя страны, отъ Синіе орды, отъ Самархискіе земли, велику брань сотвори, много мѣтежа воздвиже въ Ордѣ и на Руси своимъ приходомъ. О семъ убо Темиръ Оксакъ повѣдаша, яко исперва не царь бѣ родомъ, ни сынъ царевъ, ни племени царьска, ни князьска, ни боярьска, но тако изъ проста единъ сынъ отъ худыхъ людей, отъ Заадкихъ Татаръ, отъ Самархиньскія земли, отъ Синіе орды, иже бѣ за Желѣзными врата; ремесломъ же кузнецъ бѣ желѣзныи, обычаемъ же и дѣломъ немилостивъ, хищникъ, и ябедникъ, и грабежникъ; иже бѣ прежде холопъ былъ у нѣкоего государя, егоже за злонравіе отвержеся его государь, бивъ отсла его отъ себе, онъ же не имѣ чимъ питатися и пребываше татбою кормяся. Единаче бо ему тогда сущу маладу, во убожествѣ крады и ядлаше, онъ же у нѣкоего украде овцу, они же абіе очутивше его, онъ же мняшеса убѣжати, но скоро многими постиженъ бысть, ятъ бысть и удржанъ крѣпко, и биша его нещадно по всему тѣлу, и умыслиша ему дати язву смертную, яко да убіють ѱ, и пребиша ему ногу и бѣдру на полы, и абіе повергоща его мертвѣ не движущесѣ и не дышуща; мняху бо якоже умре, и оставиша его псомъ на снѣденіе. Едва уздрався отъ таковоы смертоносныя язвы, воста, перекова себѣ желѣзомъ ногу свою перебитую, таковою нужею хромаше; того ради прозванъ бысть Темиръ Аксакъ, Темиръ бо зовется желѣзо, а Аксакъ хро-

мецъ; тако бо толмачеть на нѣмъ языкомъ, яко таковою зваемъ бысть Темиръ Аксакъ, еже въ желѣзный хромецъ, яко отъ нѣмъ дѣлъ званіе пріимъ, по дѣйствию бѣ вѣтажа. Также потомъ, во отъ ранъ, по великихъ тѣхъ нѣмъ лишился бѣ лихого своего обычаю, не смирился, ни укротился, на большее совращесѣ: горѣ нѣмъ лучше прежняго бысть лють рѣи. Потомъ же къ нему приложиша немилостивіи, мужіе суровіи, и охотцы, подобныи ему, такои и бойницы и хищницы; и умножиша. И егда бысть числомъ яко 100, и рекоша его надъ собою старшимъ бойникомъ; а егда бысть ихъ числѣмъ до 1000, тогда уже князѣмъ и ху; а егда ихъ болѣе умножиша, числомъ, мнози земли поплѣта, и цѣли и царства понимали, тогда нѣмъ его у себе именоваху. Сіи же Темиръ Аксакъ нача мнози рати творити, и брани воздвиже, мнози побѣды, многимъ полкомъ сиротившимъ оуцѣмъ грады раскопа, мнози дѣли и мнози страны и земли повоева, и нѣмъ сти и языки поплѣти, мнози нѣмъ царства покори подъ себе; и нѣмъ Крещенія половы, царство за собою се имена тѣмъ землямъ и царствѣмъ бѣ поплѣнилъ Темиръ Аксакъ: Хосурани, Голустани, Китай, Сидда, Ширасъ, Испаганъ, Орвѣтъ, Сизъ, Шибренъ, Шамхѣнъ, Самарзунъ, Тефлизъ, Тевризъ, Гора Обезнъ, Багдѣтъ, Тимиръ Кабы Желѣзная врата, и Асирію, и Вское царство, и дѣже былъ Навъ царь, иже плѣнилъ Іерусалимъ и роки, Ананію, Азарію, Мисаила пророка, и Севастію градъ, и мученіе св. мученикъ 40, иже стѣи, и Арменію, и дѣже былъ горей епископъ великіи Арменіи

кій; и сія имена тѣмъ землямъ, цюмъ, и тѣмъ царствомъ, надъ арствова Темиръ Аксакъ, со земель дани и оброки дають семъ ему повинующися. Онъ ги брани хожаше, а они съ волю его творяще; царя Крего во клѣцѣ желѣзной вожаше того ради, да аще бы видѣли такую его славу, и силу безага и гонителя. Приде ратію царя Тахтамыша, и бысть имъ тѣ нарицаемыхъ Ораньскомъ, тѣ царя Тахтамыша; и прогнамыша. Оттолѣ возгордѣся окаяча мыслити во сердци своемъ жую землю, поплѣнити ю; аки, за грѣхи наша пустившу Богъ царь Батый Русьскую землю, и свирѣпый царь Темиръ Аксакъ шляше, хочеть взяти Русь. И собравъ все вое свое, прогнъ и всю землю Турскую, приредѣлъ рызаньскія земля, взялъ, и князя елецкаго изыма и помучи. И се слыша кн. в. Дмитреевичъ, собра воя своа многу къ Коломнѣ, хотя у ему во срѣтеніе; пришедъ у Оки рѣки на бережѣ. Темиръ стоящу на единомъ мѣстѣ 15 цлая окаанный, хотѣ ити на гую землю, аки вторый Батый, иристѣяньство. Слышавъ же блахристолоубивый в. кн. Василей, самодржець Русьскія земля, и онаго беззаконнаго и свирѣпачу мучителя и губителя Аксакъ Текако помышляше на православноголюбивый же в. кн. Васгреевичъ руцѣ на небо воздѣюми моляшеся, глаголюще: «созаступниче нашъ Господи, Гори отъ св. жилища твоего... и градъ нашъ отъ окаяннагоири Темиръ Аксакъ». Князь же Ва-

силей Дмитреевичъ посла вѣсть ко отцу своему, боголюбивому архіеп. Кипріану, м-ту кіевскому и всея Руси, чтобы народу повелѣлъ пріяти постъ и молитву, со усердіемъ и со слезами Бога призывать. Пресвященный же Кипріанъ слышавъ таковую рѣчь отъ господина своего в. кн. Василія Дмитр. призва къ себѣ вся архимандриты и игумены, и повелѣ имъ цѣти по всему граду молебны, а дѣти своя духовныя повелѣ имъ наказати, дабы пріали постъ и молитву и покаяніе со усердіемъ отъ всея душа своя. Самъ же м-тъ Кипріанъ такоже по вся дни призывая къ себѣ благовѣрныхъ князи, бгачестивыя княгини и вся волостели и воеводы, по вся часы наказая ихъ учаще; самъ же Кипріанъ по вся дни и часы отъ церкви не отступаая, принося молитвы къ Богу за князя и за люди. Такоже повелѣ князь намѣстникомъ своимъ и властелемъ и воеводамъ граднымъ укрѣпити осаду. Благовѣрный же в. кн. Василей Дмитр. поманувъ послать по икону пречистыя Владычица наша Богородица, призва князей своихъ и бояръ, и рече имъ: «хочу послати во градъ Владимиръ по икону Богородица, та можетъ предложити печаль нашу въ радость, можетъ заступити насъ и градъ нашъ Москву отъ нахоженія иноплемениныхъ, отъ нападенія вражія, отъ нашествія ратныхъ, отъ междуусобныхъ рати и кровопролитія всякого, и отъ мірскія печали, отъ напрасныя смерти, отъ всякого зла, находящая на ны... Протопопъ совѣщася съ крилопаны пречистую и чудную икону взяша и понесоша отъ Владимира на Москву, страха ради Темиръ Аксакова Татарска, егоче иногда въ повѣстѣхъ слышахомъ далече суща подъ востоки солнечными, нынѣ же близъ яко при дверехъ приближился, и готовится, и пощряется, и вооружается на ны велики; и бысть тогда, м. августа 15 день... Егда же принесена бысть икона сія близъ града Москвы, то-

гда весь градъ изыде противу иконы на сръбленіе ея, и стрѣтоша ю честно Киприяны и тѣ со епискупы и архимандриты; со благовѣрными князи, со благовѣрными княгинями, съ бояры, всякъ возрастъ мужеска полу и женска, отъ млада и до велика, все множество безчисленное народа людей, со кресты и со иконами, съ евангеліи и свѣщами и съ кандилами, со псалмы и пѣснями и пѣніи духовными, паче же рещи вси со слезами, маліи и велици, иже не обрѣсти челоуѣка не плачущася, но вси съ молитвою и съ плачемъ, вси воздыханіи немолчными и рыданіемъ и благодареніемъ рукъ воздѣюще на высоту, вси моляхуся ко св. Богородицѣ, вопіюще и глаголюще: «о всесвятая Владычице Богородице! избави градъ нашъ Москву отъ нахожденія ратныхъ иноплемennыхъ.» Тако божіею благодатию, невзреченною милостию, молитвами св. Богородица, градъ нашъ Москва цѣлъ и сохраненъ бысть; а Темиръ Аксакъ царь возвратися воспять, поиде въ свою землю. Оле преславное чудо! О превеликое удивленіе! О многое милосердіе къ роду христіанскому! въ который день принесена бысть икона пречистая Богородица изъ Володимира на Москву, въ той день Темиръ Аксакъ царь убоился и утрашился, и ужасеся и смятесе, и нападе на нь страхъ и трепеть, и вииде страхъ во сердце его и ужась въ душу его, вииде трепеть въ кости его, и скоро отвержеся и охажиса воевати Русьскія земли, и восхитишася быстріе путнаго шествія, скорѣе грядяху къ орду, а къ Руси тылъ показавши, и обратися съ сродници своими восвоюся, возвратишася и возколебашеся аки нѣкими гоними быша; не мы бо ихъ гонимомъ, но Богъ прогони ихъ невидимою силою своею и пречистыя его Матери, скорыя заступница наша въ бѣдахъ, и молитвою угодника его боголюбиваго пресвященнаго Петра м-та кіевскаго и всея Руси крѣпкаго заступника граду нашему Москвѣ

и молобниа находящія на ны бѣды, на нихъ страхъ и трепеть, да оми Милостивъ бо естъ Богъ и силъ, и хощеть и можетъ, еще мытъ насъ, яко избавилъ ны Господь отъ врагъ нашихъ Татаръ, избави отъ сѣчи и меча и отъ плѣтѣи, мышцею силы твоея ратниага наша, сыны Агарины, руси и мышцею высокою устранилъ ны Измаловы: не наши воеводы прииди миръ Аксакъ, не наши воиискии ишли его; но силою невидимою на нь страхъ и трепеть, страхомъ бѣ утрашился, гнѣвомъ божіимъ гонимъ потщався отъиде отъ русьскіи земли ступивъ поиде прочь отъюде прииди русьскіи не прикоснуся, ни ослорбѣ, ни жи, ни вреди ея, но поиде быти и щенія; мы же востахомъ и прости оны же заиде изчезе, мы же оны цѣлени быхомъ, помощь наша отъ сотворшаго небо и землю.

(Пол. Собр. Лѣт. VI, 124—125)

См. V. 247—249. VIII, 63—68 и 238—264.

351. Нашествіе Едиги.

а) Тое же зныи (1408) кн. князь ординскій, именемъ Едига, гнѣиетъ Булата царя, прииде на Рускую землю, а съ нимъ 4 кн. да мнози князи татарскіе. А се царевичемъ: Бучакъ, Тергиберди, миръ, Булатъ, а князи: в. кн. 1 кн. Махметъ Исупу Селемову сынъ гиня Шиховъ сынъ, Обягинъ, зевъ сынъ, Акшибѣи Едиговъ, Сентялибѣи, Бурнакъ, Ериклябор же слышавъ кн. в. Василій Диг не сталъ на бой противу Татаръ ѣха вбортъ на Кострому. И 6 флиппово говѣнье, м. декабрь въ

Едигей из Москвы ратью из всею татарскою, и распусти их по вел. княжению и разошлася по емли, аки злих вьлиц по всьмъ и по странамъ и по волостемъ и оумъ, и не остана такового мѣста, небылаи Татарове; акиа градъ авль и огнень погрома, такоже и въ, и Дмитровъ, и Серпуховъ, и родъ Нижней и Городецъ. А за, за великий посланъ бысть въ царевичъ Тергибортѣй, да князь и сынъ Едигевъ, да кн. Святосла съ ними избороша рати 30 тысячъ гневшея по мѣстъ не поспѣго, ниже обрѣтоша его и пакыишася къ Едигею. Стоя же Едигей Москвы, въ селѣ Коломенскомъ, и посылаетъ послы своя Булата цадакн. Ерикнбертѣя на Тверь, в. Ивану Мих. тверскому, валаги у Москвы часа того съ всею гверскою, и съ шумками, и съ, и съ самострѣлы и съ воими градобійными, хота разбити градъ; князь же Иванъ не хота сего ти, ни пакыити крестнаго цѣлодавнаго мира и любви съ в. кн.; и умысли: съ Твери поиде боевъ въ мнози дружинѣ и не добосквы вьзавратиса пакы съ Кланнарь; сие же сътвори дабы, ни Едигей невидѣти, ниже в. князю погубиомиъ обоюго мѣбѣжа, премудри бо вори. Градъ же Москва въ нечащѣ бысть вои обстоити, а людие затворнишася, посадъ же окодо и пожома, боющея примета; въ бо башне затворилися съ ними: Юлидимеръ Андрѣевичъ, кн. Ан-дритревичъ, и братъ его кн. и кн. Иванъ Юрѣевичъ, и мнози и ними, и епископы, и весь свя-юкій члѣтъ и многое множество мночисленое, отъ злѣдихъ боградъ въ обѣщашея твердости ради град-

ные; скорбию же великою омерзени бачу, ни откуду пособѣи имуще, но точію отъ единого Бога помощи молучити прощаху, и пречистѣй Матери его молящася, скорой въ бѣдахъ помощнице христіанскому роду, и достъ и молитву сътворима, мо-бы же и моленіа приносяще съ слезами и въздыханіемъ, и поканіе же члѣсто отъ дужа кіймдо молемима, отъ грядъ очичающася и смерти ожидающе. Ворблагій же милостивый человеколюбивъ Богъ услыша скорбь людий своихъ и молитвъ и моленіа и въздыханіа ихъ не прервъ, но обичными своими человеколюбивѣ помилуа люди свои, отъ безбожныхъ Имамнатымъ забави. Въ время бо се, въ немо Едигей приималъ у Москвы стояше, доки и зимовати ту, всячески же похваляшася градъ ваити хотѣаше, се ивѣий царевичъ, въ то время, усмотривъ себя время молучше, егда вся Орда истощиши и вси Татарове на Русь замыслиа вьзевати, а мало ихъ около цари остана, той же царевичъ усмотривъ себе время таково и приобрѣтъ поборники себя, и ириде на-прасно изгонѣтъ на Орду; но сътвори ему сиону проводникъ его: не на даря приводе его, но на торгъ, емо же и игла бысть велика въ день той, егда же до-получи железнаго, тогда крестичи повелъ проводникаго его, замѣтню же велику сътвори и по премногу смути всю Орду за маломъ бо самого цари не захвати. Царь же Булатъ въ ужасѣ вѣло бысть, — и посылаетъ вскорѣ на Русь по Едигеи скоромосолники своя, велѣше ему боевъ всякаго помданна поити къ себе съ многою скоростію, бояся да не пакы примѣтъ изгонѣтъ его съ Орды или имуть. Смышавъ же се Едигей, и искаше подобна времени, дако бы отступити отъ Москвы, неако не одолѣвъ, но всячески набѣдѣи, и нача просити оукиа за города; сущи же въ градѣ мѣши и боевъ и аки дѣлю новѣдѣиуе бывшаго пачинушася пакы оукупъ 3,000 рублей. Едигей же ваити оукупъ

поиде отъ Москвы въ Орду, стоя же у города 3 недѣли, а къ граду не приступалъ, ни рати прищупалъ, но стоялъ все въ Коломенскомъ селѣ; егда же отыти хотѣше, и тако отпусти прежде своя воя съ множествомъ полона, а самъ съ всею ратью поиде м. декабря въ 20 день, въ онѣже празднуютъ память преставленія Петра м-та, новаго чудотворца Рускаго. Мню бо яко и того молитва еже къ Господу Богу избави люди и градъ отъ толика нужи и бѣды, належащая на нихъ; еще бо въ животѣ своемъ превозлюбилъ градъ свой паче всѣхъ градъ, въ немже и цѣлбоносный гробъ его бѣше, и нѣа честныя мощи его; его же ради молитвъ избавленъ бысть градъ сей отъ поганыхъ нашествія; якоже и великій христовъ мученикъ Дмитрій избавляше многаяжды градъ свой Селунъ отъ нахожденія Срацивъ, тако же и сему граду и людямъ сущимъ въ немъ дасть Богъ сицеваго святителя, заступати и спасати могуща отъ всѣхъ злыхъ находящихъ на насъ. Отшетшимъ же Татаромъ съ множествомъ полона, и всякого товара и всякого узорочія наивавшеся, полонъ же толико множество ведяху, яко многы тысяща числомъ превосхождаше; жалостно же бѣ видяху и достойно слезъ многихъ, яко единъ Татаринъ до 40 христіанъ ведяше, съ нужею повязавши; многое множество иссѣчено бысть, ниини же отъ ираза изомроша, друзи жажею и голодомъ умираху; отци и матери плакаху зрящи чадъ своихъ разбиваемыхъ и умерщвляемыхъ, тако же и чада рыдаху разлученія отъ родителей своихъ, и небысть помилюющаго, ниже избавляющаго, ни помагающаго. И бысть тогда во всей Руской земли всемъ христіанамъ туга велика, и плачь не утѣшимъ, и рыданіе и кричаніе; вся бо земля плѣнена бысть, наченъ отъ земля Разанскія и до Галича и до Бѣлоозера, вси бо подвижашся и вси смутяшся, многи бо напасти и убыт-

ки всѣмъ челоуѣкомъ съдѣнася, и мѣшанимъ, и меншимъ, и ближнимъ, и дальнимъ, и небысть такова, иже бы челоуѣку убытка былъ, но вси въ тузѣ и въ скорби и печалю одержани. Сѣмъ скорбь за много время нѣдѣи же отъ жиникъ провозвѣстивша, глаголюще, яко преиудшее лѣто будетъ скорбь людемъ еже и збытсѣя въ время се; въ нѣдѣи же мѣстехъ отъ св. мѣстъ не исхождаше, а отъ мѣстъ крѣпко на наказаніе (поученіе) намъ грішнымъ. Преже бо казненія бывають живымъ прещенія, да еще не покаемся тогда, томъ казнь божія приходитъ на ны наша прегрѣшенія.

(П. С. Лѣт. VIII, 82—84).

б) Се же великое зло сътворилъ земли Руской, на родѣ христіанъ грѣхъ ради нашихъ. А инѣи прииде къ Новгороду къ Нижнему, и инѣи мнози Татарове, и болгарскіи и Мордва, взяша Новградъ Нижний и жгоша весь, монастыри и св. церкви, то огнемъ предаша, а люди стары и млада и младенци иссѣкоша, а полонъ поведоша. Оттогѣ окаяніи ядци поидоша къ Городку, и городъ иша, огнемъ жгоша весь, и церкви вси и св. церкви огнемъ предаша, а люди побѣгоша кто кудѣ; они же окаяніи всѣми путми гоняшася въ слѣдъ и сѣкуще люди акы траву. И поидоша и Городца въ верхъ по Вязѣ, воююще и странѣ, и быша въ Бѣлогородіа, и постиже ихъ вѣсть отъ Едигѣа, и поиди имъ увернутися въ Орду; они же окаяніи хотѣша ити на Кострому и на Вологду, въ слѣдъ вел. княжны. Господъ избави градъ Кострому и Вологду отъ насилиа поганыхъ, молитвами св. Божіихъ родителей, и не предасть Господъ людемъ своимъ въ руцѣ невѣрныхъ. Онѣи окаяніи поидоша взадъ къ Городку и

Новугороду (*Нижнему*), воюючи и съ-
кучи остатка людей, и поидоша отъ Но-
вагорода воюючи Уяды и Березово поле,
такъ поидоша обаялоу и по лѣсомъ ищю-
чи людей, и многа люди по лѣсомъ яс-
сѣкоша; и оттолѣ поидоша къ Сурѣ, на-
чаша Суру воевати, Кормышъ пожгоша,
и Сару Великую пожгоша, и епископы
всѣ избиша, а нинѣ огнемъ скончашася,
а люди всѣ посѣкоша, а нинѣ огнемъ
skonчашася, а градъ весь сожгоша, и мѣ-
сто града того разориша Сары Великыя,
и монастыри пожгоша, погосты и села
повоеваша, и все огнемъ предаша, полонѣ
аки скотѣ погнаша въ свою землю, мо-
лоди черницы и черноризницы все обнаже-
но, все поругано.

(П. С. Лѣт. XV, 484).

352. Посланіе Едигея Московскому князю.

Тое же лѣта (1409), Едигей князь
ординскій прислалъ къ в. кн. Василью
Дмитреевичу тако ркучи:

«Слышание намъ учинилось таково, что
Тахтамышевы дѣти у тебя, и того ради
принимъ есмь ратью, да еще слышахомъ
такъ, что ся неправо у тебя чинить в
городехъ; послы царевы и гости изъ Ор-
ды къ вамъ прїѣзжаютъ, и вы пословъ і
гостей на смѣхъ поднимаете, да еще ве-
лика имъ обида і истома у васъ чинится
мно то недобро. А прежде сего улусъ
былъ царевъ и державу держалъ и по-
шлины, и пословъ царевыхъ чтили, и го-
стен держали безъ истомы и безъ обиды,
і ты бѣ спросилъ старцевъ, како ся дѣ-
ло прежде сего, и ты нынѣ того не дѣ-
ешь ино тако ли то добро? А Темиръ
Кутлун сѣлъ на царствѣ, а ты услугу
государь учинился, и отъ тѣхъ имѣсть у
царя еси во Ордѣ не бывалъ, царя еси
во очи не видалъ, ни князен, ни ста-
рѣйшихъ бояръ, ни менишихъ, ни много

еси ни кого не присылывалъ, ни сына,
ни брата ни съ которымъ словомъ непо-
сылывалъ. И потомъ Шадибекъ осмѣ
лѣтъ царствовалъ, и у того еси такожъ
не бывалъ и никого еси ни с которымъ
же словомъ не посылавалъ, и Шадибе-
ково царство такожъ мишло; и ныне
царь Булатъ—салтанъ сѣлъ на царствѣ;
и уже третей годъ царствуетъ, такожъ
еси самъ не бывалъ, ни сына, ни брата,
ни старѣйшаго боярина не присылывалъ,
а надъ толкиимъ великимъ улусомъ ста-
рѣйшій еси великий князь, а вся твоя
дѣла не добры и неправы. Добры нравы
и добра дума и добрая дѣла были, ко
Ордѣ отъ Федора, добрымъ былъ человекъ.
Которые добрые дѣла ординские тои те-
бѣ воспоминалъ и то ся минуло, и ныне
у тебя сынъ его Иванъ казначен твои и
любовники и старѣйшина; и ты ныне ис
того слова и ис тои думы не выступа-
ешь, и отъ того дума учинилася твоему
улусу пакость и християне изгибли; и ты
бѣ опять тако не дѣялъ, а молодыхъ не
слушалъ, а собралъ бы еси старѣйшихъ
своихъ бояръ и многихъ старцевъ зем-
скихъ, да думалъ бы еси с ними добрую
думу, коя бы пошла на добро, чтобъ тво-
имъ християномъ малымъ и великимъ бы-
ло добро, не погибли бы отъ твоеи гор-
дости в твоей державе до конца никтожъ.
Аще ли ты не восхоцещи тако чинити,
но осзаватися восхоцещъ, ино ти ся ро-
битити и бѣгати, добро ти тако быти, ка-
ко бы ти прожити, и какъ быти пошлѣ-
на вѣдати, і како быти во улусѣ семъ
жити безбѣдно и княжити. А обиды ка-
ковы ни будутъ или отъ князен русскихъ
или отъ Литвы, и ты къ намъ на нихъ
жалобныя шлешь ежелѣтъ, и жалобныя
грамоты, и оборони у насъ отъ нихъ
просишь, і покоя в томъ намъ отъ тебя
нѣтъ николи, а ркучи тако, что ся улусъ
истомилъ и выхода взяти нѣначемъ. И мы
прежъ сего улуса твоего сами своими
очима не видали, толко есмь слыхомъ

сидиши, а что твои приказы и грамоты твои к намъ во Орау посылаеши еси, то еси намъ все дадеши, а что еси имашъ въ твоихъ державѣхъ со всякого улуса по двѣ соти рублей, и то серебро гдѣ ся деваеши? Ино бѣ добро было тамъ каковы тебѣ познаться, како бы те отдамо по старинѣ по правдѣ, ино бы того ала улусу не учинилось, а христьянъ бы не погубилъ до конца, и ярости бы и брани нашей на тебѣ не было.

(Рус. Лѣтоп. по Никон. сп. 1789 г. Спб. ч. V, 26—27).

См. еще собр. госуд. грам. II, № 15; IV. Норм. лѣт. 410—411.

353. Пѣснь о Владимирѣ Таличѣ 1410.

Князь Данило Борисовичъ Нижнего Новгорода приведе къ себѣ царевича Талича, и посла съ нимъ изгонѣти къ Володимѣрю боярина своего Семена Карамышева, а съ нимъ 150 Татаръ, а Руси полтора ста жѣ. И приидоша къ Володимѣрю глгоу безвѣстно изъ-за р. Клязьмы, людемъ въ полдень сляхнути, а градо (ограды) тогда не было, а наместника Юрія Васи. Щоки не было же въ градѣ; они же оканниши и шрьво за Клязьмою стадо градское вѣща, и потомъ на посевѣ пришедше начаша людѣ сѣсти и грабити. Потомъ же пригониша къ цер-

кви св. Богородицы събориши, въ ней затворися илчарь ношъ Патрехтѣ и иными людьми, и пошашъ съсуды св. иконныи златыи и серебряныи и елико зна устѣ похватити, и вѣзеше на конѣхъ св. Богородица съхрани, и люди щашъ съ нимъ тамъ посади, а самъ сн глѣстваниа отиета, и ста въ церкви при образѣхъ Пречестныи плачаша. А еси бѣ божиимъ высѣкши двори св. Богородицы вшедше въ нихъ, икону чюдную св. Богородица одраша, такоже и прочая иконы и всю церковь разграбиха; а пѣна Патрехтѣ елико начаша мучити о прокузѣ церковной и о людехъ, иже а намъ въ церкви были; онъ же нишени не сказа того, но многи мучи протерѣ, на сковрадѣ пекомаи и, и за нокти нем биша, и ногы прѣрѣзавъ ужа вѣдери по хвостѣ у конѣ волочиша, и тако и той муцѣ и скончаша. Они же изграбихи вся церква и градъ весь, и ли поплѣннише высѣкши, огнемъ градъ задыша и многое множество богатства, злата и серебра, вѣзешо отъядоша; такои глаголаху иже тогда въ пѣснѣхъ томъ бѣше, яко не имаша порѣ (малыи), и иное ничто же, не токмо златое и серебряное, и отъ кузни многое безчисленно поимаша множество, а деньги итѣрши дѣлѣша межю собою. Тогда же въ томъ пожарѣ и колоколы разлѣхаша. Сѣи злоба склѣчися имѣи въ 3 день отъ сѣихъ братиѣхъ христьянъ.

(П. С. Лѣт. VIII, 85—86.

Б. ПАМЯТНИКИ НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ.

354. Отчего порекались богатыри на сестрой Руси?

Возгордились богатыри своими побѣдами и до того расхвастались, что стали вызывать на бой силу нездѣвнюю:

«Не намахался наши могутныи плечи,

Не уходили наши добрыи кони,
Не притупились мечи наши булатныи.
И говорить Алеша Поповичъ имѣде:
«Поддай намъ силу не здѣвнюю»
Мы и съ той силою, вѣзлемъ, оспариваемъ!
Какъ проколиши онъ слово неразумное,
Тѣмъ и явились двое воятелей,
И крикнули они громкимъ голосомъ:

идите съ нами, витязь, бой держите—
идите, что насъ двое в насъ семеро—
издали витязи воевали,
идеся Алеша Поповичъ на ихъ слова,
иде онъ коня борзита,
иде на воевалей
—рубить ихъ пополамъ со всего плеча:
четверо—и живы всѣ.
иде на нихъ Добрыня молодца,
иде ихъ пополамъ со всего плеча:
шестеро—и живы всѣ.
иде на нихъ Илья Муромецъ,
иде ихъ пополамъ со всего плеча:
одно боже и живы всѣ.
иде на силу всѣхъ витязи:
—«Силу молоть-рубить...
иде все растеть-да растеть,
иде витязей съ боемъ идеть...
иде витязи три дня, три часа, три мину-

точки,

иде ихъ плечи могучими;
иде кони ихъ добры;
иде мечи ихъ булатные...
иде все растеть, да растеть,
иде витязей съ боемъ идеть...
иде ихъ могучие витязи:
иде въ каменные горы, въ темныя пе-

щеры...

иде побѣжитъ витязь къ горѣ, такъ и ося-

менться;

иде побѣжитъ другой, такъ и осяменться;

иде побѣжитъ третій, такъ и осяменться.

Ихъ-то поръ и перевелся витязь на сля-

той Руси!—

(Сынъ отечества 1866, № 47).

355. Щелканъ Дудюхъ.

А и дѣлюсь въ Орѣ,
Передѣлюсь въ Большой,—
На стулѣ золотѣ,
На рылѣ бархатѣ,
На чернчатой каплѣ
Сидитъ тутъ царь Азвакъ,
Азвакъ Тавруловичъ;—
Суды разсуживаетъ
И ради разряиваетъ,
Костылемъ размахиваетъ
По бритымъ тѣмъ усамъ,
По татарскимъ тѣмъ головамъ,
По синимъ плѣшамъ
Шурьсетъ царь даритъ,
Азвакъ Тавруловичъ,
Городами столынами:
Василья на Плесу,
Гордѣя въ Вологдѣ,
Ахрамѣя въ Костромѣ;
Одного не пожаловалъ
Любимаго шурина.

Щелканъ Дудюхъ:
За что не пожаловалъ?
И за то онъ не пожаловалъ,
Его дома не случилось,
Утѣжалъ-то младъ Щелканъ
Въ дальнюю землю Литовскую,
За моря синія,
Бралъ онъ, младъ Щелканъ
Дана, нѣвыходы, царски новыплаты;
Съ княземъ бралъ по сту рублемъ,—
Съ бояремъ по пятидесяти,
Съ крестьянъ по пяти рублемъ,—
У котораго денегъ нѣтъ,
У того дѣти возьметъ;
У котораго дѣти нѣтъ
У того женоу возьметъ;
У котораго жены-то нѣтъ,
Того самого головою возьметъ.
Вывезъ младъ Щелканъ
Дани выходы, царски новыплаты;
Вывезъ младъ Щелканъ
Коня во сто рублемъ,
Сѣдло во тысячу.
Удѣлъ цѣны ей нѣтъ.
Не тѣмъ узда дерота,
Что вся узда золота,
Она тѣмъ узда дерота,
Царское жалованье
Государеве величество;
А нельзя дѣсать,
Тое узда ни продать, ни промѣнять
И друга дарить,
Щелканъ Дудюхъ.
Проговоритъ младъ Щелканъ,
Младъ Дудюхъ:
—Гой еси, царь Азвакъ,
Азвакъ Тавруловичъ!
Пожаловалъ ты молодцовъ
Любимыхъ шуриновъ,
Двухъ удалыхъ Борисовичей:
Василья на Плесу,
Гордѣя въ Вологдѣ,
Ахрамѣя въ Костромѣ
Пожалуй ты меня:
Тверью старую, Тверью богатую
Двумя братьями родными,
Дву удалыми Борисовичи.
Проговоритъ царь Азвакъ,
Азвакъ Тавруловичъ:
—Гой еси, шурина мой,
Щелканъ Дудюхъ!
Заколютъ-ко ты сына своего,
Сына любимаго,
Вроде ты чинишь наряди,
Видѣи ты кроши тои горѣи;
И тогда я тебе пожалую
Тверью старую, Тверью богатую;
Двумя братьями родными,
Дву удалыми Борисовичи.
Видѣи младъ Щелканъ,
Сына своего любимаго,
Чини кроши наряди;

Ты не хочешь служить за вѣру христіанскую!

Пала лембеда во твоей подкомѣ,
Остался Илейко во подкомѣ.
Набѣжали злыя Татаровѣ,
Оковали Илейку желѣзами,
Ручными, ножными и запястными,
Проводили ко Батю Батыевичу.
Говорилъ ему Батый царь, сынъ Батыевичъ:
—Ужь ты гой еси, старъ казакъ Илья Муромецъ!

Послужи мѣ-ка также, какъ Вадаміру,
Вѣрою неизмѣнною ровне три года!—
Отвѣчалъ старъ казакъ Илья Муромецъ:
—Нѣтъ у меня съ собой сабли острой,
Нѣтъ у меня копья мурзачекаго,
Нѣтъ у меня палицы боевой:
Послужилъ бы я по твоей по шее по татар-

Говорилъ Батый царь, сынъ Батыевичъ:
—Ой вы, слуги мои вѣрные!
Вы ведите Илейку на широкій лугъ.
Вы стрѣляйте его стрѣлами казенными!—
То Илейникъ не погнулся,
Говорилъ оиъ таково слово:
—Ой ты гой еси, Батый царь, сынъ Батыевичъ!

Ты такъ казни, какъ на Руси казнятъ богатырей:

У насъ выведутъ на поле на Куляково,
Положатъ голову на плашку на липову.
По плечъ отсѣкутъ буйну голову;
Не толь старику будетъ смерть страшна!—
То Батыю слово показалося:
—Выводите его на поле Куляково,
Положите голову на плаху на липову,
По плечъ срубите буйну голову!—
Возмолился старъ казакъ Илья Муромецъ
Тому угоднику божьему Николаю:
—Погибѣю я за вѣру христіанскую!
У Илейки силы вдвое прибыло;
Рвалъ оиъ оковы желѣзные,
Хваталъ оиъ поганого Татарина,
Который покрѣче, который на жмѣть не
рвется,

Взялъ Татариномъ помахивать:
Въ которую сторону махнѣтъ,—улица.
Подбѣгаетъ къ Илейникъ добрый конь,
Садился оиъ на добра коня,
Билъ Татаръ чуть не до единого.
Убирался Батый царь съ большими убытками,
Съ большими убытками, съ малыми прибыт-
ками,
Съ малыми прибытками, со странотою вѣч-
ною,
На великихъ судахъ на павозкахъ.

(Пѣсни Кирѣевскаго, 4, 38—46).

367. Изъ стихотвореній въ честь св. Мѣ- лхія Синайскаго.

—Како была злыхъ Измаилитѣхъ мѣлхія
плѣненіе, тогда земля воспламеняся оиъ
чадолюбивая мати, мы же тогда возрадова-
ли, и возвеселилися, видѣше божіе милосердіе
и пречистые Богородицы защитиленіе, и оу-
дѣленіе воина христова благочестіею хри-
ста. Како быша отъ нечѣрныхъ православныхъ
стонаніе, велие стѣнованіе и вопль къ Господу
Богу, тогда наша мати земля жерлоу (а. т.
юрлоу, юлосамъ) возстѣнаше, вопише:
Чаде мои, чаде мои! прегрѣшоваше Господь
своего, а моего Творца и Бога! Мы же ни
къ Господу Богу и къ пречистой Богороди-
цы умно возопиши, глаголюще: заступи
наша госпожа Богородица! избави насъ отъ
варскаго нахожденія и алаго плѣненія. Тѣмъ
земля зря и возрыдала, како отъ насъ и
православныхъ отторгаемы и безмилостно
поощаемы; тогда мы рудѣмъ пладѣнныи
водоуханіемъ слезы испущающе, моляще
Христу Богу и пречистой его Матери, и
поюще и глаголюще: Слава Тебѣ, Ісусъ
сыне божій! Слава Тебѣ, св. Богороди-
ца! избави насъ отъ агарискаго насилія,
злораго томленія! Како намъ дарованъ стѣ-
кратное и милостивое заступленіе, гонимъ
и Богородица, тогда возопиши къ Богороди-
цы оиъ усердіемъ молящися, слезы отъ оиъ
точаще и глаголюще: пресвятая госпожа!
Богородица! Ты избавила родъ христіанскій
отъ адова мучительства, и нынѣ насъ оиъ
поганыхъ нахожденія, и алаго и нечестнаго
плѣненія и поощенія! Мы же тебѣ, Богоро-
дице, пѣснью славимъ и величаемъ и по-
клоняемся пречистому Твоему образу.

—Римъ оставь и намъ приимѣть еси; бѣ-
гѣство римское оставь и приять богатѣе
на небесахъ, и нынѣ со ангелы водворя-
ся. Римское княженіе и славу суетну и
во что же вѣнчалъ, оставь княженіе,
приять царство небесное и нынѣ имамъ
лики ангельскими. Римскіи родители оиъ
небрегъ, едино вождѣлъ еси, за мѣ-
христову кровь свою пролиять и за при-
славныхъ, вѣрующихъ въ Господа, и оиъ
ради веселишися въ селехъ небесныхъ...

—Начнемъ касатися духовнѣй бѣды
страданія воспоминаемъ угодника и мученика
христова Меркурія, како злочестивый и бѣ-
гопротивный царь Батый наиде на градъ
нашъ мусъ сотворити, а насъ погубити; и
Богомъ и дреслятию его Матерію и стра-
ніемъ угодника воина христова, спасе
градъ и люди. По благовѣщенію св. Богоро-
дица, приде святыи въ державѣ Богородицы,
и обрѣтоша свящу поручу предъ самымъ
новою госпожою Богородицею, отъ насъ же
главъ понамарю, и видѣше святыи предъ
зомъ, чюдотворнымъ, мати мѣлхія: господи

! буди помощнице на супротив-
и. И тако гласъ бысть отъ иконы
Богородицы и явленіе святому, без-
заходженіе, и посла побѣдѣти ихъ
ствоую. Отъ чудотворныя иконы
Богородица бысть гласъ глаголюще:
Меркуріе! иди злоторнаго Батыя и
и люди огрози; плѣнны свобода да-
Христовымъ; домъ мой и градъ и
дны и сотвори. Отъ пречистаго и
го образа преса. Богородица бысть
брому воину христову: Рабе мой
иди, убій сильнаго исполнина, а
го царя Батыя и поганыхъ Ага-
они; божіею благодатию люди и
нихъ спасутся. Пречистая госпожа
аца! некосная наша заступнице!
ржава, непобѣдимый воевода града
мучи во своемъ градѣ такового
годника своего Меркурія, и тако
спосылалше огрозити и побѣдѣти
, и прогнати отъ лица нашего...
е святыи на мѣсто, идѣже повелѣ
ица, и ту побѣдилъ много вой
, и оставшія варвари разъяряхуся
распахнухуся суетмысленными ду-
гохранимъ градъ Смоленскъ. И бѣ
превелику и пресвѣтлу солнцобо-
множествомъ вой небесныхъ, и
, въскорѣ отбѣжа отъ насъ. Ша-
зумніи въ молвѣ горкаго своего
ия, яко проводѣли госпожю Бого-
иче солнца сіяюще и помогающе
дику; и тако распахнухуся мысли
тъ яко прахъ, и побѣгоша въскорѣ,
себе вдаша. Прииде святыи въ
иный градъ, и ту блаженная гла-
роплодная маслина, процвѣте...

илии Агаряне отсѣкоша главу св.
и въсприятъ ю самъ святыи и
градъ, предъ всѣми людьми, гла-
юще глава, како бысть побѣда
гъ госпожи и Богородицы заступле-
му отъ нея поможени... Красно
ято, на немъ же твои всесестѣни
гъ, идѣже твоя святая глава усь-
бѣ воинъ Христови свыше отъ
царскую діадиму приять, сія въ
хъ мученикъ, яко солнце посреде
вая градъ и люди...

удавленія явися святыи тому же
яко живъ, въ воинскомъ подобіи,
рду: повѣждь гражданамъ, да устро-
и копіе мое надъ гробомъ мовиъ,
детъ гражданамъ притуженіе отъ
иждений тогда износить мое оружіе,
ще Господа славы и того рожде-
нтеръ, и мене сиренаго раба бо-
іа поминюще, да подастъ Госпо-
гъ на супротивныхъ крѣпость и
—Спомочника имѣху вси гражда-
терпче христовъ доблестный! ко-

пие и щитъ твой выну пособіе имущи, ты
величаютъ, Христа Бога славяще, вѣнчава-
го тя!

(Очерки Буслаева, II, 182—185).

Когда Батый задумалъ плѣнить богоспасаемый
градъ Смоленскъ, тогда св. Богородица явилась отъ
иконы пономарю и послала его за Меркуріемъ, ко-
торый происходилъ «отъ римскихъ пазухъ», отъ
славнаго княжескаго рода, изъ земли римской, а
звѣхалъ въ Смоленскъ еще въ юномъ возрастѣ на
службу къ самодержцу того города. Послала его Бо-
городица на долгой мостъ и сказала, что онъ по-
бѣдитъ мучителя—исполнина и общала ему свою
помощь—и вѣнецъ мученичества. Меркурій побѣдилъ
враговъ и они предались бѣгству, но и ему отрубилъ
голову, которую онъ принесъ въ городъ собствен-
ными руками—въ виду всѣхъ. Потомъ Меркурій
явился тому же пономарю и велѣлъ поставить надъ
гробомъ копье и щитъ. Это оружіе для гражданъ
Смоленска было знаменіемъ побѣды и избавленія отъ
вражескихъ нашествій. Какъ однажды этимъ оружіемъ
отражены были Татары, такъ и всегда впредь бу-
детъ оно символомъ божества, могущества противъ
враговъ православія. Къ этому нужно добавить, что
каждая почти мѣстность въ русіи имѣетъ свои
преданія о герояхъ, сражавшихся противъ Татаръ,
(Очерки Буслаева II, 185—198).

358. Легенда о Егоріи и Татархъ.

Не въ чуждомъ царствѣ, а въ нашемъ
государствѣ было, родимый, времячко—охъ-
охъ-охъ! Въ то время было у насъ много
царей, много князей, и Богъ въсть кого слу-
шаться; ссорились они промежъ себя, дра-
лись и кровь христіанскую даромъ проливали.
А тутъ набѣжалъ злой татаринъ, заполонилъ
всю землю мещерскую, выстроилъ себѣ го-
родъ Касимовъ, и началъ онъ брать въюницъ
(молочить женщины) и красныхъ дѣвицъ себѣ
въ прислугу, обращалъ ихъ въ свою вѣру
поганую, и заставлялъ ихъ ѣсть пищу нечи-
стую, маханину (лошадниное мясо). Горе да
и только; слезъ-то, слезъ-то что было проли-
то! всѣ православные по гѣсамъ разбѣжались,
подѣлали тамъ себѣ землянки и жили съ вол-
ками; храмы Божіи всѣ были разорены, нег-
дѣ было и Богу помолиться.

И вотъ жилъ да былъ въ нашей мещер-
ской сторонѣ добрый мужичокъ Антипъ, а
жена его Марья была такая красавица, что
ни перомъ написать, только въ сказкѣ ска-
зать. Были Антипъ съ Марьею люди благоче-
стивые, часто молились Богу и дагъ имъ
Господь сына красоты невиданной. Назвали
они сына Егоріемъ; росъ онъ не по днямъ,
а по часамъ; разумъ-то у Егорья былъ не
младенческой: бывало, услышитъ какую мо-
литву—и пропоетъ ее, да такимъ голосомъ,

что ангелы на небеси радуются. Вотъ услышалъ схимникъ Крмогенъ объ умѣ-разумѣ младенца Егорія, выпросилъ его у родителей учить слову Божьему. Поплакали, погоревали отецъ съ матерью, помолились и отпустили Егорья въ науку.

А былъ въ то время въ Касимовѣ ханъ какой-то Брагимъ, и прозвалъ его народъ Эмиетъ-Горюнычемъ: такъ онъ былъ золъ и хитеръ! просто православнымъ житья отъ него не было. Бывало выѣдетъ на охоту—днѣкаго зрѣя травить, никто не попадается, сейчасъ заколоти; а молодяцъ да красныхъ дѣвицъ тащить въ свой городъ Касимовъ. Встрѣтилъ разъ онъ Антипа да Марью, и больно полюбилась она ему, сейчасъ велѣлъ ее схватить и тащить въ городъ Касимовъ, а Антипа тутъ-же предать злой смерти. Какъ узналъ Егорій о несчастной доль родителей, горько заплакалъ и сталъ усердно Богу молиться за мать за родную,—и Господь услышалъ его молитву. Вотъ какъ подростъ Егорій, вздумалъ онъ пойти въ Касимовъ-градъ, чтобъ избавить мать свою отъ злой неволи, взявъ благословеніе отъ схимника и пустился въ путь-дорожку. Доло ли, коротко ли шелъ онъ, только приходитъ въ палаты Брагимовы и видитъ: стоятъ злые нехристи и нещадно бьютъ мать его бѣдную. Повалился Егорій самому хану въ ноги и сталъ просить за мать за родную; Брагимъ грозный ханъ закипѣлъ на него гнѣвомъ, велѣлъ схватить и предать различнымъ мученіямъ. Егорій не устращился, и сталъ возсылать молебны свои къ Богу. Вотъ повелѣлъ ханъ пилить его пилами, рубить топорами; у пилъ зубья пошпибились, у топоровъ лезвия выбивались. Повелѣлъ ханъ варить его въ смоля кипучей, и святой Егорій поверхъ смолы плавааетъ. Повелѣлъ ханъ посадить его въ глубокой погребъ; тридцать лѣтъ сидѣлъ тамъ Егорій—все Богу молился; и вотъ поднялась буря страшная, разнесли вѣтры всѣ доски дубовыя, всѣ пески желтые, и вышелъ святой Егорій на вольный свѣтъ. Увидалъ въ полѣ—стоитъ осыдланый конь, а возлѣ лежитъ мечъ-кладенецъ, копьѣ острое. Вскочилъ Егорій на коня, приуправился и поѣхалъ въ лѣсъ; повстрѣчалъ здѣсь много волковъ и напустилъ ихъ на Брагима хана грозного. Волки съ нимъ не сладили, и наскокилъ на него самъ Егорій и закололъ его острымъ копьемъ, а мать свою отъ злой неволи свободилъ.

А послѣ того выстроилъ святой Егорій соборную церковь, завелъ монастырь, и самъ захотѣлъ потрудиться Богу. И много пошло въ тотъ монастырь православныхъ, и создались вокругъ него келія и посадь, который и понынѣ слыветъ *Егорьевскимъ*.

(Легенды *Аванасьева*, стр. 132—134).

Образъ жизни Русскихъ столкнулся съ образомъ жизни Татаръ и невольно подчинился мѣтъ вліянію: подчиненіе царю, т. е. Хану заставляло перенимать его придворныя церемоніи, чины и хозяйственный бытъ. Отъ Татаръ перешло въ Россію много вещей азиатской работы и это имѣло вліяніе на русское зодчество и мастерства; въ постройкахъ и украшеніяхъ древне-русскихъ можно уловить черты Восточнаго вкуса. Ни начесть такъ ярко и наглядно не отражалось татарское вліяніе, какъ на средневековой пошлѣнной русской системѣ: тутъ и названія пошлѣны и названія таможенныя приставниковъ—все обличаетъ татарскій строй. Подъ вліяніемъ страха, жестокости со стороны завоевателей, послѣ татарскаго порабощенія, развилась сильно въ народѣ фантазія и аскетическое направленіе: когда лопнула надежда на свои силы, оставалась единственная надежда на помощь свыше. Оттого въ это время построено было громадное количество монастырей и надплены были ими и муществами отъ усердія върующихся. Съ другой стороны долговременное подчиненіе и униженіе низило предъ сильными способствовало развитію хитрости, осторожности и стойкой политики московской; тѣлотпные деспотизма надъ Москвою вызвало въ ней самой деспотическія стремленія противъ подчиненныхъ и слабѣйшихъ областей, и титулъ царя, принадлежавшаго прежде хану, перешелъ на в. князя Московскаго.

Первое нашествіе Монголовъ на Европу изъ „Histoire des Mongols depuis Tchinguïsis — Klan jusqu'a Timour — Lang". Paris. 1824. Сѣвер. Архивъ ч. 24, № 21 и 22. 43. № 23 и 24. 277, 1828 г. ч. 26. № 7. 209. № 8, 291. Исторія первыхъ четырехъ хановъ изъ дома Чингизова. О. *Іакинфа*. Моск. Телеграфъ. 1829, XX 529—532. 1828, XXII. 129—135. О Монголахъ *Абулгази*. Тамъ же 1826. XII, 301—304. О Монголахъ *Іакинфа Бичурина*. Москвит. 1850. XXIV, 85—92. О Монгольск. ханахъ—*Буткова*. Сѣвер. Архивъ ч. 10, № 12. 279. ч. 11, № 13 и 14. 1. Нѣчто о вліяніи Монголовъ и Татаръ на Россію. А. *Рихтера*. Спб. 1822 г. *Ею же*: Изсл. о вліяніи Монголо-Татаръ на Россію Спб. 1825. Объ отношеніяхъ Рос. Князей къ Монгольск. ханамъ. П. *Наумова*. Спб. 1823, также: Сынъ Отец. 1823, LXXXVII, 69. 120. LXXXVIII, 20. 99. О минимомъ запустѣніи Украйны въ нашествіе Батыево. Рус. Бес. 1857. 4, III, 22—34. О золотой Орді изъ сочин. *Шилдбергера*. Зап. и Труды общ. Ист. 1824. ч. 2, кн. 2. 198—232. Ибнъ-Батута. Рус. Вѣстн. 1841. 4, 462. Марко-Поло. Чт. общ. Ист. 1861. кн. 3. См. еще: Бмд. иностр. писат. о Россіи. Изд. Семенова. Спб. 1836. Ж. М. Н. Пров. I. 299. V, 594. ч. 37. VI. 168. ч. 38. II, 49. ч. 40. VI. 123. 131. ч. 44, II, 30. VI. 189 ч. 45 VII. 4 ч. 48.

II. 1. ч. 70. VI. 27, ч. 79. II, 221. Избавленіе Костромы отъ Татарс. нашествія. А. Кавелина. Мскт. 1845. 2. Повѣсть о разореніи Рязани Батыемъ въ 1237 г. О малолѣт. памяти. Срезневскаго. IV, 77—94. Изъясненіе словъ, перешедшихъ изъ восточн. языковъ въ Россію. Фр. Ердмана. Зап. и Труды общ. Ист. 1830. ч. V, 215—245. Ж. М. Н. Пр. 1843 ч. 36. Историч. сказанія о борьбѣ съ разными племенами и народами. Ист. Рос. С. М. Соловьева. IV, 388—400. Ист. Рус. Словес. Галахова. I, 81—83. О плѣ-

нѣхъ татарс. языка. Шевырева. ч. III. Москит. 1854. № 22. Гаммера. geschichte der goldenen Horde in Kiptschak, das ist der Mongolen in Russland. Пештѣ. 1840. Изсѣдов. о Касимовс. царяхъ и царевичахъ. В. Вельяминова-Зернова. Автописецъ Казанскаго царства. И. Глазатова. Ркп. Казанс. Универс., изд. въ 1791 г.: «Ист. о Казанс. царствѣ». Начало Казанс. царства. В. И. Повалова. Моск. Универс. Изв. 1866—67 № 12.

4. ПЛЕМЕНА ФИНСКІЯ.

(Чудь, Емь, Корела, Водь, Югра).

359. Борьба съ Финнами въ XI и XII в.

а) Въ лѣто 6550 (1042). Иде Володимиръ, сынъ Ярославъ на Ёмы, и побѣди ѿ, и плѣни множество Ёмы; и поимрша кони у воевъ Володимировыхъ, яко еще дышущимъ конемъ, сдѣраху кожи съ нихъ съ живыхъ, — толкѣ моръ бысть на кони. (I Соф. 137).

б) Въ 1054 г. иде Остромиръ съ Новгородци на Чюдъ, и убиша его Чюдъ, и много паде съ нимъ Невгородцевъ. И пакы Изяславъ иде на Чюдъ, и взя оубѣкъ Деклпнѣвъ, сирѣчь Солнца рука.

в) Въ 1058 г. побѣди Изяславъ Голыадъ. (I Соф. 139).

г) Въ 1113 г. побѣди Мѣстиславъ на Бору Чюдъ. (I Нов. 9).

д) Въ 1116 г. иде Мѣстиславъ на Чюдъ съ Новгородьци, и взя Медвѣжю Голову (Оденге) на 40 святыхъ. (I Соф. 156).

е) Въ 1123 г. ходи Всеволодъ съ Новгородьци на Емь въ великое гонѣніе, и побѣди ѿ; нъ лють бяше путь, оже купляху по ногатѣ хлѣбъ. (I Соф. 156).

ж) Въ 1130 г. иде Всеволодъ съ

Новгородьци на Чюдъ змиѣ въ гонѣніе; и самы изсѣче, а хоромы пожже, а жены и дѣти приведе домовъ и дань на нихъ възложи. (IV Нов. 3).

з) Въ 1133 г. иде Всеволодъ съ Новгородци на Чюдъ, и взя градъ Юрьевъ (Дерптъ) февр. 9. (I Соф. 156).

и) Въ 1142 г. приходиша Емь, и воеваша область новгородскую; избѣиша ѿ (ишъ) Ладожане 400, и не пустиша ни мужъ. (I Нов. 9).

і) Въ 1149 г. на зиму придоша Ёмь на Водь ратью, онѣхъ 1000; и услышавше Новгородци, съ патию сотѣ съ воеводою идоша на нихъ, и не упустиша ни единого мужа. (I Соф. 160).

к) Въ 1176 г. зимой приходиша все Чюдская земля Пльскову, и бѣишася съ ними, и убиша ту Вячеслава и Микиту Захариннича и Станимира Иванци и нѣихъ, а Чюди множество избѣиша. (I Нов. 16).

л) Въ 1179 г. Мѣстиславъ Ростисл. вииде въ Новгородъ ноябр. 1, и рече имъ: «братіе! се обидятъ ны поганыи, да быхомъ възрѣише на Богъ и на св. Богородици помочъ, помѣстили себе и

свободили быхомъ Новгородскую землю отъ поганныхъ. И ркоша ему Новгородци: «княже! аще се Богови люби и тебѣ, а се мы готови есмы.» И скопивъ вой новгородцкихъ 20,000, и поиде на Чюдскую землю на Очелу, и стоя въ ней недѣлю, воюя по всей земли ихъ, а они отбѣгоша къ морю, и пожже села ихъ, и ополонившися челядью и скотомъ, и придоша во свояси. (*IV Новгород. 15*).

ж) Въ 1187 г. избѣени быша данники перемьскіи и югорьскіи, а друзи за Волокомъ, и паде головъ о стѣ кнѣтей (*бояръ, знатныхъ*). (*IV Новгород. 17*).

н) Въ 1191 г. ходиша Новгородци съ Корѣлю на Емь, и воеваша землю ихъ, и пожгоша, и скотъ изсѣкоша. (*I Новгород. 20*),

о) Въ 1194 г. идоша изъ Новгорода въ Югру ратью съ воеводою Ядрѣйкомъ, и придоша въ Югру и взяша градъ; и придоша къ другому граду, и затворишася въ градѣ. И стояша подъ градомъ 5 недѣль, и высылахуть къ нимъ съ рѣчію лъстивою, глаголюще тако, «яко копимъ серебро и соболи и иная узорочія, а не губите своихъ смердовъ и своя дани,» и лъстия имъ, а вои свои копячи; и яко скопиша вои, и выслашася изъ града къ воеводѣ: «поиди въ градъ, поими съ собою 12 мужъ.» И иде въ градъ, поимъ съ собою попа Иванка Легена и инѣхъ болшихъ, и иссѣкоша ѧ въ канунъ св. Варвары; и выслаша пакы, и пояша ихъ 30 мужъ лучшихъ, и тѣ всѣ иссѣкоша, и потомъ 50. И потомъ рече Савка князю Югорскому: оже и еще, княже, не убіеша Якова Прокшинича, а жива пустиши въ Новъгородъ, ино ти, княже, опять вои приведетъ съю и землю твою пусту сѣтворить.» И призвавъ же князь Яковца, и повелѣ убити; и рече Яковъ Савкѣ: «судитъ ти, брате, Богъ и св. Софія, оже еси подумалъ на кровь братіи своей, и станеша съ нами предъ Богомъ и отвѣщаеши за кровь на-

шу;» и то рекшу, убіенъ бысть; той бо Савица перевѣтъ дрѣжаше отай съ княземъ Югорьскимъ. И потомъ яко изнемогоша голодомъ,—стояли бо бяху 6 недѣль, слушающе лъсти ихъ,—и на праздникъ св. Николы выльзѣше изъ града иссѣкоша вся, и бѣ туга и бѣда останку живыхъ, бѣ бо осталось 80 мужъ; и не баше вѣсти чрезъ всю зиму въ Новъгородъ на нихъ, ни на живыхъ, ни на мертвыхъ, и печаловахутся въ Новъгородѣ князь, и владыка и весь Новъгородъ.

п) Въ лѣто 6702 (1194). Придоша избытокъ живыхъ изъ Югры, и убіша Збышкю Волосовичъ, и Завида Нѣговичъ, и Моислава Поповичъ, сами отбѣгоша, а иныя кунами ся откупиша: творахуть бо а свѣтъ дрѣжаше съ Югрою на свою братью, а то Богъ вѣсть. (*I Соф. 169—170, I Новгород. 21—22*).

368. Борьба съ Финнами въ XIII в.

а) Въ 1212 г. Ходи Мьстиславъ на Чюдь, рекомую Търму съ Новгородци, и много полониша, скота безъ числа приведоша. Потомъ же на зиму иде князь Мьстиславъ съ Новгородци на Чюдскимъ городъ, рекомыи Медвѣжю Голову, села ихъ потрати, и придоша подъ городъ, и поклонилися Чюдь князю и дань на нихъ възъ; и придоша вси здрави, (*I Иск. 177; I Новгород. 31—2*).

б) Въ 1214 г. иде князь Мьстиславъ съ Новгородци на Чюдь на *Ереву* (Jegwen) сквозъ землю Чюдскую къ морю, села ихъ потрати и оскы ихъ възма; и ста съ Новгородци подъ городомъ Воробиннымъ (*Варболе?*), и Чюдь поклонилися ему; Мьстиславъ же князь възъ на нихъ дань, и да Новгородцемъ двѣ чѣсти дани, а третью часть дворяномъ, бляше же ту и Пльсковскыи князь Всеволодъ Борисовичъ съ Пльсковичи, и торопьцкыи князь Давыдъ Володимиръ

братъ, и придоша здрави вси съ множествомъ полона. (*І Нова. 32*).

в) Въ лѣто 2725 (1217). Воеваша Литва на Шелонѣ, Новгородцы же поидоша по нихъ, и не согнаша ихъ (*не нагнаши*); и оттогѣ поидоша на Чюдѣ къ Медвѣжьимъ Головъ, со Псковичи со княземъ Володимиромъ. Чюдѣ же начаша съ поклономъ высылати лестію, а къ Нѣмцамъ послаша; и съ Нѣмцы бишася, и убиша двѣ воеводѣ, а третьяго руками яша, а лошадей отняли 700, и придоша вси здрави. (*І Пск. 177*).

г) Въ лѣто 6731 (1223). Ходи Ярославъ князь съ силою многою къ Колываню (Ревелю), и повоева всю землю Чюдскую, и полона приведе много; а города не взя, а злата взять много. (*І Пск. 177*).

д) Въ 1228 г. придоша Емь воевать въ Ладозское озеро въ лодкахъ и приде на Спасовъ день вѣсть въ Новгородъ; Новгородци же въсѣдавшие въ насады, въгребоша въ Ладогу съ княземъ Ярославомъ. Володиславъ посадникъ Ладозскихъ съ Ладожаны не ждя Новгородца, гонися въ лодіяхъ по нихъ въ слѣдъ, кдѣ они воюють, и постиже ѿ, и бися съ ними; и бысть ночь, и отступиша въ Островълецъ, а Емь на брезѣ съ поклономъ, воевали бо бяху около озера на Исадѣхъ и Олоньскѣ; тои же ночи просивъше мира, и не да имъ посадникъ съ Ладожаны, а они изсѣкоше полонъ всѣ, а сами побѣгоша на лѣсъ, лодки пометавъше, пѣши; много ихъ ту паде, а лодки ихъ изъжгоша. Новгородцы же стоявъше въ Невѣ нѣсколько дній, створиша вѣче и хотѣша убити Судимира, и съкры ѿ князь въ насадѣ у себе; оттогѣ въспятишася въ Новгородъ, ни Ладожанъ ждавшие. Послѣдъ же оставшеся Ижеряне урѣтоша ихъ бѣгающе, и ту ихъ избиша много, а прокъ ихъ разбѣжеся, куды кто видя; нѣ тѣхъ Корела, кдѣ обидуче, въ лѣсѣхъ ли, выводяче избиша. Бѣ бо

ихъ пришло творяху 2000, или болѣе — Богъ вѣсть, а то все мѣртво. (*І Нова. 42. П. С. Л. I, 219*).

е) Въ 1256 г. на зиму пріѣха князь Александръ и митрополитъ съ нимъ, и поиде князь на путь и митрополитъ съ нимъ; и Новгородци не вѣдаху, кдѣ князь идетъ, друзіи творяху, яко на Чюдѣ идетъ—идоша до Копорьи; и поиде Александръ на Емь, а митрополитъ поиде въ Новгородъ, а нини мнози Новгородци въспятишася отъ Копорьи, и поиде князь съ своими полки и съ Новгородци; и бысть золъ путь, акы же не видали ни дни, ни ночи, и многымъ шестиникомъ бысть пагуба, а Новгородцевъ Богъ сблюде; и пришедъ на землю Емскую, овыхъ избиша, а другихъ изымаша. И придоша Новгородци съ княземъ Александромъ вси здорови. (*І Нова. 56; І Соф. 189*).

ж) Въ 1268 г. Совокупившася вси князи: князь в. Дмитрій Александровичъ, Святъславъ, братъ его Михаилъ, Константинъ, Юрьи, Ярополкъ, Домонтъ Псковскій, и иныхъ князей нѣсколько, и поидоша къ Раковору (*на Нѣмцы*) и, генваря въ 23 день. И яко виидоша въ землю ихъ, и раздѣлишася на 3 пути, и много множество воеваша; и ту наѣхаша пещеру глубокую непроходну, въ ней же много бяху чюди, и бѣше не лѣзъ ихъ взяти, стояша ту три дни; мастеръ же порочный (*стѣнбобитный орудіа—пороки*) хитростію пусти на нихъ воду. Чюдѣ же побѣгоша сами вонъ, и изсѣкоша ихъ, а товаръ великій князь Дмитрей весь взя... (*І Соф. 194*).

з) Въ лѣто 6786 (1278). Князь в. Дмитрей Алексан. (*перемыславскій*) съ Новгородци и съ Низовци казни Корѣлу и всю землю ихъ взя на питъ. (*І Соф. 199*).

361. Борьба съ Финнами въ XIV.

а) Въ 1311 г. ходиша Новгородци воиноу на Нѣмецкую землю за море на Емь, съ кн. Дмитріемъ Романовичемъ и переѣхавше море, взяша первое Купецкую рѣку, села пожгоша и головы поимаша, а скотъ изѣкоша; и ту убиенъ бысть Константинъ Ильинъ сынъ Станимировича въ загонѣ. Потомъ взяша Черную рѣку всю, и тако по Черной придоша къ городу Ваная и взяша городъ и пожгоша, и Нѣмци въбѣгоша на дѣтинаецъ (*жрѣность*); бяше бо мѣсто велии сильно твердо, на камени высоцѣ, не имѣя приступу ни откуду же. И сослаша съ полкомъ просяще мира; Новгородци же мира не даша и стояша 3 дни и 3 ночи волюсть труче, села великая пожгоша, обиліе все потравиша, а скота не оставиша ни рога; и потомъ идуче, взяша Кавгалу рѣку и Перну рѣку, и выидоша на море, и придоша здорови вси въ Новъгородъ (*I Новг. 69; I Соф. 205*).

б) Въ лѣто 6822 (1314). Избиша Корѣла городчанъ, кто былъ Руси въ Корѣльскомъ городкѣ, и въведоша къ собѣ Нѣмецъ; Новгородци же съ намѣстникомъ Оедоромъ идоша на нихъ, и передашася Корѣла, и избиша Новгородци Нѣмецъ и Корѣлу перевѣтниковъ. (*I Новг. 70*).

в) Въ лѣто 6826 (1318). Ходиша Новгородци воиноу за море въ Полную рѣку и много воеваша, и взяша Люdereвъ, городъ Сумьскаго князя, и пискупль; и придоша въ Новъгородъ вси здорови (*I Новг. 72*).

г) Въ лѣто 6832 (1324). Идоша Новгородци съ княземъ Юремъ, и взяша Устьюгъ на щитъ, и придоша на Двину; и ту прислаша послы князи Устьюжскыи къ князю и къ Новгородцемъ, и докончаша миръ по старой пошлннѣ, и придоша Новгородци вси здорови.

д) Въ 1329 г. Зимой избиша Новго-

родцевъ, которіи были поимани на Югтру, Устьюжскыи князи. (*I Новг. 74*).

е) Въ 1345 г. бысть мятежъ въ Нѣмцѣхъ великъ: избиша чюдъ своихъ бояръ земскихъ, и въ Колываньской земли и въ Ругодивьской земли 300 ихъ; и потомъ сташа на нихъ Велневичи и Юрьови, и избиша чюдъ 14,900, а избытокъ (*остатокъ*) ихъ убѣжа въ Островскую землю, и тамо по нихъ ходиша Велневичи въ Островскую землю и ихъ не взяша, но сами биты отыдоша. (*I. Соф. 224*).

362. Мордва.

а) Въ 1103 г. побѣдиша Ярославъ Мордву Муромъ.

б) Въ 1226 г. посла в. кн. Гюрги Святослава, Ивана, брату свою, на Мордву и побѣдиша Мордву и взяста нѣколько (*мьсколько*) селъ, и възвратистася съ побѣдою. Тое же зимы Ярославъ, сынъ Всеволожъ, ходи изъ Новгорода за море на Емь, гдѣ же вниднѣтъ отъ князь рускихъ не возможе бывать, и всю землю ихъ плѣни; и възвратися Новгороду, слава и хвала Бога, ведый множество полонна, якоже сущи съ нимъ не возмогоша всего полонна отнести, но овыхъ съчау, а иныхъ множество пущахуть опять въ свои. (*П. С. Лѣт. I, 190*).

в) Того же лѣта (1228), м. Сентября, в. кн. Гюрги посла на Мордву Василия Константиновича, и своего мужа Еремѣя Глѣбовича воеводствомъ съ полкомъ: и бывшимъ имъ за Новымъгородомъ на предѣлѣхъ мордовьскихъ, пославъ Гюрги взврати ихъ, не дасть имъ воевати, зане погода имъ не бысть, бяхуть бо дождомъ велии мнози день и ночь... Тогоже мѣсяца въ 14 день в. кн. Гюрги, и Ярославъ, и Константиновичи Василко, Всеволодъ идоша на Мордву; и муромскыи князь Гюрги Давыдовичъ вшедъ въ землю Мордовскую,

Пургасову волость, пожгоша жита (*хльбъ*) и потравиша, и скоты избиша, полонъ по-слаша назадъ, а Мордва вбѣгона въ лѣсы своя, въ тверди, а кто не вбѣглъ, тѣхъ избиша наѣхавше Гюргеви молодѣи въ 4 день генваря. То видѣвше молодѣи Ярославли и Василкови и Всеволожи, утаившеся, назаутріе ѣхаша въ лѣсъ глубоку, а Мордва давше имъ путь, а сами лѣсомъ обидоша ихъ около, избиша и, а иныхъ изымаша; бѣжаша въ тверди, тѣхъ тамо избиша, и княземъ нашимъ не бысть кого воевати. А болгарскій князь пришелъ былъ на Пуреша, ротника Юргева⁽¹⁾, и слышавъ, оже в. кн. Юрги съ братьею жжеть села мордовская, и бѣжа прочь ночи; а Юрги съ братьею и со всѣми полки взвратишася всвояси добри здорови...

г) Въ лѣто 6737 (1229) м. априля, придоша Мордва съ Пургасомъ къ Новугороду (*Нижнему*), и отбишася ихъ Новгородци; и зажегше монастырь св. Богородицы и церковь, иже бѣ въ града, того же дни и поѣхаша прочь, поймавъ свои избѣженыя болюша. Того же лѣта побѣди Пургаса Пурешевъ сынъ съ Половци, и изби Мордву всю и Русь Пургасову, а Пургасъ едва вмалѣ утече. (*П. С. Лѣт. I, 192*).

д) Того же лѣта (1239) взяша Татарове Черниговъ. Того же лѣта взяша Мордовскую землю, Муромъ, по Клязмѣ повоеваша, городъ св. Богородицы взяли. Того же лѣта бысть пополохъ золъ по всей

земли, не вѣдаху и сами, кто гдѣ бѣжить. (*П. С. Лѣт. I, 225*).

е) Въ 6811 (1303 г.) къ Новугороду Нижнему пришли Мордва ратью безвѣстно, и в. кн. Димитрій Константиновичъ посла противу ихъ брата своего кн. Бориса, да сына своего кн. Симеона, со многими ратными людьми, воевать поганую Мордву, а в. кн. Димитрій Ив. московскій прислалъ къ нему на помощь воеводу своего Феодора Андреевича Свбллова со многою московскою силою, и доидоша до мордовской земли, Мордву постѣкоша, а женъ ихъ и дѣтей въ полонъ взяша, и жилища ихъ взяша, и всю землю ихъ пусту учиниша, и въ городъ приведоша, и многихъ на льду волочили, и псами травили, и различно казнили. (*Нижегородс. лѣтоп. Древн. рос. Вилѣтвица. Н. И. Новикова. ч. XVIII, стр. 73. Изд. 2-е М. 1791 г.*).

Обратить вниманіе, какъ легко Русскіе побѣждали финскія племена.

О Финнахъ П. Фр. Сума. Чт. общ. Ист. 1847. № 9. III. 1—12. Водъ въ Слб. губерніи. П. Кеппена. 1851. Самоѣды. Финск. Вѣстн. 1845. IV. Смѣсь 43. 1846. VII. 43 VIII. 43. 847. XV. 32. Печерскій край. Сынъ отеч. 1852. VI. 13. Чудь. Финск. Вѣст. 1845. IV. сѣвер. ист. 21. V. 1—36 VI. I. 1847. XXIV. I. Ж. М. Н. Пр. ч. 51. VI. 290. О Суми г. Гаге. Вѣстн. Евр. 1828. ч. 159. № 12. 241. О Голяди. Ходаковскаго. Сѣвер. Архивъ ч. 2. № 10. 314. № 12. 465. О Ваги. Тамъ же ч. 27. № 9. 3. № 10. 89. № 11. 189. № 12. 273. Исторія Финляндіи и Риги. Сынъ отеч. 1836. CLXXXI. III. 83. 1842. VIII. 31. Эстонцы. Тамъ же 1819. LIII. 124. 219. Хронологич. указатель матеріаловъ для ист. инородцевъ Европ. Россіи. Составилъ Ламбонтъ подъ руководствомъ П. Кеппена. Слб. 1861. О географич. положеніи и исторіи Югерской земли. А. Лерберга. Исслѣд., служащія къ объясненію Рус. Исторіи. Слб. 1819. О жилищахъ Финн. ib. 83—192.

⁽¹⁾ Сторонника Юрьева, который обѣщался клятвою служить ему вѣрно.

5. НѢМЦЫ И ШВЕДЫ.

363. Отношеніе Новгорода къ Нѣмцѣмъ и Шведѣмъ.

а) Въ лѣто 6725 (1217). Поиде Мѣстиславъ Кіеву, оставивъ Новѣгородѣ княгиню и сына своего Василія; и поя съ собою Гюргя Иванковица, Сбыслава Степаниця, Олькеу Путиловиця. Тѣгда же поиде Володимиръ въ Новѣгородъ своимъ орудіи, и воеваша Литва въ Шелонѣ. Новгородци идоша по нихъ, и не състигоша ихъ; и поидоша къ Медвѣжи Головъ съ кн. Володимиромъ и съ посадникомъ Твърдиславомъ, и стаха подъ городомъ. Чюдъ же начаша слати съ поклономъ лѣстью, а по Нѣмци послаша; и начаша Новгородци гадати съ Пльсковичи о чюдьской рѣчи, отшедъша далече товаръ, а сторожи ночью бяху припли, а дневніи бяху не пошли; и наѣхаша на товары безъ вѣсти, Новѣгородци же побѣгоша съ вѣтя въ товары, и поймавшѣ оружіе и выбиша ѣ изъ товаръ, и побѣгоша Нѣмци къ городу, и убиша Новгородци два воеводѣ, а третімъ руками яша, а коневъ отъяша 700, и придоша здрави вси, князь же Мѣстиславъ приде въ Новѣгородъ безъ нихъ, нѣ (*схватилъ*) Станнимира Дърновица съ сыномъ Нѣздилоу и оковавъ потоци, и товаръ поима безъ числа; и опять пусти. (*И Новгород. 35*).

б) Въ лѣто 6742 (1234). Иде князь Ярославъ съ Новгородци и съ всею областью и съ полки своимъ на Нѣмци подъ Гюргевъ (*Дерптъ*), и ста князь недошедъ града съ пѣлки, и пусти люди своя въ зажитіе воевать. Нѣмци же изъ града высунушася, а иніи изъ Медвѣжъ Головы на сторожи, и бишася съ ними и до пѣлку; и поможе Богъ князю

Ярославу съ Новгородьци, и бина іа до рѣкы, и ту паде лучьшихъ Нѣмъ нѣколико; и яко быша на рѣчѣ на Омыжи Нѣмци, и ту обломашася, истокъ ихъ много, а нини язвыни въбѣгоша и Гюргевъ а друзи въ Медвѣжю Голоу. и много попустишася землѣ ихъ и обили потраташа. И поклонилася Нѣмци князю. Ярославъ же взя съ ними миръ на вси правдѣ своемъ, и възвратилася Новгородци здрави вси, а Низовъчъ нѣколико паде. (*И Новгород. 49*).

в) Въ 1262 г. Поиде кн. Ярославъ и Дмитрей Александровичъ съ Константиномъ затемъ Александровымъ и со кн. полотскимъ съ Товтивиломъ, а съ кн. Полочанъ и Литвы 500, а княжихъ полковъ и Новгородцевъ безчисленное множество; и придоша къ городу къ нѣмецкому Юріеву (*Дерпту*), и стаха подъ городомъ. Бѣ бо велии крѣпокъ, о три стѣны каменные, и множество людей въ немъ всякихъ бяху пристроили велику брань на городъ, но честнаго креста сила всегда низлагаеть неправду дѣющихъ; также и си градъ, ни во чтоже бысть крѣпость его, но помощію божіею единѣмъ приступленіемъ взять бысть великій градъ Юріевъ нѣмецскій, и люди многы града того, овыи избивша, а иныхъ изымаша живыхъ, а кныи огнемъ пожжени быша. И придоша въ землю свою вси здрави, со множествомъ полона и съ честію великою. (*И Софійск. 190—191*).

364. Повѣсть объ Александрѣ Невскомъ послѣ 1263.

О велицѣмъ князи нашемъ Александрѣ Ярославичѣ, о умномъ и кроткомъ и смыс-

ленномъ, о храбромъ, тезоименитомъ царя Александра Макидонскаго, подобникъ царю Алевхису (*Ахиллосу*) крѣпкому и храброму, сице бысть повѣсть о немъ; ему же бже Богъ гѣта приложилъ по его правдѣ, и угубилъ ему Богъ дни и чѣсти въ славу его.

О господѣ божѣ нашемъ, азъ худый и грѣшный и малосмысленный покушаюся написати житіе св. в. кн. Александра Ярославича, внука в. кн. Всеволода. По-неже слышахомъ отъ отецъ своихъ, и самовидецъ есмь възраста его, и радъ быхъ исповѣдалъ святое и честное житіе его славное; но яко же Приточникъ рече: »въ злохитру душу не видеть мудрость; на высокихъ бо краѣхъ есть, посреди же стезь стояще, при вратѣ сильныхъ пристѣдять«. Аще грубъ есмь умомъ, но молитвою св. Богородица и поспѣшеніемъ св. в. кн. Александра начатокъ положю. Сей бѣ князь в. Александръ Богомъ роженъ отъ отца боголюбива и мужелюбца, паче же и кротка, в. кн. Ярослава Всеволодовича и отъ матери св. в. княгини Феодосіи. Якоже рече Исаія пророкъ: »такъ глаголетъ Господь: князи азъ учиняю, священіи бо суть, азъ вожу я въ истину; безъ божіа повелѣнія не бѣ нияженіе его«. И възрастъ его паче нѣхъ человекъ, гласъ его яко труба въ народѣ, лице же его бѣ Іосифа прекраснаго, оже бѣ поставилъ его египетскій царь втораго царя въ Египтѣ, сила же его бѣ вторая часть отъ силъ Самсона; и далъ ему бѣ Богъ премудрость Соломону, храбрость же яко царя римскаго Еуспасьяна, еже бѣ плѣнилъ всю землю іудейску. Иногда же исполчився къ граду Антупату приступить, и вышедше граждане побѣдиша полки его, онъ вѣста възврати силу ихъ вратомъ граднымъ, и посѣлся дружинѣ своей, рече: »оставите мя единото«; тако же и сій в. к. Александръ Ярославичъ бѣ побѣжая вездѣ, а не побѣдимъ николѣже. Сего ради приде нѣкто отъ

Западныхъ страны, еже нарицаются Слуги божія, оттолѣ приде, хотя видѣти дивный възрастъ. Якоже древле царица Южская приходи ко царю Соломону, хотя слышати премудрость его; такоже и сій, именемъ Андрѣяшъ, видѣвъ в. кн. Александра Ярославича, възвратися къ своимъ и рече: »проходихъ многы страны и языки, не видѣвъ такова ни въ царихъ царя, ни въ князихъ князя«. Се же слышавъ король части римскія, отъ полунощныя страны, таковое мужество в. кн. Александра Ярославича и помысли въ себѣ побѣдити его, или руками ати, а В. Новгородъ плѣнити и вся грады ихъ и люди словѣнскія къ себѣ въ работу створити, и рече: »пойду и плѣню землю в. кн. Александра Ярославича«. И собра силу велику, местери и бискупы свои, и Свѣя, и Мурмане, и Сумь, и Емь, и наполни корабля многи зѣло полковъ своихъ, и подвижеса въ силѣ велицѣ, пыхая духомъ ратнымъ, и приде въ рѣку Неву, и ста ша усть Ижеры, шатався безуміемъ своимъ, хотя въспріяти Ладогу, прочее же рку и Новгородъ и всю новгородскую область; но еще преблагій, премилостивый человеколюбецъ Богъ ублюде ны и защити отъ иноплеменинѣхъ, и всеу трудяшася безъ божія повелѣнія. Приде бо вѣсть тогда, яко Свѣи идуть къ Ладозѣ, и въ то время присла король послы, загорѣвся, къ в. кн. Александру Ярославичу въ Новгородъ, а рка тако: »аще можеша противити ми ся, то есмь здѣ уже и плѣню землю твою«. Великий же кн. Александръ Ярославичъ, слышавъ словеса ихъ и разгорѣся сердцемъ, и вииде въ черковѣ св. Софіи, наде на колѣну предъ олтаремъ и нача молитися со слезами св. Софіи, поминая исправленія родителя своихъ и глаголя: »Суди Господи, обидящимъ ми и възбрани борющимся со иною, прими оружіе и щитъ, встанѣ въ помощь нѣхъ«. И кончавъ молитву вставъ и исполнися архіепископу; архіепископъ же Спирі-

донъ новгородскій благослови его и отпусти съ миромъ, и Новгородцевъ. В. кн. Александръ ѿда изъ церкви, и нача крѣпити воя своя и рече: «не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ; помянемъ пѣснописца Давыда глаголюща: сіи въ оружїи, а сіи на конѣхъ, мы же имя Господа Бога нашего призовемъ, и ти въспати быша и падоша». И поиде на нихъ въ ярости мужества своего, въ малѣ вой своихъ, и недожда многа вой своихъ съ великою силою; но уповая на св. Троицю. Жалостно и слышати, яко отецъ его честный князь Ярославъ Всеволодовичъ не бѣ вѣдалъ такого встанїя на сына своего милаго в. кн. Александра, ни оному бѣ вѣсти когда послати ко отцю, уже бо приближашася ратни; тѣмже и мнози Новгородци не совокуплешася, понеже ускори в. кн. Александръ Ярославичъ поити противу ратныхъ. И приде на ня въ недѣлю на Сѣборъ св. Отецъ 630, иже въ Халкидонѣ, на память святою мученику Кирика и Улиты и св. в. кн. Владимѣра, крестившаго Русьскую землю и нареченнаго въ св. крещенїи Василїа.

Имѣаше велику вѣру и надежду къ святыма мученикома Борису и Глѣбу, бѣ нѣкто мужъ старѣйшина въ земли Ижерской, именемъ Пелгусїй, поручена же бысть ему стража морская; и въспріять св. крещенїе, и живяше посредѣ рода своего погана суща, наречено бысть ему имя въ св. крещенїи Филипъ, живяше же богоугодно, въ среду и въ нятокъ пребывая въ алычѣхъ, тѣмже сподоби его Богъ видѣнію страшну, скажемъ въкратцѣ. И увидѣвъ силу ратныхъ Пелгусїй, иде противу в. кн. Александра Ярославича, да скажетъ ему силу варяжскую и станы ихъ; обрѣте бо я. Стоящу же ему при краи моря, стрегущю ему обои пути, и пребывъ всю ночь въ бдѣнїи, и якоже нача въсходити солнце, и услыша шумъ страшенъ по морю и видѣвъ насадъ единъ гребущъ, посредѣ же насада стояща свя-

тая мученика Борисъ и Глѣбъ въ сѣлахъ червленыхъ, и бѣста руки деши на рамахъ, гребци же сѣдаху и садѣ яко мглою одѣни; и рече Бѣобрате Глѣбе! вели гребти, да помози сроднику своему в. кн. Александру (сливничю). Видѣвъ же се Пелгусїй вая вѣдѣнїа, и гласъ слыша таковы св. Мученикъ Бориса и Глѣба, сътрепетомъ въ ужасѣ, доидеже насадъ иде отъ очю его: потомъ же побѣдою, и срѣте ѿ в. кн. Александръ славичъ, онъ же видѣ его радости очима, исповѣда ему единому все видѣ и слыша; великимъ же князьща ему: «се не рци никому, о же!» Отътогѣ же потѣсася наѣхавшихъ, въ 6 часъ дне, и бысть велика надъ Римляны, и избѣ мнози безчисленное Римлянъ и самому и възложи печать на лице острымъ мечемъ. Здѣ же явишася въ полку Александра Ярославича 6 мужъ храбрыи съ нимъ крѣпко мужествоваху. первый именемъ Гаврило Олексичъ: сѣ наѣха на шнеку (судно), и видѣ ко вича мчаща подъ руки, и изѣѣха зми по досцѣ до самаго корабля, поскожаху; и текоша въ корабль предъ и паки обратилася и свергоша его съ ски и съ конемъ въ море. Божїеволюею оттолѣ изиде неврежень; и наѣха, бѣся крѣпко съ самими вои посредѣ полку ихъ, и ту убиенъ бвоевода ихъ Спиридонъ, и бискупъ убиенъ бысть ту же. Второй же Ниродецъ именемъ Сбыславъ Якуновичъ же наѣхавъ многажды бѣшется единопоромъ, не имѣя страху въ сердци, колко отъ руки его паде, и подивилъ силъ его и храбрости. Третій же Яполочанинъ, ловчей бѣ у князя: схавъ на полкъ съ мечемъ, и мужьствовавъ крѣпко, и похвали его князь. Четвертый же Новгородецъ именемъ Миша; же пѣшъ съ дружиною своею натече

погуби Римлянъ 3 корабля. Пятый же отъ молодыхъ его нѣкто именемъ Сава: сій же нахавъ великій шатерь злато-верхій, подстѣче столпъ ему, шатерь же падеся, полци же в. кн. Александра Ярославича видѣше паденіе патра възрадовашася. Шестый же отъ слугъ его именемъ Ратиры: си быся пѣшь, и оступиша его мнози Римляне, и паде отъ многихъ ранъ, и тако скончася. Си же вся слышахъ отъ господина своего кн. Александра Ярославича, и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи. Бысть же въ то время чудо дивно: яко въ древняя дни при Езекии цари, егда приде Сенахиримъ царь асурійскій на Ерусалимъ, хотя плѣнити святой градъ, и внезапно приде ангелъ господень и избѣ отъ полка асурійска 100 и 80 и 5 тысячъ, и вставше утро и обрѣтоша вся трупи мертвыхъ; такоже и при побѣдѣ в. кн. Александра Ярославича, егда побѣди короля объ онъ полъ рѣкы Ижеры, идже и не бѣ проходно полку в. кн. Александра Ярославича, и тамо обрѣтошася много множество избѣенныхъ отъ ангелъ божіихъ, обрѣтохомъ много трупи избѣенныхъ лежаща. Остатокъ же ихъ побѣже посрамлени, а трупи же мертвыхъ своихъ наметаша 3 корабля великихъ воеводъ, и потопишася вси на мори, а прочимъ ископаша ямы и вметаша въ нея безчислено, а инѣ мнози извнени быша, и тое ноци побѣгоша; Новгородцевъ же ту паде: Костантинъ Луготиничъ, Юрта Пиняцинъ, Намѣсть, Дроцило Нѣздиловъ сынъ кожевниковъ, а всѣхъ 20 мужъ паде и съ Ладожаны, или менши, то Богъ вѣсть. Великій же князь Александръ Ярославичъ съ Новгородци възвратися съ великою побѣдою, и приде въ Новгородъ, сохранени вси Богомъ и св. Софією, хваля и славя св. Троицю, Отца и Сына и св. Духа, аминь...

Въ лѣто 6750 (1242). Поиде в. кн. Александръ съ братомъ своимъ Андрѣемъ,

и съ Новгородци и съ Низовци, на Нѣмецкую землю въ силѣ величїи, да не хвалятся ркуще: »укоримъ Словѣньскій языкъ, нежели себе«; уже бо башеть взятъ градъ Псковъ, и тиунѣ ихъ посажени въ градъ. Великій же князь Александръ зая все пути до Пскова и изгони градъ, и изыма въ Нѣмци и Чюдъ, и намѣстники нѣмецкыя исковавъ поточи въ Новгородъ, а градъ Псковъ свободи отъ плѣна; а землю ихъ пожже и повоева, и полона много взя, а иныхъ изсѣче. Они же горди совокупившеся, и рѣша: »поидемъ, погубимъ в. кн. Александра и имемъ его руками«; и егда же приближишася, и почюдишася страже в. кн. Александра силѣ нѣмецкой, самъ же в. кн. Александръ Ярославичъ поклонися св. Троици, и поиде на землю нѣмецкую, хотя мстити кровь христїанскую. Бѣ бо зима въ то время, якоже бысть на земли ихъ, пусти вся полки своя въ зажитїя, а Домашъ Твердиславичъ и Кербеть быша въ розгонѣ; и убиша ту Домаша брата посадника, мужа добра, и иныхъ много избѣша съ нимъ, а иныхъ руками яша, а иные прибѣгоша къ в. князю въ полки. Се же слышавъ мѣстеръ, изиде противу имъ со всѣми бискупы своими и со всѣмъ множествомъ языка ихъ и власти ихъ, что ни есть на сей сторонѣ, и съ помощію королевою, и снѣдоша на озеро глаголемо Чюдское. Велики же князь Александръ Ярославичъ вспятися на озеро, Нѣмци же и Чюдъ повдоша по нихъ, князь же велики постави полки на озерѣ Чюдскомъ, на Узмени, у Воронїа камени, и укрѣпився силою крестною, ополчився поиде на нихъ; наступиша же озеро Чюдское, бысть же обонхъ множество велии. Отецъ же его в. кн. Ярославъ Всеволодичъ прислалъ бѣ ему на помощь брата его меньшаго кн. Андрѣя, со множествомъ вой своихъ. Тако бѣ у кн. в. Александра множество храбрыхъ, якоже древле у Давыда царя сид-

ни и крѣпци; такоже воя в. кн. Александра исполнишася духа ратна, бяху бо сердца ихъ акы лвоиѣ, и ркоша: «о княже нашъ честный и драгий! нынѣ приситъ время положить главы своя за тя». Велики же князь Александръ, въздѣвъ рупцѣ на небо, и рече: «суди, Боже, и разсуди прю мою отъ языка велерѣчива; помози ми, Господи, яко же древле Моисѣви на Амалика и прадѣду моему в. кн. Ярославу на океаннаго Святополка». Бѣ бо тогда день суботный, солнцю всходящю, и съступившася обои полци: Нѣмци же и Чюди пробѣшася сивѣю (углою) сквозѣ полки, и бысть ту стѣна зла и велика Нѣмцѣмъ и Чюдѣ, и трускъ отъ копей ломленія и звукъ отъ мечнаго стѣченія, якоже морю померзати дингнутися, и не бѣ видѣти леду, покрыло бо есть все кровью. Се же слышатъ отъ самовидца, рече ми: яко видѣхъ полки божія на въздушѣ, пришедше на помощь в. кн. Александру Ярославичю. И побѣдивъ силою божіею, и св. Софїи, и святою мученику Бориса и Глѣба, еуже ради кровь свою проліяша: и даша ратниѣ плещи своя, и стѣхаютъ ѿ гонанія акы по аеру, и не бѣ имъ камо утѣши, и биша ихъ на семи верстахъ по леду до Субодичьскаго берега; и паде Нѣмецъ 500, а Чюди безчисленное множество, а руками наша Нѣмецъ 50 мужъ нарочитыхъ воеводъ, и приведоша ѿ въ Новгородъ, а мыхъ вода потоци, а нѣмъ злѣ язвѣнцѣ отбѣгоша. Бысть же бой сїи априля въ 5, на похвалу св. Богородица, на память св. мученика Кладїа; здѣ же прослави Богъ в. кн. Александра предъ всѣми полки, яко Иисуса Навина у Ерихона. Се же рѣкъ Нѣмци: «имемъ в. кн. Александра руками»; и сихъ ему предастъ Богъ въ рупцѣ его, и не обрѣтѣся противникъ ему въ брани никогдаже. Възвратившю же ся в. кн. Александру съ славною побѣдою, баше же полома много въ полку его, ведяхуть бо ѿ подлѣ конь нѣже именуются риторы (ры-

цари); и якоже приближися в. кн. Александръ къ граду Пскову и срѣтоша съ со кресты игумени и попове въ ризахъ и народъ много предъ градомъ, поюще славъ Господеву и в. кн. Александру Ярославичю: «пособивый, Господи, кроткому дѣвуду побѣдити иноплеменики и вѣрному князю нашему оружіемъ крестнымъ, свободи градъ Псковъ отъ иноязычныхъ: отъ иноплеменикъ рукою в. кн. Александра Ярославича». О невѣгласи Псковичи! аще забудете се и до правнучатъ в. кн. Александра Ярославича, уподобитѣся Жидомъ, иже пренята Господь въ пустыни крастелми печеными, и сихъ всѣхъ забыша благъ Бога своего, изведшаго ихъ изъ работы египетскія Моисѣемъ, се же вамъ глаголю: аще кто приидетъ и изослѣдокъ рода его великихъ князей, или въ печали приидетъ къ вамъ жити въ Псковъ, а не примете его, или не почтите его, наречетеся вторая Жидова. И изча имѣ слыти в. кн. Александра Ярославича по всѣмъ странамъ, отъ моря Варяжскаго и до моря Понтьскаго, и до моря Хупожскаго, и до страны Тверѣйскыя, и до горъ Араватскихъ, объ ову страну моря Варяжскаго и горъ Араватскихъ даже и до Рима великаго; распростирани бо ся имя его предъ тмы тмами и предъ тысящи тысящами. И тако прииде къ Новугороду съ великою побѣдою....

Преставленіе в. кн. Александра Ярославича, внука в. кн. Всеволода. Горе тебѣ, бѣдный человѣче! како можеша написати кончину господина своего в. кн. Александра Ярославича? како не испадѣта зеници твои вкупѣ со слезами? како ли не разсѣдѣся сердце твое отъ многыя туги? отца бо человѣкъ можетъ забыть, а добра господина, аще бы съ нимъ и въ гробъ влѣзлъ. Пострада Богови крѣпко. Мѣтъ же Кириллъ глагола людемъ: «чада моя милая! разумѣйте, яко заиде солнце земли Русьской; іереи, и діакони, и

черноризца, нищія, богатіи, и вси людіе мнози вопіяху, глаголюще: «уже почтаеми». Святое же тѣло его несеша къ граду Володимірю, и-тъ же Кирѣль съ чиномъ церковнымъ, вкупѣ же князи и бояре, и весь народъ, мали и велици, срѣтоша его у Боголюбова съ свѣщами и кандилами; отъ множества народа изгнѣтаахуся людіе, хотяще прикоснутися честнѣмъ тѣлѣ его, бысть же плачь велии и кричаніе и туга, якоже нѣсть такова бывала, токмо и земли трястися. Положиша же его въ Володиміри, въ церкви въ Рождествѣ св. Богородица м. ноября въ 23 день, на память св. Анфологія. Бысть тогда чудо видно, памяти достойно: егда же вложиша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севастіанъ м-та Кирила приступилъ и хотѣ разяти руку его, да вложитъ митрополитъ грамоту душевную, онъ же самъ яко живъ сущи, распростеръ руку свою и взя грамоту отъ руки митрополита; пріять же я всихъ ужасъ великъ, егда отъ раки отступилъ. Се же бысть проповѣдаво всѣмъ отъ Кирила м-та и отъ иконома его Севастіана. Се же слышавше, братіе, кто не дивится о семъ, яко тѣлу бездушну сущю, привезену отъ дальнихъ мѣстъ во время зимы? тако прослави Богъ угодника своего, иже много тружешся за землю Русьскую, и за Новъгородъ и за Псковъ, и за все великое княженіе животь свой отдавая, и за правотѣрную вѣру.

(II. Собр. Лѣт. V, 176—179, 180 181, 191).

См. в. кн. Александръ Ярославичъ Невскій. Емлева. Времен. IV. Изсл. 1—42.

365. Борьба съ Шведами.

а. Того же лѣта (1300) придоша изъ-за морія Свѣи, въ силѣ велицѣ, въ Неву, привелоша изъ своихъ земель масте-

ры, изъ великого Рима отъ папы мастерь привелоша нарочитѣ, поставиша городъ надъ Невюю, на усть Охты рѣки, и утвердиша твердостію несказанною, поставиша въ немъ пороки, похвалившися оканьнии нарекоша его *Вънецъ земли* (Landskrone); бѣ бо съ ними наместникъ королевъ, именемъ Маскала (1); и посадивше въ немъ мужи нарочитыи съ воеводою Стенемъ, и отъидоша, князю вел. тогда не будущю въ Новъгородъ.

б. Въ лѣто 6809 (1301). Приде князь вел. Андрей съ полкомъ низовьскимъ, и иде съ Новгорода къ городу тому, и приступиша къ городу м. маія 19, на память св. Патрікія, въ пятокъ предъ шествиѣмъ св. Духа, и потягнуша крѣпко; силою св. Софьи и помощію св. Бориса и Глѣба, твердость та ни во что же бысть за высокоумье ихъ, зане всеу трудъ ихъ безъ божія повелѣнія: градъ взять бысть, овыхъ избыта и изѣкоша, а иныхъ извѣзавше поведоша съ города, а градъ запаалиша и разгребоша. А покон, Господи, въ царствіи своемъ душа тѣхъ, иже у города того головы своя положиша за св. Софью... (I Новг. 67—8).

в. Въ лѣто 6819 (1311). Ходи князь Дмитрій Романовичъ съ Новгорода на нѣмецкую землю, за море на Емъ: и переѣхавше море, первое взяша Купецкую рѣку, и села пожгоша и въ полонъ поймаша многихъ, и скоты поѣкоша,—и ту убиенъ бысть Костянтинъ Ильинъ сынъ Станимира въ загонѣ; и потомъ взяша Черную рѣку и вси села по Черной рѣцѣ повоюаша, и придоша къ г. Ваная, и городъ взяша и пожгоша, а Нѣмци вбѣгоша въ дѣтинецъ; бѣ градъ той крѣпокъ велии, на каменѣ высоцѣ, не имѣи приступа никуды же; и

(1) Marschaleus—Маршалъ Торкель Кнутсонъ. Гейера Geschichte Schwedens. I. 172.

прислаша Нѣмци съ поклономъ къ Новгородцемъ, просячи мира у нихъ, Новгородци же миру имъ не даша, и стояша у града того 3 дни и 3 нощи, волости воююще, и села великая ихъ пожгоша, и обиліе все потравиша, а скота не оставиша ничтоже; и потомъ взяша, идущи назадъ, рѣку Кавгалу и Перну рѣку, и вышдоша на море, и приидоша въ Новгородъ вси поздорову. (*И Согойск.* 205).

г. Въ лѣто 6830 (1322). Приде князь Юрьи въ Новгородъ, позванъ Новгородци, и повелѣ пороки чинити; тогда же приходиша Нѣмци ратью къ Корѣлскому городку, и не взяша его. Того же лѣта поиде кн. в. Юрьи съ Новгородци къ Выбору, къ городу нѣмецкому, и биша ѿ 6-ю пороковъ, твердъ бо бѣ, и избѣиша много Нѣмецъ въ городѣ, а иныхъ извѣщаша, а иныхъ на Низъ поведоша; и стоявше мѣсяць, приступиша, и не взяша его, но за грѣхъ наша, нѣколько мужъ добрыхъ паде...

д. Въ лѣто 6831 (1323). Ходиша Новгородци, съ кн. Юрьемъ, и поставиша городъ на усть Невы, на Орѣховомъ островѣ. Ту же прѣѣхавше послы великы отъ Свѣтискаго короля, и докончаша миръ вѣчный съ княземъ и съ Новымъгородомъ, по старон пошлениѣ.

(*И Новг.* 72—73).

266. Договоръ Новгородцевъ съ Шведами 1323 г.

Я в. кн. Юрій съ посадникомъ Офромеемъ, тысяцкимъ Авраамомъ и со всѣмъ Новгородомъ заключилъ миръ съ братомъ своимъ, королемъ шведскимъ Магнусомъ Эриксономъ. По этому случаю къ намъ прибыли шведскіе послы: Эрикъ Турсонъ, Геммингъ Одгильсонъ (*а не Эдрислессонъ*), Петръ Юнсонъ, Видемундъ свя-

щенникъ; съ ними же были голландскіе купцы, Людвигъ и Федверъ,—представители голландскихъ торговцевъ. Мы возобновили вѣчный миръ и цѣловали крестъ. Ради дружбы, в. кн. Юрій, со всѣмъ Новгородомъ, уступили три округа: Саволакскъ, Эскискъ и Эврепе—корельскую часть. Грани и межи идутъ такъ: отъ моря до р. Сестры, отъ Сестры къ Моссенѣ до горы Runetae, далѣе до р. Сая, которая впадаетъ въ Оксенъ, отъ Сам...⁽¹⁾. Потомъ въ Петаюки и наконецъ на сѣверѣ къ морю. Нашей новгородской области должны принадлежать р. Иловесъ съ рыбными ловлями, (половина Ватукивъ, половина Самевеси, половина Упелакса, 6-я часть боброваго улова въ Кодеѣ и 6-я часть въ Кунустайнѣ). Все по сю сторону грани принадлежитъ Новгороду. Купцы нѣмецкіе, изъ Любека, Готланд и Швеціи могутъ безпрепятственно прѣзжать по Невѣ въ Новгородъ, какъ водою, такъ и сухимъ путемъ. Шведы и граждане Выборга обязаны не задерживать новгородскихъ купцовъ и другихъ лицъ, мирно отправляющихся изъ Россіи въ Швецію или изъ Швеціи въ Россію: въ силу этого договора, они должны пользоваться полною безопасностью. Съ этихъ поръ ни мы, ни вы не должны строить никакихъ крѣпостей въ Карелии. Должники, поручники, рабы или разбойники, бѣжавшіе къ намъ отъ васъ или отъ насъ къ вамъ, имѣютъ быть поправу выдаваемы. Шведы, равно какъ и граждане выборгскіе, не должны покупать ни земель, ни водъ, лежащихъ въ новгородской Карелии; къ тому же обязываются

(¹) Здѣсь подробно обозначены границы новгородскихъ владѣній на финскомъ сѣверѣ; съ этой стороны грамота имѣетъ большую важность. Изслѣд. о ней *П. Г. Буткова* см. въ *Ж. М. Внутр. Д.* 1837 г. ч. 23, № 2. 325. Также не имѣетъ заглазнуть въ Учен. Зап. Казанс. Универс. 1855, кн. 2. 103.

и Новгородцы относительно земли и воды шведской. Въ избѣжаніе розрыва, съ нашей или съ вашей стороны, должно соблюдать заключенный миръ ни въ чемъ не нарушеннымъ. Если же кто изъ насъ или изъ васъ нарушитъ что-либо, тотъ да подвергнется наказанію; нарушитель долженъ исправить свою ошибку по правдѣ божіей. Да будетъ всѣмъ Новгородцамъ миръ, всѣмъ ихъ городамъ и всей землѣ ихъ. В. князь новгородскій со всѣмъ Новгородомъ заключилъ вѣчный миръ съ королемъ шведскимъ и жителями Выборга въ пятницу предъ Успѣніемъ (во вторникъ послѣ Рождества Богородицы). В. князь русскій или Новгородскій обязывается не домогаться королевскихъ земель въ Швеціи, также и король шведскій обязывается не домогаться земель русскихъ и новгородскихъ. Этотъ миръ утвержденъ съ обѣихъ сторонъ крестнымъ цѣлованіемъ. Кто его нарушитъ, тому да отмститъ всемогущій Богъ и св. Дѣва Марія.

(*Antiquités Russes. 1851 т. II, 490—491*).

367. Борьба съ Шведами.

а. Тои же зимы (1337) Корѣла, подведши Нѣмецъ, побилъ Русь, Новгородцевъ много и ладожанъ гостей, и кто жилъ Христіанъ въ Корѣлѣ, а сами побѣжали въ нѣметскій городокъ; и потомъ много посѣкоша христіанъ изъ Нѣмецкаго города...

б. Тои же весны (1338) ходиша Новгородци, съ посадникомъ. Феодоромъ, въ Неву, и стояша подъ Орѣховымъ, съсылающися послы съ воеводою нѣметскимъ съ Стенемъ, и не бысть миру; но тако възвратися Новгородци въ Новгородъ. Воеваша Нѣмци съ Корѣдою много, по Обонѣжю, посѣлъ же и Ла-

догу пожгоша, пригонивше, посадъ; нѣ города не взяша. Потомъ же ходиша молодци новгородстін съ воеводами, и воеваша Городецкую Корелу нѣмецкую, и много попустишиша земли ихъ, и обиліе пожгоша, и скотъ изсѣкоша; и приндоша вси здрави, съ полохомъ. Того же лѣта приходиша Нѣмци изъ городка воевати на Толъдогу, и оттолѣ идяху на Вотскую землю, и не взяша ничтоже, остерегли бо ся бяху; и изъки вышедше Копорьяне, съ Феодоромъ Васильевичемъ, и биша я, и убиша ту Михаила Копорьянина, мужа добра; а подъ Феодоромъ конь раниша, нѣ самому не бысть пакости; а они вышли бяхуть вмаѣ. Князь же Наримонтъ бѣше въ Литвѣ, и много посылаша по него, и онъ не идаше, нѣ и сына своего выведе изъ Орѣховаго, именемъ Александра, токмо намѣстникъ свои остави... Тои же зимы прислаша послы изъ Нѣметскаго городка изъ Выбора, о миру, въ Новгородъ, отъ Петрика воеводы, рекуще: «яко князь свѣтскій того не вѣдаетъ, что учинилося розмиріе съ Новымъ городомъ, нѣ то подъялъ Стень воевода о своемъ умѣ». Новгородци же послаша Козму Твердиславича и Олександра Борисовича посольствомъ, и привезоша миръ, докончавше по тому миру, что докончали съ в. кн. Юрьемъ въ Невѣ; а про Кобылитъскую Корѣлу послати къ свѣтскому князю.

в. Того же лѣта (1339) послаша Новгородци Кузму Твердислава и Олександра Борисовича, съ другими, а отъ владыкы сестричича его Матвея, за море, къ свѣтскому князю, посольствомъ и наѣхаша его въ Мурманьской земли, въ г. въ Людови, и докончаша миръ по старымъ грамотамъ. А про Корѣлу тако рекоша: «же къ вамъ наши бѣжать, съките ихъ или въспайте, или ваши къ намъ, также имъ створимъ, дажъ не польстятъ прошежу нами; а сихъ не выдадимъ, крещени суть въ нашу вѣру»; а

и безъ того мало ихъ бѣ осталось, а то вси попроша гнѣвомъ бежѣмъ (отъ мора).

(I Новг. 78—79).

368. Борьба съ Нѣмцами

Въ лѣто 6851 (1345), индикта 11 м. мая 26, на память св. апостола Карпа, нагадавшеся Псковичи съ Изборяны, подъяша всю область псковскую и поѣхаша воевати земли нѣмецкія о князи Иванѣ, и о изборскомъ князи Остаѣи, и о посадникѣ Володѣи, и воеваше села нѣмецкая около Медвѣжьѣ Головѣ 5 дней и 5 ночей, не слазячи съ коней, гдѣ то не бывали отцы и дѣды, и поѣхаше Псковичи во Псковъ съ многими полонѣи. А Нѣмци скончивше силу, ополчивше погнаша въ слѣдъ Псковичъ, хотяще яти руками князя Остаѣи и Ивана, лютой смерти предати, а мужи Псковичи мечи изсѣчи; и надгониша Псковичи за 2 поприща (версты) не доѣхавше Нового городка нѣмецкаго, на Маломъ Борку, на тѣсни. И стаха Псковичи боеви, помолившеся св. Троици и Всеволожи молитвѣ и Тимоѣевѣ, и взяша прощеніе промежи себе и ркоша: «братья мужи Псковичи! не посраминѣ отецъ своихъ и дѣдовъ, кто старъ, то отецъ, а кто младъ то братъ; се же, братья, предлежитъ намъ животь и смерть; потянемъ за св. Троицу и за св. церкви, за свое отечество». И бысть бо сѣча велика Псковичамъ съ Нѣмци, м. іюня въ 1, на память св. мученика Іустина Философа, въ самый Троицынъ день, и на первомъ сступѣ убиша кюра Костянтиновича, и Кормана Постника, и Онтоня сына посаднича Ильина и нѣхъ Псковичъ; и Богъ поможе мужемъ Псковичемъ и Изборяномъ, поѣхаша Нѣмецъ помощью св. Троица и молитвою ки. Всеволода и Тимоѣя, овыхъ побиша, а нѣи прочь побѣгоша посрам-

лени. И стаха Псковичи на костехъ, убиша Псковичъ на томъ бою 17 члвкъ, а нѣи Псковичи безсоніемъ оули старыя и молодыя, и тако блум по лѣсу много ихъ погнѣло; а нѣи слѣ рати вышли. А коли Псковичи сѣи пишася съ Нѣмци битися, а въ то вре Руда поѣ Борисоглѣбскій, Домашнѣи внукъ, пригнавъ въ Изборескъ и повѣи имъ лихую вѣсть: «всѣхъ Псковичъ и Изборянъ побила»; такоже и во Псковѣ пришедъ тую же вѣсть повѣда: «Псковичъ всѣхъ побила и Изборянъ». И бы во Псковѣ плачь великъ и кричаніе, и же не бывало николѣже такого пла И Псковичи отрядиша гонцемъ въ Новгородъ Оуму попа, старосту поповско «Псковичи всѣ побиты, а вы, Новгородцы братья наша, поѣдѣте наборѣ, гоните Псковъ перво Нѣмецъ, оже Нѣи не загонять». И не поемше въ Рудинѣ рѣчи, не отпускаючи попа Новгородъ, послаша въ Изборескъ удивать на Псковичъ Якова Домашнича Андрея Степановича, Жидяла Шестькоча; и пріѣхаше въ Изборескъ, оже Псковичи подъ Изборскомъ въ станахъ сѣи ятъ, опочиваючи, и въ томъ часѣ послѣта во Псковъ вѣсть добру, и бысть радость и веселіе въ градѣ Псковѣ. И въ томъ сами пріѣхаше, князь и посадникъ и Псковичи, во Псковъ къ св. Троици

(П. С. Лѣт. IV, 189).

369. О королѣ Магнушѣ.

Въ лѣто 6856 (1348). Магнушъ, король Свѣиской земли, прислалъ къ Новгородцемъ, рекъ: «пошлѣте на сѣздъ свѣи философъ, азъ послю своихъ философъ, да поговорять про вѣру; а азъ то хочу слышеть, коя будетъ вѣра лучши: а нѣи ваша будетъ вѣра лучши, нѣи азъ иду!

вашу вѣру, или пакы аще наша вѣра лучше, и вы поидѣте въ нашу вѣру, и будемъ вси за единѣ человекѣ; или не поидете въ единачьство, и азъ хочу ити на васъ, съ всею моею силою. Владыка же Василии, и посадникъ Феодоръ Даниловичъ, и тысящикъ Абрамъ, и вси новгородци, погадавши отвѣщаши Магнушу: «аще хочещи увѣдати, кая вѣра лучше, наша ли, или ваша, пошли въ Царьградъ къ патриарху, зане мы приняли отъ Грець православную вѣру, а съ тобою ся не спираемъ про вѣру; а кая будетъ обида межю нами, а о томъ шлемъ къ тебѣ на съѣздъ». — И послаша Новгородци къ Магнушу Абрама тысяцскаго, Кузму Твердиславля и иныхъ бояръ. Абрамъ же, съ своими друзи, прииде въ Орѣховецъ и хотѣ поити къ Магнушу, а Магнушь тогда былъ въ Березовомъ островѣ, съ всею своею силою. Орѣховци же биша челоуъ Абраму, чтобы не ходилъ отъ нихъ изъ городка; и поиде къ Магнушу Кузма Твердиславль съ друзи. Магнушь же отвѣчалъ Кузмѣ: «обиды ми съ вами нѣту никоемъ» — но сице рече имъ: «поидѣте въ мою вѣру, а не поидете, иду на васъ съ всею моею силою» — и отпусти Кузму съ друзи. И абие дошедши Орѣховца, затворившася въ городкѣ вси, а Магнушь баше приступилъ къ городку ратию, съ всею своею силою; а Ижеру почалъ крестити въ свою вѣру, а кон не крестятся, а на тѣхъ рать пустилъ. Слышавши же Новгородци, яко уже король рать отпустилъ на Ижеру, послаша противу нихъ Онцифора Лукиничя, Якова Хотова, Михайлу Феодилатова, съ малою дружиною. Молитвами же св. Богородица, и св. Софѣя пособіемъ, и св. мученикъ Бориса и Глѣба помощію, Богъ пособи Онцифору: избиша нѣмцевъ 500, а иныхъ живыхъ изымаша, а перевѣтныковъ казниша; и приидоша въ Новъгородъ вси здрави, развѣ 3 человекы убиша Новгородцевъ. Посадникъ же Феодоръ Дани-

ловичъ, и наместники князя в., и вси Новгородци, и Плесковичъ немного, и Новотръжци, и вся волость Новгородскаа, поидоша въ Ладогу, а къ князю Семену Ив. послаша послы, а рекъ тако: «поиди, княже, къ намъ боронити своеа отчины, яко идеть на насъ король свѣискіи, на крестное цѣлованіе»; великіи же князь Семенъ отвѣчалъ Новгородцемъ: «радъ, иду къ вамъ». Медливъ же князь долго, поиде въ Новъгородъ; отшедши же отъ Тръжку до Ситна, и възвратися назадъ на Москву, а въ Новъгородъ посла брата своего Ивана; князь же Иванъ пришедши въ Новъгородъ, нѣ не поидаше къ Новгородцемъ въ Ладогу. Въ то же время Магнушь король взя Орѣховецъ, на Спасовъ день; Абрама же и Кузму и иныхъ бояръ 8 взялъ къ себѣ, а иныхъ всѣхъ пустилъ изъ городка, а самъ поиде прочь отъ городка, а въ Орѣховцѣ оставилъ рать. Князь же Иванъ слышавъ, яко взяша нѣмци Орѣховецъ, и поидаше изъ Новогорода назадъ, не приавъ владѣчьи благословенія и новгородскаго челоуѣтія, — и Новгородци поидоша изъ Ладогы и сташа у Орѣховца.

(I Новг. 83—84).

370. Рукописаніе Магнуша короля свѣискаго.

Въ лѣто 6860 (1352). Се азъ Магнушь король свѣискій, нареченый въ св. крещеніи Григорій, отходя сего свѣта, пишу рукописаніе при своемъ животѣ, а приказываю своимъ дѣтемъ, и своей брати, и всей земли Свѣиской: не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи, занеже намъ не пособляется. Первіе сего подъялся мистеръ Бемгеръ и вшелъ въ Неву, и срѣте его кн. в. Александръ Ярославичъ на Ижерѣ рѣцѣ, и самого прогна, а рать его побѣ. И потомъ братъ мой Маскалка, вшелъ въ Неву, городъ

постави на Охтѣ рѣцѣ и намѣстники своя посади со множествомъ Нѣмцевъ, а самъ поиде за море; и пришедъ в. кн. Андрей Александровичъ городъ взя, а намыстники и Нѣмцевъ побѣ. И потомъ было намъ розмиріе съ Русію 40 лѣтъ; и потомъ за 40 лѣтъ съ в. кн. Юріемъ Даниловичемъ взяли есмь миръ вѣчный на Невѣ, земли есмь и водѣ учинили роздѣлъ, кому чимъ владѣти, и грамоты есмь написали и помечатали. И потомъ за 30 лѣтъ изъ Магнущъ король того же порядка, поднялся есмь со всею землею Свѣйскою, и вшедъ въ Неву, взяхъ городъ Орѣховъ и намѣстники свои есмь въ городѣ посадилъ, а съ ними нѣколико силы моего оставихъ, а самъ есмь пошелъ за море; и потомъ Новгородци пришедъ городъ свой взяли, а монахъ намѣстниковъ и Нѣмцевъ побѣли, которые были въ городѣ. И изъ того же порядка, за одинъ годъ, опять пошелъ къ Орѣхову со всею Свѣйскою землею; и срѣте мя вѣсть, что Новгородци подъ Орѣховцемъ, и изъ опять пошелъ подъ Копорію, и подъ Копоріею есмь ночевалъ. И прииде ко мнѣ вѣсть: Новгородци на укрѣ (на краѣ) земли, и изъ то слышавъ побѣглъ за море, ино въ валу парусовъ не знати (1), вѣта буря сильна, и потоци рати моею много на усть Неровы рѣкы; и пошелъ есмь въ землю свою съ останкомъ рати. И отъ того времени наиде на нашу землю Свѣйскую погибель, потоцъ, моръ, голодъ и сѣча межи собою. У самого у мене отъя Богъ умъ, и сѣдѣхъ въ полатѣ прикованъ годъ чепію желѣзною и задѣланъ есмь былъ въ полатѣ; и потомъ пріѣха сынъ мой Сакунъ изъ Мурманскіе (Нормандской, Скандинавской) земли, и выня мя изъ полаты, и везе въ свою землю Мурманскую. И удари на мене опять потоцъ, корабли мои и люди мои

истопи вѣтръ, а самъ створихся плавъ на днѣ корабленомъ, исторцѣнымъ пригвоздихся 3 дни и 3. ночи; и по божи повелѣнію, привнеса мя вѣтръ подъ монастырь св. Спаса въ Полную рѣку, и сняху мя съ доски чернеца, и вънесша мя въ монастырь и постригоша ми въ чернцы и въ скиму, и сѣтвори на Господѣ жива 3 дни и 3. ночи; а все то мене Богъ казнилъ за мое высокоуміе, что есмь наступалъ на Русь, а на крестномъ цѣлованіи. А нынѣ приказываю своимъ дѣтемъ и своей братіи: не наступайте на Русь на крестномъ цѣлованіи; а кто наступитъ, на того Богъ, и огонь и вода, ниже мене казнилъ, а все он створилъ то Богъ къ моему спасенію.

(П. С. Лпм. V, 227).

Характеръ Норманновъ и морскія ихъ наѣды. Перев. изъ сочин. Доринга: *Histoire des expéditions maritimes des Normands etc.* Paris. 1826. Створя. Архивъ ч. 22 № 11 и 15. с. 184. ч. 23, № 17 и 18. с. 3. № 19 и 20. с. 261. ч. 24, № 21 и 22, с. 60. См. Ист. Шведс. Госуд. Олофа Даллина, перев. съ Шведскаго 1805 г. Борьба съ Шведами и Гевтомскими орденомъ. Н. И. Костомарова Стверно рус. народоп. I, 329—394. Погодина Норманскій періодъ рус. Руси и его же Лекціи, замѣч. О Варягахъ Байера въ перев. К. Кондратовича. Спб. 1767.

371. Борьба съ Нѣмцами.

а. Въ лѣто 6877 (1369). Приидоша Нѣмцы ко Пазборску ратью въ силѣ велицѣ, со многими запасомъ замышленіи своихъ, съ пороки великими и съ грады и затворы, наричающе *ранними*, хупися (отъ сл. *ханать*) безбожнии на домъ св. Николы (соборную церковь), хотя взяти градъ; и стояша 18 дней, пороки шибаячи во градъ, възгради привлачающеся, сами о стѣну толкуще, и много безумнии всеу трудяшася, не могоша зла ничтоже сотворити, Богъ бо храняше градъ отъ супротивныхъ супо-

(1) Невидно парусовъ отъ высокихъ волнъ.

стать иноплеменных Нѣмецъ; тогда же и Новгородцы прѣхаша въ пособіе къ Пскову, то же слышавше и видѣвше Нѣмци, побѣгоша отъ Изборска прочь и запасъ свой весь повергоша. Потомъ, на другое лѣто, пріидоша Нѣмци ко Пскову и стояша 3 дни на двѣ ночи, и поидоша во свою землю, а ничтоже не взявше; тогда же убиша Нѣмци за Псковою на поли нѣколько мужей Псковичъ, Якимъ Троицкова внука, Артемья діаконова брата, а Лутѣ Писоломиничи живого емше, поведоша во свою землю, но тамо его затравили (*собаками?*). На зиму прѣхавше Новгородцы ко Псковичемъ въ пособіе, и пріидоша къ Новому городку, и не поидоша отъ городка въ Нѣмецкую землю; но възвратились оттуду взадъ, а Псковичемъ не учиниша пособья ни мало. А съ того же розратья Псковичи ѣхавше, съ божіимъ пособіемъ, взяша городъ Нѣмецкій Кирипигу и пожгоша, а много полона взяша, а Нѣмецъ овыхъ избива, а нини въ погребехъ запечатавшеся подохоша (*подошли*) зноемъ, аки свинія погорѣша; а Псковичи прѣхаша со множествомъ полона. Тоже бысть Псковичемъ Богомъ дарована война; а то розратье бысть съ Нѣмци *про Жолчь* обида много время, али по 5 лѣтъ, много же нужно (*нужды, скорби*) бяше людямъ тогда и болѣзнями и моромъ, и бѣды ратныя, и всѣхъ настоящихъ на ны золь за грѣхи наша. Тогда же и миръ Псковичи съ Нѣмци взяша. (*И Псковс. 192—193*).

б. Въ лѣто 6956 (1448). Князь Александръ Васильевичъ съ мужи Новгородци поиде противу князя Ризскаго местера (*маистра ордена*), и противъ короля прусскаго, и противъ корля свейскаго Карла, и стаха Новгородци на Норовѣ со княземъ Александромъ, біущеся черезъ Норову рѣку съ погаными Нѣмци; и пособи Богъ и св. Софѣя пре мудрость божія мужемъ Новгородцемъ,

и побива много поганыхъ Нѣмецъ, а иныхъ на мори въ бусахъ (*судахъ*) много побива, а нини истопоша въ мори, а иныхъ руками поимаша 84, а съ ними два князя нѣмецкая яша, и много добытка добыша, молитвами благовѣрныхъ князей; а иныхъ подѣ Ямою городкомъ (*Ямбургомъ*) побива князь Василей Висильевичъ (*суздальскій*) съ мужи Новгородци...

в. Въ лѣто 6957 (1449). Послаша Псковичи своихъ пословъ на съѣздъ, на Норову рѣку, подѣ новгородцкихъ пословъ, и докончаша миръ, по благословенію архіепископа В. Новгорода и Пскова владыцѣ Евиміи: взяша миръ на полтретьядцать (25) лѣтъ съ княземъ местеромъ ризскимъ и съ его князьми, также и съ псковпомъ юрьевскимъ и съ юрьевичи (*жителями Дерпта*). А что огняли бяше Юрьевци старинъ псковскихъ много, и милостию св. Троица и молитвою благовѣрныхъ князей, они поганіи возвратиша съ студомъ и срамомъ вся старины псковскія ко Пскову, а докончаша той миръ на Успеніе св. Богородица. (*И Псковс. 213—214*).

372. О томъ же.

а. Въ лѣто 6967 (1459). Князь Александръ Васильевичъ и посадники псковскіи, съ мужи Псковичи, ѣхавше на землю св. Троица (*т. е. Псковскую, н. ч. соборный храмъ во Псковѣ былъ во имя св. Троицы, какъ въ Новгородѣ—во имя св. Софіи*) на Озолицу и на Желачкѣ стѣно покосиша и ловцомъ своимъ повелѣша рыбы ловити по старинѣ; и церковь поставиша во имя св. архистр. Михаила, и Чюдъ на Рожкинь повѣсима... Того же лѣта въ вел. постъ, поганая Латиня изгонивше изгоною, и не вѣруя въ крестное цѣлованіе, на то обидное мѣсто на Озолицу, на землю св. Троица, и церковь св. Миха-

иа сожгоша и 9 человекъ. Въ то же время, на то же мѣсто, князь псковскій Александръ Вас. съ посадники псковскіи и со Псковичи ѣхавше въ насадѣхъ (*большихъ судахъ*) и въ лодяхъ на Озольцу и шедше въ Нѣмецкую землю, также много мужей и женъ пожгоша, и мѣсть истиша за тыя головы неповинныя. Того же лѣта за мало время, ѣхавше Нѣмцы въ снегахъ (*судахъ*) и въ лодяхъ во Псковскую землю въ Норову рѣку, и насаду псковскую у лодцовъ отъяша съ пущичами и со всѣмъ запасомъ ратнымъ и въ Березской волости 42 двора выжгоша, а людей Богъ ублюде...

6. Въ лѣто 6968 (1460). Тоя же осени пріѣха посолъ отъ Новагорода во Псковъ, посадникъ Карпъ Савиничъ и съ нимъ дружина его, по челобитью нѣмецкому и по ихъ сроку, и поѣха князь Александръ Вас. и посадникъ Новгородскій, и посадники псковскіи, и бояре изо всѣхъ концевъ на Озольцу и на Желачко на обидное мѣсто, и досмотрѣли того мѣста обидного, а тоя земля и вода св. Троица. И поганіи Нѣмцы, познавше свою вину, не стаха на то обидное мѣсто на свой срокъ, и князь псковскій Александръ Вас. и посадникъ новгородскій и посадники псковскіи и бояре много ждавше поганыхъ на то мѣсто, и отѣхаша прочь. Тоя же зимы въ Рождественское говѣнье, князь псковскій съ посадники съ Псковичи, ѣхавше въ Нѣмецкую землю, и много шкоты учинили, повоевали землю Нѣмецкую на 70 верстъ, и 3 ночи ночеваша въ Нѣмецкой земли и много живота (*пожитковъ*) пограбиша и погостовъ нѣмецкихъ много пожгоша, и божницу велику выжгоша, и крестъ съ божницы взяша и 4 колоколы сняша, и попа нѣмецкаго поимаха и головъ нѣмецкихъ много поимаха, а все то—и животь и животину и головы провадиша ко Пскову; а Псковичъ всѣхъ ублюде Богъ и св. Троица, не единъ человекъ не

погибѣлъ; а тую мѣсть мѣстили Псковичи что на Норовѣ поганіи повоевали и въ Березской волости что пожгли.

Того же лѣта м. генваря 20 день и память св. и препод. и богоноснаго Еуміи Великаго, князь Василей Висильичъ пріѣха съ Москвы въ свою отчину въ В. Новгородъ съ своими сынами, съ княземъ Юрьемъ и Андрѣемъ, о всѣхъ своихъ управахъ; и услышавше Псковичи князя великаго въ Новгородѣ, и послали пословъ своихъ въ В. Новгородъ, Юри посадника Тимофеевича, Максима Ларионовича и бояръ изо всѣхъ концевъ, и даша Псковичи на дарове князю вел. 50 рублевъ. И повелѣша имъ бити челомъ господину и государю в. князю Василию Вас. о жалованіи и о печалованіи своемъ отчинѣ, мужей Псковичъ добровольныхъ людей, что «есмя приобщени отъ поганыхъ Нѣмцевъ, и водою и землею и головами, и церкви божія пожжени отъ поганыхъ на миру и на крестномъ цѣлованіи»; и потомъ биша челомъ князю вел. о князи Александрѣ Вас., чтобъ «ему быти отъ тебе намѣстникомъ, а во Псковѣ княземъ». Князь вел. отвѣща сие: «азъ васъ, свою отчину, хошу жаловати и боронити отъ поганыхъ, якоже отцы наши и дѣды наши князи великии; а что мнѣ повѣстуете о князи Александрѣ Черторизскомъ, и о томъ васъ свою отчину жалую: аже только поцѣлуеъ животворящій крестъ князь Александръ ко мнѣ къ в. князю и къ моимъ дѣтемъ къ в. княземъ, что ему зла на насъ не хотѣти, ни мыслити, нио буди вамъ князь, а отъ мене и намѣстникъ». И услышавъ князь Александръ отвѣтъ князя в., и не въскотѣ цѣловати къ нему, ни къ его дѣтемъ и молвилъ: «не слуга—де азъ в. князю, и не буди цѣлованіе ваше на мнѣ и мое на васъ; коли—де учнутъ Псковичи соколомъ вороны имать. нио тогда—де и мене Черторизского воспомянете»,—и попрощався и вѣтъ, — «азъ—де взятъ не князь»; а дру-

о кованой рати боевых людей 300
ѣтъ, oprичъ коновыѣхъ,—и шѣха изо-
а; а Псковичи ему много биша че-
чтобы ся осталъ и онъ поѣха въ
, а псковскаго челобитѣя не пріять,
враля въ 10, на память св. муче-
Харлампія...

Въ лѣто 6969 (1461). Пріѣхаша
къ послове, судья великій отъ ар-
купа ризскаго и отъ юрьевского пи-
и отъ всея нѣмецкія земли въ В.
родъ ко владыцѣ Іонѣ и къ посадни-
новгородскимъ и ко всему В. Но-
ду бити челомъ послу в. кн. Ва-
Вас. и мужемъ Новгородцемъ, та-
и псковскому послу посаднику Зено-
Михайловичю, о перемирьи... И князь
силай Вас. доволилъ В. Новугороду
юву дати перемирье на ту 5 лѣтъ.

местера ризскаго послы и юрьев-
юслы, на томъ перемирьѣ въ В.
ородѣ и крестъ цѣловаша, также и
псковскія; а въ ту 5 лѣтъ на спор-
мѣстѣ ловити Псковичемъ къ своему
, а Юрьевцомъ и пискупу къ сво-
ерегу. И пріѣхавше изъ Нового-
ю Псковъ послы нѣмецкія, и тако-
ловаша крестъ во Псковѣ по князя
окончанію; и еще отъ Пскова предъ
также крестъ цѣловаша судьи псков-
и содѣи, что на томъ перемирьи
ны грамоты и печати прикладены,
е перемирье держати крѣпко въ ту
ѣ.

1 Псковс. 218—219. 230).

373. Я т в я г и.

Въ 6491 (983). Ходилъ Владиміръ
вягъ, и побѣдя ихъ, покора землю
возвратился къ Кіеву, и творя жер-
умирамъ съ людьми своими, прино-
отъ людей плѣненныхъ и скотовъ
ство...

Ятвежи, Ятвячи, Язиги, единое есть, на-
родъ сарматской, весьма жестокосердой и
военной, съ Литвою единыя языки имѣли,
надревле обитали они по Дунаю, и распро-
странялись до Чернаго моря. Ихъ географы
раздѣляли тремя званіи, яко Язиги Метанасты.
Язиги Сарматы и Язиги Базилеи: первые жи-
ли вверхъ по Дунаю и р. Тейсъ при грани-
цахъ Венгровъ, другіе по Черному морю на-
званы Сарматы, третьи Базилеи, по сказанію
Плинія (кн. 4 м. 12), жили при Меотиче-
скомъ озерѣ по р. Геррусу, и сіи знатно пе-
решедъ поселились въ Литвѣ и въ Подляшій
по Бугу, (о чемъ Плиній кн. 4, м. 12, *Пто-
ломей* кн. 3, м. 7, *Овидій въ стихахъ*).
Другіе просто Язиги были Вязи близъ Евра-
та, потомъ Язды, послѣди Курди въ Даги-
стани именованы и доднесь знаемы (*Лекси-
конъ историческій и Стрыковский*). Сіи, о
которыхъ скажется, жили около Буга, что
нынѣ Подляшье и Брестъ литовская. Истори-
ки польскіе Кромеръ, Бѣльскій, Стрыковский
и пр. согласно скажутъ о нихъ, что никто
съ бою бѣжать или въ плѣнъ живъ отдаться
не хотѣлъ, но съ женами въ бою охотно
умирали,—и для того въ одной несчастливой
имъ битвѣ въ 1264 г. отъ Болеслава Стыдли-
ваго такъ побиты, что и памяти ихъ не оста-
лось. (*Ист. Рос. В. Н. Татищева. М. 1775. II, 62 и прим. 167*).

б) Въ лѣто 8764 (1256). Повиде Да-
нило на Ятвязѣ съ братомъ, и сыномъ
Лвомъ и съ Шварномъ младу еущу ему,
и посла по Романа въ Новгородокъ. И
приде къ нему Романъ, со вѣсти Новго-
родци и со цтемъ своимъ Глѣбомъ, и со
Изяславомъ со Вислочьскимъ, и со сѣ
стороны приде Сомовятъ со Магзовшаны,
и помочь отъ Болеслава со Судимирци и
Краковляны; и бысть рать велика, якоже
наполнити болота Ятвяжская полкомъ.
Сотворивше же съѣтъ вси князи рустін и
лядьстін, и рѣша мужи браньніи: «ты
еси король, голова всимъ полкомъ; аще
насъ послеши напередъ кого, не послу-
шно есть всѣи бо ты воинскій чинъ, на
ратехъ обычай ти есть, и всякій ся те-
бе усрамить и убоятся; изъиде самъ на-
передъ». Данилъ же изрядивъ полки, кому
полкомъ ходити самъ изъиде напередъ и
стрѣльцѣ же пусти напередъ, а другіи
обаполы дороги; дворяскому же повелѣ за
собою ходити, самъ же ѣха въ магі отъ

рокъ оружныхъ. Будушу же ему, и пріѣхавъ къ нему сынъ Левъ одинъ, и рече ему: «яко никто съ тобою нѣсть, азъ же ѣду съ тобою»; рече король ему: «буди тако» и идыше путемъ своимъ. Анкаждъ же вожъ ему бѣ и обѣща ему, да село его непожжено будетъ. И пріѣхавъ же ко вси, рекомѣй Болдикища, посла Лва съ братомъ, Левъ же тихо обѣщавъ село, поѣхавъ всѣ, однаго же приведе; король же уприси его; одному же рекышу: «яко во вси рекомѣй Привища, собралися суть Ятвязи», слышавъ король, посла отрока Андрѣя, рекый дворьскому: «аще узриши насъ погнавшихъ, скорѣе по насъ поженни и роспусти полкъ, якоже кто можетъ гнати». Василкови же князю ииѣмъ полкомъ рекышу, да поидутъ тихо на грунахъ, и своему полку такоже; оному же молодую суцу, и паки слово рекышу, запрети дворьскому не распустити людѣй и удержати полкъ. Одиному же Ятвязину гонзнувшему изъ весцѣ Олыдикищѣ, онѣмъ же оружившимся, стрѣтоша стрѣлци конецъ вси, рекомѣй Привища, и возгнаша ѣ. Данило же и Левъ тоснушася къ нимъ, кликоста великимъ гласомъ: «бѣжъ, бѣжъ!» Ятвяземъ же видившимъ скорое пришествіе, и нестерпѣша и увратилися набѣгъ; бывшимъ же имъ средѣ вси, паки возвернушася. Данилови же и Лвови одинако валежацима на нѣ и вергшимъ сулицами, и паки навратилися на бѣгъ. Стрѣлцемъ же стрѣляющимъ, оружникомъ же небывшимъ съ ними, прибѣгшимъ же имъ къ воротомъ и сматшимся, и прибѣгшимъ же у ворота, дружина же навернушася, многимъ же лѣтѣвшимъ другъ на друга, бѣ бо ледъ ползокъ; Данило же и Левъ вбрызъ скочиста на нѣ ворота, они же побѣгоша и паки не вратилися. И бысть милость велика надъ королемъ, во день тѣхъ, и надъ воими его, яко въ селѣхъ дружинѣхъ побѣдивъ горды Ятвязѣ, и Злиньци, и Крисменцѣ, и Покѣнцѣ; якоже пишеть

во книгахъ: нѣсть въ силѣ бранѣ, и Божѣ стоить побѣда. Хотящю же и леви далече гонити, по нихъ ити, и брани ему Левъ, рекы: «пошли ихъ нѣхъ»; отецъ же не пусти ея. Онъ же воннѣ управи десъвинцю свою, и рогътицю изъ пояса своего, далече и срази князя ятвязьскаго съ конемъ и летящу ему до землѣ изыде дымъ со кровью во адъ. Данилови же и Лвови онѣхъ вяжуще, иныи же изъ мѣста ведущу, съцахуть я. И пріиде Даниловъ съ полкомъ, Данилу же король рекышу ему: «агъ створилъ еси». Дворьскому же отвѣщавшу: «не азъ, не мое, но злое ны створилъ, якоже не изнесъ слова права намъ». Поже король и Левъ изомма колодеи возвратилися къ Василкови и Сенсви и срѣтшимся имъ, и бысть радость и плакъ о погибелѣ поганьской; и жгаша и палиша и сѣла ихъ. Станавиши Правилъ на ночь и поимавши же нѣя ихъ, пожгоша домы ихъ. Наутрѣ поидоша палиюще землю и жгуще: жгоша Тавсевице, и Буряля, и Рай и Комата, и Дора, и грады палиша паче домъ Стекинтовъ зажгоша, и сѣла на селѣхъ Корковичихъ; и пристранымъ яко селищамъ воимъ множествомъ и титися, конемъ и самѣмъ, на двѣхъ и на трѣхъ, яко не возмога поести сами и ихъ, прокъ же пожгоша. Наутрѣ пріѣхавъ отъ Ятвязѣ Юндилъ, рекышу сице: «Данило добру дружину дерзави и велици полци твои».

Наутрѣ же поидоша палиюще и еще землю ихъ, и небысть пакости и ни единыи, якоже иногда храбрѣи бѣаху, и Богъ страхъ во сердце ихъ. Тоя же и ста на болотѣхъ во островѣхъ; трѣ же пріѣхавъ Ятвязѣ дающе (заложниковъ) и миръ, молящеся, не избилъ колодниковъ. Потомъ же бою милостью приде въ землю свою съ сестрою и славою, одолѣвъ ворогомъ сво

у же ему паки изыти на нѣ на и собираюшу вой, увѣдаше же Ятсе, послаша послы своя, и дѣти своя въ даша, и обѣщевахуся работѣ быти у и города рубити землѣ своей. *т. 192—4).*

Въ лѣто 6765 (1257). Данило по-Коснятина, рекомаго Положишлага, беретъ на нихъ дань; ѣхавъ же Коня поима на нихъ дань, черныя купы въ серебро; и вдасть ему изъ дани ѡской даръ Сигнѣву воеводѣ, послуш-ради, да увѣсть вся земля Лядская, аны платити суть Ятвязи королевичу, сынови в. кн. Романа. По велѣ-бо князь Романъ никтоже не бѣ во-на нѣ въ русскихъ князихъ, раз-ына его Данила, Богомъ же дана ему послушество створи Лядскою землею, въ во память дѣтемъ своимъ, яко отъ мужество ему показавшу; якоже дрый хронографъ списа, якоже добро-я въ вѣкы святаться... (*Ипат. 194*).

Отношенія Русскихъ къ Ятвигамъ.

Въ (1273) сдѣлавше князи пойти гязи, приспѣвши же змиѣ сами кня-и доша, но послаша воеводы своя : Левъ же посла со своею ратью Путивлича, а Володимиръ посла со своею ратью Желислава, а Мстиславъ со своею ратью Володѣслава Ломо-; ходивше же и взяша Злину, Ят-ъ же собравшимся и не смѣша бы-съ ними, и тако придоша съ побѣ-честью великою ко своимъ кня-И посемъ пріѣхаша князи ятвяж-Минтеля, Шюрпа, Мудѣйко, Пести-о Львови и Володимерови и Мъсти-мира просяче собѣ; они же одва-имъ миръ, и ради быша Ятвязѣ о и тако поѣхаша во свою землю. *т. 205).*

Въ лѣто 6787 (1279). Голодъ

бысть по всей землѣ и въ Руси, и въ Ляхохъ, и въ Литвѣ, и въ Ятвязѣхъ. По семъ же Ятвязѣ прислана послы своя къ Володимерови, тако рекуче: «господине княже Володимере! пріѣхали есмя къ то-бѣ ото всихъ Ятвязѣ, надѣючися на Богъ и на твое здоровіе; господине, не помори насъ, но перекорми насъ собѣ; пошли, господине, къ намъ жито свое продавать, а мы ради купимъ: чего восхочемъ, во-ску ли, бѣли ли, бобровъ ли, черныхъ ли кунъ, серебра ли, мы ради дамы». — Володимиръ же изъ Берестѣя посла къ нимъ жито въ лодяхъ по Бугу, съ люд-ми съ добрыми, кому вѣря. Идущимъ же имъ по Бугу, и тако вози доша на Наровъ и поидоша по Нарови и приидоша подъ городъ подъ Полтовескъ, ту же стаиша на ночь опочивать собѣ; и тако избѣги бы-ша вси подъ городомъ, въ ночь; жито по-ишаша, а лодья потопиша. Володимиръ же искаметъ сего велики, хотя увѣдати, кто се учинилъ, а ко Кондратови брату сво-ему слашетъ, тако река ему: «подъ тво-имъ городомъ избѣгнута мое люде, люблю твоимъ повелѣніемъ или иного, ты вѣда-ши во твоей землѣ; повѣжь». Кондрать же запрѣся: «я не избѣгивалъ, а много не вѣдаю, кто избѣгъ». Оны же повѣдѣ Володимеру уи его, князь Болеславъ, на сыновца своего на Кондрата, тако река: «безъ лѣна ти ся притъ, а самъ ти из-бѣгъ твоимъ людемъ»; тогда Болеславъ въ не-любии живаше со сыновцемъ своимъ Кон-дратомъ; Болеславъ же рече Володимеро-ви: «увѣдайся съ нимъ, великъ бо со-рошъ возложилъ на тя; а сложи съ себе соромъ свой». Володимиръ же посла на Кондрата рать свою, и воеваша по сей сторонѣ Вислы, и взяша полону много. По семъ же Кондрать присла ко брату своему Володимеру, мира хотя съ нимъ; Володимиръ умирися, и начаста быти во великѣ любви. Володимиръ же и челять ему ворота, што была рать повоевала... (*Ипат. 207—208*).

6. Л И Т В А.

375. Литовскія вѣрованія: «Оуказъ же поганской прелести сиде, име Совия богомъ нарицають».

а) *Совій* бѣ человекъ. Оуловившу емоу дивнѣй вепрь, иземше из него 9 слезеницъ и вѣдасть ей (?) испечи роженнымъ отъ него. Онѣмъ же извѣдшимъ ѣ, разнѣвався на рождышихъ отъ него, покушашеся снити во адъ. Осмерыми враты не възмогъ, деватыми хотѣние свое оуполоучивъ. Роженнымъ отъ него, рекше сыномъ, брати же его негодовавшимъ на нь, испросися оу нихъ дошедъ възыщю отца своего,—и прииде въ адъ. Отцю же вечеравшю с нимъ, сѣтвори емоу ложе и погребѣ ѣ въ земли. На оутріе въпроси его вѣставшима: «добро ли покоишешь?»—Оному же възвѣвшю: охъ, чрѣви извѣденъ быхъ и гады.—Паки же наутрѣй сѣтвори емоу вечерю, и вложешемоу ѣ въ древо и положи ѣ. Наоутрие въпроси ѣ; он же рече, яко бчелами и комары многими снѣденъ быхъ,—ухъ ми, яко тяжко спяхъ. Паки же на оутрие сѣтворивъ крадоу огненоу великоу и врьже ѣ на огонь. На оутріе жъ въпроси его: «добрѣ ли почивъ?» Оному же рекшу: яко дѣтищъ въ колыбѣли сладко спяхъ.

О великаа прелесть діавольская, яже въведе въ литовскій родъ и Ятвезъ, и въ Проусы, и въ Емъ, и во Либъ и нынѣ многы языки, яже *Совицею* наричются, нинѣ и душамъ своимъ суща проводника въ адъ Совия. Бывшю емоу въ лѣта Авимелеха, яже и нынѣ мертва телеса своя съжигаютъ на крадахъ, якожъ Ахилеосъ и Еантъ и нынѣ по радоу Еллинн. Снѣ прелесть Совій въведе въ нѣ, нѣжъ приносить жрътву сивернымъ богомъ Ан-

дави и Перкоунови, рекше грому, іа роунѣ, рекше Соуцѣ, и Телавелі коузанею, сковавше емоу солнце, и тити по земли и възвергышю емоу и бо солнце. Си же прелесть скверна иде в нѣ отъ Еллинъ. Лѣтъ же и отъ Авимелеха и многого родоу сивер Совия до сего лѣта, в нѣяже нѣчи писати книги снѣ есть лѣтъ 3000 и 40 и 6 лѣтъ ⁽¹⁾. (*Изъ византийскаго хронографа Іоанна антиохійскаго Малала по ркп. XV в. Лѣтоисл. Ласл. Суздальск. предисл. XIX—XX*)

б) Миндогъ (*литовскій князь*) къ папѣ и приа крещеніе. Крещеніе его лѣстиво бысть: жряше богомъ нѣмъ вѣтайнѣ, первому *Нѣнадѣсви*, іа *лѣвели*, и *Диверикъзу* заячену б *Мѣидѣину*. Егда выѣхаше на поле бѣгнѣше заяцъ на поле, въ лѣтъ ро не вѣхожаше..., и мертвыхъ тѣлеса жигаше, и поганьство свое явѣше ⁽²⁾. (*Ипат. 188*).

в) Романови же пришедшу ко грѣ Литвѣ, потекши на градъ Литвѣ и дѣша ништоже, токмо и головнѣ ти, течюще по городищу; тужаху же и ваху, по свойскы рекуще: *Янда!* вѣюще боги своя *Анда* и *Дивирни* вся боги своя понимающе, рекомы сн. (*Ипат. 188. 195*).

⁽¹⁾ Авимелехъ, царь герарскій, былъ сынъ Авраама, а отъ Адама до Авраама 3324 отъ Авимелеха до писателя рукописи 3446 слѣдов. книга писана отъ сотворенія міра 677 въ 1261 г.

⁽²⁾ Обрядъ сожжени покойниковъ оставалъ Литвѣ до позднѣйшаго времени: въ 1345 г., по с. в. кн. Гедимина, тѣло его по древнему обычаю глѣ на костръ выѣстъ съ боевыми конемъ и о пощентъ.

Приведенное мѣсто изъ хронографа Іоанна Маламы, представляющее нѣсколько свѣдѣній о литовской мѣтологіи, можетъ служить пополненіемъ и поясненіемъ указаній на литовскія божества шпательской лѣтописи. Переписчикъ изъ хронографа взялъ изъ лѣтописи свои замѣтки о литовскихъ вѣрованіяхъ, или лѣтописецъ Ипатьевскій заимствовалъ изъ древне-болгарскаго перевода Маламы, — это остается загадкой.

376. Борьба съ Литовцами.

а) Въ лѣто 6639 (1131) князь в. Мстиславъ ходилъ съ Низовци на Литву, и плѣнилъ ихъ. (*1 Соф. 156*).

б) Въ 1234 г. изгоняша Литва Русы до тѣргу, и стаха Рушане и сасада, огнищане и гридба, и кто купецъ и гости, и выгнаша я изъ посада, опять бывшеся на полѣ, и ту убиша нѣколько Литвы, а Рушанъ 4 мужи, попа Петрилу, 2, Павла Обрадица, и шна два мужа; а манастирь св. Спаса весь пограбиша, и церковь полуиша (*ободрали*) всю иконы и престолъ, и цѣренци (*чернецовъ, монаховъ*) 4 убиша, и оступиша на Клинь. Тѣгда же вѣсть приде въ Новъ-городъ къ кн. Ярославу; князь же съ Новгородци вѣсѣдавшѣ въ насады, а инѣмъ на коняхъ, поидоша по нихъ по Ловати; и яко быша у Моравина, и вѣспятишася лодьничци оттолѣ въ городъ, и князь я отпусти, не достало бо у нихъ бѣше хлѣба, а самъ поиде съ коньники по нихъ; и постиже я на Дубровнѣ на селищи, въ Торопчѣской волости, и ту ся бѣ съ безбожными оканною Литвою, и ту пособи Богъ и крестъ честный и св. Софія Премудрость божія надъ погаными кн. Ярославу съ Новгородци, и отъгна у нихъ конь 300 и съ товаромъ ихъ, а сами побѣгоша въ лѣсъ, пометавшѣ оружія и щиты и совни (*длинные копья*) все отъ себе, а инѣмъ ту костью падоша, а Новгородцѣ ту убиша 10 мужъ: Ѳеодора Якуновича тысячскаго, Гаврила Щитника, Пѣгутина на Лубянищи, Пѣжилу сере-

бреника, Гостилца на Кузюдемьяни улицѣ, Ѳеодора Ума княжѣ дѣцком, другое городищанинѣ, и инѣхъ 3 мужевъ. А покомъ, Госюди, душа ихъ въ царствіи небеснѣхъ, пролившихъ крѣви своя за св. Софію и за кровь хрестыанскую. (*1 Новг. 49—50*).

377. Сказаніе о благовѣрнѣхъ князѣ Домонѣ и о храбрости его и. 1299.

Въ лѣто 6773 (1265) заратишася Литва межю собою, якоже и всегда бываетъ княземъ межю ими брани многы и кровопролитія о суетнѣхъ царствіи свѣта сего: и взя Вѣншегль (*Вощелскъ*) землю литовскую. Тогда блаженный князь Домонъ съ дружиною своею и съ всѣмъ домоу своимъ оставль отечество свое, землю литовскую, и приѣхже въ Псковъ. Сій же кн. Домонъ отъ племени литовскаго, первіе имѣя къ идолоу служенію, по отчю преданію; огда же Богъ всхотѣ избрати собѣ люди новы, и вдохну во нь благодать св. Духа, и възбу (*пробудился*) яко отъ сна отъ идольскаго служенія. И крещенъ бысть во имя Отца и Сына и св. Духа въ церкви св. Троицы (¹), и наречено бысть имя ему въ св. крещеніи Тимоѣей; и бысть радость велика въ Псковѣ, и посадиша его на княженіи въ градѣ Псковѣ. И нѣколицѣхъ днѣхъ поимъ съ собою Псковичъ ратныхъ мужъ, три деваноста (²), иде въ землю литовскую и отечество свое повоева, и княгиню Ерденовую (*Герденя*) полони тетку свою Еупраксію и дѣти ея, и вся имѣнія ихъ, и возвратися со множествомъ полона. И перебродывашеся Двину, отѣиха за ѣ верстѣ, и стаха шатры на бору чистѣ, а стражи поста-

(¹) Главная церковь во Псковѣ, который и назывался отчюй или домоу св. Троицы, какъ Новгородъ землей св. Софіи.

(²) Народный счетъ, какъ тридесять.

вѣрный кн. Домонть испроси за себе
в. кн. Дмитрія Александровича дщер
княгиню Марью. Паки же, на другой год
кн. Домонть съ мужи своими Псков
иде въ посobie тестю своему в. кн. Д
митрію на Нѣмецъ: и бившися на Рин
рѣ, и одолѣша. Потомъ по нѣколку
днехъ останокъ събравшеся поганое
и тины, и пришедше тайно взяша украин
нѣсколько псковскихъ селъ, и взоры
шися вскорѣ. Боголюбивый же кн. Д
монть не стерпѣ обидимъ быти отъ
паденія поганыхъ Нѣмецъ, выѣха въ
гоню въ пятихъ насадѣхъ съ 60-ю кн
Псковичъ: и тако божиимъ посobieмъ
побѣди Нѣмецъ, на рѣцѣ на Миrows
овыхъ изсѣче, а нини истопниша въ водѣ
а двѣ насадѣ бѣжаша въ иныя страны.
Князь же Домонть ѣхавъ повелѣ за
островъ, и егда начаша поганіи бити
палимѣ травѣ, воспольши огнемъ и
си на нѣхъ и порты, и тако
ихъ апрѣля 23, на память св. вели
муч. Георгія, помошю и молитвою
Слышавъ же мещерь земля Рязань
мужество кн. Домонта, съвокупи многи
своихъ и ополчявся въ силѣ тяжкѣхъ
Бога и приде ко Пскову, ови на конѣхъ
а нини въ кораблѣхъ и въ лодіяхъ
морокы, хотяще наѣхати дошъ св. Трои
ца, а кн. Домонта руками яти, а
жеи Псковичъ мечи изсѣчи, а не
тивный народъ жены и дѣти
нившие въ работу вести. Слышавъ же
Домонть, оплачущася люди безъ утѣ
множествѣ силы безъ Бога, и виде
церковъ св. Троица, и положи въ мечъ
предъ олтаремъ господнимъ (1), паде
ляшеся много съ плачемъ, оиде гласъ
«Господи Боже силъ! мы люди твои
овца пажити твоя, ния твоѣ призываетъ
призри на кроткия люди своя, и сми
ныя възвыши, и гордыхъ высокия низ

(¹) Средневековой обычай—освящать оружие в церкви для успешных действий на войне.

низложи, да не опустѣетъ пажить овецъ твоихъ. Игуменъ же Сидоръ и весь іерейскій чинъ, взяше мечъ и препоясавше, благословиша ѱ. Домонтъ же въ множествѣ ярости мужества своего, не дождавъ полковъ новгородскихъ, съ малою дружиною съ мужи Псковичи выѣхавъ, наби полки ихъ, и самого местера раниша по лицу; они же трупѣя своа многы учаны (1) накладше отвезоша въ землю свою, а прочіи останокъ ихъ устремившася на бѣгъ, м. іюня въ 8 день, на память пренесенію мощей св. мученика Феодора. По прехоженіи же нѣсколика времени начаша Латина насмѣе Псковичемъ дѣяти, нападеніемъ и грабленіемъ; боголюбивый же кн. Тимофей не стерпѣ обидимъ быти отъ поганыхъ Латины, ѣда съ мужи своими Псковичи и плѣни землю ихъ, и села чудская пожже, и полона много приведоша въ землю свою. И пакы въ 33-е лѣто княженія Домонтова, отнеде же во Псковѣ бысть, изгониша Нѣмци безвѣстно ратью посадъ у Пскова, марта въ 4 день, и тогда убиша Василіа игумена св. Спаса, Іосафа игумена Снѣтныхъ горы, и черноризецъ много избивша и женъ и дѣтей, а мужей Богъ ублюде. Въ утрѣи же день поганіи Нѣмци остушиша градъ; князь же Домонтъ не стерпѣ дождати мужъ своихъ большая рати, выѣха съ малою дружиною, противу имъ ополчися, съ Иваномъ Дорогомиловичемъ. И помощію св. Троица побѣди ѱ у св. Петра и у Павла на брезѣ, овѣхъ избивша и овыхъ раниша, а нѣи метяхуся съ берега въ кручу, а самого Кумендера раниша по главу, а Велиевницъ руками нѣсколика ихъ имше, послаша къ в. кн. Андрѣви, а прочіи воскорѣ повергше оружія устремившася на бѣгъ, страхомъ грозы мужества Домонтова и мужей Псковичъ. И быше тогда въ Псковѣ моръ вельми золъ; то-

гда и благовѣрный князь Тимофей, мало поболѣвъ, преставися къ Богу въ вѣчную жизнь, м. маіа въ 20 день, на память св. мученика Фалелѣи. Быше бо милостивъ паче мѣры, священники любя, церкви украшая, нищая милуя, и вся праздники честно проводя, сироты и вдовица заступаая и обидимыя изимаая. И проводивша его священноиноки, и священники и дѣяконы, мнихи и черноризци, и все множество людей; и тако святое и честное его тѣло положиша въ церкви св. Троицы, съ похвалами и пѣсньми духовными. Бысть же печаль и жалость велика тогда Псковичемъ.

(Ш. С. Лѣт. V, 6—8).

378. Годъ шестой.

а) Въ лѣто 6813 (1305) (1) нача княжѣти Кнегининъ Витуновичъ въ Литвѣ, въ Новгородку и Керновѣ, и воева на Русь крѣпко. Сѣхъ времятъ врежде, Премышлява короля полского убили самы Ляхы пьяного, въ мѣстѣ Рогозномъ; а забили бояре лядскіи Налець и Заремба; Богъ сотворилъ отмщеніе ему, понеже онъ прежде жену свою, именемъ Лукерію, удави ради другое, которая просия у него, да въ единой ризцѣ пустить ю въ домъ; она бо бѣ рода князей сербскихъ съ Камубѣ, отъ Поморія Варязскаго, отъ стараго града за Кдэнскомъ. По немъ Ляхи избрали Вацлава чешскаго на королевство свое, понеже Премышлявъ не имѣ сына; Владислава Локетка не восхотѣли взяти, сей Локетко много имъ зла въ земли творилъ, изогнали его изъ землѣ, ходилъ до Риму, жалуюся царѣ на Ляховъ,—онъ ихъ прокля. По смерти Вацлавовай избрали его собѣ паномъ. Имѣ у себе сына Казимѣра, за него же взятъ въ жену дщерь

(1) Учаны—отъ слова чанѣ, плоскодонное судно.

(1) Годъ означенъ по лѣтню; слѣдуетъ—1305.

Кгедимина кн литовскаго, поганку, и перекрести ю; и много Ляховъ полоненныхъ Литва вмѣсто дара брачнаго пусти, много бо зла Ляхомъ Литва, Жмонть, прежде сотвори, Ляховъ и Мазуровъ полками въ полонъ бра, сиде Ляхъ единъ по гривнѣ, се есть по 10 грошей литовскихъ, въ Литвѣ и въ Руси Бѣлой продаванъ былъ, и на лошата и волю Литва межи собою ихъ замѣниваху... (*Ипат.* 227).

б) Паки Гедиминъ, кн. литовскій, Овруче и Житомиръ взять подъ кн. кievскимъ Станиславомъ. Въ тоже время и самого кн. Станислава кievскаго, и Лиа луцкаго, и Романа брянскаго и прочихъ порази, и Киевъ подъ нимъ взять и потомъ Каневъ, Черкасы, Путивль, Брянско и Волынъ. Въ сіе лѣто Гедиминъ заложилъ мѣсто Троки и Вилно, брани же непрестанныя имъ зъ Ляхами, Крыжаками, Мазовшаны, плѣняя ихъ землю. (*Густыис.* 348).

379. Казимиръ.

а) Въ лѣто 6848 (1340) Казимиръ король Поляскій, собрався и поиде на Русь: во 1, прїиде м. апрѣля подъ Львовъ и обляже его, Львовяне же, не имѣюще ни откуду помощи, поддашася Казимеру королю, единаче варуючи собѣ, абы въ старожитной вѣрѣ никто имъ николи ничего не чинилъ; еже Казимиръ обѣща имъ. Они же отверзоша градъ и поддашася зъ обоими замками, высокими и низкими, идѣже Казимиръ обрѣте безчисленная сокровища и богатства, отъ злата и сребра и каменія многоцѣннаго; къ симъ же обрѣте тамо два кресты отъ злата чиста, посажена каменіемъ многоцѣннымъ, а въ единомъ бѣ часть животворящаго древа. Сей же нынѣ крестъ обрѣтается въ костелѣ на замку краковскомъ. Обрѣте же тамо и двѣ короны отъ злата и каменія многоцѣннаго, и престолъ царскій отъ злата и каменія многоцѣннаго, и престолъ царскій отъ злата

и каменія, и одежду златотканную со каменіемъ, и прочее, еже все добра Казимиръ и въ Краковъ отнесе. И потомъ и бравъ еще большую силу, поиде на Русь: взять, въ самую жатву, Володымеръ, Бѣмысль, Галичъ, Ловичъ, Санокъ, Луць, Любочовъ, Трембовлю и проч. А потомъ сей Казимиръ кроль собравъ сейтъ, и немъ же Рускую землю на повѣты и сведства раздѣли, и шляху рускую еною волностію зъ полскими волностями вокупил и утвердил, а потомъ Львовъ и роушъ обмурова; и оттолѣ сія повѣты и же донныѣ (1670 г.) при лядзкихъ вояхъ неотступныѣ оставляють. Въ сіе лѣто Олгердъ Гедиминовичъ поять себѣ Юліану, дщерь витейскаго князя, ея же и крестися со всеми бояры и людьми.

б) Въ лѣто 6851 (1343). Дашко староста примыслскій, и Даниль остржскій и прочія князи боялися, абы Ляхи не чинили имъ якого насилія въ вѣрѣ, и многіхъ уже прелестиша на свою сторону; абунтовавшися призваша множество Татаръ на Польскую землю; но Казимиръ и роль не пусти ихъ чрезъ Выселу. (*Густыис.* 349—350).

380. Походъ Олгерда на Новгородъ.

Въ 1346 г. в. кн. Олгердъ литовскій и братъ его Кестутей прїидоша со всю литовскую землю, и стаща на Шелонъ на усть Шпагы рѣкы, а позывая Новгородцевъ: «хочю съ вами битися и во всемъ города и волости, занеже ми зазль садникъ вашъ Остафій Дворянинцевъ, и звалъ мя *исомъ*»; и взя Шелону и Голынъ и Лугу до Сабля, а съ Поринскаго городка взя окупъ 300 рублей.

(1) Ульяна была дочерью тверскаго князя, и витебскаго и женился Олгердъ на 1340 г. а 1341 когда братъ его Любаръ взялъ за мужъ дочь князя Константина ростовскаго (Ист. гос. рос. IV, 351).

И Новгородци выѣхаша противу его до Луга и въспятишася въ городъ, и созвониша вѣче на Ярославль дворъ у св. Николы, и убиша посадника Остафія Дворянинцева на вѣчѣ, а ркучи: «яко въ тебѣ волости наши пониманы отъ Литвы».

(I Софійс. 225).

381. О приходѣ Олгердовъ къ Москвѣ.

Того же лѣта (1368) кн. в. Дмитрей Ивановичъ събра воа многи и посла на кн. Михаила Александровича тверскаго; князь же Михайло бѣжа въ Литву къ в. кн. Олгирду зятю своему, бѣ бо за нимъ сестра роднаа княже Михайлова, и жаловашеся ему на в. кн. Дмитрея Ив., и просяше у него помощи себѣ и оборони, паче же самого поущаше итти къ Москвѣ ратью и сестру свою научаа глаголати ему. Послушавъ же его Олгирдъ, и събра силу многу, и поиде къ Москвѣ въ силѣ тяжцѣ на в. кн. Дмитрея Ив., а съ нимъ братья его Кестутей съ сыномъ Витостомъ, и сынове Олгирдовы, и вся князи литовстѣи, и кн. Михайло тверскій, и смоленская сила. Ведяше же ихъ съ собою, а невѣда того никто камо идыше; бѣ бо обычай его таковъ: когда ни поидаше на вой, то не вѣдаше мысли его ни кто же камо идеть, се творяше того ради, да не будетъ вѣсть земли той, на ню же идыше. И таковою кознію многы грады и земли поима и повоева, не токмо силою, но и злохитроствомъ симъ. Тако же и сего похода его не вѣдуше на себѣ в. кн. Дмитрію Ив., еже идеть на него Олгердъ съ силою, донележе приде близъ рубежу, и тогда бысть вѣсть в. кн. Дмитрію; онъ же то слышавъ нача розсылати грамоты по всѣмъ городомъ своимъ, веля быти къ себѣ воимъ своимъ, и неуситъ ничтоже: близъ бо уже пришедшу Олгирду, а его воини которіи не успѣша отъ

далнихъ иѣсть, ибѣ елици близъ его обрѣтошася, сихъ отпусти въ заставу противу Олгирда, еже есть сторожевый полкъ, а воеводство приказа Дмитрею Минину, а тѣ кн. Володимера Андреевича воевода бѣ Окиноъ Федоровичъ, нарицаемый Шуба, а съ ними: Москвичи, Коломенци, Дмитровцы; Олгердъ же прешедъ рубежъ и начать воевати порубежнаа иѣста, жеши и грабити, а люди съици, нотошъ же на стрѣчѣ уби кн. Семена Дмитреевича стародубскаго Кропиву въ Холмѣ, по семъ же въ Оболенецъ уби кн. Костянтина Юрьевича Оболенскаго и донде рѣки Тростныи, и ту изби сторожевый полкъ князя в., заставу московскую, и уби ту Дмитрея Минина и Акинѣа Шубу и иныхъ многихъ, м. декабря 21 въ вторникъ. Нача же Олгердъ спрашивать изыманныхъ: «гдѣ есть князь в. съ силою своею»? Они же отвѣщаху вси, яко единѣми усты глаголющи: «князь в. въ градъ своеимъ Москвѣ, а рати не успѣли къ нему събратися». И оттогда начать Олгердъ подвижнее быти, и болше дрязновеніе принѣти, напрасно устремися къ Москвѣ, и пришедъ ста около града, посады же прежде ихъ пожжены бысть примету дѣла; князь же в. Дмитрей Ив. и кн. Володимеръ Андреевичъ и Алексѣй мѣтъ въ градъ затворившася, съ ними же боаре ихъ и вси прилучившися тогда съ ними и вси христіане. Стоавъ же Олгердъ у города 3 дни и 3 ночи, отъиде прочь, неуситъ граду ничтоже; но остатокъ пожже, и монастыри, и церкви и волости и села понали, а христіаны изсѣче, а ны въ полонъ поведе, иже не успѣли разбѣжатися, ииѣвнѣ же ихъ пограби, и много зла сътворивъ възвратися въ землю свою. Се же пръвое зло Москвѣ отъ Литвы сътворися: отъ Олгердовы бо рати татарскіе въ 40 и въ едино лѣто таковое мно не бывало ей ничтоже.

(Ш. С. Лѣт. VIII, 15—16).

382. О второнѣ походѣ Олгердовѣ къ Москвѣ.

Князь Михайло прибѣгъ въ Литву (1370), и нача намолвити в. кн. Олгерда зятя своего, дабы мстилъ его отъ в. кн. московскаго; Олгердъ же послушавъ князя Михаила и поиде адругіе про него къ Москвѣ на в. кн. Дмитрія Ив. съ силою многою, съ нимъ же братья его Кѣстутій и вси князи литовстїи, и кн. Святославъ смоленскій съ силою смоленскою, и кн. Михайло съ Тевричи. Прииде же Олгердъ съ свѣими силами къ Волоку и ста около города, тогда же на мосту у града стоаша кн. Василей Ив. березуѣйскій, бѣ ту воеводствуа; нѣкій же Литвинъ единъ утаися отъ рати, иде подъ мость той; и сквозъ мость пронзе князю сулицею (*копьемъ*), и отъ тоа язвы и разболѣвся, и постригся въ чернцу и преставися. Олгердъ же неуспѣвъ граду Волоку ничтоже, и поиди отъ него къ Москвѣ, и прииде ста около Москвы декабря 6 на Николинъ день; а кн. в. Дмитрій Ив. затворися въ градъ, а Олексій м-тъ въ то время бѣ въ Новгородѣ въ Нижнемѣ, а кн. Володимерь Андрѣевичъ съ силою собравшеся стоаше въ Черемышли и опочившеся; ту же прииде къ нему кн. Володимерь Дмитреевичъ пронскій, съ нимъ же рать рязанская. Слышавъ же то Олгердъ убоися, и нача мира просити; князь же в. Дмитрій взя съ нимъ миръ до Петрова дни, Олгердъ же въсхотѣ вѣчнаго мира, и тако смирися, поиде отъ Москвы въ свою отчину, и идяше съ многими опасеніемъ, бояся за собою погони. Стоа же тогда Олгердъ у Москвы 8 днѣй, и посадъ поужже, но не весь, а волости повоева и поужже, а люди въ полонъ веде...

(Ш. С. *Лѣт. VIII, 17*).

383. Битва подъ Мстиславнемъ.

Того же лѣта (1386) бишася и съ Смолены подъ г. подъ Мстиславемъ и на томъ съступѣ убиша кн. вел. (Святослава) смоленскаго, и брата ево Ивана, а кн. Глѣба изымаша... А и говѣніе на средокрестной недѣли, и въ 22, кн. вел. Святославъ Ив. смоленскій съвокупи около себе силу великую съ нимъ братаніемъ его кн. Иванъ Вада кн. Глѣбъ Святославичъ, и бѣ его Юрьи, и поиде ратью къ г. Мстиславлю, занеже Мстиславъ того былъ городъ смоленскій; но отняли за себе, онъ же хотяше отъ Литвы отягати; идуще же во землю Литовскую, а кого гдѣ изымучаху нещадно различными казнями, жей и женъ и дѣтей, а иныхъ въ мины насажавше запирающе зажали младенци на колы встыкаху. И Святославъ къ Мстиславлю на страждѣнъ въ среду м. аур. 18 д., грѣ не же затворишася въ градъ, а наинокъ у нихъ бѣше Коридайло; и съ Смоленыи и видѣша въ полѣ, и севися стягъ (*знамя*), еже есть і рати литовскія, въ немъ же бѣ кн. Скиридайло Олгердовичъ, а мало и другій полкъ кн. Корибутъ братья а третій полкъ кн. Семіонъ Лугвѣнъ ними же вкупи и кн. Витовтъ Кітєвичъ, и ти полца литовстїи блзую идуще на поле. Смоленыи же видѣ смутѣшася, и начаша скорѣе въ крутитися, и повдоша къ бою обои и противу себе, и съступишася на подъ Мстиславлемъ, на р. на Велхъ людѣ граждане стояще на забралахъ *стѣнахъ, на заборахъ*), зряще съ рода; а бысть имъ бой надолгъ, и семь князи литовстїи Олгердовичи лѣша, а Смоленыи побѣдени быша, а чинъ вдавше тылъ побѣгоша. И убѣсть кн. Святославъ, сынъ Иванъ

внуку Александровъ, правнуку Глѣбовъ, отъ нѣкоего Ляха въ дубравѣ; наѣхаша на него ели жива суша, ту же и скончаша. Также и братанича его убиша Ивана; а сыновъ Святославлихъ поимаша Литва и поведоша ѧ, прочихъ Смоленянь бояръ и слугъ побиа, а иныхъ живыхъ поимаша, а друзиѣ бѣжаще назадъ къ рѣцѣ къ Вехрѣ истопоша. Князи же литоветин такожде погнаша въ погоню за ними изгоною къ г. къ Смоленску, и пришедъ подъ городъ взяша окупъ съ города, а тѣлеса избѣенныхъ князей въдаша, а всю свою волю взяша, вся елико въсхотѣша и створиша; а на княженіи на Смоленскомъ изъ своей руки посадиша кн. Юрья Святославлича, а брата его кн. Глѣба съ собою поведоша въ Литовскую землю, и оттолѣ поидоша во свояси съ вел. побѣдою. Се бысть побойще м. апр. 29.

(П. С. Лам. IV, 92—93).

384. Листв перемирний Бориса Александровича в. кн. тверскаго съ в. кн. литовскимъ Витовтомъ 1393.

Се язъ, кн. в. Борисъ Александровичъ тверскій, взялъ есми любовь такую съ своимъ господиномъ съ дѣдомъ в. кн. литовскимъ Витовтомъ и многихъ русскихъ земель государемъ, быти ми съ нимъ за одинъ при его сторонѣ и пособляти ми ему на всякого не вылиая; а господину моему дѣду в. кн. Витовту, мене в. кн. Бориса Александровича, своего внука, боронити отъ всякого думою и помощію; а въ земли и въ воды, и во все мое в. княженіе тверское моему госп. дѣду в. кн. Витовту не вступатися; а дядемъ моимъ, и братьи моей и племени моему, княземъ, быти въ моей послуш. Я кн. в. Борисъ Александровичъ воленъ, кого жалую, кого казю; а моему г. дѣду, в. кн. Витовту не вступати-

ся; а который всхочетъ къ моему г. дѣду, къ в. кн. Витовту со отчиною, и моему г. дѣду, в. кн. Витовту, со отчиною не пріймати; поидеть ли который къ моему г. дѣду къ в. кн. Витовту, и онъ отъ отчины лишентъ, а въ отчинѣ емо воленъ я, в. кн. Борисъ Александровичъ: а моему г. дѣду в. кн. Витовту не вступатися. А рубежъ отчинѣ моего г. дѣда, в. кн. Витовта, по старинѣ; а который мѣста порубежными потагли будутъ къ Литвѣ или къ Смоленску, а подать будутъ давали ко Тѣери, ино имъ и нынѣчи тягнути по старому; а который мѣста порубежными потагли будутъ ко Тѣери, а подать будутъ давали къ Литвѣ или ко Смоленску, то имъ и нынѣчи тягнути по давному, а подать давати по давному. А што вчинится межъ вашими людьми и нашими, и волостели наши вчинять исправу: а чому наши волостели не вчинять исправы, и намъ съѣхався да вчинять исправу безъ перевода; а земли и водъ и всему обидному дѣлу межъ нами судъ обчій; а што будетъ вчинилось въ нашей любви и въ нашихъ перемиріяхъ, тому всему судъ и право безъ перевода; а судити судьямъ обчїимъ цѣловать крестъ; а е што ся сопрутъ судьи, ино положити на моего г. дѣда, в. кн. Витовта; а суженое, заемное, положеное, поручное отдати по исправѣ; а холопа, робу, должника, поручника, тятя, разбойника, выдати по исправѣ. А людямъ нашимъ ростемъ гостити межъ насъ путь чистъ, безъ рубежа и безъ пакости, и пошлины имати съ моихъ тверскихъ людей въ моего г. дѣда, в. кн. Витовтовъ отчинѣ въ Смоленску, въ Витебску, на Кіевѣ, въ Дорогобужѣ, въ Вязьмѣ и по всему его в. княженію, по давному, а новаго не приимелати. А по моей отчинѣ, кн. в. Бориса Александровича, пошлины имати съ людей моего г. в. кн. Витовта, во Тѣери, въ Кашинѣ, въ городку въ Зыбцовѣ, и по всему мое-

му в. княженію, по давному, а новаго не примыслати. А на семъ на вѣмъ я кн. в. Борисъ Александровичъ далъ есмѣ правду своему г. дѣду в. кн. Витовту, и крестъ цѣловалъ къ нему, а по сей ми грамотѣ правити. Писанъ въ Тѣри въ лѣто 6901 августа 3, индиктъ 5.

(Сборникъ Муханова № 1).

385. Подчиненіе Смоленска.

Въ лѣто 6913 (1405) Витовтъ съ Олгердовичъ, съ Корибутъ, съ Лугвенемъ, и съ Свѣтригайлъ, и со всею силою прииде ратью къ Смоленску; а кн. Юрья затворися въ городѣ со вѣми Смоляны. Витовтъ же весну всю стоятъ, колико бився и тружася и пушками бивъ, не може его выстоять, градъ бо Смоленскъ крѣпокъ бѣ великъ; 7 недѣль былъ, и потомъ по велицѣ дни отступи прочь, а по зажитѣмъ и по волостемъ смоленскимъ много зла учини. А кн. Юрья, сослався съ Васильемъ съ кн. съ московскимъ, выѣха изъ города не во мнозѣ дружинѣ, а княгыню свою остави съ бояры въ Смоленскѣ и приказавъ имъ ждати себе первой срокъ, и на другій, и на третей; а самъ пріѣха на Москву и билъ чоломъ кн. Вас. Дмитрѣвичю, давался ему самъ и со вѣми своимъ княженіемъ смоленскимъ. Кн. же Василій не пріа его, ни всего его княженія, не хотя измѣнити къ Витовту. Егда же бысть кн. Юрья на Москвѣ, а въ то время Витовтъ собравъ силу многу и ста у Смоленска; граждане же не могуще терпѣти глада въ градѣ, изнеможеніемъ и отъ всякой истомы градъ Смоленскъ (перевѣтницѣ) предаша Витовту. Се бысть послѣднее плѣненіе Смоленску отъ Витовта, въ Петрово говніе, м. іюня въ 26 д. въ четвергъ. И тако Витовтъ взя градъ и все смоленское

княженіе за себе, а княгыню Юрью поймавъ сосла въ Литовскую и а князей смоленскихъ поймавъ и бы которыхъ хотѣли кн. Юрью добра, и разведе и растоци, а иныхъ кн. въ Смоленскѣ свои намѣстники и Ляхы, и тѣмъ Ляхомъ предастъ и держати, а по кн. по Юрья послѣднее взысканіе. И кн. Юрья то слышавъ сыномъ своимъ съ Ѳеодоромъ, съжа въ горести душа, побѣжа съ Москвы Новгородъ; и тамо Новгородци пріа въ честь и города подаваша ему 11

(П. С. Лѣт. IV, 145).

386. Оплотоженіе Псковской области.

а. Въ лѣто 6914 (1406) пріа гавый отступникъ правды вѣры христьянскыи и отметникъ божій, сынъ діаволъ вѣрникъ правды, ни крестному цѣлю кн. литовскій Витовтъ, съ мнозѣ ратныхъ, а миру не отказавъ, ни наго цѣлованія сложивъ, а розметну моту псковскую отсла къ Новгороду самъ изгономъ пришедъ градъ Коложа а люди сущая въ градѣ и по волостехъ изстѣче, а во плѣнъ сведѣ душъ 11 тысящъ, мѣс. февр. въ 5 Черкисовѣ недѣли въ пятъ; и мнозѣ учинивше, отъидоша прочь. И не по времени, того же мѣс. февр. въ 28, посадникъ Козачковичъ пойма съ мало дружины, охвочихъ людей Пско Изборянъ, Островичъ, Вороначанъ, Іанъ, и шедше повоеваша Ржову и а на Лукахъ на Великихъ и стягъ колесный взяша; и возвратишася со мнозѣ вомъ колона. А къ Новгородцамъ тогда посла Псковичи послы своя и биша челобиты чтобы пособили противу Литвѣ, они прислаша нѣсколько мужей своея силы съ лукавствомъ глаголюще: «намъ В. городъ не указалъ, ни владыка благосло

ити на Литву; идемъ съ вами на Нѣмци; и Псковичи отрекоша имъ по лукавству сердца ихъ, они же возвратишася.

6. Того же лѣта (1407) князь ме-стеръ събравъ силы многыя, и задвинь-скую силу курскую подъемъ, приде отъ Бѣлого Камени въ землю Псковскую, мѣс. авг. въ 18 д., а Псковичи безъ пригородовъ поидоша противу имъ, токмо совокупише волости своя, и устрѣгоша ихъ на броду у Выбута, а броды вси бяху затворены ворами (1), и стояша поганіи ту 4 дни, и многожды хотяху преобрести рѣку, и не возмогоша, Пско-вичемъ бѣоушемъ съ ними, и поидоша прочь, а не учинивше ничтоже; и Пско-вичи идоша въ слѣдъ ихъ, и постигоша ихъ за Камнемъ на Логовницкомъ поли, а Нѣмци станы сташа, въ недѣлю о вечер-нешъ годѣ, авг. въ 21 д., на память св. апост. Фаддея и св. муч. Вассы; и Нѣмци вскорѣ исполчипшася, и тако Пско-вичи ударивша на нихъ, и много бившеся одолѣша Нѣмци, а Псковичи побѣгоша, и убиша на сступѣ Елентія посадника, и Картата посадника, и Панкрата посадника, и бояръ много, а всѣхъ людей избивша 700 чел., и паде тогда и Нѣмецъ много. А въ то время иная рать Псковская та-диша въ лодьяхъ и въ насадахъ за Но-рову, и егда быша на Псковскомъ озерѣ въ Осати, и Нѣмци въ шнекахъ постиг-ше ихъ ударившася на нихъ; и Псковичи пометавше 7 насадовъ и прочіи посуду, и побѣгоша, и прибѣгоша ко Пскову пѣшъ. И бысть Псковичемъ тогда мно-гя скорби и бѣды, ово отъ Литвы, а иное отъ Нѣмцевъ и отъ своихъ братья отъ Новгорода, ово смерти належащи, а все то Богу попустивши грѣхъ ради нашихъ. И егда коли бѣше кн. Констан-тинъ въ Псковѣ, тогда бѣше овсяная зобница по гривнѣ, а ржи по 3 мѣрѣ за

полтыну, а соль по гривнѣ да по 8 мор-докъ пудъ, а полтына серебра 15 гри-вень.

(П. С. Лѣт. V, 19. 20).

337. Нашествіе Витовта на Псковъ.

а. Въ лѣто 6934 (1426). За ста-рымъ Коложемъ, на Каменѣ озерѣ, бысть знаменіе: отъ иконы св. Богородица ида-ше кровь, м. септемвріа въ 16 д.; сіе убо знаменіе прояви нахоженіе поганнаго кн. Витовта, и многое пролитіе христиан-скихъ кровей. Того же лѣта, м. іюня въ 29, на самъ Петровъ день, поганніи кн. литовскій, отступникъ христ. вѣры, Ві-товтъ разверже миръ съ Псковичамъ, и Псковичи послаша въ Новгородъ ои и челомъ, абы помогли; и не помогши, но еще и послаша Александра Игнагья-ча къ Витовту на псковское зло. И егда мимоиде 4 недѣли и 4 днѣ, и онъ грѣ-дый князь Витовтъ, собравъ силы своя многыя и Татаръ множество, приде пре-же къ Опочкѣ мѣс. авг. въ 1 д., и начаша прилѣжно къ городу лѣзти, а Опочани бяхуть ихъ ово камнемъ, ово колодемъ, отъ заборолъ отѣкая, и мно-жество ихъ побивша; и много поганіи всеу трудившеся, 2 дни и 2 ночи сто-явше отыдоша, не учинивше граду ни-чтоже, Богъ бо св. Спасъ блюдыше градъ (1). И тако възъярився приде къ Вороначю, авг. въ 5 въ понедѣльникъ; и искинувше пороки, шибяху на градъ каменіе великое. И бѣ Вороначаномъ притужно велии, и послаша гонца ко Пскову, чтобы печаловалися о нихъ, и Псковичи послаша къ Витовту посадника Ѳедора Шибалкина, а съ нимъ бояръ, и

(1) Воръ, воронъ—загорожъ изъ жердей.

(1) См. Никон. лѣт. подъ 1426 г.

биша много челомъ; онъ же челобитья не приѣтъ. И тако начаша прилѣжнѣ къ городу лѣзти, пушками шибая и пороками. И прислѣвши нощи, и бысть чудо страшно: внезапно нанде туча страшна и грозна, и дождь сидень, и громъ страшень, и мльвіа безпрестани блистая, яко мѣти уже всѣмъ отъ дождя потопленнымъ быти, али отъ грому каменіемъ побленнымъ быти, или отъ мльвіа сожженнымъ. А Вороначани безпрестани съ слезами моляхуса Богу и св. муч. Христову Георгію о избавленіи града; а Псковичи видѣвши, что Витовтъ челобитья ихъ не приѣ, ожгоша посады своя. И Витовтъ въ велицѣхъ страхахъ бывъ, и призва къ собѣ Вороначанъ и обольстивъ ихъ взя съ ними перемирье, и Вороначани послаша гонца своего ко Пскову, и Псковичи послаша къ кн. Витовту Якимъ посадника, и Ѳеодоса посадника, и нѣтъхъ бояръ. Еще же и о семъ повѣмъ: а въ засаду къ Котелну городу тогда же послаша посади. Селивестра и посади. Ѳеодора Шибалкина, и съ ними 400 мужъ, а Витовтъ слышавъ то, посла къ Котелну 7000 мужъ Литвы и Татаръ, а Псковичемъ того не вѣдущимъ; и егда быша Псковичи подъ Котелномъ, удариша на нихъ Литва и Татары и убиша Псковичъ 17 мужъ, а руками яша 13 мужъ, а Псковичи съ ними бишася, побѣгая къ городку, и побиша Литвы много, и тако вбѣгли въ Котелно и затворишася. А Островичи тогда ходиша торономъ (*набѣгомъ*) къ Велью, и наѣхаша на ночлежъ Татаръ и убиша отъ нихъ 40 мужъ, а мало ихъ убѣжа, а иныхъ подо Вревомъ Вревичи побиша. Мы же сія оставльше на предняя возвратимся. И прѣхавше Якимъ посадникъ и Ѳеодосій бипа много челомъ и срядишася дати 1000 рублей, и взяша миръ съ кн. Витовтомъ авг. 25, а полоненныхъ вдаде на поруку посадникомъ; а срокъ положиша привезти серебро 1000 р. и полоненныхъ всѣхъ въ Вилини

поставити предъ кн. Витовтомъ на Крещеніе господне, и отъидоша.

6. Въ л. 6935 (1427), м. септія въ 5 д., бысть знаменіе въ сѣмъ около солнца 6 явися круговъ, и кругъ за кругъ связался, и различни цвѣтами, овъ чермень (*красный*), и зеленъ, а иный жолтъ. Того же и Псковичи послаша къ в. кн. Вас. Сильевичю Юрья посади. Тимоѣевичъ съ нимъ бояръ, и биша челомъ, что послалъ своихъ бояръ къ дѣду сво кн. Витовту, и вѣдали бы челомъ Псковичъ; и бише ему тогда брань велика съ кн. Юрьемъ стрыемъ своимъ вел. княженіи, нъ обаче о всемъ не брегъ, вретеса (*отвернулся*). И зиму присла князь в. своихъ бояръ въ Псковъ, и Псковичи послаша съ ними посади. Яма Павловича, и посади. Ив. Сидоровъ и иныхъ бояръ, и даша имъ речеи Витовту серебро, и поставиша плѣнен предъ кн. Витовтомъ и серебро положи 1000 р., и много биша челомъ; онъ поганый немилостиво имѣа сердце, съ взя, а плѣненныхъ на крѣпости послъ. Того лѣта умножи Богъ всякого обилѣба въ Псковѣ по 7 зобницъ ржи полтыну, а говядъ 3 яловичи (*кормилки*) на полтыну.

в. Тоя же осени (1431) умре и ный кн. литовскій Витовтъ, и сѣде столѣ его кн. Свитригаило Олгердовичъ. Въ лѣто 6940 (1432). Послаша Псковичи къ кн. литовскому Свитригаилу Яма посадника, и Алексѣя Ефремовича, нѣтъхъ бояръ, и биша челомъ о немъ и Свитригаило дастъ миръ и рубе земли и водѣ, по старинѣ, по крестинъ цѣлованію кн. Витовта; и утверди миръ, цѣловаша на томъ крестѣ.

(П. С. Лит. V. 25. 26. 27)

O narodach Litewskich. Пашкевичъ 1829. Lithanische Märchen, sprichwörter, Räthsel und Lieder. Августа Шт

*А. Веймаръ. 1857. Obraz Litwy. Яроше-
вича. Вильно. 1844. Лѣтописецъ Литвы и Хроника
Русская. Н. Даниловича. Вильно. 1827 г. Его
же: О Литовскихъ Лѣтописяхъ Ж. М. Н. Пр.
1860. № 11. Лѣтопись князей Литовскихъ. А. Н.
Попова. Уч. Зап. Акад. I, III, 21. Литовское
племя и отношеніе его къ Россіи. Костомарова.
Рус. Сл. 1860. № 5, 1—100. Святиггайо.*

*А. Коцебу. Библ. для Чт. 1835, XIII, 25. Бѣглый
взглядъ на исторію Литвы. Банѣтке. Вѣстн. Евр.
1826. ч. 146. № 7. 191. Латыши и Литва. Сынъ
От. 1842. 1. 40. 1838. II, 161. 1839. XI, 115.
Древности Литвы. Сѣверн. Архивъ. ч. 1, № 3.
221. Могилы древ. Литвы. Бѣра. Библ. для Чт.
1853. CXVII. 29—44. Литовія. Сынъ Отеч. 1822.
LXXVII 3*

В. СТАТЬИ ИЗЪ НОВЫХЪ СОЧИНЕНІЙ.

388. Слѣдствія татарскаго нашествія.

Татарское нашествіе произвело сильное впечатлѣніе на людей религіозныхъ. Они приписывали его гнѣву божію, карѣ за недостойную жизнь народа, которая и прежде возбуждала въ нихъ отвращеніе. Найдя такимъ образомъ причину страшныхъ бѣдствій, они еще внимательнѣе начинаютъ вглядываться въ окружающую жизнь и приходять въ ужасъ отъ ея противорѣчій съ требованіями христіанской жизни. Теперь въ нихъ возбуждается энергія дѣйствовать на народъ сильнымъ обвинительнымъ словомъ, призывать къ покаянію, къ благочестивой жизни, развивать взаимную любовь для единодушія, которое необходимо было, чтобъ свергнуть съ себя тяжелое ненавистное иго. Жизнь, несогласная съ христіанскими понятіями, замѣчается не только въ народѣ, но и въ средѣ духовенства. Так. обр. за совершившійся страшный фактъ оправдывается провидѣніе, допустившее его. Непугавное воображеніе слагаетъ всю вину на народъ. Теперь уже нельзя было удивляться въ монастырскихъ стѣнахъ: нужно было такъ или иначе дѣйствовать. М-тъ Кирилъ II созываетъ во Владимірѣ соборъ епископовъ, чтобы дать правила для жизни духовенства сообразно съ православыимъ идеаломъ. Положено было уни-

чтожить всякую симонію, которая, какъ видно, распространялась между духовными лицами: «семью гривнами на клирошанъ должна была ограничиваться вся издержка попа или дьякона». «Мздоимцы да будутъ извержены изъ церкви и ходатайствующіе за нихъ прокляты». Рабъ не могъ быть поставленъ, не принявъ отпускнуой отъ своего господина. Житіе ставленника должны были свидѣтельствовать 7 священниковъ и добрыя сосѣди, знавшіе его съ дѣтства. Не одни преступленія важныя мѣшали ставленію: кто отдавалъ деньги въ ростъ, удручалъ слугъ голодомъ и наготою, страдамъ убѣгалъ дани, *чародѣйствова*лъ, не могъ быть ни попомъ, ни дьякономъ, ни даже причетникомъ. Въ священники ставили возрастомъ не менѣе 30 лѣтъ. Пьяницы всѣ отвергались, если не покаются: «лучше одинъ достойный служитель алтаря, нежели тысяча беззаконныхъ»... (*Ист. Шевыр. т. III, стр. 27—28*). Черезъ 10 лѣтъ (1284) м-тъ Максимъ собираетъ соборъ въ Кіевѣ, гдѣ составлены правила, касающіеся другихъ предметовъ. Тотъ же Кирилъ II по свидѣтельству лѣтописей проходилъ города всей Руси, неутомимо училъ,ставлялъ, исправлялъ. Г. Шевыревъ приводитъ коротенькое его Слово, характеризующее его ученіе, основанное на любви и снисхожденіи. Оно было сказано

ростовскому епископу Игнатію, который, въроятно, желая дать сильный примѣръ своей паствѣ, приказалъ вынести прахъ покойнаго ростовскаго князя Глѣба Васильковича изъ соборной церкви и просто закопать въ землю. «Не возносись, не считай себя безгрѣшнымъ, сказалъ ему Кириллъ: не столько запрещай и отлучай, сколько освобождай и прощай; прощенье грѣхамъ нашимъ мы обрѣтаемъ въ прощеніи братій нашихъ, милость господня скрывается для насъ въ личности нашей къ ближнему. Плачься чадю и кайся до смерти о своей безстыдной дерзости, ты прежде суда божія осудилъ уже скончавшагося; а отъ живого ты принималъ дары; ты ѣлъ и пилъ съ нимъ, ты живалъ у него и веселился съ нимъ; когда можно было его исправить, ты не исправилъ и нынѣ ли исправить хочешь мертваго жестокимъ отлученіемъ? А ежели желаешь сотворить ему помощь, твори ее милостынями нищимъ, молитвою и божественною службою». (*Ист. Шевыр. III, 32—33*)... Съ энергическими словами обращался къ народу и суздальскій епископъ Серапіонъ, указывая на народныя бѣдствія отъ Татаръ и на причину ихъ, нехристіанскую жизнь людей, за которую Богъ и караетъ ихъ... Но проповѣдникъ требовалъ слишкомъ быстрой перемѣны въ своихъ слушателяхъ. Онъ упрекаетъ ихъ, что видятъ слишкомъ мало плодовъ отъ своего учения: «Много разъ я говорилъ вамъ, но не вижу въ васъ перемѣны... Чѣмъ мнѣ утѣшиться, чѣмъ обрадоваться? Всегда сѣю въ ниву сердца вашихъ сѣмя божественное, и никогда не вижу, чтобы оно прозябало и плодъ породило... Я, грѣшный, всегда учу васъ, дѣти, ве-лю вамъ каяться, вы же не перестали отъ злыхъ дѣлъ». Впрочемъ онъ хвалитъ ихъ и радуется тому, что они ходятъ съ великою любовью въ церковь и стоятъ съ благоговѣніемъ. «О если бы, при этомъ воскликаетъ онъ, я могъ наполнить сердце и утробу cadaго разума божественнаго!»

Конечно, всѣ эти рѣчи не могли дойти до народа. Они обращались въ соборныхъ церквахъ къ горожанамъ. Общі бѣдствія дѣйствительно сблизили ихъ съ духовенствомъ, которое въ лицѣ епископовъ и митрополитовъ стало дѣлать и практиче въ отношеніи къ народу, и религіозное вліяніе на воображеніе массы стало сильнѣе. Горожане мало-по-малу дѣйствительно успѣли отстать отъ язычества и даже подъ вліяніемъ дѣйствій, иногда одушевлялись еретическимъ противъ языческихъ явленій гнѣздившихся еще по деревнямъ въ сельскомъ населеніи. Они стали выказывать свою ревность къ христіанству въ сожженіи волхвовъ, которые появлялись и народѣ, такъ что тѣ же самые проповѣдники, настроившіе на религіозный путь ихъ воображеніе, должны были сильными словами и укорами сдерживать ихъ эстетическую ревность...

Такъ обр. первое слѣдствіе суроваго татарскаго владычества выразилось и возбужденной дѣятельности, которая съ юга мало по малу переходила на сѣверо-востокъ, гдѣ народъ былъ еще въ самомъ грубомъ состояніи; югъ сталъ пустѣть отъ татарскихъ набѣговъ и отъ выселенія многихъ жителей на сѣверъ. Въ прежнее идеальное духовенства теперь особенно выдается одна черта, вызванная временемъ—это безпрестанное покаяніе и сокрушеніе о грѣхахъ своихъ, которые накликали на Русь страшное бѣдствіе. Полъ дѣятельности его—призываніе къ покаянію и благочестивой жизни. Понятно, что при такомъ стремленіи число монастырей должно было значительно увеличиться. Г. Шевыревъ насчитываетъ, что уже въ XIII ст. основано было 22 монастыря, а въ XIV доходитъ число ихъ до 80, если не болѣе. (*Ист. Шевыр. стр. 187*). Въ одномъ безымянномъ учении, обращенномъ «ко всѣмъ христіанамъ», совѣтуется любить монастыри, п. ч. они

панница сего свѣта, сыновья свя-

«Входя въ нихъ, вы увидите, какъ въ пасеть свое стадо; одинъ черне говоритъ страха ради божія, возноситъ руки и сердце горѣ, а вржитъ долу, тотъ плачетъ въ своей и лежитъ ницѣ; тотъ работаетъ полоненный, тѣ заняты дѣломъ, стоятъ въ церкви будто каменные подвижные, возсылая молитвы къ за весь миръ».

ѣ та монастырская жизнь, привле-а людей, воображеніе которыхъ съ стороны было напугано, съ другой злено на релігіозный путь. Этотъ сдѣлался единственнымъ для всѣхъ лхъ натуръ, которые искали себѣ ьности или высшаго духовнаго про-ія: никакихъ другихъ поприщъ для творенія духовныхъ стремленій че-а болѣе не было. Усвоивъ себѣ ьческій идеалъ, сообразно съ нимъ располагали и свою жизнь и дѣ-сть. Так. обр. въ монастыри пе-тъ изъ князей, изъ дружинъ, изъ янъ; монашество быстро увеличи-а. Въ число важныхъ добрыхъ дѣлъ ежнему ставится милостыня—раз-иѣнія нищимъ и монастырямъ. ьестивые люди дѣйствительно завѣ-а монастырямъ села. Многіе князья строятъ монастыри и щедро надѣ-ихъ, чтобы они могли надѣлать

уры дѣятельныя и страстныя, оду-иныя своимъ монашескимъ идеаломъ, амой суровой аскетической жизни, ьтятся въ глушь, въ лѣса, и въ де-юселяются и собираютъ вокругъ се-дражателей, и вотъ основывается а монастырь. Строгій пустынникъ аеть славы, о немъ говорятъ въ востяхъ, къ нему стекается на-дивится его жизни, полной лишеній овъ, слушаетъ его ученіе. Вотъ ь образомъ распространились хри-

стіанскія понятія по деревнямъ и селамъ. Это было дальнѣйшее слѣдствіе татарска-го владычества. Монастыри наполнялись нерѣдко людьми, утомленными трудною жизнью, вѣчною боязнію огня и меча татарскихъ полчищъ, разграбленными, ли-шившимися родныхъ, захваченныхъ въ по-лонъ. Пристанищемъ и мѣстомъ успокое-нія имъ служили монастыри, которые поль-зовались привилегіями отъ Татаръ и бы-ли безопаснѣе всякаго другаго жилища. Были между энергическими дѣятелями и такіе, которые отиравались для распро-страненія христіанства въ мѣста, гдѣ еще господствовало язычество...

При особенномъ релігіозномъ направле-ніи духа въ монастырскихъ стѣнахъ, по-слѣ смерти каждаго благочестиваго дѣ-теля, быстро составлялись о немъ сказа-нія по тому аскетическому монашескому идеалу, который привлекалъ воображеніе набожныхъ людей. Основаніемъ этихъ ска-заній, конечно, были дѣйствительные фа-кты изъ его жизни, и вотъ они наконецъ записывались какимъ либо грамотнымъ монахомъ, иногда распространялись и раз-украшивались разными риторическими кра-сками и въ такомъ видѣ переходили въ послѣдующія поколѣнія. И иногда изъ та-кихъ сказаній составлялись сборники подъ названіемъ Прологовъ и Патериковъ, обра-зомъ которыхъ служилъ патерихъ печер-скій, составленный еще въ XIII ст.

Так. обр. мало по малу въ разныхъ областяхъ составились свои мѣстныя свя-тыни, равно какъ и мѣстныя сказанія, до-стойныя полнаго вниманія историка лите-ратуры; но ихъ только начинаютъ у насъ разрабатывать, и нѣтъ сомнѣнія, что впо-слѣдствіи, при болѣе подробной разработ-кѣ, они доставятъ богатый матеріалъ для исторіи...

И доселѣ еще каждый изъ древнихъ городовъ, каковы Новгородъ, Муромъ, Ро-стовъ, Рязань, Смоленскъ, Псковъ со-брали свои мѣстныя преданія и сказанія,

которые дают особую нравственную физиономию каждому из них. Эти местные особенности обязательны для всякого русского человека, п. ч. все вместе составляют они его заветное национальное сокровище.

Г. Буслаев таким образом характеризует Москву сравнительно с другими городами: «Мрачным тономъ отличаются преданія объ основаніи нѣкоторыхъ московскихъ святынь... Татарщина захватила своимъ темнымъ колоритомъ мѣстные сказанія и нѣкоторые другихъ народовъ сѣверовосточной Руси, но не такъ полно и всецѣло обняла всѣ элементы жизни, какъ въ Москвѣ... Изъ самыхъ отношеній къ Татарамъ Москвы и другихъ городовъ уже явствуетъ, что нравственные понятія, состоявшія тогда преимущественно въ противоположеніи русскаго и христіанскаго иноземному, татарскому и поганому, неодинаково были развиты въ Ростовѣ, Ярославѣ, Смоленскѣ, Твери, Псковѣ, Новгородѣ и Москвѣ. А такъ какъ нравственные начала историческаго народа возникаютъ и совершенствуются на основѣ историческихъ родовыхъ преданій, разрабатываемыхъ въ теченіи вѣковъ устно и письменно, то бѣглый взглядъ на русскіе города и области XIV в. даетъ уже намъ разумѣть о неодинаковой степени ихъ просвѣщенія, т. е. грамотности и слѣдовательно литературы. Москва не только въ XIV, но даже и въ XV в. въ отношеніи литературномъ стояла несравненно ниже Киева или Новгорода XII ст....

Въ татарское время прежній эпосъ не утратилъ для народа своего значенія; надъ нимъ продолжала работать фантазія, видоизмѣняя и перерождая его подъ вліяніемъ новыхъ вѣрованій и новыхъ событій. Тогда для героическаго эпоса не находилось темъ изъ современной жизни, и онъ продолжалъ развивать прежнія темы, сближая ихъ съ современностью. Причина такого явленія ясно выразилась въ одной

рапсодіи, которая заключаетъ собою богатырскій циклъ и которая сложилась именно въ этотъ періодъ, слѣдующій за богатырскимъ. Она и по содержанію и по этическимъ образамъ заслуживаетъ много вниманія историка. Я нѣтъ въ нѣмъ «Сказаніе, отчего перевелись витязи изъ Руси». Здѣсь мы видимъ еще въ полной мѣрѣ наивную вѣру въ богатырей, какъ существовавшихъ дѣйствительно въ былое время, видимъ и вѣрованіе въ личное чудесное, хотя рассказъ по своему содержанію современенъ историческимъ пѣснямъ. Тутъ самъ народъ смотритъ на прекращеніе богатырской жизни такъ обр.: онъ представляетъ какую то *нездѣшнюю* силу, которая подавила богатырскія стремленія народа, и обратила богатырей въ камни. На многіе камни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи народъ и теперь указываетъ, какъ на окаменѣвшихъ богатырей. Эти камни служатъ ему какъ бы памятниками, подъ которыми схоронена могучая сила прошлаго. Какая же это нездѣшная сила? Эта сила—сила историческихъ обстоятельствъ, поставившая народъ въ такое положеніе. Въ рассказѣ ясно выразилось сознаніе силы подавляющей, наводящей страхъ и окаменяющей—передъ нею земская, богатырская сила приходитъ въ положеніе страдательное и каменѣетъ. Вотъ отвѣтъ, который сложилъ самъ народъ на собственный вопросъ: отчего въ его средѣ теперь нѣтъ богатырей? Время настало не то: самое сознаніе въ себѣ силы было подавлено. Первою изъ такихъ постороннихъ гнетущихъ силъ, конечно, была сила татарская, которая, поставивъ народъ въ страдательное положеніе, перемѣнила даже его нравственные понятія—тутъ приходилось стонать подъ игомъ, подавлявшимъ всякія силы, а было не до богатырскихъ стремленій, въ которыхъ выражается свободное проявленіе силъ. Въ сборникѣ русскихъ пѣсенъ Саратовской губ., г-жа

цевой и г. Костомарова мы находимъ), сложенную въ тяжелыя татарскія на, пѣсню, замѣчательную въ томъ еніи, что ея тема основана на измѣненіи тѣхъ нравственныхъ законовъ, ыя народъ вырабатываетъ себѣ въ по своимъ понятіямъ и которыми осодорожить, какъ основою нравственной жизни. Татаринъ извращаетъ эти заставить членовъ одной и той же въ самое неестественное положеніе:

за рѣченькой за быстрою,
онъ горитъ, а помышья;
Татарченки города берутъ,
а берутъ, по себѣ дѣлать,
му что достанется:

зодото, кому серебро,
добрый конь, кому платье цвѣтное,
платье цвѣтное, кому руска нянюшка.
валася теща зятюшкѣ.

береть тещу за бѣлы руки,
влъ ее во колясочку,
илъ тещу къ широку двору,
кнулъ, взгаркнулъ громкимъ голо-
сомъ,

ишь голосомъ молодецкимъ:
встрѣчай меня молода жена,
ивезъ тебѣ руску нянюшку,
нянюшку—половяночку.
астваъ ее дѣлать три дѣла:
е дѣльцо—ковры вышивать,
е дѣльцо—гусей стережи,
эти—дѣтей качати».

руками ковры вышивала,
изами гусей стерегла,
ами дитю качала:

ачу-баю, мое дитятко,
о батюшкѣ злой татарченокъ,
е крещеной не молитвенной,
матушкѣ мой боярченокъ ⁽¹⁾.
боярченокъ—руска косточка»!

Услыхала молода княжна:

«Почему знаешь моя нянюшка,
Что по батюшкѣ—злой татарченокъ,
А по матушкѣ—боярченокъ?»

— «Какъ мнѣ не знать, моя доченька,
Ты семи лѣтъ во полонъ взята» ⁽²⁾.

Мать—рабой у дочери, русская, православная нянчить внука—татарина, некрещенаго, ненавистнаго русскому чело-вѣку, который въ своихъ пѣсняхъ не иначе произноситъ, какъ съ эпитетомъ злой. Любовь и ненависть къ одному ребенку—два противоположныя чувства соединяются въ ней. Вотъ эти то извращенныя нравственныя отношенія и смущали русскаго чело-вѣка. Вообще надо замѣтить, что нѣкоторыя историческія пѣсни отличаются замѣчательнымъ драматизмомъ, естественно вытекающимъ изъ самыхъ обстоятельствъ, въ которыя жизнь ставила народъ. Подробный разборъ этихъ пѣсенъ, разумѣется, по мѣстностямъ, гдѣ они могли сложиться, могъ бы раскрыть намъ и нравственныя понятія народа въ его идеальныхъ стремленіяхъ, и взглядъ его на разныя событія изъ его исторической жизни.

(Изъ сочиненія Вл. Стоюнина: «О преподаваніи Рус. литературы. Спб. 1864, стр. 75—95).

389. Куликовская битва.

XIV вѣкъ былъ великимъ историческимъ періодомъ въ жизни Славянскаго сѣвера. Это было время одрахлавленія стараго удѣльно-вѣчеваго порядка, сформировавшагося въ первые вѣка нашего тысячелѣтія, и время юности новаго строя, возмужав-

) У Сахарова: «А по матушкѣ милъ вну-къ».

(2) Лѣтоп. рус. лит. и древ. IV стр. 47—48.

шаго и окрѣпшаго въ XVI в. Москва возвышалась посреди русско-славянскихъ земель и тянула ихъ къ себѣ волею и неволею. Тверская земля, оспаривавшая у нея право вести передъ рус. міра, уже склонилась передъ нею въ своей безсиьной борьбѣ. Недоставало у князей ея ни той хитрости и изворотливости въ затупанныхъ обстоятельствахъ, ни того умѣнья выбирать удачно и ловко минуты, благоприятныя для дѣла, выжидать, когда нужно, мириться и ссориться впору, по расчету а не по влеченію сердца, ни той рѣшимости отважиться на все, лишь бы оно приносило пользу и вело къ цѣли,—ничего того, чѣмъ отличались одинъ за другимъ московскіе князья. Въ 8-мъ десяткѣ XIV в. тверскіе князья дошли до печальной необходимости стать въ оборонительное положеніе. Последняя неудавшаяся попытка Михаила Александровича отнять у моск. князя великое княженіе не удалась; съ тѣхъ поръ ему и преемникамъ его оставалось только охранять себя отъ московскихъ покушеній,—плохая роль! Съ изначала между Москвою и Тверью шло дѣло не о взаимной независимости; то была борьба на жизнь или на смерть: если не Тверь, то Москва; если Тверь взяла бы верхъ, независимость Москвы должна была бы погибнуть. Также точно не могла уже долго оставаться независимою и Тверь, когда Москва нѣсколько разъ одерживала верхъ въ борьбѣ съ нею. Тверь послѣ того просуществовала еще сотню лѣтъ въ оборонительномъ положеніи, но какъ земля подручная Москвѣ,—и легко было потомъ Іоанну III добыть ее, какъ только онъ захотѣлъ этого.

Въ подобномъ отношеніи находилась Москва къ Владимірской или Ростовско-Суздальской землѣ, съ тою разницею, что здѣсь Москва не боролась, какъ съ Тверью, за достиженіе первенства и власти надъ русскимъ міромъ, а преемственно овладѣла тѣмъ, что принадлежало прежде пер-

вой. Раздѣленная на мелкіе уѣзды, и для эта не могла соединиться и встать за себя: въ ней уже не стало ни при, порвалась земельная связь ея уѣздовъ, или лучше сказать—Москва, бывъ прежде ея пригородомъ, сама собою дѣлалась ея новымъ центромъ. Оттого-то возможность ея не устояла такъ долго, какъ итарская, и пала при наслѣдникѣ Дмитрія.

Великій Новгородъ былъ въ нѣмъ положеніи, чѣмъ эти обѣ земли: Новгородъ не шелъ за новымъ строемъ Рус. Новгородъ оставался вѣрнѣ старымъ: онъ не хотѣлъ ни властвовать, ни расширять своихъ предѣловъ; онъ хотѣлъ самъ быть и видѣть вокругъ себя русскій міръ въ такомъ положеніи, въ какомъ онъ выросъ въ протекшіе вѣка; готовъ былъ по стариннымъ обычаямъ, признавать за собою первенство в. князя въ качествѣ перваго между равными, но не въ качествѣ властвующаго князя; хотѣлъ, чтобы собственная его автономія не была нарушена. Но не возможно было устоять спротивъ молодого, драхлѣющаго пртивъ исполненнаго свѣжихъ силъ. Москва еще не была сильна на столько, чтобы погубить его; на это потребовалась еще сотня лѣтъ; но она уже выросла до того, что старыми узлами, которыми Новгородъ уважалъ, могла опутать его, и судьба Новгорода была привязана уже къ судьбѣ Москвы задолго до паденія его свободы.

На юго-востокъ отъ Москвы была земля Рязанская. И ей приходилось только оборонять себя. О первенствѣ и о спорѣ съ Москвою не было рѣчи, но она не хотѣла подчиняться Москвѣ; она думала только удержать старину, какъ и Новгородъ, и обезопасить себя отъ возникающаго единовластія. Положеніе этой страны было болѣе печально, чѣмъ какой нибудь другой рус. земли; она стояла на окраинѣ рус. міра, на границѣ съ татарскими и подвластною Ордѣ Мордовою, и безпре-

становно терпѣла отъ нашествія Татаръ и Мордвы. По мѣрѣ возвышенія Москвы, которая и ей, какъ другимъ русскимъ краямъ, грозила покореніемъ, Рязанская земля должна была, ради своей безопасности, опираться на Орду; Орда не уничтожала автономіи земель русскихъ, оставляла въ нихъ порядокъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находились тогда, когда подпали подъ власть хановъ. Рязанцы были въ непріязни съ Москвитями, они смотрѣли презрительно на московскій народъ и подозрительно на московск. политику. Рязань должна была, болѣе чѣмъ другія русскія земли, покоряться Ордѣ: съ одной стороны для того, чтобъ если не со всемъ избѣгнуть своеобразныхъ опустошеній, то, по крайней мѣрѣ, чтобъ эти опустошенія были не такъ жестоки; съ другой—чтобъ удержаться съ помощью Орды противъ Москвы. Рязань не была, какъ В. Новгородъ, защищаема отъ ней естественными средствами обороны.

Что касается до множества мелкихъ князей, не входившихъ въ эти земли, то безсиліе управляемыхъ ими удѣловъ и волостей болѣе всего наклоняло ихъ, а еще болѣе народъ, управляемый ими, примыкать къ сильному центру, который образовался бы на Руси: оттого нѣкоторые изъ нихъ охотно покорялись Москвѣ, а другіе легко и безропотно были покоряемы или лишены своихъ удѣловъ.

Тогда какъ Москва дѣлалась русскимъ центромъ и готовила къ себѣ для рус. новыи государственный строй, на западномъ концѣ рус. міра у ней явилась сильная соперница—Литва. Литовскіе князья Гедиминъ и Ольгердъ успѣли соединить въ своей державѣ западныя и южныя русскія земли. Въ однихъ мѣстахъ князья Рюрикова дома поступили въ число подручниковъ великихъ литовскихъ земель, въ другихъ замѣнены были князьями изъ Гедиминова дома. Литва расши-

рялась на востокъ. У литовскихъ великихъ князей образовывалось такое же стремленіе, какъ и у московскихъ—подчинить русскій міръ, а самимъ стать его владыками. Литва стояла Москвѣ поперекъ дороги; Литвѣ суждено было задерживать ей путь тогда, когда она успѣла уже совершить свое дѣло надъ половиною Руси. Въ XIV в. закладывалось начало той многолѣтней борьбы, которая наполняетъ нашу исторію XV и XVI в.,—борьбы, которая въ началѣ XVII в. разразилась надъ Москвою эпохою смутнаго времени, потомъ на полѣвка избрала себѣ исходъ въ Малороссіи,—борьбы, которой слѣды отъзываются до нашего времени, въ покушеніяхъ Польши, по древней передачѣ ей литовскими князьями своихъ покушеній. Во 2-й половинѣ XIV в. въ Литвѣ противобѣдствующая Москвѣ сила сосредоточилась въ двухъ однихъ за другимъ князьяхъ: то были Ольгердъ, могучій дарованіями, политикомъ и мужествомъ воевода, и Ягелло, его сынъ, который шелъ по дорогѣ отцовской и наконецъ нашелъ новый, выгодный поворотъ въ союзѣ съ Польшею. Подъ предлогомъ защиты своего шурина, Михаила тверскаго, два раза Ольгердъ подходилъ къ Москвѣ и два раза опустошилъ ея окрестности. Московская политика нашла тогда способъ вывернуться изъ бѣды на время. Ольгердъ съ своей стороны расчелъ, что разорить Москву хотя можно, но покорить ее еще не пришло время, и предпочелъ союзъ съ нею. Этотъ союзъ скрѣпленъ былъ бракомъ его дочери съ Володимиромъ Андреевичемъ, двоюроднымъ братомъ в. кн. московскаго. На нѣсколько лѣтъ Москва избавилась отъ Ольгерда. Но не стало Ольгерда, Ягелло сдѣлался великимъ княземъ. Для него родственныя связи съ Москвою были слишкомъ ничтожны; напротивъ другія связи съ Русью ставили его во враждебное положеніе къ Москвѣ: онъ былъ сынъ Гверитянки, и старая вражда его дѣ-

довъ съ матерней стороны сходилась съ политическими стремленіями.

Страшное ордынское владычество тогда стало упадать, какъ только доставило Москвѣ главенство въ Руси. Еще недавно царствовалъ 30 лѣтъ въ Кипчакѣ Узбекъ. Русь трепетала передъ нимъ. Покушеніе освободиться отъ его власти было немислимо ни для князей, ни для народа. По приказанію грознаго властителя, 10 русскихъ князей было казнено въ Ордѣ. Властитель по произволу тѣхъ каралъ своимъ гнѣвомъ, другихъ осыпалъ милостями. Московскіе князья были его любимцами. Ему преимущественно обязана была возвышеніемъ Москва. Но тѣ времена прошли скоро. Съ Кипчакскимъ царствомъ повторилась одна изъ обыкновенныхъ судебъ, которыми подвергались всѣ завоевательныя восточныя царства, какія только извѣстны исторіи съ отдаленныхъ временъ библейской древности. Продержавшись съ небольшимъ сто лѣтъ, оно обезсильло чрезъ нравственный упадокъ силъ своихъ владыкъ, промѣнявшихъ поле битвы и разрушительный огонь на дворецъ и гаремъ; внутреннія усобицы и споры за престолъ разлагали его. Эпоха паденія наступала. Послѣ грознаго Узбека, усвоившаго уже съ магометанствомъ приемы восточной цивилизаціи, царствовалъ братоубійца Джанибекъ, которому злодѣянія не мѣшали у восточныхъ историковъ прослыть такимъ же мудрымъ властителемъ, какъ и отецъ его; Джанибека отправилъ на тотъ свѣтъ его сынъ Бердибекъ въ 1357 г., а на другой годъ нашелся за отца мститель: Кульна, какъ говорятъ, сынъ Бердибека, убилъ отца и съ тѣхъ поръ въ теченіе 10 лѣтъ перемѣнилось хановъ 15; ихъ было иногда по нѣскольку разомъ; они свергали другъ друга съ престола. Ханское достоинство упало до значенія жалкихъ куколъ, которыхъ честолюбцы стали возводить на престолъ, чтобъ властвовать ихъ именемъ; части

Кипчакской орды начали отлагаться и разовались въ самостоятельныя государства. Так. обр., въ срединѣ Золотой орды образовалось два ханства: одно—и *Велъ* въ Сарай, другое, заложенное *Миникъ*, княземъ Орды между Волгой и *Днипъ*. Онъ самъ долго не хотѣлъ принять на себя ханскаго достоинства, а возводилъ престолъ и низводилъ съ престола своихъ креатуръ и правилъ ихъ именемъ. Въ землѣ мордовской (*нынгышней Пенж. губ.*) отдѣлился отъ Орды и сдѣлался самостоятельнымъ государемъ князь Тагай, основавшій свою столицу въ Наровчатѣ. Въ Булгарской землѣ утвердился Булатъ-Темиръ и положилъ начало Казанскому царству. Явился свой властитель въ Астрахани—Салчей. Въ Крыму возникла независимая Перекопская орда, а на Ямт-Янцкая орда съ городомъ Сарайчиномъ; далѣе на востокъ выдѣлилась изъ Кипчака самостоятельная Шейбанская орда, и такъ пошла врозь *Монархія Батыева*.

Въ это-то время было естественно и Руси, входившей въ число ханскихъ владѣній, по примѣру отложившихся частей, покуситься на отторженія, и, конечно, жажда возстанія должно было подняться въ Москвѣ. Московскій князь былъ уже признаваемъ отъ хана наместникомъ русскаго міра; московскій великій князь естественно могъ и долженъ былъ заботѣ также сдѣлаться независимымъ, въ качествѣ особаго хана, какъ дѣлали другіе.

Таково было положеніе дѣлъ, которое привело къ знаменитой Куликовской битвѣ.

Было естественно, что, при внутреннихъ смятеніяхъ въ Ордѣ, русскіе князья пользовались полученіемъ своихъ достоинствъ отъ хановъ и той и другой партіи. По смерти в. кн. Ивана Изв. озяло двое претендентовъ на великое княженіе: нижегородско-суздальскій князь Димитрій Констант. и московскій Димитрій Изв., за котораго по несовершеннолѣтію стояли бояре. Они вѣрно проводили дѣло москов-

скаго главенства, и тѣмъ доказывали, что оно было дѣломъ не одного княжескаго дома, а всей земли московской. Ханъ Неврусь назначилъ в. княземъ суздальскаго, но самъ этотъ ханъ вслѣдъ за тѣмъ былъ низвергнутъ и убитъ Хидирбергомъ или Хидиремъ. Воспользовались этимъ Москвичи и выпросили у новаго хана ярлыкъ для своего князя; но потомъ вскорѣ Тимуръ Ходжа, сынъ Хидиревъ, убилъ отца и самъ былъ изгнанъ Мамаемъ. Въ самой Ордѣ вступили въ борьбу двѣ партіи, одна: противная Мамаю, провозгласила ханомъ Мюрида, другая, Мамаева—Абдулла. Мюридъ разбилъ Мамаю. Услышавъ объ этомъ, Москвичи тотчасъ обратились къ Мюриду, какъ къ сильнѣйшему, и выпросили у него подтвержденіе на достоинство вел. кн. Но вслѣдъ за тѣмъ услышали они, что Мамай беретъ верхъ, обратились къ Мамаю и получили для Дмитрія ярлыкъ на в. княженіе отъ имени Абдулла, Мамаевой креатуры. Тогда Мюридова партія, въ отищеніе за то, вручила ярлыкъ на вел. княженіе сопернику Москвы, Дмитрію Констант. суздальскому, чрезъ случившагося въ то время въ Ордѣ бѣлозерскаго князя Ивана. Суздальскій князь, сопровождаемый своимъ подручникомъ бѣлозерскимъ княземъ и 30 ю Татарами, на челѣ которыхъ былъ посломъ какой то Илякъ, сѣлъ въ другой разъ на столѣ во Владимірѣ и возвратилъ древнее первенство этому городу, уже со времени Калиты принужденному уступить его Москвѣ. Тогда Москва пошла на Владиміръ. На Русь двѣ партіи шли подъ знаменемъ двухъ партій въ Ордѣ. Суздальскій долженъ былъ уступить, побоявшись подвергать разоренію свою область, и примирился съ Дмитріемъ московскимъ. Чрезъ два года, въ 1364 г., сынъ Дмитрія суздальскаго, Василій Кирдяпа, снова выпросилъ для отца ярлыкъ у хана, противнаго московской партіи, и опять готовы были отразиться на Русь слѣды ор-

дынскихъ междоусобій; но и на этотъ разъ отецъ побоялся вести споръ съ Москвою, помирился. Дмитрій Константиновичъ на другой годъ скрѣпилъ съ нею союзъ родствомъ, отдавъ за Дмитрія Ив. дочь свою Евдокію.

Годы были тяжелы въ то время на Руси. Предъ тѣмъ только свирѣпствовала смертельная зараза, а на слѣдующій годъ повторилась она, да еще сверхъ того настала засуха и неизбежное ея слѣдствіе—голодъ.

Так. обр. московскій князь утвердился и поддерживался съ помощію Мамаю. Расчетъ былъ вѣренъ: Мамай былъ умнѣе и потому сильнѣе другихъ претендентовъ на власть въ Ордѣ. Нѣсколько лѣтъ Москва держалась Мамай и было между ними доброе согласіе. Московскіе и суздальскіе полки ходили вмѣстѣ съ посломъ изъ Орды противъ непокорнаго Мамаю казанскаго владѣтеля. Но въ 1370 г. соперникъ моск. князя, в. кн. Тверской земли Михайло Александровичъ, подвигнувши на Дмитрія своего родственника Ольгерда, подорвалъ было его значеніе и у Мамаю. Онъ, по преданію, всѣми силами противодействовалъ возвышенію Москвы и сверхъ того мстилъ лично за себя за то, что его коварно задержали—было въ Москвѣ. Онъ сѣздалъ въ Орду и получалъ отъ имени Мамаева царя ярлыкъ на в. княженіе. Мамаю нужны были деньги. Невѣстно разщедрился ли тверской князь въ Ордѣ, или—что вѣрнѣе—заскупился московскій; Тверской князь шелъ въ Русь съ ханскимъ посломъ Сарыходжею. Этотъ посолъ призывалъ московскаго князя во Владиміръ слушать ярлыкъ. Но Дмитрій не поѣхалъ во Владиміръ, да и сами Владимірцы воспротивились признать великимъ княземъ Михаила Алексан. и не хотѣли сажать его на столѣ у себя. Дмитрій пригласилъ Сарыходжу въ Москву и тамъ одарилъ его такъ, что тотъ, вмѣсто того, чтобы по ханскому ярлыку принудить

тъ, что не боятся Орды, не слу-
 Мамай. Мамай не приходилъ.
 слѣдующій годъ, вмѣстѣ съ дружи-
 суздальскими и нижегородскими,
 жие полки, подъ начальствомъ
 Дим. Мих. Волынского, двину-
 на Казань. Война была удачна.
 ы пугали Русскихъ какими-то
 со стѣнъ своихъ, выпустили
 довъ, чтобъ переполошить рус. вой-
 ю все эти хитрости восточнаго
 не удался имъ. Русскіе вогна-
 въ городъ, осадили Казань, а двое
 ихъ князей, Гассанъ и Махметъ,
 еломъ в. князю и заплатили боль-
 купъ и ему, и союзнику его, и
 мъ со ратію, всего 5000 р., да
 къ Русскіе посадили въ Казани та-
 ювъ, слѣдов. подчинили своей вла-
 правленію Казани. Это было уже
 ельство отплатить Татарамъ тѣмъ,
 скихъ поръ отъ нихъ получалось.
 были въ зависимости у Русскихъ—
 невиданное, странное до того
 н. Оно указывало, до чего можетъ
 Русскихъ борьба съ Татарами;
 уссіе одолѣютъ—они не ограни-
 собственнымъ освобожденіемъ, они
 гъ въ свою очередь Татарщину.
 было не допустить Руси и думать,
 а можетъ вѣряться съ Ордою; на-
 было вогнать ее въ прежнія гра-
 поработить снова. Еще Мамай не
 а съ силами, чтобъ идти самому,
 нчивался посылкою своихъ подчи-
 ь. Въ 1376 г. (?) какой-то ца-
 Арапша изъ Синей орды пришелъ
 каю, а Мамай послалъ его воевать
 Это былъ большой воевода, очень
 ый, ростомъ очень малъ, да му-
 тъ великъ. (Онъ перебилъ рус-
 на р. Пьянь и самъ князь ни-
 одскій Иванъ Дмитріевичъ
 лъ въ рѣкѣ, а съ нимъ мною
 См. «Витѣа съ Арапшой»
 1.4).

На слѣдующій 1377 г. Мамай послалъ
 опять Орду свою на Русь. Татары на-
 пали на Нижній. Князя не было въ го-
 родѣ. Люди пустились бѣжать; оставшіе-
 ся заперлись и предлагали за себя окупъ.
 Но Татары не взяли окупа, взяли городъ,
 сожгли его и опустошили весь уѣздъ.
 Другое Мамаево войско подъ начальствомъ
 Бегича пошло на в. князя. Оно шло чрезъ
 Рязанскую землю на Москву. Но в. князь
 предупредилъ Бегича и самъ вышелъ ему
 на встрѣчу въ Рязанскую землю. Они
 встрѣтились на р. Вожѣ. Москвичи дали
 врагамъ переправиться на другую сторо-
 ну Вожи и потомъ ударили на нихъ съ
 разныхъ сторонъ: съ одной—полоцкій
 князь Андрей Ольгердовичъ, съ другой—
 пронскій князь; прямо ударилъ на нихъ
 московск. князь Дмитрій. Татары побѣ-
 жали; Москва наперла на нихъ и множе-
 ство враговъ цотонуло. На утро при ту-
 манѣ переправились Русскіе и погнались
 за Татарами. Татары убѣжали, покидавъ
 свои шатры, кибитки и телѣги; а въ те-
 лѣгахъ нашли Русскіе много добра. Тогда
 поймали Москвичи какого-то измѣнника;
 былъ онъ Иванъ Васильевичъ, тысяцкого
 сана сынъ, и шолъ изъ Орды съ Тата-
 рами на своихъ собратіи. У него нашли
 цѣлый мешокъ какого-то зелья, должно
 быть, какъ думали, яда, и послѣ раз-
 спроса послали его въ заточеніе на Лать-
 озеро въ Каргополь, въ Новгородскую
 землю. Эта побѣда была предвѣстницею рѣ-
 шительной войны Мамай ожесточился. Онъ
 рѣшился наказывать страшно своихъ рабовъ.
 Въ то время Мамай пересталъ ставить ку-
 колъ, называемыхъ ханами или царями.
 Онъ самъ назвался наконецъ царемъ.
 Онъ думалъ возстановить потерянное мо-
 гущество Кипчака. Онъ началъ съ Рус-
 скихъ.

Прежде всего должна была нести от-
 вѣтъ за поражение на Вожи Рязанская
 земля, п. ч. въ этой землѣ случилось
 посяганіе Орды... Самъ в. князь Олегъ

Имъ не въ силахъ былъ противостоять Татарамъ. Онъ бѣжалъ за Оку, покинувъ свои города на волю врагамъ. Они сожгли Дубокъ и Переяславль, сожгли и другіе города, и опустошивъ землю, ушли во свояси. Наконецъ самъ Мамай, нанявъ войска, двинулся на Россію. Олегъ рязанскій пріѣхалъ къ Мамаю и послалъ къ нему грамоту такого содержанія: «Восточному вольному великому царю царямъ, Мамаю, посаженикъ твой и присяженикъ Олегъ князь Рязанскій много молитъ тебя. Я услышалъ, господишь, что ты хочешь идти и грозиться на твоего служебника Дмитрія князя Московскаго; теперь, всесвѣтлый царь, приспѣло время злата и многихъ богатствъ. Князь Дмитрій, какъ только услышитъ имя ярости твоей, убѣжитъ въ далекія мѣста, или въ В. Новгородъ или на Двину, а богатство московское будетъ въ рукѣ у тебя; а меня Олега Рязанскаго, раба твоего, сподоби своей милости. Мы оба твои рабы; но я служу тебѣ со смиреніемъ и покорствомъ; а онъ къ тебѣ съ гордостію и непокорствомъ. Я много великихъ обидъ принялъ отъ твоего улусника, Дмитрія. А когда я погрозилъ ему твоимъ именемъ, онъ не посмотрѣлъ на это, а еще заgrabилъ себѣ городъ мой Коломну. Молю тебя, царь, и бью тебѣ челомъ: накажи его, чтобъ онъ чужаго не похищалъ. (См. «Сказаніе о Мамаев. побоищѣ» у Сахарова).

Въ тоже время Олегъ отправилъ пословъ къ Ягеилу, в. кн литовскому. Кромѣ того политическаго антагонизма Литвы съ Москвою, по которому каждый литовскій в. князь былъ естественнымъ соперникомъ возрастающей Москвы, Ягеило имѣлъ свѣжія причины неудовольствія противъ нея и ея князя. Послѣ переворота, отъ котораго погибъ дядя Ягеиловъ Кейстутъ, Ягеило сдѣлался в. княземъ литовскимъ. Дмитрій московскій сталъ покровителемъ и сторонникомъ князей

противныхъ Ягеилу. Братъ Ягеила Андрей, полоцкій князь, нанесъ ударъ Москвѣ. Выѣхавъ съ съ московскими силами, онъ ходилъ на Трубчевскъ, и другой братъ Ягеила, Дмитрій (гердовичъ, признавъ надъ собою гегемонство московскаго князя. Такъ московскій князь распространялъ московское гегемонство и уже посягалъ на то, что уже прежде захватить себѣ государство тоvesкое. Олегъ, по увѣренію лѣтописца, писалъ къ Ягеилу: «ты давно хочешь прогнать московскаго князя и овладѣть сквою; теперь пришло время; Мамай и на него, соединившись съ нимъ; послалъ своихъ пословъ къ нему съ дарами. (лучше меня знаешь, какъ поступить).

Расчетъ у Олега былъ таковъ: съ помощію Мамаю и Ягеила ниспровергнуть московское государство, пресѣчь ходъ московскаго самовластія, Москву отдать Литвѣ, а рязанская земля увеличится частію владѣній, которыя прежде у другихъ хвачены Москвою... Так. обр. сообразъ тогдашнимъ обстоятельствамъ, естественно было Олегу, дѣйствуя вмѣстѣ съ Ягеиломъ, искать сколько возможно болѣе слабыхъ Москвѣ силъ, чтобъ ниспровергнуть это могущество, начинавшее тяготѣть надъ Русью подобно татарскому.

Всѣ эти сношенія должны были исходить въ 1379 г., и вѣроятно концѣ. Весною 1380 г. получилъ Дмитрій извѣстіе, что Мамай уже на рѣвѣжѣ. Самъ Олегъ Рязанскій, съ своимъ соглашеніемъ съ врагами Москвы, вѣщалъ вел. князя объ опасности, какъ будто дружелюбно. Вслѣдъ за тѣмъ были послы отъ Мамаю съ требованіемъ такой дани, какую Москва платила Узбекъ и Джанибекъ, а не такой, которая была постановлена съ Мамаемъ въ первомъ признаніи имъ Дмитрія московскимъ княземъ. Дмитрій оскорбленъ и опечаленъ зѣло—говорить лѣтописецъ началъ прежде всего молиться... Онъ

слагъ въ Орду посла Захарія Пулчева съ двумя толмачами. Онъ везъ покорную грамоту и дань Мамаю; но дань была не въ той пропорціи, въ какой хотѣлъ получить властитель, думавшій о возстановленіи блеска и силы Кипчака. Посолъ этотъ едва вступилъ на Рязанскую землю, какъ узналъ, что Олегъ передался Мамаю, и извѣстилъ объ-этомъ Дмитрія... Мамай отвергъ утѣренную дань, предъ окончательнымъ опустошеніемъ и завоеваніемъ земли русской...

В. Князь послалъ по всѣмъ землямъ русскимъ свои грамоты, призывалъ всѣхъ князей и дружины ихъ и всѣхъ людей русскихъ сходиться на рать... Прошло нѣсколько времени. Въ Москву приходили ополченія за ополченіями уже не только по призыву, но и добровольно, услыхавъ, что идетъ туча на Русь...

Готовясь къ выходу, Дмитрій отправился къ Троицѣ. Живъ еще былъ основатель этой святыни московской земли; его благословенія испрашивалъ Дмитрій. Преподобный устроилъ трапезу въ своемъ монастырѣ для князя и для тѣхъ, кто прибылъ тогда съ нимъ. За трапезою стояла св. вода. Вѣрный православному смиренію, предпочитавшій лучше златомъ и серебромъ отдѣлаться отъ враговъ, чѣмъ отваживаться на кровопролитіе, за столомъ Сергій сказалъ в. князю: «почти дарами и честью нечестиваго Мамай; Господь увидитъ твое смиреніе и вознесетъ тебя, а его неукротимую ярость низложитъ». Дмитрій отвѣчалъ: «Я уже поступилъ такъ, отче, но онъ тѣмъ болѣе несется на меня съ гордостію»...

Послѣ трапезы Сергій благословилъ в. князя и бывшихъ съ нимъ крестомъ и окропилъ св. водою. Старецъ исполнился вдохновеніемъ и пророчески сказалъ в. князю: «Господь Богъ будетъ тебѣ помощникъ и заступникъ, онъ побѣдитъ и низложитъ сопостатовъ твоихъ и просла-

вить тебя». Эти слова обрадовали в. князя...

20 августа былъ день выхода войскъ изъ Москвы. В. князь, князья и воеводы молились въ Успенскомъ соборѣ, кланялись мощамъ Петра м-та, благословившаго въ началѣ главенство Москвы... Дмитрій съ московскими полками въѣхалъ въ Коломну; на другой день, въ воскресенье 21 авг. онъ велѣлъ всѣмъ собраться на лугу, который назывался Движымъ полемъ, близъ сада какого-то Памфила. Все поле было устлано необозримымъ воинствомъ. Никогда еще силы русской земли не были въ такомъ числѣ собраны на защиту родной земли.

Дмитрій устроилъ все свое ополченіе въ боевой порядокъ: каждый полкъ съ воеводою составлялъ отдѣлъ войска, а всѣ вмѣстѣ изображали собранную русскую землю. ...Выбрали вожаковъ, знающихъ дорогу, а это были купцы Сурожа-не. Въ тотъ вѣкъ никто столько не путешествовалъ, никто такъ часто не передвигался съ мѣста на мѣсто, какъ торговцы, а потому естественно было ихъ употребить провожатыми. Дмитрій нашелъ такихъ, что много разъ бывали и въ Ордѣ, и въ Каѣ, и въ разныхъ далекихъ краяхъ, и знали обычай чужихъ земель и народовъ; ихъ было числомъ 10; они должны были вести войско... Въ первый разъ со времени Батыева ига, Русь, собранная въ лицѣ воинственныхъ дѣтей своихъ, рѣшилась предпочесть смерть рабству. Войско двинулось къ Дону, и увидѣло его наканунѣ праздника Рождества Богородицы 7 сент. Пришла вѣсть: Мамай узналъ, что идетъ на него Дмитрій; передовые отряды Семена Меллика уже бились съ Татарами; Мамай уже видѣлъ своихъ Татаръ, изстѣненныхъ русскимъ оружіемъ. «Всѣ силы темныя, силы всѣхъ властей и князей своихъ Мамай ведетъ на насъ—говорилъ Семенъ Мелликъ—онъ уже на Гусиномъ броду.

Только одна ночь между нашими и их полками. Вооружайся, княже! Завтра нападут на насъ Татары».

Русскіе стали строить мосты, искать бродовъ, и перешли черезъ Донъ... Утромъ рано все войско стало готовиться къ битвѣ. Взошло солнце, но густой туманъ покрывалъ землю и ничего не было видно. Такъ прошло часа два. Эта мгла помогла Русскимъ. Дмитрій отправилъ тѣмъ временемъ Владимира серпуховскаго и Дмитрія Боброка съ избраннымъ войскомъ на верхъ по теченію Дона за лѣсъ въ засаду. Наконецъ туманъ сталъ подыматься, засіяло солнце... Русское войско пошло къ устью Непрядвы... Такъ сходились русскія силы съ татарскими съ противоположныхъ возвышеній; и было страшно видѣть—говорить сказаніе—какъ двѣ великія силы шли на кровопролитіе и скорую смерть.

Мамай стоялъ на возвышеніи со своими князьями и сталъ оттуда наблюдать битву. Враждебныя полчища смотрѣли другъ на друга...

Послѣ единоборства Телебега и Пересѣта, данъ былъ знакъ. Затрубили трубы. Крикнули Русскіе: «Богъ Христіанскій, помоги намъ!» Крикнули Татары, призывая Магомета. Началась всеобщая сѣча, и неистовая сѣча. Такой сѣчи, по сказанію современниковъ, не было еще на Руси. Бились не только оружіемъ, но и рукопашно; задыхались отъ тѣсноты; умирали подъ конскими копытами. Кровь полилась потоками по травѣ. Христіане и невѣрные испускали дыханіе, переплетаясь между собою руками и ногами въ предсмертныхъ страданіяхъ. Часа черезъ два Татары стали одолевать... Было полное пораженіе русскихъ силъ, полное торжество Мамая... Рвались Русскіе изъ-засады, плакали надъ гибелью своихъ, а Боброкъ все ихъ удерживалъ и велѣлъ ожидать 8-го часа. Русскіе серделись, роптали, и не смѣли поступить противъ Боброка, и. ч. считали его

знахаремъ. Наконецъ, когда уже Татары считали себя окончательно побѣдителями, именно тогда-то приблизился обыванный 8-й часъ... Боброкъ сказалъ: «Княже Владиміре и вы, сыны русскіе, братья и друзья! часъ присигль и пора пришла: идемъ, и поможемъ вамъ бѣжать св. Духа». Вѣтеръ южный дунимъ сзади. Выскочили они стремительно изъ засады, словно соколы на журавлиное стадо, говорить сказаніе, съ громомъ и шумомъ, прямо въ тылъ Татарамъ и начали поражать ихъ. Неожиданное появленіе свѣжаго войска оттуда, гдѣ никакъ его не предполагали, навело на Татаръ страхъ. Потерявъ уже свой строй, они не могли стать въ боевой порядокъ. «Бѣда намъ!»—кричали они—Русь перехитрила насъ: худыхъ мы побили, а лучшіе теиерь на насъ обрушились». Показалось тогда имъ, что они совсѣмъ уже разбиты. Стали бить Татаръ со всѣхъ боковъ; а Татары сначала черезчуръ горячо напали и утомили себя. Оказалось, что тогда, когда напали на нихъ свѣжія силы, у нихъ и кони утомились и руки ихъ ослабѣли и ноги устали, и въ безпорядкѣ не видѣли и не знали они, гдѣ свой, гдѣ чужой, куда имъ повернуться. Русскіе прорывали ихъ толпы, били и вправо и лѣво, и сзади и спереди. Татары, метая оружіе, бѣжали. Русскіе догоняли и убивали ихъ. Мамай, увидя такое смятеніе, вмѣсто того, чтобъ послать на помощь силы, которые еще оставались около него, бросилъ свое возвышеніе и бѣжалъ; за нимъ бѣжали князья и всѣ, кто только успѣвалъ спастись отъ Русскихъ. Однѣ толпы Татаръ бѣжали за Непрядву, и множество ихъ потонуло въ Непрядвѣ; другія толпы бѣжали вправо къ рѣкѣ Красивой—Мечи. Русскіе гнали за ними и били ихъ уже безропотно. Татары кидали свои возы и свое имущество въ добычу побѣдителямъ. ...Восемь дней послѣ того стояли Русскіе на мѣстѣ, кото-

рому суждена была неуываемая слава въ Русской исторіи. Ратные люди разбирали тѣла, христіанъ отдѣляли отъ невѣрныхъ, оставили татарскія тѣла гнить на поверхности земли, а христіанскія предали погребенію съ обрадами. И воспѣли, говорить лѣтописи, священники вѣчную память избѣннымъ отъ Татаръ на Куликовомъ полѣ, между Дономъ и Мечею; и князь великій съ братомъ своимъ и все воинство пропѣли вѣчную память съ плачемъ и слезами. На сердцѣ у Русскихъ осталась скорбь о томъ, что не всѣхъ земляковъ своихъ тѣла могли они отдѣлить отъ татарскихъ и похоронить съ честью: многимъ крещенымъ пришлось гнить вмѣстѣ съ обрѣзанными и идолопоклонниками. «Это за грѣхи наши попустилъ намъ такъ Богъ», говорили Русскіе, вспоминая это обстоятельство.

Мамай бѣжалъ. Преслѣдуемый новымъ соперникомъ своимъ Тохтамышемъ, онъ искалъ убѣжища въ Каѣ. Генузцы тамъ и убили его. Ягейло не успѣлъ дойти къ союзнику и, стоя подъ Одоевымъ, услышалъ, что Русскіе разбили его союзника; онъ воротился съ своими и не сталъ уже нападать на Москву. Олегъ бѣжалъ изъ земли своей, а впоследствии покорился Москвѣ. Русь торжествовала. Русь одною битвою, трудами одного дня покупала себѣ свободу отъ полоторавѣковаго рабства. Но свобода не дается ни быстро, ни дешево. Черезъ два года послѣ того, Тохтамышъ, ниспровергнувши державу Мамая и ставши самъ ханомъ Золотой орды, нагрянулъ на Москву: онъ искалъ возвращенія правъ ханскихъ надъ строптивымъ рабомъ. Москва была разорена. Русь признала снова такъ внезапно сверженное иго. За то Куликовская битва всетаки предуготовила на будущее время независимость русскихъ земель и открыла борьбу на жизнь и на смерть между Славянами и Татарами. Память объ этой побѣдѣ напечатлѣлась въ русскомъ духѣ. Мно-

го разъ, послѣ того, Татары давали Русскимъ чувствовать себя, но впечатлѣніе Куликовской битвы не умирало: Русь уже испытала, что можно не только отбивать грозныхъ Татаръ, но истреблять многочисленныя ихъ полчища; а въ многочисленномъ полчищѣ была вся сила, все могущество Орды. Съ памятью Куликовскаго побѣдителя, Русь возрастала и дожидалась лучшихъ временъ, и когда пришли они, Русь совершила надъ всею силою завоевательнаго полчища то, что сдѣлала прежде на Куликовомъ полѣ надъ полчищемъ Мамаевымъ. Русь разсѣяла, истребила, стерла съ земли эту грозную завоевательную силу. Такъ обр. побѣда Куликовская нравственнымъ вдѣніемъ на духъ народный стала какъ бы первообразнымъ событіемъ не только освобожденія Руси отъ Татаръ, но и обратнаго пораженія первымъ послѣднихъ, — господства славянскаго племени надъ завоевательными и разрушительными племенами Средней Азіи.

(Изъ статьи Н. Ив. Костомарова. «Прилож. къ мѣсяцеслову на 1864 г.» стр. 1—24).

390. О литовскомъ княствѣ.

Нашествіе Татаръ, поразившее русскій народъ, около половины XIII ст., отодвинуло два центра политической русской жизни другъ отъ друга: восточный центръ отодвинулся на юго-востокъ отъ Суздаля къ Москвѣ; западный центръ или волынско-галицкій, послѣ кратковременнаго колебанія, уступилъ мѣсто литовско-русскому центру на сѣверо-восточной оконечности нынѣшней Западной Россіи. — Русскій народъ Западной Россіи потѣсненъ былъ Татарами съ юга-запада къ областямъ литовскаго племени, занимавшаго юго-во-

сточную прибалтійскую страну и также потѣсненнаго отсюда Нѣмецкими рыцарями. Благодаря этому двойному натиску и движенію—Русскихъ съ юга на сѣверо-западъ и Литовцевъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ—образовалось литовское великое княжество, которое съ 1-й половины XIV ст. занимало всю площадь отъ низовьевъ Нѣмана вверхъ по обѣимъ сторонамъ этой рѣки, затѣмъ на югъ черезъ Нарву до Буга, Карпатскихъ горъ и по восточному склону ихъ до степей Черноморскихъ и Днѣпра; дагѣ простиралось вверхъ по Днѣпру,—захватывало многія области къ востоку отъ Днѣпра, наконецъ на сѣверѣ простиралось по обѣимъ сторонамъ Западной Двины до низовьевъ ея.

Исторія этого новаго государства открывается передъ нами съ жизнію русскою. Малочисленное литовское племя, взявшее въ свои руки политическую судьбу русскаго народа, покоряется сильному русскому элементу на всѣхъ пунктахъ соприкосновенія съ нимъ, особенно въ сферѣ государственной и религіозной. Литовскіе великіе князья принимаютъ титулъ *русскій князь*; руское право, выработанное русскими народамъ подъ властію рода Рюрика, сохраняетъ свою силу въ литовскомъ княжествѣ; русскій языкъ становится государственнымъ, общественнымъ до такой степени, что на немъ пишутся грамоты, привилегіи, даваемыя собственно литовскому народу—такъ называвшемуся Жмудскому княжеству, т. е. области, населенной чисто литовскимъ народомъ.

Вмѣстѣ съ русскими правами, русскимъ языкомъ господствовала фактически и русская вѣра—православная.—Она исповѣдовалась на всемъ пространствѣ нынѣшней Малороссіи и Бѣлороссіи, въ которыхъ жилъ русскій народъ. Отсюда она гнѣбъ русскими колонистами подвинута въ самую Литву. Въ столицѣ литовскаго государства—Вильнѣ были десят-

ки русскихъ церквей. Такое направленіе жизни въ литовскомъ княжествѣ явно вело къ тому, чтобы въ скоромъ времени оно сдѣлалось чисто русскимъ и православнымъ. Надъ литовскими князьями и ихъ народомъ готова была повториться исторія княжескаго рода Рюрика и его варяжской дружины въ Россіи, они близко были къ тому, чтобы всѣмъ имъ сдѣлаться русскими.—Между тѣмъ, въ то время, какъ на западной сторонѣ Днѣпра образовывалось русское государство при содѣйствіи литовскаго элемента, къ востоку отъ Днѣпра силы того же русскаго народа мало-по-малу группировались около Москвы, формировалось московское государство, подготовляло конецъ татарскаго ига и выступало на поприще такой же русской жизни.

Образовалось, такимъ образомъ, два русскія государства—литовское и московское изъ одного и того же народа, не раздѣленные притомъ никакими рѣчными или чешскими границами. Само собою разувѣется, что между ними немедленно должна была возникнуть борьба и, раньше или позже, племенное единство народонаселенія этихъ государствъ, должно было переселить государственное раздѣленіе. Раньше или позже должно было образоваться одно государство. Этотъ результатъ явно подготовлялся особенно слѣдующими двумя обстоятельствами: многочисленными родственными связями литовскихъ и русскихъ князей и столь же многочисленными враждебными столкновеніями между ними. Въ томъ и другомъ случаѣ обѣ половины Россіи сближались, обобщались и такимъ образомъ подготовлялись къ тому, чтобы при первой случайности слиться въ одно цѣлое.

Но этотъ естественный процессъ образованія одного государства на всемъ пространствѣ, населенномъ русскимъ народомъ, очень усложнился и долженъ былъ совершаться очень медленно, благодаря

соединенію литовскаго княжества съ Польшею,—соединенію, которое внесло въ исторію западной Россіи новые элементы, запутавшіе естественное развитіе сознанія и жизни западнорусскаго народа.

Соединеніе литовскаго княжества съ польскимъ королевствомъ произошло въ 1386 г. Оно вызвано было внѣшними и большею частью совершенно случайными обстоятельствами. Литвѣ нужна помощь противъ непримиримыхъ враговъ—нѣмецкихъ рыцарей. Польша, не знаящая покоя отъ тѣхъ же рыцарей, очень рада была такой союзницѣ, какъ Литва, тѣмъ болѣе, что посредствомъ этого союза избавлялась и отъ постоянныхъ набѣговъ самой Литвы. Кромѣ того, тогдашній литовскій князь Ягайло находился во враждѣ съ своимъ двоюроднымъ братомъ Витомъ, боялся быть низвергнутымъ съ престола и очень нуждался въ надежномъ союзникѣ. Съ другой стороны, Польша въ это время имѣла на своемъ престолѣ молодую королеву Ядвигу и прискивала ей выгоднаго жениха. Вслѣдствіе такого неожиданнаго стеченія обстоятельствъ, союзъ двухъ государствъ совершился быстро и безъ всякихъ видимыхъ препятствій.

Обязанный такимъ внѣшнимъ и случайнымъ обстоятельствамъ союзъ Литвы съ Польшей былъ чисто внѣшнимъ союзомъ и могъ разрушиться отъ самыхъ маловажныхъ причинъ.—Онъ заключался въ слѣдующемъ: 1) Оба государства общались имѣть одного государя, т. е. соединились посредствомъ такъ называемаго—*unio personalis*. 2) Оба государства общались имѣть общихъ друзей и общихъ враговъ, т. е. заключили союзъ политическій. 3) Внутреннее управленіе обоихъ государствъ было совершенно отдѣльно. Они имѣли особыя войска, особыя должности, особыя чины для управленія. Постановлено даже было, какъ неизмѣнное правило, чтобы ни въ какомъ случаѣ не смѣшивались люди литовскаго княжества

и польскаго королевства. Житель литовскаго княжества не имѣлъ права занимать должности и селиться въ Польшѣ, Полякъ въ литовскомъ княжествѣ.—Этими условіями различныя элементы обоихъ государствъ повидимому хорошо были гарантированы отъ взаимнаго столкновенія, которое могло быть очень опаснымъ при столь непрочномъ союзѣ двухъ рѣзко различныхъ государствъ. Русскіе и Литвины литовскаго княжества повидимому могли и при союзѣ съ Польшей свободно развивать начала своей самостоятельной жизни. Даже можно было ожидать, что они будутъ развивать ихъ свободнѣе, чѣмъ прежде, потому что могли быть теперь безопаснѣе отъ нападеній сосѣдей. На дѣлѣ, однако, оказалось иначе. Соединеніе литовскаго княжества съ Польшей повело къ жестокому столкновенію всѣхъ различныхъ элементовъ соединенныхъ государствъ—польскаго, литовскаго, русскаго. Важнѣйшимъ поводомъ къ столкновенію было латинство.

Однимъ изъ первыхъ условій согласія польской королевы Ядвиги на бракъ съ Ягайлою—было обращеніе литвы въ латинство. Литовскій народъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. главнымъ образомъ Жмудины, бывшій еще тогда въ значительной массѣ языческимъ, первый испыталъ на себѣ силу этого условія. Онъ былъ крещенъ въ латинство правительственною властію при ближайшемъ участіи самого Ягайлы. Этотъ насильственный переворотъ, очень обыкновенный, впрочемъ, въ тѣ старыя времена, повелъ къ очень важнымъ послѣдствіямъ въ области чисто гражданскихъ дѣлъ. Латинская пропаганда между Литвинами, подкрѣпленная мѣрами правительства, естественно должна была положить предѣлъ распространенію здѣсь русской православной цивилизаціи. Это не могло не раздражить русскіхъ жителей литовскаго княжества, привыкшихъ уже такъ давно видѣть въ этой

странѣ господство своихъ началъ. Мало того, латинская пропаганда коснулась русскихъ еще ближе. Мы говорили, что многіе литвины, особенно изъ высшаго сословія, были уже православными. Между тѣмъ, по условію соединенія съ Польшей, они должны были сдѣлаться латинянами, и многіе дѣйствительно сдѣлались вмѣстѣ съ Ягайлой. Русскіе увидѣли, что имъ не только заграждается путь къ распространенію своей цивилизаціи, но еще угрожаетъ опасность быть подавленными. Всѣ эти опасности они явно предвидѣли въ самое первое время какъ только начались переговоры о соединеніи литовскаго княжества съ польскимъ королевствомъ. Едва Ягайло женился на Ядвигѣ, какъ въ русскихъ областяхъ литовскаго княжества поближе къ московскому государству (въ Бѣлоруссіи) поднялось возстаніе. Двигателемъ его былъ родной братъ Ягайлы, православный полоцкій князь, Андрей, который объявлялъ, что Ягайло, соединившись съ латинскою Польшей и принявъ латинскую вѣру, не можетъ быть государемъ литовскаго княжества. Возстаніе это было подавлено соединенными силами Литвы и Польши. Русскіе литовскаго княжества очутились именно къ томъ положенію, котораго боялись. Ихъ стали принуждать къ латинству; Ягайло способенъ былъ прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ по отношенію къ русскимъ, и приказалъ, что всѣ Литвины должны быть латинской вѣры, что эту вѣру должны принимать и тѣ русскіе, которые породнились съ литвинами и латинянами, что въ этихъ случаяхъ русскихъ нужно принуждать къ латинству даже посредствомъ тѣлеснаго наказанія.

При тѣхъ тѣсныхъ связяхъ, какія имѣли Русскіе съ Литвинами—это было крайне жестокое постановленіе. Оно отрывало Русскихъ отъ Литвиновъ, рвало вѣковой союзъ между ними, полагало начало народной и религіозной борьбѣ между Русскими и Литвинами. Къ счастью, однако,

тѣхъ и другихъ, неожиданныя обстоятельства отсрочивали не разъ печальныя послѣдствія раздѣленія между ними и соединяли тѣхъ и другихъ для общей борьбы съ Польшей.—Для успѣшнаго веденія латинской пропаганды необходимо было имѣть значительное количество духовенства. Новообращенная Литва не могла дать. Нужно было брать его изъ Польши. Кроме того для поддержанія литовскаго духовенства нужно было имѣть вѣнчанъ чиновныхъ людей. Между новообращенными Литвинами такихъ было не много. Оказалось нужнымъ призывать для этого и Поляковъ. Многочисленные войны между Литвой и Польшей съ рыцарями давали возможность Ягайлу наполнять Литву Поляками и поручать имъ разныя должности. Такъ обр. нарушалось то условіе союза литовскаго княжества съ Польшей, по которому литовское и польское управление въ литовскіе и польскіе дѣла не должны были смѣшиваться. Но Ягайло пошелъ еще дальше.

Тревожное состояніе литовскаго княжества требовало особеннаго вниманія, частаго наблюденія. Ягайло, отвлекаясь на Польшу, счелъ необходимымъ значить литовскому княжеству особаго вѣдателя въ качествѣ намістника и назначилъ имъ своего любимаго брата Сигизмунда. Это было большое униженіе литовскаго княжества, привыкшаго къ самостоятельному государю. Въ особенности это было чувствительно для молодого удѣльнаго литовскаго князя Витовта, который потому и содѣйствовалъ соединенію Литвы съ Польшей, надѣялся самъ управлять литовскимъ княжествомъ. Поддерживаемый сочувствіемъ Русскихъ и особенно Литвиновъ—Комуновъ, Витовтъ возсталъ противъ Ягайлы и для большаго успѣха соединился съ рыцарями. Много прошло времени и много потрачено было силъ и крови, пока Ягайло успѣлъ отвлечь Витовта отъ рыцарей

и заключить съ нимъ миръ. Витовтъ сдѣланъ былъ великимъ литовскимъ княземъ, но долженъ былъ признать союзъ съ Польшей и часто потомъ возобновлять это признание. Это отшатнуло отъ него русскихъ. Въ южныхъ областяхъ литовскаго княжества, въ нынѣшней Малороссіи въ нѣсколькихъ мѣстахъ произошли возстанія противъ Витовта. Поляки съ замѣчательнымъ искусствомъ воспользовались этимъ раздѣленіемъ между Литвой и Русью, посѣяли между ними новыя сѣмена раздора и этимъ отсрочили опасность грозившую союзу литовскаго княжества съ польскимъ королевствомъ. Руководимый ими Ягайло даетъ природнымъ литовцамъ въ 1400 и особенно 1413 г. на Городельскомъ сеймѣ особыя преимущества, даетъ имъ право составлять сеймы подобно Полякамъ, устанавливаетъ должности подобно польскимъ, даруетъ гербы польскаго дворянства, словомъ—снимаетъ съ нихъ, по его выраженію, узы рабства и даетъ польскую свободу; но Русскихъ онъ лишаетъ этой свободы. Только тѣ изъ нихъ, которые измѣняютъ своей православной вѣрѣ, могутъ участвовать въ этихъ преимуществахъ.

Эта была первая попытка внести въ литовское княжество пагубное польское шляхетство, то шляхетство, по которому одна часть народа произвольно удостоивается всѣхъ правъ и благъ, а другая столь же произвольно лишается ихъ. Литвины поставлены въ положеніе господъ, пановъ,—Русскіе въ положеніе рабовъ, хлоповъ. Система эта противорѣчила всѣмъ, исторически установившимся отношеніямъ литовскаго народа къ западно-русскому. Она подвигала дальше и дальше раздѣленіе между ними, вредное имъ обоимъ. Это и обнаружилось послѣ смерти Витовта (1420). Русскіе, подъ предводительствомъ литовскаго кн. Свидригайлы, пытались снова оторваться отъ Польши,—Литвины латиняне, подъ знаменемъ Ягайлы и его брата Сигизмунда, назначеннаго пра-

вителемъ Литвы, давили Русскихъ и притягивали ихъ къ Польшѣ.

Къ счастью опять среди этихъ раздоровъ и смутъ, незаметно и неожиданно для Поляковъ, вырабатывалось объединеніе Литвы и Руси. Когда въ 1400 г. объявлено было, что только тѣ изъ русскихъ могутъ пользоваться политическими и гражданскими правами, которые примутъ латинство, то безъ сомнѣнія, между русскими находились охотники получить житейскія выгоды и принимали латинство. Въ тридцатыхъ годахъ XV ст. Полякамъ представился удобный случай увеличить число такихъ людей. На западѣ Европы тогда устроилось соединеніе церквей. Литовско-польское правительство немедленно воспользовалось этимъ и требовало, чтобы Русскіе принимали унію. Старый вызовъ на отступничество отъ народныхъ началъ, смягченный такимъ образомъ, не могъ не увеличивать числа людей, отрывавшихся отъ русскаго народа. Но въ то время этотъ разрывъ не былъ еще такъ силенъ, какъ въ послѣдствіи. Уніатское вѣроисповѣданіе тогда еще не существовало, какъ особое. Оно выражалось только въ отвѣщенномъ, отрѣшенномъ отъ практической жизни признаніи главенства папы. Даже принимая чистое латинство, Русскій тогда не переставалъ быть русскимъ, и ужъ во всякомъ случаѣ не дѣлался Полякомъ, п. ч. Поляковъ не было тогда въ литовскомъ княжествѣ, или если они бывали, то временно, и вовсе не въ такомъ числѣ, чтобы могли составить вліятельное общество. Русскіе того времени, принимавшіе латинство или унію, ненамѣренно вырабатывали для ближайшаго времени даже добро. Они естественно сближались этимъ путемъ съ Латинянами—литовцами и сближали ихъ съ своими братьями православными, отъ которыхъ на дѣлѣ ничѣмъ не отличались они сами.

Послѣ этого, раздѣленіе между Литвой и Русью, такъ насильственно внесенное

Ягайлой въ законодательство и жизнь, становилось крайне неестественнымъ. Его и начали уничтожать сперва подъ благовиднымъ предлогомъ, а потомъ и прямо. Въ 1443 г., грамотой Владислава Варнекаго, Русскіе уравнины были въ правахъ съ Латинянами по тому поводу, что церкви восточная и западная будто бы соединились на Флорентинскомъ соборѣ! (*А. Зап. Рос. I, № 42*). Этою грамотою сильно былъ подорванъ Городедьскій актъ, даровавшій права только Латинянамъ литовскаго княжества, и продолженъ былъ путь къ открытому и законному возстановленію правъ западно-русскаго народа безъ всякаго отношенія къ вѣрѣ.—Въ 1440 г. убитъ былъ Сигизмундъ, управлявшій литовскимъ княжествомъ по назначенію Ягайлы. На польскомъ престолѣ былъ тогда старшій сынъ Ягайлы Владиславъ, извѣстный подъ именемъ *Варнекаго*. Вельможи литовскаго княжества не подчинились власти польскаго короля, какъ того требовало Городедьское постановленіе, но избрали себѣ, помимо волн Поляковъ и ихъ короля, младшаго брата Владислава, малолѣтняго Казимира (*Нарбутта, т. VIII, 9*). Пользуясь большою властью при малолѣтнемъ князѣ, вельможи литовскаго княжества постарались сейчасъ же порвать главнѣйшіе узы, соединявшіе ихъ съ Польшей. Они торжественно объявили, что считаютъ Казимира неподручнымъ польскому королю, а самостоятельнымъ, независимымъ княземъ. За тѣмъ обязали его клятвою возстановить цѣлость литовскаго княжества и не допускать Поляковъ въ Литву. Черезъ нѣсколько лѣтъ, обстоятельства стали очень неблагопріятны литовцамъ. Владиславъ палъ въ битвѣ съ Турками (1444 г.) Казимиръ избранъ польскимъ королемъ. Но это не ослабило энергій литовскихъ и русскихъ вельможъ, добивавшихся независимости своей страны. Мало по малу они возвратили

подъ власть Литвы всѣ земли южной части этого княжества, присвоенныя Польшей. Благодаря этому, они стали еще сильнѣе и громче поговаривать о своей независимости отъ Польши. На многочисленныхъ сеймахъ, происходившихъ въ правленіе Казимира, они постоянно поднимали вопросъ о незаконности актовъ унии при Ягайлѣ,—объ исключеніи изъ нихъ выражений:—«одно государство, одинъ народъ», и т. п. Все это литовскіе и русскіе вельможи называли порабощеніемъ, рабствомъ Литвы и требовали уничтоженія этого позора. (*Нарбутта, т. VIII, 9*). Казимиръ явно стоялъ на сторонѣ литовской. Онъ былъ воспитанъ въ Литвѣ, большею частію жилъ въ ней и искренно любилъ эту страну. Для нашей цѣли важна еще та особенность, что Казимиръ очень расположенъ былъ къ русскимъ своимъ подданнымъ и пользовался у нихъ большою популярностію. Популярность его въ этомъ отношеніи была такъ велика, что нѣкоторые князья русскіе и цѣлыя области, какъ напр. Новгородъ, стали примыкать къ литовскому княжеству.—При такомъ направленіи дѣлъ, и при такомъ настроеніи Казимира, враждебныя отношенія между литвинами и русскими литовскаго княжества и юридическая неправопность между ними должны были уничтожиться. Возстановленіе единства и равноправности между тѣми и другими дѣйствительно и послѣдовало въ 1457 г. Въ этомъ году Казимиръ на Виленскомъ сеймѣ далъ своимъ подданнымъ грамоту, которая разрушала Городедьскую неправду. По этой грамотѣ оба народа литовскій и русскій получаютъ равныя права безъ всякаго различія по вѣрѣ и главное получаютъ ихъ не во имя союза съ Польшей, какъ говорилось въ Городедьскомъ актѣ, а просто по любви Казимира къ своимъ подданнымъ и въ награду за ихъ вѣрность къ нему,—вѣрность, съ кото-

торой такъ неразрывно соединена была любовь къ родинѣ и защита ея отъ Польши (А. Зап. Рос. I, № 61).

Къ концу жизни Казимира объединенныя силы литовскаго княжества обнаружили еще большую энергію въ борьбѣ съ Польшей (*Стрыйковскаго Kronika II, 232. по изд. 1846*). Поляки и самъ король имѣли серьезное опасеніе, что союзъ Литвы съ Польшей разрушится (*Тамъ же 291*). Опасеніе это было совершенно справедливо. — Какъ только умеръ Казимиръ, литовскіе вельможи немедленно написали посланіе къ южно-русскимъ князьямъ и вельможамъ, усердно приглашая ихъ быть съ ними за одно, какъ братья. Призывъ этотъ былъ вызванъ очень важнымъ обстоятельствомъ. Литовскіе вельможи рѣшились настоять, чтобы у нихъ по прежнему былъ свой независимый государь. Въ союзѣ съ русскими людьми они избрали себѣ княземъ младшаго сына Казимира Александра и потребовали, чтобы уничтожены были все условія соединенія литовскаго княжества съ польскимъ, невыгодныя для

литовскаго княжества, какъ то: «оба государства составляютъ одно государство, подѣ однимъ государемъ, сливаются въ одинъ народъ, одно тѣло!» Мы должны здѣсь замѣтить, какъ весьма важное явленіе, то, что въ это время во главѣ вельможъ литовскаго княжества стоялъ русскій православный князь Михаилъ Глинскій. Независимость Литвы отъ Польши, казалось, теперь была упрочена и можно было думать, что при первой случайности оба эти государства разойдутся. Для этого оставалось только уничтожить тотъ видимый признакъ соединенія между ними, какой выражался въ сѣздахъ на общій сеймъ, и въ общихъ походахъ противъ непріятели. — Но на дѣлѣ обстоятельства приняли обратный поворотъ, и повели къ скрѣпленію, а не къ расторженію союза Литвы съ Польшей...

(Изъ статьи М. О. Кояловича.
Докум. объясняющіе исторію зап.
р. с. края. Спб. 1865, стр. XXVI
— LXVI).



УКАЗАТЕЛЬ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ ВЪ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМЪ ПОРЯДКѢ.

ВѢКЪ X.

До 950 г. № № 3. 292. 321. 1. 321, а. 2. 201. 189. 294. 38.

До 1000 г. № № 4, а. 6. 321, б. 4, в. 321, в. 5. 6. 373, а. 7. 37. 114. 8. 9. 10. 322. 138. 323.

ВѢКЪ XI.

До 1050 г. № № 331, а. 162. 173. 324. 202. 39. 359, а.

До 1100 г. № № 11. 163. 359, б. 40, а. 359, в. 325, а. 50. 325, б. 12. 13. 203. 68. 69. 40, б. 115. 204. 70. 41. 94. 295. 326. 327. 296. 95. 14.

ВѢКЪ XII.

До 1125 г. № № 52, а. 362, а. 51. 359, г. 205. 359, д. 186. 359, е. 206.

До 1150 г. № № 42. 359, ж. 237. 376, а. 359, з. 164. 165. 139. 238. 15. 359, и. 297. 96. 140. 359, i.

До 1175 г. № № 166. 298. 207, а. 97. 239. 331, б. 208. 43. 299. 240. 333, в. 71. 241.

До 1200 г. № № 141. 359, к. 299, в. 359, л. 332. 328. 209. 329. 207, б. 300. 359, м. 53, а. 359, н. 242. 116. 359, о. п. 54, а. 73. 190. 210. 74.

ВѢКЪ XIII.

До 1225 г. № № 52, б. 142. 75. 53, б. 211, а. 301. 212, а. 213, а. 360, а. б. 302. 360, в. 363, а. 303. 143. 144. 333, а. 360, г. 117.

До 1250 г. № № 362, б. 335. 145, а. 360, д. 362, в. 118. 56. 146. 362, г. 191. 46, а. 333, б. в. 57. 54, б. 213, б. 363, б. 376, б. 98. 212, з. 336. 337. 362, д. 99. 145, б. 338. 339. 55.

До 1275 г. № № 340. 244. 243. 119. 147. 360, е. 373, б. в. 245. 148. 76. 363, в. 341. 346. 364. 58, а. б. 149. 360, ж. 60, а. 342. 150. 374, а. 120. 16. 214. 215.

До 1300 г. № № 60, б. 44. 60, в. 360, з. 374, б. 121. 192. 174. 45. 187. 247. 176. 59, а. 377. 248. 175.

ВѢКЪ XIV.

До 1325 г. № № 365, а. 249. 365, б. 250. 362, е. 251. 46, б. 216. 217, а. 361, а. 365, в. 122. 361, б. 378, а. б. 151. 361, в. 344. 343. 365, г. д. 366. 361, г.

До 1350 г. № № 124. 304. 152. 361, д. 252. 305. 123. 367, а. б. 345. 60, г. 367, в. 253. 254. 177. 379, а. 59, б. 153. 217, б. 46, в. 255. 154. 368. 379, б. 256, 361, г. 380. 78. 178. 77, а. 369. 257. 179. 258. 218. 259. 375.

До 1375 г. № № 370. 61, а. 125. 219, i. 46, г. 180. 167. 193. 60, д. 260. 220, а. 181. 381. 371, а. 382. 306. 307. 47. 261.

До 1400 г. № № 308. 211, з. 220, б. 334. 346. 100. 168. 126. 347. 309. 127. 348. 221. 383. 262. 128. 263. 264. 182. 349. 310. 103. 130. 265. 384. 311, а. 266. 129. 350. 169. 131. 77, б. 102. 101. 183.

311, б. в. 267. 104. 268. 224. 155.
17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 48.
49. 79. 222. 223.

ВѢКЪ XV.

До 1425. г. № № 269. 105. 170.
270. 58, в. 312. 271. 194. 156. 385.
225. 60, в. 286, а. 272. 273. 61,

б. 386, б. 351. 352. 195. 353. 184.
226. 132. 133. 219, г. 134. 106.
135. 62, 274. 275.

До 1462 г. № № 107. 277. 397,
а. 60, ж. 397, б. 278. 136. 60, г.
196. 59, в. 276. 280. 313. 108.
281. 60, и. 379. 371, б. 109. 371,
в. 197. 62, в. 282. 314. 227. 315.
63. 372. 185. 283. 171.

УКАЗАТЕЛЬ ПАМЯТНИКОВЪ ПО РОДАМЪ И ВИДАМЪ.

ЛѢТОПИСИ:

*Текстъ лѣтописи, приписываемой
преп. Нестору:* № № 3. 292. 321, 1.
321, 2. 37. 321, а. 189. 294. 4,
а. б. 321, б. 4, в. 321, в. 5. 6.
7. 114. 8. 322. 138. 323. 295.
324. 39. 325, а. 50. 325, б. 12.
326. 327. 206. 296.

Лѣтопись Суздальская: № № 70. 52,
а. 51. 331, б. 299, б. 331, в. 299,
в. 300. 52, б. 211, а. 53, б. 301.
212, а. 213, а. 303. 333, а. 362,
а. б. в. г. 333, б. в. 54, б. 213, б.
336. 212, б.

Троицкая: № № 47. 302. 335.
362, д.

Кіевская: № № 15. 297. 140. 298.
240. 241. 328. 209. 53, а. 141. 54, а.

Волынская: № № 143. 444. 145, а.
337. 145, б. 53. 244. 375. 119.
373, б. в. 245. 58, б. 374, а. 44.
374, б. 174. 45.

Густынская: № № 24. 378, а. 58, а.
60, а. б. в. 378, б. 60, г. 379, а.
б. 132.

І Новгородская: № № 359, г. и. к.
и. 116. 359, п. 360, б. 363, а. 360,
д. 146. 56. 57. 363, б. 376, б. 360,
е. 147. 148. 150. 59, а. 365, а. б.
361, а. 217, а. 361, б. 151. 361,
в. 365, г. д. 361, г. д. 305. 367, а.

б. в. 217, б. 153. 154. 369. 311,
а. б. в. 60, ж. 59, в.

II Новгородская: № № 60, д. 106.
62, а.

III Новгородская: № № 9. 178.

IV Новгородская: № № 299, а. 359,
д. ж. 59, б. 219, а. 220, а. 306.
307. 308. 220, б. 346. 348. 383.
128. 349. 58, в. 225. 219, б. 133.
134. 281. 60, и. 385.

I Псковская: № № 360, б. в. г. 124.
368. 61, а. 60, з. 371, а. б. в. 372,
а. б. в. 77, б.

II Псковская: № № 377. 386, а. б.
61, б. 274. 397, а. б. в.

I Софійская: № № 142. 359, а. б.
в. д. е. ж. 376. 359, з. 139. 359, и.
208. 359, о. 363, в. 341. 360, ж.
342. 360, з. 365, в. 344. 361, е.
380. 370. 62, в.

II Софійская: № № 78. 103. 350.
60, е. 62, б. 63.

Воскресенская: № № 381. 382. 334.
126. 312. 351, а. 353. 107. 136.
313. 108. 315.

Никоновская: № № 345. 310. 100.
224. 352.

Тверская: № 351, б.

Нижегородская: № № 362, в. 211, б.

Степенная книга: № № 101. 226.

Синопись: № 293.

*Сводная лѣтопись В. Н. Татище-
ва:* № № 373, а. 10. 331, а. 332.

Житія: № № 37. 41. 94. 95. 97. 98. 99. 343. 345. 100. 103. 101.

Отдѣльные рассказы и повѣствованія: № № 295. 296. 140. 141. 302. 535. 336. 337. 339. 364. 377. 344. 348. 350. 226. 136. 63.

Путешествія: № № 205. 77, а. 6.
Извѣстія иностранцевъ: № № 2. 201. 338.

Слова: № № 11. 69, а. 6. 14. 71. 75. 16. 214. 215. 210. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 49. 222. 223. 155.

Поученія: № № 114. 202. 38. 203. 13. 206. 121. 216. 218. 221. 134.

Посланія: № № 204. 115. 186. 117. 118. 76. 78. 129. 104. 105. 352. 133. 109. 314.

Церковныя уставы и правила: № № 162. 163. 164. 165. 238. 166. 207. 120.

Судебныя своды: № № 173. 178. 185.

Грамоты.

Благословенная: № 135.

Возныя послушныя: № 277.

Вкладная № 242.

Данныя: № № 243. 279.

Договорныя: № № 189. 191. 149. 251. 366. 304. 252. 193. 181. 309. 156. 194. 272. 196. 197.

Душевыя или духовныя завѣщанія: № № 96. 174. 175. 152. 258. 180. 260. 262. 264.

Жалованныя: № № 237. 177. 254. 255. 256. 261. 263. 266. 267. 270. 271. 184. 275. 276. 282.

Засѣчныя и закладныя: № № 257. 278.

Кобальная № 182.

Купчія: № № 179. 259. 269. 283.

Мирныя: № № 190. 246. 192. 249. 250. 195.

Грамоты разнаго содержанія: № № 247. 248. 253. 125. 131. 169. 171.

Настольная № 130.

Обводная или межсвая № 268.

Рядная № 176.

Таможенная № 273.

Уставныя: № № 127. 265. 183. 170.

Ярлыки ханскіе: № № 122. 123. 167. 168.

Показаніе № 280.

Исповѣданіе № 227.

Плачь № 102.

Записи, предисловія и послѣловія: № № 40, а. 6. 41. 42. 239. 43. 46, а. 6. в. г. 47. 48.

Ложныя или апокрѣфическія книги: № № 79. 65. 66. 74. 80. 81. 82.

Легенды: № № 83. 84. 85. 137. 538.

Преданія и сказанія: № № 64. 172. 187. 228. 229. 231. 284. 316. 317. 330. 370.

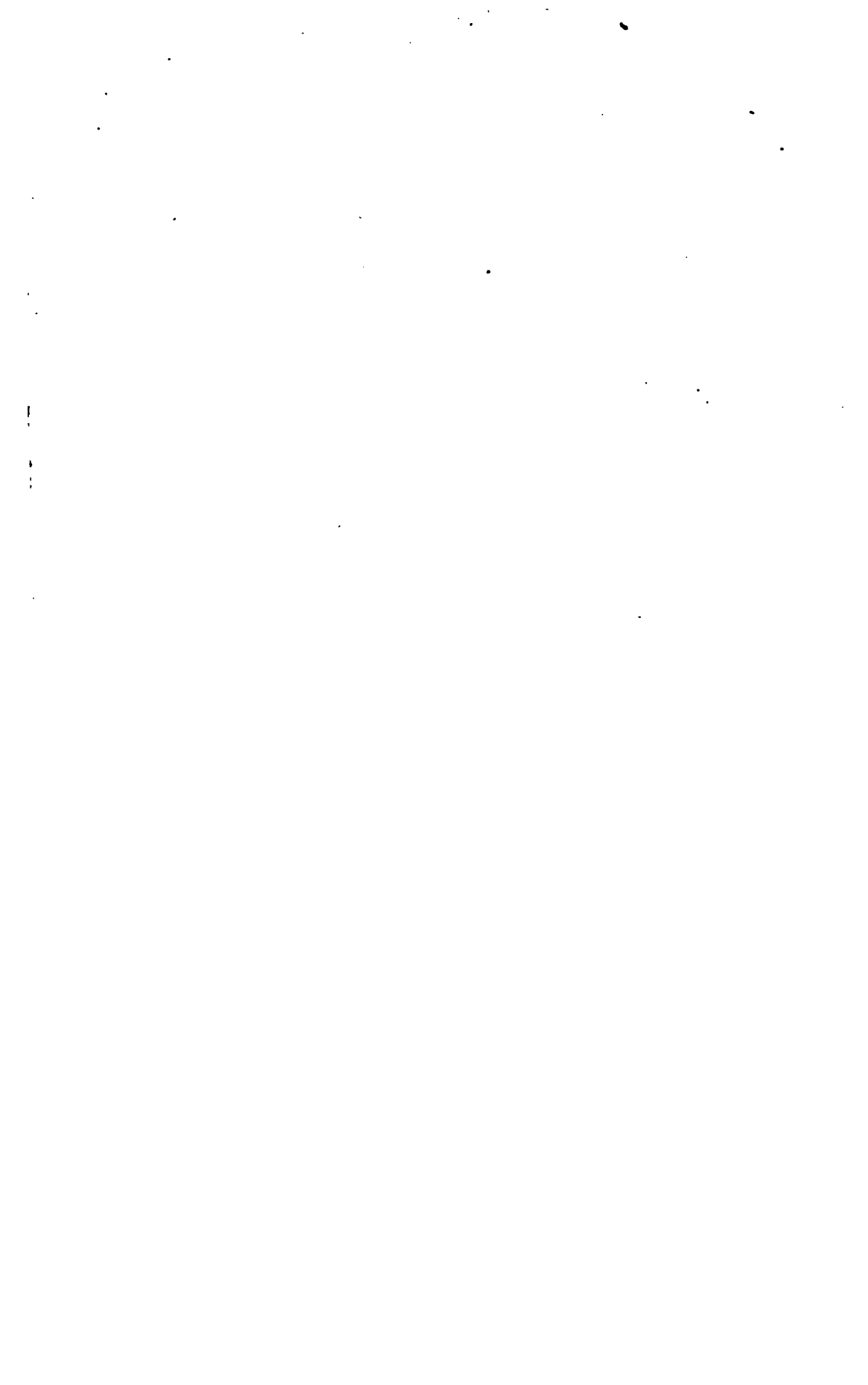
Святскія повѣсти: № № 329. 73. 347. 188. 86.

Былины: № № 25. 26. 110. 232. 233. 286. 287. 288. 318. 354. 355. 356.

Стихи: № № 27. 28. 87. 88. 89. 90. 230. 285.

572.6.

26,2964



7.7

26p



PG
2127
H5A7

CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(650) 723-1493
grncirc@sulmail.stanford.edu
All books are subject to recall.

DATE DUE

JUL 14 2002
JUL 17 2002

